

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 47)
- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 48)
- **KOMISJI GOSPODARKI**
I ROZWOJU
(NR 23)

z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 47)

Komisji Finansów Publicznych (nr 48)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 23)

13 kwietnia 2016 r.

Komisje: do Spraw Unii Europejskiej, Finansów Publicznych oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji do Spraw Unii Europejskiej, rozpatrzyły:

– informację na temat Programu Konwergencji i Krajowego Programu Reform przygotowanych przez Polskę w związku z realizacją Semestru Europejskiego w 2016 roku,

– informację na temat Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego i Eurogrupy – Europejski Semestr 2016: Ocena postępów w zakresie reform strukturalnych, zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania oraz wyniki szczegółowych ocen sytuacji na mocy rozporządzenia (UE) nr 1176/2011 (COM(2016) 95 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jadwiga Emilewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Maciejczak** i **Iga Cieślicka-Tomaszewska** – z sekretariatu Komisji do Spraw Unii Europejskiej w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Michał Nowak** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji Finansów Publicznych, **Anna Ornat** i **Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji Gospodarki i Rozwoju w Biurze Komisji Sejmowych, **Paweł Kościelny**, **Konrad Kuszel** i **Mateusz Zreda** – eksperci ds. legislacji oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej, Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Stwierdzam kworum, witam serdecznie wszystkich obecnych członków komisji oraz przedstawicieli rządu. Serdecznie witam panią Jadwigę Emilewicz – podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju oraz pana Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek dzienny.

Przechodzimy do punktu pierwszego, czyli do wysłuchania informacji na temat Programu Konwergencji i Krajowego Programu Reform przygotowanych przez Polskę w związku z realizacją Semestru Europejskiego w 2016 roku. W pierwszej kolejności poproszę o zabranie głosu panią minister Jadwigę Emilewicz – podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie. Dziękujemy za zaproszenie i możliwość prezentacji Krajowego Programu Reform. To bardzo ważne posiedzenie, bo istotnym jest, aby tego typu strategiczne dokumenty były przedmiotem szerokiej debaty publicznej, jak również powszechnej akceptacji.

Dokument zostanie niebawem przekazany Komisji Europejskiej, dlatego ważne jest, aby dzisiaj uzyskać szeroką akceptację nie tylko rządu, ale i parlamentu.

Chciałabym przypomnieć, że coroczna Aktualizacja Krajowego Programu Reform jest podstawowym instrumentem strategii „Europa 2020” i komentuje w pewnym sensie stan i sytuację Polski. Projekt Krajowego Programu Reform 2016/2017 jest szóstą edycją w tym procesie.

W projekcie przedstawiamy działania na rzecz realizacji celów krajowych strategii „Europa 2020” w zakresie: zatrudnienia, poziomu nakładów na badania i rozwój, energii i klimatu, edukacji oraz przeciwdziałania ubóstwu. Dokument zawiera również odniesienie się do zaleceń Rady UE, skierowanych do Polski w lipcu ubiegłego roku.

Po raz pierwszy w tym roku Komisja Europejska wyraziła oczekiwanie, aby w Krajowym Programie Reform znalazły się odniesienia do głównych wyzwań zdefiniowanych w sprawozdaniach krajowych. Sprawozdania krajowe, dla przypomnienia, to dokumenty analityczne, które oceniają postępy państw członkowskich w wielu obszarach gospodarczych oraz formułują wyzwania do podjęcia w ramach projektowanych polityk.

W sprawozdaniu krajowym – Polska 2016 ogólna sytuacja gospodarcza została przedstawiona w sposób wyważony. Zasadnicze cele i wyzwania długoterminowe, zdefiniowane przez KE, które mówią o ulepszeniu modelu wzrostu opartego na innowacjach, zbieżne są z diagnozą polskiego rządu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca, poprosiłam o głos, bo nie było quorum z Komisji Finansów Publicznych, a wspólne posiedzenie Komisji się rozpoczęło.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo proszę panią minister o kontynuację wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Publikacja sprawozdania krajowego – Polska 2016 wpisuje się w debatę, która toczy się w Polsce na temat aktualnych i przyszłych wyzwań w zakresie zarówno polityki rozwoju, jak i koniecznych działań.

Mówiliśmy już o tym wielokrotnie, że rząd przyjął „Plan na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”. Celem tego planu jest wydobyć Polskę z pięciu zdefiniowanych przez nas pułapek rozwojowych: średniego dochodu, braku równowagi, przeciętnego produktu, demograficznej i słabości instytucjonalnej. W celu realizacji tych zadań przyjęto pięć zasadniczych priorytetów, tj.: reindustrializacja, rozwój innowacyjnych firm, kapitał dla rozwoju, ekspansja zagraniczna oraz zrównoważony rozwój społeczny i terytorialny.

Priorytetowym celem rządu RP jest wspieranie inkluzywnego wzrostu gospodarczego przy jednoczesnym prowadzeniu odpowiedzialnej polityki budżetowej. Podstawowym celem jest odejście od modelu gospodarczego opartego o niskie koszty pracy i przejście do modelu gospodarczego opierającego się na wysokiej jakości – na innowacjach.

Podstawowymi działaniami, które przyjęliśmy w obszarze zatrudnienia są: likwidacja pewnych patologii, które występują na rynku pracy, poprzez m.in. wprowadzenie minimalnej stawki godzinowej na poziomie 12 złotych dla osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych oraz likwidacja syndromu tzw. pierwszej dniówki.

W zakresie celu edukacyjnego chcielibyśmy wzmacniać współpracę biznesu ze szkołami, w tym szczególnie ze szkołami zawodowymi. W tej chwili przygotowujemy program kształcenia dualnego. Powstaje on we współpracy międzyministerialnej oraz partnerów biznesowych. Staramy się pokazywać istniejące dobre praktyki na forum samorządu regionalnego i implementować je, jako rozwiązania modelowe, do polityki ogólnopolskiej.

W Krajowym Programie Reform wspominamy także o wspieraniu rodziny. Jest to jeden z elementów, którym chcemy pokonać pułapkę demograficzną. Mówimy o wsparciu rodzin w szczególności poprzez program 500+, który zapewni wsparcie dochodów

rodzin, zwłaszcza tych uboższych. Przypomnę raz jeszcze, że ten program nie jest programem zapomogowym, tylko świadomym programem prorodzinnym. Zdajemy sobie sprawę, że wiele rodzin jest w sytuacji, w której musi rezygnować nie tylko z rzeczy podstawowych, ale także z aktywnego udziału w życiu kulturalnym czy korzystania z kapitału społecznego. Wiemy, że w efekcie zachwiana jest spójność społeczna. Wsparcie rodzin pozwoli, z jednej strony ożywić popyt konsumpcyjny, a z drugiej, wyrównywać te dysproporcje.

Potrzebujemy innowacyjnej gospodarki – gospodarki opartej nie na niskich kosztach pracy, ale gospodarki opartej na wysokiej jakości i kapitale ludzkim. Jednym z podstawowych celów, które sobie stawiamy, jest podniesienie poziomu nakładów na działalność badawczo-rozwojową. Obecny stan definiujemy jako niepokojąco niski, tj. poniżej 1% PKB wydatków na badania i rozwój (B+R). To poziom, który utrudnia realizację celu – innowacyjna gospodarka. Jednocześnie zdajemy sobie sprawę, że prosta arytmetyka, czyli samo zwiększenie nakładów na B+R nie wystarczy. Potrzebne są również przejrzyste regulacje, bo w krajach dobrze rozwijających się, w krajach o gospodarkach innowacyjnych, budżet państwa nie jest jedynym źródłem finansowania. W tych krajach występuje aktywny udział przedsiębiorców we współfinansowaniu działalności badawczo-rozwojowej. Pożądana struktura finansowania badań i rozwoju składa się z trzech części. Jedną to sektor prywatny, drugą to sektor publiczny, a trzecia to wsparcie w postaci instrumentów zwrotnych.

Poprzez przyjmowane regulacje zachęcamy również do inwestowania w ryzykowne przedsięwzięcia. Stąd projekt ustawy o wspieraniu innowacyjności, która poprzez system ulg ma zachęcić przedsiębiorców do tego, aby inwestowali w działalność badawczo-rozwojową zamiast, np. w nieruchomości.

Prace nad konstytucją dla biznesu są kolejnym elementem, który ma pobudzić gospodarkę innowacyjną. Konstytucja dla biznesu ma ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, stworzyć system przejrzystych norm i znieść bariery, na które przedsiębiorcy w Polsce skarżą się od wielu lat.

Inny element regulacyjny w zakresie wspierania innowacyjności, to także zmiana prawa zamówień publicznych, które – mam nadzieję niebawem – stanie się udziałem prac wszystkich państwa. Przez zmiany prawa zamówień publicznych chcielibyśmy otworzyć rynek zamówień dla przedsięwzięć innowacyjnych, nowatorskich, a zatem takich, gdzie kryterium najniższej ceny nie jest najważniejsze.

Innowacyjność chcemy wspierać również przez wyraźne pozytywne impulsy dla młodego, rodzącego się rynku start-upów, czyli młodych, innowacyjnych spółek, których model biznesowy nie mieści się w znanych modelach biznesowych, a które mogą szybko zaprezentować rozwiązania zarówno technologiczne, jak i z zakresu IT, które mogą się przyczynić do rozwoju championów polskiej gospodarki, jak i średnich, którzy uderzają w sufit rozwojowy i nie mogą przebrnąć przez barierę małego i średniego przedsiębiorstwa. Dlatego przygotowujemy – jeszcze w tym roku go uruchomimy – program sześciomiesięcznego wsparcia dla start-upów w formie funduszy zwrotnych, w których swój udział zapowiedziały także spółki skarbu państwa. Jesteśmy przekonani, że bez aktywnego poszukiwania innowacji w spółkach skarbu państwa, polska gospodarka nie posunie się na osi w łańcuchu wartości.

Na koniec chciałabym przypomnieć, że Krajowy Program Reform 2016/2017, po przyjęciu przez Radę Ministrów, zostanie przekazany Komisji Europejskiej. Na podstawie analizy tego dokumentu dokona ona oceny przeprowadzonych i zapowiadanych reform i w połowie maja opublikuje projekt nowych zaleceń. Będziemy wówczas nad nimi pracować i dyskutować. Mam nadzieję, że także w gronie państwa – Sejmu i Komisji ds. Unii Europejskiej, tak jak to miało miejsce w latach ubiegłych.

Jednocześnie chciałabym poinformować, że Krajowy Program Reform został dzisiaj przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich. W związku z tym, będziemy mogli państwu przekazać program w formie nie tylko informacji, ale również pełnego dokumentu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu pana ministra Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Przedstawiam informacje na temat Programu Konwergencji – Aktualizacja 2016 roku.

Polska jest zobowiązana do przedłożenia KE i Radzie ECOFIN Aktualizacji Programu Konwergencji w terminie do końca kwietnia. 26 kwietnia planowane jest przyjęcie przez Radę Ministrów Wieloletniego Planu Finansowego Państwa (WFPF) na lata 2016–2019, który będzie zawierał Program Konwergencji – Aktualizacja 2016 – opracowany w Ministerstwie Finansów.

Program zaprezentuje średniookresową prognozę sytuacji gospodarczej Polski i finansów publicznych do 2019 roku. Będzie zarazem częścią WFPF, opracowanego na podstawie ustawy o finansach publicznych. Będzie to podstawa przygotowania projektu ustawy budżetowej na rok 2017.

Jaki jest punkt wyjściowy? Jaka była sytuacja makroekonomiczna w 2015 roku? Wiemy, że od połowy 2013 r. polska gospodarka jest na ścieżce wzrostu gospodarczego. Tempo wzrostu w ujęciu kwartał do kwartału do końca 2015 r. było mniej więcej na poziomie 0,9%. W 2015 r. PKB wzrósł o 3,6%, czyli o 0,3 pkt proc. więcej niż rok wcześniej. Głównym czynnikiem wzrostu, podobnie jak w ubiegłych latach, był popyt krajowy – przede wszystkim wzrost konsumpcji prywatnej, co wynikało przede wszystkim ze wzrostu płac, jak również wzrost nakładów inwestycyjnych, co z kolei wiąże się z relatywnie dobrą dynamiką eksportu. Popyt krajowy jest głównym czynnikiem wspierającym polski wzrost gospodarczy.

Poprawa dynamiki aktywności gospodarczej w 2015 r. znalazła odzwierciedlenie w sytuacji na rynku pracy, która się poprawia. Liczba pracujących wzrosła o 1,4% rok do roku, a stopa bezrobocia obniżyła się z 9,0% do 7,5%. Przypominam, że jest to stopa bezrobocia wynikająca z badań.

Jednocześnie poprawie na rynku pracy towarzyszył wzrost wartości wynagrodzeń w ujęciu realnym. Wynikało to przede wszystkim z tego, że mieliśmy do czynienia z deflacją, ze spadkiem cen towarów i usług, co silnie wspierało wzrost dochodów realnych w dyspozycji gospodarstw domowych i umacniało dynamikę konsumpcji prywatnej. W efekcie obserwowaliśmy przyspieszenie tempa wzrostu konsumpcji gospodarstw domowych z 2,6% do 3,1% w ujęciu rocznym.

Jeśli chodzi o inflację, to we wszystkich miesiącach 2015 r. ceny towarów i usług w ujęciu rocznym obniżały się. Średnio w 2015 r. dynamika spadku cen wyniosła 0,9%. Mieliśmy do czynienia ze spadkiem cen w 2015 r. o 0,9% w stosunku do poziomu cen w roku 2014.

Jakie były przyczyny spadku cen? W największym stopniu wynikało to z wpływu zmiany cen energii oraz towarów rolnych. Nie tylko w Polsce, ale w całej gospodarce światowej obserwujemy spadek cen ropy naftowej, co wpływa na wszystkie wskaźniki cen surowców energetycznych. W efekcie ten czynnik oddziałuje silnie na niski wskaźnik zmiany cen towarów i usług. W Polsce i niektórych krajach prowadzi to do deflacji.

W I kwartale 2016 r. deflacja utrzymywała się nadal, zarówno w odniesieniu do cen konsumpcyjnych, jak i przemysłowych. Dynamika inflacji bazowej, tj. po wyłączeniu cen energii i surowców rolnych, również była obniżona.

Jaka była sytuacja finansów publicznych w 2015 roku? Na podstawie danych za 2014 r., 19 czerwca 2015 r. Rada ECOFIN zdecydowała, że została zamknięta procedura nadmiernego deficytu wobec Polski, która trwała od maja 2009 r.

Według szacunków GUS za 2015 r., nastąpiła istotna poprawa sytuacji finansów publicznych. Dane te wskazują, że deficyt całego sektora instytucji rządowych i samorządowych, czyli całego sektora publicznego według metodologii europejskiej, wyniósł 2,5% PKB i był niższy o 0,8 pkt. proc. w stosunku do 2014 r. Na obniżenie deficytu całego sektora wpływ miały zarówno ograniczenie wydatków, jak i wzrost dochodów sektora

finansów publicznych. W 2015 r. relacja wydatków krajowych do PKB ukształtowała się na poziomie 40,1% i ten poziom wydatków był o 0,6 pkt. proc. niższy niż w roku 2014.

Jednocześnie dochody ukształtowały się na poziomie 37,6%, czyli dochody były o 0,2 pkt. proc. wyższe niż w 2014 r. Niższe wydatki o 0,6 pkt. proc. i wyższe dochody o 0,2 pkt. proc. złożyły się na poprawę deficytu o 0,8 pkt. proc.

Głównym czynnikiem obniżenia wydatków były wydatki bieżące, w szczególności zakupy towarów i usług realizowane przez jednostki sektora publicznego. Na ograniczenie wydatków w 2015 r. wpływ miały również niższe koszty pracy oraz koszty obsługi długu publicznego.

W tym okresie jednocześnie wzrosły inwestycje publiczne. Nominalnie wzrosły one o 1,8% rok do roku.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To bardzo dobry okres Platformy.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Wpływ na poprawę wyników sektora publicznego w 2015 r. miała również strona dochodowa, w szczególności wzrost dochodów pochodzących ze składek na ubezpieczenia społeczne – wyniósł o 0,4 pkt. proc. więcej niż rok wcześniej, w relacji do PKB.

W 2015 r. nastąpiła stabilizacja dochodów podatkowych w relacji do PKB, zarówno podatków związanych z produkcją i importem, jak i dochodowych.

Poziom dochodów podatkowych był znacząco niższy niż osiem lat temu i warto zwrócić uwagę na fakt, że dochody podatkowe sektora publicznego jeszcze w 2007 r. wynosiły 22,7% PKB, podczas gdy w 2015 r. było to już tylko 19,9%. Mamy więc do czynienia z obniżeniem wpływów podatkowych w ciągu ośmiu lat o 2,9 pkt. proc. Ta skala spadku dochodów podatkowych była jedną z najwyższych w całej Unii Europejskiej. Większa skala spadku wystąpiła jedynie na Litwie i na Cyprze.

Spadek relacji dochodów podatkowych do PKB wynikał w największym stopniu z malejących dochodów z VAT. Mamy problem tzw. luki podatku VAT. Relacja wpływu z VAT do PKB w latach 2007–2015 spadła o 1,2 pkt. proc. Kształtowanie wpływów z VAT w ostatnich latach jest w dużym stopniu efektem obserwowanej luki podatkowej. Polska należy do krajów UE o jednej z największych luk VAT. Komisja Europejska szacuje, że luka ta wynosi ok. 40 mld złotych, czyli ok. 26% wpływów z VAT.

Program Konwergencji będzie zawierał priorytety rządu, które będą wpisane do tego dokumentu, a następnie przekazane Komisji Europejskiej.

Priorytetem rządu jest wspieranie inkluzywnego wzrostu gospodarczego, przy jednoczesnym prowadzeniu polityki budżetowej w ramach ograniczeń wynikających z prawa krajowego i unijnego, takich jak: stabilizująca reguła wydatkowa oraz limit 3% PKB dla deficytu sektora instytucji rządowych i samorządowych. Jest istotna determinacja rządu dotycząca osiągnięcia średniookresowego celu budżetowego, czyli deficytu strukturalnego na poziomie 1% PKB.

Opracowywana obecnie Aktualizacja Programu Konwergencji będzie odzwierciedlała determinację rządu, aby ograniczać nierównowagę finansów publicznych w sposób niezagrażający średniookresowym perspektywom rozwoju kraju oraz sprzyjający włączeniu społecznemu. Przypominam, że istotnym celem rządu jest realizacja „Planu na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”, którego celem jest przyspieszenie tempa wzrostu gospodarczego Polski, wzmocnienie potencjału polskiej gospodarki m.in. za pomocą podwyższenia stopy inwestycji. Z tego powodu finanse publiczne i polityka fiskalna mają na celu stworzenie dobrych ram dla realizacji tego planu.

Zawarty w Programie Konwergencji scenariusz makrofiskalny na lata 2016–2019 będzie uwzględniał priorytety polityki rządu, w szczególności przedstawione zostaną działania na rzecz zwiększenia ściągalności podatków, które zapewnią przestrzeń fiskalną dla wspierania inkluzywnego wzrostu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję obojgu ministrom. Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł Mucha.

Posel Joanna Mucha (PO):

Bardzo dziękuję. Mam kilka pytań do Ministerstwa Finansów. Większość z nich będzie zaczynała się podobnie, ale prosiłabym o potraktowanie ich jako oddzielne pytania.

Czy Aktualizacja Programu Konwergencji uwzględnia koszty podwyższenia kwoty wolnej od podatku? Czy państwo w planie bierzecie to pod uwagę?

Czy Aktualizacja Programu Konwergencji uwzględnia koszty obniżki VAT?

Czy Aktualizacja Programu Konwergencji uwzględnia koszty obniżenia wieku emerytalnego? Wiemy, że w ostatnich dniach został wypracowany plan, który prawdopodobnie będzie realizowany. W związku z tym pytam, czy APK uwzględnia również te koszty?

Czy Aktualizacja Programu Konwergencji uwzględnia zmiany w rozliczeniach VAT w eksporcie, które zostały w ostatnich dniach zaproponowane przez Komisję Europejską? To niezwykle istotny temat.

Osiągnięcie 1% deficytu strukturalnego w warunkach wzrostu PKB jest możliwe tylko przy dochodach rosnących szybciej niż wydatki sektora finansów publicznych. Oznaczałoby to odwrócenie aktualnego trendu. W jaki sposób chcecie państwo odwrócić trend, który obserwujemy w ostatnich latach? Jaki jest plan? Czy ten plan jest zawarty w APK? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Chciałbym zapytać o limity wydatków na kolejne lata – na rok 2017, wyliczone na podstawie zmodyfikowanej reguły wydatkowej. Chciałbym wiedzieć jakie są te limity.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Masłowska.

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Pytanie do Ministerstwa Finansów. W związku z poprawą sytuacji w zakresie finansów publicznych, chcę zapytać czy Ministerstwo Finansów rozważa możliwość rezygnacji z elastycznej linii kredytowej, która rocznie bardzo dużo nas kosztuje? To są wydatki rzędu kilkuset milionów złotych. Skoro poprawia się sytuacja gospodarcza i finansowa, powstaje pytanie – czy należy dalej utrzymywać potencjalny kredyt, który możemy uzyskać w MFW? Rokrocznie płacimy za to duże kwoty. Mam świadomość, że elastyczna linia kredytowa ma też i swoje dobre strony, ale uważam, że jest to zbyt duży koszt, który obciąża nasze finanse.

Do pani minister mam pytanie dotyczące Krajowego Programu Reform. Naszym największym atutem gospodarczym jest kapitał ludzki. W strukturze społecznej jest duża liczba ludzi młodych z dobrym wykształceniem. Tym różnimy się od krajów zachodnioeuropejskich. Wydaje mi się, że jest to szansa, która może się nigdy nie powtórzyć, a obecnie mamy dwa wyże demograficzne. Czy rząd uwzględnia potencjalne możliwości, tkwiące w wykorzystaniu tego, co jest dla nas najcenniejsze, czyli kapitału ludzkiego? Czy są przygotowane jakieś specjalne reformy lub programy dla młodych ludzi, którzy kończą lub ukończyli studia i mają ogromną wiedzę, często kończąc po kilka fakultetów, a nie stać ich na założenie własnych firm? Czy w związku z tym rząd rozważa pomoc dla wykorzystania ogromnego potencjału naszej gospodarki? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Proszę państwa ministrów o zabranie głosu. Pan minister Skiba, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Odpowiadam na pytanie pani poseł Muchy. Jeśli chodzi o koszty obniżki VAT i obniżenia wieku emerytalnego, to oczywiście, w zależności od tego, jakie rozwiązania i wartości zostaną przyjęte przez rząd, znajdują się one w aktualizacji Programu Konwergencji.

Posel Joanna Mucha (PO):

Ale czy jest to zawarte w programie, który obecnie państwo przedstawicie?

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Pani poseł, proszę pozwolić odpowiedzieć panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Aktualizacja Programu Konwergencji zostanie przesłana na posiedzenie Rady Ministrów, które odbędzie się 26 kwietnia. Dokument Aktualizacji, który wówczas się pojawi, będzie zawierał te elementy.

Jeśli chodzi o dokument Komisji Europejskiej z poprzedniego tygodnia, to warto zwrócić uwagę, że pomysł Komisji, aby zlikwidować zerową stawkę VAT ma wpisany pewien harmonogram. Ten harmonogram wskazuje zadania na lata 2017–2018, ale w tych latach nie pojawia się wprowadzenie innej niż zerowa stawka VAT w eksporcie. Tak naprawdę *action plan* obejmuje cztery główne działania. Tym czwartym, najważniejszym, o który pytała pani poseł, jest likwidacja zerowej stawki VAT. W dokumencie nie ma jednak zarysowanego horyzontu. W związku z tym, trudno jest nam przewidzieć – czy i kiedy to nastąpi. Z tego co wiem, trwa nadal dyskusja nad ustaleniem terminu wprowadzenia zerowej stawki VAT. Wobec powyższego nie uwzględniamy tego w Programie Konwergencji.

Jeśli chodzi o pytanie, w jaki sposób zostanie osiągnięty średniookresowy cel budżetowy, to warto zwrócić uwagę, że działa reguła wydatkowa, która mówi o tym, że tempo wzrostu wydatków jest ograniczone w zależności od poziomu długu publicznego netto. Czynnikiem wspierającym to ograniczenie są takie naturalne zjawiska, jak choćby w systemie emerytalnym system zdefiniowanej składki, który powoduje, że emerytury w Polsce nie rosną w istotny sposób. Można powiedzieć, że czynniki, które działają naturalnie, jak choćby reguła wydatkowa plus wzrost dochodów spowodowany wzrostem gospodarczym, spowodują, że w kilkuletnim horyzoncie cel średniookresowy zostanie przez Polskę osiągnięty.

W odpowiedzi na pytanie pana posła Cichonia chcę powiedzieć, że limit wynikający z reguły wydatkowej nie jest jeszcze obliczony do końca, ponieważ analizowane są działania dyskrecjonalne wynikające z wprowadzenia nowych rozwiązań takich jak, np. dzisiaj dyskutowana na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych ustawa o wprowadzeniu specjalnej spółki, która również ma wpisane wartości, które powinny, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, zostać uwzględnione. W związku z tym można powiedzieć, że reguła wydatkowa uwzględnia w horyzoncie kilkuletnim te wszystkie działania i to jest analizowane, a następnie będzie przedstawione.

Pytanie pani poseł Masłowskiej o elastyczną linię kredytową. Decyzją pana ministra Szałamachy, Polska w styczniu obniżyła elastyczną linię kredytową, która jest udzielana przez MFW, z 15,5 mld SDR do 13,0 mld SDR. Proces obniżania czy też wychodzenia z elastycznej linii kredytowej jest realizowany. Decyzja jest taka, aby nie robić tego gwałtownie. Sukcesywnie wartości linii kredytowej będą obniżane, ale w ostrożny sposób. Wychodzenie z elastycznej linii kredytowej jest realizowane, a decyzję w tej sprawie podjął pan minister Szałamacha w styczniu br. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani minister Emilewicz.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytanie pani poseł Masłowskiej dotyczące kapitału ludzkiego, chcę powiedzieć, że w programie odpowiedzialnego rozwoju, kapitał ludzki został zidentyfikowany jako jeden z podstawowych kapitałów, który pomoże nam przezwyciężyć pięć pułapek rozwojowych, o których wspomniałam na początku, w tym jednej, aby uczynić z polskiej gospodarki, gospodarką nie reprodukcyjną, ale innowacyjną.

W każdym sektorze działania zmiernają ku temu, aby kapitał ludzki rozwijać i wykrzysać jak najlepiej, w tym jeden z największych programów, czyli gwarancje dla młodzieży, realizowany przez Ministerstwo Rozwoju i Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, w ramach którego, poza konkursami centralnymi, regionalnymi, projektami OHP, dofinansowaniem w urzędach pracy, są również takie instrumenty finansowe, jak pierwszy biznes czy wsparcie na starcie dostępne w BGK.

Przewidujemy także szereg innych, bardziej wyszukanych działań. O jednym z nich wspomniał przed chwilą pan minister Skiba, czyli nowa spółka akcyjna o uproszczonej formule, która pozwoli w łatwy i w zasadzie bezkosztowy sposób zawiązywać działalność gospodarczą przez ludzi młodych, dla których istotnym celem nie jest praca w korporacji, ale rozwijanie własnych pomysłów.

Z drugiej strony mamy program, o którym mówiłam na wstępie, tj. program poświęcony start-upom, w którym znajduje się cały bagaż funduszy załączkowych, pozwalających rozwijać projekty na bardzo wstępnym etapie, inkubować, a następnie prowadzić inwestycje na wyższym poziomie. Program ma m.in. za zadanie asekurację w ryzykownych posunięciach. Te instrumenty będą dostępne zarówno w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, jak i w specjalnym funduszu tworzonego przy BGK.

Kolejny element zmierzający do wykorzystania kapitału ludzkiego to, wspomniany wcześniej, przygotowywany model kształcenia dualnego, który będzie pozwalał rozwijać kapitał ludzki i w jak najlepszym stopniu dostosowywać go do rynku pracy oraz odpowiadać na jego realne potrzeby. Mamy nadzieję, że w nieodległym czasie będziemy mogli go wdrożyć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu informacji?

Poseł Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam się do głosu i bardzo proszę o dopytanie.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dyskusja została zamknięta.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca. Pani uniemożliwia posłom sprawowanie mandatu poselskiego. Chcę dopytać, bo nie otrzymałam pełnej odpowiedzi na moje pytania.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo proszę, pan minister odpowie pani na piśmie.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o udzielenie mi głosu.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy jest sprzeciw? Skoro nie słyszę, w takim razie stwierdzam, że Komisje przyjęły do wiadomości...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca, łamię pani regulamin. Są głosy – nie zostały udzielone odpowiedzi, tak było też na poprzednim posiedzeniu. Gdyby pani miała trochę klasy, to domówienie czy wyjaśnienie pana ministra, zostałyby udzielone. To były niezwykle ważne sprawy związane ze strategią konwergencji, tj. najważniejsze pytania, które mówią o polskich finansach publicznych na przyszłość. Pytania były celowe. Chciałabym, aby zrewidowała pani swoje stanowisko.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Jesteśmy w trakcie procedury.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca, zgłaszałam się zanim pani przeszła do tego punktu. Zgłaszałam się kilkakrotnie – pani widziała moje zgłoszenie. Bardzo proszę o udzielenie mi głosu, bo chcę zadać pytania bardzo ważne dla finansów publicznych Polski.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Pani poseł, zamknęłam dyskusję.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Pani ja zamknęła widząc moje zgłoszenie do głosu.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Nie, nie zamknęłam w tym czasie. Pani zgłaszała się później.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Widziała pani moje kilkakrotne zgłoszenie.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Przechodzimy do dalszego procedowania. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o udzielenie mi głosu.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani przewodnicząca, z racji tego, że jest to wspólne posiedzenie trzech komisji, jako przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju, bardzo proszę, aby pani dopuściła do kolejnego zadania pytania, skoro pani poseł nie jest usatysfakcjonowana odpowiedzią. Są tylko trzy pytania. W związku z tym, dwie minuty nie stanowią różnicy, aby w spokoju wysłuchać odpowiedzi pana ministra. Uważam, że takie procedowanie wydaje się być słuszne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Jaworski.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Szanowni państwo. Szanujemy się nawzajem. Jeżeli dyskusja została zamknięta, to została zamknięta. Pani przewodnicząca poinformowała, że na nieuzyskane odpowiedzi informacje będą udzielone na piśmie. Nikomu nie zamknęła głosu, tylko przystąpiła do dalszego procedowania, tj. zgodnie z dzisiejszym porządkiem.

Pani poseł Mucha chciała zadać, jak przed chwilą powiedziała, nowe pytania.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Nie nowe. Chciałam dopytać.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dopytać. Pani przewodnicząca poinformowała, że informacje będą...

Poseł Joanna Mucha (PO):

Panie przewodniczący, pan również widział, że zgłaszałam się do głosu. Zgłaszałam się do głosu kilkakrotnie i państwo to widzieliście. Udajecie, że nie widzicie. Nie mam żadnych strasznych pytań. Chcę dopytać o rzeczy kluczowe i najważniejsze dla Polski, bo pan minister udzielił zdawkowej odpowiedzi. Bardzo proszę o udzielenie głosu.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Pani poseł, jesteśmy w trakcie procedury komisyjnej i dlatego, ponieważ nie widzę sprzeciwu, stwierdzam, że komisje przyjęły do wiadomości informację na temat Programu Konwergencji i Krajowego Programu Reform przygotowanych przez Polskę w związku z realizacją Semestru Europejskiego w 2016 roku.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani przewodnicząca, przepraszam bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Poseł Aldona Młyńczak (PO):

Pani przewodnicząca, sprzeciw był zgłoszony.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Na tym zamykam...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poseł Skowrońska. Zgłaszam sprzeciw. Pani nie doprowadziła do głosowania. Pani wygłosiła formułę i przyjęła pani jedyne swoje stanowisko. To jest kneblowanie ust opozycji. Na poprzednim posiedzeniu komisji, pan poseł Jaworski, nie dopuszczając posłów

do głosu, również w ten sposób zakończył posiedzenie. Gdybyśmy mówili, mamy jeszcze piętnaście minut do kolejnego posiedzenia.

Posel Cezary Tomczyk (PO):

Nie wiem, czy pani przewodnicząca zdaje sobie sprawę, ale posiedzenia komisji są po to, aby ministrowie odpowiadali na pytania posłów. Na tym to polega i po to się spotykamy, za to obywatele nam płacą. Jeśli jest sprzeciw, to prosiłbym, aby ten sprzeciw uwzględnić. Jeśli są pytania, które padają z sali, to byłoby dobrze uzyskać na nie odpowiedzi. Nie wiem, może pani przewodnicząca się gdzieś spieszy, ale prowadzących nie brakuje. Jest trzech przewodniczących.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Szanowni państwo, ogłaszam dziesięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu pierwszego. Przechodzimy do punktu drugiego....

Posel Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca, nadal proszę o udzielenie mi głosu.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czyli do wysłuchania informacji na temat...

Posel Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca, nie bywało tak w naszych czasach, abyście państwo nie mieli możliwości uzyskania informacji od rządu. Po to jest Sejm, żeby pełnił funkcję kontrolną nad rządem. Jako posłowie mamy obowiązek, a nie tylko prawo, zadawać pytania i otrzymywać odpowiedzi. Bardzo proszę o udzielenie mi głosu, bo pani widziała, że zgłaszałam się kilkakrotnie jeszcze w trakcie wypowiedzi pana ministra. Proszę nie udawać, że pani tego nie widziała, bo ja wiem, że pani to widziała.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Przechodzimy do punktu drugiego. Proponuję, ponieważ są to zbieżne tematy, aby w tym punkcie pan minister udzielił odpowiedzi na pytania pani poseł.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego, czyli do wysłuchania informacji na temat Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego i Eurogrupy – Europejski Semestr 2016: Ocena postępów w zakresie reform strukturalnych, zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania oraz wyniki poszczególnych ocen sytuacji na mocy rozporządzenia Unii Europejskiej nr 1176/2011 (COM(2016 95 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany przez panią minister Jadwigę Emilewicz – podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę panią minister o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie. Chciałabym przypomnieć, że opublikowany 8 marca br. komunikat stanowi podsumowanie wykonanych przez Komisję Europejską, zgodnie z rytmem Semestru Europejskiego, analiz sytuacji gospodarczej i polityki państw członkowskich. Dotyczyły one wspomnianych wcześniej trzech obszarów wspólnego zainteresowania. W komunikacie dokonano podsumowania wyników prowadzonej przez Komisję Europejską oceny realizacji zaleceń Rady UE przez poszczególne kraje – państwa członkowskie.

Komunikat zawiera również podsumowanie wyników szczegółowej oceny skali ryzyka makroekonomicznego w osiemnastu państwach członkowskich – wytypowanych przez KE w listopadzie ubiegłego roku. Komisja uznała, że nie ma potrzeby dokonania takiej analizy w stosunku do Polski.

Przedstawiony komunikat zawiera także podsumowanie sytuacji budżetowej państw członkowskich, przeprowadzone na podstawie najnowszych prognoz gospodarczych KE,

a w odniesieniu do członków strefy euro, także na podstawie oceny projektów planów budżetowych na 2016 r., przedłożonych Komisji jesienią ubiegłego roku.

Wyniki analiz zostały Komisji przedstawione w towarzyszących Komunikatowi dokumentach roboczych służb Komisji – tzw. sprawozdaniach krajowych. Komisja Europejska podkreśla informacyjny charakter sprawozdań krajowych. Nie stanowią one oficjalnego stanowiska Komisji, ani nie przesadzają o takim stanowisku. Brane są jednak pod uwagę przy formułowaniu projektów zaleceń dla poszczególnych państwa, które Komisja proponuje, po analizie aktualizacji krajowych programów reform i programów stabilności lub programów konwergencji.

Rząd zgadza się z oceną Komisji Europejskiej, według której państwa członkowskie poczyniły pewne postępy w odpowiedzi na problemy z 2015 r. Rząd podziela jednocześnie obawy co do perspektywy realizacji na poziomie UE części z pięciu wiodących celów strategii „Europa 2020” takich jak: stopa zatrudnienia, udział nakładów B+R w PKB, a zwłaszcza wskaźnik zagrożenia ubóstwem czy wykluczeniem społecznym.

W wyniku pogłębionej analizy nierównowag makroekonomicznych osiemnastu objętych nią państw, Komisja Europejska, w zależności od potwierdzenia nierównowag i ich skali, podzieliła państwa na trzy grupy. W pierwszej grupie znalazły się kraje, w których analiza nie potwierdziła zakłóceń równowagi, w rozumieniu rygorów przyjętych w procedurze. Są to: Austria, Belgia, Estonia, Rumunia, Węgry i Wielka Brytania. W drugiej grupie znalazły się kraje, w których stwierdzono występowanie pewnych zakłóceń. Są to: Finlandia, Hiszpania, Irlandia, Niderlandy, Niemcy, Słowenia i Szwecja. W trzeciej grupie znalazły się kraje, w których stwierdzono występowanie nadmiernych zakłóceń. Są to: Bułgaria, Chorwacja, Francja, Portugalia i Włochy.

Zarówno kategoria „pewne zakłócenia”, jak i „nadmierne zakłócenia”, wiążą się z potrzebą prowadzenia przez Komisję Europejską szczegółowego monitorowania, które będzie dostosowywane do natury i powagi problemu. Oprócz wymienionych wcześniej kategorii, możliwe było jeszcze stwierdzenie występowania nadmiernych zakłóceń równowagi uzasadniających uruchomienie procedury naprawczej. Żaden z ocenianych krajów nie został zaliczony do tej kategorii.

Rząd przyjmuje do wiadomości wyniki szczegółowej oceny skali ryzyka makroekonomicznego w wymienionych wyżej państwach. Z satysfakcją odnotowujemy, w porównaniu do roku ubiegłego, zmniejszenie liczby państw członkowskich, w których stwierdzono występowanie zakłóceń równowagi. Rząd jednocześnie zgadza się z tym, że potrzebne są dalsze reformy strukturalne w celu zwiększenia potencjału wzrostu i konkurencyjność gospodarki, zwłaszcza w państwach członkowskich o wysokim poziomie zadłużenia sektora prywatnego i publicznego.

Generalnie, rząd przychylił się do przedstawionych przez Komisję Europejską ocen i postulowanych kierunków realizacji reform strukturalnych przez państwa członkowskie. Zaznacza jednak, że wydźwięk tych postulatów może być różny w zależności od sytuacji w poszczególnych krajach.

Rząd zgadza się z opinią, że polityki budżetowe należy oceniać pod kątem dwóch celów, w tym długoterminowej stabilności finansów publicznych. Pozytywnie odnosi się do postulatu nadania strukturze dochodów i wydatku charakteru bardziej sprzyjającego wzrostowi. Jednocześnie będziemy wspierać na forum unijnym i wewnątrz krajowym inicjatywy w zakresie zwalczania uchylania się od opodatkowania, usprawnienia administracji podatkowej, eliminowania czynników zniechęcających do tworzenia miejsc pracy i podtrzymywania efektywnych – innych – instytucji publicznych.

Odnotowujemy poprawę w dialogu Komisji Europejskiej z państwami członkowskimi w zakresie rozpoznania sytuacji gospodarczej poszczególnych krajów.

Mamy jednocześnie wątpliwości i nie podzielamy opinii Komisji Europejskiej w odniesieniu do kilku obszarów. Na przykład system zabezpieczenia społecznego rolników i górników, ustanowienie niezależnej rady fiskalnej czy ograniczenie stosowania obniżonych stawek podatku VAT.

Odniesienie Polski do wyzwań określonych w sprawozdaniu krajowym zostało przedstawione w specjalnym rozdziale tegorocznej aktualizacji Krajowego Programu Reform

na lata 2016–2017, który omawialiśmy w pierwszym punkcie dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Chciałabym stwierdzić, że zdaniem rządu, oceny zawarte w Komunikacie potwierdzają priorytety i kierunki działań zaproponowane wcześniej przez Komisję Europejską w opublikowanej w listopadzie 2015 r. rocznej analizie wzrostu gospodarczego na 2016 r. Priorytety te były przedmiotem bazowego stanowiska rządu wobec tej analizy. Były również omawiane na posiedzeniu sejmowej Komisji do Spraw Unii Europejskiej w ubiegłym miesiącu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. W ramach dyskusji, w pierwszej kolejności, udzielam głosu panu ministrowi Skibie.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że nie wiem do końca, na jakie pytanie mam odpowiedzieć, przekażę głos pani minister.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Przechodzimy do dalszych pytań odnoszących się do omawianego dokumentu. Bardzo proszę pani poseł Mucha, a potem pani poseł Nykiel.

Posel Joanna Mucha (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, chciałabym dopytać o kilka spraw. Ponieważ są to sprawy absolutnie kardynalne, prosiłabym o odpowiedź podczas posiedzenia Komisji, jak również o odpowiedź na piśmie.

Pana informacja była dość ogólnikowa. Bardziej skupił się pan na punkcie wyjściowym – na 2015 r. Stosunkowo niewiele dowiedzieliśmy się na temat tego, jakie są plany związane z Aktualizacją Programu Konwergencji.

Zapytałam o pewne kwestie, do których pański rząd zobowiązywał się w trakcie kampanii wyborczej. Prosiłabym o dokładniejsze informacje. Rozumiem, że pan ten dokument przygotowuje na dosłownie „za kilka dni”, więc jestem przekonana o tym, że dane i założenia już pan w tej chwili posiada. Zatem, chciałabym zapytać o to – jaką kwotę wolną od podatku macie założoną w planie na najbliższe lata? Rozumiem, że będziecie państwo postępowali zgodnie z mechanizmem, cytuję pana ministra Morawieckiego: „fazowania”.

W jakich latach – jaka wolna kwota od podatku? Jakie przewidujecie koszty dla sektora finansów publicznych w kolejnych latach w związku z powyższym? Obniżka VAT – również. Dokładnie ten sam schemat. Jaka obniżka, w których latach, jakie koszty budżetowe?

Obniżka wieku emerytalnego. Czy zakładacie państwo w Aktualizacji Programu Konwergencji obniżkę wieku emerytalnego według planu, który został uzgodniony przez Radę Dialogu Społecznego? Jakie są to koszty dla budżetu w kolejnych latach? Jakie kwoty państwo zakładacie w APK?

Chcę dopytać o to, czy rzeczywiście w APK zawarty jest zerowy wkład zmian w rozliczeniu VAT w eksporcie? Mówię o propozycji Komisji Europejskiej, bo wydaje mi się, że pan powiedział, że nie zakładacie państwo wpływu. Chcę dopytać o to, aby być absolutnie pewną.

Jakie państwo planujecie działania dyskrejonalne na najbliższe lata po stronie dochodowej? Czy jest to uzgodnione z Komisją Europejską? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Czy ktoś jeszcze chciał zabrać głos w tym punkcie? Tak, pani poseł Nykiel. Czy ktoś jeszcze? Pan poseł Święcicki, Biuro Analiz Sejmowych, pan poseł Marek Sowa. Zamykam listę mówców. Bardzo proszę, pani poseł Nykiel.

Posel Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodnicząca. Polska została wymieniona wśród krajów, które podejmują wysiłki na rzecz pobudzania inicjatyw, tj. na badania i rozwój za pomocą m. in. bodźców podatkowych, ale to dotyczy poprzedniego rządu.

Mam pytanie do obecnego rządu. Jakie działania zamierzacie podejmować w kierunku innowacyjnej gospodarki? Jaki planujecie model współpracy między biznesem a nauką, aby zwiększyć konkurencyjność polskiej gospodarki? Jakie wysiłki zamierzacie podejmować w tym kierunku, bo jest to jedno z najważniejszych wyzwań stojących przed polską gospodarką? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan poseł Świąćicki.

Poseł Marcin Świąćicki (PO):

Chciałbym zapytać o działania, których Polska nie podejmuje. Czy stanowisko rządu jest jednoznaczne, czy rząd się nad tym zastanawia?

Jesteśmy jednym z nielicznych krajów, które nie mają niezależnej rady fiskalnej. To jest taka rada, która bada stabilność finansów nie z bieżącego lub trzyletniego punktu widzenia budżetu, ale z dłuższego punktu widzenia. Ponadto, analizuje decyzje podejmowane obecnie i ich wpływ na stabilność finansów w przyszłości. Może to dotyczyć np. decyzji w zakresie wieku emerytalnego. To jest jedna z takich typowych spraw, ale może również dotyczyć ochrony zdrowia, podatków itd. Czy taka rada nie byłaby w Polsce potrzebna, skoro takie są rekomendacje i inne kraje je mają? U nas ta sprawa była rozważana, ale do tego nie doszło. Czy rząd zamierza się nad tym zastanowić? Czy taka rada nie przydałaby się, aby np. ocenić długofalowe konsekwencje obniżenia wieku emerytalnego?

Druga sprawa dotyczy odmienności w systemie emerytalnym, tj. grup, które mają odmienne systemy? Czy rząd zamierza w tej sprawie coś robić? Chodzi o rolników, górników i inne zawody. Czy w tej sprawie nie będzie działań, który celem będzie stworzenie bardziej jednolitego systemu emerytalnego? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę, Biuro Analiz Sejmowych, a potem pan poseł Sowa.

Kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych Zofia Szpringer:

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Zofia Szpringer – Biuro Analiz Sejmowych. Chciałabym nawiązać do tego, co było przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Rozumiem państwa obawy o to, czy uda się dobrze skonstruować Program Konwergencji na rok następny, tj. ten, który lada moment będzie przedstawiany Komisji Europejskiej.

Rozumiem obawy, które zgłaszają państwo posłowie, gdyż w prasie panuje bardzo silny chaos odnośnie do zamiarów rządu w zakresie uregulowania pewnych kwestii. Należy powiedzieć, że brakuje spójnej polityki informacyjnej w zakresie tego, co będzie robione.

Rozumiem również odpowiedź pana ministra, iż w wielu wypadkach proces legislacyjny jeszcze się nie rozpoczął i nie ma wielu danych, które mogłyby być podstawą do przekazania informacji – co znajdzie się w programie. Nie ma również wielu danych w Eurostacie, które mogłyby być państwu przydatne. Nie ma danych – trudno dyskutować.

Rozumiejąc obawy i pytanie pana posła Świąćickiego, dotyczące celowości powołania niezależnej rady fiskalnej, należy przypomnieć, że poprzednie rządy nie były skłonne do jej powołania, mając m.in. na względzie opinie zgłaszane przez różne instytuty, środowiska naukowe, a także przez Narodowy Bank Polski. Wskazywano m.in. na to, że mamy silną konstytucyjną kontrolę budżetu sprawowaną przez NIK czy przez regionalne izby obrachunkowe. Potrzeby powołania takiej rady wtedy nie widziano. Niezależne rady fiskalne, o różnym składzie i kompetencjach, spełniają się z różnym efektem i to nie zawsze dobrym.

W Polsce, to widać porównując nas do innych krajów, co zresztą często wskazywane jest m.in. podczas spotkań z kolegami z OECD, brakuje dobrych prognoz makroekonomicznych. Przykładowo, w Programie Konwergencji, który był prezentowany w ubiegłym roku, mieliśmy przedstawioną długookresową stabilność finansów publicznych, ale było to w ślad za informacją przygotowaną przez Komisję Europejską, wspólnie z grupą roboczą do starzenia się ludności.

Jeszcze jedna uwaga. Z uwagi na panujący chaos informacyjny, brakuje prognoz fiskalnych w krótszym okresie, które pokazywałyby – jak będą kształtowały się dochody i wydatki budżetu tak, aby uspokoić ludzi i powiedzieć – wprowadzamy nowe programy, wiemy jakie będą ich koszty, wiemy jakie będą tego konsekwencje dla budżetu i długu publicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Mam pytanie do pani minister. W części dotyczącej inwestycji, w sektorze kolejowym, jako działania rządu podajecie zatwierdzenie szczegółowego planu realizacji krajowego programu kolejowego do roku 2023, wpisując, że ten dokument został przyjęty w marcu 2016 r. Chciałbym państwa zapytać – w jakiej formule ten dokument został przyjęty? Czy gdziekolwiek jest opublikowany? Wczoraj starałem się go odszukać, ale nigdzie nie jest opublikowany i zawieszony. Jedyny dokument, który można znaleźć w internecie, to Krajowy Program Kolejowy do roku 2023 przyjęty w ubiegłym roku przez rząd pani premier Kopacz. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę państwa ministrów o odpowiedź. Pan minister Skiba pierwszy.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Odpowiem na pytanie pani poseł. Warto zwrócić uwagę na to, że w Radzie Dialogu Społecznego mamy do czynienia z ważną dyskusją na temat zmian wieku emerytalnego w Polsce. W tej chwili mamy do czynienia z kilkoma opcjami. Jest oczywiście projekt prezydencki, i projekt, który jest negocjowany, a którego ostatecznego kształtu jeszcze nie znamy, bo praca Rady Dialogu Społecznego w tym zakresie jeszcze się nie zakończyła.

W Aktualizacji Programu Konwergencji chcemy pokazać wszystkie opcje, które występują. Nie odpowiem pani poseł – jaki będzie *consensus* w sprawie wieku emerytalnego w Radzie Dialogu Społecznego – prace trwają. W związku z tym, trudno jest mi powiedzieć, jak ostatecznie będzie wyglądała zmiana wieku emerytalnego w Polsce.

Aktualizacja Programu Konwergencji będzie pokazywała różne opcje tak, żeby zarysować pewne ramy, w których będą funkcjonowały finanse publiczne w najbliższych latach. Mam świadomość, że pani poseł może czuć się niezadowolona z tego, że nie podam liczb. Liczby zostaną ostatecznie przedstawione w dokumencie skierowanym na posiedzenie Rady Ministrów.

Myślę, że dobrym pomysłem jest zorientowanie się, jakie są ostateczne rozstrzygnięcia w Radzie Dialogu Społecznego, bo zmiana wieku emerytalnego jest największą i najważniejszą rzeczą, która będzie miała istotny wpływ na inne czynniki. Wszystkie naliczenia dotyczące wieku emerytalnego mają miejsce w ZUS. Te kalkulacje nie mają miejsca w Ministerstwie Finansów. Można powiedzieć, że musimy dowiadywać się o porozumieniu przygotowywanym w Radzie Dialogu Społecznego. Z tego powodu inne elementy są trochę jak w obrazku składanym z puzzli – będą zależne od tych decyzji.

Pytanie o działania dyskrecjonalne. Wydaje mi się, że wystąpiło nieporozumienie. Dyskrecjonalne działania to te, które wynikają z nadzwyczajnych zmian, tj. innych niż naturalne zwiększenie podatków. W związku z tym nie ma obawy, że Komisja Europejska będzie zainteresowana wypowiedzią w tej kwestii. Jest to nic innego, jak naturalna realizacja ustawy o finansach publicznych.

Pozwolę sobie odpowiedzieć na pytanie o radę fiskalną. W Polsce od wielu lat istnieje perspektywa – prezentowana choćby przez ministra Rostowskiego i ministra Szczurka, że rada fiskalna nie jest konieczna, ponieważ mamy bardzo dobrze rozbudowany system analizy finansów publicznych. Z jednej strony jest to NIK, a z drugiej – Rada Polityki Pieniężnej. Ten schemat jest wystarczający. W związku z tym mam wrażenie, że wystarczające jest, aby kontynuować prezentowane od wielu lat stanowisko.

Komisja Europejska ma świadomość, że rada fiskalna to nie jest panaceum na wszystkie bolączki finansów publicznych. Dla celów, które chce osiągnąć Komisja, w Polsce nie jest konieczne powołanie rady fiskalnej. Nasz układ instytucjonalny jest wystarczający

i w tym sensie zgadzamy się z dokumentami, które były w ostatnich latach publikowane, również w tym czasie, gdy ministrami finansów byli: pan Rostowski i pan Szczurek. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję panu ministrowi za obszerną informację – ponadplanową w tym punkcie. Bardzo proszę o zabranie głosu panią minister Jadwigę Emilewicz.

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Bardzo dziękuję. Pani poseł Nykiel pytała o działania rządu w zakresie sposobu zwiększenia wydatków i inwestowanie w B+R. Ustawa o wspieraniu innowacyjności, która została przyjęta przez poprzedni rząd, zaraz po jej przyjęciu została oceniona jako niewystarczająca przez środowiska, które brały udział w jej przygotowaniu. Coś, co weszło do Sejmu, było zgodne z oczekiwaniami zainteresowanych środowisk, ale coś, co z niego wyszło, odbiegało dalece od intencji. Dlatego podjęliśmy się trudu i pracy, aby przywrócić część przepisów z pierwotnego projektu, które mają szansę pobudzić skłonność do inwestowania nie tylko w nieruchomości, ale także w innowacje, do zatrudniania w firmach specjalistów w zakresie B+R czy zakupu patentów.

Jutro rozpoczynają się konsultacje społeczne projektu ustawy, która na pewno będzie też przedmiotem dyskusji tych trzech komisji. Wiodącym dla tej ustawy jest Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Debatowaliśmy i dyskutowaliśmy nad założeniami ustawy z przedstawicielami biznesu i świata nauki, w ramach zespołu do spraw innowacyjności, któremu mam przyjemność przewodniczyć.

Kolejnym elementem pobudzania będą pewne instrumenty finansowe, które z jednej strony zagregują środki europejskie, a z drugiej strony środki krajowe, które będą dedykowane innowacjom.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz PZU kilka tygodni temu podpisały list intencyjny w sprawie powołania funduszu, który ma być dedykowany innowacjom. W przypadku zainteresowania projektem, spółka, firma, grupa wynalazców i badacze znajdą dofinansowanie w postaci instrumentu zwrotnego z takiego funduszu. Ponadto, jeżeli spółka będzie zarejestrowana w Polsce, będzie mogła zyskać dodatkowe finansowanie ze środków Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Dodatkowym elementem, który będziemy chcieli uruchomić jeszcze przed wakacjami, są fundusze prowadzone przez TFI BGK – również dedykowane innowacjom – w ramach funduszy portfelowych i branżowych, w których widzimy miejsce na aktywność spółek skarbu państwa.

Kolejnym planowanym działaniem jest reforma instytutów badawczych. Chcemy, aby z mało innowacyjnej struktury, która obecnie w niewielkim stopniu współpracuje z przedsiębiorcami w Polsce, stworzyć strukturę, która będzie porównywalna potencjałem i wielkością do analogicznych instytutów działających w Niemczech czy Skandynawii. Zmieniamy zasady parametryzacji. Chcemy, aby podstawowym kryterium oceny instytutów nie była liczba publikacji, ale liczba wdrożeń i patentów. Chcielibyśmy także doprowadzić do tego, aby przez konsolidację zredukować liczbę instytutów badawczych, których obecnie jest ponad 170 i stworzyć w ten sposób większy potencjał, w tym także aplikujący o programy, np. z „HORYZONT 2020”, w których obecność Polski jest w tej chwili niewystarczająca, m.in. właśnie przez niski potencjał instytucji aplikacyjnych.

Kolejne pytanie dotyczyło odmiennego systemu emerytalnego, w tym KRUS. Zamiast prostej likwidacji instrumentu, stawiamy raczej na mobilność międzysektorową. Dlatego zarówno w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój, regionalnych programów operacyjnych, jak i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, występują już pewne mechanizmy, które mobilność międzysektorową mają stymulować po to, aby sięgnąć i korzystać z części instrumentów zarówno z PROW, jak i RPO. Już dzisiaj wymagane jest przejście z KRUS do ZUS. Zatem, stawiamy na gradualne przejście, a nie na prosty instrument likwidacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o niezgłaszaniu uwag do dokumentu? Nie widzę.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca, my naprawdę mamy prawo do *ad vocem*. Bardzo proszę o udzielenie mi głosu.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Jednogłośnie decyzją prezydium ustaliliśmy, że lista jest zamknięta i dyskusja jest zamknięta.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Ale *ad vocem*?

Poseł Joanna Mucha (PO):

Mamy prawo do tego, żeby odnieść się do wypowiedzi ministrów.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Pan przewodniczący stwierdził, że przychyła się do mojej prośby.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przychyłam się, jeżeli miałyby być dodatkowe pytanie, bo dyskusja została zamknięta. Jeżeli pani przewodnicząca dopuści głos *ad vocem*, to jest to w gestii pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Nie dopuszczam głosu. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o niezgłaszaniu uwag do tego dokumentu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły do wiadomości informację na temat Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego i Eurogrupy – Europejski Semestr 2016...

Poseł Joanna Mucha (PO):

Zgłaszam się do wniosku w ramach wolnych wniosków.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

...Ocena postępów w zakresie reform strukturalnych, zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania oraz wyniki szczegółowych ocen sytuacji na mocy rozporządzenia (UE) nr 1176/2011 (COM(2016) 95 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Na tym zamykam rozpatrywanie punktu drugiego.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam się do głosu w ramach wolnych wniosków.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam się do głosu w ramach wolnych wniosków. Mam do tego prawo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo proszę pani poseł. Proszę nie podnosić głosu.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodnicząca. Panie ministrze, dziękuję panu za odpowiedź. Doskonale rozumiem, że jest pan w tej chwili w trudnej sytuacji. Dotyczy to przedstawienia nam informacji. Domyślam się, że pan minister przygotowuje analizę w sposób wariantowy. To naprawdę jedne z najważniejszych kwestii, które dotyczą polskiego sektora finansów publicznych.

Zgłaszam wniosek i prośbę do pana ministra, aby przedstawił pan członkom Komisji Finansów Publicznych ten dokument tak szybko, jak zostanie przygotowany. Będzie go pan przygotowywał na posiedzenie rządu. W związku z tym bardzo proszę o to, aby ten sam dokument został, w najbliższym możliwym czasie, przedstawiony również członkom Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję za ten niezwykle twórczy głos. Na tym zamykam wspólne posiedzenie trzech komisji.