

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 54)**

z dnia 11 maja 2016 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 54)

11 maja 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na rok 2016,
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druk nr 215).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Sokal** prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Broda** wiceprezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Hejduk** zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Banasiak** dyrektor Departamentu Bankowości Komercyjnej i Specjalistycznej oraz Instytucji Płatniczych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Szpunar** dyrektor Departamentu Systemu Finansowego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Krzysztof Pietraszkiewicz** prezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Krystyna Majerczyk-Żabówka** prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Anna Zwierzchowska** prezes Banku Spółdzielczego w Tarczynie, **Józef Szperlak** prezes Banku Spółdzielczego w Jabłonce, **Paweł Pelc** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Piotr Trescher** radca prawny IPS SGB, **Sebastian Karwiński** przedstawiciel Stowarzyszenia Wspierania Spółdzielczości Finansowej św. Michała.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Andrzej Jaworski (PiS)**:

Dzień dobry. Witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Pani przewodnicząca Skowrońska z wnioskiem formalnym.

### Poseł **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, nie składałabym tego wniosku, gdyby pan przewodniczący, korzystając ze swojej pozycji regulaminowej w zakresie zwoływania posiedzeń, wczoraj albo dzisiaj tak, jak to się stało w przypadku posiedzeń innych komisji, nie zwoływałby tego posiedzenia na godzinę 9.30 albo odwołałby zwołane posiedzenie. W dniu dzisiejszym został wprowadzony do porządku posiedzenia nowy punkt i stało się tak, że wszystkie pozostałe posiedzenia komisji sejmowych zostały odwołane.

Próbowałam wraz z innymi członkami prezydium uzgodnić, aby również to posiedzenie, jeżeli już dzisiaj odbywamy je – rozumiem wagę tej sprawy – przesunąć przynajmniej do czasu zakończenia omawiania tego punktu posiedzenia na sali plenarnej. Chciałabym ten wniosek podtrzymać – ponieważ jest obyczajem, że w trakcie ważnych debat posłowie uczestniczą w posiedzeniu na sali plenarnej – aby ogłosić przerwę w posiedzeniu do czasu zakończenia omawiania tego punktu, który dzisiaj jest rozpatrywany na sali plenarnej, i żebyśmy wtedy mogli odbyć posiedzenie. Myślę, że... Nie wnoszę o głosowanie. Nie wnoszę o głosowanie, lecz kieruję wniosek do pana przewodniczącego. Pan przewodniczący może sam podjąć taką decyzję i o taką decyzję proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Komisja została zwołana dużo wcześniej. Przesunąłem posiedzenie Komisji na czas po wystąpieniu ministra finansów. Inne komisje też pracują. Frekwencja na sali, jaka jest, taka jest – można to sprawdzić. Mamy dzisiaj bardzo ważny projekt, jest wielu gości. W związku z tym, że pani przewodnicząca nie chce, żeby poddać tę propozycję pod głosowanie, przystępujemy do procedowania.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 r. oraz rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druk nr 215). Ten druk przedstawia przewodniczący podkomisji, pan poseł Jan Szewczak. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Proszę o krótkie, rzeczowe przedstawienie wniosku komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej.

**Zastępca komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej Krzysztof Hejduk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, chciałbym poprosić o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, polegającej na przeniesieniu przychodów i kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu oraz na zwiększeniu przychodów i kosztów realizacji zadań ujętych w planie finansowym Funduszu.

Zmiany w planie finansowym obejmują, po pierwsze, zwiększenie przychodów o kwotę 46 tys. zł do kwoty 72 440 tys. zł, po drugie, zwiększenie kosztów o kwotę 46 tys. zł do kwoty 73 853 tys. zł, w tym zmniejszenie wydatków na realizację zadań inwestycyjnych i modernizacyjnych o kwotę 46 tys. zł do kwoty 60 796 tys. zł oraz zwiększenie wydatków bieżących przeznaczonych na pokrywanie kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Państwowej Straży Pożarnej o kwotę 92 tys. zł, czyli do kwoty 13 207 tys. zł. Po trzecie, przeniesienie przychodów i kosztów pomiędzy pozycjami aktualnego planu finansowego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie komendancie. Czy są wnioski w dyskusji? Nie słyszę. W związku z powyższym proponuję przyjąć opinię Komisji w sprawie przedłożonego wniosku. Czy jest sprzeciw w sprawie jego przyjęcia? Nie ma sprzeciwu. Państwa wniosek został przyjęty. Dziękuję bardzo.

**Zastępca komendanta głównego PSP Krzysztof Hejduk:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych w dniu 11 lutego 2016 r. skierowała rządowy projekt ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druk nr 215) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 27 kwietnia bieżącego roku. Podkomisja przyjęła sprawozdanie o tym projekcie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich

iPadach oraz zamieszczone jest również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo proszę o krótkie i rzeczowe przedstawienie sprawozdania przewodniczącego podkomisji pana posła Jana Szewczaka.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Proszę państwa, takie sprawozdanie, które miało by być wyczerpujące, szczegółowe, niezwykle profesjonalne, powinno prawdopodobnie trwać kilka godzin, a może i kilka dni należałoby referować tę niezwykle skomplikowaną materię, z którą mieliśmy sporo problemów. Jednocześnie wyjątkowo zgodnie i dobrze współpracowaliśmy z przedstawicielami wszystkich klubów, z przedstawicielami resortu finansów, i stąd w dość ekspresowym tempie przerobiliśmy właściwie na nowo, można powiedzieć, tę unijną dyrektywę, w skrócie zwaną resolution, bo podkomisja rozpatrywała ten rządowy projekt, który nosi nazwę o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, czyli druk nr 215, na zaledwie 6 posiedzeniach przy niezwykle, można powiedzieć, wielkiej liczbie zmian i poprawek, które zostały zgłoszone do tego projektu. Efektywny łączny czas pracy podkomisji to 14 godzin i 40 minut. W toku posiedzeń podkomisji posłowie zgłosili do 360 bodajże artykułów łącznie – proszę państwa, proszę posłuchać – 210 poprawek przygotowanych zarówno przez Ministerstwo Finansów, Bankowy Fundusz Gwarancyjny, Komisję Nadzoru Finansowego, Krajową Kasę SKOK, banki spółdzielcze, GIODO i inne instytucje czy stowarzyszenia, które brały udział w pracy podkomisji. Była pełna swoboda wypowiedzi i zgłaszanych propozycji.

Muszę państwu powiedzieć, że gdyby nie wyjątkowe poświęcenie naszego Biura Legislacyjnego, które pracowało nocami, żeby stworzyć jakiś jednolity tekst, i dobra współpraca pośród posłów, którzy zgodzili się – również za zgodą Ministerstwa Finansów – na przedstawienie wariantowych propozycji, to dzisiaj tego sprawozdania podkomisji nie moglibyśmy przedstawić. A wymogi i presja jest olbrzymia, albowiem zarówno jeśli chodzi o dyrektywę BRMD jak i DGSD, one już właściwie powinny być wdrożone – jedna do końca roku 2014, druga do lipca 2015 r. z pewnymi małymi wyjątkami. Generalnie jednak są to już lata minione, prawda? W dniu 23 grudnia 2015 r. Komisja Europejska wniosła na podstawie Traktatu z powodu nieimplementowania tych dyrektyw... Można powiedzieć, że grozi nam skarga Komisji Europejskiej, która zawiera wniosek o nałożenie na Polskę kary pieniężnej w wysokości 51 456 euro od dnia ogłoszenia tego wyroku, a więc presja jest z wielu stron, żeby to sprawozdanie podkomisji szybko trafiło do Komisji i zostało w miarę szybko uchwalone.

W trakcie prac podkomisji stwierdziliśmy jako posłowie, członkowie tej podkomisji, niezwykle, powiedziałbym, nonszalancję w podejściu do tak ważnego aktu prawnego przedstawionego nam w tej pierwotnej wersji. Liczba poprawek świadczy o tym. Te 210 poprawek to jest jednak coś. Być może należałoby na nowo taki dokument przygotować, ale ta presja i te kary jednak są istotne. Stąd też podjęliśmy próbę naprawienia tego, co można naprawić. Pamiętajcie państwo, że ten dokument uchwalony, będzie miał swoje wielkie konsekwencje. Tworzymy właściwie super organ, który będzie miał wszechpotężną władzę. Ten organ będzie się u nas nazywał Bankowy Fundusz Gwarancyjny. On istnieje. Niemniej tego typu uprawnienia, co do których istnieją pewne wątpliwości również natury prawnej, konstytucyjnej, niektórzy twierdzą, powodują, że może stać się molochem, na którego ciężko będzie oddziaływać i którego ciężko będzie również kontrolować.

Oczywiście kryzys finansowy 2008 r. postawił takie wyzwania przed państwami członkowskimi w związku z ratowaniem banków, za pomocą różnych metod i środków. Chodzi o to, żeby nie były to wyłącznie środki publiczne. Niemniej jednak te uprawnienia, które Bankowy Fundusz Gwarancyjny nabyte w wyniku tej dyrektywy, będą ograniczać znacząco pewne uprawnienia dotyczące postępowania administracyjnego, prawa do sądu. Niektórzy twierdzą, że będzie to legalizacja wywłaszczenia w jakiejś formie. Jest więc wielka odpowiedzialność przed politykami, którzy podejmują takie decyzje i tworzą takie

prawo. Niewątpliwie nikt z nas nie chciałby przejść do historii polskiego parlamentaryzmu z jakimś piętnem przyjęcia rozwiązań, które mogą być niezwykle dolegliwe dla społeczeństwa czy nawet dla przeciętnego Kowalskiego. Mamy takie obowiązki, musimy podjąć to zadanie.

Staraliśmy się wspólnie z przedstawicielami Ministerstwa Finansów, z panem dyrektorem Zbigniewem Mindą i ze współpracownikami, ucywilizować ten projekt i, powiedziałbym, nieco ducha ludzkich odruchów i humanizmu tam wprowadzić. Pomagali nam w tym również przedstawiciele Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, przedstawiciele zaproszonych instytucji, które aktywnie w tym procesie uczestniczyły, zainteresowane podmioty, jak banki spółdzielcze oraz Kasa Krajowa, Stowarzyszenie Św. Michała, GIODO i wiele innych podmiotów.

Proszę państwa, to nie jest jeszcze kompletny, ostateczny, powiedziałbym, wyczulony materiał, bowiem legislatorzy jeszcze pracują nad tym dokumentem. Jak państwo widziecie, liczy on 340 bodajże stron, czy nawet 341, zawiera ponad 300 artykułów o niezwykle, powiedziałbym, skomplikowanym brzmieniu i treści. Te zapisy dla zwykłego, przeciętnego śmiertelnika są niezrozumiałe. Na pewno nie są zrozumiałe. My mieliśmy olbrzymie problemy z tym, żeby zrozumieć te kwestie i spróbować uniknąć jakichś potencjalnych poważnych wpadek czy błędów, bo wystarczy drobna sprawa i okazuje się, że karę trzeba płacić nie w złotych, a w euro, bo nie ma precyzji w zapisie, czy to w euro czy w złotówkach. To jest spora różnica, prawda?

Proszę państwa, kończę. Wiem, że za długo mówię. Zapewne pan przewodniczący chciałby, żebym to skrócił. Postaram się, ale jest kilka ważnych kwestii. Naprawdę wydaje mi się, że propozycje, które padały na sali, które zostały złożone wariantowo i tak dalej, one generalnie miały na celu wdrożenie czy włączenie do tego projektu tych elementów, które dają realną szansę na restrukturyzację. Realną, nie tylko karanie, ćwiczenie, batożenie, likwidowanie i tak dalej, bo przecież do tego w dużej mierze prowadzą się przepisy tego projektu. Chodziło nam o to, żeby jako Komisja przychylnie znaleźć, zaproponować do projektu te zapisy, które naprawdę umożliwiają restrukturyzację, a nie tylko i wyłącznie powodują ścięcie głowy w trybie natychmiastowym. Wydaje mi się, że w dużym stopniu to się nam udało. Jeszcze raz chciałbym bardzo podziękować wszystkim posłom za wyjątkowo zgodną pracę w podkomisji, panu dyrektorowi Zbigniewowi Mindzie – przedstawicielowi ministerstwa, który był obecny na wszystkich naszych posiedzeniach, oraz wszystkim pozostałym uczestnikom, przede wszystkim tym, którzy zgłaszali te poprawki. Wiem, że są jeszcze jakieś istotne propozycje. Będziemy je przedstawiać tutaj na posiedzeniu Komisji.

Jeżeli pan przewodniczący wyraziłby taką zgodę, to bardzo bym prosił jeszcze o króciutką opinię ze strony Biura Legislacyjnego, które włożyło najwięcej pracy i ma jeszcze swoje spostrzeżenia w tej materii. Gdyby można było prosić, żeby był to element mojego sprawozdania, bo prowadziliśmy tę współpracę na bieżąco. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja również dziękuję wszystkim za tę pracę w podkomisji, szczególnie Biuru Legislacyjnemu. Jeżeli Biuro Legislacyjne chciałoby przedstawić jakieś uwagi ogólne, to bardzo proszę.

#### **Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zacznę może od tego, że jesteśmy pełni uznania i podziwu dla gigantycznej pracy legislacyjnej, którą wykonało Ministerstwo Finansów we współpracy z Bankowym Funduszem Gwarancyjnym i Komisją Nadzoru Finansowego, przygotowując taki projekt, który został przesłany do Sejmu. Niemniej jednak w tym projekcie były pewne niedoskonałości, co z kolei spowodowało konieczność włożenia dużej pracy z naszej strony. Choćby tytułem przykładu można wskazać, że nowelizacja ustawy o obrocie instrumentami finansowym była oparta nie na obowiązującym stanie prawnym, ale na projektowanym stanie prawnym, i to sprzed ponad roku mniej więcej. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Jeżeli chodzi o sprawozdanie, zostało ono przygotowane w sposób trochę nietypowy w stosunku do zwyczajowo przygotowywanych sprawozdań podkomisji.

Mianowicie polega to na tym, że w sprawozdaniu podkomisji nie nadano ciągłej numeracji artykułów z dwóch względów. Po pierwsze, dlatego że jest bardzo dużo wariantowych rozwiązań zawartych w projekcie ustawy, i stąd państwa decyzja odnośnie do przyjęcia albo odrzucenia poszczególnych wariantów determinuje przenumerowanie i nadanie ciągłej numeracji poszczególnym jednostkom redakcyjnym;. Z drugiej strony ze względu na obszerność tej regulacji nie chcieliśmy też utrudniać państwu ewentualnego zgłaszania poprawek. Tym bardziej, że to sprawozdanie zostało przedstawione dosyć późno, żeby państwo mogli odnosić się do numerów albo oznaczeń jednostek redakcyjnych, które były w projekcie ustawy. Stąd, przygotowując sprawozdanie Komisji, po posiedzeniu Komisji, oczywiście nadamy ciągłą numerację. W trakcie posiedzenia, jeżeli jeszcze państwo pozwoli, to w kilku miejscach będziemy też zgłaszać wątpliwości, które zrodziły się w trakcie przygotowywania tego sprawozdania podkomisji, po ponownej analizie tych przepisów wraz z przyjętymi poprawkami. Ewentualne więc uwagi będziemy zgłaszać przy poszczególnych artykułach, które będą państwo rozpatrywać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przewodniczący podkomisji, pan poseł Szewczak zreferował, jednak może dla pana posła jest dziwne – dla mnie nie – że rząd przygotował ustawę o zamówieniach publicznych, którą rozpatrywano na posiedzeniu Komisji Gospodarki. Mieliśmy tam ponad 300 poprawek rządu wniesionych do tego rozwiązania, które wykaczało poza zakres dyrektywy. Zatem w tym zakresie nie chciałabym się zgodzić – po prostu pracujemy.

Zgoda, że materia jest trudna i że uregulowano niezwykle istotną i ważną materię, ale po procedowaniu w podkomisji i po przekazaniu tego sprawozdania do Komisji Finansów Publicznych na ręce pana przewodniczącego, o czym również zostali poinformowali posłowie – cenimy to sobie – zostały przekazane dwie opinie. Pierwsza to opinia Komisji Nadzoru Finansowego z 29 kwietnia. Jest jednak również opinia prezesa Narodowego Banku Polskiego z dnia 6 maja. To jest pismo adresowane na ręce pana przewodniczącego. W piśmie skierowanym na ręce Komisji i przewodniczącego wskazuje się na dwa istotne elementy, do których Narodowy Bank Polski nie odniósł się wcześniej, jak wskazuje pan prezes, z uwagi na sposób procedowania.

Chciałabym w związku z tym, korzystając z tego, że mam głos, odnieść się do jednej sprawy. Pan prezes Narodowego Banku Polskiego wskazuje, że przedłożenie, sprawozdanie i poprawki ingerują w istotę, są istotne i dotyczą ustawy o Narodowym Banku Polskim, zmieniając zadania banku centralnego, które nie były przedmiotem wymaganych konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym. W tym zakresie myślę, że dla uczestniczącego w dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Janczyka jest to rzecz niezwykle ważna, bo to resort finansów ponosi odpowiedzialność w zakresie konsultacji projektów ustaw z Europejskim Bankiem Centralnym. W tym przypadku dochodzi do zmiany ustawy o Narodowym Banku Polskim i takie konsultacje z Europejskim Bankiem Centralnym powinny zostać przeprowadzone. Zdaję sobie sprawę z tego, że to jest skomplikowana ustawa. Również podnosiłam ten temat, że sprawa resolution, jako ustawowe rozwiązanie, powinna być przygotowana. Wszystkim nam na tej sprawie bardzo zależy.

Chciałabym zaproponować panu przewodniczącemu – mówimy o sprawach niezwykle ważnych, powiedzieliśmy o karach (chciałabym, żebyśmy z innych powodów płacili kary albo żeby nie to było powodem, że Europejski Bank Centralny nakłada je, ponieważ ingerujemy na etapie przedłożenia w te sprawy, które mają istotne znaczenie nie tylko z punktu widzenia konsultacji europejskich ale również ważnych spraw państwa, sposobu procedowania projektów ustaw), aby po pierwsze, odesłać ten projekt do podkomisji, odesłać jeszcze raz sprawozdanie do podkomisji – można to zrobić na tym posiedzeniu Sejmu – zapoznać się z tymi opiniami.

Będę prosiła, jeżeli jest przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego, aby tę opinię przedstawił, ale również, żeby Komisja Nadzoru Finansowego przedstawiła swoją opinię. Mówimy o niezwykle wrażliwej sytuacji. Ponadto w piśmie Narodowego Banku Polskiego pan prezes Belka wskazuje na zmiany, które dotyczą propozycji Kasy Krajowej i które

wykraczają poza zakres przedmiotowy projektu ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym – cytuję właśnie z tego pisma... I dalej cytuję: „zaniepokojenie Narodowego Banku Polskiego wzbudza również fakt, że propozycje zmian umniejszają dotychczasową rolę Kasy Krajowej w stabilizowaniu systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Mając zatem na uwadze, że pan prezes Narodowego Banku Polskiego niezwykle rzadko przedstawia tak krytyczne stanowisko...”. Ponadto otrzymaliśmy...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, proszę zmierzać do konkluzji.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie było wyznaczonego czasu i na Komisji nie ma... Będę zmierzać do konkluzji. Ponadto otrzymaliśmy również opinię Związku Banków Polskich datowaną na 4 maja 2016 r., skierowaną na ręce pana marszałka Marka Kuchcińskiego. Konkludując, są to podniesione uwagi po dniu przygotowania przez podkomisję sprawozdania, w sposób niezwykle istotny pokazujące uwagi ważnych organów państwa do przedłożonego sprawozdania, w tym głównie prezesa Narodowego Banku Polskiego.

Chciałabym prosić panie i panów posłów – rozumiem, że uczestniczymy dzisiaj... i gości. Ja bardzo szanuję gości, ale ta ustawa ważna tak, jak powiedział pan przewodniczący Szewczak, jest trudna i skomplikowana, o czym mówiło Biuro Legislacyjne, ale żebyśmy dali sobie jeszcze czas na tę dyskusję. Jeżeli będzie inna decyzja, to uprzejmie proszę i wnoszę o to, żeby przedstawiciele, o których mówiłam: Związku Banków Polskich, Narodowego Banku Polskiego, Komisji Nadzoru Finansowego, mogli w sprawach generalnych przedstawić swoje stanowisko Komisji, bo jest ono wypracowane po dacie sporządzenia sprawozdania z prac nad tym projektem. Mam nadzieję, że moje uwagi dotyczące pisma, które przytoczyłam, i słowa prezesa Narodowego Banku Polskiego, podzieli pan minister Wiesław Janczyk. Chciałabym, żeby do tych moim pytań, a także uwag podniesionych przez Narodowy Bank Polski odniósł się też minister finansów w imieniu rządu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pan przewodniczący Szewczak.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Ja mam tylko jedno zdanie w kwestii informacyjnej. Otóż na pierwszym posiedzeniu podkomisji, kiedy pracowaliśmy nad tym drukiem, jaki przedstawiciele ugrupowania politycznego pani poseł Skowrońskiej przygotowali w pierwotnej wersji, zanim zaczęliśmy pracę, zwróciłem się do przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego, który był obecny na sali z pytaniem, czy uważają, że ten projekt ustawy, który dostaliśmy do ręki, jest właściwie przygotowany, jest dobry i czy mają jakieś zasadnicze wątpliwości. Otrzymałem odpowiedź, że jest dobrze przygotowany. Przypominam sobie tę uwagę. Ja potraktowałem to oczywiście serio. Później było 210 poprawek, ale to już jest odrębna kwestia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie jest pani przedstawicielem Narodowego Banku Polskiego, jeszcze.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Szanowni państwo, ze względu na liczbę artykułów i, jak mówi pan przewodniczący, wagę tej ustawy, ale także czas, w jakim pracujemy, będę ograniczał wystąpienia do 1 minuty, zgodnie z sugestią pani przewodniczącej. W jakiej sprawie, pani przewodnicząca?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłam o głos.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale w jakiej sprawie?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W sprawie procedowania tego punktu.



**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Już pani mówiła i dość długo. Czy to jakiś nowy wątek? Bardzo proszę, minuta czasu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym ad vocem wypowiedzi przewodniczącego Szewczaka, że wypowiedź Narodowego Banku Polskiego przed procedowaniem...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, nie jest pani przedstawicielem Narodowego Banku Polskiego. Mogła pani uczestniczyć w pracach podkomisji. Proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu posiedzenia Komisji. Przystąpiliśmy do procedowania...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zabrał mi pan jedną minutę wypowiedzi. Uczestniczyłam w posiedzeniu. Opinia Narodowego Banku Polskiego przedstawiona została do przedłożonego projektu. Po zakończeniu prac podkomisji mamy do czynienia z opinią do sprawozdania. Poprosiłam więc, a pan przewodniczący powinien dopuścić, bo poprosiłam o wypowiedź uczestniczących przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego, Związku Banków Polskich, Komisji Nadzoru Finansowego, o których pan mówił, że ich szanuje, a przede wszystkim naszego kolegę ministra Wiesława Jancyka w tej sprawie, w której są podniesione zarzuty w opiniach. Nie można procedować, jeżeli w tym zakresie nie będziemy mieli odpowiednich...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Minuta minęła. Pan przewodniczący Szewczak przed chwilą powiedział, że nie brała pani udziału w pracach podkomisji w momencie, w którym występował przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego. Proszę to między sobą ustalić. Przystępujemy do procedowania.

Czy są zastrzeżenia dotyczące tytułu ustawy? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska ma zastrzeżenie do tytułu ustawy – proszę o uzasadnienie zastrzeżenia.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym o dopuszczenie do głosu tych, o których mówiłam – ministra finansów...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, utrudnia pani procedowanie. Udzielam pani upomnienia.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

To jest naprawdę bardzo skomplikowana materia, a rozstrzygnięcia, które tutaj się znalazły, budzą, jak widać, sporo uzasadnionych emocji. Mamy nowe opinie do sprawozdania. Nie wiem, czy my nie powinniśmy generalnie skierować do ponownego rozpatrzenia do podkomisji tego projektu. Jeśli tego nie chcemy robić, to ci, którzy te uwagi fundamentalne złożyli, powinni jednak na wstępie wypowiedzieć się. Podzielim wnioski pani przewodniczącej i bardzo proszę o umożliwienie wypowiedzenia się...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Szanowni państwo...

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

...przedstawicielom Narodowego Banku Polskiego, Komisji Nadzoru Finansowego i Związku Banków Polskich.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Panie przewodniczący, ja mimo wszystko chciałabym zabrać głos w bardzo podobnym tonie. Przykładowo Klub Nowoczesna nie ma przedstawiciela w tej podkomisji, w związku

z tym często dowiadywaliśmy się o pracach podkomisji później i nie zawsze mogliśmy brać udział w posiedzeniach tej podkomisji. Jeżeli dzisiaj są przedstawiciele, goście, którzy chcieliby zabrać głos, czy to z Narodowego Banku Polskiego czy ze Związku Banków Polskich, to wydaje mi się, że na etapie prac w Komisji powinniśmy również wysłuchać tych głosów, żeby w normalnym trybie być w stanie pracować i przychylić się również na poziomie Komisji do tego stanowiska.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, podkomisja pracowała – każdy z posłów mógł brać udział w jej posiedzeniach. Nie było żadnych zastrzeżeń. Posłowie, którzy nie są członkami podkomisji, także mogą brać udział. W momencie, kiedy rozpoczęliśmy procedowanie przed przystąpieniem do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy nikt z gości nie zgłosił się. Pani przewodnicząca Skowrońska zabierała głos. Pierwsze zgłoszenie pana przewodniczącego jest już po przystąpieniu do szczegółowego rozpatrywania. Oczywiście tak, jak zawsze było, będzie i teraz – w momencie, w którym będziemy procedowali konkretne artykuły, każdy będzie mógł zabrać głos, więc jeżeli pan przewodniczący ma sugestie czy pytania dotyczące tytułu ustawy, to bardzo proszę, bo w tym momencie jesteśmy przy tytule ustawy. Tak? Bardzo proszę.

**Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:**

Panie przewodniczący, proszę wybaczyć, raz nadużyję pewnego sposobu prowadzenia, ale mam taką propozycję. Uważam – proszę rozważyć poza normalnym trybem...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę nie przeszkadzać przewodniczącemu, który w tej chwili zabiera głos. Bardzo proszę, panie przewodniczący. Przepraszam za panią przewodniczącą.

**Prezes ZBP Krzysztof Pietraszkiewicz:**

Mam taką serdeczną prośbę do pana przewodniczącego i pana przewodniczącego podkomisji, bo wykonano gigantyczną pracę, aby w tych kilku newralgicznych kwestiach skierować oficjalne pytanie o zajęcie stanowiska tak naprawdę Komitetu Stabilności Finansowej Makroekonomicznej, dlatego że zaproponowane rozwiązania mają tak gigantyczne skutki dla stabilności finansowej państwa, że bez oceny wewnątrz krajowej tego, co zostało zaproponowane nie sposób jest, abyście państwo posłowie mogli odpowiedzialnie podejmować decyzje.

Przepraszam, że ośmielam się tak powiedzieć, ale powiela się historia sprzed 10 lat. Wolałbym, żebyśmy za kilka lat nie mówili, że popełniliśmy błąd. Stąd panie przewodniczący, w trosce naprawdę o stabilność, o odpowiedzialność – wielka praca została wykonana, jesteśmy blisko – zróbmy to jak najlepiej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Janczyk, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:**

Dziękuję uprzejmie. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, Wysoka Komisjo, postaram się w bardzo telegraficznym skrócie odnieść do tych pytań, które były tutaj kierowane do rządu. Mam przyjemność zastępować pana ministra Piotra Nowaka, który odpowiada za prowadzenie tej ustawy. Chciałbym przyłączyć się do wszystkich podziękowań, jakie zostały tutaj złożone dla osób, które spędziły wiele godzin, procedując ten dokument. One w żadnym momencie nie są przesadzone. Rzadko kiedy do Komisji Finansów Publicznych trafia regulacja prawna o tak daleko idącym charakterze. Chyba od czasów wdrażania dyrektywy MIFID nie mieliśmy takiego dokumentu. Dlatego żadne słowa mówiące o ostrożności procedowania, o rozległości tej materii, o trudnej zawartości wypowiedziane przez przewodniczącego Jana Szewczaka, któremu też pragnę podziękować za pracę w podkomisji, ogromną pracę, jaka została wykonana, nie były tutaj przesadzone. Dla tych, którzy akurat nieczęsto są na forum posiedzeń Komisji Finansów Publicznych, takie słowa uspokojenia, że tu nie zawsze padają też takie komplementy pod adresem

biura prawnego i osób uczestniczących w pracach. Dzisiaj one padały dosyć często. Ja też do nich dołączam się i uważam, że są uzasadnione.

Szanowni państwo, chcę powiedzieć tak, że Komitet Stabilności Finansowej wielokrotnie akcentował fakt potrzeby przyspieszenia prac nad tym dokumentem. Jeśli chodzi o Narodowy Bank Polski, to było uzgodnienie projektu rządowego i jego akceptacja ze strony NBP. Projekt był również konsultowany z Europejskim Bankiem Centralnym. Mamy tutaj opinie z maja, które są dostępne, gdyby ktoś chciał się z nimi zapoznać. Myślę, że czas – ponieważ po raz drugi Komisja zajmuje się tym dokumentem po pierwszym czytaniu – jest już na to, żeby procedować i rozmawiać o poszczególnych regulacjach. Wydaje mi się, że wiele wątpliwości, które były tutaj artykułowane, mimo wszystko mających charakter ogólny, wynika z tego, że mamy do czynienia z dość niestandardowym sprawozdaniem podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, która zamieściła tutaj wariantowo różne rozwiązania, jakie za chwilę Wysoka Komisja przegłosuje. Wtedy znaczna, znakomita część dylematów zostanie po prostu usunięta i staną się one bezprzedmiotowe. W tym zakresie uspokajam, bo wydaje mi się, że nie ma powodu się obawiać. Natomiast chcę też powiedzieć, że oczywiście Wysoka Komisja i podkomisja były suwerenne w zakresie tych prac, które zostały podjęte.

Nie możemy też spodziewać się pełnej akceptacji dla każdej przegłosowanej poprawki i zgody wszystkich osób, które są uprawnione do generowania opinii. Jeśli państwo pozwolilibyście, bo ja nie chciałbym tutaj wydłużać czasu pracy Komisji Finansów Publicznych – dziękuję przewodniczącemu Andrzejowi Jaworskiemu za sprawne prowadzenie tych obrad w dniu dzisiejszym – chciałbym tylko powiedzieć o jednej sprawie, która – wydaje mi się – jest fundamentalnie ważna, dlatego żeby uspokoić tych wszystkich, którzy bardzo boją się tego dokumentu. Polska jest jednym z nielicznych krajów, który jeszcze nie wdrożył tej regulacji, obok takich państw, jak Belgia, Cypr, Słowenia. Niektóre z nich już dzisiaj może są bardziej zaawansowane, bo mamy dane z lutego. Pozostałe kraje wdrożyły ten dokument. Chcę powiedzieć o jednej ważnej sprawie, że w toku tej właśnie gigantycznej pracy, która została wykonana, a nie została zakończona, choć mogła być wykonana w poprzedniej kadencji Sejmu, bo prace, przypomnę, trwają już blisko dwa lata, nastąpiło przesunięcie pewnych ciężarów jakościowych. W moim odczuciu jest to fundamentalnie ważne i korzystne właśnie dla tych rozstrzygnięć, które staramy się wypracować.

Powiem tylko dla wiedzy zainteresowanych i członków Komisji Finansów Publicznych, zwłaszcza posłów, żeby mieli tego świadomość, że nastąpiło wzmocnienie roli Ministra Finansów wobec Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Funkcja nadzorcza, wymóg konsultacji niektórych decyzji, obowiązek przekazywania odpisu uchwał. Nastąpiło wzmocnienie roli rady Funduszu wobec zarządu łącznie z możliwością odwołania członka zarządu. Proszę państwa, to plus fakt, że wpisaliśmy nowe zasady regulacji i współpracy organu BFG z organem nadzoru KNF i pozostałymi instytucjami sieci bezpieczeństwa finansowego – Ministrem Finansów, Narodowym Bankiem Polskim oraz organami do spraw przymusowej restrukturyzacji, to jest naprawdę chyba największa część tego dorobku merytorycznego, który został wypracowany w tej wielogodzinnej ciężkiej pracy. On powoduje, że wszystkie procesy naprawcze po tej daleko idącej zmianie są zobiektywizowane, są zamortyzowane. W dużym stopniu została wyłączona uznaniowość na rzecz tego, co możemy w ogóle zaoferować, działając w ramach instytucji państwa. To tytułem wstępu, panie przewodniczący. Chciałem to powiedzieć. Dziękuję za umożliwienie mi wypowiedzi.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeszcze zdanie do pana prezesa Pietraszkiewicza. Panie prezesie, dziękuję za te uwagi, które zawsze Związek Banków Polskich i pan kieruje ku rozwadze. Jednak też proszę zwrócić uwagę, że ta wariantowość, która tutaj jest i możliwości pewnych zapisów będą w tej chwili tak różne, że tak naprawdę po pracy Komisji w dalszym ciągu procedowania będzie można ewentualnie odnieść się do tych wątpliwości, które zrodzą się. Dlatego w tej chwili, kontynuując tę pracę, tak naprawdę wybierzemy pewien kierunek, przed którym stoimy, bo tak, jak mówiło Biuro Legisla-

cyjne, to jest coś, co jest dopiero przed nami, a podkomisja, która rzeczywiście wykonała olbrzymią pracę, w takim kierunku poszła, żebyśmy my to rozstrzygnęli. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym jeszcze poprosić, panie przewodniczący, pana ministra. Zadałam jedno najważniejsze pytanie, cytując pismo pana prezesa Narodowego Banku Polskiego Marka Belki dotyczące konsultacji zmiany ustawy o Narodowym Banku Polskim, wyznaczenia nowych zadań dla Narodowego Banku Polskiego i konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym. Głos ten traktuję jako poważny, ponieważ prezes Narodowego Banku Polskiego, ktokolwiek by nim nie był, jest członkiem Komitetu Stabilności Finansowej, a uwagi w tym zakresie dotyczące sposobu procedowania, poprawek zgłoszonych w trakcie prac w podkomisji, bo to nie są uwagi do pierwotnego przedłożenia, są rzeczą niezwykle istotną. Na to nie otrzymałam odpowiedzi, a to jest ważne nie tylko dla mnie. Dla przewodniczącego Jaworskiego, dla Komisji i dla całego...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, proszę o krótką odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Pani przewodnicząca, ja odniosłem się do tego pytania i powiedziałem, że wszystkie zgłoszone w toku pracy podkomisji i Komisji uwagi i poprawki wniesione do dokumentu, nie są natychmiastowo konsultowane przez Narodowy Bank Polski. Jednak dzięki obecności przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego dzisiaj, procedując każdy artykuł w odpowiedniej kolejności, będziemy mieli po raz kolejny możliwość wysłuchania opinii Narodowego Banku Polskiego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zamykam tę polemikę pomiędzy państwem. Chcę tylko zwrócić uwagę, że druga uwaga prezesa Narodowego Banku Polskiego nie jest rozstrzygnięta przez podkomisję oraz Komisję. Jednak jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to jest ona dokładnie do zapisu, który był w wersji pierwotnej. Tutaj nie chciałbym być uszczypliwy w stosunku do prezesa Narodowego Banku Polskiego, ale wypowiedź pana przewodniczącego podkomisji jednoznacznie pokazuje, że przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego od samego początku uczestniczył w pracach... Nie, pani przewodnicząca, tę dyskusję zakończyliśmy.

Przystępujemy do rozpatrywania. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o pilnowanie, że tak powiem, tych wariantów, które w późniejszej części pojawiają się – jak powiedziałem, każdy będzie mógł zabrać głos – żebyśmy nie zrobili żadnego błędu i żeby ten dokument, który wyjdzie z Komisji, był dokumentem nad którym będzie jeszcze można ewentualnie pracować dalej.

Tytuł ustawy. Czy jest sprzeciw? Uwaga, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mimo wszystko przy tytule ustawy na początku czy na końcu chciałabym, bo istotna jest opinia prezesa Narodowego Banku Polskiego, że ingeruje ta...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, pani skutecznie przeszkadza w prowadzeniu posiedzenia Komisji. To jest naprawdę... Naprawdę zajmuje pani czas nie tylko posłom, ale i gościom. Jeżeli ma pani jakieś problemy ze zrozumieniem pytań... To jest po prostu skandaliczne działanie.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W związku z tym, że pani przewodnicząca zgłosiła zastrzeżenie do tytułu projektu ustawy, poddam ten tytuł pod głosowanie. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tytułu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 26 głosów, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Tytuł ustawy został przyjęty. Przystępujemy do procedowania art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, zgłaszam się w tej pierwszej turze, ale pan przewodniczący nie udzielił mi głosu. Jeśli mogę prosić o dwie minuty, to będę wdzięczna.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, minuta czasu. Bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, rozumiem, że pan, mówiąc o art. 1, mówi o...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Procedujemy według druku, który został państwu dostarczony.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Tak, tylko, panie przewodniczący, warto jednak zwrócić uwagę na jedną kwestię. Pan przewodniczący mówił, że szereg kwestii zostało rozstrzygniętych na podkomisji. Tymczasem podkomisja procedowała – a brałam udział w tych pracach – w taki sposób, że wiele rozwiązań, w tym rozwiązań fundamentalnych przyjęliśmy wariantowo. Jeśli pan przy tych poprawkach udzieli nam jednej minuty głosu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale w art. 1 takiej sytuacji nie ma, więc nie rozumiem głosu pani poseł...

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Tak, panie przewodniczący, ale ja...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska, po raz trzeci udzielam pani upomnienia. Za chwilę będę wnioskował o wykluczenie pani z pracy w tej Komisji.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, ja bardzo proszę, w takiej atmosferze nie da się procedować nad tą naprawdę ważną ustawą...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To jest prośba pani poseł do Platformy Obywatelskiej, żeby coś zrobiła...

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Nie, do pana.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

...z panią przewodniczącą Skowrońską. To jest wasz przedstawiciel i wy za tego przedstawiciela odpowiadacie.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Dobrze. Panie przewodniczący, więc ja odniosę się do poprzedniej części dyskusji, w której pan nie dopuścił mnie do głosu. Chciałabym wyrazić sprzeciw przeciwko słowom pana przewodniczącego Szewczaka, że projekt był nonszalancki, i przeciwko słowom pana ministra Janczyka, że można było go zrobić w poprzedniej kadencji. Projekt jest niezwykle skomplikowany, mieliśmy świadomość, że powołujemy do życia super instytucję, decydującą o bezpieczeństwie systemu finansowego, stąd ta praca nie mogła trwać krócej.

Obawiam się, że nonszalancki ten projekt staje się dzisiaj. Gdybyśmy przypadkiem przyjęli wersję proponowaną przez SKOK, to wtedy pod ogromnym znakiem zapytania staje bezpieczeństwo całego systemu finansowego Polski. Mam nadzieję, że Minister Finansów zdaje sobie z tego sprawę i że na te poprawki po prostu się nie zgodzi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję pani poseł. O stosowne wnioski proszę wtedy, kiedy te tematy będą stawały. Rozumiem, że sprzeciwu wobec art. 1 nie ma. W związku z powyższym art. 1 został przyjęty.

Procedujemy art. 2. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w zakresie art. 2 mamy kilka wątpliwości dotyczących zakresu definicji. Pierwsza z tych wątpliwości pojawia się w pkt 19a i 19b. Są to nowe definicje zaproponowane przez nas, a wyłączone z definicji zawartych w punktach oznaczonych roboczo 67a i 67b. Przyjęliśmy takie rozwiązanie, ponieważ zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w zakresie definicji nie stosuje się skrótów. To była tak jakby podwójna definicja w tamtych punktach. Prosilibyśmy tutaj ewentualnie o konsultacje ze stroną rządową.

Następnie w pkt 20 na końcu tego punktu mamy wątpliwość, do czego odnosi się sformułowanie „w szczególności uwzględniając możliwość ich zastąpienia przez inne podmioty”.

Kolejną kwestią, która budzi nasze wątpliwości – tutaj pojawia się po raz pierwszy, następnie w kilku artykułach ustawy – jest wyrażenie kwoty w euro. W naszej ocenie natomiast brakuje mechanizmu przeliczania na złote i określenia, na podstawie jakiego kursu dnia ma być przeliczana ta kwota na złote.

Na chwilę obecną do art. 2 i zakresu definicji to by były wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

I tutaj mamy jeszcze wariantowość w pkt 45.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tak, panie przewodniczący, po raz pierwszy ten wariant pojawia się w tym miejscu. Natomiast wydaje się, że te rozwiązania są zawarte... Można by przyjąć, że jakby głównym rozwiązaniem wprowadzanym w tych wariantach i w kilku innych są rozwiązania zawarte w dodawanym dziale IIIA. To są artykuły od 260a do 260h. W tym miejscu prosilibyśmy ewentualnie o rozstrzygnięcie tej kwestii związanej ze SKOK. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

**Posel Izabela Leszczyna (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W tej sprawie rzeczywiście, jak powiedziało Biuro Legislacyjne, decydujemy o kwestii fundamentalnej, to znaczy, czy SKOK będą podlegać resolution czy nie. Cała reszta to konsekwencja tego. Chciałabym przypomnieć wszystkim państwu, że ten ludzki duch, o którym pan poseł przewodniczący Szewczak był łaskaw powiedzieć, pojawił się już w 2013 r., kiedy to SKOK zostały objęte gwarantowaniem depozytów przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Gdyby nie ten fakt i poprawka poselska posłów Platformy Obywatelskiej, to nie uniknęlibyśmy paniki na rynku i w konsekwencji tego, że BFG objął gwarancjami depozyty w SKOK, środki, które banki wpłacały na BFG od 1994 r. (banki i Narodowy Bank Polski także), głównym beneficjentem tych pieniędzy stały się SKOK. To jest około 4 000 000 tys. zł wypłaconych ludziom, którzy zaufali SKOK i zdeponowali w nich swoje oszczędności.

Jeśli dzisiaj w tej ustawie podejmiemy decyzje, że SKOK nadal, to znaczy, środki zgromadzone w SKOK nadal są gwarantowane przez państwo, a jednocześnie wyłączymy te SKOK z resolution, to powiemy, że są równi i równiejsi i że SKOK traktujemy w sposób ekstraordynaryjny. A wiemy wszyscy, że będą padać kolejne SKOK, bo już Komisja sejmowa poprzedniej kadencji wszystkim dokładnie wyjaśniła, co się dzieje w SKOK i w systemie SKOK. Jest tam bardzo niebezpiecznie i po prostu musimy je objąć systemem resolution.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń do dyskusji nie ma. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Stabilności Finansowej Narodowego Banku Polskiego  
Olga Szczepańska-Maciejduk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Olga Szczepańska, Narodowy Bank Polski. Pozwalam sobie odnieść się teraz stricte do art. 2 i wariantowych rozwiązań dotyczących art. 45, przedstawiając opinię banku centralnego na temat objęcia SKOK procesem resolution. Uważamy, że SKOK powinny być objęte tym procesem. Obecnie sytuacja w sektorze jest trudna, natomiast mechanizmy resolution pozwalają na dużo tańsze rozwiązywanie ewentualnych problemów niż alternatywa, czyli wypłata depozytów gwarantowanych. Obawiamy się, że wykluczenie SKOK spod procesu resolution może zagrozić akceptacji ze strony Komisji Europejskiej dla programów pomocowych, w związku z czym nie będą one mogły być kontynuowane. W związku z tym resolution jest jedyną alternatywą dla stabilizacji tego sektora, a również stabilizacji reszty sektora finansowego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:**

Paweł Pelc, radca prawny reprezentujący krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową, a więc sprawcę tego całego zamieszania czy dyskusji. Ponieważ ta argumentacja dotycząca tych kwestii była szczegółowo przedstawiana przez Kasę Krajową, zarówno w toku prac podkomisji jak i w trakcie poprzednich prac Komisji, więc chciałbym tylko jakby podtrzymać prośbę Kasy Krajowej o wyłączenie kas spod takich mechanizmów, jakie mają mieć zastosowanie wobec banków, z tego powodu, że dyrektywa nie zmusza do stosowania resolution w stosunku do kas, bo one nie są tymi podmiotami, do których ona ma zastosowanie. A ze względu na skalę ich działalności po prostu zastosowanie takich mechanizmów, jakie są przewidziane dla tych dużych instytucji bankowych, jest nieadekwatne.

Wydaje się, że właściwe jest w tym zakresie proponowane przez Kasę Krajową utrzymanie dotychczasowych rozwiązań, czyli tak, jak tutaj państwo wskazali, dodanie przepisów szczególnych, czyli tych art. 260 z literkami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W związku z wystąpieniem Narodowego Banku Polskiego, a przede wszystkim pani poseł Leszczyńska i głosami w tej dyskusji, uprzejmie proszę o stanowisko rządu w tej sprawie, bo ono jest niezwykle istotne dla rozstrzygnięcia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, stanowisko rządu będzie przedstawiane w stosunku do każdego artykułu, więc takich prośb nie musimy już kierować. Bardzo proszę, panie ministrze, o ustosunkowanie się do całego tego artykułu i przedstawienie propozycji rządu.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Panie przewodniczący, rozumiem, że wnioskodawcy nie wycofują tej poprawki na tym etapie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie wpłynął wniosek o wycofanie.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Więc rząd nie popiera tej poprawki. Nie chcemy wyłączyć SKOK...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jeszcze raz, bardzo bym prosił.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Rząd nie popiera tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

A jeżeli chodzi o pozostałe zapisy art. 2?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Pozostałe zapisy popieramy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Już, momencik. Jeszcze tutaj, bardzo proszę.

**Wiceprezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:**

Krzysztof Broda, Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Dziękuję, panie przewodniczący. Postaram się odnieść od wątpliwości zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne w zakresie pkt 19a i 19b. Uważamy, że te definicje nie są potrzebne, ponieważ wyjaśnienia, czym jest fundusz gwarancyjny do wykorzystania, są zawarte w art. 273. Gdyby jednak Biuro Legislacyjne chciało z różnych względów utrzymać te definicje, to tam należy szukać inspiracji do zdefiniowania tych pojęć.

Korzystając z okazji chciałbym również prosić, aby Biuro Legislacyjne rozważyło pozostawienie w pkt 36 art. 2 pierwotnego odwołania w zakresie tego, na bazie jakich artykułów tworzy się kolegium, ponieważ są trzy przypadki takiego tworzenia i one są opisane w art. 128 ust. 1, w art. 130 i w art. 132 ust. 1. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o te definicje w pkt 19a i 19b, to tak, jak kolega przed chwilą powiedział, one wynikają wyłącznie z tego, że w pkt 67a i 67b były użyte skróty: „zwany dalej Funduszem Gwarancyjnym Banków” i potem analogicznie „Funduszem Gwarancyjnym Kas do wykorzystania”. W definicjach nie formułujemy skrótów, więc tylko z tego względu zostało to zaproponowane. Jeżeli więc nie ma w ogóle potrzeby tworzenia takich definicji, to nie widzimy przeszkód. Stąd prośba o opinię państwa, czy w ogóle jest potrzeba definiowania tego, czy wprowadzania takich definicji, a jeżeli tak, to... Taką definicję zrekonstruowaliśmy z dawnego pkt 67a i 67b. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Jeżeli chodzi o ten pkt 36 i kolegium przymusowej restrukturyzacji, to wydaje się, że chodzi o kolegium tworzone zgodnie z art. 128 ust. 1. Wskazaliśmy ten przepis, bo to jest pierwszy przepis, w którym to kolegium się pojawia. Wydaje się nam, że w tym art. 130 i 132 chodzi o to samo kolegium, a może o inne? Jeżeli inne, to oczywiście może należałoby wówczas pozostałe przepisy wskazać. Bo jeżeli to jest to samo kolegium, to wystarczy wskazać art. 128.

Natomiast pozostają jeszcze te inne kwestie dotyczące sposobu przeliczania euro na złotówki, o którym mowa w pkt 51, i pkt 20 – to sformułowanie użyte na końcu tego punktu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mamy taką sytuację, że w tej chwili są do rozstrzygnięcia w głosowaniu wariant pierwszy lub wariant drugi. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe zapisy art. 2, to żadnych poprawek do przedstawionego tekstu nikt nie wnosi.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o wariant, to kolega też proponował, żeby ten wariant dotyczący pkt 45... To znaczy, rzeczywiście należy albo teraz rozstrzygnąć cały blok poprawek zawartych w wariantach dotyczących spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych – jak kolega proponował – zawartych w dziale IIIA, ponieważ tam jest...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Boję się jednak, że jeżeli nie będziemy szli artykułami, to będzie zbyt duże zamieszanie, więc...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Akurat dział IIIA to jest kilka rozbudowanych przepisów – to jest art. 260a i następne, to jest kilka stron propozycji i tam jest trzon tych regulacji. Dlatego w gruncie rzeczy zmiana w tym pkt 45 to jest konsekwencja przyjęcia tamtych rozwiązań w dziale IIIA.



Stąd była propozycja, żeby omówić i rozpatrzyć te propozycje przy okazji procedowania art. 260. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, ale jednak zostaniemy przy procedowaniu... Bo wtedy musielibyśmy przejść do procedowania art. 260 i cofać się. Myślę, że w tym przypadku jeszcze możemy ten art. 2 przyjąć poprzez rozstrzygnięcie tych dwóch wariantów. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wariant rządowy, czyli wariant pierwszy, z zapisem „podmiot krajowy – bank, firmę inwestycyjną lub kasę”.

Kto jest za przyjęciem wariantu pierwszego? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 24 głosy, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Wariant pierwszy został przyjęty. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 2 wraz z przegłosowanym wariantem... Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę na te wadliwości tkwiące w tym artykule, o których Biuro Legislacyjne przed chwilą mówiło.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, dokładnie. Komisja wysłuchała tego, ale żadne poprawki nie zostały zgłoszone. Rząd także nie przedstawił żadnej poprawki. Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, myślę że łatwiej będzie nam się procedowało jeżeli do uwag Biura Legislacyjnego odniesie się przedstawiciel rządu. Jest pan minister Janczyk...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pan minister odnosił się właśnie do tego, pani przewodnicząca. Stwierdził na moje pytanie, że...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, ale po wystąpieniu pana ministra Janczyka głos zabrało Biuro Legislacyjne w sprawie kolejności rozpatrywania poprawek. Zatem poproszę – do tego pan minister Janczyk nie odnosił się...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

...żeby w tej sprawie było stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, nie odnosiłem się dlatego, ponieważ pan przewodniczący wyraził dokładnie takie stanowisko, jakie chciał zaprezentować w tej sprawie rząd. Uważamy, że nie ma innej możliwości, tylko musimy procedować artykuł po artykule, wybierając warianty, dlatego, że nie możemy cały czas pracować na całym dokumencie ustawy, zmieniając dużą ilość...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 2 wraz z przyjętym wariantem nie ma. Artykuł wraz z tym wariantem pierwszym został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 3. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tu w sprawozdaniu jest jeszcze uwaga, która powinna być usunięta. Natomiast zwracamy tutaj uwagę na art. 3 ust. 3. Mianowicie jest tu napisane, że Fundusz nie jest państwową osobą prawną i nie jest jednostką sektora finansów

publicznych. Ustęp 1 stanowi, że Fundusz jest osobą prawną, więc w takim razie jaka jest wartość normatywna sformułowania: „Fundusz nie jest państwową osobą prawną”?  
Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pana ministra.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Jesteśmy za utrzymaniem tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli rząd jest za tym, aby art. 3 składał się z trzech punktów?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Z czterech ustępów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Z czterech. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Przed rozstrzygnięciem poprosiłabym jednak pana ministra o wyjaśnienie ust. 1 i konkluzji dotyczącej podtrzymania ust. 3. Jeżeli już, to czy nie można tego sformułować inaczej na kolejnym etapie prac, że jest państwową osobą prawną, i zamieścić tego w ust. 1? To byłoby ewentualnie rozstrzygnięcie, bo nie rozumiemy zapisu ust. 1, powtórzenia w ust. 3. Po prostu tak nie piszemy ustaw. Zatem stanowisko rządu dotyczące przyjęcia dzisiaj, ale przed rozstrzygnięciem, przed drugim czytaniem w tej sprawie, bo dzisiaj państwo chcecie, ale czy nie można by było tego lepiej i zgrabniej zapisać zgodnie z zasadami techniki ustawodawczej?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister? Pan dyrektor?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Pan Zbigniew Minda.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Zbigniew Minda:**

To znaczy, to jest obecne rozwiązanie, które znajduje się w ustawie. Co do zasady nie może być państwową osobą prawną podmiot, który ma odrębną od państwa, opartą na ustawie samodzielną pozycję w sferze prawa publicznego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

A więc rozumiem, że rząd podtrzymuje te zapisy. Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, chciałabym jednak usłyszeć jednoznaczny opinię, czy Bankowy Fundusz Gwarancyjny jest czy nie jest jednostką sektora finansów publicznych, bo byłam przekonana, że jest jednostką sektora finansów publicznych. Naprawdę proszę o wyjaśnienie tego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Nie jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Odpowiedź nastąpiła. W związku z powyższym powtarzam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Art. 3 został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 4. Pani poseł, niestety nie było tego sprzeciwu w momencie, kiedy... Przystępujemy do rozpatrywania art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw... Tak, w art. 5 mamy warianty. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, są warianty, żeby po ust. 1 dodać ust. 1a. Ust. 5 też jest w dwóch wariantach rozpisany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów przychyliła się do tej propozycji w zakresie restrukturyzacji kas, natomiast zwracamy uwagę, że wówczas musi nastąpić odpowiednie zredagowanie art. 260a, aby był on zgodny z...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie dyrektorze, bardzo proszę o bardzo konkretne wskazanie, za którym wariantem państwo jesteście.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, rząd popiera ten wariant.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale który?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Dodania ust. 1a.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, ale potem mamy jeszcze wariant w kolejnym punkcie – wariant pierwszy i wariant drugi.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

W kolejnym punkcie wariant pierwszy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Jest sprzeciw. W związku z tym poddamy pod głosowanie najpierw propozycję przyjęcia wariantu 1a.

Kto jest za takim rozwiązaniem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 21 głosów, 12 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Wariant 1a został przyjęty. Pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, ponieważ pierwszy raz chyba procedujemy takie sprawozdanie, bardzo proszę pana przewodniczącego, żebyśmy uzyskiwali informację, który wariant – ponieważ okazuje się, że są nie tylko warianty pierwszy, drugi, ale i 1a – jest propozycją poprawki SKOK. Wtedy będziemy mieli jasność, bo inaczej to ja nawet nie zdążę powiedzieć, że jest sprzeciw, a pan przewodniczący głosuje dalej. Bardzo o to proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, zapytałam pana ministra dokładnie i doprecyzowałam, żeby to stanowisko rządu było jednoznaczne.

Przystępujemy do procedowania... Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wariantu pierwszego, popieranego przez rząd (jesteśmy na stronie nr 15)? Czy jest sprzeciw, pani przewodnicząca?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zadać pytanie.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Na stronie nr 16.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W tym momencie... Nie ma sprzeciwu. Wariant...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, jeżeli mamy procedowanie, to pytanie będzie po głosowaniu...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest. W związku z tym wariant pierwszy został przyjęty.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 5 wraz z przyjętym wariantem 1a oraz wariantem pierwszym? Na wniosek pani poseł Skowrońskiej jest sprzeciw... Pani poseł Skowrońska zgłosiła sprzeciw, a nie pani poseł Leszczyna. Nic na ten temat pani poseł Leszczyna nie mówiła, chyba że ma pani upoważnienie, ale to też jest niemożliwe. Bardzo proszę o głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 5 wraz z wariantem 1a i wariantem pierwszym? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 22 głosy, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Komisja przyjęła art. 5 wraz z poprawkami. Procedujemy art. 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, oczywiście nie jest to sprzeciw, lecz wątpliwość. W art. 7 w ust. 4 w pkt 4 wśród członków rady Funduszu pojawiają się dwaj przedstawiciele Związku banków Polskich. Nasza wątpliwość polega na tym, że Związek Banków Polskich nie jest organem utworzonym na mocy ustawy oraz jest izbą gospodarczą zrzeszającą te banki, natomiast pozostali członkowie rady Funduszu są organami, przedstawicielami organów utworzonych na podstawie ustaw. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Rozumiem, że to jest wniosek, propozycja, aby w art. 7 w ust. 2 skreślić pkt 4, czy tak?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, oczywiście to jest nasza wątpliwość, a nie wniosek, ewentualnie pytanie. Czy nie powinno być w ten sposób zapisane, że izba gospodarcza zrzeszająca banki? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Może najpierw będzie stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

My nie zmieniamy stanowiska. Przedkładamy takie stanowisko, jakie zostało zapisane w sprawozdaniu podkomisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Popieramy je.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Chciałbym właśnie złożyć formalnie taki wniosek, żeby wykreślić w pkt 40 podpunkt 4, dlatego że jeżeli pozostawimy ten zapis, to każdy z innych podmiotów będzie miał prawo domagać się, że tak powiem, tej podwójnej obecności – tak samo banki spółdzielcze, tak

samo stowarzyszenia, tak samo SKOK, więc wydaje mi się, że to jest forma pewnego wyjątku zrobionego dla środowiska jednak lobbingowego, a tu wymienione są instytucje państwowe.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Chciałabym zapytać pana wiceprzewodniczącego Szewczaka czy ma tę poprawkę złożoną na piśmie, żeby posłowie, członkowie Komisji mogli się z nią zapoznać?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Mogę złożyć ją na piśmie, ponieważ wniosek jest bardzo prosty. Jeżeli pani poseł nie rozumie, to powtórzę. Chodzi o wykreślenie pkt 4 podpunkt 4.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Zabówka:**

Krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Panie przewodniczący, proponuję, żeby zapis: „dwaj przedstawiciele” pozostał i co najwyżej, jak proponuje Biuro Legislacyjne, żeby dopisać „izb branżowych bankowych”, dlatego że inaczej będzie luka – w innym miejscu mamy zapisane, że skład rady jest ośmioosobowy, a zatem rozwijając... Proszę? To będzie konsekwencją składu. To już zostało przyjęte. W związku z tym zapis powinien być utrzymany. Można go zmodyfikować lub pozostawić tak, jak jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pan poseł Cymański, bardzo proszę.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Jakie jest stanowisko rządu? Chciałabym zapytać pana ministra Janczyka, czy rząd też jest za wykreśleniem przedstawicieli Związku Banków Polskich?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Panie przewodniczący, mogę odpowiedzieć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Popieramy wersję przedłożenia zawartą w sprawozdaniu podkomisji.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Za utrzymaniem, krótko mówiąc?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, dziękuję. Czy pan przewodniczący podtrzymuje swój wniosek?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak, podtrzymuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jest propozycja poprawki na piśmie. W związku z tym poddam ją pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, ewentualną konsekwencją przyjęcia takiego rozwiązania byłaby zmiana liczby składu rady Funduszu z 8 osób do 6. W konsekwencji wynikałaby również potrzeba zmiany innych przepisów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Rozumiem zgłaszanie poprawek pod wpływem chwili, ale jak rozumiem, pan poseł Szewczak, który przewodniczył podkomisji, miał możliwość zgłaszania tego typu poprawek i czas.

Panie przewodniczący, posłów opozycji prostuje pan, że trzeba było działać w trakcie posiedzenia podkomisji, a dzisiaj mam wątpliwości, jakie konsekwencje niesie tak zgłoszona przez pana przewodniczącego pod wpływem emocji i chwili poprawka i jakie ewentualne zmiany legislacyjne w kolejnych artykułach tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, mam nadzieję, że nie działamy pod wpływem emocji, ale zgodnie z regulaminem Sejmu. Wpłynął wniosek – musi być przegłosowany. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Szewczaka w sprawie wykreślenia przedstawicieli Związku Banków Polskich? (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (12) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (5) Dziękuję. Proszę o wyniki. Dziękuję. Poprawka została przez Komisję zaakceptowana.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 7? Nie słyszę. Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw wobec... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

To znaczy, oczywiście nie sprzeciw, panie przewodniczący, ale również wątpliwość. W art. 10 w ust. 6 pojawia nam się możliwość utraty mocy mandatu członka zarządu, kiedy wygasa mandat członka zarządu Funduszu. Natomiast naszym zdaniem nie ma określonej procedury rezygnacji członka zarządu z funkcji członka zarządu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Proszę...

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Czy nie należałoby tego w jakiś sposób uzupełnić?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Rzeczywiście ta sprawa nie została uregulowana.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne jest w stanie zaproponować stosowną poprawkę w tej chwili?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To wymaga przemyślenia, więc jeżeli rząd uważa za stosowne uzupełnienie tego przepisu, to może w drugim czytaniu taka poprawka byłaby zgłoszona?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak. Czy rząd podtrzymuje takie stanowisko?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Chcę powiedzieć tylko, że ten zapis nie pojawił się tylko dlatego, że do tej pory nigdy go nie było. To nie było podnoszone. Biuro Legislacyjne też nie zgłaszało nam do tej pory takiej uwagi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. W związku z tym, że sprzeciwu wobec art. 10 nie ma, art. 10 został przyjęty w takim brzmieniu. Proponuję zastanowić się, czy przed drugim czytaniem rzeczywiście nie złożyć stosownej poprawki.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 11 w ust. 5 została zgłoszona w trybie roboczym wątpliwość dotycząca pełnej implementacji, że tak powiem, poprawki zgłoszonej podczas prac podkomisji. Wydaje nam się, że ta wątpliwość jest słuszna. Treść art. 11 ust. 5 nie w pełni uwzględnia propozycję poprawki zgłoszonej podczas prac podkomisji. Chcielibyśmy... W sprawozdaniu podkomisji uzupełnimy tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Wyrażamy zgodę na to uzupełnienie – popieramy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11 w takim brzmieniu? Nie słyszę. Art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec art. 12? Nie słyszę. Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 22. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 30. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, mamy wątpliwość i uwagę dotyczącą art. 30 i kilku następnych artykułów. Mianowicie art. 30 jest przepisem upoważniającym, w którym zamieszczone są również wytyczne. Brzmia one następująco: „mając na względzie w szczególności potrzebę zapewnienia” i tak dalej.

Chodzi o to, że w opinii Biura Legislacyjnego należałoby wykreślić w tym przepisie i we wszystkich następnych przepisach upoważniających te wyrazy „w szczególności”. Mianowicie zgodnie z przepisami konstytucji ustawodawca ma dawać organowi wykonawczemu precyzyjne wytyczne, a nie, czym w szczególności ma się kierować minister, wydając rozporządzenie. Ustawodawca określa, czym ma się kierować...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...i stąd propozycja, aby to wykreślić.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Żeby tak zrobić, tak?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Można to wykreślić.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30 wraz z propozycją Biura Legislacyjnego zaakceptowaną przez rząd? Nie słyszę. Art. 30 wraz z tą propozycją został przyjęty.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jak rozumiem, jest akceptacja również dla dokonania podobnej zmiany w pozostałych przepisach upoważniających?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby Biuro legislacyjne mogło taką zmianę zastosować? To oczywiście zostanie powtórzone na końcu. Pytam jednak w tym momencie, żeby nie było wątpliwości. Sprzeciwu nie ma.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Wyrażamy akceptację.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Za zgodą rządu, Biuro Legislacyjne może dokonać tego typu zmiany.

Art. 31. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 33. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, są dwie kwestie. Mianowicie w art. 33, po pierwsze, są warianty w zakresie ust. 2 pkt 2. To jest jedna kwestia. I druga kwestia – pytanie, czy tych przepisów, bo w kilku miejscach w treści ustawy są przepisy przewidujące możliwość nakładania kar pieniężnych w określonych sytuacjach, a jednocześnie w jednym z tych końcowych działów jest cały dział poświęcony przepisom karnym i przepisom o karach pieniężnych. Dlatego jest pytanie, czy te przepisy przewidujące możliwość nakładania kar pieniężnych nie powinny być pomieszczone w jednej jednostce systematycznej, mianowicie w tym dziale, w którym są te wszystkie przepisy zamieszczone?

Drugie pytanie dotyczy kwestii następującej. Mianowicie jest mowa o tym, że Komisja Nadzoru Finansowego może nałożyć karę pieniężną w wysokości, natomiast nie są określone wytyczne, mianowicie jakieś przesłanki, którymi Komisja Nadzoru Finansowego powinna się kierować, nakładając te kary czy określając wysokość tej kary w zależności od takich czy innych zachowań podmiotu, na który ta kara ma być nałożona. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

W sprawie pierwszej jesteśmy za utrzymaniem obecnego porządku tych zapisów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Czyli wariant pierwszy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Okej. W sprawie drugiej?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

W sprawie drugiej też wnoskujemy o to, aby zostawić dotychczasowe zapisy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.



**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Nie mamy poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wariantu pierwszego? A, bardzo proszę – nie zauważyłem. Bardzo proszę.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Paweł Pelc, radca prawny reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową. Ponieważ jest to propozycja Kasy krajowej, więc chciałbym ją uzasadnić. Wydaje się po prostu, że ta kara w przypadku wielomiliardowych aktywów będzie nadmiernie restrykcyjna. Może prowadzić do bardzo negatywnych skutków dla podmiotu, który może zostać ukarany. Stąd była propozycja obniżenia wysokości tej kary z 0,4% do 0,004%.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pan minister?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Wyrażając stanowisko rządu, przychylamy się do tego, żeby, jeśli będzie wola Komisji, obniżyć tę karę do poziomu 0,2%. Możemy zaakceptować takie obniżenie kary z poziomu 0,4%.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani prezes.

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Ja również wnioskowałabym o to, żeby przychylić się do tego wariantu drugiego, dlatego że 0,4% podstawy naliczania rezerwy obowiązkowej to jest znaczące obciążenie dla banków. One i tak ponoszą duży wysiłek na budowanie tych systemów, więc wydaje mi się, że mitygowanie wszelkich kar powinno tu mieć miejsce, bo z tego tytułu jest również dużo obciążeń. Wydaje się więc, że 0,4% jest do przyjęcia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Chcę zgłosić poprawkę zaproponowaną przez rząd, aby w wariantcie pierwszym zmienić wysokość z 0,4% na 0,2%. Pan poseł Cymański?

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Chciałbym zwrócić uwagę, że trzeba też pamiętać, że nikt przede wszystkim nie jest za karami – od tego zaczniemy – natomiast nieprawidłowość, uchybienie skandaliczne i rażące, a w efekcie mamy sprawę, za które wszyscy płacimy. Tu jest do 0,4%. Jeżeli instytucja jest poważna, a kryteria są dookreślone, to nie obawiam się, że jest do 0,4%, bo może być 0,00001%. To nie w tym rzecz. Natomiast górna granica w wysokości 0,4% była moim zdaniem przemyślana i jest tylko pytanie, kto karze, w oparciu o jakie reguły i kryteria. Bo przecież te rzeczy – mówię o upadłościach, o ogromnych kosztach społecznych, mamy tu przedstawicieli ludzi, którzy za to płaca cenę – nie biorą się znikąd. Czasami jest to kryminalna działalność, a czasami nieodpowiedzialność. Za nieodpowiedzialność się płaci.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wariantu pierwszego zmienionego, jeśli chodzi o zapis wysokości do 0,2%? jest sprzeciw. Poddajemy ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za wariantem pierwszym zmienionym do wysokości 0,2%? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 19 głosów, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego artykułu wraz z tą poprawką? Nie słyszę. Art. 33 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 34. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 34 został przyjęty.  
Art. 35. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 36. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 37. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 48. Czy jest... Przepraszam. Art. 38. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 39. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 40. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 41. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 42. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 43. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 44. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 45. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 46. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 47. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 48. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 49. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 50. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 51. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 52. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 53. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 54. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 55. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 56. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 57. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tutaj są warianty, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, chciałabym bardzo poprosić, żeby rząd wyjaśnił, co znaczy ten wariant drugi i te tajemniczo brzmiące wyrazy „ust. 4-6 skreśla się”? Chciałabym, żeby Komisja miała świadomość, co tak naprawdę głosujemy. Bardzo o to proszę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o stanowisko rządu. Pan dyrektor.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów przychyła się do wariantu drugiego, czyli do skreślenia ust. 4-6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W pkt 3. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Panie przewodniczący, prosiłam, żeby pan minister powiedział posłom, co znaczy, jeśli skreślimy ust. 4, 5 i 6. Czy to znaczy, że SKOK nie będą ponosiły kosztów, tylko znowu kosztem obciążony będzie Fundusz, czytając: wszyscy de facto podatnicy? Bardzo proszę o wyjaśnienie, co jest w ust. 4, 5 i 6?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rozumiem, że na str. 47 zapis 4, 5, 6 jest powyżej wariantu drugiego. Można to przeczytać.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Tak, panie przewodniczący, ale czy pan minister może nam to wyjaśnić swoimi słowami? Ja nie do końca to rozumiem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pan dyrektor.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, oczywiście. Chodzi na przyszłość o wyłączenie obowiązku przekazywania wolnych środków z funduszu stabilizacyjnego do BFG w przypadku spełnienia warunku gwarancji. Rząd popiera na przyszłość taką możliwość. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Ale proszę jeszcze o stanowisko rządu w sprawie pkt 7, gdzie mamy dwa warianty.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jeśli chodzi o pkt 7, wydaje nam się, że tutaj w tej poprawce SKOK jest błąd, więc jesteśmy za wariantem pierwszym, natomiast oczywiście tam odniesienie do ust. 4, jak rozumiem, stanie się bezprzedmiotowe, więc to będzie taka legislacyjna kwestia. Również w ust. 8 jest też kwestia usunięcia ustępów, które wykreślamy, czyli odniesień do ustępów, które wykreślamy, czyli ust. 4-6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy rząd w pkt 8 jest za wariantem pierwszym czy za wariantem drugim?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Za drugim oczywiście.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Przepraszam bardzo, ale ta uwaga pana ministra będzie tylko wtedy prawdziwa, kiedy przyjmimy ten wariant drugi – ust. 4-6 skreśla się, bo jeżeli nie przyjmimy, to ona nie jest prawdziwa. Więc to nie jest tak, że bezwzględnie obowiązuje to skreślenie ust. 4-6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję panie przewodniczący. Jeszcze tutaj pani prezes i stanowisko rządu.

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Panie przewodniczący, ta zmiana do art. 57 w naszej ocenie jako przedstawiciela sektora bankowego wskazuje na to, że przy wykreśleniu tych ustępów przepisu ust. 8, który pozostaje, będzie oznaczał nie mniej, nie więcej, tylko potrzebę pokrywania ewentualnych wypłat z tych środków, które są zgromadzone w Funduszu, czyli ze środków systemu bankowego. To jest taka konsekwencja i chciałabym na to zwrócić uwagę. Podnosiłam tę konsekwencję również na posiedzeniu podkomisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Wobec tego chciałabym zapytać ministerstwo, jakimi argumentami kieruje się, forsując wariant nr 2, który przewiduje skreślenie ust. 4-6? Poprosiłabym o jakieś konkretne merytoryczne powody, dla których mielibyśmy uprzywilejować właśnie tę grupę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska i pan.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W obecnym systemie Bankowego Funduszu gwarancyjnego mamy następującą zasadę. Banki płacą składkę, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe płacą składkę. W sytuacji, kiedy następuje upadłość spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, wypłacane są środki najpierw z tej części, którą płacą SKOK, a potem z części, którą płaca banki. Do dzisiaj mieliśmy taką sytuację, że z tej części, którą zapłaciły SKOK w wysokości 100 000 tys. zł, wypłaciliśmy gwarancje w wysokości 4 000 000 tys. zł, a więc zapłaciliśmy z części, którą wpłaciły banki.

W przypadku upadłości banku obowiązuje następujący mechanizm. Banki składają się, ale jeżeli upada bank, to cały sektor bankowy wnosi dodatkową opłatę jednorazową

na zaspokojenie całej gwarancji depozytów klientów banku. Nie ma tego mechanizmu w SKOK. Dzisiaj wraz z wejściem SKOK do Bankowego Funduszu gwarancyjnego mieliśmy do czynienia z sytuacją, że z tej części, z której płacą banki, były wypłacane gwarancje depozytów klientów SKOK.

Chciałabym zapytać o stanowisko rządu, co się zmienia wraz z takim usytuowaniem poprawki i co – zdajemy sobie sprawę z tego, że SKOK były do roku 2007 zwolnione z podatku – w tej sytuacji, jeśli chodzi o równość stron, bo mówimy tylko o gwarancji depozytów klientów i gwarancji podmiotów, które przyjmują depozyty?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas Pelc.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko wskazać, że tu nie chodzi o żadne uprzywilejowanie kas, ponieważ właśnie ten przepis, który państwo proponują, a który jest powtórzeniem dotychczasowego rozwiązania, jest rozwiązaniem dyskryminującym kasy. Chodzi tylko o usunięcie tej dyskryminacji, dlatego że pozostawienie tego rozwiązania skutkowałoby tym, że środki, które mają iść na stabilizację kas, zamiast iść na stabilizację kas, czyli na zapobieganie upadłości, musiałyby być przeznaczone na dokonywanie wypłat. Czyli wypłaty z tytułu gwarancji byłyby finansowane nie tylko ze składek specjalnie na ten cel wnoszonych, ale także z wkładów kas wnoszonych do Kasy Krajowej na inny cel, jakim jest stabilizacja kas.

Efekt jest taki, że w przypadku niemożności wykorzystania środków funduszu stabilizacyjnego na stabilizację kas ze względu na jego wykorzystanie na wypłatę gwarancji depozytów istnieje większe ryzyko konieczności sięgnięcia w przyszłości do środków Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, co jest po prostu nieracjonalne. To więc rozwiązanie, które rząd popiera, jest po prostu racjonalne służące ograniczeniu w przyszłości ryzyka wypłat ze strony Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Jeszcze bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o sposób głosowania, Biuro Legislacyjne chciałoby zaproponować przy rozstrzyganiu ust. 4 i 6 łączne głosowanie razem z ust. 7 i 8, ponieważ to są legislacyjne konsekwencje. A więc proponujemy głosowanie wariantu pierwszego: ust. 4-6 ust. 7, ust. 8, i odwrotnie wariantu drugiego: ust. 4-6, 7 i 8. Natomiast w przypadku wariantu drugiego w ust. 7 należałoby dokonać korekty powołania z ust. 2 na ust. 3. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy stanowisko rządu jest pozytywne dla takich propozycji?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak. Wariant drugi, z tym że w ust. 7 należy dokonać korekty, o której mówi Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiego... Jest sprzeciw. W związku z tym głosujemy.

Kto jest za, bardzo proszę? Za wariantem zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne i potwierdzonym przez stanowisko... Za wariantem drugim tak, jak mówił pan legislator. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 15 głosów, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 57 wraz z przyjętą poprawką. Jest sprzeciw. W związku z tym głosujemy cały art. 57 wraz z tą poprawką, która została przyjęta.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 15 głosów, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Art. 57 został przyjęty.

Procedujemy art. 58. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 59. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 60. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 61. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, wątpliwość i prośba do strony rządowej o doprecyzowanie. W art. 61 w ust. 1 jest mowa o instytucji kredytowej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 18 Prawa bankowego, w ust. 2 jest mowa o instytucji kredytowej. O jaką instytucję kredytową chodzi o w ust. 2?

Wątpliwość bierze się stąd, że w słowniczku w art. 2 też jest definicja instytucji kredytowej na potrzeby tej ustawy, a w ust. 1 jest odesłanie do instytucji kredytowej, ale o której mowa w Prawie bankowym, więc o którą chodzi o w ust. 2? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, tu chodzi o tę samą instytucję kredytową. W ust. 2 jest odwołanie do ust. 1.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W takim razie należy dokonać korekty legislacyjnej w ust. 2 i też powtórzyć odniesienie do Prawa bankowego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 61 wraz z tą korektą, która została przedstawiona przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Art. 61 wraz z tą korektą został przyjęty.

Art. 62. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 63. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 64. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, też wątpliwość dotycząca terminologii. W pkt 2 lit. c) jest mowa o finansowej spółce holdingowej o działalności mieszanej z siedzibą na terytorium państwa członkowskiego.

I teraz pytanie, bo w słowniczku, jak i w większości przepisów tej ustawy jest mowa o finansowej spółce holdingowej o działalności mieszanej bez dodatku „z siedzibą na terytorium państwa członkowskiego”, więc nie bardzo rozumiemy potrzebę dodawania tego tutaj. Czy ten dopisek „z siedzibą na terytorium państwa członkowskiego” jest rzeczywiście czymś uzasadniony?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, musielibyśmy sprawdzić. Dla ostrożności wolimy zostawić tak, jak jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 64? Nie słyszę. Art. 64 został przyjęty.

Art. 65. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 66. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 67. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 68. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 69. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, w art. 69 na końcu tego artykułu pojawia się nam „z uwzględnieniem art. 101” i tak dalej (następnych ustępów). Nasza wątpliwość polega na tym, czy ten dopisek jest potrzebny w tym artykule? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Strona rządowa, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, jest potrzebny ten dopisek.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 69? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 70. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani prezes.

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

W art. 70 byliśmy wnioskodawcą wariantu polegającego na dodaniu ust. 1a. W tej chwili po głębszej analizie tegoż projektu i innych rozwiązań w zakresie resolution zauważamy sprzeczność, więc ten dodany art. 1a jest bezprzedmiotowy. Zatem proponujemy go wycofać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale kto był wnioskodawcą tego? Bardzo proszę, pan przewodniczący Szewczak... Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Jeśli banki a także wnioskodawcy, czyli posłowie, którzy podpisali tę poprawkę, wycofują ją, to my popieramy takie rozwiązanie.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne mogłoby mi przypomnieć, kto był wnioskodawcą tego zapisu?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

To jest propozycja banków spółdzielczych.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Proszę?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

To jest propozycja banków spółdzielczych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak. Czy pan przewodniczący Szewczak składa wniosek o skreślenie?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki polegającej na skreśleniu wariantu 1a? Nie słyszę. Ten wariant został skreślony.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 70 bez tego wariantu? Nie słyszę. Art. 70 bez wariantu 1a został przyjęty.

Art. 71. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 72. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 73. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 74. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 75. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 76. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 77. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 78. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 79. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 80. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 81. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 82. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 83. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 84. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 85. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 86. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.  
Art. 87. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty. O, przepraszam. Jesteśmy przy art. 87, tak?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Mamy uwagę do art. 88.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli do art. 87 rząd nie miał uwagi. Art. 87 został bez sprzeciwu przyjęty. Artykuł 88. Bardzo proszę, rząd.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Pan Krzysztof Budzich.

**Naczelnik Wydziału Stabilności Finansowej w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego MF Krzysztof Budzich:**

Dziękuję, panie ministrze. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, tutaj drobna uwaga do ust. 2. W poprawce przedkładanej przez rząd początek ust. 2 brzmiał: „rejestr instrumentów finansowych zawiera także”. To jest ważna kwestia, bo inaczej tworzymy zamknięty katalog instrumentów finansowych. Poprawka w takiej formie była przedstawiona.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeżeli to ma być otwarty katalog, to nie „także”, tylko „w szczególności”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

„Także” oznacza, że to jest uzupełnienie czegoś.

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Panie przewodniczący, proponowałbym, żeby Biuro Legislacyjne zastanowiło się nad konstrukcją, bo art. 88 odwołuje się do definicji instrumentów finansowych, które są w słowniczku. Natomiast ust. 2 wskazuje, że w tym rejestrze powinny się znaleźć również transakcje, które nie dotyczą instrumentów finansowych zgodnie z definicją. Dodanie więc „w szczególności” niewiele zmienia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Może „zawiera również”?

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Może być „również”.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Akceptujemy propozycję pana przewodniczącego – „zawiera również”.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Przepraszam, czy tu chodzi... „Również” oznacza, że tak naprawdę można dopisać, co się chce, a tu chodzi o to, że dodatkowo to zawiera. Może to trzeba jednak zamknąć? Nie wpisywać cokolwiek, tylko dodać to, co jest w ust. 2. Jeżeli napiszemy „także”, to w domyśle będziemy mogli dopisać jeszcze cokolwiek, bo dlaczego nie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Wyraz „również” powoduje, że do tego, co jest w pkt 1 dochodzą dodatkowe elementy wymienione w art. 2. Tak rozumiem stanowisko rządu, tak? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tu rzeczywiście przedstawiciel Ministerstwa Finansów miał rację, że należy dodać wyraz „także”. Natomiast chcę tylko zwrócić uwagę, że treść tego art. 88 pochodzi z poprawki zgłoszonej przez stronę rządową w czasie prac podkomisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. Rozumiem, że przystępujemy do procedowania art. 88 wraz z poprawką rządową polegającą na dodaniu po wyrazach „rejestr instrumentów finansowych zawiera” wyrazu „także”. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiego rozwiązania? Nie słyszę. Art. 88 z takim zapisem został przyjęty.

Art. 89. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 90. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 91. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 92. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 93. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 94. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 95. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tu jest wariant w art. 95 polegający na tym, żeby dodać ust 6a.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W art. 95? Gdzie to mamy? O, jest. Tak, rzeczywiście. Stanowisko rządu, poproszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

To znaczy, naszym zdaniem ta poprawka została przyjęta na posiedzeniu podkomisji, a więc ten artykuł z wariantem, czyli z ust. 6a został przyjęty na posiedzeniu podkomisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, mieliśmy taką wątpliwość dotyczącą przyjęcia tej poprawki...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rozumiem, że w związku z tym...

**Legislator Jacek Pędzisz:**

...dlatego zostało to zapisane jako wariant. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W związku z powyższym rozumiem, żeby nie było wątpliwości, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pozytywne. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.



**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, zwracamy tylko uwagę na wiele wad zawartych w tej poprawce. Mianowicie proszę zwrócić uwagę, „Fundusz, ustalając wysokość kary pieniężnej” – bo to są bardzo istotne przepisy dotyczące sankcji karnych – „w stosownych przypadkach”. W jakich stosownych przypadkach? „W szczególności:” – i teraz pkt 3 – sytuację finansową odpowiedzialnej osoby, której wyznacznikiem jest na przykład wysokość całkowitych obrotów”. Tak się nie pisze przepisów karnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Jeżeli można, panie przewodniczący. Sądzę, że dlatego wariant został zapisany, ponieważ popieraliśmy kierunkowo tę poprawkę, wskazując na konieczność jej dostosowania do przepisu, który też jest wprowadzany tą ustawą, zmiany w art. 138 Prawa bankowego. To jest art. 335 tej ustawy (zmiana w art. 138) Tam jest analogiczny przepis, rzeczywiście lepiej napisany: „Komisja Nadzoru Finansowego, podejmując decyzje, o których mowa w ust. 3 i 3a, uwzględnia: wagę i okres naruszenia, stopień przyczynienia się” i tak dalej. Taka była nasza sugestia, ale to nie zostało zmienione. W związku z tym, jeżeli taki tekst jest przedkładany, to godzimy się na to, żeby to zostało przyjęte. Nie mamy na tę chwilę poprawki...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rozumiem. Stanowisko rządu jest takie, aby przyjąć wariant 6a i żeby pozostały art. 95 wraz z tym wariantem był bez zmian, tak? Panie ministrze, jednoznacznie.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Proszę państwa, jest prośba. Wszyscy, którzy mówią do mikrofonu – ja mam dobry słuch, ale tutaj mistrzem jest przewodniczący, bo wiemy, co mówi – naprawdę proszę mówić bliżej i dokładniej do mikrofonu, bo to są ważne kwestie.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Mamy tutaj taki kłopot techniczny, panie pośle Tadeuszu, że cały czas kabel wyciąga mikrofon, ale staramy się mówić do mikrofonu. Jeśli chodzi o ten wariant w ust. 6a, to proponujemy utrzymać go zgodnie z tym, co zostało przyjęte na podkomisji. Jeżeli będzie potrzeba doprecyzowania tych zapisów, to zgłosimy poprawki w drugim czytaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Najpierw pani przewodnicząca i później pani poseł Leszczyna.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Rozpatrując jakby cały ten wariant polegający na tym, żeby dodać ust. 6a, chcemy żeby w pewnych przypadkach uwzględniać pewne rzeczy. Natomiast nie rozumiem, czemu ma służyć zapis – nie wiem, kto jest wnioskodawcą tego wariantu – „w stosownych przypadkach”, bo jeżeli są to ważne elementy, które powinny być uwzględnione w ustalaniu wysokości kary pieniężnej, to wydaje się, że powinny być uwzględniane zawsze w szczególności te elementy. Nie rozumiem, co autor miał na myśli, mówiąc „w stosownych przypadkach” i kto te stosowne przypadki miałby tak naprawdę określać i na jakich zasadach. Uważam, że to jest bardzo szerokie niedoprecyzowanie w bardzo ważnej ustawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja w gruncie rzeczy chciałam zwrócić uwagę na to samo. Nie będziemy zgłaszać sprzeciwu wobec tego wariantu. Uważamy, że on jest zasadny. Natomiast bardzo proszę jeszcze raz pana ministra o zastanowienie się, czy nie warto jednak wyrzucić wyrazów „w stosownych przypadkach”, bo mówimy, że Fundusz ustala wysokość kary pieniężnej i że uwzględnia w szczególności, ustalając wysokość kary. Te

stosowne przypadki są tutaj chyba zbędne. Jeśli państwo usuniecie tę wątpliwość, to nie będziemy zgłaszać sprzeciwu wobec tego wariantu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący jeszcze chce zabrać głos?

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Chciałbym poruszyć sprawę tej trzeciej szczególności, gdzie jest sformułowanie „sytuację finansową odpowiedzialnej osoby fizycznej lub prawnej, której wyznacznikiem jest na przykład” coś tam, prawda? Wysokość całkowitych obrotów. Więc albo skreślić „na przykład”, pozostawiając „której wyznacznikiem jest wysokość obrotów” albo nie definiować tego wyznacznika, tylko zostawić „sytuację finansową odpowiedzialnej osoby fizycznej lub prawnej”, bo jeżeli jest podany kierunek tego wyznaczania, ale on jest określony jako „na przykład”, to tak naprawdę nie wiadomo, o co chodzi.

Druga moja uwaga jest taka, że mamy tę szczególność ósmą, to znaczy, wszelkie potencjalne skutki systemowe naruszenia. To tak naprawdę oznacza wszystko, co przyjdzie do głowy komukolwiek. Co to są wszelkie potencjalne skutki systemowe? Ja tego nie rozumiem. To wszystko.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Wszelkie i jeszcze systemowe.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, bo tu po takich roboczych konsultacjach z przedstawicielem Ministerstwa Finansów dochodzimy do wniosku, że właściwie ten przepis powinien być sformułowany mniej więcej tak, jak jest sformułowany ust. 8 na stronie 241 tego materiału, który mają państwo przed oczyma. Więc teraz pytanie. Jeżeli na przykład pan przewodniczący czy państwo zgłosiliby poprawkę, aby temu ust. 6a nadać takie brzmienie jak ust. 8 na stronie 241, to tych wad tamten przepis jest pozbawiony. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jest na stronie 241. Stanowisko rządu w sprawie tej propozycji.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Możemy wyrazić pozytywne stanowisko wobec tej propozycji, jaką przedstawiło Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie ministrze, albo wyrażacie albo...

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Wyrażamy pozytywne stanowisko wobec tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw... Poprawka... Pan poseł Szewczak z grupą posłów przejmuje taką poprawkę?

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Tak.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Poprawkę oczywiście.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia rozwiązania zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne, aby art. 95 był w kształcie zaprezentowanym na stronie 75 wraz z wariantem skopiowanym z ust. 8 na stronie 241? Nie ma takiego sprzeciwu. W związku z tym artykuł w takim kształcie został przyjęty.

Art. 96. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 97. bardzo proszę.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

W tej słynnej szybkiej poprawce zauważyliśmy z panem posłem jeszcze jedną istotną różnicę, bo tu się zaczyna zdanie od „Komisja Nadzoru Finansowego, podejmując decyzje”, a w tekście było: „Fundusz, ustalając wysokość kary pieniężnej”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, ale Biuro Legislacyjne mówiło, że chodzi o dostosowanie tego zapisu...

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Czyli zostawiamy Fundusz, ale dalej idziemy...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Dobrze. Myślałam, że zmieniliśmy cały artykuł.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie, nie.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Łącznie z wyznacznikiem kary.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dokładnie tak, jak przedstawiło to Biuro Legislacyjne. Dziękuję. Art. 97. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 97 w ust. 4 w pkt 2 oraz w pkt 3 pojawiają się nam takie sformułowania, jak przepisy postępowania upadłościowego. Mamy wątpliwości, o jakie przepisy postępowania upadłościowego chodzi, ponieważ do tej pory funkcjonuje ustawa – Prawo upadłościowe, są odrębne regulacje w prawie bankowym dotyczące upadłości banków, stąd nasza wątpliwość. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jesteśmy tutaj za pozostawieniem takiego ogólnego sformułowania „postępowanie upadłościowe”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 97? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 98. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 98 został przyjęty.

Art. 99. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 100. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 101. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tu mamy wątpliwości dotyczące ust. 7 i 8. Mianowicie w ust. 7 jest taka redakcja: „W przypadku gdy – pkt 1 – podmiot krajowy jest zagrożony upadłością, – pkt 2 – brak jest przesłanek oraz – pkt 3”. I teraz redakcja tego ustępu budzi wątpliwości, czy chodzi o kumulatywne spełnienie tych wszystkich trzech przesłanek czy też pierwszej lub drugiej i trzeciej? Jak należy czytać ten przepis?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Chodzi o kumulatywne (wszystkie razem).

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W takim razie powinno być zapisane: „W przypadku gdy łącznie są spełnione następujące przesłanki”, albo coś takiego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, zgadzamy się z tym.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Kolejne pytanie dotyczy ust. 8 i 9. Po analizie tych przepisów zaproponowaliśmy skrót „państwo trzecie”. I teraz pytanie, czy chodzi wyłącznie o państwo spoza Unii czy również państwo spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego w związku z tym, co było w tym wcześniejszym materiale i posługując się terminami ze słowniczka? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, chodzi o państwo spoza obszaru, gdzie działa dyrektywa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę doprecyzować.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Państwo trzecie, czyli takie, gdzie nie obowiązuje dyrektywa BRR.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W związku z uwagami Biura Legislacyjnego i wyjaśnieniem Ministerstwa Finansów należałoby zastanowić się i zadać sobie pytanie, czy w słowniczku nie należałoby tego doprecyzować. Myślę, że taka była intencja Biura Legislacyjnego, żeby wprost z przepisów... Są takie zasady techniki, że tam, gdzie potrzeba, przepisujemy z samej dyrektywy obowiązujący przepis. Czy w tym przypadku nie należałoby tak postąpić?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, to znaczy...

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Szanowni państwo, jest definicja „państwo trzecie”, państwo inne niż państwo członkowskie”. Powyżej jest definicja „państwo członkowskie”, „państwo będące członkiem Unii lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego”. Wydaje mi się, że to są klarowne odniesienia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ponieważ wątpliwość wzięła się stąd, że w druku było napisane, że chodzi o podmiot mający siedzibę na terytorium państwa niebędącego członkiem Unii Europejskiej, czyli stąd by wynikało, że chodzi również o państwa będące członkiem EOG, ale niebędące członkiem Unii Europejskiej. Wydawało się nam, że chodzi o państwa, ale dlatego prosimy o akceptację ze strony rządowej, czy zaproponowana definicja, czyli wyłączająca zarówno państwa unijne jak i państwa będące członkami EOG, jest prawidłowa?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, jest prawidłowa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. W związku z powyższym rozumiem, że stanowisko rządu w sprawie art. 101 jest takie, żeby przyjąć tę poprawkę, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, tak?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 101 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Art. 101 został przyjęty.

Art. 102. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Mamy tu pytanie do ust. 1 pkt 2. Mianowicie w ust. 1 w pkt 2 po kropce na samym końcu jest użyte sformułowanie: „przepisu art. 101 ust. 12 nie stosuje” – przepraszam – „stosuje się” I teraz pytanie, czy tu chodzi wyłącznie o stosowanie tych przepisów do pkt 2 i czy w ogóle jest zasadny tutaj ten dopisek?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, uwaga jest słuszna – powinno się stosować i do pkt 1 i do pkt 2.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli w związku z tym? Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Należałoby w takim razie przerehabilitować i zaproponować jako nowy ustęp pod ust. 1 – mówię teraz na roboczo – w brzmieniu; „w przypadkach, o których mowa w ust. 1, przepisy art. 101 ust. 12 stosuje się”. Mówię teraz bardzo na roboczo. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, zgadzamy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 102 wraz z propozycją zmiany zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Art. 102 wraz z tą poprawką został przyjęty.

Szanowni państwo, ogłaszam 20 minut przerwy. Spotykamy się o godzinie 12.45. Szanowni państwo, ponieważ jeszcze wszyscy są, a jest prośba, żeby ta przerwa była dłuższa, nazwijmy, obiadowa, więc spotkamy się o godzinie 13.00.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Witam po przerwie. Wracamy do procedowania. Jesteśmy w art. 103. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 103? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 104. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 105. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 106. Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 106 w ust. 2 pojawia się sformułowanie, że w takim wypadku dowodem doręczenia jest potwierdzenie transmisji danych. Mamy dość poważną wątpliwość dotyczącą takiej redakcji części tego przepisu, ponieważ nie wiemy, w jaki sposób ma być wywodzony ten skutek doręczenia dla podmiotu? Co ma być de facto dowodem?

Nie wiem, wydruk z systemu komputerowego o tym, że te dane zostały wysłane? Nie wiemy, jaki ma być dowód doręczenia tych informacji określonych w ust. 1. Również

wykorzystanie technik informatycznych. Samo sformułowanie budzi o tyle zastrzeżenia, że jest niepoprawne z punktu widzenia legislacyjnego. Ewentualnie na drugie czytanie proponujemy w uzgodnieniu ze stroną rządową jakąś inną treść. Natomiast jeżeli chodzi o tę drugą część ust. 2, drugie zdanie ust. 2, to prosimy o wyjaśnienie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Chcemy zostawić w takim kształcie, w jakim jest w projekcie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 106? Nie słyszę. Art. 106 został przyjęty.

Art. 107 został skreślony. Czy jest sprzeciw wobec propozycji skreślenia art. 107? Nie słyszę.

Art. 108. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 108? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 109. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 110. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 111. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 112. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 113. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 114. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Bardzo proszę.

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Szanowni państwo, pierwotny tekst tego ust. 3 w art. 114 był inny. W trybie legislacyjnym wyodrębniono ust. 4, który zmienia merytorycznie ten przepis. Prosiłbym, żeby jednak Biuro Legislacyjne pozostało przy pierwotnym tekście poprawki w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Strona 94, art. 114.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Szanowni państwo, w takim razie po konsultacji w tym zakresie powrócimy do tekstu projektu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Chodzi nam o powrót do tekstu poprawki, która została zgłoszona na posiedzeniu podkomisji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę przedstawić tę poprawkę. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Zbigniew Liszewski:**

Zbigniew Liszewski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Blżej mikrofonu proszę mówić.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Zbigniew Liszewski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Chciałbym się odnieść do poprawki 5a zgłoszonej przez SKOK, która wskazuje na wygaśnięcie pewnych zjawisk, pewnych procesów, które miały miejsce dotychczas. W ogóle na początku chciałbym wskazać, że te poprawki – bo to nie jest jedna poprawka, jest ich szereg – zmieniają całkowicie sposób nadzorowania spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, wykraczają poza zapisy ustawy, która jest procedowana, i zdaniem Komisji Nadzoru

Finansowego powodują, że ten nadzór nad spółdzielczymi kasami oszczędnościowo-kredytowymi będzie nadzorem iluzorycznym i mało efektywnym. W związku z powyższym w zasadzie pozostają później decyzje dotyczące upadłości takich kas.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W zakresie wyjaśnienia treści brzmienia ust. 4 oczywiście wynikało ono z przedłożonej poprawki w dniu 12 kwietnia. Zaproponowany ust. 4 brzmiał następująco: „Pełnomocnictwa takie wygasają wraz z zakończeniem tych działań”.

Nasza wątpliwość oczywiście dotyczyła tego, o jakie działania chodzi i o jakie pełnomocnictwa. Poprawka została sformułowana w sposób wadliwy, dlatego przedstawiliśmy propozycję nadania brzmienia, że pełnomocnictwa, o których mowa w ust. 3 (czyli doprecyzowanie zamiast wyrazu „takich”), wygasają wraz z zakończeniem działań, na które zostały udzielone. Chcieliśmy zaproponować zapis tego ustępu w sposób bardziej prawidłowy. Dziękuję

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak. Jesteśmy za tym, aby pozostać przy tekście poprawki, którą dostarczyliśmy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W związku z powyższym bardzo proszę o przedstawienie dokładnie takiej poprawki, jaką rząd chciałby, żeby została tutaj zgłoszona.

Bardzo proszę, bo w tej chwili bazowy jest tekst z druku, jaki jest przed państwem, który został przyjęty przez podkomisję. W związku z tym należałoby zaproponować poprawkę do tekstu, który mamy jako tekst obowiązujący. W międzyczasie pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Wniosek pana przewodniczącego o stanowisko rządu uważam za istotny, ale mamy jeszcze jedną sprawę, którą powinniśmy wyjaśnić i znać stanowisko rządu. Zostały przedstawione uwagi Komisji Nadzoru Finansowego dotyczące momentu wprowadzenia. Czy w tym więc zakresie wprowadzenie takiej poprawki na tym etapie procesu legislacyjnego jest możliwe?

Druga sprawa – merytoryczna – mówiąca o tym, że jest dużo ryzyko wprowadzenia takiej poprawki, która zmienia całą procedurę sprawowania nadzoru. Wydaje się bardzo istotne, że jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego w imieniu obywateli ma czuwać nad bezpieczeństwem całego systemu finansowego, nie tylko deponowania i oszczędzania w instytucjach finansowych, to powinniśmy to w sposób szczególnie uważny rozważyć. I to jest pytanie do pana ministra, jaki stosunek ma Minister Finansów do uwag, które zostały podniesione przez przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy rząd jest gotowy do udzielenia odpowiedzi?

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Panie przewodniczący, może wyjaśniłbym sprawę ust. 3 w art. 114 i przedstawiłbym pierwotny tekst poprawki?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie, w tej chwili mamy już sytuację taką, że jest druk i do tego druku można zgłaszać poprawki. Jeżeli nie ma, to procedujemy art. 114 zgodnie z zapisem – w drugim czytaniu będzie można zgłosić stosowne poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 114? Jest sprzeciw. Bardzo proszę, jeszcze pan minister.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, proponujemy, żeby ust. 3 został połączony z ust. 4 tak, żeby sformułowanie z ust. 4 zostało włączone do treści ust. 3. W innym przypadku sformułowanie ust. 4 będzie miało szersze znaczenie niż poprawka, którą zaproponowaliśmy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę dokładnie zacytować propozycję.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Jest tak: Ustęp 3 zaczyna się od wyrazów: „podejmowanie działań określonych w procedurach na wypadek niewykonania” i tak dalej, i tak dalej, kropka, „Pełnomocnictwa takie wygasają wraz z zakończeniem tych działań”. Odnosimy się więc do tych działań, które zostały podjęte i o którym mowa jest na początku zdania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie ministrze, to musi być... Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, patrząc na oryginał poprawki, w oryginale poprawki było napisane tak: pod trzecim punktem był jeden wiersz odstępu i następnie było wiszące – przepraszam za takie sformułowanie – w powietrzu zdanie: „pełnomocnictwa takie wygasają wraz z zakończeniem tych działań”. Więc o jakie „takie pełnomocnictwa” chodzi i o jakie „te działania”? Do czego się to odnosiło? Stąd była ta wątpliwość i propozycja, aby dać nowy ustęp, żeby to zdanie wyodrębnić w nowy ustęp i wskazać, że chodzi o pełnomocnictwa, o których mowa w ust. 3. Proszę w takim razie doprecyzować, o które pełnomocnictwa i jakie działania chodzi w tym zakresie, to wówczas sformułujemy przepis. Dziękuję.

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Zaproponuję poprawki, ale zwracam uwagę Biuru Legislacyjnemu, że gdyby w tej swojej propozycji odniosło się do działań, o których mowa w ust. 3, to byłoby prawidłowo. Pełnomocnictwa są zazwyczaj szersze niż te działania, które są tutaj wymienione, i w związku z tym takie sformułowanie powoduje, że pełnomocnictwa te wygasną, nie wiadomo w jakim momencie, bo tu są przewidziane konkretne działania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że ta dyskusja do niczego nas nie doprowadzi. Myślę, że pan minister będzie wdzięczny, jeżeli będzie 5 minut przerwy, żeby nastąpiło uzgodnienie pomiędzy stronami.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy pan minister...?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Proszę o trzy minuty przerwy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Trzy minuty przerwy. Dziękuję.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Przerwa minęła. Wracamy do procedowania. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, po konsultacji ze stroną rządową proponujemy taką korektę tego przepisu: „Pełnomocnictwa wygasają wraz z zakończeniem działań, o których mowa w ust. 3”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?



**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Pozytywne dla takiego brzmienia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 wraz z tą poprawką? Nie słyszę. Art. 114 został przyjęty.

Art. 115. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 116. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 117. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 118. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 119. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 120. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 121. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 122. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, tutaj są warianty.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

A, tak. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Opiniujemy pozytywnie wariant przedstawiony jako pierwszy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym ponowić taką prośbę, która składała pani minister Leszczyna, żeby omawiając stanowisko rządu, przy wariantach przedstawiać, czym one się będą różniły, bo to jest dla nas istotne. Jak powiedziano, jest to duży projekt, a zatem żeby rzetelnie pracować, poprosimy o takie uwagi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w art. 122 wariantu pierwszego? Nie słyszę. Wariant pierwszy został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 122 wraz z wariantem pierwszym? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 123. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 124. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 125. Czy jest sprzeciw? ...Co opuściliśmy? Art. 125. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 126. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 127. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 128. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Pytanie. W art. 128 ust. 3 pkt 3 jest mowa o podmiotach, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4. Problem tylko w tym, że w art. 82 nie ma ust. 1 pkt 4. Prosimy przedstawicieli Ministerstwa o pomoc w doprecyzowaniu tego odesłania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mówiłam, że pracujemy nad trudnym projektem. Rząd wskazał... Chciałabym powrócić do pytania, bo to będzie ważne dla całej systematyki i będzie miało wpływ na nasze stanowiska. Przyjęto art. 123 – nie, przepraszam – art. 122 i wybrano wariant pierwszy. Chciałabym zapytać, o jakie przepisy chodzi, bo w przypadku przyjęcia tego wariantu prowadzonej restrukturyzacji w stosunku do kas nie stosuje się art. 75a i 75b ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Chyba art. 74?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

...art. 74a i 74b ustawy o SKOK. Chciałabym zapytać, bo rząd był za tym wariantem i to jest przedłożenie rządowe, jakich artykułów nie stosuje się i jaka jest tego konsekwencja, bo nie mamy ustawy-matki?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, oczywiście. To jest tak, jak było w przedłożeniu, w projekcie rządowym. Chodzi o to, żeby BFG miał możliwość zastosowania pełnego instrumentarium resolution również dla kas.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu w sprawie uwagi Biura Legislacyjnego?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, uwaga jest słuszna. Powinno być art. 82 ust. 2 pkt 4.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ustęp 2, sam ust. 2.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia autopoprawki? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 128 wraz z tą poprawką? Słucham?

**Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Komercyjnej i Specjalistycznej oraz Instytucji Płatniczych Komisji Nadzoru Finansowego Robert Woreta:**

Mam uwagę. Robert Woreta, Komisja...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu KNF Robert Woreta:**

Robert Woreta, Komisja Nadzoru Finansowego. Mamy uwagę doprecyzowującą. Mianowicie prosilibyśmy o rozważenie, aby w art. 128 ust. 3 rozważyć uzupełnienie przepisu o enumeratywne wskazanie Komisji Nadzoru Finansowego jako członka Kolegium Przymusowej Restrukturyzacji, dlatego że w naszej ocenie to obecne brzmienie może budzić wątpliwość. Można z jednej strony oczywiście przypuszczać, że intencją ustawodawcy było, że KNF jest zaliczana do organów nadzoru państw, których właściwe organy przymusowej restrukturyzacji są członkami Kolegium. Natomiast biorąc pod uwagę, że Fundusz jest wskazany enumeratywnie (Bankowy Fundusz Gwarancyjny), chcielibyśmy poddać pod rozprawę taką poprawkę doprecyzowującą...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Twierdzimy, że to nie jest potrzebne. KNF zawiera się w pkt 5.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu jest takie, żeby został tak, jak jest?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 128 w brzmieniu dotychczasowym wraz z... jest sprzeciw. W związku z tym głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 128 wraz z tą autopoprawką, która została przyjęta? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

Za 16 głosów, 6 przeciw, 3 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Art. 128 został przyjęty wraz z autopoprawką.

Ogłaszam 10 minut przerwy. Za 10 minut wznawiamy posiedzenie Komisji w sali nr 22 w budynku G, przepraszam, w sali 24w budynku G.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Szanowni państwo, wznawiamy procedowanie. Jesteśmy w art. 129. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 130. Dla szukających strona 102. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 131. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 132. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 133. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 134. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 135. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 136. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 137. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 138. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 139. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 140. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 141. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 142. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 143. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 144. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Jest? Proszę bardzo, uwaga Biura Legislacyjnego.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Raczej pytanie. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 144 w ust. 2 mamy określone, że Fundusz w drodze decyzji wydaje, i tak dalej, o możliwości prawa wypowiedzenia, jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące warunki. Natomiast w naszej ocenie brakuje tutaj elementu możliwości odstąpienia od takiej umowy. Czy można ewentualnie prosić o wyjaśnienie ze strony rządowej? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Nie do końca rozumiemy...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, jeszcze raz Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Chodzi o art. 144 ust. 2 i tutaj czytane, że tak powiem, z główki, natomiast również jest o możliwości prawa wypowiedzenia, o zawieszeniu prawa wypowiedzenia. Natomiast również w ust. 5 w trzeciej linijce jest taka sekwencja, że strona takiej umowy może wypowiedzieć umowę albo odstąpić od niej. Wydaje się nam, że brakuje w ust. 2 tej konstrukcji dotyczącej odstąpienia od umowy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, rząd.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, przychylamy się do stanowiska Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli to będzie w formie poprawki Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art 144 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty wraz z poprawką.

Art. 145. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 146. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 147. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 148. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 149. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 150. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 151. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 152. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 153. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 154. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 155. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 156. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, tutaj są warianty.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, w art. 156 są warianty. Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Popieramy wariant pierwszy.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska – pytanie.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Korzystam z łaskawości pana przewodniczącego. Prosiłabym pana dyrektora, jeżeli jest przedstawiane stanowisko rządu, żeby uzupełniać, czy to jest przedłożenie rządowe czy to są przyjęte poprawki.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

To jest przedłożenie rządowe.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wariantu pierwszego? Nie słyszę. Wariant pierwszy został przyjęty. I to jest jednocześnie cały art. 156, ale zapytam, żeby formalności stało się zadość, czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 156 z wariantem pierwszym został przyjęty.

Art. 157. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 158. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 159. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 160. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 161. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 162. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 163. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 164. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 165. Czy jest sprzeciw? Jest uwaga. Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tutaj mamy pytanie dotyczące tego powołania w art. 165 – „w sposób inny niż określony w art. 11 ust. 5”. Pytanie jest, czy to powołanie (odesłanie) jest właściwe w tej redakcji?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, rząd. ...Strona 126. Trzeba na naszych drukach pracować, panie ministrze.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, odwołanie jest poprawne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec... Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w takim razie, o co chodzi w tym powołaniu? Bo w art. 11 ust. 5 jest napisane, że w zakresie nieuregulowanym w ustawie do decyzji, o których mowa w ust. 4, stosuje się odpowiednio przepisy kpa z wyłączeniem tych kilkunastu przepisów. Więc zupełnie nie rozumiemy, na czym to odesłanie polega?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, rząd. ...Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Wychodząc naprzeciw, proponuję, żeby odłożyć... Aha.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Dziękuję. Istotnie, tutaj powinno być – bo tam nastąpiła zmiana wskutek przyjęcia poprawki, którą zgłosiliśmy na poprzednim posiedzeniu – odwołanie do ust. 6, czyli art. 11 ust. 6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałabym, żebyśmy odłożyli...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jest już gotowe Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

W przypadku odwołania do art. 11 ust. 6 wydaje się, że takie powołanie będzie prawidłowe.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 165 z poprawką zmieniającą ust. 5 na ust. 6? Nie słyszę. Art. 165 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 166. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 167. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 168. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 169. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 170. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 171. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 172. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tutaj mamy pytanie do art. 172 ust. 1. Chodzi o... Ten przepis przewiduje obowiązek zwrotu wynagrodzenia, tego, które jest rażąco wyższe od przeciętnego wynagrodzenia. Tylko pytanie, czy nakaz zwrotu w 100% tego wynagrodzenia nie będzie naruszał jakiejś zasady ochrony praw nabytych? Mamy wątpliwości, czy ma podlegać zwrotowi w całości czy też w tej nadwyżce ponad przeciętną?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak. Podtrzymujemy taki zapis, jaki jest w projekcie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 172? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 173. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 174. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 175. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 176. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Jest. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Oczywiście jest wątpliwość, panie przewodniczący. W art. 176 pojawia się nam w ust. 1 określony termin 14 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia. Następnie w ust. 3 w przypadku dostrzeżenia jakichś błędów i tak dalej, braków Komisja może przed upływem 10 dni zobowiązać podmiot składający do przekazania dodatkowych informacji lub dokumentów w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Te terminy z ust. 3 nie grywiąją się z terminem 14 dni w ust. 1.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dokładnie. Dziękuję. Stanowisko rządu? Czy Biuro Legislacyjne ma propozycje?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

To znaczy, ewentualnie wydaje nam się, że chodzi o wydłużenie tego terminu z ust. 1.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy stanowisko rządu jest w tym temacie zgodne ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale właśnie. Rozumiem, że do dwóch tygodni, czy tak?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Obecnie jest 14 dni.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak? Czy stanowisko rządu jest... Doszliśmy do kompromisu, że to będzie 14 dni, tak?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

O 14 dni.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 176 wraz z tą poprawką? Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

To znaczy, tak na bieżąco w wersji roboczej wydaje się, że ten termin w ust. 1 powinien wynosić 28 dni roboczych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

28?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Tak się wydaje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Myślę, że to jest dobre rozwiązanie. Co na to rząd? Bardzo proszę.

**Specjalista w Departamencie Prawnym KNF Łukasz Karasek:**

Dzień dobry. Łukasz Karasek, Komisja Nadzoru Finansowego. Może po prostu sformułowanie: „podlega zawieszeniu” do dostarczania dokumentów? To chyba rozwiązałoby ten problem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę mówić do mikrofonu, bo to wszystko musi się nagrać.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak. Panie przewodniczący, w takim razie jest propozycja, aby w ust. 3 dodać zdanie drugie „w tym przypadku termin, o którym mowa w ust. 1 podlega wydłużeniu o 14 dni”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, do 14 dni. Tak, zgadzamy się z taką propozycją.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli jest konsensus nawet, a nie kompromis. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 176 wraz z tą poprawką? Biuro Legislacyjne liczy z automatu jak o 14 dni roboczych nawet jeżeli nie ma zapisane, że roboczych, to i tak jest traktowane jako dni robocze. W związku powyższym sprzeciwu nie ma. Art. 176 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 177. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 178. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 179. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 180. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 181. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Szanowni państwo, mamy połowę pracy za sobą. Dziękuję za sprawne prowadzenie, za prawną pracę Komisji.

Art. 182. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 183. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 184. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 185. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 186. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy wątpliwość dotyczącą art. 186 w związku z art. 187 ust. 1. Mianowicie w art. 186 w ust. 3 jest mowa o tym, że KNF w drodze decyzji określa na wniosek Funduszu okres i zakres wyłączenia stosowania tego rozporządzenia 575/2013. Natomiast w art. 187 jest mowa o tym, że po upływie okresu, o którym mowa w art. 186 ust.3, czyli jak rozumiem, tego wynikającego z tego zezwolenia, jednak nie dłużej niż po upływie roku. Więc pytanie, czy ta wskazówka, że ten okres ma być nie dłuższy niż rok, nie powinna być w art. 186 ust. 3?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, rząd.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Panie przewodniczący, wydaje się nam, że to doprecyzowanie jest właściwe. Jednocześnie są to przepisy, które powstawały we współpracy z Komisją Nadzoru Finansowego, więc nie wiem, czy KNF także się zgadza na tę zmianę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jakie jest więc stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak. Naszym zdaniem powinno zostać tak, jak jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli bez zmian zgodnie z zapisem art. 186 – tak jak jest w tej chwili, tak? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 186? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 187. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 188. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 189. Bardzo proszę.

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwotnie poprawka do art. 189 ust. 4 zawierała końcówkę: „z zastrzeżeniem ust. 5”. W toku prac legislacyjnych to zastrzeżenie zostało usunięte. Mówiąc szczerze, mam wątpliwość, czy to nie spowoduje problemów interpretacyjnych, ponieważ to zastrzeżenie zostało wprowadzone po komisji Prawniczej, bo wtedy zwrócono uwagę na potencjalną niespójność obu przepisów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, z konstrukcji przepisów wynika, że zasada ogólna jest normowana w jednej jednostce redakcyjnej. Natomiast wyjątek od tej zasady jest normowany w kolejnej jednostce redakcyjnej lub kolejnych. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie zastrzegamy do kolejnych jednostek redakcyjnych następujących po sobie, stąd też była propozycja skreślenia tego zastrzeżenia. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Zgadza się z tym stanowiskiem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Zgadza się, tak? Czy jest więc sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 189? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 190. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 191. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 192. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 193. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 194. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 195. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 196. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 197. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 198. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 199. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 200. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 201. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 201. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 202. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 203. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 204. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, rząd.

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Panie przewodniczący, w wyniku korekt legislacyjnych przepisu pierwotnego zmienia się de facto znaczenie merytoryczne, ponieważ straty można pokrywać zarówno w sposób określony w art. 70 ust. 1 jak i w art. 142. W tej chwili wydaje mi się, że sens tego zdania jest zupełnie inny. Proponujemy przywrócenie pierwotnego przepisu z przedłożenia.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tutaj faktycznie zaproponowaliśmy nową redakcję tego przepisu, ale to ze względu na to, że te odesłania w tej wersji, która była po tych poprawkach, były po prostu zupełnie niejasne. Stąd wydawało nam się, że chodzi o konwersję zobowiązań zgodnie z art. 70 ust. 1, a pokrywanie strat zgodnie z art. 142. Do takich wniosków doszliśmy po analizie tych przepisów, do których było odesłanie. Jeżeli to budzi wątpliwości, to prosimy o korektę. Dziękuję.



**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Chcemy, aby ten art. 204 był w brzmieniu przedłożenia: „Przed dokonaniem umorzenia lub konwersji zobowiązań Fundusz pokrywa straty podmiotów restrukturyzacji zgodnie z art. 70 ust. 1 lub art. 142”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Intencje rządu znamy, ale nie mamy takiej poprawki. Zgodnie z zasadami prowadzenia, jeżeli będzie poprawka, to będziemy rozstrzygać. Jeżeli nie będzie, to weźmiemy pod uwagę albo państwo posłowie przejmą takie rozwiązanie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tak jak powiedziałem, to była korekta legislacyjna dokonana w trakcie przygotowywania sprawozdania podkomisji po analizie tych odesłań. Jeżeli tak, jak powiedziałem, budzi to wątpliwości, to oczywiście przywrócimy tę wersję, która była w sprawozdaniu z tym, że te wątpliwości wówczas pozostaną.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rozumiem, że stanowisko rządu jest takie, aby ten zapis był taki, jaki był przedłożony w projekcie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji powrotu do zapisu przedłożonego w projekcie? Pani przewodnicząca Skowrońska zgłasza sprzeciw.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, nie. Chcę powiedzieć jedno, że jeżeli mamy sprawozdanie – rozumiemy, w jaką zawiłość wplątaliśmy się, dokonując tej zmiany legislacyjnej tych przywołań – to jednak mimo wszystko powinna być poprawka, która całą jednostkę redakcyjną z przedłożenia, które było, przywraca, a tę skreśla. Nie mieliśmy uwag i zastrzeżeń do sprawozdania, zatem rozumiemy intencje, przychylamy się do intencji, niemniej jednak poprosimy, żeby było poprawnie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, ponieważ, jak samo Biuro Legislacyjne przyznało, to nie było głosowane jako poprawka na posiedzeniu podkomisji tylko propozycja legislacyjna, a Biuro Legislacyjne było do tego upoważnione – dzisiaj też jest upoważnione do zmian – w związku z powyższym na wniosek pani przewodniczącej zgłaszamy poprawkę polegającą na zapisie pierwotnym. W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 204 wraz z poprawką, czyli w brzmieniu pierwotnego przedłożenia? Nie słyszę. Art. 204 w takim kształcie został przyjęty. Proszę o przygotowanie stosownej poprawki, panie przewodniczący.

Art. 205. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 206. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 207. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 208. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 209. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 210. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 211. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 212. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 213. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 214. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 215. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 216. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 217. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 218. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 219. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 220. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 221. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 222. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 223. bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, w art. 223 w ust. 2 pojawia nam się obowiązek przedstawienia przez podmiot odpowiedniej opinii prawnej. W takim przypadku Fundusz może żądać przedstawienia przez ten podmiot odpowiedniej opinii prawnej. Mamy wątpliwości dotyczące tej redakcji, ponieważ nie wiemy, co oznacza słowo „odpowiedniej”? Kto ma stwierdzić odpowiedniość tej opinii? Poza tym opinia ma charakter niewiążący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jak słyszę, stanowisko rządu jest takie, żeby ten wyraz skreślić. Czy są inne uwagi? Bardzo proszę, rząd.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Możemy skreślić wyraz „odpowiedniej”, natomiast tutaj chodzi o to, że Fundusz określi, czy ta opinia prawna spełnia kryteria.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, nadal nie wiemy, jaka ma być rola, funkcja tej opinii? Fundusz ma ocenić – nie wiem – na przykład kto i w jakim zakresie ma przedstawić, co w tej opinii ma być przedstawione? Tego nie wiemy i czemu to ma służyć? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

To wynika ze zdania pierwszego ust. 2 – „Fundusz może zwolnić podmiot z obowiązku określonego w ust. 1 w przypadku, gdy prawo właściwe dla instrumentu finansowego lub umowy zapewnia bezwarunkowe uznanie skutków decyzji”. Chodzi o opinię prawną w temacie tego właśnie prawa właściwego, czy ono zapewnia bezwarunkowe uznanie skutków decyzji o umorzeniu lub konwersji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne? Dziękuję. W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 223 wraz z poprawką polegająca na skreśleniu wyrazu „odpowiedniej”. Sprzeciwu nie słyszę. Artykuł wraz z tą poprawką został przyjęty.

Art. 224. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 225. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 226. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 227. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 228. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 229. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 230. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 231. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, mamy pytanie do art. 231. „Podmiot zarządzający nie jest podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych” – co wynika z tego przepisu? Czy on jest zwolniony w tym zakresie? Kto jest tym podmiotem zarządzającym, bo tym podmiotem zarządzającym, jak wynika z analizy przepisów, może być na przykład inny bank chyba czy jakaś firma, więc czy ona jest w całości? Co to znaczy, że ktoś nie jest podatnikiem? To jest jedna kwestia.

I druga sprawa. Tego typu regulacje powinny być zamieszczone w ustawie, o ile w ogóle, o podatku dochodowym od osób prawnych, ponieważ przyjmuje się niejako zasadę wyłączności ustaw podatkowych w zakresie regulacji podatkowych, a więc wszystkie kwestie dotyczące podmiotu i przedmiotu opodatkowania powinny być zamieszczone w ustawie podatkowej, a nie w innych aktach normatywnych. Stąd o ile w ogóle, ten przepis powinien znaleźć się, jeżeli będzie taka decyzja, w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jeśli chodzi o argument merytoryczny, chodzi o podmiot zarządzający aktywami, o którym mowa w art. 225, czyli to jest podmiot tworzony przez Fundusz. Rzeczywiście chodzi o zwolnienie od podatku dochodowego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Więc w takim razie to powinno być przeniesione do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych I teraz pytanie, jako zwolnienie podmiotowe czy przedmiotowe?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, to mogłoby być w tej ustawie. Chodzi o zwolnienie podmiotowe.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W takim układzie, jeżeli Komisja upoważniłaby Biuro Legislacyjne, to we współpracy z Ministerstwem Finansów dokonamy przeniesienia tego przepisu poprzez dokonanie stosowanej zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych przy jednoczesnym wykreśleniu art. 231 w tym projekcie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jakie jest stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Wyrażamy zgodę na to.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rozumiem. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec propozycji wykreślenia art. 231 zgodnie z decyzją rządu? Nie słyszę. Artykuł został wykreślony.

Art. 232. bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam tylko pytanie, czy ta możliwość dla Funduszu wystąpienia z wnioskiem o ogłoszenie upadłości ma być równoległa do tej, która w art. 158 przysługuje Komisji Nadzoru Finansowego? Czy to jest celowe? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale to jest dalej, w art. 233. Bardzo proszę.

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Nie jest to równoległe. Tu jest tylko odwołanie do przesłanek, które są w tym artykule, ale nie do decyzji, którą może wydać Komisja. Nie ma takiej możliwości, żeby te przesłanki spełniły się jednocześnie i dla Komisji i dla Funduszu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Wydaje mi się, że na podstawie art. 158 Komisja może wystąpić o ogłoszenie upadłości. Tak samo chyba BGG. Fundusz też opiera się na przesłankach z art. 158. Dziękuję bardzo.

**Wiceprezes BFG Krzysztof Broda:**

Jeżeli państwo spojrzą w przepisy zmienianej ustawy – Prawo bankowe, w przepisach zmieniających jest wskazane, że KNF nie podejmuje decyzji, jeżeli wszczęta jest przymusowa restrukturyzacja.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Okej. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 232? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 233. Tutaj mamy wariantowość. Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Popieramy wariant pierwszy. Jest on zgodny z przedłożeniem rządowym.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

I teraz w wariacie pierwszym mamy jeszcze w pkt 5 wariant pierwszy i wariant drugi.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Konsekwentnie wariant pierwszy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli konsekwentnie wariant pierwszy. W związku z tym czy jest... Bardzo proszę. Jest dwa razy to samo – trzeba z tego wybrać i z tego wybrać.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jasne, umiem wybierać. W tym art. 232 mamy wariant pierwszy, wariant drugi – zgoda, ale przed art. 233 mamy również w sprawozdaniu wpisany wariant drugi. Chciałabym zapytać, czy wszystko zostało wydrukowane, bo rozumiemy że w artykule...?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To jest to samo. To jest art. 233 wariant drugi, a na tej stronie jest art. 233 wariant pierwszy.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale jeszcze tu jest wariant drugi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, w związku z tym stanowisko rządu jest takie, że wariant pierwszy i w wariacie pierwszym wariant pierwszy.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

To znaczy, wariant pierwszy do art. 233...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To jest do wyboru. Mamy wariant pierwszy na stronie 159...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja rozumiem jedno, że mamy art. 233 wariant pierwszy i drugi, a w wariacie pierwszym mamy dwa...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Warianty.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

...warianty ust. 5.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

I chciałabym teraz, żeby rząd powiedział, za którym jest wariantem, a w wariacie pierwszym, za którym jest wariantem ust. 5.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Już powiedział.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ustępu 5 nie było.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jeśli można, bo tu jest pewien błąd. Został tutaj jakby ujęty wariant... Nie mówię o pkt 5, tylko o całości. Ten cały artykuł został rozbity przez państwa, przez Biuro Legislacyjne na dwie części. To jest jeden art. 233 i wariant był tylko do pkt 5. Nie, nie, z tym, że państwo rozbili na dwie części ten artykuł.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, ponieważ w trakcie prac podkomisji została zgłoszona poprawka polegająca na tym, aby art. 233 nadać nowe brzmienie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dokładnie.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

...podkomisja podjęła decyzję, żeby zamieścić to jako wariantowe rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Są dwa warianty art. 233 w ogóle, jeden z przedłożenia rządowego, drugi z poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

I później w ramach tego przedłożenia rządowego są dwa warianty pkt 5 w ust. 1.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

I pan minister poinformował, że jest za wariantem pierwszym i w wariantie pierwszym za wariantem pierwszym. Tak, panie ministrze?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, już wiem, o co chodzi. Faktycznie... cały wariant drugi tego artykułu jest zgodny z naszą poprawką przedstawioną na posiedzeniu podkomisji. Czyli jesteśmy za wariantem drugim całego art. 233.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli jednak jest zmiana stanowiska rządu?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Tak, zasadnicza zmiana, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 233 w brzmieniu wariantu drugiego zaprezentowanego na stronie 160? Nie słyszę. Art. 233 został przyjęty w brzmieniu wariantu drugiego.

Art. 234. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 235. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 236. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, w art. 236 w ust. 1 w części wspólnej mamy taką sekwencję: „po potrąceniu kosztów postępowania restrukturyzacji i przymusowej restrukturyzacji”. To samo w części wspólnej w ust. 2. Nie wiemy, czym to pierwsze postępowanie restruk-

turyzacji różni się od przymusowej restrukturyzacji? Nie wiem, czy chodzi o postępowanie restrukturyzacyjne na podstawie prawa restrukturyzacyjnego?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, istotnie tu jest zbędne powtórzenie. Należałoby wykreślić „postępowania restrukturyzacji”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Akceptujemy to.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

I wyraz „i” według pani przewodniczącej Skowrońskiej też trzeba wykreślić. Biuro Legislacyjne potwierdza? W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 236 wraz z tymi dwoma poprawkami? Nie słyszę. Artykuł z tymi dwoma poprawkami został przyjęty.

Art. 237. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jedno pytanie tylko, jeżeli państwo pozwolą. W art. 237 w ust. 1 w pkt 1 jest mowa o tym, że kosztami przymusowej restrukturyzacji są poniesione przez Fundusz opłaty sądowe oraz inne niż określone w art. 238 (między innymi art. 238) wydatki niezbędne. A w art. 238 jest mowa o korzyściach uzyskanych z instytucji pomostowej, więc pytanie czy w ogóle zasadne jest wymienianie w tym pkt 1 art. 238? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rząd?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, istotnie. Ta uwaga jest słuszna. Można wykreślić odwołanie do art. 238.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne? W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 237 wraz z tą poprawką. Nie słyszę. Artykuł został przyjęty wraz z tą poprawką.

Art. 238. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 239. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 240. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 241. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 242. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 243. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 244. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 245. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 246. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 247. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 248. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 249. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 250. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, w art. 250 w ust. 7 nakładany jest na właściwy organ przymusowej restrukturyzacji państwa trzeciego obowiązek niezwłocznego poinformowania Funduszu o zmianie uznawanych postępowań i o innych zagranicznych postępowaniach. Mamy wątpliwość, czy na gruncie polskiej ustawy możemy nałożyć obowiązek na organ państwa trzeciego? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rząd?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak wynika z dyrektywy. Jesteśmy za pozostawieniem tego w obecnym kształcie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Okej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 250? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 251. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 252. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 253. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, to jest jeden z przykładów. W art. 253 ust. 3 pkt 1 jest mowa o negatywnym wpływie postępowania przymusowej restrukturyzacji na stabilność w Rzeczypospolitej Polskiej. To pojawia się w kilku przepisach. Jest pytanie o wpływ na stabilność jako taką. Tu jest mowa o stabilności finansowej w Rzeczypospolitej Polskiej, a gdzie indziej jest mowa o stabilności finansowej jakiegoś podmiotu, więc pytanie, czy... Bo z brzmienia tego przepisu wynika, że stabilność finansowa została upodmiotowiona, to znaczy, jest stabilność w RP.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Rząd?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Więc to... Zwracamy uwagę na niezręczność tych sformułowań. Dziękuję.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jesteśmy za pozostawieniem tego w tym brzmieniu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Uwaga, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne mówiące, po pierwsze o podmiocie, a po drugie, o rynku, ma dwa różne zadania. Chciałabym zatem zapytać, od którego momentu jeżeli jest napisany ten projekt, będziemy mówić o stabilności finansowej Rzeczypospolitej Polskiej, a od którego momentu nie będziemy mówić o tej stabilności, bo rozstrzygnęliśmy o tym podmiocie? Jakie kryteria zatem będą przemawiały za tym, że mówimy o stabilności finansowej Rzeczypospolitej Polskiej?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Rząd?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy mogę na piśmie otrzymać tę odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł prosi o odpowiedź na piśmie. Przychylam się do tej prośby. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 253? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 254. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 255. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 256. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 257. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 258. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 259. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 260. Jest wariantowość i jest jeszcze pytanie. Teraz jesteśmy w art. 260. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 260? Nie słyszę. Art. 260 został przyjęty.

Jesteśmy na stronie 172. Mamy w tej chwili rzeczywiście wariantowość. Bardzo proszę, rząd.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Rząd tak, jak w art. 5 przychylił się do poprawki SKOK o utrzymaniu funkcji pomocowej, tak tutaj też chce być konsekwentny, natomiast chcielibyśmy zgłosić poprawkę, która zapewni naszym zdaniem spójność i zgodność z dyrektywą DGS. A więc zasadniczo ten artykuł jest do przyjęcia, ale z pewnymi modyfikacjami. Stosowną poprawkę chcemy zaproponować.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, rozdamy to. Proszę w takim razie o wyjaśnienie.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Tak, panie przewodniczący. Na ostatnim posiedzeniu podkomisji przedstawiciele Kasy Krajowej przedstawili propozycje dodania działu IIIA dotyczącego restrukturyzacji kas, który jednocześnie zapewniałby możliwość wsparcia kas w procesie restrukturyzacji także poza samą przymusową restrukturyzacją. Jednocześnie, żeby taka restrukturyzacja kas była możliwa i zgodna z dyrektywą o gwarantowaniu depozytów, potrzebne jest wprowadzenie dodatkowych przepisów.

W poprawce, którą przedkładamy, wyboldowane są artykuły, które rząd proponuje dodać, aby możliwe było zaakceptowanie całości przedłożenia tego rozdziału IIIA proponowanego przez SKOK. Dodatkowo konieczna byłaby również zmiana w art. 274, która też została tutaj przedstawiona. Te przepisy mówią o warunkach, jakie kasy muszą spełnić, żeby mogły uzyskać pomoc z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego na realizację programu naprawczego albo wsparcie tych kas. Jednocześnie są to warunki niezbędne do tego, aby rząd zgodził się na przyjęcie tego całego działu IIIA przedstawionego w propozycji SKOK.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jest to niezwykle ważny mechanizm, który wprowadza istotne zmiany, do którego państwo jako rząd przychylił się. Chciałabym więc zadać pytanie najpierw Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu. Wprowadzenie propozycji – to jest jeszcze propozycja rządu, na którą zdecydowałby się, gdyby została złożona taka poprawka – ile to będzie kosztowało? Jak będzie ten fundusz uruchamiany na obecnym etapie? Chciałabym również zapytać, czy w tym zakresie – to jest poprawka poselska, która pomija cały zakres konsultacji – przedstawiciel Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, który siedzi tu blisko obok przedstawicieli rządu, odpowiada za jedną najistotniejszą rzecz, żeby pieniądze wszystkich klientów banków, spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych... To jest priorytetowe zadanie.

W tym zakresie moje pytanie jest takie, jakie są koszty dokonanej zmiany? Ile potrzebnych będzie, jak można przypuszczać, środków na restrukturyzację, którą sfinansowałby Bankowy Fundusz Gwarancyjny?

Jeśli chodzi o państwa posłów, którzy złożyli taką poprawkę, bo to jest grupa trzech posłów, chciałabym usłyszeć od państwa uzasadnienie, ile zatem poza wypłatami wynikającymi z gwarancji depozytów trzeba by było przeznaczyć środków? Jakie będzie zabezpieczenie, bo rozumiem, że są to środki znacznie wyższe niż dokonane wpłaty przez całą strukturę spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych dotyczące gwarancji? Zatem tak naprawdę Bankowy Fundusz Gwarancyjny, żeby prowadzić nową procedurę postępowania naprawczego, to jest, restrukturyzacyjnego w kasach, musiałby zaabsorbować środki, które wpłaca banki. Po pierwsze, chciałabym zapytać, ile, na jakich warunkach i jak cały ten proces miałby przebiegać? Ile to nas podatników, którzy mają na przykład oszczędności w bankach, będzie to kosztowało? To pierwsza rzecz.

Czy rząd, mając to stanowisko, w tym zakresie mógłby odpowiedzieć, jak rząd szacuje, jaka to będzie wielkość, skoro proponuje takie rozwiązanie? Dzisiaj musimy powiedzieć, że byłby to przywilej, gdyby takie rozwiązanie przyjęto. Ile to będzie kosztowało? Czemu wychodzimy naprzeciw?



I ostatnia sprawa. Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy w tej formule na tym etapie złożenie takich poprawek nie przekracza zasady mówiącej o zgodności z konstytucją i omijania całej inicjatywy ustawodawczej na samym początku?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pan mecenas Pelc, bardzo proszę.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Dziękuję bardzo. Paweł Pelc, radca prawny, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Chciałbym wskazać, nie odnosząc się konkretnie do zapisów przedłożonych teraz przez rząd, bo po prostu nie ma czasu na to, żeby je przeanalizować szczegółowo, i odnieść się do pewnej kwestii filozoficznej. Bo problem jest taki, że wypłata przez BFG, wsparcie podmiotu, który restrukturyzuje kasy, jest możliwa tylko wtedy, kiedy te wypłaty ze strony BFG są niższe niż wypłaty z tytułu gwarancji depozytów. A więc utrzymanie tego rozwiązania może spowodować wyłącznie oszczędności w wydatkach ze strony BFG. Jednocześnie to rozwiązanie, które jest w druku pierwotnym, czyli to, które przyjęła podkomisja, było utrzymaniem po prostu rozwiązań obecnie obowiązujących w ustawie o SKOK i w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym obecnie obowiązującej, a więc rozwiązań wprowadzonych właśnie przez ugrupowanie, którego przedstawicielem jest pani posłanka Skowrońska, czy pani przewodnicząca Skowrońska – przepraszam bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, 30 sekund.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jasne. Pan mecenas Pelc powiedział o instrumentach, które funkcjonują, a zatem o wsparciu przy przejściu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, które może być realizowane przez bank lub inną spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową korzystającą z pomocy Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Ten przepis już dzisiaj istnieje, zatem po co wprowadzać takie rozwiązanie? To pytanie również kieruję do rządu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rząd?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Dziękuję bardzo. Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, w stosunku do obecnych... To znaczy, nie jest możliwe utrzymanie tych obecnych przepisów pomocowych w obecnym kształcie. One muszą być zgodne z dyrektywą DGS, w szczególności z art. 11 dyrektywy. Ta poprawka rządu zmierza właśnie w tym kierunku. To jest pierwsza sprawa.

Druga kwestia. Jak powiedział pan mecenas Pelc, jest zasada, że taka pomoc będzie możliwa pod warunkiem, że ten koszt będzie niższy niż wypłata środków gwarantowanych. Potem są bardzo konkretne obwarowania dotyczące roli KNF, zatwierdzania, wyrażania opinii w przedmiocie – dokładnie to znajduje się właśnie w tej poprawce. Panie Krzysztofie, jeszcze...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Tak. To jest, jak pan dyrektor wskazał, szczegółowe odwzorowanie art. 11 ust. 3 dyrektywy DGS. Tak naprawdę samo prawo unijne zezwala nam na skorzystanie w restrukturyzacji niektórych instytucji kredytowych z funduszu gwarantowania. Jednocześnie to jest obwarowane wieloma zastrzeżeniami i warunkami. Podstawowy warunek jest taki, że te koszty nie mogą być wyższe niż wypłata środków gwarantowanych, czyli tu jest podstawowa oszczędność. Druga kwestia jest taka, że nie zostały podjęte działania resolution, więc rząd jakby cały czas podtrzymuje stanowisko, że resolution, czyli przymusowa restrukturyzacja, może być zastosowana do SKOK, jednocześnie jeżeli taki SKOK będzie rokował, że można mu udzielić pomocy i zrestrukturyzować go w sposób

szybszy i łagodniejszy niż to by było przy resolution, to z tej pomocy będzie mógł skorzystać.

Trzecia rzecz, musi to być zgodne z pomocą publiczną, więc my też wprowadzamy w tej poprawce zasadę taką, że te działania mogą być podejmowane jedynie po uzyskaniu decyzji Komisji Europejskiej o zgodności tego z pomocą publiczną. To są warunki, które i tak muszą być spełnione zarówno obecnie, jak i na podstawie nowej dyrektywy, żeby w ogóle można było z tych rozwiązań skorzystać. To nie jest więc tak, że to jest pomoc bezwarunkowa dla SKOK.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam tylko jedno pytanie, bo jeżeli mówimy o uzgodnieniu pomocy publicznej, jak państwo uważacie, w jakim czasie to może nastąpić? Jeżeli ten przepis obędzie obowiązywał, jeżeli to będzie korzystniejsze niż resolution, jeżeli trzeba będzie wystąpić o możliwość udzielenia pomocy publicznej, bo tu rozumiemy Komisję Europejską, to jak państwo oceniacie długość tego procesu, bo w tym wszystkim ważna jest również długość procesu naprawczego?

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Pani przewodnicząca...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Tutaj można wprowadzić także program, który będzie co pół roku notyfikowany w Komisji. Obecnie także mamy programy notyfikowane. Jednocześnie jeżeli byłaby sytuacja, w której nie ma notyfikowanego programu, to może być udzielona pomoc indywidualna, ale wówczas ta pomoc jest ex post. Tak było z LOT, tak było również z innymi instytucjami, także z bankami, które ex post mogą być notyfikowane. Jeżeli nie będziemy mieli podstaw prawnych i tego typu podstaw, to ciężko będzie jakiegokolwiek argumentacji używać wobec Komisji Europejskiej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę, pani przewodnicząca.

**Posel Paulina Henning-Kloska (N):**

Mam jeszcze pytanie. Państwo mówicie, że ta restrukturyzacja będzie wprowadzona w momencie, kiedy będzie mieściła się w kwocie ewentualnych wypłat, czyli będzie poniżej. Natomiast może się zdarzyć tak, że, jak rozumiem, restrukturyzacja nie powiedzie się i wypłaty i tak nastąpią, co może pomnożyć nam koszty razy dwa mniej więcej. Takie ryzyko tymi przepisami również, jak rozumiem, wprowadzamy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Są jeszcze dwa zgłoszenia.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Zbigniew Liszewski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. My ogólnie rzecz biorąc, całą ideę popieramy, jeżeli chodzi o możliwość restrukturyzacji kasy na wcześniejszym etapie. Mamy tylko wątpliwości, to znaczy, nie potrafimy na podstawie tego przepisu wskazać, skąd pochodziłyby środki pomocowe i czy te środki pomocowe obciążałyby również na przykład banki w sytuacji, kiedy w funduszu SKOK takich pieniędzy by nie było? Naszym zdaniem z tego przepisu to nie wynika. Jeśli chodzi o samą ideę tego przepisu, to jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani prezes.

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Kontynuując to, co na końcu powiedział przewodniczący, przepraszam, dyrektor w Komisji Nadzoru Finansowego, proszę państwa, sam projekt ustawy przewiduje dwa rodzaje funduszy – fundusz gwarancyjny i fundusz przymusowej restrukturyzacji. Tu jak naj-

bardziej zasadne jest pytanie, z jakich źródeł będą finansowane tego typu działania. Zwykła restrukturyzacja... Wcześniej również w innym artykule skreśliliśmy restrukturyzację, zostawiając tylko przymusową, więc tu zauważam pewną niespójność.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Szanowni państwo, ja doceniam troskę KNF o sytuację banków, ale chcę przypomnieć, że ta dyrektywa unijna i ten projekt ustawy dotyczy tak naprawdę restrukturyzacji banków przede wszystkim i to systemowo ważnych. Ja bym tutaj nie dzielił tego włosa na czworo, co to będzie i jak to będzie w przypadku restrukturyzacji SKOK. To wciąż jest tylko 1% tego rynku finansowego i te rozwiązania wydają się iść we właściwym kierunku.

Nie można prosić państwa, że tak powiem, ograniczać tego procesu restrukturyzacji do podmiotu, który został włączony do tej ustawy przy pewnych kontrowersjach, bo w mojej osobistej ocenie ta dyrektywa w ogóle SKOK nie powinna obejmować. Istnieją wątpliwości – moim zdaniem również banki spółdzielcze powinny być objęte, bo też nie są systemowo ważne. Jednak już nie wzbudzając tej dyskusji, wydaje się, że te rozwiązania idą we właściwym kierunku – raczej oszczędnościowym niż odwrotnym.

**Posel Paulina Henning-Kłoska (N):**

Panie przewodniczący, z całym szacunkiem nikt tutaj w Komisji, myślę, nie broni interesów banków, tylko interesów klientów tych banków, bo patrząc, na samym końcu sznurka zyski wypracowywane przez system bankowy są zyskami wypracowywanymi kosztem klientów, a więc również Polaków. Trochę więc szacunku dla różnych środków oszczędności, bo wzrost składki na BFG był przekładany wielokrotnie na klientów i kto za te restrukturyzacje będzie płacił, dobrze wszyscy na tej sali wiemy. Tylko dzisiejszy dzień przyniósł kolejny problem kolejnej SKOK, o czym też donoszą media, w związku z czym problem jednak dotyczy mocno tej sfery sektora instytucji finansowych. Dlatego nic dziwnego, że chcemy wiedzieć, jakie mniej więcej to będą koszty i z jakich źródeł będą pokrywane i czy będzie to de facto kosztem na koniec dnia klientów, którzy korzystają, którzy trzymają swoje środki w bankach, albo od nich pożyczają, tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, rząd.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Wysoka Komisjo, ja tylko przypomnę, że decyzję o objęciu tym ubezpieczeniem wypłaty depozytów poprzez system działania Bankowego Funduszu Gwarancyjnego podjęto w poprzedniej kadencji Sejmu i dzisiaj pracujemy dokładnie na tym polu. Zwracam jednak uwagę na jedną rzecz, że w istocie tak naprawdę wszystkie te składki pochodzą również po pierwsze, z działalności banków, ale pośrednio też klientów. Nam chodzi o to – i dzisiaj trzymamy się takiej zasady – żeby osoby, które deponują swoje środki w instytucjach nadzorowanych, były w maksymalnym stopniu bezpieczne, jeśli chodzi o całość posiadanych depozytów. Chyba to jest coś, co też warto zauważyć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne... Jeszcze pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Niestety nie otrzymałam odpowiedzi na zadane pytanie w sprawie, ile to będzie kosztowało. Pytanie zadałam członkowi zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i rządowi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Prezes BFG Zdzisław Sokal:**

Zdzisław Sokal, prezes zarządu BFG. Niestety nie potrafię pani poseł w tej chwili odpowiedzieć, jakie to są kwoty. Możemy w tej chwili powiedzieć o kwotach, które zostały wydane. Jeśli chodzi o kwoty gwarantowanych środków, to jest około 4 000 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o kwestie środków pomocowych na restrukturyzację, to jest około 400 000 tys. zł. Chcę podkreślić, że procesy restrukturyzacji są znacznie korzystniejsze. Jeśli one tylko mogą

być przeprowadzone, to staramy się prowadzić procesy restrukturyzacji. One są znacznie korzystniejsze, jeśli chodzi o koszty ale również jeśli chodzi o sytuację rynkową.

Sprzedaż czy proces restrukturyzacji prowadzi do tego, że w dalszym ciągu klienci są albo w innej SKOK albo w innym banku. Nie ma psucia się takiego portfela kredytu – jest to korzystniejsze. Wydaje się, że to rozwiązanie jest racjonalne, wpływa na stabilność finansową, zdecydowanie poprawiając sytuację stabilności,. Nie powoduje procesów demonstracji, zarażania sektora et cetera. Natomiast jeśli chodzi o kwestię planu na przyszłość, zakładaliśmy w planie na bazie obowiązujących przepisów prawa wielkość około 500 000 tys. zł na restrukturyzację. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ostatnie zdanie na ten temat.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym tylko zapytać – poproszę o odpowiedź na piśmie – ile wyniosły wpłaty na Bankowy Fundusz Gwarancyjny za rok 2015 tych, które uważamy, że idą na przejęcie przez inne podmioty? Pan prezes powiedział, że poszło 400 000 tys. zł. Rozumiemy, że w tej chwili to 500 000 tys. zł, ale mamy wątpliwości, w jakiej wysokości są bieżące wpłaty na rzecz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. W związku z tym... Jeszcze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po takiej bardzo pobieżnej analizie tej zgłoszonej poprawki, mamy kilka wątpliwości dotyczących zaproponowanych tutaj przepisów. Mianowicie w art. 260a w ust. 1 w pkt 2 proponowalibyśmy skreślić wyrazy „na mocy niniejszej ustawy”, bo chodzi chyba o zadania realizowane przez Fundusz w zakresie funkcjonowania tego obowiązkowego systemu gwarantowania depozytów, więc chyba te wyrazy można skreślić.

Mamy kolejną wątpliwość dotyczącą art. 260c. „Warunkiem udzielenia przez Fundusz pomocy, o której mowa w art. 5 ust. 1a pkt 1 i 2 jest w szczególności – i tu jest kilka punktów. Jakie więc jeszcze warunki poza tymi wymienionymi tutaj? Ponadto proszę zwrócić uwagę, że w artykule wcześniejszym – 260b, w ust. 2 na końcu jest napisane, że środki uzyskane przez kasy i tak dalej mogą być przeznaczone, o ile zostały spełnione warunki, o których mowa w art. 260c, a tam mamy katalog tych warunków otwarty. Tu jest pewien problem.

Ponadto art. 260d ust. 4. Tam jest mowa o tym, że czynności cywilnoprawne, poprzez które dochodzi do realizacji zadań, o których mowa w art. 5 ust. 1a, wolne są od opłaty skarbowej oraz od podatku od czynności cywilnoprawnych. Więc pierwsza kwestia – podobnie jak w innych sytuacjach, wszelkie zwolnienia od podatku powinny być zamieszczone w ustawie podatkowej, a więc w tym przypadku w ustawie o podatku od czynności cywilnoprawnych. Pytanie, czy w ogóle te czynności mogą być przedmiotem opłaty skarbowej? Opłatę skarbową przecież... To znaczy, w ustawie o opłacie skarbowej jest określony katalog czynności, które podlegają opłacie skarbowej, ale akurat to co do zasady nie są czynności cywilnoprawne. Pytanie więc, czy w ogóle te czynności mogą być przedmiotem opłaty skarbowej i czy jest z czego zwalniać?

Podobna uwaga dotyczy art. 260g, gdzie znowu jest otwarty katalog tych warunków udzielenia wsparcia.

Ponadto jest jeszcze jedna kwestia. Mianowicie wcześniej w art. 260d ust 3 jest mowa o tym, że do wierzytelności Funduszu stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego oraz innych ustaw regulujących rodzaje i sposoby zabezpieczeń wierzytelności banków. O ile w przypadku przepisów Kodeksu cywilnego możemy zidentyfikować, które przepisy będą miały tu zastosowanie, natomiast o jakie tak zwane inne ustawy regulujące rodzaje i sposoby zabezpieczeń wierzytelności banków chodzi? Wypadałoby chyba je wskazać? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Rząd?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Nasza zasadnicza uwaga jest taka, że te przepisy w obecnym brzmieniu już występują, czyli jest ten otwarty katalog. „W szczególności” dlatego, bo mogą być inne przesłanki, jak na przykład takie, od których zależy wydanie pozytywnej decyzji w przedmiocie udzielenia pomocy, na przykład decyzja Komisji Europejskiej, o której mówiliśmy, decyzja prezesa UOKiK o koncentracji. To już więc jest w obecnym przepisie. Na przykład zwolnienie od podatku od czynności cywilnoprawnych. To są rozwiązania, które w obecnych przepisach obowiązują, więc my w tym zakresie nie wprowadzamy nic nowego. Podobne brzmienie jest, jeśli chodzi o odesłanie do innych ustaw regulujących sposoby zabezpieczeń.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, trudno mi z takim argumentem dyskutować. Tworzymy nową ustawę, a nie nowelizujemy obowiązującą od iluś tam lat. Dlatego zwracamy uwagę na to, jak pewne kwestie powinny być regulowane. Dlatego zwracamy uwagę, że jeśli chodzi o te zwolnienia w PCC, to one powinny być w ustawie o podatku od czynności cywilnoprawnych. Zadałem pytanie, czy w ogóle mogą być przedmiotem opłaty skarbowej. Jeżeli tak i chcemy je zwolnić, to znowu w ustawie o opłacie skarbowej. Tak to powinno być prawidłowo zrobione, więc tylko tyle komentarza. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam wielką prośbę, jeżeli rząd po tych uwagach, bo to prawda, po raz pierwszy tworzymy takie rozwiązanie i po raz pierwszy powinniśmy bardzo precyzyjnie przywołać te przepisy albo wskazać te przepisy. Nie powinno być najmniejszej uwagi w zakresie zwolnienia od opłaty od czynności cywilnoprawnych czy innych opłat w związku z resolution, w związku z ustaleniem Funduszu i specjalnej instytucji. Zatem w tym przypadku, jeżeli pojawiły się uwagi, to mamy tylko prośbę do rządu, żeby bardzo bacznie albo żeby wspólnie z Biurem Legislacyjnym spróbował tę sprawę ustalić, żeby rozwiązać wątpliwości.

Dlaczego my tak mówimy? Bo Biuro Legislacyjne pracuje i nie chcemy – myślę, że pan minister też doskonale to wie – żeby to gdzieś nie wypłynęło, bo nad tym i nad Sejmem będzie się pastwił jeszcze Senat. Z tego powodu mamy prośbę – państwo macie swoich kolegów i przewodniczącego – żeby dać takie poprawki. Jeżeli byłyby jakieś wątpliwości, to uzgodnić je z Biurem Legislacyjnym. Dla nas uwagi Biura Legislacyjnego są istotne i ważne, bo jest to nowy przepis w polskim porządku prawnym, i ta kwerenda dotycząca tego, czy w innych przepisach pomieszczone są albo ulgi albo precyzyjnie zapisany jest ten zakres związany z opłatami od czynności cywilnoprawnych albo zwolnienia i czy jest to dobrze uregulowane.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, my chcemy zostać przy dotychczasowym brzmieniu, które zaproponowaliśmy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Zgodnie z propozycją zawartą w poprawce. W związku z powyższym przystępujemy do procedowania art. 260a. Tu jest propozycja, aby przyjąć nową poprawkę, która całkowicie zastępuje dotychczasowe brzmienie art. 260a zawarte w sprawozdaniu podkomisji. Cały dział IIIA? Zaraz sprawdzę. Tak, cały dział IIIA, dokładnie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego nowego działu IIIA zgodnie z zaprezentowaną poprawką rządową. Nie słyszę. W związku z tym cały dział IIIA został zmieniony.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Panie przewodniczący, my też zawarliśmy w tej poprawce taką poprawkę do art. 264, która uspoźnia...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale to będziemy rozpatrywać dopiero przy art. 264.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Art. 261. Czy jest przeciw? Nie słyszę. Artykuł został... Tak, bardzo proszę.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Panie przewodniczący, w art. 261 w ust. 2 w projekcie mieliśmy wpisanego wielkimi literami Ministra Finansów. W sprawozdaniu podkomisji Biuro Legislacyjne zaproponowało – bo nie mamy zdefiniowanego – nie mamy nazwy, nie mamy skrótu – Ministra Finansów, w związku z czym w całej ustawie, w całym projekcie posługujemy się ministrem właściwym. Tu Biuro Legislacyjne zaproponowało ministra właściwego do spraw instytucji finansowych. Natomiast prosimy też Ministerstwo Finansów o korektę albo recenzję tej propozycji, czy to jest ten minister, a nie na przykład minister właściwy do spraw budżetu? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, rząd.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Przepraszam, tu chodzi o uspoźnienie nazewnictwa w całej ustawie?

**Legislator Łukasz Kasiak:**

To znaczy, tylko w tym. Jeśli mogę, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Łukasz Kasiak:**

Bo tylko w tym przypadku, w projekcie w ust. 2 był Minister Finansów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, jesteśmy za tym, żeby to zrobić tak, jak w propozycji Biura.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jeszcze raz poproszę propozycję Biura. ...Czyli tak, jak jest w tekście? Okej, dobrze. A więc tu nic się nie zmienia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 261? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 262. Tak, w art. 262 jest wariant. Proszę o stanowisko rządu.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

W tej sprawie pozytywnie opiniujemy wariant przedstawiony jako drugi.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę objaśnić.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Chodzi o to, żeby to było konsekwentne i spójne z art. 57, czyli na przyszłość wyłączamy obowiązek przekazywania przez kasę Krajową wolnych środków funduszu stabilizacyjnego do BFG w przypadku spełnienia warunków gwarancji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Wydaje mi się, że w tym wariantcie drugim środki z kredytu krótkoterminowego udzielonego przez NBP.. Czy to jest ta nowa formuła – chciałabym zapytać rząd – w wariantcie drugim w artykule...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie, wariant dotyczy skreślenia pkt 6.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

A zatem do art. 262 chciałabym zapytać o pkt 7, którego nie obejmują warianty, dotyczące środków kredytu krótkoterminowego udzielanego przez NBP zgodnie z art. 298. Jak się zatem do tego ma ta formuła wsparcia, bo to dotyczy przypadku udzielenia pomocy Funduszowi?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

To jest rozwiązanie, które dotyczy możliwości udzielenia przez NBP kredytu Bankowego Funduszowi Gwarancyjnemu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Okej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wariantu drugiego? Wariant drugi został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 262 wraz z wariantem drugim? Nie słyszę. Ten artykuł wraz z wariantem drugim został przyjęty.

Art. 263. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę. Nie ma sprzeciw wobec art. 263. Artykuł został przyjęty.

Art. 264. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Dwie kwestie, panie przewodniczący. Mianowicie do ust. 2 została zgłoszona poprawka, w tym dotycząca tego działu IIIA, przy tej poprawce dotyczącej nadania nowego brzmienia działowi IIIA, więc należałoby ją teraz rozpatrzyć.

Dodatkowo mamy jeszcze pytanie do Ministerstwa Finansów o ust. 5, 7 i 8. To zresztą jest wytłuszczone i podkreślone. Jak należy czytać to sformułowanie „pomniejszonego” i czy ono jest dobrze użyte, bo, mówiąc kolokwialnie, z niczym nie składa się tutaj w tym tekście i do niczego nie pasuje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu, bardzo proszę. W takim razie w międzyczasie jeszcze pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

W tej poprawce dotyczącej art. 264 ust. 2 mówi się, że fundusz gwarancyjny kas jest tworzony w celu pokrycia zobowiązań z tytułu gwarantowanych środków w kasach. To jest po pierwsze. Zatem ten fundusz gwarancyjny kas ma środki gwarantowane w kasach, ale również środki Funduszu, które będą służyć realizacji zadań, o których mowa w art. 1 ust. 1a pod pewnymi rygorami. Zatem chciałabym, żeby raz jeszcze wskazano, jakie to będą zadania, bo to jest poprawka, i jakie środki w tym zakresie mogą być z tym związane?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, rząd.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Jeżeli chodzi o art. 264 ust. 2, to to jest jakby poprawka z przedłożenia, która jest kompletna i art. 5 jest wskazany. W art. 5 ust. 1a wskazujemy, że do zadań Funduszu – ten artykuł został już przyjęty przez szanowną Komisję – w zakresie restrukturyzacji kas, w których powstało niebezpieczeństwo niewypłacalności należy: udzielanie zwrotnej

pomocy finansowej, nabywanie wierzytelności kas, udzielanie wsparcia podmiotom przejmującym kasy, przejmującym wybrane prawa majątkowe lub wybrane zobowiązania kas lub nabywcom przedsiębiorstwa kasy w likwidacji, jego zorganizowanej części lub wybranych praw majątkowych i kontrola prawidłowości wykorzystania pomocy i wsparcia, o których mowa w pkt 1 i 3 oraz monitorowanie sytuacji ekonomiczno-finansowej systemu zarządzania kasą korzystającej z pomocy finansowej oraz podmiotu, któremu Fundusz udzielił wsparcia.

Poprawka ta ma na celu jakby doprecyzowanie, że jedynie z funduszu gwarancyjnego kas będzie możliwe wsparcie, o którym mówiliśmy przed chwilą, czyli ta restrukturyzacja kas z działu IIIA.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Prosiłabym o odpowiedź na piśmie, czy to będzie tylko z tej kwoty dokonanych wpłat czy z całego Funduszu, bo to jest istotne.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Pani przewodnicząca, ustawę trzeba czytać jako całość. W pewnym momencie, jeżeli zabraknie środków w jednym funduszu, z drugiego funduszu można... Chciałbym jednak zauważyć, że dyrektywa DGS przewiduje stworzenie gwarancyjnego systemu ochrony nie oddzielnie dla banków i oddzielnie dla innych instytucji, tylko ogólnie – jednego systemu. U nas więc przez to, że jeden system zaczął być tworzony później, nie jest on skapitalizowany. Drugi był tworzony dłużej.

Nie wiadomo, czy Komisja nam tego nawet nie zakwestionuje, że mamy dwa osobne fundusze. Więc to też nie jest do końca tak, że nie można korzystać z innych funduszy. To jest jakby w celu ochrony deponenta dla sektora instytucji, które są objęte gwarancją, którą przewiduje dyrektywa. SKOK nie są wyłączone z DGS.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W związku z tym stanowisko rządu jest takie, żeby przyjąć art. 264, tak?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

To znaczy, w art. 264 ust. 2 dodać to jedno zdanie tak, jak w poprawce; „środki funduszu gwarancyjnego kas mogą także służyć realizacji zadań funduszu” i tak dalej. Natomiast odpowiadając jeszcze na wątpliwość Biura Legislacyjnego dotyczącą ust. 5, 7 i 8, to merytorycznie jak najbardziej podtrzymujemy, że tak powinno być. Jednak tu najprawdopodobniej jest gramatyczny problem i pewnie w ust. 5 powinno być „pomniejszona”, bo chodzi o kwotę, w ust. 7 też „pomniejszona”, natomiast w ust. 8 chodzi o środki, więc „pomniejszonych”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne ma jeszcze jakieś uwagi?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Wyraz „pomniejszona” też na pewno nic nie załatwia. Bo proszę państwa, o jaką tu sytuację chodzi? „Środki funduszu gwarancyjnego banków przeznacza się finansowanie przymusowej restrukturyzacji w kwocie nie wyższej niż kwota wydatków na finansowanie” – i teraz mamy wtrącenie – „w przypadku gdyby na dzień decyzji o rozpoczęciu przymusowej restrukturyzacji sąd wydał postanowienie o ogłoszeniu upadłości, pomniejszonego”. Podmiotu pomniejszonego na pewno nie.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Kwota.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Kwota wydatków pomniejszona o przewidywane?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak.



**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, tylko że w trzeciej linijce mamy „kwota” i jest tak: „w kwocie nie wyższej niż kwota pomniejszonej” czy „w kwocie nie wyższej niż kwota, pomniejszona”? Bo o którą kwotę tu chodzi?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

O drugą oczywiście.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli tak, art. 264 z poprawką rządu. Tak, tylko musielibyśmy dostać to na piśmie. Jest, tak. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 264 wraz z poprawką? Nie ma. W związku z tym art. 264 został przyjęty.

Art. 265. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 266. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 267. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, zwracamy znowu uwagę na konieczność zamieszczenia przepisu określającego sposób przeliczenia euro na złotówki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu? Szanowni państwo,... Panie przewodnicząca Skowrońska? Nie. Szanowni państwo, w związku z powyższym ogłaszam przerwę do godziny 17.00. Zaczniemy pracować w sali 106 tam, gdzie rozpoczęliśmy posiedzenie. Proszę o zaaranżowanie spotkania Biura Legislacyjnego z rządem w trakcie tej przerwy i przygotowanie się do sprawniejszego procedowania. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam prośbę, żeby ta przerwa trwała do godziny 17.30.

**Głosy z sali:**

Nie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, ale my prosiliśmy, żeby dzisiaj zupełnie inaczej procedować. Jesteśmy do dyspozycji od godziny 17.30.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Przychyłam się do propozycji pani przewodniczącej. Przerwa do godziny 17.30. Dziękuję.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji. Skończyliśmy art. 263. Jesteśmy w art. 264 – przepraszam – w art. 267. Tak, rzeczywiście w art. 267. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, przed przerwą zgłaszaliśmy problem dotyczący konieczności zamieszczenia przepisu określającego sposób przeliczenia euro na złotówki. W trakcie przerwy udało się wstępnie wypracować jakieś rozwiązania. Nie wiem, czy strona rządowa ma wypracowaną jakąś propozycję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu w tej sprawie. Pan dyrektor.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, proponujemy dodanie na końcu pkt 3 sformułowania: „euro według średniego kursu z ostatniego dnia roboczego roku poprzedniego ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Rozumiem, że jeżeli pan przewodniczący albo ktoś z państwa zechciałby przejąć to jako poprawkę, to można by to poddać pod głosowanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Myślałem, że zapisywała się pani do głosu. Przepraszam bardzo. Rozumiem, że pani przewodnicząca przejmuję to jako poprawkę. Tak, trzy osoby. Proszę o podpisy i złożenie do sekretariatu Komisji. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 267 wraz z przedstawioną poprawką? Nie słyszę. Art. 267 wraz z poprawką został przyjęty.

Art. 268. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 269. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 270. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 271. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 272. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 273. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 274. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 275. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 276. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 277. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 278. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 279. Czy jest sprzeciw? Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Artykuł 279, co prawda, ma wersję taką docelową i ona jest z przedłożenia rządowego, choć z poprawką, która mówi o docelowym poziomie systemu gwarantowania depozytów. Mając jednak na uwadze dojście od tego wyjściowego poziomu 0,8% do tej kwoty maksymalnej, która ma być zgromadzona, tego docelowego poziomu systemu gwarantowania depozytów w wysokości 2,6%, chciałabym poprosić ministra o taką informację, ile w systemie... i jak ten system będzie do tego przygotowany.

Co prawda, wskazuje się, że minimalny poziom systemu gwarantowania osiąga się 31 grudnia 2016 r, a docelowy poziom systemu gwarantowania 3 lipca 2030 r., ale jest to wyjątkowe i duże obciążenie dla systemu bankowego. Jeżeli dzisiaj przesądzimy również o tym, bo chcę powiedzieć, że w ubiegłym roku... Chciałabym również poprosić o ten model systemu gwarantowania w SKOK, żeby pokazać tę symetrię. Jeżeli ten poziom ma dotyczyć tylko banków, a nie tych, których również wprowadziliśmy do systemu gwarantowania depozytów w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych zupełnie pod innymi rygorami, bo tam są zupełnie inne rygory dotyczące wypłacalności, to to jest niezwykle ważne. Poza tym, jeżeli ten system ma mieć tę górną kwotę wypełnienia 2,6% i z tego ma być płacone za upadające SKOK – bo jak wcześniej powiedziałam, tak jest skonstruowana sama ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, że za upadłe banki dodatkową składkę wnoszą banki, dodatkową jednorazową zgodnie z rozporządzeniem prezesa Bankowego Funduszu gwarancyjnego (tak się stało w przypadku Wołomina). A w przypadku, gdy SKOK brakuje części składki wniesionej przez SKOK, bierzemy z banków, banki obciążamy dodatkowo i wypłacamy SKOK – to chciałabym zapytać, czy to nie jest wygórowana kwota?

Po drugie, wprowadziliśmy Fundusz Wsparcia Kredytobiorców, w ramach którego w ubiegłym roku również wpłacono składki na nieregularne kredyty mieszkaniowe, a przed nami wciąż brak rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej kredytów walutowych, a zatem przed ministrem, przed całym systemem stoi ogromne wyzwanie, a do tego dość lekko przyjęliśmy opłaty na Bankowy Fundusz Gwarancyjny, tę docelową wysoką... Chciałabym zapytać pana ministra i poproszę o precyzyjną odpowiedź, również o odpowiedź na piśmie przed drugim czytaniem, bo w tym zakresie na pewno chcemy sformu-

łować składkę. Chcemy gwarantować, ale nie można doprowadzić takim rozwiązaniem do niezwykle dużego kłopotu w systemie. Jeżeli ten system byłby wydłużony, nie wiem, do roku 2100, bo tu mamy 2030 – już jedno, ostatnie słowo – to to jest niebezpieczne i minister Finansów powinien sobie z tego zdawać sprawę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, chcieliśmy tu zwrócić uwagę na wątpliwość. Wprawdzie była o tym mowa w czasie przerwy, niemniej zarówno strona rządowa jak i Biuro Legislacyjne pozostało przy swoich stanowiskach, dlatego poddajemy państwa uwadze ten problem. Ustęp 4 w art. 279, który stanowi, że rada Funduszu może skrócić termin osiągnięcia docelowego poziomu środków systemu gwarantowania. I teraz chodzi o taką sytuację, że ustawa określa termin osiągnięcia tego docelowego poziomu i rada Funduszu, nie będąc organem uprawnionym do wydawania aktów prawnych powszechnie obowiązujących, będzie ten termin skracala.

W analogicznej sytuacji w art. 280 w ust. 6, tyle że nie skrócić, ale przedłużyć termin w odniesieniu do kas będzie mógł minister finansów w drodze rozporządzenia. Pytanie więc, czy Rada Funduszu jest w świetle przepisów konstytucji organem uprawnionym do podejmowania tego typu decyzji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

To było przedmiotem uzgodnień. Faktycznie były uwagi RCL, ale ten problem w ogóle dotyczy kwestii możliwości ustalania składki przez radę Funduszu. Zostało ustalone w wyniku tych wszystkich uzgodnień, że rada Funduszu ma takie prawo. Ta delegacja dotycząca tego docelowego poziomu jest elastyczna.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że w tym okresie sytuacja banków będzie tego wymagać, że rada Funduszu nie obciąży banków składką, więc to jest tak, że to idzie także w tę stronę. Tego problemu konstytucyjnego nie chcemy poruszać, bo jakby był uzgodniony. Rada może ustalać składkę i kropka. ...Tak, w ramach tych wartości, które są w ustawie, i w ramach tych współrzędnych, które są w przepisach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę o krótką wypowiedź. Była prośba, żeby odpowiedź była na piśmie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, była prośba, żeby dzisiaj powiedzieć ile, ale żeby całe rozwinięcie precyzyjnie otrzymać na piśmie. Ile ta kwota maksymalna będzie wynosiła i jaka kwota w stosunku do wolumenu aktywów z dnia dzisiejszego będzie wtedy wnoszona? Gdybyśmy potraktowali rynek za standard zastany w dniu dzisiejszym czy na przykład 31 grudnia 2015 r., to jaka różnica jest w stosunku do potrzeby uzupełnienia tej kwoty w roku 2030?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę.

**Dyrektor Departamentu Bankowości Komercyjnej i Specjalistycznej oraz Instytucji Płatniczych UKNF Andrzej Banasiak:**

Andrzej Banasiak, UKNF.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bliżej mikrofonu, proszę.

**Dyrektor departamentu UKNF Andrzej Banasiak:**

Chciałbym zwrócić uwagę, bo UKNF stara się zwrócić uwagę na inny aspekt, że faktycznie nawet bardziej istotnym problemem jest pewna proporcja tych wskaźników dotyczących funduszu resolution i funduszu gwarantowania depozytów. Dlatego to jest nawet

istotniejsze niż sama wysokość bezwzględna kapitalizacji. Dlaczego? Dlatego, że oba fundusze mają wyznaczoną wielkość przez wolumen środków gwarantowanych w sektorze, natomiast sama składka jest zróżnicowana. W przypadku funduszu gwarantowania składka jest pobierana od środków gwarantowanych, a w przypadku resolution od pozostałych pasywów. W związku z tym jest taka sprawa, że to może stworzyć sytuację trochę tak, jak w systemach podatkowych, że broniąc wysokiej składki na gwarantowanie, de facto na końcu będzie mniej pieniędzy, bo co stawia się jako cel? Wysoki wskaźnik czy osiągnięcie określonych środków na funduszach? Dlatego, że tu może się stworzyć taka sytuacja, że bankom będzie opłacało się ograniczyć wolumen środków gwarantowanych.

Podnosiliśmy jeszcze jeden aspekt niesymetrycznego obciążania tych banków, które mają dużo środków gwarantowanych. To są w szczególności banki spółdzielcze, małe banki. Taka sama struktura jest w SKOK, gdzie jest bardzo dużo depozytów gwarantowanych, a uprzywilejowuje się banki typu hurtowego czy te, które mają dużo depozytów klientów instytucjonalnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, proszę.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Panie przewodniczący, chcielibyśmy utrzymać dotychczasowe zapisy. Dla pani przewodniczącej Skowrońskiej odpowiedź być może niesatysfakcjonująca, jeżeli będzie trzeba, to skierujemy ją dodatkowo zgodnie z wnioskiem na piśmie, ale obecny poziom środków w systemie gwarantowania depozytów w bankach będzie wynosił 1,6%. A na pozostały brakujący 1% będziemy mieli aż 13 lat, i to pomimo elastyczności i dowolności w zakresie tempa gromadzenia tych środków. Kwota? Pewnie moglibyśmy ją szacunkowo jakoś określić, ale wolimy przedstawić ją na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. W związku z tym mam pytanie, czy jest zastrzeżenie do art. 279? Dziś się nie. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 280. Czy jest zastrzeżenie? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty. Art. 281. Czy jest zastrzeżenie? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, zwracamy tutaj uwagę na art. 281 w ust. 3 (one jest na samym końcu tego przepisu, bo został przeniesiony). W trakcie prac podkomisji została zgłoszona poprawka polegająca na tym, żeby nadać nowe brzmienie tym punktom. Natomiast ona została tak sformułowana i tak została przyjęta, że brakuje wytycznych do tego przepisu, co stanowi naruszenie art. 92 ust. 1 konstytucji. Zwracamy więc uwagę na to, że w tym przepisie upoważniającym należałoby dopisać wytyczne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, zgadzamy się oczywiście z tą uwagą i mamy stosowną poprawkę, która brzmi tak, że ta wytyczna będzie brzmiała: „w art. 281 ust. 3 po pkt 7 będzie: „uwzględniając...”, czyli „minister w drodze rozporządzenia określi sposób, uwzględniając bieżący poziom środków systemu gwarantowania depozytów w bankach oraz wyniki finansowe banków i oddziałów banków zagranicznych objętych obowiązkowym systemem gwarantowania depozytów”.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Prosimy o przyjęcie poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rozumiem, że posłowie podpiszą się pod poprawką. W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 281 wraz z tą poprawką? Nie słyszę. Art. 281 został przyjęty. Bardzo proszę podać do sekretariatu. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ta sama sytuacja jest w art. 282 w ust. 3, który też jest przeniesiony pod koniec tego przepisu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak. Tutaj podobnie (analogicznie) jak w poprzedniej sytuacji też mamy poprawkę, żeby dodać tę wytyczną: „uwzględniając bieżący poziom środków systemu gwarantowania depozytów w kasach oraz wyniki finansowe kas objętych obowiązkowym systemem gwarantowania depozytów”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę o podpisanie się pod poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 282 wraz z poprawką? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 283. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, tu zgłaszamy jeszcze jedną kwestię, o której rozmawialiśmy, ale nie... To znaczy, chcemy zwrócić uwagę na następujący problem. W art. 283 określona jest maksymalna wysokość tych składek. Natomiast w art. 283 ust. 2 jest, że rada Funduszu na wniosek zarządu za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego może zobowiązać banki i inne podmioty do wniesienia składki w kwocie wyższej niż określona w ust.1. A więc w gruncie rzeczy mamy taką sytuację, że ustawa określa maksymalny limit, a niezależnie od tego rada Funduszu będzie mogła ustalać ponadto.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu, proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, tu chodzi po prostu o sytuację nadzwyczajną. To jest przesłanka w ust. 2: w przypadku gdy środki uzyskane ze składek nadzwyczajnych, o których mowa w ust. 1, o każą się niewystarczające”. Chodzi więc o sytuację nadzwyczajną, żeby była podstawa do zrealizowania obowiązku przez BFG.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 283? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 284. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 285. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 286. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 287. Bardzo proszę. Tu mamy wariantowość. Tak, mamy do dodania wariant. Bardzo proszę, najpierw pytanie pani przewodniczącej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W tym przypadku mamy dodany cały nowy oddział zawierający zmiany, które były przedmiotem obrad podkomisji nadzwyczajnej, polegające między innymi na dodaniu w art. 287 ust. 6 i 7 mówiące o zwolnieniu z obowiązku wnoszenia składek kas, które realizują program postępowania naprawczego. Po pierwsze, chciałabym zapytać pana przewodniczącego podkomisji – może inaczej – na tym etapie pana ministra, jakie jest w tym zakresie stanowisko rządu? To po pierwsze. I po drugie, jeżeli ta propozycja przejdzie, to w którym miejscu należałoby zapisać, że banki, które realizują program naprawczy, są w identyczny sposób zwolnione z płacenia składki na Bankowy Fundusz Gwarancyjny?

Nie może być takiej sytuacji, że stworzyliśmy Bankowy Fundusz Gwarancyjny i banki składają się tak, jak i SKOK, ale równocześnie... Ależ dziękuję, panie pośle Cymański. Wiedziałam, że pan mnie lubi. Identycznie powinniśmy zrobić. Jeżeli ta symetria... To znaczy, jeżeli ma być taka sytuacja, że nie płaci się na Bankowy Fundusz Gwarancyjny przez cały okres realizacji programu postępowania naprawczego, to identyczny przywilej powinny mieć banki. W tym przypadku ta równowaga zostaje zakłócona kosz-

tem podmiotów, które realizują jeden cel – łożą na Bankowy Fundusz Gwarancyjny, żeby były bezpieczne depozyty. Na tym etapie do tej zmiany dotyczącej ust. 6 tego artykułu...

Nie wiem, czy w tym miejscu, panie przewodniczący, czy przy każdej poprawce, bo w kolejnych artykułach mamy określoną wysokość składki, obniżenie składki... tylko, bo ja bym rozumiała, że wszyscy płacą na ten Bankowy Fundusz Gwarancyjny, który zgromadził – pan prezes nam dzisiaj nie powiedział – 9 000 000 tys. zł czy 10 000 000 tys. zł na swoich rachunkach... I dzisiaj wszyscy płacą mniej – i SKOK i banki, ale w tym przypadku, po pierwsze, nie ma wpłaty w okresie realizacji programu naprawczego, a w kolejnych poprawkach jest obniżenie wnoszonych wpłat na bieżąco przez część sektora, czyli przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe i inne formy. Chciałbym zapytać – to są, co prawda, warianty, to jest taki wybieg – o dzisiejsze stanowisko rządu w sprawie całego cyklu, bo będę pytała, jeżeli inni nie będą pytali o takie rozwiązania. Stanowisko rządu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca i później pan mecenas Pelc.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Ja z bardzo podobnym wnioskiem. Pytanie nadrzędne do rządu, czy popieracie te warianty, które są wprowadzone w tej chwili do ustawy? Jeżeli tak, to proponuję, żeby od razu objąć takim zwolnieniem wszystkie instytucje finansowe. Bo nie widzę naprawdę powodu, dla którego mamy zwalniać kasy, a nie banki spółdzielcze. W przypadku podatku bankowego wprowadziliśmy zapis równy dotyczący zwolnienia w trudnych warunkach finansowych dla wszystkich instytucji jednakowoż, więc nie widzę powodu, dla którego tu byśmy mieli kogokolwiek wyróżniać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pan mecenas Pelc, później KNF.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Dziękuję bardzo. Paweł Pelc, radca prawny, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Chciałbym tylko wskazać, że jeśli chodzi o ust. 6, zresztą tak samo, jak ust. 7, to dotyczy on wyłącznie składek na fundusz przymusowej restrukturyzacji kas. Czyli jest to ta regulacja, która nie podlega dyrektywie w tym sensie, że kasy nie są nią objęte i tutaj ustawodawca krajowy ma większą swobodę. Tu chodzi o to, że wydaje się nielogiczne, żeby kasy, które się restrukturyzują, dodatkowo ponosiły obciążenia na to, by restrukturyzować inne kasy. To jest więc ta propozycja wynikająca z ust. 6.

Rozłączną z nią, czyli można jedną przyjąć, a drugą odrzucić, lub obie przyjąć, jest właśnie propozycja ust. 7, która dotyczy tych kas, które otrzymały pomoc stabilizacyjną z kasy krajowej, tak by środki na stabilizację kas były przeznaczone właśnie na stabilizację tej kasy, jaka otrzymała pomoc, a nie żebyśmy mieli do czynienia z sytuacją, że te środki są tak naprawdę obciążane i służą finansowaniu funduszu przymusowej restrukturyzacji kas. To jest rozwiązanie specyficzne dla kas, dla funduszu stabilizacyjnego finansowego z wkładów kas, jakby takiego prostego odpowiednika w systemie bankowym. Natomiast, jak mówię, ponieważ ja reprezentuję Kasę Krajową, stąd zgłaszałem propozycje dotyczące kas i rozumiem, jeżeli chodzi o propozycje dotyczące banków, to banki są tutaj reprezentowane przez Związek Banków Polskich, przez KKZB. Dlatego zakładam, że są one w stanie zadbać o własne interesy i przedstawić takie propozycje, które uważają za właściwe dla specyfiki ich działania. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. KNF, bardzo proszę. Potem pani poseł.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Jesteśmy przeciwni zwolnieniom, zarówno gdyby to dotyczyło banków jak i kas, z dwóch powodów. Jeden to taki, że są to podmioty, które stwarzają duże ryzyko. Nie widzimy powodu, dla którego mielibyśmy te podmioty wyłączać. Ale to jest tylko jeden z elementów.

Drugi, o który nam w istocie chodzi to, że stworzymy bardzo niebezpieczne narzędzie właśnie dla kas. Wyobraźmy sobie tę sytuację, która mamy obecnie, kiedy większość kas jest na programie postępowania naprawczego i wtedy mamy kilka kas, jakie będą musiały ponieść koszty całego systemu kas. Czyli te najmniejsze kasy, które są obecnie najlepsze, najzdrowsze, dzisiaj musiałyby zapłacić składkę za pozostałe kasy, bo poziom musimy osiągnąć w określonym reżimie czasowym. Przerzucamy więc odpowiedzialność za niegospodarność na pozostałe kasy. Jest to bardzo niebezpieczne z tego punktu widzenia, że to jest acykliczne. Dlatego jesteśmy przeciwni temu przepisowi. Stwarza on zagrożenie dla systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście chciałabym zgodzić się z moim przedmówcą i zwrócić uwagę na to, że pan mecenas z Kasy Krajowej jednak zaciemnił nam trochę obraz, mówiąc, że jest to decyzja krajowego ustawodawcy. My cały czas, proszę państwa, mamy ten podstawowy dylemat, czy SKOK właściwie obejmujemy resolution czy nie obejmujemy. Fakt, że właściwie chcemy je objąć, ale chcemy w tym systemie zrobić szereg wyłomów, powoduje, że naprawdę stworzymy jakiegoś prawnego potwora, który nikomu nie zapewni bezpieczeństwa finansowego.

Jeśli Minister Finansów nie jest w stanie zaakceptować równoległego rozwiązania dla banków, a ja to rozumiem, w takim razie prosimy o równe traktowanie podmiotów i taki sam przepis dla kas, tym bardziej w kontekście tego, o czym mówił przed chwilą przedstawiciel KNF.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani prezes.

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Krystyna Majerczyk-Żabówka. Ten przepis rzeczywiście... Mam mikrofon. Słyszać? Ten przepis istotnie powoduje różnicowanie podmiotów sektora finansowego. Ja przy art. 57 zwracałam już uwagę, że zapis ust. 8, który wskazuje, że jeśli zabraknie środków na określone działania przewidziane ustawą, sięga się do tych środków, które są w Funduszu, czyli de facto do środków banków.

Drugi element. Ten zapis powoduje, że banki spółdzielcze same muszą stworzyć własne fundusze pomocowe i nie będą mogły, nawet przez określony czas, być zwolnione z wpłat do Funduszu, a poza tym trzeba mieć nadrzędną zasadę, która przyświeca tej ustawie – budowanie systemów bezpieczeństwa dla ludności. To my wszyscy gromadzimy oszczędności i powinny być budowane zwłaszcza przez te podmioty, które są właśnie w gorszej sytuacji, bo przecież ten fundusz trzeba stworzyć. Nie są przecież zagrożeniem dobre banki czy dobre podmioty, tylko najczęściej zagrożenie stwarzają podmioty złe. Więc jest propozycja, żeby albo równo traktować podmioty, albo rzeczywiście dopisać tutaj również banki spółdzielcze.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kończę dyskusję w tym punkcie. Proszę o odpowiedzi i stanowisko rządu w sprawie art. 287.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów jest za przyjęciem tego wariantu w brzmieniu, które mamy w poprawce – ust. 6, czyli tylko ust. 6. „Kasa realizująca program postępowania naprawczego jest zwolniona z obowiązku wnoszenia składek, o których mowa w ust. 3 w okresie od dnia zatwierdzenia przekazanego programu postępowania naprawczego przez Komisję Nadzoru Finansowego do dnia zakończenia jego realizacji”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Prosimy o przyjęcie tej poprawki.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Taką poprawkę mamy, bo dopisane jest: dodać ust. 6 i 7. Jest to zaskakująca decyzja ministerstwa. Zaskakująca. Chciałabym zatem zapytać, dlaczego inne podmioty rynku finansowego nie mają takiej pomocy jak kasy, jak Kasa krajowa? W stosunku do innych podmiotów podmiotami, które to realizują w przypadku banków spółdzielczych, są banki zrzeszające. Zatem jeżeli resort wypowiada się w tej części, że Kasa Krajowa, to takim elementem są banki zrzeszające. W stosunku do banków zrzeszających nie widzimy żadnego takiego stanowiska rządu. To po pierwsze.

Po drugie, mamy w tym zakresie przywilej. Uprzejmie poprosiłabym o informację na piśmie, jakie są podstawy tego przywileju?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Odpowiedź jest bardzo prosta. Dyrektywa BRR nie pozwala nam na tego typu zwolnienie w okresie postępowania naprawczego banków i innych instytucji, natomiast jeśli chodzi o SKOK, ustawodawca krajowy może tutaj ukształtować to w inny sposób.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę.

**Prezes Banku Spółdzielczego w Jabłonce Józef Szperlak:**

Prezes Banku Spółdzielczego w Jabłonce. Mimo że to SKOK i inna spółdzielczość, muszę powiedzieć jednoznacznie – SKOK nie obsługują przedsiębiorców. W związku z tym jest to inna sytuacja i moim zdaniem na takie ustępstwo wobec tej instytucji należy iść. Banki spółdzielcze mogą obsługiwać dużych przedsiębiorców, zawiązywać konsorcja i inne. Ja występuję tutaj jako spółdzielca, który uznaje, że SKOK powinny być wyłączone z takiego rozwiązania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, głos zabiorą pani przewodnicząca, pan mecenas i minister.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeżeli więc ministerstwo nie może się zgodzić na zwolnienie innych instytucji realizujących programy naprawcze, to mam pytanie do ministerstwa. Czy zgodzi się na to, żeby instytucje, które realizują programy naprawcze, miały zróżnicowaną wysokość opłaty na Bankowy Fundusz gwarancyjny, na co przepis dozwala? Bo jeżeli mówimy o jednej rzeczy, pani minister Leszczyna... Ale ja pytam w kontekście tego artykułu przed jego przyjęciem. To jest ważne, jak minister odpowie. Bo jeżeli mówimy, że w stosunku do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych mamy inne wskaźniki ryzyka dla rynku i że minimalny współczynnik wypłacalności jest określony na poziomie 5%, a w stosunku do banków minimalny wskaźnik to 8%, to w tym przypadku dnia dzisiejszego – nie będę już mówiła, bo wszyscy wiemy na tej sali, co się dzisiaj stało, również jeżeli tę ustawę procedujemy – czy nie należałoby do tego podchodzić w taki sposób, że to nie banki mają zapłacić za wszystko, co się podziało, żeby był bezpieczny cały sektor banków i SKOK, bo póki co banki płacą za SKOK. I w dalszym ciągu dzięki tej ustawie, ustawie resolution, która mówi o bezpieczeństwie klientów, banki nadal będą płacić za SKOK.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas bardzo proszę.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Chciałabym bardzo podziękować Ministerstwu Finansów za tę propozycję. Natomiast chciałabym poddać pod rozważenie zastanowienie się, czy prawidłowo legislacyjne jest zapisanie w tej poprawce „od dnia zatwierdzenia programu postępowania naprawczego”. Ponieważ w przypadku kas art. 72a, który dotyczy programów postępowania napraw-



czego, w zasadzie nie posługuje się zatwierdzeniem programu postępowania naprawczego, tylko nakłada na kasę obowiązek przedłożenia programu postępowania naprawczego Komisji i rozpoczęcia realizacji tego programu z dniem jego przedłożenia Komisji. Jest tam również osobne wystąpienie o opinię do Kasy Krajowej. Natomiast na gruncie tej ustawy o BFG w innym miejscu państwo posługiwali się taką konstrukcją pozytywnej opinii. To jest...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie mecenasie, czyli pan proponuje powrót do zapisu, który jest na stronie 194 jako ust. 6?

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

To znaczy, poddaję pod rozwagę, bo oczywiście... żeby po prostu nie było niespójności. Natomiast jeżeli państwo uważają, że nie ma, to oczywiście...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosiłabym, żeby opinia na piśmie, o którą prosiłam pana ministra, była podpisana przez pana ministra, a nie przez żadnego z urzędników.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jeszcze raz, żeby nie było wątpliwości. Ta nasza poprawka konsumuje cały wariant, czyli rząd jest za tym, żeby przyjąć naszą poprawkę, czyli ust. 6, i żeby nie przyjmować tego wariantu, czyli nie przyjmować ust. 6 w brzmieniu... i ust. 7.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale chodzi o to, czy rząd jest za zapisem ust. 6 z przedłożenia podkomisji czy poprawki, która została zgłoszona, bo to są dwie różne...

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

To znaczy, tu w wariantcie jest ust. 6 i 7.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, ale możemy przyjąć tylko ust. 6 lub też przyjąć to, co zostało zaproponowane przez państwa na piśmie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale nie mamy tego na piśmie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Mamy na piśmie. Zaraz...

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, poprawka już jest, tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tylko chodzi o zapis, bo to są dwa różne zapisy. Inny zapis jest w...

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, inny zapis.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

...pracach podkomisji, o czym mówił pan mecenas, a inny jest przedstawiony przez państwa...

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak i to brzmienie w naszej poprawce podtrzymujemy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rozumiem. Dobrze. Zaraz prześlemy. Poddaję to pod głosowanie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 278 z wyłączeniem ust. 6 i 7 oraz z poprawką zaproponowaną przez rząd jako ust. 6? Jest sprzeciw. W związku...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Zgłaszam sprzeciw wobec formuły głosowania, bo chciałabym, żebyśmy głosowali ust. 1-5 w tym artykule i odrębnie ten wariant...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

...a nie od razu całość.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie poprawkę rządową. Przyjęcie tej poprawki... Przepraszam, poprawkę zaproponowaną przez rząd i zaakceptowaną przez posłów, przejętą przez troje posłów, co automatycznie spowoduje wykreślenie propozycji podkomisji w ust. 6 i 7. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 16 głosów, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 287 wraz z tą poprawką?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 287 wraz z tą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał. Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 19 głosów, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Artykuł został przyjęty. Proszę sekretariat o przyjęcie tych poprawek. Przystępujemy do rozpatrywania art. 288. Biuro legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, chciałbym jeszcze tylko zwrócić uwagę na tę przyjętą poprawkę, bo rzeczywiście rację miał chyba pan mecenas Pelc, mówiąc, że... To znaczy, pytanie, czy rzeczywiście ten...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie mecenasie rozumiem, ale pytałem dwa razy o to...

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Zgłaszaliśmy się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

...żeby stanowisko było jednoznaczne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ale czy to w ogóle podlega zatwierdzeniu?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jesteśmy już po głosowaniu, więc myślę, że nie ma sensu już do tego wracać. ...Pani poseł, pani przewodnicząca, ten punkt mamy już za sobą.

Art. 288. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 289. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę, w ust. 3 w art. 289 chyba konieczna byłaby jakaś korekta tych dat, ponieważ minimalny poziom ma być osiągnięty do końca grudnia 2034 r., a docelowy 4 lata wcześniej, więc to rozwiązanie jest po prostu nielogiczne. Druga rzecz. Zwracamy też uwagę i to jest pytanie, czy te progi ustalone w ust. 3a, 4 i 7 nie stoją w sprzeczności z docelowym poziomem ustalonym w ust. 2, który wynosi 0,14%? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak. Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, to mamy właśnie taką poprawkę, czyli w ust. 3 w pkt 1 rok 2034, zamienić na rok 2024, a w pkt 2 rok 2030 zamienić na rok 2034.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze proszę o odniesienie się do wariantu ust. 9.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak. Ministerstwo Finansów nie popiera tego wariantu – jest za odrzuceniem tego wariantu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani poseł i KNF.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Chciałabym zapytać, czy właściwie przedstawiciel Kasy Krajowej nie chce w ogóle wycofać się z tego wariantu. Bo o ile rozumiem, w art. 262 niedawno przegłosowaliście państwo wariant, który mówił, że środki przekazane przez Krajową Kasę z funduszu stabilizacyjnego nie będą źródłami finansowania Funduszu. A tymczasem w tym wariantcie SKOK chcą, żeby, określając poziom środków na finansowanie przymusowej restrukturyzacji, doliczyć środki z funduszu stabilizacyjnego, to znaczy, poziom tych środków. No to w końcu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, ma pani rację, ale rząd tej poprawki nie popiera. W związku z tym...

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Ale ja tu różne rzeczy widziałam, panie przewodniczący. Czasem rząd nie popierał, a... Chciałam po prostu zwrócić na to uwagę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan mecenas Pelc.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Zostałem wywołany do tablicy, w związku z tym chciałbym wyjaśnić, że to są jakby dwie niepowiązane zupełnie ze sobą rzeczy, ponieważ jeśli chodzi o to, co zostało już zdecydowane, to decyzja dotyczyła wykorzystania wolnych środków funduszu stabilizacyjnego na wypłatę...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest, panie mecenasie. To wiemy. Bardzo proszę, KNF.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Urząd Komisji nie popiera tej poprawki. Zwracamy uwagę, że w bankach spółdzielczych jest...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale pan mówi o ust. 9, tak?

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

O ust. 9.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest. Dziękuję. Czyli tak samo, jak w stanowisku rządu.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale może do końca niech pan się wypowie.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Czy mógłbym uargumentować?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeżeli państwo inaczej zagłosujecie, to co?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, bardzo proszę nie przeszkadzać.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pomagam KNF

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Zauważyłem. Bardzo proszę, proszę kontynuować.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Chcemy zauważyć, że takie same środki powstały w IPS. Tutaj również banki spółdzielcze utworzyły takie środki, więc należałoby rozważyć, czy traktując równo podmioty, nie należałoby takich środków również odejmować, to znaczy, powiększać w bankach. Wtedy możemy doprowadzić do sytuacji, że w ogóle BFG nie będzie miał pieniędzy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji odrzucenia zgodnie z sugestią rządu poprawki do ust. 9? Nie słyszę. Poprawka wariantowa do ust. 9 została odrzucona.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 289? Słucham? ...Tak, teraz właśnie przystępujemy do procedowania art. 289 wraz z poprawką zaproponowaną przez rząd, która została przejęta przez troje posłów, i zarazem bez odrzuconego ust. 9 w wariancie? Nie słyszę. W związku z tym art. 289 w takim brzmieniu został przyjęty. Proszę sekretariat o przyjęcie poprawki.

Przystępujemy do procedowania art. 290. Tutaj zgłasza się pani... Nie, pani przewodnicząca jednak nie zgłasza się w sprawie tego artykułu. Tak myślałem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 290? Nie słyszę. Art. 290 został przyjęty.

Art. 291. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 291 został przyjęty.

Art. 292. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 293. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 294. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 295. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 296. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W tym artykule jest drobna kwestia. Mianowicie w ust. 4 na końcu jest mowa o tym, że w terminie dwóch dni roboczych należałoby doprecyzować... Przepraszam, to jest następny artykuł.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak myślałem. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 296? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Jesteśmy w art. 297. Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W ust. 4 należałoby doprecyzować, od jakiego momentu liczymy te 2 dni robocze? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pan minister, bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

To znaczy, naszym zdaniem to wynika, bo tu jest mowa jakby o sytuacji, w której kasa przestaje być członkiem obowiązkowego systemu lub przyłącza się do innego systemu gwarancji. I to jest jakby w terminie 2 dni roboczych od tego momentu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Więcej uwag nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 297? Nie słyszę. Art. 297 został przyjęty.

Art. 298. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 299. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 300. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 301. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 302. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 303. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 304. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 305. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 306. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 307. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 308. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, podobnie jak w jednym z wcześniejszych przypadków, jest propozycja, aby art. 208 przenieść do ustawy o podatku dochodowym od osób pranych i w art. 6 wymienić wprost Bankowy Fundusz Gwarancyjny jako podmiot zwolniony z tego podatku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, oceniamy pozytywnie tę propozycję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji skreślenia tego art. 308? Nie słyszę. Art. 308 został skreślony.

Art. 309. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 309 został przyjęty.

Art. 310. Czy jest sprzeciw?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Panie przewodniczący, przepraszam. Jeśli chodzi o art. 308, mamy prośbę, żeby dodać do celów protokolarnych, że został skreślony i przeniesiony do tej ustawy o podatku...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest, dokładnie. W protokole będzie to odnotowane, panie ministrze. Art. 310. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Art. 310 został przyjęty.

Art. 311. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 312. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 313. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 314. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 315. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 316. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 317. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 318. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 319. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 320. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 321. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 322. Czy jest sprzeciw? Artykuł został przyjęty.

Art. 323. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 324. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 325. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 326. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 327. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jest kilka uwag do tego artykułu 327. To jest przepis karny. W ust. 2 jest niedookreślony, to znaczy, jest puste odesłanie do art. 87 ust. 2. To jest przepis upoważniający, który w ogóle nie ma ust. 2, więc należałoby wskazać, o jakie informacje chodzi, wymienić te artykuły, w których wymieniono informacje, których nieprzekazanie skutkuje odpowiedzialnością karną.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Chodzi o ten zapis – przepraszam, że kto podaje nieprawdziwe lub zataja prawdziwe dane?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie, kto nie przekazuje informacji, o których mowa w art. 87 ust. 2.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli podaje nieprawdziwe lub zataja prawdziwe dane, bo tak, jak pamiętam, to jest dokładnie cytata z art. 87, ale może się mylę – mówię z pamięci.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Nie, art. 87 jest w ogóle bezustępowy i to jest przepis upoważniający Ministra Finansów do określenia rodzajów informacji, więc tu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Okej. może więc przy tym temacie pan minister?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Prosimy o 3 minuty przerwy, dlatego że...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To może za chwilę. Proszę o resztę uwag.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To znaczy, o tym rozmawialiśmy w przerwie, więc koledzy z ministerstwa mieli już ustalone te przepisy, które należy tu wskazać.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

I druga rzecz. W ust. 5 jest mowa o tym, że tej samej karze podlega także ten, kto sprawując nadzór i tak dalej, nie egzekwuje wypełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 6. Tu nie ma ust. 6. Z roboczych informacji wynika, że chodzi o art. 328 ust. 1, a nie ust. 6.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie mecenasie, mieliście to ustalić w trakcie dwugodzinnej przerwy.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Tak, ale to są kwestie bardzo merytoryczne, więc to wymaga poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

W tej kwestii mamy poprawkę.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Rzeczywiście do art. 327...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bliżej mikrofonu proszę mówić.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Przepraszam bardzo. Do art. 327 ust. 5 – to jak słusznie wskazali panowie legislatorzy – powinno być odwołanie do art. 328 ust. 1, jednak nie można zastosować takiego odwo-

łania do późniejszego przepisu, dlatego proponujemy poprawkę, w której przepisujemy tak naprawdę część z tego art. 328 ust. 1.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Poprosimy o tę poprawkę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale my jej nie widzieliśmy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Już ją przeczytamy.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jeżeli jest zgodna z ustaleniami roboczymi, to nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy pani przewodnicząca chciałaby zabrać głos? Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ależ oczywiście. Wypełnię ten czas, zanim zostanie dostarczona poprawka. Myślę, że pan przewodniczący nie zwróci mi wtedy uwagi. Zatem chciałabym, żebyśmy mogli jeszcze zapoznać się z tą poprawką, bo jeżeli nawet było uzgodnienie robocze pomiędzy legislatorami a ministerstwem, to warto byłoby, żeby posłowie mieli przed oczami treść tej poprawki. Wierzy mi pan? ...Dobrze, proszę bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy pani przewodnicząca też chce się podpisać? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 327 wraz z poprawką? Trzy minuty przerwy. ...Dobrze, dla tych, którzy chcą iść na papierosa, 5 minut przerwy. Dziękuję.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Wznawiamy procedowanie. Do art. 327 zostały zgłoszone dwie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 327 wraz z tymi poprawkami? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 328. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne. Sekretariat proszę o odebranie tych poprawek.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w art. 328 zwracam uwagę na konieczność dodania przepisu określającego sposób przeliczania euro na złotówki, co w szczególności w przypadku wymierzania kar pieniężnych może mieć niebagatelne znaczenie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Tak, mamy poprawki. Ponieważ te kwoty euro pojawiają się w kilku artykułach – w art. 328 i 328a, proponujemy, aby wprowadzić osobny przepis – art. 328e, który odniesie się do tych artykułów i określi, że kwoty w euro przelicza się według kursu średniego ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego wydanie decyzji o nałożeniu kary. To byłaby propozycja dodania art. 328e.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne potwierdza, że... Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam tylko jeszcze pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Finansów, bo rozumiem, że to jest wraz z konsekwencjami w innych przepisach. Poprosiłabym, jeżeli w tej poprawce są uszczegółowienia, to żeby podać w których artykułach.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To znaczy, to jest poprawka tylko i wyłącznie dotycząca tego... Tak jest. Proszę o poprawkę na piśmie. Proszę posłów o podpisanie. Czyli procedujemy art. 328. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 328a. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 328b. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, do art. 328b mamy następujące zastrzeżenie. Jest to bardzo dziwne i nowatorskie rozwiązanie. Mianowicie w decyzji administracyjnej o nałożeniu kary pieniężnej będzie można zastosować coś na kształt środków karnych przewidzianych w Prawie karnym, które do tej pory zawsze nakładał sąd – zakaz sprawowania funkcji, zakaz wykonywania określonych czynności, wstrzymanie się od pewnych działań i tak dalej. To są środki karne nakładane przez sąd.

Chyba po raz pierwszy na tyle, na ile orientuję się, w systemie prawa pojawia się przepis umożliwiający zawarcie tego typu quasi środków karnych w decyzji administracyjnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Mówimy o możliwości nakazu zobowiązującego członka zarządu lub rady nadzorczej podmiotu krajowego do zaprzestania określonego postępowania oraz powstrzymania się od ponownego podejmowania. No, do końca tutaj nie wiem, ale bardzo proszę, rząd.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ten przepis został skonstruowany na podstawie dyrektywy. Podtrzymujemy go.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Poprosimy zatem o wskazanie również na piśmie tego przepisu dyrektywy, który implementujemy tutaj. Jakie jest zapis przepisu dyrektywy, który tego dotyczy?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. Prośba została...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeszcze jedno, panie przewodniczący. Pan mecenas podniósł jedną sytuację. Jeżeli mamy implementować dyrektywę do polskiego porządku prawnego, to musimy ją zaimplementować i musimy mieć na uwadze obowiązujące przepisy krajowe. Zatem Biuro Legislacyjne wskazało jedną rzecz, że w tym przypadku dyrektywy wprost nie możemy implementować, jeżeli mamy inne przepisy krajowe regulujące podobne sytuacje. Stąd zapewne jest uwaga, ale również moja prośba, dlaczego w tym przypadku mamy wyłom w przepisach europejskich w stosunku do rozwiązań krajowych?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Z tym, że – już tak trochę poza dyskusją – jeżeli mamy nałożoną karę i ta kara została nałożona prawnie, to wydaje mi się, że ten nakaz o zaprzestaniu działania albo niepodejmowania działania może być z tym powiązany, więc do końca nie zgodziłbym się z Biurem Legislacyjnym, ale, jak mówię, nie chcę tej dyskusji rozpoczynać. Wniosek pani przewodniczącej został przyjęty. Rozumiem, że sprzeciw wobec art. 328b nie ma. W związku z tym artykuł został przyjęty.

Art. 328c. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 328d. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do poprawki polegającej na dodaniu nowego artykułu 328e, który został przeczytany wcześniej przez przedstawiciela ministra. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty w formie poprawki. Proszę sekretariat o przyjęcie poprawki.

Art. 329. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 330. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 331. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.



Art. 332. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 333. Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W art. 333 ...Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy to dotyczy sekurytyzacji długów w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, bo była taka poprawka i myślę, że ona polegała na wprowadzeniu w art. 333 zmian w zakresie stosowania przepisów odpowiednio w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych a także dotyczących przekazywania funduszowi sekurytyzacyjnemu... tworzącemu fundusz sekurytyzacyjny. Taka poprawka była i chciałabym zapytać, czy one jest właśnie w tym art. 333?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie wiem, czy Biuro Legislacyjne jest w stanie odpowiedzieć na takie pytanie. Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, w tym artykule mamy kilka wariantów, które należy rozstrzygnąć w pierwszej kolejności. Jest...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, ale do tego dojdziemy za chwilę. Tylko odpowiedź...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem o odpowiedź na moje pytanie poprosiłam wtedy, kiedy będzie omawiana poprawka, której celem jest zrównanie możliwości sekurytyzacji przez kasy i przyjęcie takiego rozwiązania, które jest stosowane w stosunku do banków. Chciałabym, żeby w tej sprawie, ponieważ to jest skomplikowany problem, wypowiedział się przedstawiciel rządu, wskazując, dlaczego takiego rozwiązania nie przyjęto w przedłożeniu rządowym i jakie skutki przyniesie ta poprawka? To jest niezwykle skomplikowany problem dotyczący sekurytyzacji, dotyczący wyliczania wszystkich wskaźników ostrożnościowych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Przystępujemy do procedowania. Bardzo proszę o stanowisko rządu w stosunku do zaproponowanych wariantów.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Chcielibyśmy tutaj każdy wariant osobno rozpatrzyć. Po pierwsze, wariant po lit. b), wariant „w art. 12 dodać nowy ustęp w brzmieniu: „przepisy ust. 4 pkt 15 lit. c) stosuje się odpowiednio do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To jest strona 231.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak. Tutaj chodzi o zrównanie jakby możliwości jak dla banków.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rząd jest za przyjęciem tego wariantu, tak?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, za przyjęciem.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jaki skutek?

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Pozytywny, pani przewodnicząca.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie przewodniczący?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

W przypadku, w którym SKOK będą dokonywać sekurytyzacji, będą to konsekwencje, korzyści podatkowe takie same jak dla innych podmiotów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. Teraz mamy kolejny wariant.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tutaj chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w tym wariantcie jesteśmy za tym, aby przyjąć lit. a) natomiast nie przyjmować lit. b).

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli lit. a) na tak, lit. b) na nie. I kolejny wariant?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

W kolejnym wariantcie „przed lit. a) dodać nową literę w brzmieniu; w pkt 10 lit. e) otrzymuje brzmienie; e z tytułu przekazania...” i tak dalej – tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli to jest na tak – dobrze. Kolejny wariant? Teraz jesteśmy na dole strony 232.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, wariant pierwszy „w pkt 70 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 71 w brzmieniu: 71) składki na fundusz gwarancyjny...” – tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, ale wtedy mamy sprzeciw wobec wariantu drugiego, bo tak musi być. Jeżeli rząd przyjmuje wariant pierwszy, to nie może przyjąć wariantu nr 2 ze strony 233.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, wariant drugi – nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Wariant pierwszy tak, wariant drugi nie.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

I w związku z powyższym dochodzimy na sam dół strony...

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Po pkt 4z, tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, ale jako wariant drugi cały wariant... Okej, czyli rząd jest tylko za skreśleniem ust. 4 i potem zaczyna się nowy wariant

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, tu jesteśmy przeciwko.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Mówimy o wariantcie „po pkt 4z dodaje się pkt 4za w brzmieniu;”. Czy rząd jest za tym wariantem?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

W tym wariantcie Ministerstwo Finansów jest przeciwko dodaniu pkt 4za, czyli dochody spółdzielni uzyskane z transakcji spółdzielni z jej członkami a także dochody pochodzące z transakcji...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rząd jest przeciwko?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Przeciwko.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Natomiast w pkt 56 jest za.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Punkt 56 – za. Dobrze. I teraz mamy jeszcze wariant...

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

W kolejnej kwestii wariantu: „dodaje się pkt 5 w brzmieniu: w art. 22 w ust. 4c pkt 1 otrzymuje brzmienie:”, rząd jest przeciwko.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli jeśli chodzi o ten ostatni wariant, rząd jest przeciw. Dobrze. A więc przystępujemy do procedowania. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Izabela Leszczyna (PO):**

Sądzę, że nie tylko ja, ale i także inni obecni na tej sali mają lekki zamęt. Chciałabym więc zapytać ministra finansów, czy jeśli przegłosujemy ten artykuł z zaakceptowanymi tymi poprawkami, które jak rozumiem minister finansów zaakceptował, to czy będziemy mogli powiedzieć, że SKOK i banki, w tym banki spółdzielcze, są równo traktowane? Proszę, żeby pan minister jasno i klarownie na to pytanie mi odpowiedział.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Okej. Przystępujemy więc do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wariantu pierwszego bez lit. b)? Słucham?

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Jeśli mogę podpowiedzieć, lit. b) dotyczy tego, czy koszty składek na rzecz funduszu gwarancyjnego i funduszu restrukturyzacji są kosztem uzyskania przychodu lub nie. Spowodowanie... Mam mikrofon. Wykreślenie spowoduje, że nie będą kosztem uzyskania przychodu, a więc będzie to dodatkowy wzrost obciążeń dla wszystkich i dla kas i dla SKOK i dla...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani prezes...

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

...więc zwracam na to uwagę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

...zapis jest taki: „w spółdzielniach koszt uzyskania przychodów stanowi także oprocenowanie wkładów pieniężnych”. I tu jest stanowisko...

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Panie przewodniczący, ja dokładnie to rozumiem, bo staram się na bieżąco monitorować to, jak procedujemy. Natomiast my wielokrotnie podnosiliśmy – dzisiaj koszty składek na Bankowy Fundusz gwarancyjny są kosztem uzyskania przychodów. W tej chwili wprowadzamy znacznie wyższy poziom tworzenia składek i i nie stanowią. Więc te obciążenia dla banków, dla kas i dla innych instytucji finansowych zdecydowanie będą wyższe.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Pani prezes, mówimy o dwóch różnych rzeczach. Mówimy o innej lit. b), wyżej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pani poseł Leszczyna zapytała, czy będzie jednakowe traktowanie wszystkich podmiotów. Pani prezes Majerczyk-Żabówka wskazywała, że w tej formie te składki nie będą

stanowiły kosztów uzyskania przychodów dla wszystkich podmiotów. Intencją w trakcie procedowania tego projektu było, aby składki były również uznane za koszt uzyskania przychodów. Zatem w tym przypadku nałożymy na instytucje finansowe, których dotyczy ta ustawa, dodatkowo nie tylko zapłacenie składek, ale również odprowadzenie podatku.

Chciałabym, żeby wszyscy na tej sali zdawali sobie sprawę, że sposób liczenia podatków w instytucjach finansowych zarówno w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych jak i w bankach, nawet tworzenie rezerw na kredyty nieregularne – od nich również płaci się podatek. Nie ma tego ujawnionego w wyniku, ale podatek jest zapłacony. I z tym można się liczyć, że kiedyś te pieniądze zostaną stracone, a na koniec dopiero po bardzo wielu latach ten podatek zostanie zwrócony. To rozwiązanie jest bardzo niekorzystne.

Jeżeli mówimy o realizacji dyrektywy resolution, to w tym zakresie nasze ustawodawstwo ma szansę na uregulowanie, żeby to był koszt uzyskania przychodów. Tym bardziej wskazujemy, że jest to niezwykle potrzebne sektorowi, jako że nałożono oprócz tego jeden z najwyższych podatków bankowych na banki. Zupełnie inaczej, w zupełnie innej konstrukcji, w zupełnie innym czasie. Jeżeli zatem mówimy o bezpieczeństwie, to chcielibyśmy mieć stanowisko rządu pozytywne, bo takie poprawki, jeżeli nie w tym momencie, to na pewno zostaną złożone, żeby te składki stanowiły koszt uzyskania przychodów. I to jest niezwykle istotne, bo myślę, że z panem przewodniczącym Szewczakiem w tym przypadku i pewnie ze wszystkimi państwem z tej podkomisji zgodzimy się, że banki płacą za wszystkie ryzyka, rezerwując środki, płacą podatek CIT, jak wszystkie instytucje, płacą dodatkowo wszystkie koszty za nadzór oraz w tym zakresie płacą na pełne bezpieczeństwo plus podatek bankowy. Zatem chcielibyśmy mieć przychylnie stanowisko rządu, boi takie poprawki będą składane.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, dziękuję. I wracamy do... Bardzo proszę.

**Posel Paulina Henning-Kloska (N):**

Chciałabym zapytać, bo jak zrozumiałam całą tę dyskusję, to w poprzedniej ustawie składki na BFG – akurat nie pamiętam – stanowią koszt uzyskania przychodów, a w tej ustawie nie. W związku z tym chciałabym zapytać, co spowodowało taką zmianę w myśleniu rządu, żeby dzisiaj tych kosztów nie zaliczać do kosztów, skoro jest faktycznym obciążeniem dla systemu bankowego i to w ostatnich latach bardziej dotkliwym niż jednak... Co spowodowało, że ta zmiana została wprowadzona w nowej ustawie?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Pani przewodnicząca, troska o dochody budżetu państwa na pewno była jednym z powodów. Poza tym wynik finansowy banków za pierwszy kwartał jest dalej dobry. Myślę, że to jest cała odpowiedź. Poza tym to, o co państwo w tej chwili pyta, to są zapisy zgodne z przedłożeniem rządowym w tej podstawowej wersji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Procedujemy. Szanowni państwo procedujemy art. 333, trochę skomplikowany, więc jeszcze raz, str. 231 wariant pierwszy. Rząd jest za. Nie. Aha, pani przewodnicząca już się sprzeciwia. W związku z tym poddaję to pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tego wariantu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 16 głosów, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Ten wariant został przyjęty. Wariant kolejny – za lit. a), przeciw lit. b). Czy jest sprzeciw?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Głosujemy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 17 głosów, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Wariant został przyjęty. Tak lit. a), lit. b) przeciw. Tak, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Czyli jak rozumiem, w wyniku głosowania został przyjęty wariant polegający na dodaniu tylko tego ust. 1h, czyli to, co jest w lit. a).

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak, tylko lit. a), dokładnie. Kolejne warianty. Czy jest sprzeciw?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Głosujemy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 16 głosów, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Wariant został przyjęty. Kolejny wariant to jest lit. b) na samym dole strony 232. Jest sprzeciw pani przewodniczącej Skowrońskiej. Głosujemy.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 16 głosów, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Wariant przeszedł. W związku z tym automatycznie wariant drugi nie został przyjęty.

Procedujemy wariant ze strony 233. Przeciw pkt 1 „po pkt 4z dodaje się pkt. 4za w brzmieniu:” – to jest propozycja skreślenia, a przyjęcia części jako lit. a). Jest sprzeciw pani przewodniczącej Skowrońskiej. Tak, panie mecenasie?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że wariantem objęty jest wyłącznie pkt 4za, ponieważ lit. a), czyli pkt 56 jest z projektu rządowego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

A, tak. Ma pan rację. Przepraszam. W związku z powyższym, czy jest sprzeciw wobec propozycji skreślenia tego wariantu? Słucham? Jeszcze raz.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jest sprzeciw pani przewodniczącej Skowrońskiej. W związku z tym głosujemy.

Kto jest za skreśleniem tego wariantu, bardzo proszę? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 16 głosów, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Wariant został skreślony. I ostatni wariant – wniosek o skreślenie. Czy jest sprzeciw?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jest sprzeciw pani przewodniczącej Skowrońskiej. Głosujemy.

Kto jest za skreśleniem tego wariantu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 16 głosów, 4 przeciw, 3 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Wariant został skreślony. Procedujemy cały art. 333 wraz z poprawkami. Jest sprzeciw Platformy Obywatelskiej. W związku z powyższym głosujemy cały artykuł wraz z poprawkami wcześniej przyjętymi.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 16 głosów, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Procedujemy art. 334. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 335. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

W tym artykule zwracamy tylko uwagę... Jeżeli państwo zechcieliby otworzyć druk na stronie 240. Po zmianie 12 jest propozycja dodania nowej zmiany dotyczącej art. 131a ust. 3. Przepis w tej treści został już dodany nowelizacją ustawy o funduszach inwestycyjnych, która niedawno zostało podpisana przez pana prezydenta, więc nie ma, jak się wydaje, w ogóle potrzeby dodawania tej zmiany. Tę zmianę należałoby usunąć.

Jeszcze druga kwestia. Na samym początku tego art. 235 też w trakcie tego spotkania roboczego w przerwie strona rządowa zwróciła uwagę, że prawdopodobnie zmiana 1 dotycząca dodania art. 3a też chyba jest zbędna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. KNF.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Zbigniew Liszewski. Mamy kilka uwag. Głównie są to uwagi porządkujące, można powiedzieć, legislacyjne. W art. 141 lit. q). Chodzi nam o dodanie art. 141o. Ta ustawa daje możliwość przyjęcia przez Komisję grupowych planów naprawy IPS, natomiast w tym artykule pomija się IPS. Chodzi nam o to, aby dodać IPS, a więc dodać art. 141o ust. 1.

Kolejną konsekwencją tego, że uznaliśmy możliwość tworzenia przez IPS grupowych planów naprawczych byłoby dodanie w art. 141 lit q) – zamiana: zamiast „bank” wyraz „wnioskodawcy”. W konsekwencji w ust. 5 i w ust. 7 to samo.

Natomiast w art. 135 pkt 17 również poprawka o charakterze doprecyzowującym. Chodzi o to, żeby właśnie te przepisy miały również zastosowanie do grupowych planów naprawy.

Mam te poprawki przygotowane na piśmie, jeżeli istnieje taka potrzeba. Mamy również inne poprawki, które przedstawi kolega.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

### **Zastępca dyrektora departamentu KNF Robert Woreta:**

Panie przewodniczący, Robert Woreta, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Jeśli chodzi o art. 335 w art. 141n pkt 15 w art. 141 w ust. 1 chcielibyśmy wnioskować o skreślenie ostatniego zdania, gdzie mówimy, że Komisja Nadzoru Finansowego może w drodze decyzji nakazać bankowi sporządzanie planu naprawy lub grupowego planu naprawy z uwzględnieniem podmiotów z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działających w tym samym holdingu, co bank. Uważamy, że co do zasady plany naprawy i plany grupowe są sporządzane na poziomie holdingu. Natomiast kwestie ewentualnego ograniczenia wymogów reguluje już art. 141p. Dlatego uważamy, że to jest bezzasadne w tym miejscu. Przy okazji chcieliśmy jeszcze na początku w pierwszym zdaniu, tu, gdzie jest mowa o: „bank będący podmiotem dominującym w holdingu bankowym krajowym, bank działający w holdingu mieszanym”, dodać również „holdingu finansowym i holdingu hybrydowym”, żeby obejmować całe spektrum podmiotów, które mogą działać w Polsce i co byłoby zgodne z Prawem bankowym, bo te podmioty – holding finansowy i holding hybrydowy, są wymienione w prawie bankowym.

Teraz jeśli chodzi o kolejny artykuł – art. 335 pkt 15 w art. 141v, tutaj dosyć istotna zmiana, bo chcielibyśmy, jeżeli chodzi o możliwości udzielenia wsparcia wewnątrzgrupowego, aby uspoźnić te przepisy z analogicznymi przepisami zawartymi w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi – chodzi tutaj o art. 110zy ust. 5a, 5b oraz 6 – oraz bardziej precyzyjnie uwzględnić wszystkie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust 5 dyrektywy BRRD. Chodzi o to, żeby uwzględnić te elementy zarówno, jeśli chodzi o udzielanie zgody, odmowy udzielenia zgody jak i ograniczenie zakresu wsparcia. W związku z tym proponujemy, żeby dodać po pkt 5 w ust. 5a brzmienie następujące: „Komisja odmawia udzielenia zgody, o której mowa w ust. 1, w przypadku niespełnienia wymogów, o których mowa w ust. 2 oraz w art. 141t ust.2”.

W tej sytuacji ust. 5a staje się ust. 5b i otrzymuje brzmienie następujące: „5b. Jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego nie wyda decyzji w przedmiocie zgody, o której mowa w ust. 3, w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku wsparcie finansowe może zostać udzielone w warunkach określonych we wniosku i załączonych do niego dokumentach”. Następnie dodaje się również ust. 5c w brzmieniu następującym: „termin 5 dni roboczych, o którym mowa w ust. 3, uważa się za zachowany, jeśli przed jego upływem decyzja została nadana w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego”. Więc jak mówię, to akurat jest dosyć istotne dlatego, że to uspoźnia w zasadzie te przepisy dotyczące udzielenia wsparcia wewnątrzgrupowego z Prawa bankowego i ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

I jeszcze jeden punkt. Mianowicie w art. 335 pkt 17, w art. 142 ust. 3 po pkt 8 proponujemy dodanie pkt 9 i 10 w następującym brzmieniu:… Tutaj pierwsza poprawka dotyczy wprowadzenia dodatkowych uregulowań wprowadzających możliwość w takiej sytuacji, gdyby pogorszyła się sytuacja finansowa banku, żeby można było zobowiązać bank do sporządzenia planu naprawy w sytuacji, gdy nie wynika to wprost z przepisów ustawy bądź też z jakichś innych przepisów. Dlatego proponujemy ten pkt 9 w brzmieniu następującym: „nakazać opracowanie planu naprawy bankowi, będącemu podmiotem zależnym od unijnej instytucji dominującej, objętej nadzorem skonsolidowanym przez właściwe władze nadzorcze lub istotnemu oddziałowi instytucji kredytowej, o ile wymóg ten nie został ustanowiony wcześniej”.

I jeszcze chcieliśmy uzupełnić o pkt 10. W sytuacji, gdy dany bank został objęty już grupowym planem naprawy, natomiast my uważamy, że ten grupowy plan naprawy w niewystarczającym stopniu uwzględnia sytuację banku, w którym wystąpiła sytuacja kryzysowa i konieczne jest sporządzenie indywidualnego planu naprawy dla banku. Wobec tego proponujemy pkt 10 w następującym brzmieniu: „Zobowiązać bank objęty grupowym planem naprawy zgodnie z art. 141m ust. 2, 141m ust. 1 lub 141o ust. 1 do opracowania indywidualnego planu naprawy w przypadku, gdy grupowy plan naprawy w niewystarczającym stopniu uwzględnia sytuację banku”. Dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko Ministerstwa?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów zgadza się z poprawkami zaproponowanymi przez KNF.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W takim razie jest prośba o przygotowanie tych poprawek w formie pisemnej. Kto je przejmuje? Czy są chętni do podpisania się pod poprawkami? Bardzo proszę. Proszę państwa, 10 minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Wznawiamy procedowanie. Zostały zgłoszone poprawki. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myślę, że te poprawki zostały szczegółowo uzasadnione, ale jeżeli można by było, to chciałabym bardzo krótko podsumować. To dotyczy sytuacji instytucji, które mają IPS. Jeżeli tam jest zagwarantowane i system naprawczy, któryś albo cała grupa albo jeden z banków musiałby złożyć, to te przepisy regulują sposób wystąpienia do banku o przygotowanie takiego planu naprawczego albo w stosunku do całego systemu, w którym są, czyli IPS.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To wzbudziło tylko moje wątpliwości, ale bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, jesteśmy za przyjęciem tych poprawek KNF.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Rozpoczynamy procedowanie. Kto jest za przyjęciem poprawek zaproponowanych przez KNF przyjętych przez posłów? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 5 głosów, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się.

**Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):**

Wniosek mniejszości.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Procedujemy w tej chwili cały artykuł. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Mamy jeszcze pytanie. Te dwie uwagi, które były zgłaszane, mianowicie pytanie o zmianę 1, czy jest potrzebna, i ta zmiana przed zmianą 13. Rozumiem, że jako kwestia legislacyjna ta jedna będzie usunięta.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę przekazać je do sekretariatu. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Oczywiście, zgadzamy się z opinią Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

W związku z tym będziemy procedować cały artykuł wraz z tą propozycją KNF, przepraszam, z propozycją Biura Legislacyjnego.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Bez zmiany 1 i bez tej zmiany powtarzającej treść obecnego przepisu.



**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak? Czy jest sprzeciw wobec takiego rozwiązania? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty. Przystępujemy do procedowania art. 335. Teraz był art. 335. teraz jesteśmy w art. 335a. Czy jest sprzeciw?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Panie przewodniczący, tutaj mamy poprawkę do tego artykułu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Dziękuję. Pani przewodniczący, to jest poprawka do art. 335a. Proponujemy, aby w ustawie z dnia 29 sierpnia o listach zastawnych i bankach hipotecznych w art. 15 w ust. 1 uchylić pkt 1 i 6, czyli zamiast wprowadzania zmiany w pkt 1 uchylić pkt 1 pkt 6. Zmiana ta jest podyktowana także zmianą w art. 97 ust. 4, która już została przyjęta i która dotyczy możliwości zwolnienia banków hipotecznych z konieczności osiągnięcia tak zwanego minimalnego wymogu dotyczącego funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych.

W tych pkt 1 i 6 umożliwia się bankom hipotecznym przyjmowanie lokat terminowych oraz prowadzenie rachunków związanych z obsługą projektów inwestycyjnych. Jednocześnie te czynności mają charakter depozytowy i aby była możliwość zwolnienia banków hipotecznych z konieczności osiągnięcia tego wymogu dotyczącego funduszy własnych oraz zobowiązań kwalifikowalnych, konieczne jest wyłączenie także w ustawie o listach zastawnych i bankach hipotecznych. Ta poprawka była skonsultowana także z bankami.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W tym przypadku zgadzam się z takim stanowiskiem, bo ten instrument z ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych wskazuje na to, że to jest dobre rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Poproszę poprawkę. Jest poprawka. Proszę o podpisy pod poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 335a wraz z przedstawioną poprawką? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 336. Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym powiedzieć, że w sprawie artykułu 336 jest bardzo obszerna korespondencja nadesłana przez przynajmniej dwa podmioty, które są członkami Komitetu Stabilności Finansowej. Z tego powodu warto je rozważyć. Po pierwsze, w tym projekcie wprowadza się między innymi możliwość udzielania kredytu krótkoterminowego przez Narodowy Bank Polski na rzecz Kasy Krajowej i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Mamy uwagę i podnosi tę uwagę Narodowy Bank Polski, wskazując, po pierwsze, że jest to nowe zadanie nałożone na NBP. Po drugie, jeżeli takie nowe zadanie zostanie nałożone, to powinna być przeprowadzona notyfikacja. Po trzecie, jest to kredyt krótkoterminowy udzielony przez Narodowy Bank Polski.

Narodowy Bank Polski wskazuje, że jest to kredyt niezabezpieczony i udzielony bez dokonania oceny zdolności kredytowej podmiotu, któremu takiego kredytu się udziela. Ponadto chciałabym zacytować uwagę z opinii Narodowego Banku Polskiego, że w opinii Narodowego Banku wsparcie płynności pojedynczych SKOK powinno odbywać się za pośrednictwem Kasy Krajowej. W systemie SKOK ustawodawca wyznaczył Kasie Krajowej szczególną rolę i jej celem jest zapewnienie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani poseł, minuta minęła.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

...finansowej. Ponadto w tym zakresie jest również korespondencja...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ustaliliśmy czas wypowiedzi. Ten temat już pani czytała. Pisma wszyscy posłowie dostali. Nie ma sensu powtarzać, a poza tym, jak mówiłem wcześniej, nie ma jeszcze przyjętego rozwiązania i nie znamy stanowiska rządu. Bardzo proszę, rząd.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów jest za odrzuceniem tego wariantu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Za odrzuceniem wariantu, czyli bez pkt 2, 3 i 4. Pan mecenas Pelc, bardzo proszę. Pani przewodnicząca już zabierała głos na ten temat.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Paweł Pelc, radca prawny reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową. Odnosząc się do tego, co mówiła tutaj pani przewodnicząca, chciałbym wskazać, że ta poprawka dotyczy dwóch rzeczy. To znaczy ust. 2 i 4 dotyczy sposobu wsparcia płynnościowego dla kas, ust. 3 dotyczy wsparcia Kasy Krajowej. Obecne rozwiązanie...

To nie jest nowe zadanie dla NBP, bo on już w tej chwili ma nałożony taki obowiązek, tylko obecny przepis jest tak skonstruowany, że praktycznie nie ma możliwości skorzystania ze wsparcia płynnościowego przez system SKOK ze strony NBP ze względu na to, że te środki mają trafić do funduszu stabilizacyjnego Kasy Krajowej, który nie służy wsparciu płynnościowemu kas, czyli po prostu te środki trafiają do Kasy Krajowej do takiego funduszu, który służy czemuś innemu – służy stabilizowaniu kas, a nie wsparciu płynnościowemu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Systemu Finansowego Narodowego Banku Polskiego Piotr Szpunar:**

Narodowy Bank Polski. Chciałbym podkreślić, że ta interpretacja, którą pan mecenas w tej chwili wypowiedział, nie jest do końca zgodna z tym, co my na ten temat uważamy. Uważamy, że ten system, który w tej chwili funkcjonuje jest właściwy, ponieważ to kasy, przepraszam, ponieważ zadaniem ustawowym Kasy Krajowej jest dbanie o stabilność kas. Kasa wypełni swoje obowiązki. Ma do tego instrumenty, a w momencie, kiedy potrzebne jest zasilenie płynnościowe, to może ono być udzielone za odpowiednim zabezpieczeniem, czyli zgodnie ze standardami dobrej bankowości, bankowości centralnej, może być udzielone przez Narodowy Bank Polski...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki, tego wariantu zaproponowanego przez Kasę Krajową.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Przystępujemy do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji odrzucenia wariantu... Pani przewodnicząca... Czy jest sprzeciw wobec propozycji odrzucenia wariantu w art. 43 ust. 2-4? Nie słyszę. Wariant został odrzucony.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 336 bez wariantu, który został odrzucony? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 336a. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 337. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty. O, przepraszam, w art. 337 jest wariant – rzeczywiście. Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów jest przeciwko wariantowi, czyli przeciwko dodaniu nowego punktu w brzmieniu; „w art. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) banku zrzeszającym...” i tak dalej.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. I to jest jedyny wariant w tym artykule. Czy jest sprzeciw wobec propozycji odrzucenia tego wariantu? Nie słyszę. Wariant został odrzucony.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 337 bez wariantu? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 338? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 339? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 340? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty. O, przepraszam. Tak, jesteśmy w art. 340.

**Prezes Banku Spółdzielczego w Tarcynie Anna Zwierzchowska:**

Panie przewodniczący, przepraszam. Pan przewodniczący pozwolił wypowiedzieć się tylko rządowi. Chcielibyśmy wypowiedzieć się na ten temat.

**Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):**

Bliżej mikrofonu, proszę.

**Prezes BS w Tarcynie Anna Zwierzchowska:**

Bardzo prosimy, żeby umożliwić nam wypowiedzenie się na ten temat.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo mi przykro, ale nie widziałem, żeby państwo się zgłaszali.

**Prezes BS w Tarcynie Anna Zwierzchowska:**

Podnosiłam rękę. Zgłaszałam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Wypowiedź? Proszę bardzo, ma pani minutę.

**Prezes BS w Tarcynie Anna Zwierzchowska:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie rozumiem stanowiska Ministerstwa Finansów, dlatego że ustawa o funkcjonowaniu banków spółdzielczych daje możliwość tworzenia nowych zrzeszeń. Jeśli chodzi o kapitały, polski ustawodawca narzucił, że aby utworzyć bank zrzeszający, należy zgromadzić kapitały w wysokości czterokrotności zgromadzonych 5000 tys. euro, czyli 20 000 tys. euro. Podczas gdy zgodnie z dyrektywą CRDIV minimalny poziom kapitału założycielskiego określa art. 12 dyrektywy i przewiduje on, że dla instytucji kredytowej wynosi nie mniej niż 5000 tys. Jeżeli więc polski ustawodawca narzuca nam utworzenie i daje możliwość, bo ustawa daje możliwość utworzenia nowego zrzeszenia, a w tym układzie jest tak zrobiona bariera zaporowa, nawet niezgodna z dyrektywą CRDIV. Stąd banki nie mają alternatywy, gdyż dwa obecne w tej chwili zrzeszenia przystąpiły do IPS. Dlatego banki, które chcą utworzyć nowe zrzeszenie, mają 89 milionów kapitałów zgromadzonych w obecnych zrzeszeniach.

Odrzucenie takiej poprawki powoduje, że banki, które chcą utworzyć nowe zrzeszenie, wycofają te swoje akcje bądź sprzedadzą je innemu potencjalnemu nabywcy. Jeżeli chcemy w ten sposób zniszczyć obecne banki zrzeszające, proszę bardzo, ale w tej chwili my nie chcemy zniszczyć obecnych banków zrzeszających, tylko mieć możliwość utworzenia nowego zrzeszenia. Dlatego wnioskujemy o obniżenie tego progu kapitałowego. Nie rozumiem stanowiska Ministerstwa Finansów, bo zgodnie z ustawą jest taka możliwość. Jest to stanowisko niezgodne z dyrektywą i takie decyzje były już wcześniej podejmowane. Było złe tłumaczenie naszych unijnych ustaw, później złe zapisy udziału członkowskiego. Tak samo...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, pan prezes.

**Prezes BS w Tarczyni Anna Zwierzchowska:**

Bardzo proszę o ponowne przeanalizowanie i składam wnioszek, żeby może szanowni posłowie przegłosowali, bo to jest bardzo ważna rzecz. Wycofamy swoje akcje z banku zrzeszającego. Czy tego Ministerstwo Finansów chce?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani prezes, dziękuję.

**Prezes BS w Tarczyni Anna Zwierzchowska:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy rząd podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, rząd podtrzymuje.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, proponuję, żeby do tego punktu, ponieważ on został przegłosowany, wrócić w drugim czytaniu. Do tego czasu... Ale krótko, bardzo proszę.

**Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Tak, mam bardzo krótkie pytanie. Jeżeli dyrektywa mówi o 5000 tys. euro i to ma gwarantować bezpieczeństwo, to skoro kondycja naszego sektora jest nie gorsza niż unijnego, dlaczego Ministerstwo Finansów upiera się, żeby narzuć czterokrotność? Jakie są powody?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Bardzo proszę, pan minister.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Proszę państwa, apelowaliśmy na posiedzeniu podkomisji, żeby nie rozpatrywać tego przy tej ustawie. To wykracza poza jej zakres. To jest bardzo skomplikowana kwestia merytoryczna. Wymaga poważnego nachylenia się. Na dzień dzisiejszy jest negatywna opinia KNF. To jest ważna opinia. Jest również negatywna opinia Ministerstwa Finansów. Trzeba jednak zapewnić bezpieczeństwo temu zrzeszeniu. Takie obniżenie wymogu nie sprzyja temu bezpieczeństwu. Na dzień dzisiejszy taka jest nasza opinia.

**Prezes BS w Tarczyni Anna Zwierzchowska:**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Proszę państwa, dyskusję w tym momencie przerywam, bo i tak do tego nie wrócimy. Będzie drugie czytanie. Jeżeli w drugim czytaniu zostanie zgłoszona poprawka, to w czasie prac Komisji do tego tematu wrócimy. Dziękuję, niestety dalsza dyskusja na ten temat jest bezprzedmiotowa.

Art. 340. Są dwa warianty. Trzy nawet, tak? Bardzo proszę, stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów jest za przyjęciem wariantu 1 i 3 równocześnie. Wariant 3 zmienia jeden ustęp w wariantcie 1. To wynikało z poprawki Ministerstwa Sprawiedliwości. Jesteśmy więc za przyjęciem wariantu 1 i 3. Ten wariant trzeci zmienia częściowo wariant pierwszy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pan mecenas.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Kasa Krajowa chciałaby namówić państwa do przyjęcia wariantu drugiego, czyli tego, który pierwotnie był zaproponowany przez Kasę Krajową. Jego celem jest pozostawienie obecnego stanu prawnego, czyli umożliwienie pozostawienia zasady zbycia przedsiębiorstwa bankowego w całości, bo to pozwala na zaspokojenie tych deponentów, którzy mieli depozyty powyżej kwoty gwarantowanej. W każdym innym przypadku oni nie mają

szansy na zaspokojenie, a ponieważ odbywa się to poza postępowaniem upadłościowym, bo tego zaspokojenia dokonuje nabywca przedsiębiorstwa, w związku z tym w naszej ocenie nie narusza to regulacji dyrektyw, a jest po prostu korzystniejsze dla klientów instytucji finansowych i w związku z tym zwiększa ich bezpieczeństwo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Wspierania Spółdzielczości Finansowej św. Michała Sebastian Karwiński:**

Sebastian Karwiński, Stowarzyszenie Wspierania Spółdzielczości Finansowej św. Michała. Popieramy to, co mówił pan mecenas. Jest jeszcze opinia prawna twórcy prawa upadłościowego w Polsce, pana profesora Zedlera, która potwierdza dokładnie to, co powiedział pan mecenas, że dyrektywa nie jest naruszona w przypadku pokrycia roszczeń deponentów ponad kwoty BFG w przypadku nabycia przedsiębiorstwa w całości.

Jeszcze mam krótkie pytanie do pana dyrektora jako do projektodawcy, czy nie widzi tutaj sprzeczności między ust. 1a a tym podpunktem 1. Bo ust. 1a mówi, że oszacowanie przedsiębiorstwa bankowego w przypadku, gdy cena nabycia przedsiębiorstwa uniemożliwiałaby pełne pokrycie należności – i teraz art. 39 ust. 1 to są roszczenia zwrotne regresywne Funduszu, prawda? Tu zgadzamy się, że art. 39 ust. 1 to są roszczenia zwrotne BFG (regresywne) – a z drugiej strony mamy w podpunkcie 1 do czynienia z przejęciem przez nabywcę zobowiązań upadłego z tytułu należności i tutaj znowu z roszczeniami zwrotnymi Funduszu. W związku z tym mamy sprzeczność. Z jednej strony oszacowanie wskazuje, że nabycie tego przedsiębiorstwa w całości jest w ogóle niemożliwe, pokrywając roszczenia BFG, a z drugiej strony sugeruje się, że nabywca powinien pokryć roszczenia BFG.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska i potem pan przewodniczący Szewczak.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem stanowisko rządu dotyczące wariantu, ale wywiązała się duża dyskusja. Chciałabym, żeby pan minister wskazał, że w trakcie realizowania programu postępowania naprawczego – dotyczy to kas, skoro mówił o tym pan mecenas Pelc – w tym przypadku w całej procedurze postępowania naprawczego istnieje możliwość kupienia przedsiębiorstwa i uzyskania pomocy z Bankowego Funduszu Gwarancyjnego z zapewnieniem wszystkich środków posiadaczy w danej jednostce. Element dotyczący resolution jest elementem ostatecznym, stosowanym wtedy, kiedy inne środki, jeśli chodzi o naprawę, zostały już wykorzystane. I tak rozumiem to rozwiązanie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Mam apel do przedstawicieli Ministerstwa Finansów, żeby może jeszcze pomyśleć, zastanowić się nad konsekwencjami tego pozornie niewielkiego skreślenia, dlatego że chyba chodzi o to, że jesteśmy już po doświadczeniach postępowania naprawczego w przypadku SKOK Wołomin, nienajlepszych. Chyba chodzi nam o to, żeby zachować w bankach nie tylko klientów, którzy mają depozyty do równowartości 100 tys. euro, ale również tych nieco bogatszych, bo taki sygnał może być bardzo źle, moim zdaniem, zrozumiany przez nieco zamożniejszych klientów banków i możemy zrobić bankom niedźwiedzią przyszłość. Mój więc apel byłby ewentualnie o podniesienie tych wątpliwości i zastanowienie się nad nimi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Stanowisko ministerstwa?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów nie zmienia stanowiska.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wariantu pierwszego i wariantu trzeciego jako całości i nieprzejęcia wariantu drugiego? Nie słyszę. Takie rozwiązanie zostało przyjęte. Dyskusja w tym przedmiocie zakończyła się.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 340 wraz z poprawkami? Nie słyszę. Art. 340 został przyjęty.

Procedujemy art. 340a. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 340b. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 340c. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty. ...A, tak. Przepraszam, nie zauważyłem. Dokładnie. Czyli jesteśmy w art. 340c, który jest wariantem. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Rząd jest za przyjęciem tego wariantu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego wariantu? Nie ma. Art. 340c został przyjęty.

Art. 341. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 342. Bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Panie przewodniczący, w zakresie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi Biuro Legislacyjne ma następujące kwestie do wyjaśnienia. Na stronie 273 jest dodawany art. 110q. Tutaj jest podobna sytuacja jak w Prawie bankowym. Ponieważ nowelizacja tego artykułu jest tożsama z obecnym brzmieniem, naszym zdaniem ten artykuł powinien zostać skreślony. Pod tym artykułem pojawiła się drobna literówka... Tak, dobrze. Następna kwestia jest na stronie 286 w art. 110zb w ust. 6. Tutaj również brakuje tego sposobu określania przeliczenia euro na złote.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy to nie było wtedy potraktowane jako całość?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Nie, to jest inna ustawa.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Okej, dobrze.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Następnie na stronie 290 w art. 110zs w pkt 7 mamy określenie, że podmiot ma spełniać wymagania określone w oddziale IIa, w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisów tego oddziału. Tutaj w tym oddziale są jedynie dwa przepisy zawierające upoważnienia do wydania rozporządzenia. Wydaje się nam, że to powinien być przepis art. 110x oraz 110za.

Tutaj również prosimy o potwierdzenie. Na stronie 304 w zmianie 5 w art. 142 mamy określenie instytucji finansowej z siedzibą w państwie członkowskim Unii Europejskiej. Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi posługuje się definicją państwa członkowskiego. Pytanie jest tego typu, czy nie należałoby skreślić wyrazów: „Unii Europejskiej”?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Zgadzamy się we wszystkich punktach, a tam, gdzie są poprawki, mamy poprawki.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To znaczy, macie poprawki?

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Mamy poprawkę dotyczącą kwestii obliczania euro w złotych. Jednocześnie do pozostałych uwag Biura Legislacyjnego zgadzamy się z koniecznością wykreślenia bądź zmiany odwołań, które zostały wskazane przez panów mecenasów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 342 wraz z poprawką i wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 343. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 344. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 345. Przepraszam, art. 344a (dół strony 306). Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 345. Mamy warianty. Proszę o stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jeśli chodzi o pierwszy wariant, czyli w art. 26 w ust. 4 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „Pokrycie straty bilansowej wymaga uprzedniej pozytywnej opinii Kasy Krajowej” i tak dalej, to Ministerstwo Finansów jest przeciwko temu wariantowi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To jest dół strony 307.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak. Potem kolejny wariant w art. 44 ust. 4. Ministerstwo Finansów też jest przeciwko temu wariantowi.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Środek strony 310. I jeszcze dół.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

I wariant, w którym jest mowa o tym, że w art. 53 uchyla się ust. 2 i 3. Ministerstwo Finansów jest przeciw. Natomiast ma taką poprawkę, aby w art. 52 ust. 2 otrzymał brzmienie: „zmiana statutu Kasy Krajowej wymaga zatwierdzenia przez komisję Nadzoru Finansowego, jeśli dotyczy spraw wymienionych w ust. 1”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tylko teraz, panie ministrze, jakie jest stanowisko – jeszcze raz – jeśli chodzi o wariant ze strony 310 z dołu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jesteśmy przeciw i mamy naszą propozycję, żeby zastąpić ten wariant brzmieniem zaproponowanym w poprawce.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Zastąpić, dobrze. Strona 311, pierwszy wariant?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

W art. 54...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów jest przeciwne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

I później mamy dół strony 311, dwa warianty do wyboru.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Wariant pierwszy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale wariant pierwszy, co?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jesteśmy za, Ministerstwo Finansów jest za przyjęciem wariantu pierwszego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Przechodzimy na stronę 312, wariant w sprawie art. 57.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Wariant art. 57 – ministerstwo jest przeciwne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. Wariant art. 62?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Też jest przeciwne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

I teraz na samym dole strony 312 jest wariant polegający na nadaniu nowego brzmienia.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

„W art. 73” – Ministerstwo Finansów jest przeciwne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. I na stronie 315 ostatni wariant?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

„W art. 74a w ust. 2” tak?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów jest przeciwne

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Okej. Tak, i jeszcze jest wariant art. 74c.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tutaj jesteśmy za wariantem drugim oraz mamy poprawkę do pozostałych punktów. Chodzi o uspoźnienie tych przepisów z przyjętymi przepisami z art. 260a, czyli jak gdyby z tą możliwością restrukturyzacji kas, a zatem chcemy, żeby pozostawić dotychczasowe przepisy ustawy o SKOK. A więc wariant drugi – skreślenie pkt 6, oraz...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

I poprawki. Dobrze.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Chwileczkę, jeszcze mamy poprawkę.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Poprawkę do czego, panie dyrektorze? Ja dostałem już tę poprawkę, jeżeli o niej mowa.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, to jest poprawka, która polega na tym, że oprócz skreślenia, czyli wariantu drugiego, za którym jesteśmy, czyli skreślenia pkt 6, chodzi o skreślenie pkt 6a, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16 i 16a. Jak mówię, to jest konsekwencja przyjęcia możliwości restrukturyzacji kas na etapie resolution, czyli przyjęcia tego art. 260a.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, poprosimy o tę poprawkę. Szanowni państwo... Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Po pierwsze, chcę powiedzieć, że z wyjątkową uwagą wysłuchaliśmy tych informacji. Niemniej jednak, panie dyrektorze, nie mamy przed sobą druków dotyczących wariantu polegającego na skreśleniu pkt 6 i konsekwencjach, o których mówił pan dyrektor. Po o pierwsze, nie mamy przed sobą ustawy-matki. To jest zrozumiałe. Zatem samo



wyjaśnienie dotyczące skreślenia i konsekwencji będzie dla nas istotne. Jeśli chodzi o poszczególne warianty i stanowisko rządu, nie mam uwag.

Chciałabym tylko podkreślić, że sprawa związana między innymi z emisją obligacji wieczystych stawała już przy ustawie o obligacjach. Bardzo szczegółowo wówczas mówiliśmy o emisji obligacji wieczystych i tutaj nie mamy uwag. Niemniej jednak nie mamy tej poprawki, nie mamy konsekwencji i poprosilibyśmy o wskazanie, jakie będzie miało konsekwencje skreślenie pkt 6 w tym przypadku, bo pan dyrektor zaproponował treść poprawek, ale chcielibyśmy dowiedzieć się, jakie będą konsekwencje skreślenia kolejnych przepisów dotyczących możliwości restrukturyzacji? Jak będzie wyglądał cały tryb możliwości restrukturyzacji po skreśleniu tych punktów?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pan minister. A, jeszcze KNF. Bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Dziękuję, panie przewodniczący, że teraz mnie pan nie pominął. Chciałbym odnieść się jeszcze do tych zmian, które zaproponowała Kasa Krajowa, które zostały przyjęte przez posłów, które istotnie zmieniają obraz kas. Chodzi tutaj przede wszystkim o sposób głosowania w Kasie Krajowej. To jest element, który podnosiłem. Istnieje niebezpieczeństwo, że jedna duża kasa przejmie zarządzanie Kasą Krajową. Chciałbym przypomnieć, że Kasa Krajowa pełni funkcje kontrolne wobec kas oraz funkcje lustracyjne wobec kas. Stanowi to istotne niebezpieczeństwo, że ta kasa będzie sama siebie nadzorowała. To jest jedno z niebezpieczeństw, na które zwracałem uwagę. Jest to bardzo istotne niebezpieczeństwo, biorąc pod uwagę reprezentację na przykład na walnym zgromadzeniu niektórych również kas.

Innym punktem, który niepokoi Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, to jest sposób pokrywania strat. Nie wyobrażamy sobie, żeby o sposobie pokrywania strat mogła decydować Kasa krajowa, a nie kasy. Kasy są samodzielnymi podmiotami. Ubezwłasnowolniamy tutaj spółdzielnie. Nie widzimy powodu, dla którego mielibyśmy dać szczególne uprawnienia Kasie Krajowej, uprawnienia do ubezwłasnowolnienia właścicieli spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Uważamy, że ten przepis jest naprawdę niezgodny z duchem spółdzielczym i bardzo niedobry.

Kolejny element, który uważamy, że jest niewłaściwy. Komisja Nadzoru Finansowego wraca uwagę na to, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny nie jest organem nadzorującym i nie odpowiada za nadzór nad systemem SKOK, a w konsekwencji za stabilność i bezpieczeństwo tego sektora. W związku z tym na wniosek BFG nie powinien być powołany kurator, zarząd komisaryczny. Uważamy, że ewentualnie BFG mógłby stanowić ten zarząd komisaryczny, nieodpłatnie zresztą, jak to jest w konsekwencji.

Chciałbym jeszcze odnieść się do art. 344, w którym chciałem wnieść uwagi, a zostałem pominięty. Mój głos został niezauważony.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale to i tak w tym momencie nie ma żadnego znaczenia...

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Być może.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

...jesteśmy przy procedowaniu art. 345.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Okej. W takim razie chciałbym przedstawić uwagi i zwrócić uwagę, że rola Kasy Krajowej bardzo niebezpiecznie rośnie przede wszystkim kosztem kas i to kosztem kas małych. Kasy duże, a w zasadzie jedna kasa jest w stanie zarządzać całym systemem. Biorąc pod uwagę, że na przykład największa kasa jest właścicielem firmy dającej kasom źródła informatyczne, mówimy tutaj w zasadzie o ubezwłasnowolnieniu małych kas i że może dojść do ich likwidacji.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy to było w art. 344?

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

W art. 345.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Art. 345 dopiero procedujemy.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Dlatego zgłaszam uwagi...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dokładnie, okej.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

...do art. 345.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Nie, bo mówił pan, że chce się pan odnieść do...

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Ale pan przewodniczący powiedział, żebym się nie odnosił...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, dziękuję.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

...więc cofnąłem.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pan mecenas, bardzo proszę.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Dziękuję bardzo. Na początek czy mógłbym mieć prośbę do Ministerstwa Finansów, bo nie wiem, czy ja dobrze usłyszałem, który wariant, jeśli chodzi o art. 55, państwo popierają: czy pierwszy czy drugi? Bo mi się wydawało, że konsekwencją poprzednich zmian powinno być poparcie wariantu drugiego, natomiast państwo poparli...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę nie upominać rządu.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Pytam, żeby zrozumieć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pan minister powiedział, że przyjmuje wariant pierwszy...

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ale tutaj jakby faktycznie pan mecenas słusznie zwrócił uwagę. Chcielibyśmy skorygować nasze stanowisko. Jesteśmy za odrzuceniem wariantu pierwszego i drugiego, czyli obu wariantów, czyli za pozostawieniem przepisu art. 55 ust. 1a w obecnym brzmieniu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze, czyli wariant pierwszy i drugi – przeciw. Procedujemy artykuł...

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Panie przewodniczący, czy ja mogę kontynuować, bo to był jakby tylko początek mojej wypowiedzi. Jeśli pan by mi pozwolił...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

...to będę bardzo wdzięczny.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ma pan większe przywileje niż ja.

**Posel Paulina Henning-Kloska (N):**

Też to zauważyłam.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jak na razie tego nie zauważyłem, ale poproszę panią przewodniczącą o sprawdzenie protokołu. Mam nadzieję, że pani przewodnicząca to potwierdzi na następnym posiedzeniu. Pani przewodnicząca, tak? Pani przewodnicząca? Tak, zgadza się pani?

**Posel Paulina Henning-Kloska (N):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli zgodziła się pani na przeanalizowanie protokołu z posiedzenia Komisji i przedstawienie, ile kto zabierał głos. Dziękuję bardzo. W związku z pani uwagą. Panie mecenasie bardzo proszę.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Dziękuję bardzo. W związku z tym chciałbym do państwa zaapelować o przyjęcie, jeśli chodzi o art. 55 wariantu drugiego. Bo w naszej ocenie tylko wariant drugi, czyli skreślenie ust. 1a, będzie spójne ze zmianami, które wyłączają możliwość przekazywania wolnych środków funduszu stabilizacyjnego do BFG. W przeciwnym przypadku powstanie tutaj sprzeczność między ustawą o BFG a ustawą o SKOK. To jest jakby jedna kwestia.

Druga kwestia. Chciałbym też zaapelować o rozważenie jednak sprawy związanej z art. 62 ustawy o SKOK, czyli pozostawienie tego, aby normy ostrożnościowe regulował wyłącznie Minister Finansów. Ponieważ w chwili obecnej Komisja Nadzoru Finansowego może wydawać rekomendacje, które nie są źródłami prawa, czy nie powinny być wiążące, a w praktyce nadzorczej Komisji ona wymaga ich przestrzegania, czyli traktuje je tak, jakby one były wiążące.

I ostatnia kwestia. Jeśli mógłbym, to apelowałbym o rozważenie przyjęcia zmian w art. 73 i 73a. Przy czym też prosiłbym, jeśli państwo mogliby głosować odrębnie, bo Biuro Legislacyjne zbiło dwie poprawki w jedną, a tymczasem tam były dwie poprawki zgłaszane oddzielnie. W tym sensie, że jedna dotyczyła wyłączenia możliwości wprowadzenia zarządcy komisarycznego w Kasie Krajowej w obu tych artykułach, a druga dotyczyła tego, aby w obu tych artykułach zarządca komisaryczny w kasach był wprowadzany na wniosek Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. To są więc dwie odrębne kwestie i jeśli państwo byliby gotowi przesądzić je odrębnie, czyli odrębnie możliwość wprowadzenia zarządcy komisarycznego w Kasie Krajowej i odrębnie...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie.

**Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy rząd zmienia swoje stanowisko?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Nie, rząd nie zmienia stanowiska.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze się zgłaszał?

**Zastępca dyrektora Departamentu Regulacji Bankowych, Instytucji Płatniczych i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych UKNF Robert Wiśniewski:**

Robert Wiśniewski, UKNF. Chciałbym się odnieść do propozycji zmian w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych w art. 62 ust. 2 (rekomendacji). Wydaje mi się, że jest późno. Natomiast chciałbym bronić pozostawienia tej formuły wydawania rekomendacji przez Komisję jako ważnego instrumentu komunikacji nadzoru z rynkiem, z podmiotami nadzorowanymi. Jednak w świetle tego, że rząd utrzymuje swoje stanowisko, już nie będę przedłużał. KNF jest jak najbardziej za pozostawieniem tej formuły.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Dobrze. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie w art. 345 propozycję rządu polegającą na przyjęciu wariantów zaproponowanych do przyjęcia i odrzuceniu tych, które były przedstawione jako warianty do odrzucenia.

Kto jest za przyjęciem tego stanowiska? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:**

Za 14 głosów, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Warianty zgodnie z propozycją rządu zostały zaakceptowane. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 345? Jest sprzeciw, więc głosujemy cały art. 345 z wcześniej przyjętym wariantami. Kto jest za?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Biuro.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, bo tutaj mieliśmy pewne wątpliwości. Bardzo byśmy prosili ewentualnie o powtórzenie, które warianty zostały przyjęte, a które zostały odrzucone?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Strona 307: pierwszy wariant – odrzucony, później na stronie 310 – odrzucony, odrzucony wraz ze zmianą, 311 – odrzucony, odrzucony, odrzucony, 312 – odrzucony, odrzucony, odrzucony... Tak?

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, bo na stronie 311 były warianty dotyczące zmiany 3. I teraz chodzi nam o te warianty na stronie 311 – wariant pierwszy, wariant drugi – dotyczące art. 55.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, odrzucamy oba warianty.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ale panie przewodniczący, nie można odrzucić obu wariantów, ponieważ wariant pierwszy dotyczący ust. 1a oprócz może zmian merytorycznych wprowadza też konsekwencje legislacyjne wprowadzenia nowej ustawy. Przecież w art. 55 ust. 1 obecnie jest odesłanie do starej ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Przepis ten stracił moc wraz z wejściem w życie tej ustawy.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Ale czy uchyla się...

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

To wynika z zasad ogólnych.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Jak straci moc? Przecież będzie...

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Przez odwołanie do ustawy, która została uchylona.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Więc trzeba uchylić w takim razie ust. 1a, czyli przyjąć wariant drugi.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Nie, bo chodzi o to, że przepis art. 55 ust. 1a ma obowiązywać w obecnym brzmieniu do momentu wejścia w życie tej ustawy. Będą nowe rozwiązania przewidziane ustawą, a ustawa o BFG zostanie uchylona.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

To trzeba uchylić ust. 1a w tej ustawie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobre, znamy stanowisko...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jak to nie? Znamy stanowisko Biura Legislacyjnego, znamy stanowisko rządu. Propozycje zostały przegłosowane. W momencie, kiedy będzie jakaś wątpliwość będzie można zgłosić je w trakcie drugiego czytania. Pan poseł Cymański, w jakim trybie?

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Jest późno, ale zagubiłem się, szczerze mówić, bo ja słuchałem dokładnie. Padło tutaj takie stwierdzenie ze strony rządu, że ani jeden wariant, ani drugi – zostawiamy to co jest.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Ale pytanie, czy to, co jest w pierwotnym przedłożeniu i początku tej ustawy czy w dotychczasowej ustawie o BFG. Tę precyzję trzeba tutaj zachować. Spieszymy się, ale spieszymy się powoli. Proszę, może się... Przepraszam, ale dokładnie co zostaje, bo rząd ani jednej wersji, ani drugiej wersji. Padły słowa; „zostaje treść, która jest”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak jest, dokładnie.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Treść, która jest w czym? W pierwotnym przedłożeniu czy w obecnej ustawie o BFG?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy mogę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chcemy jednak... Myślę, że jest dużo głosów w tej sprawie. Skoro Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, to na nas spoczywa obowiązek, aby ta ustawa była kompletna i rozumiemy, że jeżeli jest odesłanie i jeżeli wejdzie w życie nowa ustawa, to to odesłanie stanie się puste. Zatem w tym w przepisie należałoby znaleźć rozwiązanie. Nie możemy się na to zgodzić, że rząd powie „za”, bo w końcu ustawodawca za to odpowiada. Stanowisko rządu jest pośrednie. Raz jeszcze chcielibyśmy – myślę, że jeżeli poseł Cymański się zgubił, to co zresztą? – żeby Biuro Legislacyjne... My wierzymy Biuru Legislacyjnemu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Po dodatkowych konsultacjach z Biurem Legislacyjnym – zrozumieliśmy już poprawkę – zgadzamy się z tym, żeby ten artykuł został uchylony, czyli wariant drugi, z tym że w tym wariantcie drugim – pragniemy zwrócić uwagę – dodaje się również nowy przepis w dziale VII. To opiniujemy negatywnie. Więc samo uchylenie art. 55 ust. 1a z dniem wejścia w życie ustawy.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie dyrektorze, jesteście więc za uchyleniem tego wariantu drugiego czy nie?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Za wariantem drugim, ale bez zmian w dziale VIII, czyli samo uchylenie art. 55 ust. 1a.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Jesteście za zmodyfikowanym wariantem drugim?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. W związku z powyższym musimy zrobić reasumpcję głosowania.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie było głosowania.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Było.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W tej sprawie nie było. Było?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Oczywiście, że głosowanie było na wniosek pani przewodniczącej. Czy jest wniosek o reasumpcję głosowania?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. Jest wniosek o reasumpcję. W związku z powyższym zmiana, jaka nastąpi w tym momencie w głosowaniu (strona 311), polega na tym, że przyjmuje się wariant drugi, ale bez zapisu działu VIII ze strony 312. I tutaj wątpliwości nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiego rozwiązania? Nie widzę. To rozwiązanie zostało przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 345 wraz z tymi... Jest sprzeciw, więc głosujemy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki. To było razem z poprawkami, tak. Dokładnie tak, jak z tymi poprawkami podpisanymi i przedstawionymi.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 14 głosów, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 346. Strona 320, góra. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 347 na stronie 335. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania art. 348. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 348b. To jest góra strony 337. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

I tutaj mamy... proszę Biuro Legislacyjne, bo nie wiem, dlaczego art. 348a jest poniżej art. 348b. Czy to był... Dobrze, rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 348a? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 349. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 350. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 351 został skreślony. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został skreślony.

Art. 352. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 353. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 354. Tu są warianty. Może od razu stanowisko rządu.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Ministerstwo Finansów jest za przyjęciem wariantu pierwszego.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Mamy jedynie pytanie. Pod pkt 5: „stosuje się jedynie przepisy tych ustaw”. Chcielibyśmy dopytać, w jakim brzmieniu przepisy tych ustaw? Dotychczasowym czy nowym?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

W dotychczasowym.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy Biuro Legislacyjne chce dodać tutaj poprawkę? Nie słyszę. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wariantu pierwszego? Nie słyszę. Wariant pierwszy został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 354 wraz z tym wariantem? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 354a. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 354b. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 354c. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 355. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 356. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 357a, bo nie ma art. 357. A, tak. Czyli chronologicznie, jak rozumiem, tak? Biuro Legislacyjne? Procedujemy art. 357a. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 357b. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 357c. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 358. Czy jest sprzeciw?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Jest propozycja poprawki, czyli dodania nowego art. 357d.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Okej.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Chodzi tutaj o utrzymanie do roku 2024 zmniejszającego się amortyzowanego co roku funduszu, obecnego funduszu ochrony środków gwarantowanych.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Poproszę o treść.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Treść już przekazaliśmy. Chodzi o to, aby... nowa ustawa jakby nie przewiduje docelowego utrzymania fośb, zmienia zasady, natomiast ze względów ostrożności do momentu odpowiedniego skapitalizowania funduszu – ta poprawka wyznacza ten moment...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy możemy zaproponować, aby ta poprawka była przyjęta ewentualnie w drugim czytaniu, bo to jest duża poprawka?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy mogę?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, że rząd dzisiaj przygotował ileś poprawek. Jeśli pracujemy, to pokazujemy szacunek dla wszystkich naszych gości, ale chciałabym powiedzieć, panie ministrze, bo pan również był przewodniczącym tej Komisji, że jesteśmy zaskoczeni, że tych poprawek nie dostaliśmy w zbiorze, tylko dostajemy je na 5 sekund... Ale państwo do tego przygotowywaliście się kilka dni. My mamy w ciągu 20 sekund ocenić i podjąć taką decyzję. Ta poprawka, patrząc na samą jej treść, jest poprawką dużą. Nie można powiedzieć, że to jest mała popraweczka. Dotyczy ona funduszu ochrony środków gwarantowanych i wpłat. Może zatem...

Zalóżmy, że to wygląda interesująco, bo ten wskaźnik, który jest podstawą wyliczenia tego funduszu w kolejnych latach, zmniejsza się, ale my nie mamy szansy przeprowadzić żadnej analizy, jaki to będzie miało wpływ na rynek. Państwo proponujecie swoim kolegom – zrozumiałe jest to, że każdy ma zaufanie do własnego rządu – ale miejcie państwo dla nas szacunek. Nawet pan dyrektor nie przedstawił tego uzasadnienia, które jest zapisane na dwóch stronach, tak, abyśmy mogli zrozumieć. To jest bardzo skomplikowany element tej ustawy. To wykracza poza wcześniejsze przedłożenie. Tego wcześniej w projekcie rządowym nie było.

Zatem albo z szacunku dla nas pan minister będzie objaśniał powoli, abyśmy mieli na to przynajmniej trzy minuty i żebyśmy mogli to zrozumieć, nasi goście będą mogli zabrać ad hoc głos w tej sprawie, bo czas był również na posiedzeniu podkomisji. Przyjeliśmy i nie protestowaliśmy, że za 5 minut, 10 sekund, ale naprawdę chcemy to przeczytać. To się wiąże z pieniędzmi i z bezpieczeństwem systemu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie ministrze, tutaj zgadzam się z panią przewodniczącą. Była przerwa dwugodzinną. Rząd miał czas, aby tego typu poprawki przedstawić. To jest działanie, które jest nie do końca właściwe. Przychylam się do propozycji pani przewodniczącej. Proszę o dokładne przedstawienie tej poprawki.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na podstawie obecnie obowiązującego art. 25 ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym banki zobowiązane są gromadzić środki wyodrębnione jako fundusz ochrony środków gwarantowanych – fośg. W przypadku spełnienia warunku gwarancji to właśnie z funduszu fośg są dokonywane wypłaty środków gwarantowanych. Dopiero, gdy wielkość zobowiązań z tytułu środków gwarantowanych przewyższa sumę środków fośg, Fundusz dokonuje wypłat środków gwarantowanych z funduszy własnych. Nowa ustawa implementująca dyrektywę DGS nie przewiduje docelowo utrzymania fośg jako stałego elementu mechanizmu finansowania. Co do zasady zatem w przyszłości banki nie będą zobowiązane do tworzenia fośg.

Należy jednak wskazać, że obecnie fośg stanowią istotną część środków finansowych, z których realizowane byłyby potencjalne wypłaty środków gwarantowanych. Środki BFG, możliwości finansowe BFG powinny być proporcjonalne do ich zobowiązań. Podobnie art. 10 ust. 1 dyrektywy nakazuje, aby państwa członkowskie zapewniły, aby systemy gwarancji depozytów dysponowały odpowiednimi systemami służącymi określeniu ich potencjalnych zobowiązań. W celu wykluczenia ryzyka zakłócenia tej proporcjonalności między wysokością środków dostępnych BFG a jego potencjalnymi zobowiązaniami konieczne jest uniknięcie nagłego wycofania w momencie wejścia w życie elementu finansowania potencjalnych wypłat zanim zbudowane zostaną odpowiednie zasoby finansowe funduszu z tych składek, które wyrównują brak środków z fośg. To zatem rozwiązanie przewiduje niejako proporcjonalne w miarę, jak będą na normalnych zasadach, na nowych zasadach wnoszone składki przez banki, wygaszenie fośg, aż do pełnego wygaszenia w roku 2024. W okresie więc przejściowym wysokość fośg będzie redukowana proporcjonalnie do prognozowanego wzrostu kapitalizacji BFG z tytułu wpłacanych składek. Są jakby określone limity stawek. Te limity stawek też zmniejszają się z każdym rokiem.



**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Czyli amortyzacja, krótko mówiąc.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie, nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czy pan minister skończył? Bardzo proszę.

**Naczelnik wydziału w departamencie MF Krzysztof Budzich:**

Przepraszam, jeżeli jeszcze mogę dodać, bo są dwie bardzo ważne rzeczy. To są limity maksymalne, które ustala rada, ale wcale nie jest powiedziane, że rada nie może ustalić niższych limitów. A druga i najważniejsza sprawa, która może troszkę umknęła nam, ale jest w projekcie, to że tak naprawdę środki z tego funduszu ochrony środków gwarantowanych w odróżnieniu od obecnej regulacji, gdzie są w pierwszej kolejności wykorzystywane, będą wykorzystywane na samym końcu. Czyli w pierwszej kolejności będą wykorzystywane twarde środki, które ma BFG na rachunkach oraz w zobowiązaniach do zapłaty. To ma być taka poduszka w sytuacji rzeczywiście kryzysu w okresie przejściowym.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Czyli elastyczność przejścia z jednej rzeczywistości w drugą.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym powiedzieć, że pan poseł Cymański został wprowadzony w błąd, bo to nie jest żadna poduszka i żadna elastyczność, tylko gdyby tego przepisu nie było, dyrektywa mówi tak: środki gwarantowane są utrzymywane w Narodowym Banku Polskim przez banki. One są wyliczone w stosownej wysokości. Co by było, gdyby tego przepisu rząd nam teraz nie przygotował? Te środki zostałyby zwrócone bankom. To po pierwsze.

Z drugiej strony bankom proponuje się zwiększenie składki na Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Zatem cóż to za dobrodziejstwo? Rząd dyskretnie, bo... Jeżeli państwo uważacie, że jak wskaźnik się obniża, to to jest dobrodziejstwo? Nie. Trzeba powiedzieć: wejdzie w życie ustawa, to będzie zero wpłaty. Zatem banki otrzymają środki, poprawią... Nie będą musiały odprowadzać. Proszę bardzo, to jest sytuacja w której z jednej strony podwyższamy opłatę i pokazujemy, jakie są kroczące opłaty na Bankowy Fundusz Gwarancyjny, również dla SKOK, a z drugiej strony nie oddajemy tego, o czym w dyrektywie się mówi, że banki mogłyby z powrotem otrzymać.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Bezpieczeństwo bywa bolesne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

KNF, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Zbigniew Liszewski. Chciałbym zwrócić uwagę, że ta ustawa przewiduje możliwość wniesienia dodatkowych opłat, a więc nie jest tak, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny pozbawiony zostanie środków w sytuacji przymusowej. Tutaj zmuszamy banki do kolejnej opłaty, zwiększamy obciążenie banków ponad miarę.

Mój kolega na tej sali mówił już o tym, że Komisja Nadzoru Finansowego uważa, że te obciążenia banków są nadmierne. Teraz jeszcze bardziej te obciążenia banków zostaną zwiększone. Bezpieczeństwo wcale nie będzie wyższe, ponieważ tak, jak powiedziałem, ustawa ma takie mechanizmy, które pozwalają z banków wyciągnąć te pieniądze. Dlaczego więc mamy pozostawiać fośb – stare rozwiązania? My nie jesteśmy w stanie tego zrozumieć i uważamy, że to jest nadmierny fiskalizm w tym momencie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani prezes.

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Nie powielając już – Krajowy Związek Banków Spółdzielczych – jest to absolutnie poprawka, której nie oczekiwaliśmy, ponieważ implementujemy tym dokumentem dwie dyrektywy – o systemie gwarantowania i o systemie uporządkowanej restrukturyzacji. Wprowadzamy oczywiście na okres przejściowy, ale w równorzędnym terminie obciążenie oprócz składek na fundusz jeszcze dodatkowo utrzymanie fośg.

Tak jak tutaj to było powiedziane, przecież to jest dla banku koszt, a ja zwracam uwagę na jeden jeszcze element, który nie został podniesiony, że wyłączamy z obrotu banków te środki, które mogłyby być przeznaczone na finansowanie gospodarki. Czy my zdajemy sobie sprawę, w jakim stopniu zostaną pomniejszone środki, którymi można dysponować dla finansowania gospodarki? I to jest dodatkowe zagrożenie oprócz tego, co tutaj zostało powiedziane, więc nie będę tego powielać.

**Dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego Związku Banków Polskich Mariusz Zygierewicz:**

Mariusz Zygierewicz, Związek Banków Polskich. Do tego, co zostało tutaj powiedziane, chciałbym dodać jeszcze jedną rzecz. Mianowicie inna jest podstawa wyliczania opłat na fośg, a inna jest podstawa wyliczenia opłat w nowym systemie. W moim przekonaniu to jest bardzo duże ryzyko takie, że ustawa zostanie uznana za niezgodną z dyrektywą, bo jest inny system wyliczania inny system finansowania i moim zdaniem, pomijając wszystkie inne elementy, z punktu widzenia prawnego jest to niezgodne z tym, co funkcjonuje w dyrektywie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu UKNF Andrzej Banasiak:**

Andrzej Banasiak, KNF. Trzeba zresztą powiedzieć jedno, wracając do SK Banku, fośg pokazał pewne negatywne skutki dlatego, że na dobrą sprawę, najpierw powinny być używane... I one się nadaje do likwidacji dlatego, że użycie środków *ex post* w szczególności w sytuacji kryzysowej pierwszej spowodowało to, co spowodowało. Rok 2014 był rekordowy w stosunku do dochodów, gdzie banki posiadały największe bufora dochodowe i uderzyło to bardzo mocno w cały sektor bankowy, w szczególności w banki spółdzielcze. Suma fośg w tej chwili to jest 6 000 000 tys. zł.

Gdyby sięgnąć w pełnym wymiarze do fośg, to na dobrą sprawę można by mówić o problemach w kilkunastu co najmniej bankach spółdzielczych, więc na dobrą sprawę to, co mówi Unia, o środkach *ex ante* i o wycofaniu się ze środków *ex post*. Tam się dopuszcza te *payment commitment*, które niejako mogą być przechowywane, ale niech to będzie *payment commitment*, a nie fośg.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan tutaj, bardzo proszę. To już teraz jest ten czas.

**Prezes BS w Jabłonce Józef Szperlak:**

Prezes Banki Spółdzielczego w Jabłonce. Chcę powiedzieć w ten sposób. Dzisiejsze procedowanie Komisji spowodowało, że około 100 banków spółdzielczych będzie w bardzo trudnej sytuacji. Nie jesteście pewnie świadomi tego, co się dzieje, ponieważ Komisja Nadzoru Finansowego wysłała do nas pisma do tych zwolenników zrzeszenia zintegrowanego, że będziemy likwidowani, jeżeli nie sprostamy pewnym wymogom, które są postawione.

Proszę państwa, przez 4 lata byłem przewodniczącym Komitetu Obrony bankowości Spółdzielczej, który powstał samoczynnie. To była niesamowita idea, która, czuję, że w tej chwili rozplywa się całkowicie – nie znaleźliśmy zrozumienia ani platformy do rozmowy. Tu chodzi o nawiązanie do tego art. 337. Szanowni państwo, oczekiwaliśmy pomocy. Dlaczego? Ponieważ poprzednia opcja – Platforma Obywatelska, nawet z naszą koleżanką Krystyną nie pomogła nam. PSL nie pomogło nam. Liczyliśmy po zmia-

nie w tej chwili, że uzyskamy poparcie zarówno posłów jak i Ministerstwa Finansów, bo przecież to jest opcja, która powinna wspierać naszą polską chęć dalszego działania.

Oczywiście że mieliśmy od dawna negatywne spojrzenie Komisji Nadzoru Finansowego, ale przecież działaliśmy w opozycji do Komisji Nadzoru Finansowego. Nie chcieli nas słuchać. W związku z tym doprowadzili do programu naprawczego dwa banki zrzeszające – przede wszystkim nasz Bank Polskiej Spółdzielczości. Gdyby słuchali wcześniej i reagowali na krytykę płynącą choćby z Komitetu Obrony, byłoby inaczej. W międzyczasie, proszę państwa, miał nie upaść żaden bank. Upadł bank w Wołominie. W jaki sposób Komisja Nadzoru Finansowego nadzorowała? A w tej chwili, jeśli my nie otrzymujemy pomocy, Komisja Nadzoru Finansowego współpracuje z bankiem zrzeszającym, który nam wychwytuje co jeden dzień jeden bank i w związku z tym pozostajemy już w takiej sytuacji, e prosimy już o obniżenie progę, bo jestem przekonany, że dla Polski w przyszłości utworzenie zrzeszenia zintegrowanego spowoduje, że obok tego IPS będą dwie platformy, które będą konkurować i wytwarzać dobro dla Polski. W związku z tym my nie mówimy, że IPS jest zły. Proszę bardzo, kto chce, poszedł. Natomiast prosimy bardzo posłów, Ministerstwo Finansów o uwzględnienie naszej prośby. Przyjechaliśmy tu właśnie dlatego...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję, panie prezesie.

**Prezes BS w Jabłonce Józef Szperlak:**

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

To był ważny głos w dyskusji. Bardzo proszę już krótko.

**Prezes BS w Tarczynie Anna Zwierzchowska:**

Ja krótko. Nie będę powtarzała tego, co powiedzieli moi przedmówcy, ale takim wnioskiem Ministerstwa Finansów jestem bardzo zaskoczona, dlatego że nasz wniosek złożony był dużo wcześniej i był uzasadniony, a ministerstwo powiedziało, że nie pora teraz, żeby nad nim dyskutować, a teraz wyskoczył nowy wniosek jak z kapelusza, który nie ma żadnego uzasadnienia. Uważam, że on nie powinien być w ogóle dzisiaj przez szanownych posłów przyjęty. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ministerstwo, proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Wracając do tej poprawki, czyli proponowanego art. 357 dotyczącego utrzymania fośg, to nie jest tak, jak powiedziała pani przewodnicząca, że bankom nie są oddawane te środki z fośg. Są oddawane konsekwentnie proporcjonalnie do wnoszonej składki, czyli tutaj się wpłaca, a tam się dostaje z powrotem, konsekwentnie do pełnego wygaszenia fośg w roku 2024. To po pierwsze.

Po drugie, jeśli chodzi o zarzuty niezgodności z dyrektywą, zwracam uwagę na ust. 9 naszej poprawki, która mówi o tak naprawdę o pewnej hipotetyczności w ogóle wypłat z fośg, gdyż wypłaty w przypadku spełnienia warunków gwarancji, mają się odbywać według art. 56, czyli w takiej kolejności, w jakiej przewiduje dyrektywa. Dopiero po wyczerpaniu tych środków będzie możliwa, jak mówię, hipotetyczna wypłata z fośg. Zatem nie ma tutaj sprzeczności z dyrektywą. Poza tym sama dyrektywa pozwala krajowemu ustawodawcy na określenie dodatkowych źródeł finansowania oprócz tych, które są w dyrektywie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Bardzo proszę pana. Panie prezesie, proszę tylko wyłączyć mikrofon. Dziękuję bardzo.

**Radca prawny IPS SGB Piotr Trescher:**

Piotr Trescher, radca prawny, IPS SGB. Proszę państwa, chciałbym zwrócić uwagę na pewną sprawę. Ustawa do tej pory precyzyjnie wskazywała, jak jest gospodarka finan-

sowa Funduszu, jakie są składki na Fundusz. Dzisiaj przedstawiciele Ministerstwa Finansów w odpowiedzi na te pytania pani poseł Skowrońskiej powiedzieli o relacji obecnie zgromadzonych środków w BFG do poziomu docelowego, czyli ten poziom 1,6% do poziomu 2,6%. Poziom 2,6% jest już istotnie wyższy niż ten, który jest wymagany w dyrektywie. W związku z tym już na tym etapie widać, że te środki które są zgromadzone w BFG, odpowiadają w pełni wymaganiom wynikającym z dyrektyw, a nawet te wymagania przekraczają. Dlatego jeszcze bardziej nieuzasadnione wydaje się to, żeby jeszcze dodatkowo utrzymywać środki z tego funduszu ochrony środków gwarantowanych.

Trudno nam się dokładnie odnosić, bo poprawki nie widzimy, natomiast sama zasada dodatkowego utrzymywania tych środków, podczas gdy dyrektywa tego nie wymaga i to, że, jeśli chodzi o poziom zgromadzonych funduszy, są one wyższe niż przewiduje dyrektywa, wydaje się nieuzasadnione. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jeszcze tej poprawki nie dostałem. Czy jest ta poprawka z podpisami? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, po takim pobieżnym przejrzaniu proponowanych regulacji mamy poważne zastrzeżenia dotyczące sposobu zredagowania tych przepisów. Mianowicie tu jest napisane mniej więcej coś takiego, że podmioty objęte systemem gwarantowania są zobowiązane tworzyć i utrzymywać fundusze środków, o których mowa w art. 25 tej starej ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, która jest uchylana. Nie można więc odwoływać się do ustawy, która jest uchylana.

Zresztą proszę zwrócić uwagę, na samym końcu tego przepisu ust. 15, który mówi, że przepisy art. 25 i jeszcze kilku innych ustawy uchylanej w art. 357 stosuje się do 31 grudnia 2024 r. Czyli przez 8 lat po uchyleniu tej ustawy nakazujemy ją stosować. Te przepisy trzeba napisać na nowo, więc jedyne, co możemy zaproponować, jeżeli państwo przyjmą tę poprawkę, to w sprawozdaniu w trybie roboczym we współpracy z Ministerstwem Finansów spróbujemy to poprawnie legislacyjnie sformułować przenosząc przepisy uchylane do tego tekstu tej poprawki, bo nie można odwoływać się do aktu prawnego nieistniejącego, bo taki charakter będzie miała ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, ta stara po jej uchyleniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Myszę, że od strony ekonomicznej wskazaliśmy sobie, ile środków zamrożonych w papierach wartościowych, które nie będą finansowały gospodarki. Wyjaśniliśmy sobie większą opłatę na Bankowy Fundusz gwarancyjny wprowadzoną tą ustawą, ale w tym przypadku są uwagi również odwoływania do przepisów przejściowych. Nie mamy, panie ministrze, podpisanej tej poprawki. Mamy tylko wskazany zamiar. Mamy przeprowadzoną dyskusję i chyba panie przewodniczący, na ten moment tyle.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ogłaszam trzy minuty przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Szanowni państwo, wznawiamy procedowanie. Poprawka została podpisana. W związku z tym przystępujemy do procedowania art. 357d. Czy jest sprzeciw. Jest sprzeciw. W związku z tym poddajemy to pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem art. 357d przedstawionego jako poprawka zgłoszona przez rząd i przejęta i podpisana przez posłów? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 13 głosów, 3 przeciw, 0 wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Artykuł został przyjęty. Tak? Bardzo proszę.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, rozumiem, że w związku z przyjęciem tego artykułu jest upoważnienie, żebyśmy te kwestie legislacyjne z ministerstwem dopracowali?

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dopracowali, tak. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby Biuro Legislacyjne mogło dopracować, doprecyzować treść tej poprawki? Nie słyszę. Takie upoważnienie zostało przyjęte.

Art. 358. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 359. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 357. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 360. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pani prezes.

**Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:**

Mam propozycję, aby w art. 360, w którym określa się, w jakim terminie ustawa wchodzi w życie, dokonać wyłączenia art. 337 i żeby ten poprawiony dzisiaj artykuł wszedł w życie z dniem ogłoszenia. Jest to artykuł do którego nie było uwag. Dotyczy on funduszu udziałowego w bankach spółdzielczych celem uznania go za fundusz kategorii pierwszej. Jest to bardzo ważna i pilna poprawka. Stąd bardzo proszę o jej przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jako trzech grupa posłów, czyli zgodnie z przepisami prawa dotyczącego implementowania przepisów europejskich, składamy poprawkę, że ustawa wchodzi w życie w terminie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 106, który wchodzi w życie z dniem 11 lutego 2017 r., oraz art. 337, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Poprosimy, żeby było pozytywne stanowisko rządu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Bardzo proszę, stanowisko rządu w tej sprawie.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Ale pozytywne do czego?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Do tej poprawki przedstawionej...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Przez panią przewodniczącą Skowrońską.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dobrze. W związku z powyższym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 360 wraz z poprawką zaproponowaną przez panią przewodniczącą Skowrońską?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zatem chciałabym z tego uzasadnienia... Przeczytałam treść, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Tak.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Proponowana zmiana w art. 337 dotyczy artykułu...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

360.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

337. Art. 10c...

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie ministrze, bardzo bym prosił o przedstawienie swojego wniosku.

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

W tym art. 337 po prostu nie ma punktu, który dotyczy art. 10c. Chodzi po prostu o ten art. 10c.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym, żeby Biuro Legislacyjne wyjaśniło, bo w nawiasie mamy pkt 1, żeby nie było najmniejszych wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bo chodzi o zmianę, jak rozumiem, dotyczącą art. 10c, czyli ona będzie po przenie numerowaniu prawdopodobnie zmianą 1, czyli chodzi o zmianę w zakresie art. 10c. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Czyli jak będzie brzmiała poprawka?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Mogę przeczytać, z tym że tam, gdzie będę mieć wykropkowane to, co mówiło Biuro Legislacyjne, z upoważnieniem Biura Legislacyjnego. Myślę, że stanowisko rządu się nie zmieni. Zatem art. 360 otrzymałby nowe brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie w terminie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 106, który wchodzi w życie z dniem 11 lutego 2017 r., oraz art. 337 – punkt odpowiednio wskazany przez Biuro Legislacyjne – który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia”.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Pozytywne.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 360 wraz z poprawką zgłoszoną przez panią przewodniczącą Skowrońską? Nie ma. Art. 360 został przyjęty.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Wojciech Białończyk:**

Panie przewodniczący, jeszcze pytanie i prośba do państwa. Bo w trakcie tej przerwy w trybie roboczym Bankowy Fundusz Gwarancyjny zwrócił uwagę na konieczność powrotu do art. 2. Chodzi o te pkt 19a i 19b, te definicje, na które zwracaliśmy uwagę, że mogą wprowadzać w błąd i powodować trudności interpretacyjne. Tu była prośba ze strony Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, aby powrócić do tej sprawy i te dwa punkty z art. 2 usunąć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:**

Tak, zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego, czyli jesteśmy za wykreśleniem tych dwóch punktów.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji wykreślenia tych dwóch punktów? Nie słyszę. W związku z tym te dwa punkty zostały wykreślone.

Przystępujemy do procedowania całości ustawy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiemy konieczność wprowadzenia dyrektywy resolution, ale jednak z uwagi na to, że nie zgadzamy się z częścią poprawek przyjętych. Będziemy wstrzymywać się od głosu.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

**Prezes BS w Tarczyni Anna Zwierzchowska:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam taką gorącą prośbę. Pan przewodniczący powiedział, że jest jeszcze szansa, żeby w drugim czytaniu wprowadzić jeszcze te naszą poprawkę.

Otóż, proszę państwa – zwracam się do pana ministra – nie ma żadnego uzasadnienia, aby tak duże kapitały wprowadzać do nowego banku zrzeszającego, który będzie działał wyłącznie w formie banku apeksowego. Nie będzie rodził żadnego ryzyka, nie będzie udzielał żadnych kredytów, jak obecne banki komercyjne, nie będzie przyjmował depozytów, więc będzie tylko służył bankom spółdzielczym, które mają obowiązek zrzeszania się, a na dzień dzisiejszy nie mają żadnej alternatywy, bo jeżeli państwo posłowie nam nie pomożecie, to tak, jak powiedziałam, nie możecie utrudniać nam, bo w tej chwili Komisja Nadzoru Finansowego utrudnia nam życie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Pani prezes, dziękuję.

**Prezes BS w Tarczyni Anna Zwierzchowska:**

I dlatego proszę – złożyłam na ręce pana przewodniczącego – szanownych posłów o dalsze procedowanie tej poprawki. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję. Czy stanowisko rządu w tej sprawie się zmieniło?

**Dyrektor departamentu MFR Zbigniew Minda:**

Nie.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do... KNF, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu UKNF Zbigniew Liszewski:**

Ad vocem wystąpienia pani prezes Zwierzchowskiej, ponieważ uważam, że w sposób nieuprawniony wypowiedziała się w sprawie tego, w jaki sposób KNF postępuje. Przede wszystkim jeszcze raz chciałbym zwrócić uwagę, że ryzyko tego banku, ryzyko kredytowe istnieje. Mówiłem już o tym.

Mamy przykład chociażby Mazowieckiego Banku Regionalnego, a więc takiego banku zrzeszającego, który właśnie popłynął, powiem kolokwialnie, w ten sposób na lokatach międzybankowych. Tutaj też on lokował tylko lokaty banków niezrzeszonych i musiał być przejęty – stracił te lokaty. Ryzyko kredytowe istnieje. Proszę państwa, nie dajmy sobie wmówić czegoś takiego. On musiałby nie przyjmować lokat. Musiałby w zasadzie nie być bankiem, żeby tego ryzyka nie mieć.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Panie doktorze, dziękuję. Był głos za, był głos przeciw. Tego nie głosujemy w tej chwili. W związku z powyższym przystępujemy do procedowania całości ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości ustawy?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Jest sprzeciw, więc głosujemy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

**Sekretarz Komisji Anna Woźniak:**

Za 17 głosów, nikt nie był przeciw, 3 wstrzymujące się.

**Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji upoważnienia Biura Legislacyjnego do naniesienia stosownych poprawek językowych i innych tego typu? Nie słyszę. Takie upoważnienie Biuro Legislacyjne dostało.

Na posła sprawozdawcę chciałbym zaproponować pana posła Tadeusza Cymańskiego. Czy pan poseł się zgadza? Pan poseł się zgadza. Dziękuję za tę zgodę. Czy jest sprzeciw wobec tego, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł Cymański? Nie ma takiego sprzeciwu, panie pośle. Gratuluję tej funkcji.

Dziękuję wszystkim jeszcze raz za to, że w dniu dzisiejszym udało nam się zakończyć to procedowanie. Za różnego rodzaju niedogodności i czasami ostrą dyskusję przepraszam. Do zobaczenia.