

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 66)

z dnia 21 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 66)

21 czerwca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na 2016 r.
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – prawo celne, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 513)
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 554).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marian Banaś** i **Wiesław Jasiński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Rutkowski** członek Rady Podatkowej Konfederacji „Lewiatan” wraz ze współpracownikami, **Halina Pupacz** prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych wraz ze współpracownikami, **Piotr Szpakowski** dyrektor Biura Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym PKN Orlen S.A. wraz ze współpracownikami, **Szymon Parulski** przedstawiciel Operatora Logistycznego Paliw Płynnych wraz ze współpracownikami, **Maria Wolak** przedstawiciel Slovnaft Polska wraz ze współpracownikami, **Wojciech Bronicki** doradca podatkowy w BBGTAX

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Jacek Sasin (PiS)**:

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje trzy punkty. Po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na rok 2016. W pkt 2 mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne, oraz niektórych innych ustaw. To jest druk nr 513. Referuje sprawozdawca podkomisji – pani poseł Ewa Szymańska. W punkcie 3 mamy rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 554). Czy są państwa uwagi do porządku dziennego?

Ponieważ nie słyszę uwag, stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, mam miły obowiązek powitania gości na naszym dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Witam przede wszystkim pana ministra Krzysztofa Michałkiewicza – sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, oraz panów ministrów z Ministerstwa Finansów: pana ministra

Wiesława Jasińskiego i pana ministra Mariana Banasia, podsekretarzy stanu w Ministerstwie Finansów. Wszystkich panów witam razem z towarzyszącymi osobami.

Szanowni państwo, przystępujemy do pierwszego punktu porządku dziennego. Informuję, że do Komisji Finansów Publicznych wpłynął wniosek ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na rok 2016. Proszę o zaprezentowanie tego wniosku przedstawiciela ministerstwa. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana ma charakter techniczny. Chodzi o wyszczególnienie w planie finansowym Funduszu w grupie – Koszty realizacji zadań, pozycji – koszty własne. Tak naprawdę chodzi o koszty i prowizje bankowe. Zmiana została pozytywnie zaopiniowana przez Ministerstwo Finansów i jednocześnie nie powoduje zwiększenia planowanych na rok 2016 kosztów realizacji zadań oraz przychodów ogółem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie słyszę. W związku z tym, szanowni państwo, proponuję, przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu, które państwu w tej chwili odczytam.

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 czerwca, dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na rok 2016.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na 2016 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii w przedstawionym brzmieniu? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na rok 2016. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych w dniu 20 maja 2016 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 513) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 7 czerwca tego roku i przyjęła sprawozdanie o projekcie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę panią poseł Ewę Szymańską o przedstawienie sprawozdania.

Posel Ewa Szymańska (PiS):

Podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego na posiedzeniu w dniu 7 czerwca bieżącego roku przyjęła, wraz ze zgłoszonymi poprawkami, rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 513). Rząd zgłosił 6 poprawek, które zostały przejęte przez posłów. Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagi dotyczące poprawności sformułowań i zgodności z innymi ustawami, które zostały również przyjęte. Zmieniono zapis art. 41, zmieniono termin wejścia w życie z 14 dni na 7 dni.

Na posiedzeniu podkomisji wyjaśnień udzielali przedstawiciele rządu: pani Anna Cyrańska – zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów, oraz pan Tomasz Michalak – dyrektor Departamentu Cel. W posiedzeniu uczestniczył pan Mirosław Kaczmarek z Polskiej Izby Spedycji i Logistyki. Przewodniczący podkomisji, pan poseł Andrzej Szlachta, otrzymał od prezydenta Konfederacji Lewiatan pismo zawierające uwagi do procedowanego projektu, które zostało przekazane do wiadomości ministra finansów. W dniu dzisiejszym otrzymaliśmy od ministra

finansów obszernie wyjaśnienia w tej sprawie w piśmie skierowanym do przewodniczącego podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia. Mam pytanie do szanownych państwa, czy są jakieś państwa uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Rozumiem, że tytuł ustawy został przyjęty.

Chciałbym zaproponować państwu następujący sposób procedowania. Ponieważ ustawa jest dosyć obszerna, proponuję, żebyśmy procedowali całymi artykułami. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przystępujemy do procedowania ustawy artykułami.

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec treści art. 1 ustawy? Nie słyszę.

Art. 1 ustawy został przyjęty.

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec treści art. 2 ustawy? Nie słyszę.

Art. 2 został przyjęty.

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec art. 3 ustawy? Nie słyszę.

Art. 3 został przyjęty.

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw do art. 4? Nie słyszę.

Art. 4 został przyjęty.

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw do art. 5? Nie słyszę.

Art. 5 został przyjęty.

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw do art. 6? Nie słyszę. Dziękuję.

Art. 6 został przyjęty.

Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw do art. 7? Nie słyszę.

Art. 7 został przyjęty.

Czy ktoś wnosi sprzeciw do art. 8? Nie słyszę.

Art. 8 został przyjęty.

Do art. 9? Nie słyszę.

Art. 9 został przyjęty.

Do art. 10? Nie słyszę.

Art. 10 został przyjęty.

Do art. 11? Nie słyszę.

Art. 11 został przyjęty.

Do art. 12? Nie słyszę.

Art. 12 został przyjęty.

Do art. 13? Nie słyszę.

Art. 13 został przyjęty.

Do art. 14? Nie słyszę.

Art. 14 został przyjęty.

Do art. 15? Nie słyszę.

Art. 15 został przyjęty.

Do art. 16? Nie słyszę.

Art. 16 został przyjęty.

Do art. 17? Nie słyszę.

Art. 17 został przyjęty.

Do art. 18? Nie słyszę.

Art. 18 został przyjęty.

Do art. 19? Nie słyszę.

Art. 19 został przyjęty. Może będę skracał tę formułkę.

Do art. 20? Tak, jest sprzeciw. Nareszcie. Proszę bardzo. Rozumiem, że to jest uwaga Biura legislacyjnego.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, to nie jest sprzeciw, lecz uwaga, wątpliwość, która pojawiła się w trakcie sporządzania sprawozdania. Mamy pytanie do strony rządowej. Zmiana 12 – to jest strona 54 – dotyczy art. 58 ust. 2. W ust. 2 jest mowa o wydawaniu pozwolenia lub zezwolenia. Pytanie, czy w tym ustępie ma cały czas pozostać zezwolenie? Wydaje się, że analogicznie, jak w art. 56 mamy już do czynienia tylko z pozwoleniami. Tu powinno

pozostać tylko pozwolenie. Prosimy jednak o potwierdzenie. Jeżeli to by się potwierdziło, to taką uwagę legislacyjną uwzględnilibyśmy w sprawozdaniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę, pan minister Banaś?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marian Banaś:

Przyjmujemy tę uwagę i zgadzamy się na to, żeby było tylko pozwolenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Zadaję pytanie, czy ktoś jest przeciw art. 20 wraz z uwagą, którą przedstawiło Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Informuję, że artykuł wraz z uwagą został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 23? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 24? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 25? Również nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 26? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 27? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 28? Nie słyszę sprzeciwu.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 29? Również nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 30? Również nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 31? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 32? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 33? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 34?

Artykuł został przyjęty.

Wobec art. 35?

Artykuł został przyjęty.

Art. 36?

Artykuł został przyjęty.

Art. 37?

Artykuł został przyjęty.

Art. 38?

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Art. 39?

Artykuł został przyjęty.

Art. 40?

Artykuł został przyjęty.

Art. 41?

Artykuł został przyjęty.

Art. 42 – ostatni? Również nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

W związku z tym zadaję członkom Komisji pytanie, czy jest sprzeciw wobec wniosku o przyjęcie całego projektu ustawy? Nie słyszę takiego sprzeciwu.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Rozumiem, że nie było żadnych poprawek? Wszystko, co Biuro Legislacyjne uzna za stosowne, żeby pod względem redakcyjnym – podkreślam – i legislacyjnym w tym projekcie poprawić tak, aby był lepszy – akceptujemy. Rozumiem, że nie ma sprzeciw wobec takiej propozycji? Dziękuję bardzo.

Zwracam się w takim razie do Biura Legislacyjnego o to, żeby takich zmian dokonać.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze wskazać posła sprawozdawcę. Czy pani poseł Szymańska? Proponuję, aby pani poseł Szymańska była sprawozdawcą. Czy są jakieś inne kandydatury? Nie widzę.

Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji została pani poseł Szymańska. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Również nie słyszę.

Pani poseł, stwierdzam, że została pani sprawozdawcą Komisji, jeśli chodzi o tę ustawę.

Tym samym wyczerpaliśmy pkt 2.

Przechodzimy do pkt 3. Informuję państwa, że w dniu 8 czerwca 2016 r. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 5540) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Czy są jakieś głosy w sprawie całego projektu ustawy, zanim przejdziemy do procedowania? Są, pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, chodzi o sposób procedowania. Biorąc pod uwagę sporą liczbę poprawek, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, a także szczegółowe uwagi, które przedstawialiśmy w ramach pierwszego czytania, wydaje się nam sensowne skierowanie tego projektu do podkomisji stałej. Przykład sprzed chwili dowodzi, że jest to dość efektywna i sensowna droga, bo mogliśmy niemal jednogłośnie przyjąć dość dużą i skomplikowaną ustawę. Wiem, że dotyczy to trudnej materii, a rządowi zależy na czasie, ale to nie oznacza, że ta droga musi się wydłużać, a z pewnością dobrze to wpłynie na jakość legislacji. Bardzo proszę o rozważenie takiego rozwiązania. Uważam, że merytorycznie jest to w pełni uzasadnione. Jeśli teraz będziemy rozpatrywać szczegółowe uwagi, to znając państwa podejście, nie pochylimy się nad tym należycie i doprowadzimy do sytuacji, że zapewne nie będziemy mogli być wszyscy zadowoleni z tej legislacji, niewątpliwie bardzo potrzebnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, nie wiem, co pan miał na myśli, mówiąc o naszym podejściu. Chciałbym zapewnić, że nasze podejście jest właśnie takie, żeby wyszedł z tej Komisji bardzo dobry projekt ustawy. Wydaje mi się jednak, że ta propozycja pana przewodniczącego ma wadę, bo spowoduje wydłużenie trybu legislacyjnego, a to jest ustawa niezwykle ważna, jeśli chodzi o stan dochodów budżetu. Myślę, że każdy dzień zwłoki byłby dniem, w którym wpływy do budżetu, które lokują się dzisiaj w szarej strefie, nie wpływałyby do niego. Nie wiem, panie ministrze, czy moja uwaga i opinia jest słuszna?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, wnikliwie przysłuchiwałem się opiniom poselskim w czasie pierwszego czytania. Państwo składaliście akces dużego zaangażowania w prace Komisji. W związku z tym podzielałem pogląd pana przewodniczącego, że mamy wystarczający czas, aby w tej chwili procedować tę ustawę, która jest niewątpliwie bardzo mocno spóźniona. Pan poseł przewodniczący też o tym wie, że było kilka podejść do zmiany uszczelniającej system obrotu paliwami, przynajmniej w roku 2014 i 2015. Pan przewodniczący doskonale o tym wie, że takie przymiarki były. To była rzecz nagłaśniana przez ekspertów, że posługujemy się tamtymi projektami. Tak, w pewnej części korzystamy również z tamtych projektów i wydaje się, że państwa opinie z pierwszego czytania są dla nas niezwykle zachęcające. Jesteśmy w stanie w tej

chwili procedować. Sala jest pełna, w związku z czym wszyscy jesteśmy gotowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, nie wiem, czy pana wniosek ma charakter wniosku formalnego? Czy musimy go głosować czy też nie?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Przy tym nastawieniu nie ma on większego sensu. Wobec tego nie ma charakteru formalnego. Miał skłonić państwa do refleksji. Uniknęlibyśmy poprawek w drugim czytaniu, a tak pewnie tego nie unikniemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo za konstruktywne podejście. Myślę, że tak naprawdę, jeżeli wszyscy przyłożymy się do pracy nad tym projektem na posiedzeniu Komisji, to mamy wszelkie szanse, żeby dobry projekt stąd wyszedł. Szanowni państwo, wobec tego, że nie ma, jak rozumiem, żadnych innych głosów natury ogólnej, dotyczących całości projektu ustawy, możemy przejść do szczegółowego rozpatrzenia. Rozumiem, że nie ma w tej chwili sprzeciwu wobec tej propozycji? Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję, żebyśmy również tę ustawę procedowali w ten sposób, że będziemy odnosić się do całych artykułów. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, więc zaczynamy procedowanie.

Szanowni państwo, czy są uwagi...

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Może jednak spróbujemy zmianami. Jeśli rzeczywiście chcemy skrupulatnie przejść przez to przedłożenie, to przynajmniej rozpatrujemy poszczególne zmiany. To jest, wydaje mi się, bardziej sensowne, zwłaszcza że...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przyjmuję tę propozycję.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie będziemy procedować zmianami. Zaczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Są. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne przygotowało zestawienie uwag o charakterze legislacyjno-redakcyjnym do tego projektu. Zostały one państwu udostępnione. Przy poszczególnych jednostkach redakcyjnych będziemy te uwagi omawiać.

Jeżeli chodzi o sam tytuł, to proponujemy skreślić, użyte po raz drugi, wyrazy „o zmianie”, ponieważ one są po prostu zbędne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, jest zgoda? Tak?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jest zgoda na przyjęcie tej uwagi? Jest? Przyjmujemy tytuł ustawy wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 1? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w pkt 2 tego zestawienia uwag jest propozycja, aby po tych definicjach, to znaczy, po pojęciach definiowanych po myślniku dodać wyrazy „rozumie się przez to”, tak aby to było zgodne z redakcją całego art. 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjmujemy tę zmianę z propozycją Biura Legislacyjnego. Przechodzimy do zmiany 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Tak, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W uwadze trzeciej jest propozycja, aby w art. 17a skreślić wyrazy „tych towarów”, bo po analizie tego przepisu wydają się one zbędne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie ma. Przyjmujemy zmianę 2.

Czy są uwagi do zmiany 3? W art. 1 jest poprawka w pkt 4. Dziękuję bardzo za zwrócenie uwagi. Rzeczywiście, mamy poprawkę. W art. 1 jest propozycja przyjęcia pkt 2a. Bardzo proszę panią przewodniczącą Masłowską o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W art. 30a po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Do ustalenia podstawy opodatkowania w celu obliczenia i wpłacenia kwot podatku w przypadku wewnątrzspółnotowego nabycia towarów, o którym mowa w art. 103 ust. 4a...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo. Pani poseł, mam taką propozycję, żeby treści poprawki może nie czytać, bo rozumiem, że wszyscy państwo otrzymali ją na piśmie. Chodzi może bardziej o uzasadnienie poprawki, prawda?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Kwoty podatku od wewnątrzspółnotowego nabycia paliw, o których mowa w art. 103 ust. 4a ustawy, są ustalane na zasadach ogólnych, to jest na podstawie art. 30a ustawy o VAT. Mając na uwadze obiektywne trudności w pozyskaniu informacji, czy to przez płatnika czy to przez podatnika o wartości transakcji, proponuje się w art. 30a w ust. 2a wprowadzenie uproszczenia w rozliczaniu podatku do zapłaty. Uproszczenie polega na tym, że podatnik/płatnik, dla obliczenia kwot podatku nie musi posiadać informacji o wartości transakcji czy pozostałych elementach podstawy opodatkowania. Podstawę opodatkowania będzie bowiem kalkulował na podstawie ilości paliwa i ceny udostępnionej w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych, na dzień wprowadzenia do składu, miejsca odbioru albo przemieszczania wyrobu z zapłaconą akcyzą na terytorium kraju. Następnie, według wartości faktycznej, zgodnej z posiadaną dokumentacją, w szczególności z fakturą, podatnik rozliczy się w deklaracji, oczywiście z uwzględnieniem wpłaconych wcześniej kwot podatku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To wszystko?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Tak, chwileczkę. Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Szymon Parulski:

Szymon Parulski w imieniu Operatora Logistycznego Paliw Płynnych. Operator Logistyczny będzie największym płatnikiem tego podatku, uiszczającym go za podatników. W związku z tym przygotowujemy się do szybkiego wdrożenia tej ustawy, natomiast mamy wątpliwości techniczne dotyczące rozumienia tej poprawki. Chcielibyśmy je przedstawić. Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, to mam nadzieję, że wynika ona z tego uzasadnienia. Stosowanie uproszczonej podstawy opodatkowania, o której przed chwilą mówiła pani poseł, będzie dużym ułatwieniem. Natomiast chcielibyśmy wyjaśnić, czy my, jako płatnik, w deklaracji miesięcznej zbierającej transakcje wewnątrzwspólnotowe – to będzie deklaracja VAT WNT, czyli od nabycia wewnątrzwspólnotowego – będziemy musieli wykazywać podstawę według wartości faktycznej, czyli cen transakcyjnych, czy nadal będzie mogli stosować to uproszczenie? Jeżeli nadal będziemy mogli stosować uproszczenie, to dla nas nie ma problemu – wszystko jesteśmy w stanie zrobić. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest bardzo techniczna. Byłoby dobrze, gdybyśmy mogli usłyszeć treść tej poprawki, bo ona nie jest znana wśród osób spoza grona rządowego i poselskiego. Uważam, że w tej poprawce mamy pewną nieścisłość, ponieważ mamy odnosić się do cen, które będą w Biuletynie Informacji Publicznej, ale inna część tej poprawki wskazywała, że te ceny mają zawierać należną akcyzę. Pytanie – czy w rozumieniu wnioskodawców należna akcyza to również zawieszona akcyza? Bazy paliw, którymi zarządza OLPP, co do zasady przyjmują paliwa z zawieszeniem akcyzy. Będziemy mieli rozdźwięk, bo ceny hurtowe, które będą wymieniane w Biuletynie, zawierają już w swojej wartości akcyzę i opłatę paliwową, natomiast obowiązek zapłaty nie powstaje tak długo, jak te paliwa są magazynowane w składach podatkowych OLPP. Stąd pytanie – czy my mamy przyjmować cenę hurtową z Biuletynu, czy też mamy tę cenę pomniejszać o wartość zawieszanej akcyzy i opłaty paliwowej? Z naszego punktu widzenia, jako płatnika, każda odpowiedź jest dobra, tylko musimy wiedzieć, czy to ma być z akcyzą zawieszoną, z opłatą zawieszoną, czy też bez. To są nasze uwagi natury technicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister mógłby odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Serdecznie dziękuję pani poseł za tę autopoprawkę. Panu dziękuję za komentarz do tej kwestii. Proszę o udzielenie odpowiedzi pana dyrektora Tratkiewicza – dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Tratkiewicz:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowny panie, jak rozumiem, pierwsze pytanie dotyczy tego, czy będzie można w uproszczony sposób rozliczyć wszystkie wpłaty podatku, które znajdują się na tej dodatkowej deklaracji VAT składanej naczelnikowi urzędu celnego. Jeżeli dobrze rozumiem tę poprawkę, to moja odpowiedź jest twierdząca.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to widzę, że w tej poprawce nigdzie nie ma mowy o poszczególnych komponentach podstawy opodatkowania, w tym kwoty akcyzy. Jest ogólne odesłanie do ceny, która będzie udostępniana w BIP Ministra Finansów. Jest to przepis fakultatywny, prawda? Jeżeli państwo będziecie chcieli skorzystać z uproszczonej metody, która już chyba nie może być prostsza, bo wystarczy tylko wiedzieć, ile litrów paliwa wpłynęło i jaka jest cena, która będzie publikowana, żeby można było na tej podstawie obliczyć kwotę podatku, to możecie z niej skorzystać. To jest cała odpowiedź. Dziękuję.

Przedstawiciel Operatora Logistycznego Paliw Płynnych Szymon Parulski:

Dziękujemy bardzo. Jest to dla nas jasne i klarowne. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, Biuro Legislacyjne zgłaszało uwagi do poprawki, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o tę poprawkę, w drugiej części, w tym dodawanym ust. 2b, jest takie sformułowanie: „ceny paliw, o których mowa w zdaniu pierwszym, określa się z wykorzystaniem cen hurtowych w Polsce”. Pytanie, czy te ceny określa się, czy też tak, jak to wynika z poprawki, są one udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. O ile dobrze rozumiemy intencje zawarte w tej poprawce, to chyba nie chodzi o ich określanie. Żeby to nie powodowało wątpliwości, że to są ceny mające charakter cen urzędowych. Czy nie należałoby pominąć sformułowania „określa się”. Ust. 2b roboczo mógłby brzmieć następująco: „Ceny paliw silnikowych, o których mowa w ust. 2a, udostępnia się na okresy dwutygodniowe, ostatniego dnia roboczego tygodnia poprzedzającego ten okres, uwzględniając ceny hurtowe paliw silnikowych”. Dalej, nie „w Polsce”, tylko, albo „na terytorium kraju”, albo „w Rzeczypospolitej Polskiej”. Mniej więcej takie byłoby brzmienie. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. W poprawce jest napisane, że „art. 30a ust. 2b powinien wejść w życie z dniem ogłoszenia – konieczność dostosowania art. 8 projektu”. Pytanie, czy rzeczywiście on powinien wejść w życie z dniem ogłoszenia, bo cała ustawa wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia, więc wszystkie obowiązki są nakładane na te podmioty również z dniem 1 sierpnia. Jeżeli ten przepis wejdzie w ogólnym terminie, a nie z dniem ogłoszenia, to po prostu 1 sierpnia cena zostanie udostępniona w BIP, czy też nie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister czy pan dyrektor?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Akceptujemy obie te uwagi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska? Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam następujące pytanie – co się stanie, jeżeli w okresie dwóch tygodni, przed datą ustalenia ceny na potrzeby podatku będą zmieniały się ceny paliw, jeżeli te ceny będą zdecydowanie wyższe niż w okresie ostatnich dni? Średnia to zawsze jest jakaś umowa na coś. W tym przypadku interesuje mnie, jeżeli państwo czy wnioskodawcy – to jest pytanie do wnioskodawców – proponują taki zapis, to jakie on będzie rodził skutki? Pytanie dotyczy tego ust. 2b, dotyczącego ceny paliw silnikowych i określania ceny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy możemy poprosić pana ministra?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Poproszę pana dyrektora Tratkiewicza.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, odpowiadając na pytanie chciałbym zwrócić uwagę na to, że zapewne dlatego, jak rozumiem, w poprawce wskazane są okresy dwutygodniowe, czyli stosunkowo krótkie. Ceny paliw dynamicznie się zmieniają, ale to jednak będzie okres niezbyt długi. Te ceny zazwyczaj tak się nie zmieniają. Jeszcze raz powtarzam, że to jest przepis fakultatywny. Z niego można skorzystać lub nie. To zależy od decyzji podmiotu, który sprowadza paliwa. Może on kalkulować podstawę opodatkowania na zasadach ogólnych.

Jeżeli jeszcze mógłbym wrócić do pytania pana legislatora, a raczej wątpliwości, którą wyraził, to wydaje mi się, że przepis z poprawki powinien jednak wejść z dniem ogłoszenia, żeby minister finansów mógł się wywiązać ze swojego obowiązku i ogłosić 29 lipca ceny na najbliższe dwa tygodnie. W naszej ocenie ten przepis powinien wejść w życie wcześniej, a nie z dniem 1 sierpnia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam jeszcze jedno pytanie do rządu, czy można określić i w jaki sposób, bo tutaj dodajemy to fakultatywne rozwiązanie. Chciałabym, żeby wskazać, jaką informację przedsiębiorca powinien przedkładać organowi skarbowemu, że korzysta z takiego rozwiązania, bo oprócz wprowadzania tego rozwiązania podatnik musi mieć prawo oświadczenia, że z takiej metody korzysta. Czy uznajecie państwo, że taki sposób rozliczenia jest równocześnie oświadczeniem, że korzysta z takiej formuły?

Po drugie, może się zdarzyć tak – widzimy to w tym przepisie – że korzystanie z zasad ogólnych i korzystanie z tego rozwiązania fakultatywnego będzie miało różne efekty – w jednej deklaracji podatkowej będzie tak rozliczony, a w innej będzie rozliczony inaczej. Czy państwo uważacie, że w tym zakresie wystarczą tylko rozliczenia, czy potrzebna jest jakaś – nie mówię, jaka – forma oświadczenia, że korzysta się z tego fakultatywnego rozliczenia. Przecież, jeżeli będzie mu się to opłacać, bo może obserwować te ceny, to w następnym okresie może rozliczać się inną metodą. Czy aparat skarbowy jest do tego przygotowany, bo w tym zakresie będzie konieczne indywidualne przyglądanie się tym deklaracjom, a nie tylko rutynowo: „tyle, tyle, tak jest”. Skąd urzędnik będzie wiedział, że podatnik z takiej metody korzysta? Nie chciałabym nakładać na podatników dodatkowego obowiązku. Absolutnie nie. Chciałabym sprawdzić, jak w praktyce przyjęcie takiego rozwiązania będzie realizowane po stronie przedsiębiorcy, żeby aparat skarbowy również wiedział, żeby nie miał wątpliwości, żeby nie było ryzyka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan dyrektor odniesie się do tej sprawy, proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, w naszej ocenie ta poprawka zmierza do tego, żeby nie krępować polskich przedsiębiorców, którzy sprowadzają paliwa w sposób uczciwy, żeby jednak mieli wybór. Natomiast – czy skorzystają z tego fakultetu czy z zasad ogólnych? Proszę zauważyć, że to są przejściowe płatności. One później zostaną rozliczone w deklaracji standardowej VAT 7. Tam rozliczymy to. Jeżeli ktoś przyjął rozliczenie uproszczone, to rozliczy deklarację VAT 7 według zasad ogólnych, czyli wszelkie rozbieżności się wyrównają.

Jeżeli chodzi o przygotowanie służb skarbowych, to akurat to – przynajmniej na razie, bo jeszcze mamy służbę oddzielną – będą kontrolowały służby celne. Są one świetnie przygotowane do kontroli paliw, bo już teraz kontrolują poprawność rozliczenia akcyzy od paliw. Informacje dla podatku akcyzowego te służby będą miały. One z reguły znają te podmioty, szczególnie składy podatkowe czy zarejestrowanych odbiorców i mają pełny ogląd sytuacji. Będą w stanie rozróżnić, czy ktoś próbuje nieuczciwie zagrać i oszukać budżet państwa. Moim zdaniem, wszystko powinno grać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję nad tą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie słyszę.

Przyjmujemy poprawkę polegającą na dodaniu pkt 2a.

Przechodzimy do zmiany 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o zmianę 3, to Biuro Legislacyjne w tym zestawieniu uwag zaproponowało nową redakcję, zmiany redakcyjne w ust. 11a oraz w ust. 14c, dostosowujące redakcję tych przepisów do brzmienia obowiązujących już przepisów o podatku od towarów i usług. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany? Nie słyszę.

Przyjmujemy zmianę 3.

Przechodzimy do zmiany 4, do której została zgłoszona poprawka. Proszę panią przewodniczącą Masłowską o jej przedstawienie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

To jest poprawka w art. 1 pkt 4 projektu ustawy w zmienionym art. 103 ust. 4a pkt 2 ustawy o VAT. „W terminie 5 dni od dnia wprowadzenia tych towarów z terytorium państwa członkowskiego, innego niż terytorium kraju, do składu podatkowego”.

W zmienionym art. 103 ust. 4a pkt 2 ustawy o VAT proponuje się, aby w przypadku wprowadzenia paliw do składu podatkowego termin na obliczenie i wpłatę podatku od towarów i usług biegł od dnia wprowadzania paliw do składu, a nie od wyprowadzenia, co uprości system wpłat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Panie ministrze, czy ze strony rządu są jakieś uwagi do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Pan poseł Nykiel chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Chciałabym zapytać, bo przeszliśmy już art. 2, czy później jeszcze wrócimy, bo mam uwagi do art. 2, ale nie do poprawki?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, panie pośle, jesteśmy jeszcze w art. 1. Art. 1 zmiana 4, czyli pkt 4.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Następny artykuł to będzie art. 2. Czy do tej poprawki i do zmiany 4 są jakieś głosy? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Przedstawiciel Sloznaft Polska Maria Wolak:

Maria Wolak, Sloznaft Polska. Reprezentuję podmiot, który jest nabywcą wewnątrzwspólnotowym. Chcielibyśmy zgłosić poprawkę, żeby doprecyzować, że to jest 5 dni roboczych od wprowadzenia, ponieważ ze względów organizacyjnych będzie nam trudno doprowadzić wszystkie te procesy, które będziemy musieli przejść, jako podatnik, w relacjach z płatnikiem i urzędem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, jaka jest opinia rządu w tej sprawie?

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Nie do końca rozumiem pani intencje. To jest na kanwie wprowadzenia paliw do składów czy z zapłaconą akcyzą?

Przedstawiciel Sloznaft Polska Maria Wolak:

Do składu, dawna procedura z zapłaconą akcyzą i z zarejestrowanym odbiorcą. Proszę sobie wyobrazić, że produkt wejdzie w piątek wieczorem do składu podatkowego. My, jako podatnik, na pewno będziemy musieli uiścić te kwoty wcześniej. Tak jak kiedyś, gdy funkcjonowały agencje celne, tak teraz będziemy musieli te kwoty uiścić wcześniej płatnikowi, żeby mógł zrealizować płatności. Najpierw trzeba będzie potwierdzić te kwoty. To nie są małe kwoty. Trzeba będzie potwierdzić te kwoty, trzeba będzie wykonać przelew. Chodzi o to, żeby wydłużyć trochę ten czas i dać nam 5 dni roboczych, a nie 5 dni kalendarzowych. Przy czym, w przypadku procedury z zapłaconą akcyzą, wpłata w ciągu 5 dni jest całkiem nierealna, ponieważ, jeżeli wprowadzimy produkt w piątek wieczorem, to tego dnia nie zrealizujemy już płatności.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę o opinię Ministerstwa Finansów.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Może zacznę od ostatniej kwestii z zapłaconą akcyzą. Rozumiem, że chodzi pani o takie sytuacje, że zgodnie z przepisami akcyzowymi pani zgłasza przywóz paliw z zapłaconą akcyzą, a nie o takie, że próbuje pani je przywieźć, obchodząc te przepisy. Jeżeli ktoś, obchodząc przepisy, próbuje przywieźć paliwo, to uważam, że powinien zapłacić podatek w momencie wjazdu na terytorium Polski. Tak był cel tego artykułu. Jak pani widzi, to jest termin pięciodniowy dla tych, którzy nie próbują obchodzić przepisów, żeby mieli dostatecznie długi termin na wpłacenie podatku. Rozumiem, że mówimy o sytuacjach, w których podmioty, zgodnie z przepisami akcyzowymi, zgłaszają chęć przywozu paliw z zapłaconą akcyzą. Jeżeli chodzi o tę pierwszą kwestię, to nie wiem, jak to biznesowo wygląda. Rozumiem, że są inni przedstawiciele branży. Wydaje mi się, że gdybym prowadził biznes, to pilnowałbym, ile codziennie paliwa przyjeżdża.

Przedstawiciel Slovnaft Polska Maria Wolak:

Oczywiście, że tak, tylko, jak mówię, potwierdzamy te ilości ze składem. My jako podatnik dostajemy informację *post factum*. Rozumiem, że chodzi o ilości potwierdzone w EMCS. One z reguły różnią się od tego, co jest zgłaszane w dokumentach przewozowych, bo taka jest struktura tego towaru. Później trzeba będzie potwierdzić kwoty i przelać je najpierw płatnikowi, żeby nie finansował on naszego zobowiązania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jako następny zgłaszał się pan poseł Długi. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Apelowałbym jednak, aby nie przedłużać tego okresu. Jak pani powiedziała, jeżeli to przyjdzie w piątek wieczorem, to do środy macie czas. To nie jest tak źle. Jeżeli termin pięciodniowy przypadnie na dzień wolny od pracy, to z racji przepisów ogólnych przedłuża się go do następnego dnia albo dnia roboczego. Jeżeli zamienimy to na dni robocze, to w niektórych sytuacjach, szczególnie w grudniu, może to być czasami i 10 dni. To troszeczkę mija się z celem. Myślę, że termin pięciodniowy, aczkolwiek przyznając, że ostry, jest zdecydowanie wykonalny i nie ma potrzeby go przedłużać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie jest takie – czy ktoś tę poprawkę przejmuje? Rozumiem, że nie. Dziękuję bardzo. W tej sytuacji zadam pytanie – czy ktoś ma uwagi do tej poprawki? Nie, do poprawki nie. W takim razie – czy są uwagi do całej zmiany 4?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, w zestawieniu uwag, w pkt 6-8 są zaproponowane zmiany o charakterze redakcyjnym, również dostosowujące brzmienie tych przepisów do pozostałych przepisów ustawy, oraz propozycja zmiany oznaczenia dodawanych ustępów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister zgadza się, więc rozumiem, że przyjmujemy propozycje Biura Legislacyjnego. Mam pytanie, czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany 4? Nie słyszę.

W związku z tym przyjmujemy zmianę 4.

Przechodzimy do artykułu... Przepraszam, zadam pytanie, czy cały artykuł...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przepraszam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Zmiana 4 razem z poprawką zgłoszoną przez panią poseł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, razem z tą zgłoszoną, przedyskutowaną i przyjętą wcześniej poprawką. Mam pytanie, czy ktoś jest przeciw przyjęciu całego art. 1. Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do art. 2 ustawy i do zmiany 1 w tym artykule. Do zmiany 1 zgłoszona została poprawka. Proszę bardzo panią poseł Masłowską o przedstawienie poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poprawka dotyczy art. 2 pkt 1 lit. b), która polega na tym, że ust. 1c proponuje się nadać nowe brzmienie:

„Przedsiębiorstwo energetyczne, któremu została udzielona koncesja na podstawie zawartej umowy przedwstępnej lub zgody, o której mowa w ust. 1b, ma obowiązek powiadomić prezesa URE o zawarciu tej umowy w terminie 14 dni od jej zawarcia oraz o każdej nowo zawartej umowie, o której mowa w art. 10 i 11 ustawy wymienionej w ust. 1a pkt 2 w terminie 14 dni od jej zawarcia w całym okresie posiadania koncesji”.

Poprawka do zmian w ustawie – Prawo energetyczne, stanowi uzupełnienie przewidzianego w projekcie powiązania koncesjonowania i utrzymywania zapasów obowiązkowych paliw. Uzupełnienie brzmienia art. 33 ust. 1c ustawy – Prawo energetyczne, jest konsekwencją obowiązku przedłożenia przez przedsiębiorstwo, wraz z wnioskiem o koncesję, kopii umów przedwstępnych na magazynowanie zapasów obowiązkowych lub zgody prezesa Agencji Rezerw Materiałowych na zawarcie umowy o zleceniu innemu podmiotowi wykonywania obowiązków otrzymywania zapasów obowiązkowych. Dodane brzmienie obliuguje podmioty, które uzyskają koncesję, nie tylko do poinformowania prezesa URE o zawarciu konkretnych umów, ale także każdej następnej umowy w tym zakresie. Uzasadnione jest to faktem, że umowy te mogą mieć charakter krótkoterminowy, a koncesje wydawane są na co najmniej 10 lat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Czy pan minister chciałby się odnieść do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, tylko drobna uwaga do tej poprawki. W nowym brzmieniu ust. 1c w drugiej linijce jest sformułowanie „umowy przedwstępnej lub zgody, o której mowa w ust. 1b”. Należałoby chyba doprecyzować, że w pkt 4, bo tylko w pkt 4 jest mowa o umowie lub zgodzie. Dopisalibyśmy to, przygotowując sprawozdanie.

Czy do całej zmiany 1 teraz mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany 1 mamy propozycje zawarte w pkt 9-13. Są to zmiany o charakterze redakcyjnym, takie jak na przykład zastąpienie pojęcia „terytorium kraju” pojęciem „terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”, ponieważ Prawo energetyczne posługuje się taką terminologią.

Następnie, w trakcie konsultacji roboczych z Ministerstwem Finansów doszliśmy do wniosku, że w tej zmianie, w ust 1b pkt 3 jest mowa o zarejestrowaniu podmiotu jako podatnika od towarów i usług, zgodnie z art. 96 ustawy o podatku od towarów i usług, a tu ministerstwo zwraca uwagę, że chodzi o art. 97. Stąd propozycja zmiany odesłania.

Jest również propozycja nadania nowego brzmienia ust. 3b w lit. d), ponieważ dzisiaj brzmi on następująco: „Warunki, o których mowa w ust. 1-1b, muszą być spełnione przez cały okres ważności koncesji oraz w tym okresie nie mogą zaistnieć okoliczności,

o których mowa w ust. 3". Końcówka tego zdania jest trochę nielogiczna, bo jeżeli zaistnieją te okoliczności, to są one przesłanką cofnięcia koncesji. Stąd propozycja wykreślenia tej końcówki, tym bardziej, że w dalszym przepisie jest to uwzględnione. W pkt 13 jest propozycja nowego brzmienia ust. 3b.

Korzystając z okazji, chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Sprawa dotyczy całości art. 2. To są zmiany w Prawie energetycznym, a w dniu wczorajszym do łaski marszałkowskiej wpłynął poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne, oraz niektórych innych ustaw, wniesiony przez grupę posłów Prawa i Sprawiedliwości. Dokonuje on zmian w tych samych jednostkach redakcyjnych, w gruncie rzeczy bardzo podobnych do tych, które są wprowadzane tym projektem. Zwracamy uwagę, że ten projekt nie ma jeszcze nadanego numeru druku – został wniesiony w dniu wczorajszym przez grupę posłów. Pracując później nad tym kolejnym projektem nowelizacji Prawa energetycznego, trzeba będzie mieć na uwadze zmiany wprowadzone dzisiaj przez państwa tą ustawą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, dziękuję bardzo. Teraz przystępujemy do kolejnych wątpliwości i uwag. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W nawiązaniu do tego, o czym mówił pan mecenas, mam prośbę do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, że jeżeli nie przekracza to zakresu składania poprawek, to może na tym etapie lepiej byłoby mówić o propozycjach, bo mielibyśmy już jednolity akt, a tak, to drugi raz będziemy się zajmować tą sprawą. Myślę, że było to uzgodnione z rządem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę nie możemy w tej chwili odnosić się do projektu, który nie ma jeszcze nawet numeru druku. Mamy w tej chwili projekt rządowy, który procedujemy. Myślę, że powinniśmy się do niego odnosić, nie przesądzając, jak tamten projekt będzie procedowany i jaka będzie decyzja Wysokiej Izby w sprawie przyjęcia, bądź nieprzyjęcia rozwiązań tam proponowanych.

Czy do zmiany 1 są jeszcze jakieś uwagi, poza zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany 1. Oczywiście wraz z poprawką, którą procedowaliśmy.

Przechodzimy do zmiany 2. Czy są uwagi do zmiany 2? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tym zestawieniu w pkt 14 i 15 są uwagi o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ministerstwo przyjmuje te uwagi legislacyjne. Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Przechodzimy do zmiany 3. Czy są uwagi do zmiany 3? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym zestawieniu w pkt 16-19 zawarte są zmiany o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, a wśród nich jest korekta odesłania do art. 97 ustawy o podatku od towarów i usług. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister nie protestuje. Rozumiem, że możemy przyjąć te zmiany. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do zmiany 4. Czy są uwagi do zmiany 4? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w pkt 20 jest zmiana o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister kiwa głową. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do zmiany 5. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W opinii Biura Legislacyjnego zmianę 5 należy usunąć, ponieważ jest to zmiana pozorna – wykreślenie adresu publikacyjnego ustawy o podatku od towarów i usług. Tych rzeczy dokonuje się sporządzając tekst jednolity ustawy. Dziękuję

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda, tak? Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji usunięcia zmiany 5 z projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 5 została usunięta.

Zmiana 6, która, jak rozumiem, stanie się zmianą 5 w tej sytuacji. Czy są uwagi do zmiany 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie słyszę.

W takim razie stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Przechodzimy do pytania o to, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 2 ustawy?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Nie mam sprzeciwu, lecz uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W art. 33 ust. 3 Prawa energetycznego dodawany jest nowy punkt, nowe brzmienie pkt 3. W tym artykule Prawa energetycznego chodzi o sytuację, w której nie może być wydana koncesja. W pkt 3 czytamy, że nie może być wydana koncesja skazanemu prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe mające związek z przedmiotem działalności gospodarczej objętej ustawą. Oceniam ujemnie ten przepis. Dlaczego? Dlatego, że ograniczono się tylko do przestępstw i przestępstw skarbowych mających związek z przedmiotem działalności gospodarczej objętej ustawą, a więc Prawem energetycznym. Jeżeli ktoś w obrocie stałą nakradł, jest przestępcą, ale jemu da się tę koncesję zgodnie z przepisami. Może oszustwa byłyby skuteczniej eliminowane, gdyby również skazanie za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe związane z działalnością w innej branży, wykluczało możliwość uzyskania koncesji. Myślę, że taki jest cel ustawy. Tę ustawę oceniam pozytywnie, ale to jest strzelanie samemu sobie w piętę, prawda? To przecież ogranicza ostrze ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Zwróciłem uwagę na opinię pana profesora już w czasie pierwszego czytania. Dziękuję za nią. To oczywiście jest bardziej restrykcyjne podejście. W związku z *ratio legis* całego projektu można uznać to za godne rozpatrzenia. Myślę, że państwo posłowie mogliby się nad tym pochylić i przegłosować to. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan poseł chce przygotować poprawkę w tym zakresie?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Przygotuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Teraz na posiedzeniu Komisji, czy na drugie czytanie?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Nie, na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na drugie czytanie, jasne. Dziękuję bardzo. W związku z tym pytam jeszcze raz, czy ktoś wyraża sprzeciw wobec treści art. 2? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Do art. 3 pkt 1, do zmiany 1. Czy są jakieś uwagi do zmiany 1? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zestawieniu uwag w pkt 22 zamieściliśmy uwagi o charakterze legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo ma to na piśmie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Po zmianie 1 mamy propozycję dodania pkt 1a. Pani przewodniczącą Masłowską, proszę o jej przedstawienie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Otrzymaliście państwo tę poprawkę. Jej uzasadnienie również. Jest ona konsekwencją uzupełnienia regulacji ustawy – Prawo energetyczne. Prezes Agencji Rezerw Materiałowych będzie raz na kwartał informował prezesa URE o umowach w zakresie utrzymywania zapasów obowiązkowych, zawieranych przez podmioty koncesjonowane. W związku z tym, że koncesja każdorazowo nakłada na firmę paliwową obowiązek utrzymywania zapasów paliw, prezes URE będzie miał większą kontrolę nad spełnianiem tego obowiązku i możliwość szybkiej interwencji w przypadku ujawnienia nieprawidłowości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Na tym polega zmiana 1a.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Jesteśmy za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki polegającej na dodaniu pkt 1a w art. 3.

Przechodzimy do zmiany 2 w art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w tym zestawieniu w pkt 23 zamieściliśmy uwagę o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Czy jest sprzeciw wobec treści całego art. 3 wraz z poprawką, którą przyjęliśmy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 3 wraz z poprawką.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 4? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zestawieniu uwag w pkt 24-27 Biuro legislacyjne proponuje zmiany legislacyjne, redakcyjne, czy też, jak w ust. 1a, proponujemy skreślić wyrazy „w szczególności”, ponieważ jest wskazany katalog danych, które mają być przekazywane. Skoro ustawa zawiera katalog, a jednocześnie żaden akt podustawowy nie doprecyzowuje czy też nie rozszerza tego katalogu, to te wyrazy są zbędne. Proponujemy również, aby dodawany ust. 11 oznaczyć jako ust. 12. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister je akceptuje. Rozumiem, że akceptujemy te zmiany legislacyjne. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1 wraz ze zmianami, o których przed chwilą była mowa? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Przechodzimy do zmiany 2. Czy są uwagi do zmiany 2. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie 2 są wprowadzane podobne zmiany, jak w zmianie 1. Jak zaznaczyliśmy w uwagach w pkt 28, jeżeli państwo zaakceptowali nasze uwagi do zmiany 1, to proponujemy podobnego typu korekty w zmianie 2.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda ze strony pana ministra. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Przechodzimy do zmiany 3 w art. 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie 3 jest propozycja doprecyzowania, że warunkiem jest posiadanie koncesji. Z innych przepisów wynika, że chodzi o koncesję na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą. W ramach konsultacji roboczych z Ministerstwem Finansów wskazano, że chodzi o koncesję na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą, stąd propozycja, żeby w ust. 7a w pkt 1 dopisać te wyrazy. Jednocześnie należałoby skreślić odesłanie do Prawa energetycznego, ponieważ to wynika już z wprowadzenia do wyliczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W tym przypadku również jest zgoda ze strony pana ministra. W związku z tym pytam – czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do zmiany 4. Czy są uwagi do zmiany 4? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Zmiana 5. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w pkt 30 proponujemy, aby w ust. 3 uchylić pkt 7 i dodać ust. 3a. Ten ustęp jest powtórzeniem części pkt 7, więc proponujemy, żeby nie przenosić go do nowej jednostki redakcyjnej, tylko nadać nowe brzmienie pkt 7. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest zgoda Ministerstwa Finansów. Nie ma innych uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5 wraz z zmianami legislacyjnymi? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Przechodzimy do zmiany 6. Czy są uwagi do zmiany 6? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.
Przechodzimy do art. 5. Tak? Proszę bardzo.

Członek Rady Podatkowej Konfederacji „Lewiatan” Krzysztof Rutkowski:

Krzysztof Rutkowski, Konfederacja Lewiatan. Jeżeli dobrze rozumiem i nadażam za tokiem obrad, to przejście do art. 5 oznacza zakończenie prac nad art. 4, w którym są zmiany w ustawie o podatku akcyzowym. Skończyliśmy. Ponieważ jako goście nie otrzymaliśmy wszystkich materiałów, chciałbym tylko zapytać, czy wśród tych zmian, które państwo przegłosowaliście, były zmiany dotyczące przemieszczania paliw w ramach WNT poza procedurą zawieszoną akcyzy, czy nie było tych propozycji i postulatów, bo wydaje mi się, że chyba nie było. Jeżeli nie było, to w imieniu Konfederacji Lewiatan chciałbym podzielić się dwiema uwagami na ten temat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, tak?

Dyrektor Departamentu Podatku Akcyzowego MF Monika Jurkowska:

Dziękuję bardzo. Chciałbym dopytać, o co dokładnie chodzi, ponieważ w samej treści są zmiany w art. 78, który dotyczy zapłaconej akcyzy, stąd...

Członek Rady Podatkowej Konfederacji „Lewiatan” Krzysztof Rutkowski:

W skrócie chodzi o te zmiany, które zobowiązują naczelników urzędów celnych, do których składane są zgłoszenia lub deklaracje, do informowania prezesa ARM.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że...

Członek Rady Podatkowej Konfederacji „Lewiatan” Krzysztof Rutkowski:

Jeżeli można, to dwa słowa....

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Członek Rady Podatkowej Konfederacji „Lewiatan” Krzysztof Rutkowski:

...pod państwa rozważę. Wszystkie nasze dzisiejsze uwagi dotyczą obrotu paliwami w procedurze zawieszania poboru akcyzy, czyli wprowadzeń do składów, do zarejestrowanych odbiorców, do miejsca odbioru w procedurze zawieszania poboru akcyzy. Ponieważ główne wyłudzenia dotyczą podatku VAT, który akcyzy nie widzi – dla VAT nie ma znaczenia, w jakiej procedurze akcyzowej to przemieszczamy, czy to jest zawieszenie, zwolnienie czy z zapłaconą. Mamy pakiet uszczelniający przemieszczenia w procedurze zawieszanej akcyzy, ale podobne przemieszczenia są realizowane również poza tą procedurą. Robi się to w skrócie w ten sposób, że powiadamia się o takim zamiarze, następnie składa się uproszczoną deklarację. Wtedy to paliwo wchodzi do kraju, od niego płaci się akcyzę, ale z perspektywy VAT sam fakt złożenia deklaracji AKC-U nie powoduje żadnego uszczelnienia.

Postulat, który wydaje się warty tego, żeby państwo go rozważyli, sprowadzałby się do tego, aby mechanizm analogiczny do tego, który państwo wprowadzacie dla procedury zawieszania, wprowadzić dla procedury, która kiedyś nazywała się „z zapłaconą akcyzą”, a teraz nazywa się „poza procedurą zawieszania”. O ile nie będziemy mieć operatorów składów ani zarejestrowanych odbiorców, bo można takie paliwo sprowadzić nawet do garażu. Jeżeli jednak taką procedurę zastosujemy, to naczelnik urzędu celnego o tej procedurze wie, ale wie jako jedyny. Postulat sprowadza się do tego, że w sytuacji, gdy otrzyma taką informację przed dokonaniem WNT, albo już złożona jest do niego deklaracja AKC-U, powinien, podobnie jak operator składu i zarejestrowany odbiorca poinformować, poinformować o tym fakcie prezesa ARM w celu zrealizowania *de facto* tych samych obowiązków.

Innymi słowy, skoro nakładamy to na operatorów i na zarejestrowanych – i dobrze, to nałożmy to samo na naczelników, dlatego że dzisiaj mogę sobie sprowadzić paliwo do Szczecina, naczelnik będzie szczęśliwy, że zapłacę mu akcyzę i ta informacja tam się kończy. Chodzi o to, żeby wprowadzić analogiczny mechanizm informacyjny. Tak

naprawdę, jeżeli chodzi o samą treść przepisów, to w dużej części można je skopiować. Jedyna różnica polega na tym – to postulat techniczny – żeby dostosować przekazywane informacje do obecnych treści powiadomień o WNT i deklaracji AKC-U. To jest kwestia techniczna. Resztę można przekopiować.

Oczywiście, jeżeli ktoś nikomu nie powie i przemyci przez granicę, to go nigdy nie złapiemy, ale dzisiaj jest tak, że łapiemy go przy zawieszaniu, a odpuszczamy przy zapłaconej. Postulat jest taki, żeby łapać również przy zapłaconej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Nykiel. Proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam uwagę do art. 4. Jest tu nowy ust. 9a, w którym przyjmuje się fikcję prawną, która polega na tym, że podanie numeru identyfikacji podatkowej poprzedzonego kodem PL, użytego przy przemieszczaniu na terytorium kraju paliw na potrzeby podatku od towarów i usług, powoduje, że uznaje się, że warunki, o których mowa w art. 9 pkt 3 i 4, są spełnione. Uznaje się, że nabywca posiada siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium kraju i nabywa paliwa na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju, albo posiada oddział z siedzibą na terytorium kraju, utworzony na warunkach i na zasadach określonych w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej. Nabywa przez ten oddział paliwa na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej na terytorium kraju.

Przyjęcie tej fikcji prawnej osłabia skutki tej regulacji. Dlaczego? Dlatego, że możliwe jest posiadanie numeru identyfikacji podatkowej poprzedzonego kodem PL (numer VAT UE), nawet jeżeli nie posiada się w Polsce siedziby, miejsca zamieszkania ani oddziału. Wystarczy dokonać jakiegokolwiek wewnątrzspółnotowego nabycia towarów na terytorium Polski, aby mieć obowiązek zarejestrowania się do celów transakcji wewnątrzspółnotowych. To jest tak zwana rejestracja VAT UE. Ta fikcja może prowadzić do tego, że ktoś nie będzie spełniał tych warunków, a my na podstawie tego przepisu przyjmiemy, że on je spełnia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Prosiłbym pana ministra o odniesie się do tych głosów.

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Prosiłbym o udzielenie odpowiedzi na pytanie pana profesora panią dyrektor Machowską, a na pytanie pana poprzednika – panią dyrektor Jurkowską.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej MF Marzena Machowska-Kubik:

Panie pośle, wydaje się, że jednak nie, ponieważ w tych regulacjach, które tutaj wprowadziliśmy – analogiczne dwie regulacje odnoszą się do składu podatkowego i do zarejestrowanego odbiorcy – naszą intencją było – wydaje się nam, że ta intencja została dobrze oddana w przepisach – aby skład podatkowy i zarejestrowany odbiorca mógł przyjąć, że ma prawo obsługiwać tylko taki podmiot, który będzie miał wszystkie te elementy spełnione łącznie, czyli będzie miał u nas siedzibę lub miejsce zamieszkania, albo oddział, za pomocą którego prowadzi działalność, i jednocześnie będzie podatnikiem podatku VAT w Polsce, a zatem będzie miał numer identyfikacji podatkowej poprzedzony kodem PL. To jest, można powiedzieć, dla wygody składu podatkowego i zarejestrowanego odbiorcy. Ta regulacja ma mu powiedzieć, kiedy może wchodzić w kontrakty i kontakty ze swoim partnerem gospodarczym – wtedy, kiedy ten partner będzie miał spełnione razem te trzy warunki.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Rozumiem, co pani do mnie mówi – niestety zniknął mi tekst z ekranu – tylko, że w projekcie czytamy, że jeżeli on poda ten numer identyfikacji poprzedzony kodem PL, to my już przyjmujemy, że on spełnia te wszystkie warunki.

Zastępca dyrektora departamentu MF Marzena Machowska-Kubik:

Nie, my rozumiemy, że on spełnia wszystkie te warunki, prowadząc działalność gospodarczą.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W takim razie – po co jest ten przepis o fikcji prawnej, jeżeli on i tak musi spełnić tamte warunki?

Zastępca dyrektora departamentu MF Marzena Machowska-Kubik:

Musi.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ale wtedy, jeżeli spełni wszystkie te warunki. Proszę państwa, mamy taką konstrukcję intelektualną tego przepisu. Najpierw mówi się, jakie warunki powinny zostać spełnione. Wylicza się je tam. Do tego nie mam zastrzeżeń. Następnie mówi się, że wystarczy podać ten numer z kodem PL i już jest to załatwione.

Zastępca dyrektora departamentu MF Marzena Machowska-Kubik:

Nie. Panie pośle, tu chodziło o to, że gdyby nie było tego przepisu, w relacjach biznesowych z zarejestrowanym odbiorcą i składem podatkowym mogłyby się pojawić takie podmioty – na pewno pojawiłyby się, proszę nam wierzyć, to wynika z naszego doświadczenia w kontroli skarbowej – które wykorzystałyby brak tego przepisu jako furtkę do takiego działania, że byłyby zarejestrowane w Polsce, posiadałyby siedzibę jako polskie podmioty, a jednocześnie mogłyby się posługiwać numerem VAT innym niż polski, nie będąc tym samym polskim podatnikiem i unikając płacenia w Polsce podatków. Dlatego wprowadziliśmy ten przepis, żeby musiał spełnić wszystkie trzy warunki razem, albo co najmniej dwa – siedziba i posiadanie numeru PL – żeby mógł być klientem składu podatkowego lub zarejestrowanego odbiorcy, aby był polskim podatnikiem. Wręcz przeciwnie, uważam, że należałoby się obawiać, gdyby tej regulacji nie było.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, że wchodzę w słowo, ale myślę, że zostało już przedstawione na ten temat wiele wyjaśnień. Wyjaśniamy na razie te sprawy, które pan profesor przed chwilą podniósł. Rozumiem, że rząd obstaje przy swoich zapisach. Rozumiem, że, jeśli jest taka potrzeba, to w drugim czytaniu zostanie złożona poprawka. Dziękuję bardzo. Teraz poproszę panią dyrektor, aby odpowiedziała panu z „Lewiatana”.

Dyrektor departamentu MF Monika Jurkowska:

Odnosząc się do pana uwagi, chcę powiedzieć, że jeżeli mówimy, żeby wprowadzić analogiczne zapisy, jak w ma to miejsce w przypadku prowadzących skład podatkowy i zarejestrowanych odbiorców, to w takim przypadku należałoby nałożyć obowiązek informowania prezesa ARM przez podatników, a nie przez naczelnika urzędu celnego. Tylko taki komentarz do tego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Członek Rady Podatkowej Konfederacji „Lewiatan” Krzysztof Rutkowski:

Pani dyrektor, oczywiście, technika jest dowolna, natomiast od podatników będzie to trudniej wyegzekwować, bo żeby to miało sens, należałoby uprzednio od nich żądać – zanim złożą informację o zamiarze WNT, powinni już coś takiego mieć. Jest to trudniejsze. Da się tak zrobić. Ta ustawa *de facto* nakłada obowiązki między organami, bo prezes ARM informuje prezesa URE, więc można wszystko pozostawić dobrej woli, licząc na to, że każdy naczelnik spontanicznie zacznie informować o tym prezesa ARM. Jednak dotychczasowa praktyka napawa raczej sceptycyzmem w tym zakresie. Wydaje się, że taki obowiązek warto wprowadzić, zwłaszcza że *de facto* on będzie miał charakter informacyjny dla naczelników, bo przecież i tak nie podejmiemy do naczelnika urzędu z pistoletem, i jak nie poinformował, to co? Nie poinformował. Taki przepis będzie miał *de facto* charakter informujący o pewnym obowiązku. Wydaje się, że naczelnik jest o tyle lepszym rozwiązaniem, że on jednak będzie to u siebie kumulował. Na 100 zgłoszeń będzie 100 podatników i jeden naczelnik, więc efektywność tej informacji będzie większa, kiedy wykona ją naczelnik. Gdyby natomiast się uprzeć, można zapisać – uprzednio informuję i wtedy mogę zgłosić WNT.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że będziemy mieli jeszcze czas, żeby rozważyć te uwagi, bo w tej chwili, na gorąco, trudno jest podejmować decyzję. Przyjmujemy te pana uwagi i ewentualnie, jeśli ministerstwo uzna, że rzeczywiście są one trafne, to w drugim czytaniu będziemy się nad tym pochyłać.

Członek Rady Podatkowej Konfederacji „Lewiatan” Krzysztof Rutkowski:

Czy mogę ostanie zdanie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo, ale rzeczywiście ostatecznie. Trzymam pana za słowo.

Członek Rady Podatkowej Konfederacji „Lewiatan” Krzysztof Rutkowski:

W kontekście poprzedniej dyskusji – ja oczywiście wypowiadałem się w innej sprawie – dotyczącej spełnienia warunków trzy i cztery, proszę zwrócić uwagę, że jednak ten oddział jest w „trójce”. Niestety coś może się wymknąć takim przepisom. Innymi słowy, pan poseł chyba faktycznie dostrzegł pewną lukę. Dziękuję – już się nie wypowiadam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że w tej sytuacji, po wybrzmieniu tych wszystkich głosów pozostaje mi zadać pytanie szanownym członkom Komisji, czy po tych wszystkich uwagach i po całej tej dyskusji ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Mam poprawkę, w której zaproponowano nowe brzmienie art. 5. Bardzo proszę panią przewodniczącą Masłowską o przedstawienie poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W art. 5 proponujemy nowe brzmienie. Ust. 1, 2 i 3 pozostają praktycznie bez zmian, z wyjątkiem kilku wyrazów w ust. 3, gdzie dodajemy „jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2016 r.”. Zmienia się natomiast ust. 4, który będzie brzmiał:

„W przypadku, gdy przedsiębiorstwo energetyczne nie złoży w terminie wniosku, o którym mowa w ust. 1, koncesja udzielona temu przedsiębiorstwu na wytwarzanie paliw ciekłych i obrót paliwami ciekłymi z zagranicą, wygasa z mocy prawa z dniem upływu terminu do złożenia wniosku o zmianę koncesji”.

Celem poprawki jest, poprzez bardziej precyzyjne określenie momentu obowiązywania koncesji niespełniających nowych wymagań ustawowych, zapobieganie nieuzasadnionemu przedłużaniu przez podmioty gospodarcze postępowań przed prezesem URE. Ponadto, wykluczy to wątpliwości interpretacyjne związane z legalnością prowadzenia działalności koncesjonowanej w przypadku niewydania w ustawowym terminie decyzji przez prezesa URE w sprawie zmiany lub wygaśnięcia koncesji, wygaśnie ona z mocy prawa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna drobna uwaga do tej poprawki. W art. 5 w ust. 2 jest napisane na końcu, że w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące. Proponujemy ujednolicić to z brzmieniem ust. 1 i napisać „w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku”, co oczywiście nie oznacza, że te dwa miesiące muszą upłynąć, lecz w tym okresie, przed upływem 2 miesięcy, prezes wyda decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister kiwa głową, więc rozumiem, że jest zgoda. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, oznaczającej *de facto* cały art. 5? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki, a tym samym przyjęcie art. 5 w treści, jaką zaprezentowała przed chwilą pani przewodnicząca Masłowska.

Mamy propozycję, aby po art. 5 dodać art. 5a i 5b. To jest poprawka. Proszę panią przewodniczącą Masłowską o jej przedstawienie.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Państwo otrzymaliście tekst tej poprawki. Chodzi o to, żeby, dodając regulację art. 5a, umożliwić składom podatkowym i zarejestrowanym odbiorcom, świadczenie usług podmiotom, które w dniu wejścia w życie ustawy nie spełniają wymagań w zakresie posiadania siedziby lub oddziału na terytorium kraju oraz rejestracji dla celów podatku VAT. Taka możliwość istniałaby przez 2 miesiące, a więc przez okres, w jakim firmy sprowadzające paliwa do kraju mają na dostosowanie swojej działalności do nowych wymagań i złożenie wniosku o koncesję.

Natomiast, jeśli chodzi o art. 5b, to on uzupełnia przepisy w zakresie zmian w ustawie o zapasach ropy naftowej o nałożenie, na podmioty już posiadające koncesję na wytworzenie i obrót paliwami z zagranicą, obowiązku jednorazowego poinformowania prezesa URE o zawartych umowach na magazynowanie zapasów obowiązkowych lub własnych magazynach, w których przechowują zapasy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To wszystko, tak?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, mamy pytanie. Ponieważ w tej poprawce na początku jest sformułowanie: „podmiot prowadzący skład podatkowy lub zarejestrowany odbiorca może dokonać nabycia wewnątrzwspólnotowego paliw silnikowych”, czy nie należałoby doprecyzować, że chodzi o nabycie wewnątrzwspólnotowe w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 4, czyli w rozumieniu ustawy o podatku akcyzowym, bo mamy tu do czynienia z dwoma różnymi nabyciami wewnątrzwspólnotowymi? Później jest sformułowanie: „wymienionych w załączniku nr 2 do ustawy”. Chodzi o ustawę zmienianą w art. 4, co również należałoby dopisać. Proponujemy też zmianę redakcyjną – zamiast wskazywać ustawę – Prawo energetyczne, trzeba napisać „ustawy zmienianej w art. 2”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, pan minister przyjmuje. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, oznaczającej dopisanie do projektu ustawy art. 5a i 5b? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 6 ustawy. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę.

Przyjmujemy art. 7.

Zanim przejdziemy do art. 8 jest propozycja, jak rozumiem, wprowadzenia dodatkowych przepisów do tej ustawy. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proponuje się serię zmian do ustawy – Kodeks karny skarbowy. Nie będę tych zmian czytać, bo to będzie trudne do ogarnięcia, jeżeli zostanie przeczytane. Macie państwo dokładne uzasadnienie, które zostało precyzyjnie ujęte. Chodzi o to, żeby, wprowadzając art. 69b, stworzyć możliwość stosowania sankcji karnych, ponieważ w obecnym stanie prawnym ich nie ma, za niedopełnienie obowiązków wynikających z ustawy o podatku akcyzowym, związanych z dostawą wewnątrzspółnotową i nabyciem wewnątrzspółnotowym wyrobów akcyzowych.

Wprowadzenie przepisu penalizującego w Kodeksie karnym skarbowym ma na celu zdyscyplinowanie podatników do przestrzegania obowiązków ustawowych i przyczynienie się do zmniejszenia skali dokonywanych dostaw wewnątrzspółnotowych i nabyć wewnątrzspółnotowych wyrobów akcyzowych, niezgodnych z przepisami prawa. W szczególności problem dotyczy wewnątrzspółnotowych nabyć paliw, które następnie są nielegalnie wprowadzane do obrotu na terenie kraju. Wprowadzenie zaś art. 69c wynika z potrzeby zapewnienia przestrzegania obowiązku przemieszczania wyrobów akcyzowych w wewnątrzspółnotowym przepływie wyrobów akcyzowych z użyciem uproszczonego dokumentu towarzyszącego. W zakresie penalizacji przestępstw skarbowych z art. 69b i 69c przewidziano zagrożenie karą grzywny do 720 stawek dzienny, albo karą pozbawienia wolności, albo obiema tymi karami łącznie.

Propozycja tak surowych sankcji karnych wynika z bardzo dużej szkodliwości społecznej tych czynów. Zachowania tego rodzaju powodują duże straty finansowe dla budżetu państwa. Dotyczy to obrotu wyrobami akcyzowymi w postaci paliw nielegalnie wprowadzanych na rynek krajowy. Pozostałe zmiany w artykułach poprzedzających są konsekwencją dodania art. 69b i 69c. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Myślę, że poprawka zaprezentowana przez panią przewodniczącą jest również w duchu poprawki zgłoszonej przez pana profesora. Jesteśmy za jej przyjęciem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska chciała zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zadać pytanie rządowi, bo skoro jest to przedłożenie rządowe, to dzisiaj poprawka penalizująca nakłada kary. Zgoda, że kary powinny być nakładane tam, gdzie jest przestępstwo gospodarcze. Zdajemy sobie jednak sprawę z tego, że cały proces uzgodnieniowy powinien obejmować również rozmowy ze środowiskiem. W uzasadnieniu do tego projektu mamy informację, ilu podmiotów na rynku dotyczy to rozwiązanie. To jest około 150 podmiotów, gdybym je policzyła, bo państwo załączyli do ustawy bardzo szczegółową metryczkę. Proszę jednak powiedzieć, panie ministrze, czy to przeoczenie, że państwo takiego rozwiązania penalizującego nie wprowadzili w tym projekcie? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Sama pani poseł, uzasadniając tę poprawkę, wskazała, że 720 stawek dziennych i dodatkowe kary, to wysoka kara. Jak często, z doświadczenia, które resort ma w tym zakresie, zdarzało się takie niepłacenie czy omijanie, żeby dzisiaj w taki sposób uszczelnić płacenie podatku? Jeżeli pan minister jest w stanie dzisiaj powiedzieć, to bardzo na to oczekuję. Jeśli nie, to do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, za to pytanie. Odpowiadam. To nie jest niedopatrzenie. Już tłumaczę. W Ministerstwie Finansów pracujemy nad zmianami w zakresie Kodeksu karnego skarbowego. Cały pakiet dotyczący zmian w k.k.s. – dzisiaj rano zostałem poinformowany, więc to chyba przypadek – zostanie zakończony. To powinno być

po konsultacjach najprawdopodobniej w przyszłym tygodniu. W związku z tym zakładaliśmy, że będziemy w pewnym niedoczasy. W związku z tym uważam, że poprawka w tej chwili ma jednak sens, bowiem będziemy mieli to w tym miejscu, gdzie to się powinno znaleźć. Natomiast cały pakiet nie będzie uwzględniał art. 69a i 69b. Oczywiście, na to drugie pytanie pani poseł nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć. Na piśmie udzielimy odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę o odpowiedź na piśmie przed drugim czytaniem, jeśli jest to możliwe.

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, w jakiej formie ta poprawka powinna się znaleźć w projekcie ustawy? Jako odrębny art. 8?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Panie przewodniczący, jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to zgodnie z chronologią ustawy zostanie zamieszczona po art. 2, bo to jest ustawa z 1999 r., więc tak to wychodzi z numeracji artykułów. Ten przepis zostałby zamieszczony po art. 2, a przed art. 3.

Korzystając natomiast z okazji, Biuro Legislacyjne zwraca również uwagę na pewne wątpliwości natury regulaminowej, czy wręcz konstytucyjnej, dotyczące trybu zgłaszania tego typu poprawki. Ponieważ jest to poprawka znacznie wykraczająca poza zakres materii regulowanej w projekcie i w dosyć luźny sposób związana z materią regulowaną w projekcie, a wprowadza dosyć istotne zmiany penalizujące pewne niepożądane zachowania społeczne, zmiany w Kodeksie karnym skarbowym, wprowadzanie ich w tym trybie jest niejako ominięciem procedury pierwszego czytania. Zwracam na to uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że jeśli chodzi o samo umiejscowienie tej poprawki, to wstawiamy ją po art. 2. Musielibyśmy przyjąć tę poprawkę jako art. 2a, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Oczywiście, Biuro Legislacyjne, sporządzając sprawozdanie dokona przenieumerowania i wstawi ją we właściwym miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo za tę deklarację. Zadam pytanie, pamiętając o informacji, która została przedstawiona przez pana, czy ktoś jest przeciw propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Nie chciałem absolutnie wywoływać pani przewodniczącej do głosu. Zadałem tylko rutynowe pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciwiamy się. Prosimy o głosowanie, bo rozumiemy to wyjaśnienie pana ministra dotyczące kary, niemniej jednak, tryb wprowadzenia takiego rozwiązania wydaje się nam niezgodny z obowiązującą dotychczas zasadą odbycia trzech czytań.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie chciałem w żaden sposób wywoływać pani do głosu, tylko słyszałem akceptację, kiedy pan mecenas prezentował swój pogląd. W związku z tym liczyłem, że taki właśnie sprzeciw będzie. Szanowni państwo, w związku ze zgłoszonym sprzeciwem przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. W przypadku jej przyjęcia zmiany w niej zawarte znajdują się w art. 2a projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

14 głosów za, brak przeciwnych, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym przyjęty został art. 2a ustawy.

Przechodzimy do art. 8 projektu ustawy. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Pani przewodnicząca Skowrońska się zgłasza. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytania dotyczące terminu wejścia w życie oraz – w tym właśnie miejscu – skutków przyjęcia tego rozwiązania. Po pierwsze, termin wejścia w życie. Czy służby celne będą do stosowania tego rozwiązania przygotowane? Nie mówię o tym, na co w drugim czytaniu wskazywał przedstawiciel Lewiatana, że będzie zgłoszone cło, a nie będzie informacji do urzędu skarbowego w sprawie zapłacenia podatku VAT. To po pierwsze.

Po drugie, szacujecie państwo podatkowe wpływy z tytułu uszczelnienia w kwocie 2 500 000 tys. zł. Chciałabym zapytać, czy państwo, realizując ten obowiązek, będziecie mogli w przypadku na przykład realizacji budżetu za rok 2016 wskazać, ile z tego rozwiązania uszczelniającego wpłynęło dodatkowo podatku VAT.

Wskazujecie państwo również, że tę ustawę będzie realizowało 45 urzędów celnych. W tym zakresie chciałabym zapytać – czy będą przeznaczone dodatkowe środki, i jakie, na przygotowanie i wdrożenie tego projektu ustawy?

Czy macie państwo przeświadczenie, przedkładając ten projekt, że są to rozwiązania bardziej restrykcyjne, niż obowiązujące dyrektywy unijne? Sami państwo w metryczce o tym piszecie. Jak państwo chcecie to zrealizować, żeby to uszczelnienie było rzeczywiste? Przyjmowaliśmy odwrócony VAT i inne rozwiązania w przeszłości. Wszystkim nam zależało na tym, żeby uczciwy podatnik płacił uczciwe niskie podatki, żeby tam, gdzie są przestępstwa, przepisy były uszczelniane, a nieuczciwy przedsiębiorcy płacili kary. Te rzeczy są niezwykle ważne. Zależy nam, biorąc pod uwagę określony termin, na odpowiedzi na pytanie – jak państwo jesteście do tego przygotowani? Wtedy już nie będzie usprawiedliwienia, że 8 lat, bo parę rzeczy zrobiono przez te 8 lat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, mam wrażenie, że tylko pierwsze z tych pytań dotyczyło tego artykułu...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę nie cenzurować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie cenzuruję, tylko wyrażam swoją opinię,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...że na taką ogólną dyskusję był czas, gdy na początku dyskutowaliśmy o ustawie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, pan ma swoje doświadczenie, ja mam swoje doświadczenie również.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Niech pan przewodniczący pozwoli, że będę korzystała ze swojego doświadczenia...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...gdyby pani pozwoliła mi dokończyć, to może uniknęlibyśmy tej dyskusji, bo chciałem stwierdzić, że tym niemniej, ponieważ procedujemy bardzo sprawnie, bardzo bym prosił pana ministra, żeby na to pytanie odpowiedział.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zawsze musi mi pan zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie jest to moim celem. Moim celem jest tylko sprawne procedowanie ustawy, żebyśmy rzeczywiście zabierali głos w poszczególnych punktach zgodnie z tym, o czym akurat rozmawiamy. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:

Oczywiście. Pani przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, pozwolę sobie odpowiedzieć na te trzy pytania. Odpowiadam na pytanie pierwsze. Tak, służby celne są gotowe do realizacji tej ustawy. Odpowiadam na pytanie drugie. Tak, na koniec roku 2016 przedstawimy skutki. Postaramy się to zrobić, opierając się na precyzyjnej metodologii. Ostatnio z panem posłem dyskutowaliśmy o pewnych brakach w zakresie właśnie metodologii w Ministerstwie Finansów. Trzeba tę rzecz poprawić, bo faktycznie jest to mankament, który powoduje, że trudno w wielu przypadkach określić skutki finansowe ustaw, także tych przywoływanych przez panią przewodniczącą. Odpowiadam na trzecie pytanie. Koszty są rzędu 80 tys. zł na przygotowanie deklaracji. Jesteśmy gotowi z projektami owych rozporządzeń, przepisów podustawowych, które te deklaracje będą wprowadzały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma więcej głosów w sprawie art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 8.

W związku z tym, że to jest ostatni artykuł ustawy, formułuję pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy przez Komisję? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Bardzo serdecznie dziękuję za niezwykle sprawne procedowanie obu projektów ustaw, bo to były dwie bardzo ważne duże ustawy, nad którymi pracowaliśmy, a cała procedura trwała tylko 2 godziny. Mówiąc szczerze, miałem obawy, czy wyrobimy się przed godziną 15:00, czyli przed kolejnym posiedzeniem.

Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim państwu posłom i również przedstawicielom rządu.

Szanowni państwo, to jeszcze nie koniec naszego procedowania, bo jeszcze mamy kilka rzeczy formalnych. Musimy wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Moją propozycją jest, aby posłem sprawozdawcą w tym przypadku był pan poseł Andrzej Kosztowniak. Czy pan poseł zgadza się?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Słusznie mi pan podpowiada. Muszę zapytać Komisję o zgodę na upoważnienie Biura legislacyjnego do dokonania zmian, o których mówiliśmy, jak również innych zmian redakcyjnych, które spowodują, że ten projekt ustawy będzie projektem jeszcze lepszym niż był pierwotnie. Jak słyszę, nie ma sprzeciwu wobec tej propozycji.

Stwierdzam więc, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania zmian, o których była mowa.

Teraz już mogę powiedzieć, że wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Jeszcze raz wszystkim państwu serdecznie dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.