

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 70)

z dnia 22 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 70)

22 czerwca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2015 r. w zakresie:

- 1) części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 2) planu finansowego państwowej osoby prawnej – Rzecznik Ubezpieczonych (Finansowy);
- 3) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
 - c) instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominik Rozkrut** prezes Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Lesław Gajek** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik finansowy wraz ze współpracownikami oraz **Jarosław Borowski** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów i **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. wraz z przedstawioną przez Prezesa Najwyższej Izby Kontroli Analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w zakresie po pierwsze, części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego. Referuje przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, koreferuje poseł Izabela Leszczyna. Po drugie, plan finansowy państwowej osoby prawnej – Rzecznika Ubezpieczonych, obecnie jest to Rzecznik Finansowy. Referuje Rzecznik Finansowy, koreferuje pani poseł Krystyna Skowrońska. Po trzecie, część budżetowa 58 – Główny Urząd Statystyczny. Referuje Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, koreferuje poseł Gabriela Masłowska. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie ma.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym przywitać na posiedzeniu Komisji przedstawicieli instytucji: pana Lesława Gajka, wiceprzewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego – serdecznie witam, panią

Aleksandrę Wiktorow, rzecznika finansowego – witam również i pana Dominika Rozkruta, prezesa Głównego Urzędu Statystycznego – witam, panie prezesie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Posłowie – członkowie Komisji – otrzymali informację o wykonaniu budżetu, informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli a także opracowania Biura Analiz Sejmowych. Informuję, że wszystkie materiały są również dostępne w wersji elektronicznej na I-Padach.

Myślę, że już nie będę przedstawiał sposobu procedowania, bo jest on analogiczny jak na poprzednim posiedzeniu Komisji. Nie słyszę głosu sprzeciwu, więc zakładam, że przyjmujemy taki sposób procedowania. W związku z tym bez zbędnej zwłoki przystępujemy do rozpatrzenia wykonania budżetu w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego.

Bardzo proszę pana prezesa o przedstawienie informacji.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Lesław Gajek:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Postaram się krótko przedstawić informację o realizacji budżetu Komisji Nadzoru Finansowego w 2015 r.

W ustawie budżetowej na 2015 r. dochody budżetu państwa w części 70 – Komisja Nadzoru Bankowego, zostały zaplanowane w kwocie 227 283 tys. zł, w tym z tytułu wpłat zaliczek na koszty nadzoru 221 463 tys. zł oraz z innych źródeł stanowiących dochód budżetu państwa 5820 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 228 715 700 zł i stanowiły 100,6% kwoty planowanej. Pozostałe dochody wyniosły 5 644 900 zł i stanowiły 97% planu. Złożyły się na to głównie dochody z kar finansowych nakładanych na osoby fizyczne i prawne oraz odsetki od zaległości.

Planowanie i realizacja wydatków budżetowych. Wydatki budżetowe w 2015 r. zostały zrealizowane w kwocie 206 210 500 zł i stanowiły 94,5% wydatków planowanych. Były one niższe o 1% od wydatków zrealizowanych w roku poprzednim. Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego wyniosło 910 osób i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2014 r. o jedną osobę. Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 32 928 400 zł, tj. w 93,3% planu po zmianach ustawy budżetowej. Były one niższe od wykonania w 2014 r. o 4 433 900 zł, tj. o 11,9%.

Realizacja wydatków inwestycyjnych w § 6050 na kwotę 13 799 tys. zł obejmowała m. in. następujące zadania inwestycyjne: budowa Centrum Przetwarzania Danych – 1028 tys. zł, prace adaptacyjne pomieszczeń po banku na placu Powstańców Warszawy 1 – 7413 tys. zł, modernizacja pomieszczeń biurowych w budynku przy ul. Niedźwiedziej 6e w zakresie wentylacji, klimatyzacji, modernizacji dachu, systemów przeciwpożarowych i CCTV – 4831 tys. zł.

Wydatki na zakupy inwestycyjne w § 6060 zostały zrealizowane w wysokości 19 130 tys. zł. Obejmowały one m.in. następujące pozycje: druga rata zapłaty za zakupiony budynek biurowy przy ul. Jasnej 8 w Warszawie – 5000 tys. zł, infrastruktura IT – 4567 tys. zł (obejmowała ona m.in. rozbudowę infrastruktury technicznej a także sukcesywną wymianę sprzętu komputerowego), licencje i oprogramowanie narzędziowe – 6793 tys. zł (w tej grupie wydatków nakłady zostały poniesione na zakup niezbędnej liczby licencji do przetwarzania baz danych oraz na zakup licencji na specjalistyczne oprogramowanie wspierające zadania nadzorcze wykonywane przez UKNF).

Zgodnie z oceną Najwyższej Izby Kontroli, wydatki poniesione na realizację zawartych umów zostały uznane za celowe a zakupione towary i usługi za niezbędne do wykonywania zadań Komisji i Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Jeśli chodzi o zadanie 4.4 w punkcie 4 – Zarządzanie finansami państwa, to głównym celem zadań KNF był nadzór nad rynkiem kapitałowym, ubezpieczeniowym, emerytalnym i bankowym. Miernikiem realizacji celu jest średnia ważona liczba zakończonych postępowań administracyjnych dotyczących rynku finansowego w stosunku do liczby wniosków o przeprowadzenie tych postępowań złożonych przez nadzorowane podmioty oraz liczby zakończonych postępowań inspekcyjnych w podmiotach nadzorowanych w stosunku do liczby postępowań inspekcyjnych planowanych. Zaplanowany na 2014 r. miernik na poziomie 94% został zrealizowany na poziomie 104%.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym oraz w Informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w części 70, ocenił pozytywnie wykonanie budżetu państwa w tej części. Na zgłoszone dwie uwagi oraz wnioski pokontrolny już w trakcie kontroli zostały podjęte działania naprawcze. Dodatkowo Komisja Nadzoru Finansowego wypełniała zadania w zakresie sprawowania kontroli nad instytucjami obowiązany do działań w ramach przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Działania w zakresie nadzoru w tym obszarze w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. zostały ocenione pozytywnie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

O koreferat poproszę panią poseł Izabelę Leszczynę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pozwolę sobie antycypować niezwerbalizowaną jeszcze prośbę pana przewodniczącego, żeby nasze referaty (jeśli nie mamy zastrzeżeń) były krótkie, bo mamy dzisiaj jeszcze jedno posiedzenie Komisji...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, bardzo dziękuję pani poseł za tę inicjatywę. Chciałbym, żeby się ona rozeszła szeroko.

Dziękuję bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję, czyli przejdę do konkluzji.

Oczywiście, zgłaszam wniosek o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania Komisji Nadzoru Finansowego z wykonania budżetu w części 70. Oczywiście, podstawą do tego jest przede wszystkim ocena i wynik kontroli dokonanej przez Najwyższą Izbę Kontroli. Jeden mały element to pewna zwłoka w egzekwowaniu kary. Sądzę, że – albo pan przewodniczący, albo przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli – powiedzą, z czego ona wynikała, jeżeli już mają państwo taką wiedzę. To może być dla posłów ważne. Poza tym, jak mówię, składał wniosek o pozytywną opinię dla tego sprawozdania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Poproszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o zabranie głosu.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Jarosław Borowski:

Wyniki kontroli już zostały tu przedstawione, w związku z tym pozostaje mi potwierdzić, że ocena była pozytywna.

W stosunku do dochodów bazowała na próbie prawie 40% dochodów na kwotę blisko 90 000 tys. zł. Jeśli chodzi o wydatki, próba objęła 21% wydatków, czyli wydatki na kwotę 44 500 tys. zł. W tej próbie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Jedyną kwestią, na którą zwróciła uwagę Najwyższa Izba Kontroli, była właśnie kwestia dochodzenia należności z tytułu kary nałożonej na nadzorowany podmiot. Tutaj nastąpiła ośmiomiesięczna zwłoka w czynnościach windykacyjnych.

Wydaje się, że była ona spowodowana niedoborem kadrowym, aczkolwiek trudno jest to nazwać istotnym problemem, skoro skala dotyczyła jednej należności. Zgodnie z odpowiedzią przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego na wystąpienie pokontrolne, zostały podjęte środki zaradcze w celu wyeliminowania takich nieprawidłowości w przyszłości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Czy są jeszcze jakieś inne głosy w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Ponieważ padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu zapytam, czy ktoś ma odmienne zdanie? Również nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego.

Bardzo serdecznie dziękuję.

Przechodzimy do omówienia wykonania budżetu Rzecznika Finansowego, wcześniej Rzecznika Ubezpieczonych.

Bardzo proszę panią rzecznik o przedstawienie informacji.

Rzecznik finansowy Aleksandra Wiktorow:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, to był dla nas szczególny rok właśnie dlatego, że do października działaliśmy jako Urząd Rzecznika Ubezpieczonych a od 11 października już jako Urząd Rzecznika Finansowego. W związku z tym musieliśmy podejmować takie zadania, jakich nigdy wcześniej nie musieliśmy podejmować. Wiązało się to z przekształceniem urzędu i nadaniem mu innych, dużych zadań. W związku z tym była konieczność przygotowania się. Zresztą był na to miesiąc. W czasie, przed powstaniem Urzędu Rzecznika Finansowego, byłam zobowiązana do przygotowania planu finansowego nowego urzędu. Z tym wiązały się pewne trudności, jako że nie było rozporządzenia dotyczącego wpłat na działanie tego urzędu, pojawiło się ono dopiero w połowie marca 2016 r.

Jednak taki plan finansowy został przygotowany, zresztą za wiedzą i zgodą Ministerstwa Finansów, które go przyjęło. W planie były niewielkie zmiany. Oczywiście, nie mogliśmy założyć dużego wzrostu kosztów, bo nie wiedzieliśmy, kto ile nam zapłaci, ale przygotowane były zmiany w związku z wydatkami w końcówce roku. Dotyczyły one przede wszystkim przyjęcia nowych osób, w tej nowej specjalizacji bankowo-kredytowej. Co prawda, wstępnie założyliśmy, że przyjmimy 10 osób, ale – oczywiście – tylu osób nie przyjęliśmy chociażby dlatego, że nie wiedzieliśmy, jakimi środkami będziemy dysponować. Oczywiście, potrzebne było przygotowanie dla nich nowej powierzchni biurowej wraz z całym oprzyrządowaniem.

Tak się dobrze złożyło, że ten, kto nam wynajmuje ten lokal, był do nas bardzo dobrze usposobiony i nie kazał nam wynajmować od razu całej powierzchni. Zgłaszaliśmy mu z dwutygodniowym uprzedzeniem, ile pokoi będziemy potrzebowali w następnym miesiącu. Dlatego wykonanie tych kosztów było niepełne, bo braliśmy od nich tylko tyle, ile w danym momencie było nam potrzebne. Tak, że generalnie rzecz biorąc, nasze koszty wzrosły stosunkowo niewiele. W planie mają państwo pokazane dwie części – do 10 października 2015 r., jako Rzecznik Ubezpieczonych a od 11 października – jako Rzecznik Finansowy.

Jak powiedziałam, największy wzrost w naszych kosztach dotyczył nowych pracowników, których było przyjętych 7. Wzrost był przeznaczony również na powierzchnię biurową oraz na przygotowanie, wyremontowanie i zakupienie całego sprzętu, który jest niezbędny do wyposażenia biura, odpowiednich programów komputerowych, jak również sprzętu informatycznego.

I to, w zasadzi, wszystko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

O koreferat poproszę panią przewodniczącą Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pomimo apelu pani poseł Leszczyny, będę miała koreferat.

Nie wiem, panie przewodniczący, czy nie złamaliśmy trochę formuły. Czy Najwyższa Izba Kontroli powinna się wypowiadać najpierw, czy dopiero na końcu?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Na końcu, tak robiliśmy przez cały czas, najpierw był koreferat.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Korzystałam i z jednych i z drugich materiałów, czyli ze sprawozdania finansowego oraz z opinii w sprawie badania tej części budżetowej przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Te materiały zostały doręczone. Zapewne nie będę uprzedzała pewnych rzeczy, o których będzie mówił przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli, ale przejdę do tematu.

Od 5 sierpnia 2015 r. obowiązuje ustawa o Rzeczniku Finansowym. Pani rzecznik powiedziała w swoim wystąpieniu, że zgodnie z tą ustawą nie było nawet prowizorium budżetu nowej instytucji, działano na podstawie takich przepisów tej ustawy, że termin ich wejścia w życie wypadał w październiku, 3 miesiące po uchwaleniu ustawy. A zatem był czas od sierpnia do października. Projekt rozporządzenia był załącznikiem wśród aktów wykonawczych do projektu ustawy. Wskazywało ono, w jakiej wysokości poszczególne instytucje, które będą objęte nadzorem rzecznika, będą płaciły składki. Chodziło tu o banki spółdzielcze i kasy oszczędnościowo-kredytowe.

Generalnie nie mam dużych uwag. W przeszłości zdarzało się, że Rzecznik Ubezpieczonych narażał się na naruszenia dyscypliny budżetowej, ale w tym przypadku takich uwag nie mamy. Wiemy, że z tego powodu trudno było funkcjonować. Niemniej jednak ważne byłoby, żeby wyodrębnić (to w swojej opinii podnosi Najwyższa Izba Kontroli) sprawy zapłaty i wpływu poszczególnych składek na rzecz Rzecznika Finansowego przez poszczególne instytucje, czy to ubezpieczeniowe, czy to banki spółdzielcze i kasy oszczędnościowo-kredytowe tak, jak mamy w Komisji Nadzoru Finansowego. Moim zdaniem, powinien tu być odzwierciedlony podobny układ płacenia składki i ponoszenia określonych wydatków.

Parlament, ale także komisja sejmowa, nie będzie w przyszłości wiedziała, jeżeli do tego nie doprowadzimy (a jest to uwaga związana w tym przypadku chyba m.in. z prowadzeniem rachunkowości przez samego Rzecznika Finansowego), jakie te instytucje płacą składki, aby wiedziały to te instytucje. Jest to w tym materiale. Myślę, że pan dyrektor z Najwyższej Izby Kontroli to podkreśli. Wyprzedzająco mogę się również zgodzić z drugą uwagą, która jest zawarta w raporcie Najwyższej Izby Kontroli w zakresie zakupów o wartości ponad 30 tys. zł i specjalnego trybu. Nie będę tego uprzedzać.

Pomimo tych uwag chciałbym jednak zarekomendować przyjęcie tej części budżetowej. Chciałabym, żebyśmy mieli na uwadze to, żeby przyjąć uwagę Najwyższej Izby Kontroli. Dzięki temu w przyszłości łatwiej byłoby nam mówić zarówno o wykonaniu budżetu, jak i o planie finansowym na kolejny rok poszczególnych instytucji i organów państwa, w tym również w przypadku Rzecznika Finansowego. Mam nadzieję, że te problemy, do których zgłosiłam uwagi, które są w raporcie Najwyższej Izby Kontroli, zostaną w przyszłości wyeliminowane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję.

Może najpierw poprosimy jeszcze Najwyższej Izby Kontroli a potem udzielę pani głosu. Czy tak?

Rzecznik finansowy Aleksandra Wiktorow:

Do wypowiedzi pani poseł mam jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Rzecznik finansowy Aleksandra Wiktorow:

W 2015 r. nie było możliwości przeprowadzenia tego, o czym pani mówi dlatego, że jedy-
nymi wpłacającymi na rzecz rzecznika były tylko i wyłącznie zakłady ubezpieczeń, żaden
inny podmiot rynku finansowego nie wpłacił ani grosza. W związku z tym nie dało się
to rozdzielać na instytucje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę powiedzieć, że to wiem, bo prowadziłam tę ustawę.

Wicedyrektor departamentu w NIK Jarosław Borowski:

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Chciałbym tutaj przedstawić ocenę Najwyższej Izby Kontroli. Praktycznie w całości zostały zbadane przychody i koszty ponoszone przez rzecznika. Były one ponoszone z zachowaniem zasad gospodarności, celowości i oszczędności. Najwyższa Izba Kontroli nie wносила uwag w tym zakresie. Natomiast, rzeczywiście należy podkreślić, że 2015 r. był specyficznym rokiem z punktu widzenia funkcjonowania tej instytucji, tzn. do 10 października Rzecznika Ubezpieczonych a, po tej dacie – Rzecznika Finansowego. Ta zmiana na papierze odbyła się płynnie. Natomiast, jeśli chodzi o realizację zadań to wystąpiły tutaj jednak pewne trudności, m.in. ze względu na to, że nie była uchwalona część aktów wykonawczych.

Jak mówiliśmy, utrudniło to rzecznikowi realizację zadań, czy też zapewnienie realizacji zadań w powiązaniu z całym systemem finansowania jego działalności. W związku z tym powstała tu taka trudna sytuacja, że zadania wzrosły a trzeba było również odpowiednio przygotować warunki finansowania. Przez te okoliczności zewnętrzne w stosunku do Rzecznika Finansowego, nastąpiły tu pewne uchybienia, na które zwróciliśmy uwagę. Miały one głównie charakter formalny i były po części – jak można powiedzieć w cudzysłowie – „wyborem mniejszego zła”. W związku z tym dokonano zmiany planu w trochę inny sposób niż przewiduje ustawa o finansach publicznych. Zrobiono to po to, żeby zapewnić możliwość realizacji zadań.

Nasze drobne uwagi dotyczyły również kwestii umów między rzecznikiem a Fundacją Edukacji Ubezpieczeniowej w sprawie zapewnienia możliwości rozliczania przekazywanych środków na działalność edukacyjną w sferze ubezpieczeń. Pewne drobne uwagi dotyczyły sprawozdawczości budżetowej. W zasadzie z odpowiedzi udzielonej przez rzecznika wynika, że w przyszłym roku te kwestie powinny już być realizowane prawidłowo a przynajmniej nie powinno być podstawy do tego, żeby zmieniać plan w sposób nieodpowiadający przepisom. Przy czym zwróciliśmy tutaj uwagę, że wydane zostało rozporządzenie Ministra Finansów z 21 marca 2016 r. w sprawie terminów uiszczania, wysokości i sposobu obliczania należności na pokrycie kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura.

W tym rozporządzeniu w stosunku do regulacji ustawowych zostały zaostrzone zasady zmiany planu. Zmiana będzie możliwa tylko i wyłącznie w sytuacji, kiedy zostanie znówelizowana ustawa budżetowa. W przypadku tak małej jednostki, jaką jest rzecznik, trudno jest to sobie wyobrazić. W związku z tym sygnalizujemy tu pewien potencjalny problem, który może wystąpić w przyszłości. Może to również spowodować pewne perturbacje w działaniu rzecznika. Był już taki rok, że z przyczyn niezależnych od rzecznika wzrosły koszty, bowiem musiała nastąpić zmiana siedziby rzecznika. Rzecznik nie ma własnej siedziby i korzysta z wynajętych pomieszczeń.

Była również podobna sytuacja, o czym wspominała pani przewodnicząca Skowrońska, że skończyło się to zawiadomieniem o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych z punktu widzenia pewnych kwestii formalnych. Jak mówię, przepis zawarty w rozporządzeniu, który mówi, że w zasadzie nie można zmienić tego rozporządzenia, może być w przyszłości pewnym problemem w sytuacji, gdyby trzeba było dokonać zmiany tego planu. Naszym zdaniem, powoduje to duże uszczywnienie. Są pewne rozwiązania, które obowiązują już w innych instytucjach, np. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Tamte rozwiązania są skonstruowane w sposób bardziej elastyczny, umożliwiające reagowanie w sytuacjach nagłych, gdy jest potrzeba zmiany, bez angażowania parlamentu w nowelizację ustawy budżetowej, która zapewne dotyczyłaby kwot rzędu dziesiątek czy setek tysięcy złotych.

To jest w zasadzie nasza główna uwaga, jest ona sformułowana w informacji o wykonaniu planu finansowego Rzecznika Finansowego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to zadam pytanie.

Czy ktoś jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu wykonania budżetu Rzecznika Finansowego? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym stwierdzam, że wykonanie budżetu zostało zaopiniowane przez Komisję pozytywnie, bardzo dziękuję.

Przechodzimy do trzeciej części budżetowej. To jest część budżetowa 58 – Główny Urząd Statystyczny. Poproszę pana prezesa o informację, o referat.

Prezes Głównego Urzędu Statystycznego Dominik Rozkrut:

Dzień dobry państwu.

W 2015 r. działalność Głównego Urzędu Statystycznego była prowadzona przez 20 jednostek budżetowych. Był to Główny Urząd Statystyczny, 16 urzędów statystycznych w regionach, w województwach, Centrum Informatyki Statystycznej, Zakład Wydawnictw Statystycznych i Centralną Bibliotekę Statystyczną. Działalność była finansowana z działów przetwórstwo przemysłowe, informatyka, administracja publiczna i obrona narodowa. Jeśli chodzi o dochody budżetowe, w 2015 r. w ramach działalności statystyki publicznej, zgodnie z ustawą budżetową z 15 stycznia 2015 r., zaplanowano dochody w wysokości 3355 tys. zł. Następnie, zgodnie ze znowelizowaną ustawą z dnia 16 grudnia 2015 r., dochody zwiększono do wysokości 3790 tys. zł. Dochody wykonano w kwocie 3307 tys. zł, co stanowiło 98,6% kwoty z ustawy budżetowej oraz 97,3% kwoty z ustawy budżetowej po nowelizacji.

Głównymi źródłami pozyskiwania dochodów budżetowych w 2015 r. były wpływy z usług na kwotę 2169 tys. zł, co stanowiło 65,6% ogółu dochodów, wpływy z różnych dochodów w łącznej kwocie 436 tys. zł, w tym 79 tys. zł dotyczące środków pochodzących z Unii Europejskiej. Łącznie stanowi to 13,2% ogółu dochodów. Następnie były to dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego i innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze. Tu mamy kwotę 355 tys. zł, jest to 10,7% ogółu dochodów. Wpływy ze sprzedaży wyrobów osiągnęły kwotę 184 tys. zł, to jest 5,6% ogółu dochodów (są to głównie dochody ze sprzedaży publikacji). Pozostałe dochody budżetowe uzyskano w łącznej wysokości 164 tys. zł, to jest 4,9% ogółu dochodów. To zamyka jakby tę całą pulę.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe to w Głównym Urzędzie Statystycznym plan wydatków po zmianach na koniec 2015 r. ukształtował się na poziomie 402 079 tys. zł. W porównaniu do ustawy budżetowej po nowelizacji na 2015 r. ten plan był wyższy o 3651 tys. zł, tj. o 0,9%. Zwiększeń dokonano na podstawie decyzji Ministra Finansów z rezerw celowych ujętych w budżecie państwa. Wykonanie wydatków budżetowych w 2015 r. wynosiło 398 102 tys. zł, tj. 99% planu po zmianach i było niższe o 3977 tys. zł, tj. o 1%. W tym kwota 1000 tys. zł dotyczyła blokady środków.

Wykonanie wydatków w poszczególnych działach było następujące. W administracji publicznej było 52% wydatków ogółem. Wydatki zrealizowano w wysokości 209 062 tys. zł, w tym 3500 tys. zł z tytułu rezerw celowych, tj. w wysokości 98,6% planu po zmianach. Na informatykę przeznaczono 45,2% wydatków ogółem, na przetwórstwo przemysłowe – 2,3% wydatków ogółem (tutaj wydatki były związane z finansowaniem działalności wydawnictw statystycznych, zostały zrealizowane w wysokości 100% planu po zmianach). Wydatki na obronę narodową związane były z działalnością centrali Głównego Urzędu Statystycznego. Zostały zrealizowane w wysokości 9 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i dotyczyły wydatków bieżących.

Struktura wydatków w 2015 r. według rodzajów była następująca. Każda z tych pozycji była realizowana wraz ze współfinansowaniem projektów realizowanych ze środków Unii Europejskiej (nie będę tego za każdym razem powtarzał). Wydatki związane z zatrudnieniem pracowników stanowiły 84% wydatków ogółem, była to kwota 334 701 tys. zł, tzw. wydatki rzeczowe i inne zrealizowano w kwocie 407 756 tys. zł, tj. 12% wydatków ogółem, wydatki majątkowe w kwocie 8697 zł stanowiły 2,2% wydatków ogółem.

Wynagrodzenia bezosobowe pracowników w kwocie 3116 tys. zł stanowią 0,8% wydatków ogółem. Różne podatki, składki i wpłaty na kwotę 1495 tys. zł, to 0,4% wydatków ogółem. Wydatki na szkolenia z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 1301

tys. zł, to 0,3%. Świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 1021 tys. zł, to ponownie 0,3% wydatków ogółem. Pozostałe wydatki zrealizowano w kwocie 15 tys. zł.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia i zatrudnienie to – zgodnie z ustawą budżetową na 2015 r., po nowelizacji – limit wynagrodzeń osobowych został ustalony w wysokości 279 639 tys. zł. Plan – po zmianach wynagrodzeń – ogółem w 2015 r. wyniósł 277 546 tys. zł łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym. W porównaniu do ustawy budżetowej na 2015 r. po nowelizacji, plan po zmianach uległ zmniejszeniu łącznie o kwotę 2093 tys. zł. Oczywiście, te zmiany miały określone przyczyny. Nie przedłużając powiem tylko, że wykonanie wynagrodzeń osobowych łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w 2015 r. wyniosło 277 279 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach.

W podziale na status zatrudnienia wykonanie wynagrodzenia przedstawiało się następująco. Wydatki na rzecz osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń wyniosły 69 844 tys. zł, w tym dodatkowe wynagrodzenie roczne – 4800 tys. zł. Dla członków korpusu Służby Cywilnej przeznaczono 206 896 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne to 14 100 tys. Dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe przeznaczono 539 tys. zł. Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. wyniosło 5915 etatów, z tego w korpusie Służby Cywilnej 4185 etatów, R – 4 etaty oraz pozostali pracownicy – 1726 etatów. To jest ważna informacja, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie osobowe łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło (trzeba powiedzieć, że tylko) – 3906 zł. To nas plasuje mniej więcej gdzieś w końcu tabeli, jeżeli porównamy się ze wszystkimi innymi urzędami administracji centralnej.

Wydatki budżetu środków europejskich. Plan po zmianach budżetu środków europejskich wyniósł 30 000 tys. zł. W porównaniu do ustawy budżetowej, w której zapisano 10 800 tys. zł, zwiększył się o 19 196 tys. zł, tj. o 177,4%. Wykonanie wydatków wyniosło 28 900 tys. zł, tj. 96,3% planu po zmianach i było niższe o 1114 tys. zł, w tym o 1014 tys. zł w związku z blokadą środków. W związku z nieprzystąpieniem do realizacji dwóch projektów dotyczących programu operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój”, decyzją prezesa powyższe środki zgłoszono do blokady.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, środki z rezerw celowych wyniosły 22 847 tys. zł, dotyczy to budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem w kwocie 22 743 tys. zł, tj. w wysokości 99,5% przyznanej kwoty.

Ostatni punkt to instytucja gospodarki budżetowej, jaką posiadamy w ustawie budżetowej na 2015 r. – Centrum Badania Informacji Statystycznej GUS. Przychody z tytułu prowadzonej działalności zostały określone w wysokości 16 875 tys. zł, natomiast koszty w wysokości 16 850 tys. zł. Zaplanowane przychody zostały wykonane w takiej wysokości, że stanowiły 11 819 tys. zł, tj. 70% planu, dotyczyły one zrealizowanych badań na kwotę 10 500 tys. zł, działalności szkoleniowo-konferencyjnej na kwotę 1249 tys. zł i sprzedaży towarów na kwotę 8 tys. zł. Koszty funkcjonowania instytucji wyniosły 11 808 tys. zł, tj. 70,1% planu po zmianach. Wynik brutto wyniósł 12 tys. zł. Po naliczeniu obowiązkowych obciążeń wyniku finansowego wynik netto wyniósł 6 tys. zł. Na koniec 2015 r. w instytucji gospodarki budżetowej nie wystąpiły wymagalne zobowiązania i należności.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

O koreferat poproszę panią przewodniczącą Gabriellę Masłowską, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, niezrealizowanie planu dochodów w części 58, czy zrealizowanie go na poziomie zaledwie 87,3% było spowodowane tym, że były zdecydowanie mniejsze wpływy z dwóch głównych źródeł dochodów – chodzi tutaj o płatne udostępnianie danych statystycznych, danych z rejestrów i rozpowszechnianie wyników informacji statystycznych. Te wpływy były na poziomie 78%.

Podobnie było z wpływami ze sprzedaży publikacji oraz wydawnictw GUS. Tu również wpływy były na poziomie 70%. Chociaż w pozostałych źródłach dochodów budżet-

towych wykonano plan dochodów na poziomie ponad 100% to jednak te siedemdziesięcioprocentowe wykonania obniżyły średni poziom dochodów. Trudno jest jednak zmusić podmioty zewnętrzne do zakupu danych statystycznych, do tego, żeby nie rezygnowały z zamówień na dane statystyczne. Wydaje się, że Główny Urząd Statystyczny nie miał na to bezpośredniego wpływu.

Po tak szczegółowej interpretacji sprawozdania przez pana prezesa chciałabym tylko zwrócić uwagę na to, że w poszczególnych pozycjach nie przekroczono limitu wydatków. Natomiast, w porównaniu do 2014 r. uwagę zwracają ponad trzykrotnie wyższe wydatki związane z zakupem usług telekomunikacyjnych oraz wyższe o blisko 28% wydatki na usługi zdrowotne. Z czym jest to związane, skoro mamy zmniejszenie liczby etatów aż o 108 etatów (jest to duże zmniejszenie zatrudnienia)? Proszę, jeśli pan prezes mógłby, żeby to wyjaśnić.

Podobnie, jak w innych częściach budżetowych (tutaj nie jesteście państwo wyjątkiem) mamy do czynienia z niezrealizowaniem wydatków budżetu środków europejskich, wykonano 96,3% planu po zmianach. Wydatki w tej grupie w porównaniu do 2014 r. zmniejszyły się o 44,5%. Czym było to spowodowane?

Poza takimi ogólnymi stwierdzeniami, przedstawił pan również kwestie dotyczące wynagrodzenie, poziomu wynagrodzeń, wynagrodzenia średniego i w poszczególnych grupach. Poruszył pan kwestie zmniejszenia liczby etatów, czyli także to, co dotyczy zatrudnienia. Dopełniło to te informacje, które na ogół otrzymujemy w innych częściach.

Dlatego uważam, że to sprawozdanie z wykonania budżetu w 2015 r. w części 58 – Główny Urząd Statystyczny, zasługuje na przyjęcie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli przedstawi wyniki kontroli?

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jest zmiana, Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części. Również pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość, uznajemy ją za rzetelną. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu, część 58, jeżeli chodzi o dochody, nie była objęta szczegółowym badaniem z uwagi na stosunkowo niewielkie kwoty tych dochodów w skali całego budżetu państwa. Tak, że poprzestaliśmy tylko na analizie porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości, natomiast nie dokonywaliśmy oceny prawidłowości planowania i realizacji tych dochodów.

Jeżeli chodzi o wydatki, zostały one zrealizowane na poziomie zbliżonym do planu po zmianach. Było to 99%, jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa i 96,3%, jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich. Trzeba podkreślić, że dysponent części w przypadku stwierdzenia nadmiaru środków na bieżąco reagował dokonując stosownych blokad. Nie mieliśmy uwag co do sposobu rozdysponowania środków przeniesionych z rezerw celowych budżetu państwa. Szczegółowym badaniem objęliśmy wydatki bieżące i majątkowe centrali GUS na kwotę prawie 17 000 tys. zł, tj. prawie 18% tych wydatków. Badanie wykazało tutaj kilka nieprawidłowości, przede wszystkim na skutek niezachowania należytej staranności przy zawieraniu umowy na dostawę energii elektrycznej. Chodziło o niezarejestrowanie nieczynnego układu pomiarowego. Poniesiono niegospodarne wydatki w kwocie ponad 38 tys. zł. Były to wydatki na dodatkowe opłaty naliczane przez RWE za przekroczenie mocy umownej i niezgłoszenie nieczynnego układu pomiarowego.

Ponadto był przypadek pobrania przez pracowników zawyżonych diet służbowych, zostały one zwrócone w trakcie kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Był też przypadek nierzetelnej oceny oferty przez komisję przetargową. Tutaj zareagował podmiot, który nie uczestniczył w postępowaniu. Na podstawie zawiadomienia, że oferta nie spełnia warunków, przetarg został unieważniony, tak, że nie doszło do jakichś negatywnych

skutków. Jeżeli chodzi o budżet środków europejskich, badaniem objęliśmy prawie 90% tych wydatków. Nie stwierdziliśmy tutaj nieprawidłowości. Nie zgłosiliśmy także uwag do realizacji zadaniowego układu wydatków. Stwierdzamy, że w objętym badaniem zakresie osiągnano prawidłowo skonstruowane i zaplanowane mierniki, na poziomie adekwatnym do wydatkowanych środków.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Rozumiem, że pan prezes odpowie jeszcze na pytania?

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Tak, chciałem odpowiedzieć na pytania.

Jeżeli chodzi o kwestię dochodów niezrealizowanych to mamy taką sytuację, ponieważ rozszerzamy paletę platform elektronicznych udostępniania informacji, z roku na rok trudniej jest nam sprzedać publikacje, to ma z tym bezpośredni związek. Ale to jest jakby pozytywny efekt tego, że oferujemy innowacje...

Posel Gabriela Masłowska (PiS):

Też to chciałam powiedzieć.

Prezes GUS Dominik Rozkrut:

Jeżeli chodzi o trzykrotny wzrost wydatków na telekomunikację to tutaj bijemy się w pierś, bo to jest nasza pomyłka techniczna, czy taki chochlik w tej informacji, którą przesłaliśmy.

W 2014 r. te łączne wydatki zostały rozbite na trzy kategorie: zakup usług dostępu do sieci Internet, opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych i opłaty z tytułu zakupu usług telefonicznych świadczonych w stacjonarnej i publicznej sieci telefonicznej. Natomiast w 2015 r. te wydatki zostały skomasowane w jednej pozycji i dynamika została policzona względem jednej pozycji. Jeżeli policzymy prawidłowo to mamy spadek wydatków telekomunikacyjnych o 10%.

Tak, że to jest nasz błąd, przepraszamy za to wysoką Komisję.

Jeżeli chodzi o wzrost wydatków na usługi zdrowotne to wzrost dotyczy tego, że co jakiś czas te umowy są podpisywane od nowa. Od nowa są prowadzone przetargi, ale mamy wzrost rynkowy tych kosztów, z tego wynika wzrost tych wydatków.

Jeżeli chodzi o projekty europejskie to w 2014 r. prowadziliśmy inne projekty niż w 2015 r. W 2015 r. miały zostać rozpoczęte nowe projekty z nowej perspektywy finansowej. Te projekty nie zostały jeszcze uruchomione, w związku z czym nie byliśmy w stanie zrealizować tych dochodów.

To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, rozumiem, że nie ma już żadnych głosów więcej w tej sprawie?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu w części budżetowej 58? Również takiego sprzeciwu nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie o tej części budżetowej.

Szanowni państwo, tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny obrad Komisji.

Dziękuję bardzo i do zobaczenia, członków Komisji zapraszam na godz. 17:00.

Zamykam posiedzenie Komisji.