

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 74)**

z dnia 4 lipca 2016 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 74)

4 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553):

**1. Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:**

- a) agencji wykonawczej – Polskiej Agencji Kosmicznej;
- b) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- c) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - dotacje celowe;
- d) agencji wykonawczej – Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
- e) państwowych osobach prawnych:
  - Urząd Dozoru Technicznego,
  - Polskie Centrum Akredytacji;
- f) części budżetowej 20 – Gospodarka:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - dotacje podmiotowe i celowe;
- g) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 67, 78, 79 i 85;
- h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  - 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
    - dochody i wydatki;
  - 500 – Handel:
    - dochody i wydatki,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- i) dotacjach podmiotowych;
- j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
- k) państwowym funduszu celowym – Funduszu Kredytu Technologicznego.

**2. Opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:**

- a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny:
  - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - dotacje celowe;

- b) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego (z wyłączeniem subwencji oświatowej):**
    - dochody i wydatki;
  - c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 18, 23, 27, 32, 42, 45, 47 i 51;**
  - d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:**
    - 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę;
    - wydatki;
    - 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
    - dochody i wydatki,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
  - e) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;**
  - f) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze:**
    - dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Chorąży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Marek Banaszekiewicz** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej, **Marek Niechciał** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Szewczyk** zastępca prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Sebastian Szaładziński** dyrektor generalny Urzędu Zamówień Publicznych, **Lucyna Olborska** dyrektor Polskiego Centrum Akredytacji, **Zbigniew Jastrząb** przedstawiciel Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, **Dariusz Zielecki** zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych: Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Chciałbym przywitać gości, którzy są z nami na posiedzeniu, znamienitych gości. Zacznę tradycyjnie od pani minister Hanny Majszczyk z Ministerstwa Finansów. Witam panią ponownie. Witam serdecznie pana ministra Pawła Chorążego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, pana Marka Banaszekiewicza – prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej. Panie prezesie odbyliśmy burzliwą debatę na temat Agencji na poprzednim posiedzeniu, więc myślę, że ta dyskusja będzie mniej burzliwa. Witam pana Sebastiana Szaładzińskiego – dyrektora generalnego Urzędu Zamówień Publicznych. Witam pana Marka Niechciała – prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Widziałem pana prezesa jeszcze przed chwilą, więc myślę, że jest na sali. Witam pana Dariusza Szewczyka – zastępcę prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, pana

Andrzeja Ziółkowskiego – prezesa Urzędu Dozoru Technicznego, panią Lucynę Olborską – dyrektora Polskiego Centrum Akredytacji, i pana Zbigniewa Jastrzębia – przedstawiciela Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych. Witam serdecznie wszystkich państwa i wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Pozwolą państwo, że nie będę po raz kolejny omawiał sposobu procedowania, bo on jest analogiczny do tego, który był na poprzednim posiedzeniu Komisji, które przed chwilą zakończyliśmy.

Tym samym przechodzimy do realizacji porządku obrad. Bardzo serdecznie proszę o przedstawienie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju o wykonaniu budżetu we wszystkich wyszczególnionych w zawiadomieniu częściach budżetowych, a także o przedstawienie referatu i koreferatu, bo tak się składa, że referuje i koreferuje ta sama osoba – pan poseł Wojciech Murdzek. Proszę bardzo.

### **Poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju uchwalona na posiedzeniu w dniu 22 czerwca. Komisja w tymże dniu rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 (druk nr 5330) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w następujących częściach: po pierwsze, część budżetowa 20 – Gospodarka (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje podmiotowe i celowe, wydatki finansowane ze środków europejskich), po drugie, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, po trzecie, agencja wykonawcza – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, po czwarte, państwowy fundusz celowy – Fundusz Kredytu Technologicznego, po piąte, państwowe osoby prawne: Polskie Centrum Akredytacji i Urząd Dozoru Technicznego, po szóste, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 67, 78 i 79, po siódme, agencje wykonawcze: Polska Agencja Kosmiczna (z udziałem Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Obrony Narodowej) wraz z częścią budżetową 83 – rezerwy celowe, w zakresie pozycji 85, część budżetowa 49 – Urząd Zamówień Publicznych (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, wydatki finansowane ze środków europejskich), po dziewiąte, część budżetowa 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, wydatki finansowane ze środków europejskich), po dziesiąte, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 150 – przetwórstwo przemysłowe (dochody i wydatki, dotacje celowe), 500 – Handel (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych).

Rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w wyżej wymienionym zakresie, Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami i wysłuchała szczegółowych informacji przedstawicieli dysponentów przedmiotowych części budżetowych. Po wysłuchaniu koreferatów poselskich, stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja przedstawia niniejszą opinię. Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2015 r. w zakresie wyżej wymienionych części budżetowych z wyjątkiem części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Negatywne zaopiniowanie wykonania budżetu w tej części wynika ze stwierdzonych w toku kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli nieprawidłowości w wydatkach na łączną kwotę 573 900 zł, to jest 0,94% wydatków ogółem, w tym naruszających prawo – 489 tys. zł (0,8% całości wydatków w tej części). Polegały one między innymi na niezgodnym z obowiązującymi przepisami klasyfikacji wydatków na roboty modernizacyjne w budynku UOKiK zaliczonych do remontu, zamiast do wydatków majątkowych na inwestycje, niedochodzeniu kary umownej w wysokości 16 200 zł oraz wydatkowaniu części środków otrzymanych z rezerwy ogólnej niezgodnie z celem, na jaki zostały przyznane. W związku z ustaleniami kontroli wskazującymi na naruszenie w Urzędzie dyscypliny finansów publicznych Najwyższa Izba Kontroli skieruje stosowne zawiadomienie do właściwego rzecznika dyscypliny finansów publicznych. To jest opinia Komisji Gospodarki.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Panie pośle, to wszystko, tak?

**Poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Jeśli chodzi o opinię Komisji Gospodarki.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, że chce pan przejść do koreferatu. Myślałem, to to będzie, że tak powiem, za jednym zamachem. Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Przechodzę do koreferatu. Wykonanie budżetu w części 20 – Gospodarka. Dochody. W ustawie budżetowej na rok 2015 z dnia 15 stycznia zaplanowane zostały dochody w kwocie 58 710 tys. zł. W ustawie z 16 grudnia o zmianie ustawy budżetowej, zwanej dalej ustawą budżetową po nowelizacji, dochody zostały zwiększone o kwotę 46 156 tys. zł, to jest, do wysokości 104 866 tys. zł. Dochody budżetowe zostały zrealizowane w kwocie 100 836 tys. zł, to jest, na poziomie 96,2% założeń ustawy budżetowej po nowelizacji.

Wydatki. Budżet po zmianach w wyniku decyzji Ministra Finansów zwiększających wydatki o kwotę 1 294 102 tys. zł, Ministra Gospodarki i Ministra Rozwoju (tam po drodze była zmiana ministerstw) przenoszących wydatki między rozdziałami i paragrafami w ramach danego działu wyniósł 2 962 951 tys. zł. Warto tu podkreślić, że stanowi to wzrost o 77,5% w stosunku do ustawy budżetowej po nowelizacji. Zwraca uwagę, że wydatki majątkowe w części 20 wykonano w wysokości zaledwie 68,1% planu po zmianach. W rozdziale 15014 – Wsparcie finansowe inwestycji, wykonane wydatki wyniosły 62 415 tys. zł, to jest 72,25 planu po zmianach, co też może świadczyć o niewykorzystaniu wszystkich możliwości.

Do przedstawionej realizacji budżetu w części 20 Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła uwagi, spośród których jedną z ważniejszych jest fakt, że Ministerstwo nie ujmuje w księgach rachunkowych wartości akcji i udziałów 12 spółek, które nadzoruje w imieniu Skarbu Państwa o wartości łącznej ponad 523 tys. zł. Jest to w ocenie NIK naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości. Kolejną z uwag jest sprawa zamknięcia ksiąg rachunkowych, które powinno być dokonane przed podziałem Ministerstwa Gospodarki na Ministerstwo Rozwoju i Ministerstwo Energii. W rezultacie tych i innych zastrzeżeń brak jest pozytywnej opinii Najwyższej Izby Kontroli, jednakże po wysłuchaniu wyjaśnień Ministerstwa Rozwoju, które zostały przedstawione na posiedzeniu Komisji Gospodarki, proponuję przyjąć pozytywną opinię w sprawie realizacji budżetu w omawianym zakresie.

Wykonanie planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych za 2015 r. w pozycji – Należności, w wysokości 1163,4% w stosunku do planu po zmianach na koniec roku pokazuje istotne zmiany w decyzjach dotyczących rezerw materiałowych. Wykonanie planu finansowego Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości za 2015 r. w pozycji – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, wyniosło zaledwie 21%. W części D1 (dane uzupełniające) – Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów, wykonanie na poziomie 3238% pokazuje sporą rozbieżność w stosunku do pierwotnych planów. W wykonaniu planu finansowego Urzędu Dozoru Technicznego zwraca uwagę wykonanie, jeżeli chodzi o należności, w wysokości 261,15%. W wykonaniu planu finansowego Polskiego Centrum Akredytacji należy zaznaczyć, że w 2015 r. Polskie Centrum Akredytacji osiągnęło zysk brutto w kwocie 2958 tys. zł. Wpłata do budżetu państwa w wysokości 30% zysku netto wyniosła 746 tys. zł. Natomiast wykonanie w pozycji – Fundusz pracy, w wysokości 149% wymaga głębszych analiz faktycznych potrzeb, jeżeli chodzi o pracowników. Wykonanie planu finansowego Funduszu Kredytu Technologicznego za 2015 r. w pozycji – Udzielanie przedsiębiorcom premii technologicznych, na poziomie 0% to jest niewykorzystanie możliwości, jakie miał zapewnić Fundusz. Niepokoi też realizacja w pozycji – Przychody, na poziomie 47,02%. Stan Funduszu na koniec roku został zrealizowany na poziomie 12,08%. Te dane pokazują niestabilną sytuację Funduszu. Wykonanie wydatków budżetu środków europejskich na 2015 r. w następujących programach: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Szwaj-

carsko-Polski Program Współpracy, w wysokości 97% planu po nowelizacji należy uznać za dobre, biorąc pod uwagę wielkość środków w wysokości 3 493 882 tys. zł. Wydatki Polskiej Agencji Kosmicznej wyniosły 5734 tys. zł, co stanowiło 57,35 planu, były przede wszystkim związane z rozpoczęciem funkcjonowania Agencji jako urzędu państwowego. Dochody budżetowe w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych, w roku 2015 zostały wykonane w kwocie 23 940 tys. zł, co stanowi 94,6% kwoty określonej w znowelizowanej ustawie budżetowej. Urząd Zamówień Publicznych zrealizował wydatki na ogólną kwotę 28 098 tys. zł, a więc w wysokości 93% całości budżetu po zmianach. W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 67, 78 i 79 oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 150 – Przetwórstwo przemysłowe, i 500 – Handel, wykonanie nie budzi zastrzeżeń. Proponuję przyjąć pozytywną opinię o realizacji budżetu w omówionym wyżej w zakresie, chociaż osobnego potraktowania wymaga negatywne zaopiniowanie przez Komisję Gospodarki i Rozwoju wykonania budżetu w części 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Negatywne zaopiniowanie wynika ze stwierdzonych w toku kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Poproszę o przedstawienie opinii Najwyższej Izby Kontroli, przepraszam, wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

**Doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Marek Suliński:**

Wysoka Izbo, jeżeli chodzi o część 20, to tak, jak zostało to już powiedziane, największe nasze, powiedzmy, jakieś zastrzeżenia odnosiły się do nieprawidłowości w zakresie ksiąg rachunkowych. Wynikało to z faktu zmian organizacyjnych związanych z wygaszeniem Ministerstwa Gospodarki i powołaniem w jego miejsce Ministra Rozwoju i Ministra Energii. Zwróciliśmy tutaj uwagę, że jak to już zostało powiedziane, na dzień 15 listopada nie zostały zamknięte księgi rachunkowe dysponenta części 20 – Gospodarka, oraz Ministerstwa Gospodarki. W wyniku niewłaściwie naliczonej amortyzacji w bilansie sporządzonym na dzień 15 listopada wykazano nieprawidłową wycenę składników majątku. Inwentaryzacja na dzień 15 listopada sporządzona została jedynie poprzez weryfikację sald kont księgi głównej, którą dokonano na dzień 10 grudnia w oparciu o niezamknięte księgi rachunkowe i sporządzone na dzień 15 listopada sprawozdania finansowe. Zwróciliśmy również uwagę, co również zostało powiedziane, na nieujęcie w księgach wartości akcji i udziałów spółek Skarbu Państwa, w których prawa z akcji lub udziałów wykonuje Minister Rozwoju, a dawniej Minister Gospodarki. Zwróciliśmy również uwagę na fakt, że do czasu zniesienia Ministerstwa Gospodarki nie zostały wykonane ustawowe zadania Ministra Gospodarki w zakresie opracowania dokumentu Polityka energetyczna państwa oraz rządowego programu rezerw strategicznych, który praktycznie od 4 lat (ustawa o rezerwach strategicznych) nie funkcjonuje.

Jeżeli chodzi o dochody, to tak jak już powiedziano, w stosunku do znowelizowanej ustawy po zmianach wykonanie było na poziomie 96,2%. W zasadzie całość tych wpływów pochodziło z Urzędu Dozoru Technicznego z opłat za udzielone zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi, natomiast były one mniejsze, a w zasadzie brak był dywidend z Gaz-Systemu i niewpłacenie nadwyżki finansowej Agencji Rezerw Materiałowych, która została zwolniona z wpłacenia tej nadwyżki.

Jeżeli chodzi o wydatki, to w zasadzie generalnie nie mamy uwag negatywnych, nie licząc wspomnianych wydatków dotyczących przeznaczania środków przez Wydział Promocji na tak zwany Portal Promocji Eksportu. To jednak była niewielka kwota w wysokości 0,03% całego budżetu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Aha, jeszcze jeden pan. Proszę bardzo.

### **Doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Lech Oniszczenko:**

Przepraszam, panie przewodniczący, może dosłownie trzy słowa na temat Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. To jest właśnie ta jedna część negatywnie zaopiniowana. Przedstawię się. Lech Oniszczenko, doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. W istocie rzeczy ustalenia naszej kontroli nie pozwoliły na wyrażenie opinii pozytywnej w tej części. Zasadnicze nieprawidłowości i katalog został już przez pana posła referenta przedstawiony. Rozszerzę go trochę, odrobinę, żeby nie zajmować specjalnie czasu państwa posłów. Otóż najważniejsza grupa nieprawidłowości związana jest z ewidentnym pomyleniem w klasyfikacji wydatków budżetowych wydatków remontowych z inwestycyjnymi. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zrealizował co najmniej trzy dosyć poważne zadania, które zakwalifikował jako remonty, chociaż faktycznie były to inwestycje dlatego, że w wyniku tych prac ten środek trwały w postaci budynku został w istotnym stopniu zmodernizowany. To niestety według przepisów stosownego rozporządzenia Ministra Finansów są wydatki poniesione niewłaściwie.

Drugi z tych najpoważniejszych zarzutów, który mamy pod adresem UOKiK, to było niezgodne z przeznaczeniem wykorzystanie części środków z rezerwy ogólnej. Przypomnę, ta rezerwa ogólna w kwocie ponad 4500 tys. zł została przyznana Urzędowi na doposażenie plus zatrudnienie personelu na umowy cywilno-prawne po to, żeby wzmocnić działania dotyczące ochrony konsumentów na rynku finansowym. Część umów zlecenia, które zostały zawarte z pieniędzy z tej rezerwy ogólnej, niestety Urząd zawarł z osobami, które wykonywały takie prace ogólnoadministracyjne, które z celem rezerwy ogólnej miały niewiele wspólnego. Zatrudniono takich pracowników, którzy zajmowali się przyjmowaniem i nadawaniem korespondencji, porządkowaniem opisów stanowisk pracy, ocen okresowych pracowników *et cetera, et cetera*. Były to prace, które wykonuje zazwyczaj personel opłacany z normalnych środków na wynagrodzenia w ramach budżetu.

Ostatnią z tych naprawę istotnych nieprawidłowości jest to, że w 2015 r. organizowana była uroczystość z okazji jubileuszu trzydziestopięciolecia Urzędu. W tym celu zawarto z pewnym kontrahentem umowę na zorganizowanie, że tak powiem, uroczystości. W trakcie, że tak powiem, tych prac zmieniono zakres tej umowy w kwestii potwierdzenia na piśmie, rozszerzając liczbę osób, które będą brały udział w tej imprezie. To byłoby w gruncie rzeczy jeszcze do przyjęcia, gdyby nie to, że równocześnie bez zmiany umowy nastąpił skok stawki jednostkowej, jeśli chodzi o cenę usługi. Niestety to jest tak, że tego typu nieprawidłowość, podobnie jak wykorzystanie niezgodne z przeznaczeniem środków rezerwy celowej, to są naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Pan poseł referent i koreferent mówił, że będziemy kierować w tej sprawie zawiadomienia. Te kwoty może nie są jednostkowo duże, ale jednak jest to powyżej granicy odpowiedzialności określonej w stosownej ustawie. Jeśli chodzi o trudniejsze uchybienia, to chodzi przede wszystkim o rzetelność dokumentowania pewnych operacji gospodarczych, właściwe potwierdzenie ich zaistnienia tak, żeby nie budziły wątpliwości. To wszystko panie przewodniczący. Bardzo dziękuję.

### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Teraz ponownie otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

### **Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, w stanowisku Najwyższej Izby Kontroli mamy stwierdzenie, że po 15 listopada w związku z przekształceniami między innymi w Ministerstwie Rozwoju i Ministerstwie Gospodarki (jego połączeniu) księgi rachunkowe, a zatem bilans zamknięcia i bilans otwarcia, były prowadzone nieprawidłowo. W związku z ustawą o rachunkowości oraz sporządzaniem między innymi bilansów mam pytanie do przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, czy błędy w tym zakresie, które państwo w trakcie kontroli stwierdzili, zostały usunięte, bo w każdym z podmiotów możemy mieć do czynienia z korekta bilansu? Ostatecznie przed jego zatwierdzeniem można takie czynności



zrobić. Czy po tej kontroli ten bilans zamknięcia i bilans otwarcia zostały skorygowane o uwagi, które przedstawiała Izba?

Chciałabym również zapytać, jak państwo podnosili argument akcji i praw z akcji w zakresie dysponowania nimi przez Ministra Gospodarki? Rozumiem, że po połączeniu pomiędzy datą 15 listopada a 30 grudnia ubiegłego roku nie sporządzono opracowania, czyli Strategii Polityki Energetycznej. To jest obowiązek ustawowy. Jak w związku z tym w tym przypadku odniesie się do tego przedstawiciel rządu? Czy taką Strategię Polityki Energetycznej opracowano po połączeniu tych dwóch resortów, czy taki dokument istnieje i jaką posiada datę? To jest jedna sprawa.

Jeżeli chodzi o przedstawiciela UOKiK jako odrębnej instytucji, odrębnie ocenianej i naruszenie dyscypliny finansów publicznych w związku z błędną kwalifikacją wydatków, zamiast wydatków bieżących, wydatków inwestycyjnych, chciałabym, żeby jeszcze raz przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli wskazał, jaki to był rodzaj wydatków, bo to jest najważniejsza rzecz. Rozumiem, że w tym zakresie brakowało środków w zaplanowanym budżecie na realizację tego przedsięwzięcia. Proszę przedstawić – nie wiem – przynajmniej jakie były wyjaśnienia w tej sprawie.

Chcę również zapytać, bo jeżeli korekty nie przekraczają 1% wydatków, to opinie są zwyczajowo pozytywne, i poprosić o przypomnienie raz jeszcze członkom Komisji, do jakiej wielkości rozbieżności, uwagi, wątpliwości czy zastrzeżenia, jakie państwo formułujecie, jest kwalifikacja, że to jest ocena pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami albo negatywna? W tym przypadku sformułowana została ocena negatywna, więc interesowałoby nas, żeby krótko w żołnierskich słowach powiedzieć, skąd ta ocena negatywna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Może poproszę w takim razie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo.

**Doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Marek Suliński:**

Jeżeli chodzi o sprawę ksiąg rachunkowych, 22 czerwca otrzymaliśmy pismo z Ministerstwa Rozwoju, w którym pan minister informował pana prezesa Najwyższej Izby Kontroli, że w zakresie wniosków, jakie złożyliśmy pod względem stwierdzonych nieprawidłowości w księgach rachunkowych podjęte zostały konkretne działania. Zostały one wdrożone do realizacji. Chodzi tutaj o sporządzanie sprawozdań uwzględniających wyłącznie zapisy księgowe dokonywane w sposób trwały, po drugie, wzmocnienia mechanizmów kontroli zarządczej w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz sprawozdawczości, objęcia szczególną uwagą sposobu ewidencjonowania należności oraz prawidłowości prezentowania ich w sprawozdaniach, dokonywania płatności w terminach ich wymagalności. Pan minister poinformował, że to zostało wdrożone i w przyszłorocznej kontroli budżetowej potwierdzimy, czy te działania faktycznie zostały wdrożone.

Pan minister odniósł się również do spraw – pani poseł o tym nie mówiła, ale może przypomnę – ujmowania w księgach rachunkowych Ministerstwa wartości akcji i udziałów spółek z udziałem Skarbu Państwa, w których prawa z akcji wykonuje Minister Rozwoju. Minister Rozwoju zwrócił się do Ministra Skarbu Państwa o pełną informację, w jaki sposób u niego jest prowadzona ewidencja akcji i udziałów. Posłuży mu to do określenia wartości akcji i udziałów Skarbu Państwa w księgach rachunkowych Ministerstwa Rozwoju. To mniej więcej tyle, jeżeli chodzi o księgi rachunkowe. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Może zanim usłyszymy o Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zapytam, czy pan minister chciałby coś dodać w tej sprawie? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Chorąży:**

W zasadzie wszystko zostało powiedziane przez przedstawiciela NIK. Może tylko zabiorę głos w sprawie polityki energetycznej. Ponieważ kwestia dotyczy Ministerstwa Energii, proponowałbym, żeby do tej kwestii wrócić przy omawianiu Ministerstwa Energii, ponieważ nie czuję się właściwym merytorycznie do odpowiedzi na pytanie zadane przez panią

poseł. Natomiast wracając do kwestii zamknięcia ksiąg, zostały przygotowane sprawozdania finansowe, natomiast po to też było zawierane porozumienie – to była końcówka roku – więc księgi rachunkowe jako takie nie zostały zamknięte, lecz weszło w życie porozumienie, które pozwalało finansować z części 20 wydatki nowo utworzonego Ministerstwa.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Będziemy pamiętać oczywiście o tym pytaniu. Tak? Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeszcze raz do Najwyższej Izby Kontroli. Te uwagi dotyczące usterek, które państwo wskazujecie, jeśli chodzi o bilans otwarcia i zamknięcia albo ewidencjonowania akcji spółek Skarbu Państwa i wykonywania prawa poboru, przepraszam, wykonywania prawa z akcji, dotyczą okresu po 15 listopada, tak? Chodzi o okres po objęciu władzy przez nowy rząd, tak? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Poproszę teraz pana o dodatkową informację dotyczącą UOKiK.

**Doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Lech Oniszczenko:**

Dziękuję bardzo. Konkretnie te zadania inwestycyjne, które według Najwyższej Izby Kontroli są zadaniami inwestycyjnymi i które zostały sfinansowane z wydatków bieżących, ze środków na remonty, to wykonanie robót budowlanych, wymiana węzła cieplnego w budynku UOKiK. To była wymiana nie odtworzeniowa, tylko wyraźnie modernizacyjna – zostały zainstalowane urządzenia zupełnie nowej generacji. To zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości powinno skutkować zwiększeniem aktywów. Dokładnie taka sama sytuacja jest w wykonaniu modernizacji wentylacji w jednym z pomieszczeń (laboratorium w Łodzi). Tam również została wymieniona instalacja na instalację nowej generacji (czyli unowocześnienie). Kolejnym zadaniem była modernizacja sieci elektrycznej oraz teletechnicznej w budynku UOKiK. Polegało to na tym, że pomieszczenie, które dotychczas było pozbawione tej wewnętrznej inteligentnej sieci, tej strukturalnej, komputerowej, zostało w tę sieć wyposażone ze wszystkimi szczegółami, których nie będę już teraz przytaczał. To są te trzy zadania, które zostały sfinansowane z remontów, chociaż były to klasyczne zadania inwestycyjne. W budżecie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na zeszły rok były pierwotnie zaplanowane wydatki inwestycyjne, wydatki majątkowe w kwocie niecałych 4200 tys. zł. One później w ciągu roku zostały zwiększone do ponad 5600 tys. zł, ale ich rozdysponowanie... To znaczy, te środki przeznaczono na zupełnie inne cele – owszem, na cele inwestycyjne, ale nie te, o których mówiłem przed chwilą. Z tych środków, które były zapisane w planie finansowym Urzędu, w ramach wydatków majątkowych dokonano przede wszystkim zakupów inwestycyjnych. To był sprzęt laboratoryjny dla laboratoriów UOKiK, sprzęt komputerowy, oprogramowanie, bazy wyroków i postanowień, systemy bezpieczeństwa, urządzenia wielofunkcyjne i tak dalej. Wydatki majątkowe były więc w paragrafie dotyczącym zakupów inwestycyjnych, a nie inwestycji. Stąd być może ta kwestia, że sfinansowano te wydatki ze środków bieżących, czyli remontowych.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgłosił zastrzeżenia do naszego wystąpienia pokontrolnego. Przede wszystkim kwestionował to, czy NIK prawidłowo przyjmuje klasyfikację. Jednym więc słowem podtrzymywano wersję, że te zadania są zadaniami *stricto* remontowymi i w związku z tym nasze uwagi są, jakby to powiedzieć, nietrafne. Te zastrzeżenia zostały przez Kolegium NIK oddalone i stąd takie są zapisy w naszej informacji.

Jeśli natomiast chodzi o ocenę ogólną, to pragnę zauważyć, pani przewodnicząca, że Najwyższa Izba Kontroli, nie oceniła negatywnie tego budżetu. W tym roku Najwyższa Izba Kontroli stosuje trójstopniową skalę ocen, to znaczy: pozytywna bądź negatywna, natomiast jeśli nie są spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosujemy tak zwaną ocenę opisową. W naszej informacji jest ocena opisowa.

Natomiast, pani przewodnicząca, proszę mnie zwolnić z obowiązku recenzowania tej opinii negatywnej, bo to nie jest akurat moja rzecz. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że więcej głosów nie ma. Szanowni państwo, ponieważ w tym przypadku mamy wniosek o negatywną opinię w stosunku do jednej z części budżetowych – Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, będziemy głosować ten wniosek na finałowym posiedzeniu Komisji, jeśli chodzi o wykonanie budżetu, czyli w środę, w dniu 6 lipca. Natomiast jeżeli chodzi o wnioski o pozytywne zaopiniowanie, to tradycyjnie chciałbym zapytać państwa, czy ktoś jest przeciwnego zdania? Nie.

W takim razie dziękuję i tym samym informuję państwa, że Komisja przyjęła pozytywne opinie w tych częściach, które były wnioskowane przez Komisję. Powtórzę jeszcze raz, że jeżeli chodzi o Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, będziemy tę opinię głosować 6 lipca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeszcze jedno.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak, Pani przewodnicząca? Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, myślę, że warto poinformować członków komisji, że mogą zgłaszać poprawki do tych opinii, bo Komisja może nie podzielać negatywnego wniosku, Komisja może mieć na przykład zastrzeżenia dotyczące sposobu albo inną opinię w sprawie wykonania budżetu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak, ale jak rozumiem, musi pojawić się stosowny wniosek w tej sprawie.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Na razie mamy wniosek o opinię negatywną. Będziemy wszystkie wnioski rozstrzygać w środę.

Proszę państwa, przechodzimy do pkt 2 naszego porządku dziennego. Opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o wykonaniu budżetu w częściach budżetowych 34, 82, 83 – rezerwy celowe, 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów 400 i 900, zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego w części 85 i części budżetowej 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze. Główną rolę do odegrania tutaj ma pan poseł Andrzej Kosztowniak, który zarówno przedstawi referat jako przedstawiciel Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej jak i koreferat w imieniu Komisji Finansów Publicznych. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwólcie, że przedstawię opinię Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (jest to druk nr 553), uchwaloną na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. dla Komisji Finansów Publicznych. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk, jak powiedziałem, nr 553) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli zawartą w druku nr 617 w zakresie: części budżetowej 34 – Rozwój regionalny (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego), części budżetowej 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego z wyłączeniem jednak subwencji oświatowej (dochody i wydatki), części budżetowej 83

– Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 18, 23, 27, 32, 42, 45, 47 i 51, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 400 i 900 (dział 400 to Wytwarzanie i zaopatrzenie w energię elektryczną gaz i wodę – mowa tutaj o wydatkach – a dział 900 to Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – tutaj mowa o dochodach i wydatkach oraz dotacjach celowych i wynagrodzeniach w państwowych jednostkach budżetowych), części budżetowej 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze (dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych), zadań w zakresie administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

Po wysłuchaniu szczegółowych wyjaśnień przedstawicieli Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli oraz przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie – należy podkreślić – i bez uwag opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 617) w zakresie wyżej wymienionych części.

I tu, szanowni państwo, pozwolę sobie bardzo krótko przedstawić podstawowe liczby dotyczące poszczególnych części. Odniosę się choćby do części 34, od której zaczynaliśmy, Rozwój regionalny w ramach budżetu państwa i budżetu środków europejskich. Podstawową informacją jest to, że w ustawie budżetowej na 2015 r. zaplanowano wydatki w części 34 budżetu państwa na poziomie 1 655 266 tys. zł, o czym mówi załącznik nr 2 do ustawy budżetowej. Po stronie wydatków budżetu środków europejskich zapisano 12 146 608 tys. zł (załącznik nr 4 do ustawy budżetowej). W planie po zmianach na koniec 2015 r. wielkość wydatków budżetowych uległa zwiększeniu do łącznej kwoty prawie 20 000 000 tys. zł, a tak naprawdę 19 775 775 tys. zł, co stanowi 143,3% wcześniej założonych środków. Te środki zostały zwiększone zarówno po stronie budżetu państwa jak i po stronie środków europejskich. Tym samym w 2015 r. w części 34 – Rozwój regionalny, zrealizowano wydatki, szanowni państwo, w łącznej kwocie 19 463 078 tys. zł, co stanowi 141% wydatków ujętych w ustawie budżetowej i 98,4% założonego planu po zmianach. W poszczególnych programach te wartości kształtowały się bardzo różnie, więc bardzo krótko przedstawię te wartości. Regionalne Programy Operacyjne – wydatki zostały zrealizowane kwocie 9 815 023 tys. zł, co stanowi 98,1% tegoż planu. Komponent regionalny Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Pomoc techniczna dla samorządów wojewódzkich – w 2015 r. wydatki zostały zrealizowane w kwocie 1 544 070 tys. zł, to jest 96,5% założonych wydatków. Wsparcie rozwoju województw Polski Wschodniej, pomoc techniczna dla PARP w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej – plan został zrealizowany w kwocie 2 163 769 tys. zł, co stanowi 99,8%. Projekty w zakresie infrastruktury w ramach POIiŚ – w 2015 r. wydatki zostały zrealizowane w kwocie 5 157 126 tys. zł, to jest 99,8%. Wsparcie produktów turystycznych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka i Pomoc Techniczna – w 2015 r. wydatki zostały zrealizowane w kwocie 38 691 tys. zł, co stanowi 77,8% planowanych wydatków. Wsparcie projektów w ramach mechanizmów finansowych Szwajcarsko Polskiego Programu Współpracy – wydatki zrealizowane w kwocie 157 399 tys. zł, co stanowi 97,4% planu. Projekty realizowane w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój – tutaj szanowni państwo, mamy wykonanie na poziomie 96% zakładanych wydatków. Wsparcie instytucji beneficjentów w ramach pomocy technicznej 2007-2013, 2014-2020 – planowane wydatki zostały zrealizowane w kwocie 71 058 tys. zł, co stanowi 88,7% projektu planu. Pomoc techniczna Ministerstwa Rozwoju – zrealizowano wydatki na poziomie 94%. Pomoc techniczna Centrum Projektów Europejskich – w 2015 r. wydatki zostały zrealizowane na poziomie 91,6%. Pomoc techniczna Centrum Unijnych Projektów Transportowych – w 2015 r. plan został zwiększony o kwotę 45 568 tys. zł, z czego zrealizowano wydatki w kwocie 41 755 tys. zł, co stanowi 91,6% planowanych środków. Koszty funkcjonowania i inne pozostałe programy – wydatki zrealizowano w kwocie 93,7%.

Zatrudnienie i wynagrodzenie w części 34 – Rozwój regionalny. W 2015 r. zostały zrealizowane wydatki na wynagrodzenia w kwocie 132 981 tys. zł, co stanowi 99,2% planowanych wydatków.

Pozwolę sobie przejść do omawiania części 82 – Subwencja ogólna dla samorządu terytorialnego z pominięciem, szanowni państwo, części subwencji oświatowej, która jest omawiana przez innego sprawozdawcę. Tu, szanowni państwo, gdybyśmy spojrzeli na informację, którą wszyscy otrzymaliśmy, zobaczymy, że wykonanie wydatkowania w poszczególnych częściach było stuprocentowe. Myślę tutaj o części równoważącej subwencji dla gmin (100%), części wyrównawczej subwencji ogólnej dla powiatów (100%), części wyrównawczej subwencji ogólnej dla województw (również 100%), części rekompensującej subwencji ogólnej dla gmin (100%), części równoważącej subwencji ogólnej dla gmin (100%), części równoważącej subwencji ogólnej dla powiatów (również 100%). Z podobną sytuacją mamy również do czynienia w przypadku województw.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Czy to już wszystko panie pośle?

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Za chwilę. Panie przewodniczący, ostatnie słowa.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo bym prosił o zmierzanie do konkluzji.

**Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):**

Część 85. W 2015 r. wydatki w dziale 400 – Wytwarzanie i zaopatrzenie w energię elektryczną, gaz i wodę, zostały zrealizowane na poziomie 98% planowanych wydatków. Dochody w części 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, zostały zrealizowane na poziomie 9068 tys. zł, co stanowi 77,2% planowanych środków. Wydatki zaś, szanowni państwo, w tym obszarze zostały zrealizowane w wysokości 142 294 tys. zł.

To, co powiedziałem na wstępie, panie przewodniczący, szanowni państwo, Komisja przedstawiła opinię bez uwag, więc tym samym ja z jednej strony jako poseł sprawozdawca, ale z drugiej strony jako poseł koreferent proponuję przyjęcie tejże opinii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o przedstawienie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

**Zastępca dyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ponownie Dariusz Zielecki. Jeżeli chodzi o część 34 – Rozwój regionalny, ocena Izby jest opisowa wykonania budżetu w tej części, chociaż na wstępie chciałbym zaznaczyć, że objęte kontrolą wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi i osiągnięto większość zaplanowanych celów. Obniżenie oceny wynika natomiast z jednej właściwie rzeczy. Błąd w sprawozdaniu Rb-27 o dochodach, który polega na tym, że w sposób nieuprawniony wykazano w nim jako zaległości budżetowe kwotę nieco ponad 900 tys. zł, która tak naprawdę jako przedmiot postępowania sądowego stanowi należność sporną i nie spełnia kryterium zaległości budżetowej. Ponieważ ta kwota nieprawidłowości stanowi 1,32% sumy dochodów i należności wykazanych w sprawozdawczości i znacząco przekracza dopuszczalny przez NIK próg istotności, który określiliśmy na poziomie 0,5% dla sprawozdań, nie pozwoliło to nam na sformułowanie oceny pozytywnej wykonania budżetu. Jest więc trójka, można tak powiedzieć. Oczywiście powyższa nieprawidłowość spowodowała także, że opinia NIK o sprawozdawczości budżetowej dysponenta części nie mogła być pozytywna w odniesieniu do tego sprawozdania rocznego Rb-27. Pozostałe sprawozdania są zaopiniowane pozytywnie. Nie było tutaj żadnych problemów.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, zrealizowane zostały w kwocie prawie 2 083 000 tys. zł (93,7% planu po zmianach). Niepełne wykonanie to efekt opóźnień beneficjentów w realizacji projektów oraz oszczędności przetargowe. Nie mieliśmy uwag do sposobu rozdysponowania środków przeniesionych z rezerw celowych budżetu państwa. Szczegółowe badanie, którym objęliśmy prawidłowość przekazania i rozliczania dotacji w kwocie nieco ponad 328 000 tys. zł oraz prawidłowość wydatków dokonywa-

nych przez Ministerstwo w kwocie 15 500 tys. zł (to jest łącznie 16,5% wydatków w tej części), nie wykazało nieprawidłowości.

Wydatki budżetu środków europejskich to jest znacznie większa kwota – ponad 17 380 000 tys. zł (99% planu – plan wykonany prawie w całości). Podkreślić tutaj należy, że Ministerstwo jako dysponent trzeciego stopnia wykorzystuje tylko około 100 tys. zł z tej kwoty. Pozostałe środki są przekazywane na realizację płatności w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych.

Nie zgłaszaliśmy uwag do realizacji zadaniowego układu wydatków. W jednym przypadku stwierdziliśmy, co prawda, niewykonanie miernika – chodzi o Centrum Unijnych Projektów Transportowych – Budowa i przebudowa pozostałych dróg krajowych. Wykonano 70% tego miernika, ale jak wyjaśnił dyrektor Centrum, ta wypłata dofinansowania nie jest zawsze zbieżna z wykonaniem efektu rzeczowego, więc należy się spodziewać osiągnięcia tego efektu z pewnym przesunięciem czasowym, żeby parametr finansowy i parametr rzeczowy zeszły się ze sobą i żeby ten miernik został osiągnięty.

Jeszcze może parę słów na temat realizacji starej perspektywy finansowej na lata 2007-2013 i nowej perspektywy (to również badaliśmy w ramach kontroli w Ministerstwie). Minister to główny zarządzający tymi środkami. Jeżeli chodzi o NSRO 2007-2013, Minister pełni rolę zarządzającą 5 krajowymi programami operacyjnymi oraz koordynuje 16 regionalnych programów operacyjnych. Na realizację tych wszystkich programów starej perspektywy wydatkowano w 2015 r. 47 700 000 tys. zł, to jest 97,3% planu. Jeżeli chodzi o starą perspektywę od początku funkcjonowania do końca 2015 r., certyfikowano do Komisji Europejskiej środki stanowiące 92,9% alokacji na lata 2007-2013, co oznaczało przyrost w stosunku do roku poprzedniego o 12,5 punktów procentowych. Jeżeli chodzi o Komisję Europejską, refundowała kwoty zgłoszone we wnioskach do poziomu 85,6% alokacji na te lata. Odnotowaliśmy, że zostały wykonane ogólne założenia wynikające z przyjętego przez Radę Ministrów planu wydatkowania środków w 2015 r. Ogólne tak, przy czym w przypadku dwóch programów krajowych i 5 regionalnych cel nie został osiągnięty, co wymusiło dokończenie procedur certyfikowania wydatków w roku 2016. Jako przyczyny wskazywano tutaj przedłużające się procesy, procedury rozliczeniowe, oszczędności, naliczenia kar umownych, co pomniejszało odpowiednie kwoty płatności. Należy również podkreślić, że rząd dla zagwarantowania optymalnego wykorzystania środków z tej perspektywy wdrożył w grudniu plan naprawczy, w ramach którego między innymi zwiększono nadkontraktację (o 5% kwoty alokacji), zwiększono wartość dofinansowania środkami unijnymi w niektórych projektach poprzez zastosowanie takiego manewru, że poszerzono ich funkcjonalność i powiększono wartości wskaźników, utworzono pulę projektów rezerwowych na wypadek oszczędności. Chodzi o takie projekty, które, kolokwialnie mówiąc, nie załapały się wcześniej, ale gdyby były oszczędności, mogą być dofinansowane tymi środkami unijnymi. Umożliwiono również dofinansowanie projektów zakończonych, które wcześniej nie korzystały z możliwości dofinansowania środkami z Unii Europejskiej. Ponadto w odniesieniu do 11 dużych projektów zastosowano tak zwaną procedurę fazowania, która po akceptacji Komisji Europejskiej oczywiście, umożliwia kontynuację projektu w ramach nowego budżetu Unii Europejskiej.

Jeżeli chodzi o nowy budżet na lata 2014-2020, kontrolując przygotowanie do wdrożenia tej nowej perspektywy, pozytywnie ocenialiśmy przygotowanie. Niestety sama realizacja nie wygląda już tak dobrze – nastąpiły tutaj opóźnienia od 6 do 9 miesięcy w porównaniu do perspektywy poprzedniej. Jako przyczyny wskazano tutaj przede wszystkim opóźnienia w przygotowaniu i ogłoszeniu naborów konkursowych, niską jakością zgłoszonych w naborach projektów a także przedłużające się negocjacje z Komisją Europejską w sprawie fazowania projektów sektora kolejowego. Od początku realizacji nowej perspektywy do końca 2015 r. do Komisji Europejskiej certyfikowano zaledwie 0,6% alokacji na lata 2014-2020. Jesteśmy więc jakby na początku, właściwie można powiedzieć, drogi, jeżeli chodzi o wdrażanie nowej perspektywy. Chciałbym tutaj też podkreślić, że rząd przyjął plan działań na rzecz zwiększenia efektywności programów, między innymi wdrażając system monitorowania, identyfikując bariery we wdrażaniu programów oraz wyznaczając minimalny cel certyfikowania środków w 2016 r. Po zakończeniu roku będzie można się do tego odnieść. Odnotowaliśmy, że są to działania jak

najbardziej celowe i spełniają ten walor proefektywnościowy, zaznaczając przy okazji, że będzie konieczność konsekwentnego i terminowego wykonania wyznaczonych zadań. To tyle, jeżeli chodzi o część 34 – największą.

Jeżeli chodzi o subwencję ogólną – króciutko – tutaj ocena jest pozytywna zarówno jeśli chodzi o wykonanie budżetu jak i sprawozdawczość. Dochody budżetowe zrealizowano w 102% kwoty planowanej. Główne źródła to wpłaty gmin i powiatów na część równoważącą subwencji oraz województw na część regionalną. Szczegółowe badanie prawidłowości pobierania dochodów nie wykazało nieprawidłowości w Ministerstwie Finansów. Natomiast zwróciliśmy uwagę na potrzebę poprawienia współpracy Ministerstwa z Ministerstwem Edukacji Narodowej. Nie wiem, czy mówić o tym w tym momencie, bo to dotyczy części oświatowej... Oczywiście. Jeżeli chodzi o Ministra Finansów, podejmował przewidziane prawem działania w celu odzyskania należności. Między innymi wzywano do zapłaty, zaliczano bieżące wpłaty na poczet zaległości czy też wydawano decyzje określające wysokość zobowiązania oraz wystawiano tytuły wykonawcze. Na koniec 2015 r. zaległości wyniosły zaledwie 16 800 tys. zł. One były zdecydowanie mniejsze niż w roku ubiegłym (prawie 328 000 tys. zł). Niestety jednak nie wynika to z poprawy egzekucji należnych kwot. Po prostu główna część należności zeszłorocznych, to jest zaległość województwa mazowieckiego, w kwocie prawie 280 000 tys. zł jest objęta postępowaniem sądowo-administracyjnym i wykazywana jako zwykłe należności, a nie jako zaległości. Wydatki budżetu państwa zrealizowane w ramach subwencji wyniosły 100 % planu po zmianach. Badanie prawidłowości przekazywania tych poszczególnych rat subwencji do poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli chodzi o kwoty, terminowość, nie wykazało nieprawidłowości. Nie mieliśmy również uwag dotyczących rozdysponowania rezerw, które funkcjonują w ramach subwencji.

Jeżeli chodzi o część 86 – Samorządowe kolegia odwoławcze, pragnę zwrócić uwagę, że właściwie jest to 49 odrębnych części budżetowych (49 SKO). Przeprowadziliśmy badanie w 8 z tych 49 SKO, które nie były objęte kontrolą wykonania wcześniej, a przy opracowywaniu informacji, którą przedłożyliśmy Wysokiej Izbie, wykorzystaliśmy również dane zbiorcze dotyczące dochodów, wydatków, zatrudniania i wynagrodzeń we wszystkich 49 SKO. Krótko. NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 7 SKO, to jest: Elbląg, Kielce, Opole, Poznań, Sieradz, Gdańsk, Zielona Góra. Natomiast w jednej SKO, czyli w Bydgoszczy, ocena została obniżona. Wpływ na to miały przede wszystkim takie nieprawidłowości, jak zaciągnięcie zobowiązań wysokości przekraczającej plan finansowy – on został skorygowany dopiero po zaciągnięciu zobowiązania – ewidencjonowanie wydatków w układzie zadaniowym niezgodnie z ustawą o rachunkowości. Z wyjątkami zaopiniowaliśmy pozytywnie sprawozdawczość budżetową badanych SKO. Dane ujęte w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi z ksiąg rachunkowych. I tutaj wyjątki – sprawozdania Rb-BZ1 o wydatkach w układzie zadaniowym w SKO w Bydgoszczy, gdzie dane zostały wykazane na podstawie ewidencji pozaksiegowej, i SKO w Gdańsku, gdzie nierzetelnie, niezgodnie z rzeczywistością wykazano wykonanie mierników rzeczowych realizacji w dwóch działach. To tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Pani przewodnicząca, byłbym rozczarowany. Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Może jeszcze pana rozczaruję. Moje pierwsze pytanie kieruję do pani minister finansów. Ile nierozliczonych środków unijnych na rachunku budżetu było na dzień 31 grudnia 2015 r. i ile rozliczono po tym terminie, ponieważ część inwestycji rozlicza się po terminie i przypadają płatności, zasada n+2, o której pamiętamy, dotycząca poprzedniej perspektywy jest rzeczą niezwykle ważną? W kontekście zakończenia perspektywy mam wielką prośbę o odpowiedź na pytanie, jak zostanie rozliczona ta perspektywa? Mamy więc n+2, czyli 2015, jesteśmy po 31 grudnia, i chcielibyśmy wiedzieć ostatecznie, jak wygląda ten bilans? W jakiej kwocie przekazano środki z budżetu Unii Europejskiej i ile ostatecznie rozliczono, bo mogła być taka sytuacja, że projekty w związku... Do pani minister pytanie o rachunek. Nie chciałabym zadawać tego pytania Ministrowi

Rozwoju. Jak wygląda to ostateczne podsumowanie perspektywy i ile przedsięwzięć... Może inaczej, czy zdarzały się sytuacje i jakie to były sytuacje związane z niewykorzystaniem tych środków? Zależało nam i wszystkim nam nadal zależy na stuprocentowym wykorzystaniu środków. Rozumiemy również... To są najważniejsze dwa pytania o środki na rachunku w tej części i rozliczone inwestycje. Jeżeli pan minister dysponuje dzisiaj taką informacją ogólną, bo bardzo prosiłabym o tę ogólną informację. Jeśli chodzi o szczegóły, a więc jakie to są inwestycje i jak je rozliczono w ramach zarówno programów operacyjnych jak i programów regionalnych, to być może pan minister ma taką pełną informację.

W sprawie subwencji dla JST i jej przekazania mam dwa pytania. W dalszym ciągu mamy do końca roku obowiązujące w części dotyczącej samorządów województw przepisy związane z subwencją dla województw i tą częścią rekompensującą. Na jakim w związku z tym etapie... Czy będą takie sytuacje, że w związku ze wzrostem podatku CIT pobieranego w regionie do tej kwoty, która była rekompensowana w przeszłości do kwoty „nie mniej niż”, samorzady nie będą otrzymywały mniejszej kwoty pieniędzy jako wolumenu środków, mimo tego, że z tego wyliczenia to różnie wchodziło, i na jakim etapie są dzisiaj negocjacje, uzgodnienia albo ustalenia związane z nowym projektem ustawy o JST? Będę wdzięczna za krótką odpowiedź bez szczegółów, bo nimi zapewne wkrótce będziemy się zajmować.

I jeszcze jedna sprawa. Pozostaje nam sprawa samorządu województwa mazowieckiego i spornej kwoty 280 000 tys. zł. To jest konsekwencja wyroku Trybunału Konstytucyjnego i postępowania sądowego, które dzisiaj się toczy. Pytanie do Ministerstwa Finansów, na jakim etapie jest ten proces sądowy? To zapewne jest ujęte. Przedstawiciel NIK mówił o klasyfikacji budżetowej tej kwoty, ale interesuje mnie to, na jakim to jest etapie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Może zacznę od tego ostatniego pytania. Jeżeli chodzi o etap postępowania wobec województwa mazowieckiego, to jest to etap ponownie złożonego wniosku o kasację przez województwo do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Sprawa toczyła się w sądzie. Wskutek wyroku w pierwszej instancji Minister Finansów zaskarżył ten wyrok, złożył kasację do NSA. Wygrał tę sprawę. Sprawa wróciła do WSA. WSA w całości podzielił pogląd prezentowany przez NSA i Ministra Finansów. Oczywiście zgodnie z prawem stronie przysługuje prawo do wniosku w drugiej instancji.

Jeżeli chodzi o prace nad systemem korekcyjno-wyrównawczym i tymi rozwiązaniami w zakresie subwencji dla województw, to jest projekt, który przeszedł już przez Radę Ministrów, który zakłada, że te rozwiązania, które obowiązują, które obowiązywały w roku 2015 i 2016, będą obowiązywały jeszcze przez kolejne trzy lata, czyli w roku 2017, 2018 i 2019. To rozwiązanie obowiązywać będzie w odniesieniu tylko do województw, ponieważ obecnie są planowane zmiany w systemie podatkowym, co spowoduje zmiany udziałów w podatkach w niektórych samorządach. Dlatego też ustawienie nowego systemu korekcyjno-wyrównawczego może nastąpić wtedy, kiedy te wszystkie reformy zakończą się. Inaczej trzeba by było ten nowy projekt, który będzie przygotowany w zakresie systemu, odpowiednio często modyfikować tak, aby go dostosowywać do poszczególnych zmian.

Jeżeli chodzi o tę rezerwę, to ona jest rezerwą wyliczaną na podstawie różnicy między tymi subwencjami, które wynikają z nowego rozwiązania dla województw, które są płatnikami, a kwotami, które byłyby tym pozostałym województwom przekazywane z subwencji, gdyby obowiązywały rozwiązania sprzed wyroku Trybunału, czyli z 2014 r. Takie rozwiązanie w tym projekcie, o którym wspomniałam, jest również przewidziane. On jest na stronach. Tym niemniej oczywiście, pani przewodnicząca, kwota tej dotacji wyrównującej jest różna w każdym roku, bo ona jest zależna od poziomu dochodów, które ulegają zmianie.



Jeżeli natomiast chodzi o kwoty na rachunkach, to nie wiem, czy dobrze zrozumieliśmy, ale nie ma czegoś takiego jak kwoty nierozliczone. To mogą być co najwyżej wydatki niecertyfikowane i nieprzekazane. Może pani przewodniczącej chodziło w ogóle o przekazywane środki i stan na rachunku. Jeśli tak, to Komisja przestała nam przekazywać te środki, ponieważ te ostatnie 5% alokacji jest wstrzymywane do rozliczenia ostatecznego tych wydatków.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Króciuteńko tylko dopytam.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Przekazane środki unijne nieprzekazane beneficjentom – jaki był stan środków na 31 grudnia?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Nie ma takich środków, pani przewodnicząca, nieprzekazanych, a rozliczonych i certyfikowanych. Robimy ten system zaliczkowo. To znaczy, beneficjenci dostają środki, zanim jeszcze rozliczą projekty. Budżet państwa zasila ich zaliczkowo i oni tak naprawdę finansują te wszystkie projekty z budżetu państwa. Dopiero później budżet państwa ma to zwracane z Komisji. Zanim jeszcze beneficjenci rozliczą te swoje projekty, budżet państwa zasila ich już zaliczkami na te projekty. To, co potem Komisja przesyła, wpływa na dochody budżetu państwa, bo to jest jakby zwrot. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma więcej głosów. Szanowni państwo, mieliśmy... Tak, panie ministrze? Myślę, że wszystko zostało już wyjaśnione.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, ja od pana ministra oczekuję tylko deklaracji na piśmie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, że to, czego pani przewodnicząca oczekuje na piśmie, pan minister przygotowuje i w odpowiednim terminie przekaże. Tak, panie ministrze? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MR Paweł Choraży:**

Mam smutną wiadomość, że ostateczna kwota rozliczenia nie będzie znana tak naprawdę w ciągu najbliższego roku, bo w gruncie rzeczy wnioski o refundację do Komisji będą składane jeszcze do połowy przyszłego roku. Komisja zwracała nam do 95% z poszczególnych programów operacyjnych. W grudniu były dokonywane zmiany programów, które jeszcze nie są przeliczone, więc tak naprawdę na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, że alokacja dla Polski wynosiła 67 500 000 tys., a certyfikowanych zostało 66 600 000 tys. Brakuje więc jeszcze około 900 000 tys. euro we wnioskach o płatność pośrednią. Natomiast ostateczna kwota będzie tak naprawdę zależała od kursu, po jakim będziemy certyfikować, bo kurs zmienia się co miesiąc w zależności od kursu EBC. Część więc programów wstrzymywała wydatki, żeby poczekać być może na umocnienie złotówki. Natomiast na ten moment praktycznie ze wszystkich programów osiągnęliśmy to, co mogliśmy dostać w płatnościach pośrednich, czyli 95% zostało zwrócone. 5% Komisja zatrzymuje sobie na zamknięcie programu i to zamknięcie programu trwa niestety bardzo długo, bo ostateczne zamknięcie perspektywy 2004-2006 przyszło 4 lata później. My wysyłamy tak naprawdę w ciągu 18 miesięcy od daty zamknięcia programu, natomiast Komisja potem dokonuje sprawdzeń i są dokonywane korekty. Jeżeli chodzi natomiast o same płatności pośrednie, to jest jeszcze około 900 000 tys. euro. I tutaj informacja budżetowa raczej niewiele pomoże, bo tak naprawdę, jeżeli mówimy o wnioskach, które są w rezerwie, to one są finansowane czasami z budżetu JST, a my przedstawiamy je tylko do refundacji. Są na przykład takie, które były przez jednostkę samorządu terytorialnego zrealizowane z własnych środków, ponieważ nie zmieściły się. Jeżeli taki wniosek zostanie zakwalifikowany wstecz, dopiero

wtedy składany jest wniosek o refundację. Tego więc na poziomie zaangażowania środków z budżetu państwa w tej chwili też nie będziemy za bardzo widzieć.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Pod koniec roku, kiedy będziemy prowadzili prace nad budżetem na 2017 r., oczekuję takiej informacji. Myślę, że ona wszystkim państwu posłom będzie potrzebna.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Oczywiście. Dziękuję bardzo. Na tym kończymy dyskusję. Ponieważ padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie omawianych części budżetowych, pytam, czy ktoś jest przeciwny temu wnioskowi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w omawianych częściach budżetowych.

Tym samym stwierdzam wyczerpanie porządku dziennego i zamykam obrady Komisji. Ponieważ od 7 minut powinno trwać już następne posiedzenie Komisji, ogłaszam, że za 5 minut zbieramy się na kolejnym posiedzeniu. Dziękuję bardzo.