

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 75)

z dnia 4 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 75)

4 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553):

I. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

1. części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego – w zakresie części oświatowej:

a) – wydatki;

2. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 52, 68, 77, 83 i 87;

3. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 801 – Oświata i wychowanie:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe;

– 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

II. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o:

1. części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

2. części budżetowej 28 – Nauka:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

3. części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe;

4. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40;

5. części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 803 – Szkolnictwo wyższe:

- a) wydatki,
- b) dotacje celowe;
- 6. państwowym funduszu celowym – Fundusz Nauki i Technologii Polskiej;
- 7. programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
- 8) agencjach wykonawczych:
 - Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
 - Narodowe Centrum Nauki;
- 9) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 10. części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) dotacje podmiotowe i celowe;

III. Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju o:

- 1. części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 2. części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:
 - a) dochody i wydatki,
 - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- 3. części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20;

IV. Zaopiniowanie wniosku Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2016.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzenna Drab** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Leszek Sirko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Włodzimierz Lewandowski** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Paweł Rowiński** wiceprezes oraz **Tadeusz Latała** kanclerz Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Ilona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zaczynamy kolejne w dniu dzisiejszym posiedzenie Komisji Finansów publicznych. Otwieram posiedzenie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie trzech komisji: Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży – tym razem samodzielnie – oraz Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju. W drugim punkcie – to jest propozycja zmiany porządku dziennego – mamy zaopiniowanie wniosku ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie

zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na 2016 r. Czy są jakieś uwagi do tego porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, tradycyjnie już powitam przedstawicieli rządu i innych instytucji na posiedzeniu Komisji. Przede wszystkim, już po raz trzecie dzisiaj, będę witał panią minister Hanę Majczyk z Ministerstwa Finansów. Po raz pierwszy witam panią minister Marzenę Drab z Ministerstwa Edukacji Narodowej i pana ministra Leszka Sirko z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Serdecznie witam państwa ministrów. Ponadto witam pana Tomasza Schweitzera – prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego. Witam serdecznie pana Pawła Rowińskiego – wiceprezesa Polskiej Akademii Nauk, pana Włodzimierza Lewandowskiego – prezesa Głównego Urzędu Miar, oraz panią Alicję Adamczak – prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej. Witam również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o wykonaniu budżetu państwa. Posłowie członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jeśli państwo pozwolą, nie będę po raz kolejny przedstawiał sposobu procedowania, jest on analogiczny jak na poprzednich posiedzeniach.

Tym samym przejdziemy do realizacji pkt 1. Na początek opinia o wykonaniu budżetu państwa, przygotowana przez Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W imieniu tych dwóch komisji opinię przedstawi pan poseł Lech Sprawka. Panie pośle, bardzo proszę.

Bardzo państwa proszę, ponieważ mamy, cały czas postępujące, coraz większe opóźnienie, żeby te wypowiedzi były możliwe treściwe.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, 22 czerwca 2016 r. na wspólnym posiedzeniu Komisja Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej sformułowały pozytywną opinię dla Komisji Finansów Publicznych w zakresie części budżetowej 82 – Subwencja ogólna dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie części oświatowej (wydatki), części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 52, 68, 77, 83 i 87, oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 801 – Oświata i wychowanie, w tym dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych oraz dotacje celowe, i w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, w zakresie dochodów i wydatków oraz dotacji celowych. Tak, jak wspomniałem, komisje rekomendują pozytywną ocenę wykonania budżetu.

Jedna tylko uwaga dotycząca tej największej pozycji – części oświatowej subwencji ogólnej. W roku 2015 zwraca uwagę kolejny wzrost, dosyć znaczący, udziału – to wynika z części sprawozdawczej dotyczącej wykonania budżetu przez jednostki samorządu terytorialnego – wskaźnika wydatków wykonanych przez JST na zadania bieżące w działach: Oświata i wychowanie oraz Edukacyjna opieka wychowawcza, w relacji do otrzymanych przez JST dochodów z tytułu subwencji i dotacji. I tak, średnio w zakresie wszystkich typów samorządów jest to wzrost o 2,4%. Ten udział wzrósł do 125,6% w stosunku do roku poprzedniego. W poszczególnych typach samorządów wygląda to następująco. W gminach wzrost wynosi 0,8%, w powiatach – 2,5%. Największy wzrost jest w miastach na prawach powiatu, gdzie wynosi aż 4,8%, co daje w tego typu samorządach udział dochodów własnych 29,4%. Jedynie w samorządowych województwach nastąpił spadek o 5,2%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o koreferat. Pan przewodniczący Andrzej Szlachta, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, część oświatowa subwencji ogólnej przekazana w 2015 r. wszystkim jednostkom samorządu tery-

torialnego wyniosła 40 376 935 tys. zł, co stanowi 78,6% wszystkich subwencji dla JST. Kwota ta, odniesiona do całkowitych wydatków budżetu państwa w 2015 r. stanowi 12,17%, a więc ponad 12% wydatków budżetowych państwa stanowi subwencja oświatowa. W skali innych wydatków jest to kwota duża, ale wiele samorządów uważa, że subwencja oświatowa powinna być wyższa. Świadczy o tym również wypowiedź pana posła Lecha Sprawki, akcentująca to, że samorzady w coraz większym stopniu partycypują w realizacji zadań oświatowych. Subwencja oświatowa w najwyższym procencie została przekazana 2478 gminom, to jest ponad 62,7% subwencji. Była to kwota ponad 25 000 000 tys. zł. 314 powiatom i 66 miastom na prawach powiatu przekazano subwencję w kwocie 14 395 000 tys. zł, a 16 województwom w kwocie 673 960 tys. zł. Wydzielona z części oświatowej subwencji ogólnej rezerwa na 2015 r., czyli 0,45% części oświatowej w wysokości 161 508 tys. zł, w trakcie roku budżetowego została powiększona o 19 765 tys. zł. Wszystkie środki z tej rezerwy zostały rozdysponowane na podstawie 11 wniosków ministra edukacji narodowej.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, w części 83 w ustawie budżetowej na 2015 r. zaplanowano na nie ponad 21 000 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o rezerwy tutaj omawiane, czyli te wymienione przez pana posła Lecha Sprawkę, to przeznaczono na nie 1 689 807 tys. zł, czyli 9% całości wydatków na rezerwy celowe. Krótko o rezerwach. Rezerwa 10 to są środki na awans zawodowy nauczycieli. Plan: 16 7000 tys. zł, zrealizowano: 11 271 tys. zł. Pozycja 11 to są stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów specjalnie uzdolnionych. Plan wynosił 11 000 tys. zł, zrealizowano go w wysokości 9681 tys. zł. Rezerwa 26 – Środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zapewnienie uczniom objętym obowiązkiem szkolnym dostępu do bezpłatnych podręczników i materiałów edukacyjnych. Plan: 786 000 tys. zł, wykonanie: ponad 706 000 tys. zł. Rezerwa 52 – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego. Plan: 1 637 000 tys. zł, wykonanie: 1 622 691 tys. zł. Rezerwa 68 – Przygotowanie i przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie. Zaplanowano 4361 tys. zł i wykonano plan w 100%. Rezerwa 77 – przygotowanie do Światowego Jamboree Skautowego w Polsce. Plan 1334 tys. zł wykonano w 100%. Rezerwa 83 – Środki na realizację rządowego programu wspierania organów prowadzących szkoły podstawowe w zakresie rozwijania kompetencji, zainteresowań i uzdolnień dzieci i młodzieży. Plan: 15 000 tys. zł, realizacja: 14 841 tys. zł.

Ostatnia jest część 85 – Budżety wojewodów w działach: 801 – Oświata i wychowanie, oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza. Na wspólnym posiedzeniu komisji nie było w tej sprawie żadnych uwag.

Reasumując, rekomenduję Komisji Finansów Publicznych pozytywne zaopiniowanie tych części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Poproszę w tej chwili przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o informację o wynikach kontroli.

Zastępca dyrektora departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, Departament Administracji Publicznej Najwyższej izby Kontroli. Jak już na poprzednim posiedzeniu mówiłem, referując część 82 ogółem, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części, jak również pozytywnie zaopiniowała sprawozdawczość budżetową. Jeżeli chodzi o dochody związane z subwencją oświatową, to jest stosunkowo niewielka kwota dochodów, która pochodzi ze zwrotów z jednostek samorządu terytorialnego nienależnie pobranych kwot w części oświatowej. To było około 80 000 tys. zł. Na tle całych dochodów – prawie 2 000 000 tys. zł, nie jest to zbyt wiele.

Zacząłem jednak mówić o szczegółowym badaniu pobierania dochodów, które nie wykazało nieprawidłowości, ale zwróciliśmy uwagę na potrzebę poprawienia współpracy Ministra Finansów z Ministrem Edukacji Narodowej w celu skrócenia procesu weryfikacji nienależnie uzyskiwanych kwot subwencji oświatowej. Minister finansów wydaje decyzje w sprawie zwrotu części oświatowej w reakcji na pisma z MEN. Jednak sam proces weryfikacji, poprzedzający wydanie decyzji, który jest przeprowadzany w MEN, jak

wykazało nasze badanie, w niektórych przypadkach trwał nawet 2-3 lata. Zwracamy uwagę, że tak długie procedowanie, tak długie weryfikowanie prawidłowości zwiększa ryzyko przedawnienia roszczeń.

Jeżeli chodzi o wydatki, to oświatowa subwencja ogólna to jest znacząca część. W 2015 r. rozdysponowano nieco ponad 40 000 000 tys. zł, co na tle 51 000 000 tys. zł subwencji w ogóle, jest bardzo znaczącą kwotą. Jeżeli chodzi o zmniejszenie naliczonych pierwotnie kwot, to miało ono miejsce w odniesieniu do 91 jednostek samorządu terytorialnego. To było zmniejszenie w kwocie prawie 20 000 tys. zł. Troszeczkę gorzej niż w roku ubiegłym, gdy zmniejszono subwencję 51 jednostkom samorządu terytorialnego w kwocie niecałych 10 000 tys. zł. Główną przyczyną są błędy kierowników jednostek oświatowych poczynione w danych służących naliczaniu kwot.

Jeżeli chodzi o rezerwę części oświatowej, to została ona utworzona prawidłowo. Badanie wykazało, że przy rozpatrywaniu wniosków o środki z tej rezerwy przestrzegano obowiązujących procedur. Te środki były przydzielane między innymi na sfinansowanie pomocy w przypadkach losowych, dofinansowanie zakupu pomocy dydaktycznych, wzrost zadań szkolnych, odprawy dla zwalnianych i odchodzących na emeryturę nauczycieli, czyli na cele, które są wskazane w kryteriach podziału rezerwy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy są pytania. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakże nie zadawać pytania, panie przewodniczący, skoro pan poseł Sprawka, pan poseł Szlachta mówi o tym – nie, przepraszam, pan poseł Sprawka, ale pan poseł Szlachta również – że samorzady angażują dodatkowe środki. Mam pytanie do pani minister Drab – była pani członkiem Komisji Finansów Publicznych – bo to wybrzmiało tak, jakby coś miało się zmienić. Oczekujemy na to. Pewnie bylibyśmy radzi, gdyby tę część, którą samorzady wydają, rząd im zrekompensował w subwencji oświatowej. Jednak, póki co nie zanoszą się na to. Zatem ta konstatacja, jakoby miało być lepiej, nikogo nie czeka. Proszę panią minister edukacji narodowej, panią minister Drab, żeby pokazać nam to w perspektywie ostatnich 10 lat. To będzie dla tych z państwa, którzy nie byli członkami Komisji Finansów Publicznych i nie byli parlamentarzystami, wskazanie, jak zmieniała się wysokość subwencji oświatowej w kolejnych latach, jak wygląda liczba uczniów objętych edukacją. W tym zakresie byłby to materiał, na którym moglibyśmy dzisiaj pracować i mówić, jak to wszystko wygląda.

Druga rzecz. Na podstawie tego sprawozdania uzyskujemy wiedzę, ile zaangażowały samorzady, ale nie możemy powiedzieć, że samorzady chcą ileś tych pieniędzy dać. Zgoda, jest to zadanie rządowe, które zostało powierzone, ale jeżeli z roku na rok samorząd chciał więcej i lepiej zrobić, to podejmował taką decyzję. W bardzo wielu przypadkach – są to sprawy przykre – jeżeli chciano utrzymać placówkę oświatową, szkołę, to nie było to możliwe bez zaangażowania większych środków. Dzisiaj, jeżeli pani minister edukacji narodowej mówi, że nie będzie likwidacji szkół, to mam prośbę, aby na podstawie tego, co było w przeszłości, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu, nie mówić, że przez te 8 lat wszystko było źle, jeżeli państwo nie pokażecie nam, że to zmienicie. Na razie jest tylko zapowiedź reformy oświaty, która będzie ileś tam kosztować. Nie pokazano nam, ile na to zostanie przeznaczonych środków i ile na to będą musiały dodatkowo przeznaczyć samorzady, bo jesteśmy kilka dni po ogłoszeniu nowej reformy oświaty – ośmioklasowa szkoła podstawowa, likwidacja gimnazjów i szkoła średnia w nowej formule. To będzie kosztować.

Kiedyś w przeszłości porównywaliśmy, że liczba uczniów spada, a kwota subwencji rośnie. W tym przypadku więc również takiej informacji oczekujemy, bo w wypowiedzi pana posła Sprawki wybrzmiało, jakby rząd – pytanie do pani minister finansów – planował zwiększenie subwencji i zrekompensowanie tego samorządowi. Skoro państwo tak kontestujecie to co było, taką możemy wyciągnąć informację.

Sprawa dotycząca subwencji oświatowej i nienależnie pobranych kwot przez samorzady. Mam pytanie – czy ministerstwo rozkładało to na raty czy był to jednorazowy

zwrot? Wiemy, że jest całe postępowanie, że jest wniosek do ministra edukacji narodowej, że Ministerstwo Finansów rozpatruje, że są kontakty z samorządami albo przynajmniej możliwość ustosunkowania się przez samorzady, że jest ostateczna decyzja. Ile jeszcze takich spraw czy postępowań prowadzi minister edukacji narodowej? Jakie to są kwoty bez względu na to, czy to jest pierwszy etap czy dopiero został zgłoszony wniosek o zwrot tej kwoty, a nie ma jeszcze ostatecznej decyzji dotyczącej zwrotu. Jakie to są kwoty? Wiemy, które samorzady pobrały nienależnie subwencje. To było 8000 tys. zł, 1500 tys. zł – różnie to bywało w różnych samorządach. Jeżeli samorząd był duży i miał dużo szkół, to były to kwoty duże. Zdajemy sobie sprawę z tego, że jest to problem wstydlivy, że należało dochodzić takich środków. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pani minister, tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzenna Drab:

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, materiał szczegółowy, o który pani w tej chwili pytała, przekrojowy, nawet z 10 lat jesteśmy w stanie przygotować, natomiast nie w tej chwili, żeby o nim dyskutować. W ostatnich 10 latach – mogę jedynie powiedzieć – subwencja wzrosła o 50%, natomiast liczba uczniów spadła o 23%. To są dane, które w tej chwili mogę podać. Jeżeli będzie takie życzenie Komisji, to oczywiście taką analizę możemy przygotować.

Jeżeli chodzi o kwoty nienależnie pobranej subwencji, to właściwym do rozkładania na raty nie jest minister edukacji narodowej, tylko minister finansów. Nie jestem też w stanie odpowiedzieć na pytanie, czy są to kwoty zwracane w jednej kwocie, czy są one rozkładane na raty. Oczywiście są to różne kwoty – od małych kwot aż po, rzeczywiście, bardzo wysokie. One mogą mieć przełożenie na budżety poszczególnych samorządów. Nie jestem jednak w stanie – nie dysponuję taką wiedzą – przedstawić, czy te kwoty są rozkładane na raty.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytałam o plan na rok 2017, czy państwo zrekompensujecie samorządom środki, które one angażują, bo mamy do czynienia z angażowaniem przez nie środków i w dalszym ciągu będziemy mieli z nim do czynienia, jeżeli utrzymanie tej substancji, tego dobrostanu w kształcie roku poprzedniego będzie tyle kosztowało. Przed nami jest jeszcze zapowiadana reforma oświaty. Ile ta reforma oświaty będzie kosztowała?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam wrażenie, że daleko odходимy od sprawozdania z wykonania budżetu, ale jeśli pani minister zechce odpowiedzieć, to proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MEN Marzenna Drab:

Może krótko. Pani poseł, oczywiście reforma została dopiero zapowiadana. Jesteśmy w trakcie przygotowywania analizy i opracowywania podziału subwencji oświatowej. Na pewno będzie inna konstrukcja. Na ten moment nie powiem, jak ona będzie ostatecznie wyglądała, natomiast na pewno będzie miała inny kształt i inną formę, niż ta do tej pory.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan poseł Sprawka. Proszę bardzo.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Pani przewodniczący, pozwolę sobie zabrać głos dlatego, że od 2007 r. jestem stałym koreferentem tej części budżetowej. Pani przewodnicząca wymieniła dwa elementy uzasadniające to, że nie było tak źle, bo liczba uczniów spadała natomiast subwencja wzrastała. Należy pamiętać o tym, że o bilansie wydatków jednostek samorządu i łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej decydują koszty wdrażania nowych zadań, a tych zadań od 2008 r. było dosyć dużo. To one, biorąc pod uwagę niedoszacowanie skutków finansowych nowych zadań, zarówno podwyżek wynagrodzeń dla nauczycieli, jak również innych zadań kreowanych przez ówczesną większość rządową spowodowały, że ten wskaźnik systematycznie wzrastał. Dla porównania – to nie jest z 10 lat – podam jeden przykład. Wydatki powyżej 120% w stosunku do kwoty części oświatowej sub-

wencji jaką otrzymały gminy. W roku 2009 takich gmin, które wydały więcej niż 20% dochodów własnych, uzupełniając subwencję, było 970, a w 2015 r. takich gmin było już 1388 – o 400 więcej. Można podawać pozostałe przykłady. W 2009 r. było 8 powiatów, a w 2015 r. – 39. Miast na prawach powiatu było 45 w 2009 r., a w 2015 r. – 52. Celowo podałem tę informację w swoim pierwszym wystąpieniu, bo miałem nadzieję, że kolejne kreowanie nowych zadań będzie związane z dobrym szacowaniem skutków finansowych, a w ślad za tym z odpowiednim wzrostem łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska i będziemy zamykać dyskusję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, tak się składa, że wyrwane z kontekstu przez pana posła Sprawkę niektóre informacje, kreują taki obraz nie do końca... To są wyrwane z kontekstu pewne informacje, bo przecież pan się zgodzi, że w 2007 r., wtedy, kiedy państwo w 2006 r. przygotowywaliście budżet na 2007 r. i chcieliście podwyższyć o 500 000 tys. zł wynagrodzenia dla nauczycieli, trochę pomogliśmy, ale potem podwyżki dla nauczycieli były po 10%. W tym przypadku zgoda, że szły pieniądze. Przypomnę, że w roku 2014 subwencja zwiększyła się o 10 000 000 tys. zł, a uczniów ubyło milion.

Ta rzecz wymaga dogłębnej debaty. Szykuję się na taką, żebyśmy o tym porozmawiali. Zgoda, są i takie miejscowości. W przeszłości były takie gminy, w których przeprowadzono restrukturyzację, zrobiono wszystko świetnie i w tych gminach subwencja oświatowa stanowi 50% budżetu. Kiedy zmniejszono tam podatek leśny, nie było tam naprawdę co robić. Nie było wiadomo, jak taką gminą zarządzać. Musimy się zmierzyć w poważnej debacie. Oczekuję tego.

Pani minister Drab przez lata była członkiem Komisji Finansów Publicznych, wtedy rozmawialiśmy. Oczywiście, to nie były łatwe rozmowy, były trudne i pewnie one zawsze takie zostaną, bo tam, gdzie rzetelnie mówi się o wydawaniu pieniędzy, tak powinno być. Na taką rozmowę liczymy, bo chcielibyśmy wiedzieć, ile to będzie kosztować.

Panu posłowi Sprawce chcę powiedzieć, że możemy razem chodzić na takie posiedzenia, na których będą omawiane te zadania, żeby się przekonać, czy będą dodatkowe środki – dzisiaj będziemy mówili o samorządach – czy te środki będą zrekompensowane. Jesteśmy przy ustawie o dochodach JST i pewnie jest szansa, żeby wszystkim dodać pieniędzy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że tę dyskusję odbędziemy jeszcze w trakcie omawiania projektu budżetu na rok przyszły. Dzisiaj pozwolę sobie zamknąć już dyskusję w tym punkcie. Zrozumiałem, panie posle, że był wniosek o pozytywne zaopiniowanie, tak?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Tak, sformułowałem go w swoim pierwszym wystąpieniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, jakoś to do mnie nie dotarło.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

W sprawie wszystkich części, obie komisje sformułowały pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Rekomendują taką opinię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, jakoś to do mnie nie dotarło. Dziękuję za powtórzenie. Szanowni państwo, czy wobec tego wniosku jest sprzeciw? Czy ktoś z państwa ma inne zdanie?

Jeśli nie, to pozwolę sobie ogłosić, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w omawianych częściach.

Przechodzimy do omawiania opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o kolejnych częściach budżetowych, których – pozwólcie państwo – nie będę już odczytywał. Materiał macie państwo dostarczony.

W tym punkcie stanowisko Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży przedstawi pani poseł Ewa Tomaszewska, a pan poseł Sprawka wystąpi tym razem jako koreferent. Najpierw jednak pani poseł Ewa Tomaszewska, proszę bardzo.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży uchwaloną w dniu 22 czerwca 2016 r. w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w zakresie części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie, części budżetowej 28 – Nauka, agencji wykonawczych: Narodowe Centrum badań i Rozwoju, Narodowe Centrum Nauki, państwowego funduszu celowego – Funduszu Nauki i Technologii Polskiej, części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 803 – Szkolnictwo wyższe, wydatki i dotacje celowe, części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk, części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, a także opiniami ekspertów, po wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz dodatkowych wyjaśnień ze strony przedstawicieli rządu i kierownictwa właściwych jednostek, w wyniku przeprowadzonej dyskusji podjęła decyzję o pozytywnym zaopiniowaniu sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2015 r. w tym zakresie, który przedstawiłam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS) – spoza składu Komisji:

Chciałabym, godząc się na przyjęcie apelu pana przewodniczącego, żeby to było bardzo szybko, przedstawić tylko kilka uwag z dyskusji, którą przeprowadziliśmy podczas omawiania tych części budżetu. Jeśli chodzi o realizację podwyżek w szkolnictwie wyższym, częściowo zostały one zrealizowane dzięki ograniczaniu stanu zatrudnienia nauczycieli. Jeśli zmniejszono liczbę nauczycieli akademickich i pracowników naukowo-technicznych, to oznacza to, że pogorszone zostały warunki zarówno pracy dydaktycznej, jak i badań podstawowych. To nie jest dobra metoda na przyszłość. W przygotowywaniu budżetu na lata następne należy wziąć to pod uwagę.

Druga kwestia. Jeśli chodzi o stypendia socjalne dla studentów, realizacja nastąpiła w stosunkowo niskim zakresie nie dlatego, że studenci są tak zamożni albo pochodzą z zamożnych rodzin, ale dlatego, że nie podlega waloryzacji kryterium dochodowe przyznawania tych stypendiów. Nad tą kwestią też należy się zastanowić przy kolejnym budżecie.

Zamrożone zostały środki na inwestycje w czterech wyższych uczelniach, w szczególności dla Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Środki były przeznaczone na wykup gruntów pod budowę kolejnych obiektów dydaktycznych. To trochę niepokoi, bo to oznacza, że jakieś konkretne dalsze postępowania w tej kwestii nie były wykonane w dostatecznie dobrym terminie, żeby nastąpiła realizacja inwestycji.

Kolejna sprawa, to jest sprawa nakładów na naukę. Przy tak niskich nakładach nie będziemy w stanie w odpowiednim czasie spełnić warunków stawianych przez Unię Europejską, jeśli chodzi o środki na naukę i działania innowacyjne. W szczególności zwracamy uwagę na fakt, że w Polsce jest bardzo mało patentów. Jeżeli porównamy nakłady na uzyskanie każdego z tych patentów ze środkami, jakie przeznacza się w krajach Europy Zachodniej na ten sam cel, to okazuje się, że te nasze patenty są wyjątkowo tanie, uzyskane przy wyjątkowo niskich nakładach. Inwestowanie w naukę opłaca się. Trzeba mieć w świadomości, że w latach przyszłych możemy nie uzyskać środków unijnych w takim zakresie, w jakim dziś są wykorzystywane na naukę. Trzeba prowadzić działania w kierunku podwyższenia nakładów do poziomu, który Unia Europej-

ska uznaje za niezbędny w relacji do PKB. Później może to być po prostu niemożliwe. Na tę kwestię chciałabym zwrócić uwagę.

Koszty wykształcenia jednego studenta, tak zwanego przeliczeniowego studenta, to jest 15 501 zł. Trzeba mieć świadomość, że jeśli chcemy, żeby następował rozwój, jeśli chcemy kształcić ludzi w naukach technicznych i przyrodniczych, które są bardziej kosztowne, to trzeba wydawać na ten cel trochę więcej pieniędzy. Trzeba to będzie uwzględnić w trakcie kształtowania przyszlórocznego budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana posła Sprawkę o koreferat.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w części 30 – Oświata i wychowanie, dochody w 2015 r. wyniosły 6933 tys. zł, to jest 20,2% od zaplanowanych w znowelizowanej ustawie budżetowej i o 15,2% mniej niż w roku poprzednim. Wydatki w tej części zrealizowano w kwocie 482 451 tys. zł, to jest o 3,2% niższe od planowanych po zmianach, a o 4,6% wyższe niż w roku poprzednim. Dla tej części proponuję opinię pozytywną.

W części budżetowej 28 – Nauka, łączne wykonanie dochodów wyniosło 56 357 tys. zł, to jest o 12,5% więcej niż zakładano w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2015 r. W zakresie wydatków łączne wykonanie w 2015 r. wyniosło 7 899 412 tys. zł. Jest to wzrost o 9,1% w porównaniu do roku 2014. W tym wydatki budżetu państwa wyniosły 5 547 529 tys. zł. Nie wydatkowano środków w kwocie 328 376 tys. zł, w tym z budżetu środków europejskich 238 283 tys. zł, co głównie było spowodowane opóźnieniami w realizacji projektów w ramach funduszy unijnych oraz zwrotami środków niewykorzystanych przez jednostki naukowe. Na dotacje celowe w części 28 – Nauka, zaplanowano pierwotnie kwotę 2 540 624 tys. zł. W trakcie roku zwiększono tę kwotę do poziomu 2 613 067 tys. zł. Zostały one wydatkowane w 99,2%. Proponuję w części budżetowej 28 – Nauka, państwowym funduszu celowym – Funduszu Nauki i Technologii Polskiej, programach wieloletnich w układzie zadaniowym, agencjach wykonawczych: Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, Narodowe Centrum Nauki, opinię pozytywną.

W części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe, dochody zrealizowane zostały w wysokości 17 994 tys. zł, to jest o 12,25% wyższej niż w znowelizowanej ustawie budżetowej na 2015 r. Łączne wydatki w części 38 w 2015 r. wyniosły 13 395 674 tys. zł, to jest 98,6% planu po zmianach, w tym w ramach środków budżetu państwa – 12 593 588 tys. zł, i budżetu środków europejskich – 802 096 tys. zł. Proponuję w części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe, pozytywną opinię.

Pozytywną opinię proponuję również w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40, oraz w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 803 – Szkolnictwo wyższe, w tym wydatki i dotacje celowe.

W części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, dochody zostały wykonane w 115,5% w stosunku do ustawy budżetowej i były o 5,8% wyższe, niż w 2014 r. W 2015 r. wykonanie wydatków wyniosło 94,3% w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. i 103,8% w stosunku do wykonania z 2014 r. Proponuję w części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, opinię pozytywną.

W części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk, w ustawie budżetowej na 2015 r. po nowelizacji, w części budżetowej 67 uwzględniono dochody budżetowe w wysokości 161 tys. zł. Osiągnięte dochody wyniosły 192 tys. zł, czyli 120% planu. Wydatki wyniosły 77 877 tys. zł, czyli około 99,8% planu, z tego 74 703 tys. zł – 95,92% planu przypada na dotacje i subwencje, a 3174 tys. zł – 4,25% na wydatki majątkowe. Proponuję w części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk, opinię pozytywną. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Poprosiłbym jeszcze o przedstawienie wyników kontroli Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Ilona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Ilona Kielan-Glińska, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 30 – Oświata i wychowanie. Pozwolę sobie nie przytaczać już cyfr i liczb, które zostały już tutaj przedstawione. Chciałabym powiedzieć natomiast, że naszą ocenę opieramy na badaniu próby prawie 18% ogółu zrealizowanych wydatków. Z tej próby wynika, że zostały one poniesione zgodnie z planem finansowym, na zadania należące do właściwości ministra edukacji narodowej. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Minister edukacji narodowej, jako dysponent główny części 30, prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem tej części budżetu w 2015. Ujawniona w toku kontroli NIK nieprawidłowość nie miała wpływu na realizację tej części budżetu i polegała na zamieszczeniu z opóźnieniem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Jeśli chodzi o sprawozdawczość, NIK pozytywnie zaopiniowała również prawidłowość sporządzania rocznych, łącznych sprawozdań za 2015 r., a także sprawozdania w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2015 r. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdziliśmy również, że przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych. Na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych stwierdziliśmy również, że w zakresie obejmującym zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były one prawidłowo. Sprawozdania przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań. W związku z usunięciem stwierdzonej nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od formułowania wniosków pokontrolnych.

Jeśli chodzi o część 28 – Nauka, część 38 i 67. Tutaj również Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa. Zbadaliśmy prawie 15% ogółu wydatków zrealizowanych w części 28 i prawie 8% ogółu wydatków zrealizowanych w części 38. Minister nauki i szkolnictwa wyższego rzetelnie wywiązywał się z obowiązku sprawowania nadzoru i kontroli nad wykonywaniem budżetu państwa. W toku kontroli ujawniono uchybienia i nieprawidłowości, które nie miały wpływu na realizację budżetu państwa. Polegały one między innymi na niestarannym przeprowadzeniu postępowania dotyczącego zakupu czasu antenowego. Stwierdziliśmy również ryzyko zatwierdzenia zapisów księgowych przez osoby nieupoważnione oraz nieprawidłową konstrukcję mierników realizacji celów i zadań realizowanych ze środków Funduszu Nauki i Technologii Polskiej. Niemniej jednak, te nieprawidłowości nie miały wpływu na ocenę ogólną. Możecie państwo przeczytać kalkulację oceny ogólnej, która jest w informacji, i dokładnie zobaczyć, w jaki sposób oceniliśmy ministra.

Jeśli chodzi o sprawozdawczość, ona również została zaopiniowana pozytywnie. Sprawozdania przekazywały prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności.

Krótko, jeśli chodzi o wnioski. Sformułowaliśmy wnioski do ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Najwyższa Izba Kontroli wniosła o wyeliminowanie ryzyka zatwierdzenia zapisów w księgach rachunkowych ministerstwa przez osoby nieupoważnione, a także wnieśliśmy o staranne przeprowadzanie postępowań dotyczących zakupu czasu antenowego. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani dyrektor. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym możemy finalizować... Słucham?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie ma pani poseł?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie ma pani przewodniczącej Skowrońskiej, więc, jak rozumiem, nie ma chętnych do zabrania głosu. Szanowni państwo, ponieważ padły wnioski o pozytywne zaopinio-

wanie tych części budżetowych, które właśnie omawiamy – pozwólcie państwo, że nie będę ich odczytywał, żeby nie przedłużać naszego posiedzenia – sformułuję pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny temu wnioskowi? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała te części budżetowe.

Przechodzimy do omówienia opinii Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju o kolejnych częściach budżetowych. W tej części proszę o przedstawienie opinii Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju panią poseł Urszulę Rusecką. Proszę bardzo.

Poseł Urszula Rusecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni goście, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to omówię wszystkie działy, które były tematem obrad na wspólnym posiedzeniu komisji.

Mam zaszczyt przedstawić Komisji Finansów Publicznych wspólne stanowisko Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju, przyjęte na posiedzeniu, które odbyło się 21 czerwca 2016 r. Komisje omawiały wykonanie budżetu państwa za rok 2015 w części budżetowej 61 – Urząd Patentowy, oraz w części Rezerwy celowej, w pozycji 20, jak również w części 64 – Główny Urząd Miar.

Rozpocznę od przedstawienia stanowiska komisji o części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej. W 2016 r. dochody Urzędu Patentowego wyniosły 66 310 tys. zł i były wyższe od wielkości zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2015 r. o 1,7%. Natomiast w roku ubiegłym dochody budżetowe Urzędu zmniejszyły się o 0,8% w stosunku do wykonania 2014 r. Jeżeli chodzi o wydatki Urzędu Patentowego, to w 2015 r. wynosiły one 52 090 tys. zł. Należy dodać, że, podobnie jak w latach ubiegłych, największą pozycją w wydatkach w 2015 r. były wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z wszystkimi pochodnymi. Wydatki majątkowe osiągnęły kwotę 1130 tys. zł, stanowiąc 2,2% ogółu wydatków budżetowych. Wśród wydatków majątkowych duży procent stanowiły zakupy informatyczne. W roku 2015 wydatki Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. zostały zwiększone o 344 tys. zł. Zostały wykonane w 99,9% w stosunku do planu po zmianach. Wykonanie wydatków Urzędu zwiększyło się w stosunku do 2014 r. o 1%.

Jeżeli chodzi o średnie zatrudnienie w Urzędzie Patentowym, w 2015 r. wynosiło ono 510 etatów, co oznaczało wzrost o 4 etaty w porównaniu ze wskaźnikiem dla 2014 r. W minionym 2015 r. średnie wynagrodzenie brutto, nie ujmując osób na kierowniczych stanowiskach państwowych, w części 61 wynosiło 5930 zł, czyli zwiększyło się o 1,7% w stosunku do roku 2014.

Spójrzmy na rezerwę celową w zakresie pozycji 20 wynoszącą 134 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na sfinansowanie skutków wzrostu wynagrodzeń pracowników z grupy ekspertów Urzędu Patentowego w związku z otrzymanymi awansami oraz sfinansowania dodatku pracownika służby cywilnej.

Jeżeli chodzi o środki europejskie wykorzystywane w 2015 r., Urząd Patentowy wykonał wydatki budżetu w wysokości 2220 tys. zł. Środki w całości zostały przeznaczone na realizację projektu systemowego – Wsparcie efektywnego wykorzystania własności przemysłowej i innowacyjnej w gospodarce.

Reasumując, komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały budżet Urzędu Patentowego wraz z rezerwami celowymi. To tyle, jeżeli chodzi o część 61 budżetu.

Natomiast jeżeli chodzi o część 64, czyli budżet Głównego Urzędu Miar, to informuję, że w 2015 r. dochody Głównego Urzędu Miar wynosiły 74 140 tys. zł. Dochody zostały wykonane w 114,1% w stosunku do zmienionej ustawy budżetowej na 2015 r. Przekroczenie wykonania planu dochodów wystąpiło zarówno w centrali Głównego Urzędu Miar, jak i w jednostkach terenowych. Wykonanie dochodów Głównego Urzędu Miar w 2015 r. zwiększyło się o 6,55% w stosunku do wykonania z 2014 r.

Zwracając uwagę na wydatki budżetowe Głównego Urzędu Miar w 2015 r., wynosiły one 131 490 tys. zł, z czego prawie 100% przypadło na wydatki działu 750 dotyczącego administracji publicznej. Należy dodać, że w ciągu 2015 r. plan wydatków Głównego Urzędu Miar w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. został zwiększony decyzjami

ministra finansów o 300 tys. zł. To sobie może daruję, żeby skrócić. W 2015 r. wydatki Głównego Urzędu Miar zwiększyły się w stosunku do 2014 r. o 3%.

Przeciętne zatrudnienie w 2015 r. w Głównym Urzędzie Miar, w przeliczeniu na pełne etaty, wyniosło 1565 osób, co oznacza spadek o 11 etatów w porównaniu do roku 2014. Jeżeli chodzi o przeciętne wynagrodzenie miesięczne pracowników w 2015 r., to wynosiło ono 4150 zł, czyli o 1,1% więcej niż w 2014 r.

Reasumując, komisje jednogłośnie pozytywnie zaopiniowały budżet w tym dziale. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, za sprawne przedstawienie opinii. O koreferat proszę panią poseł Ewę Szymańską.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ moja koleżanka bardzo sprawnie i wyczerpująco omówiła poszczególne części budżetu, więc jeżeli chodzi o tę część 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej i część 83 – Rezerwy celowe, w pozycji 20, nie mam nic do dodania. Rekomenduję pozytywne zaopiniowanie w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o część 64 – Główny Urząd Miar, to pozwolę sobie tylko zwrócić uwagę na ustalenia kontroli NIK z prośbą o rozszerzenie tego, co powiem. Najwyższa Izba Kontroli podczas swojej kontroli stwierdziła uchybienia polegające na niedostosowaniu procedury ogólnej dotyczącej zakupów do obowiązujących przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, brak zintegrowania elektronicznego systemu finansowo-księgowego jednostek podległych z centralą oraz niezrealizowanie planu kontroli wewnętrznej. Będę prosiła o rozszerzenie tego.

Na wspólnym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju przedstawiciel Głównego Urzędu Miar poinformował o konieczności zmiany lokalizacji siedziby w związku z dużym natężeniem ruchu kołowego, który powoduje nadmierne drgania, w związku z czym w ciągu dnia niemożliwe do zrealizowania są pomiary i muszą być wykonywane w porze nocnej, w godzinach od 2.00 do 3.00. Dziękuję bardzo.

Również rekomenduję pozytywne zaopiniowanie części 64 – Główny Urząd Miar.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł za szanowanie naszego czasu. Bardzo dziękuję. Poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli.

Doradca ekonomiczny w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Jan Piróg:

Nazywam się Jan Piróg, jestem doradcą ekonomicznym w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. Jeśli chodzi o Główny Urząd Miar, to Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa, zarówno jeśli chodzi o wydatki, jak i dochody. Główny Urząd Miar zrealizował w sposób celowy i gospodarny plan wydatków budżetu państwa w tym zakresie i programów współfinansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Wykonanie zadań określonych w planie działania Głównego Urzędu Miar przyniosło efekty rzeczowe prowadzonej działalności, to znaczy zapewnienie jakości i jednolitości miar, badanie i cechowanie wyrobów z metali szlachetnych, zapewnienie ochrony interesów Skarbu Państwa.

Jeśli chodzi o sprawozdawczość, to Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzanie łącznych sprawozdań za 2015 r., zarówno o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wykonania planu dochodów budżetowych, z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz z wykonania planu wydatków w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii.

Żeby się nie powtarzać, powiem, że Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała wniosków pokontrolnych z uwagi na to, że przekazane przez kontrolerów w toku kontroli uwagi zostały zrealizowane. Jeżeli chodzi o podstawową wadę, na którą zwróciliśmy uwagę w trakcie kontroli, to były zaległości jednej spółki w zapłatach za usługi świadczone przez Główny Urząd Miar. Okazało się, że te zaległości narastały od kilku lat.

Osiągnęło już kwotę ponad 4000 tys. zł. Niemniej jednak, nie były one możliwe do wyegzekwowania z uwagi na to, że spółka ta była niewypłacalna, ale nie można było ogłosić jej upadłości. Tak to tłumaczył Główny Urząd Miar. Jak napisaliśmy, wniosek o ogłoszenie niewypłacalności powyższej spółki postanowieniem sądu rejonowego w dniu 26 października został oddalony, ponieważ majątek spółki nie wystarczał na pokrycie zobowiązań wobec wierzycieli i kosztów postępowania. Natomiast dochodzenie należności pozostaje bezskuteczne z uwagi na przewlekłość postępowania w sprawie licytacji prawa wieczystego użytkowania nieruchomości będącym jedynym majątkiem tej spółki.

W świetle obowiązujących przepisów organy administracji nie mogą uzależniać podejmowania czynności urzędowych, w wymienionym przypadku legalizacji przyrządów pomiarowych, od występowania zaległości wobec urzędu. Sytuacja wygląda w ten sposób, że spółka zwraca się o legalizację swoich przyrządów pomiarowych, a Główny Urząd Miar nie może po prostu odmówić takiej legalizacji. Spółka płaci z dużym opóźnieniem, bądź nie płaci. Jak tutaj powiedziałem, te należności wzrastały – od 2007 r. co roku były wyższe. Takie jest wyjaśnienie Głównego Urzędu Miar, że nie ma możliwości wyegzekwowania tej kwoty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Szanowni państwo, ponieważ został sformułowany wniosek o pozytywne zaopiniowanie omawianych części budżetowych, chciałbym spytać państwa, czy ktoś jest przeciwnego zdania? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała części budżetowe omawiane w tym punkcie.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy pkt 1 porządku obrad.

Przechodzimy do pkt 2., w którym mamy zaopiniowanie wniosku ministra nauki i szkolnictwa wyższego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2016. Proszę przedstawiciela ministra nauki i szkolnictwa wyższego o przedstawienie wniosku. Pan minister, tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Leszek Sirko:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z prośbą o zaopiniowanie zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na rok 2016. Proponowana przez Narodowe Centrum Nauki zmiana polegać ma na zwiększeniu przychodów i kosztów w roku 2016 o kwotę 17 000 tys. zł. Zwiększeniu o powyższą kwotę ulegną pozycje – Dotacje z budżetu państwa oraz Środki przekazane innym podmiotom. Zwiększenie to wynika ze zmiany zakresu realizacji programu ministra nauki i szkolnictwa wyższego pod nazwą Narodowy Program Rozwoju Humanistyki i przekazania części tego zadania do realizacji przez Narodowe Centrum Nauki. Stosowna zmiana planu C, poprzedzona zostanie zmianą planu finansowego Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Zmiana nie spowoduje zwiększenia wydatków budżetu państwa. Wydatki zostaną zrealizowane w ramach tej samej części i działu klasyfikacji budżetowej, a zmianie ulegnie jedynie rozdział i paragraf oraz podmiot realizujący. Pozostałe zmiany w planie finansowym NCN na 2016 r. dotyczą przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu w zakresie dotacji podmiotowej oraz środków pozyskanych przez NCN z Unii Europejskiej. Zmiany te nie spowodują zwiększenia kwoty dotacji podmiotowej oraz ogólnej kwoty kosztów przewidzianych na rok 2016.

Wystąpienie NCN w sprawie zmiany planu zawierało również propozycję przeniesienia kwoty 200 tys. zł z pozycji – Podatek dochodowy od osób prawnych, do pozycji – Świadczenia na rzecz osób fizycznych, ale w związku z wątpliwościami ministra finansów powyższa alokacja została usunięta z projektu zmiany planu NCN. Ministerstwo Finansów pismem z dnia 8 czerwca bieżącego roku zaakceptowało propozycje zmiany planu finansowego NCN na rok 2016. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie słyszę.

W związku z tym, szanowni państwo, proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 czerwca 2016 r., dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2016.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2016 przedstawione we wniosku”.

Proponuję przyjęcie opinii w tym brzmieniu. Czy jest przeciw wobec propozycji przyjęcia opinii w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę.

Stwierdzam tym samym, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2016.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych.