

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 87)
z dnia 6 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 87)

6 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie:

1) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:

a) dochody i wydatki;

2) części budżetowej 31 – Praca:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

3) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe;

4) części budżetowej 63 – Rodzina:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe;

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 58, 80 i 86;

6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

– 852 – Pomoc społeczna:

a) dochody i wydatki,

b) dotacje celowe;

– 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe;

7) państwowych funduszy celowych:

– Funduszu Pracy,

– Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,

– Państwowy Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;

8) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:

- a) dochody i wydatki,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- c) dotacje celowe;

9) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:

- a) dochody i wydatki;

10) państwowych funduszy celowych:

- Funduszu Emerytalno–Rentowy,
- Funduszu Prewencji i Rehabilitacji,
- Funduszu Administracyjny;

11) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:

- a) dochody i wydatki;

12) państwowych funduszy celowych:

- Funduszu Emerytur Pomostowych,
- Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;

13) państwowej osobie prawnej – Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Paweł Jaroszek** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Marek Michalak** rzecznik praw dziecka, **Jacek Szczerbiński** dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Janina Pszczółkowska** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz **Andrzej Bida** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Łukasz Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** kierownik zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Rodziny o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie właściwych części budżetowych.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym serdecznie powitać gości – przedstawicieli naczelných organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam serdecznie panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana Marka Michalaka, rzecznika praw dziecka, pana Tomasza Maruszewskiego, zastępcę prezesa PFRON. Witam również przedstawiciela Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, pana dyrektora generalnego Andrzeja Bidę, a także panią Janinę Pszczółkowską, zastępcę prezesa KRUS.

Mam nadzieję, że nikogo nie pominąłem. Przepraszam, pana ministra powinienem przywitać w pierwszej kolejności. Pan minister Krzysztof Michałkiewicz – sekretarz w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Szanowni państwo, po tych miłych wątkach przejdziemy, mam nadzieję, do równie miłych tematów związanych z realizacją porządku obrad. Zajmiemy się opinią Komisji

Polityki Społecznej i Rodziny o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w zakresie:

- 1) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka;
- 2) części budżetowej 31 – Praca;
- 3) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne;
- 4) części budżetowej 63 – Rodzina;
- 5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 58, 80 i 86;
- 6) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem;
- 7) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych;
- 8) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
- 9) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych;
- 10) państwowych funduszy celowych, które ma państwo wyszczególnione w zawiadomieniu.

Będziemy procedować analogicznie do poprzednich części budżetowych, więc pozwólcie państwo, że nie będę powtarzał procedury, która jest wszystkim znana i – jak rozumiem – nie budzi wątpliwości.

Gwoli uzupełnienia chciałbym powitać pana Pawła Jaroszka, członka zarządu ZUS, którego pominąłem. Przepraszam. Witam serdecznie.

Poproszę w pierwszej kolejności przedstawiciela Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, posła Jana Mosińskiego o zreferowanie opinii Komisji w zakresie wymienionych przeze mnie części budżetowych.

Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym prosić Wysoką Komisję i pana przewodniczącego, abym mógł zabrać głos w imieniu kolegi, który nie z błahych przyczyn nie uczestniczy w posiedzeniu. Otóż pan poseł jest sprawozdawcą na sali sejmowej i stoi przed o wiele trudniejszym zadaniem, niż zreferowanie opinii Komisji. Jeśli państwo pozwolą, przedstawię opinię Komisji w jego imieniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeśli pani przewodnicząca Skowrońska nie będzie wносиła zastrzeżeń, to proszę bardzo, ale pod warunkiem, że zrobi pan to treściwie i zwięźle przekaze informacje, które są niezbędne. Prosiłbym o pominięcie wszystkich liczb, bo materiały zostały państwu posłom dostarczone.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Zacznę od konkluzji. Zadaniem jest ocena wykonania budżetu. Nie będę silił się na nudną statystykę. Jako były kontroler nie będę pastwił się nad jakimiś uchybieniami, nieprawidłowościami. Trzeba mówić krótko albo ciekawie. Większość sprawozdań, które wymienił pan przewodniczący, na posiedzeniu Komisji nie wywołała dyskusji. We wszystkich przypadkach mamy pozytywną opinię organów nadzoru, w szczególności Najwyższej Izby Kontroli. Pewne instytucje wywołały na przełomie roku, z uwagi na zmianę kierownictwa, dyskusję, ale to jest chyba zły kierunek.

Najbardziej znamiennym momentem debaty była wypowiedź pani poseł Ewy Tomaszewskiej, legendy nie tylko związkowej, ale posłanki, która od wielu lat zajmuje się tematyką społeczną. Jej wystąpienie było trochę obok głównego nurtu dyskusji, ale na temat. Poruszyła problem przyszłości całego systemu zabezpieczeń społecznych. Są budżety opiewające na kwotę miliona czy kilkaset tysięcy złotych, przy całym szacunku dla złotówki. Powinniśmy koncentrować się jednak na sferach najbardziej brzemiennej w skutki. Pani poseł Ewa Tomaszewska zwróciła uwagę na utrzymujący się od wielu lat niebezpieczny trend, polegający na pogłębianiu się deficytu ZUS. Jej pytanie brzmiało – jak temu przeciwdziałać? Istotne jest, czy program 500 plus da efekt w postaci wzrostu demograficznego. To jest pewne panaceum, ale nie na dziś, lecz za 20 lat. Rząd szacuje wzrost liczby urodzeń na 28 tys. Potrzebny jest wielki wzrost liczby urodzeń.

Istotna była także kwestia Funduszu Pracy. Od wielu lat toczy się dyskusja na temat wykorzystywania tego funduszu. Chodziło o kilkaset milionów złotych na szkolenia

i wyręczanie budżetu czy NFZ w finansowaniu szkoleń młodych lekarzy stażystów, rezydentów.

To były dwa ważne wątki w dyskusji. Pozostałe kwestie nie wywoływały emocji. Wszystkie sprawozdania zostały przyjęte. Komisja Polityki Społecznej i Rodziny rekomenduje Komisji Finansów Publicznych przyjęcie wszystkich sprawozdań.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Teraz poproszę, żeby pan poseł wczuł się w rolę członka Komisji Finansów Publicznych i wygłosił koreferat, który – jak rozumiem – nie będzie powtarzał treści, które przed chwilą usłyszeliśmy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Nie będę wydziwiał. Podpisuję się pod stanowiskiem, które przedstawiłem w imieniu posła Mosińskiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, za sprawne przedstawienie koreferatu. Znamy pana posła i wiemy, że może mówić długo, ale to zdecydowanie wystarczy.

Za chwilę przejdziemy do pytań, pani przewodnicząca. Zanim będą pytania, poprosimy przedstawiciela NIK o zaprezentowanie informacji o wynikach kontroli.

Dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Jacek Szczerbiński:

W tym roku przeprowadziliśmy kontrole we wszystkich częściach budżetowych podlegających właściwości Komisji. Mam zaszczyt przedstawić opinię o wykonaniu budżetu przez dysponentów głównych i dysponentów funduszy celowych, których kontrolowaliśmy w ramach kontroli budżetowej. Generalnie wyraziliśmy pozytywną opinię o wykonaniu budżetu we wszystkich badanych częściach budżetowych. Jedynie opinia dotycząca KRUS została wyrażona jako ocena opisowa, stosowana w metodyce NIK jako ocena pośrednia, stwierdzająca pewne istotne nieprawidłowości, na które chcieliśmy zwrócić uwagę.

O najważniejszych kwestiach dotyczących wykonania budżetu informowaliśmy Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, zwracając uwagę na te elementy, które zdaniem NIK powinny być parlamentowi przedstawione przez organ kontroli państwa. Dotyczyło to kwestii deficytu ZUS. Szczególnie zwracaliśmy uwagę na kwestię, która ma charakter systemowy. Zwiększająca się corocznie suma zobowiązań oznacza, że pożyczki, które otrzymuje ZUS corocznie i które nie są spłacane, i nie będą spłacone (trzeba mieć tego świadomość), powinny być – naszym zdaniem – ujmowane jako wydatki, a nie rozchody budżetu państwa, ponieważ fałszuje to rzeczywisty obraz deficytu finansów publicznych oraz deficytu sektora finansów publicznych. Trzeba pamiętać, że te transfery są poza budżetem. Jeśli pożyczka z budżetu państwa jest rozchodem, a nie wydatkiem, to *de facto* pomniejsza wykazywany, zgodnie z prawem, deficyt, ale nie oddaje ekonomicznego charakteru tych pożyczek, na co chcemy szczególnie zwrócić uwagę.

Podobna uwaga dotyczyła Funduszu Pracy i Funduszu Rezerwy Demograficznej. Mówimy o funduszach, w których stan funduszu na początek i na koniec roku nie uzasadnia posiadania tak wysokich środków w sytuacji ożywienia na rynku pracy. Pozostawienie jako wolnych, niewykorzystanych środków, kwoty prawie 6 000 000 tys. zł nie znajduje, naszym zdaniem, budżetowego uzasadnienia.

W pozostałych kwestiach nieprawidłowości zasygnalizowaliśmy Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Nie miały one istotnego wpływu na sformułowane przez nas oceny. Wszystkie części, również ZUS, otrzymały ocenę pozytywną, ze wskazaniem – zwłaszcza w analizie budżetu państwa, która jest całościowym dokumentem i prezentuje stan finansów publicznych i sektora finansów publicznych, który będzie procedowany na posiedzeniu plenarnym Sejmu – problemu deficytu związanego z pożyczkami udzielanymi ZUS, które mają charakter bezzwrotny i nie będą nigdy do budżetu oddane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska. Czy ktoś z państwa będzie chciał jeszcze zabrać głos? W następnej kolejności pani przewodnicząca Masłowska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na jedno z najistotniejszych zagadnień zwrócił uwagę pan poseł Cymański i przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Chodzi o utrzymywanie się deficytu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Pomimo refundacji składek, które są przekazywane z otwartych funduszy emerytalnych, jako transfery do FUS, pomimo dobrej koniunktury na rynku, czyli podwyższania się wynagrodzeń, spadku bezrobocia, w dalszym ciągu utrzymuje się deficyt. W ubiegłym roku przekazano pożyczkę w wysokości powyżej 5 000 000 tys. zł.

Mam pytanie do pana ministra. Rozumiem, że pan minister nadzoruje Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Odpowiedzi może także udzielić członek zarządu ZUS. Każdorazowo w budżecie wskazujemy, że potrzeby dotyczące wypłaty świadczeń są o ok. 30% wyższe niż przychody Funduszu. Warto uświadomić sobie skalę tego problemu. Nie będę mówiła o drobnych rzeczach dotyczących waloryzacji w 2015 r. Musimy zmierzyć się z problemem, o którym mówił przedstawiciel NIK, jeśli chcemy rzetelnie mówić o długu publicznym. Jakie są prognozy ZUS dotyczące perspektywy średniookresowej, czyli 3-5 lat?

Przedstawiciel NIK sformułował również uwagę dotyczącą Funduszu Pracy. Pan poseł Cymański również zasygnalizował ten problem, ale w innym kontekście. Pan poseł Cymański zwrócić uwagę na fakt, że przeznaczamy środki na szkolenia, które są formą aktywizacji – przeprowadziliśmy długą dyskusję na ten temat – w kontekście salda pozostającego w Funduszu.

Przyjmujemy uwagę NIK. Jest wiele potrzeb. Jak w kontekście różnych przychodów do budżetu i zaplanowanych już wydatków, jest to liczone według dotychczasowego modelu, a jak według tego, który wskazuje NIK? To jest problem deficytu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i braku możliwości zrównoważenia przychodów i wydatków. Doskonale rozumiemy, że przekazane transfery z otwartych funduszy emerytalnych w przypadku umorzenia części obligacyjnej obniżyły dług.

Chciałam zapytać przedstawiciela ZUS o indywidualne konta emerytalne. Czy wszystkie środki zostały zarachowane i przyszli świadczeniobiorcy nie muszą się martwić? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Poproszę o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie. Przepraszam, pani przewodnicząca Masłowska. Dopiero potem odpowiedzi.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pytanie, które chciałam zadać, pojawiło się w wypowiedzi pani poseł. Jakie były środki zaplanowane na 2015 r. w Funduszu Pracy? Ile wydatkowano? Z mojej orientacji wynika, że bardzo duża kwota nie została wykorzystana. Co dalej z tymi środkami? Czy będą przesuwane na następny rok? Czy mogą być wykorzystane w inny sposób? Mamy wiele potrzeb, choćby w zakresie rezydentur. W tej sprawie przez Polskę przetoczyła się fala dyskusji i postulatów. Rezydentury są opłacane. Gdyby nawet podwoić kwoty przeznaczane na rezydentury, to i tak pozostałyby niewykorzystane środki Funduszu Pracy. Co z tymi pieniędzmi dalej? Jak można je wykorzystać?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, poprosimy pana prezesa ZUS o odpowiedź na pierwsze pytanie, a pana dyrektora Departamentu Funduszy o odpowiedź w kwestii Funduszu Pracy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, panie ministrze. Proszę bardzo.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Paweł Jaroszek:

Paweł Jaroszek – członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Na początku chciałbym bardzo podziękować za zainteresowanie problematyką ubezpieczeń społecznych. Jeśli mówimy o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, którego wydatki na świadczenia trafiające do naszych obywateli wynoszą 200 000 000 tys. zł, to jest to największy fundusz. Porównywalną skalą środków dysponuje minister finansów.

Chciałbym podziękować za pozytywną opinię wyrażoną przez NIK oraz przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny. Co miesiąc każdemu świadczeniobiorcy na czas i w terminie dostarczamy należne świadczenia, bez jakichkolwiek opóźnień i w prawidłowej wysokości. Jak wspominałem, wydatki na świadczenia wynoszą ok. 200 000 000 tys. zł rocznie. Jeśli chodzi o przychody z tytułu składek, bardzo dobrze realizujemy zadania postawione przez ustawodawcę, gdyż ściągalność składek przekroczyła w 2016 r. poziom 99%. W sferze komercyjnej taki poziom jest nieosiągalny. Jest to bardzo wysoki wskaźnik świadczący o tym, że bardzo dobrze realizujemy zadania.

Czy Fundusz jest deficytowy? Tak, szanowni państwo, jest deficytowy. Mam przed sobą dane od 1992 r. Każdy rok był deficytowy. Czy jest to specyfika wyłącznie Polski? Nie, cała Europa boryka się z tym problemem. Wydatki na świadczenia z ubezpieczeń społecznych przewyższają wpływy z tego tytułu. Ostatnich kilka lat to wskaźnik pokrycia wydatków z tytułu świadczeń wypłacanych przez ZUS ściąganiem składek wynosił ok. 70%. W 2012 r. – 69,4%, w 2013 r. – 67%, w 2014 r. – 68,5%, w 2015 r. – 71,9%.

Pani przewodnicząca Skowrońska pytała, jak sytuacja będzie kształtowała się w przyszłości. Wysoka Komisjo, prognoza została już przygotowana i jest po audycie. Została także przedstawiona na posiedzeniu Rady Ministrów. Dotyczy sytuacji finansowej Funduszu emerytalnego do 2060 r. Prognozę sporządzamy w trzech wariantach: najbardziej realistycznym, pesymistycznym i optymistycznym. W żadnym okresie sytuacja Funduszu Ubezpieczeń Społecznych nie będzie na tyle dobra, żeby nie występował deficyt.

Można spojrzeć na ten problem w dwóch ujęciach. Po pierwsze, w kwotach nominalnych. Ze względu na inflację będą one coraz wyższe. Gdybyśmy odnieśli się do miary, jaką jest udział deficytu Funduszu Emerytalnego w PKB, to w 2017 r. w obecnym stanie prawnym będzie on wynosił, w zależności od wariantu, od niespełna 2% PKB w wariantcie optymistycznym, do -2,13% PKB w podstawowym, a w pesymistycznym -2,42%. Gdybyśmy powędrowali na koniec prognozy, czyli do roku 2060, to deficyt w ujęciu do PKB jedynie w wariantcie pesymistycznym ulegnie powiększeniu, natomiast w wariantcie bazowym i optymistycznym ulegnie zmniejszeniu.

W wariantcie bazowym roczne ujemne saldo Funduszu Emerytalnego zmniejszy się z -2,13% w roku 2017 do -1,4%. W wariantcie optymistycznym z poziomu -1,95% PKB do poziomu -0,44% PKB. Można powiedzieć, że sytuacja będzie ulegała lekkiej poprawie w wariantcie realistycznym i w wariantcie optymistycznym. W wariantcie pesymistycznym będziemy mieli do czynienia z pogłębieniem deficytu o ok. pół punktu procentowego w odniesieniu do PKB.

Odnosząc się do pytania o transfery z otwartych funduszy emerytalnych, bardzo dziękuję za podkreślenie, że te środki *de facto* nie trafiły do ZUS. Powszechna jest opinia jakoby ZUS został uratowany 150 000 000 tys. zł. To jest nie do końca prawda. Z tej kwoty środki w wysokości 134 000 000 tys. zł jeszcze tego samego dnia, w obligacjach Skarbu Państwa, zostały przekazane na rachunki wskazane przez ministra finansów i posłużyły zmniejszeniu zadłużenia skarbowego. Spora część z tych środków zasilila Fundusz Emerytalny, zmniejszając dotację, którą minister finansów normalnie przekazałby Funduszowi Ubezpieczeń Społecznych.

Odpowiadając precyzyjnie na pytanie zadane przez panią poseł, dotyczące danych, które otwarte fundusze emerytalne były zobligowane nam przekazać, muszę państwu powiedzieć, że to następowało nie globalnie za każdego ubezpieczonego, który posiada subkonto, ale z dokładnością do jednej wpłaty, a tych wpłat mogło być w historii OFE od 1999 r. nawet kilka miesięcznie. Rekordzista miał bardzo dużo tych wpłat. OFE przekazały nam 2,5 mln indywidualnych rekordów, które musieliśmy zapisać na naszych subkontach. Rekordy, zgodnie z danymi, które przekazały nam OFE, zostały zapisane.

W jednostkowych przypadkach prowadzimy postępowania wyjaśniające, ale co do zasady operacja została zakończona pomyślnie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że będzie jeszcze jedna odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Funduszy MRPiPS Ireneusz Baranowski:

Ireneusz Baranowski – dyrektor Departamentu Funduszy Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

W odpowiedzi na pytania dotyczące salda Funduszu Pracy na koniec 2015 r., miało wynieść 4 192 000 tys. zł, a wyniosło 6 086 000 tys. zł. Wynikało to przede wszystkim z mniejszych niż zaplanowano wydatków na świadczenia obowiązkowe – ze względu na poprawiającą się sytuację na rynku pracy wypłaty na zasiłki dla bezrobotnych były mniejsze.

W jaki sposób przewiduje się zagospodarowanie środków Funduszu Pracy? Na 2016 r. zaplanowano wyższy poziom wydatków w kwocie 12 238 000 tys. zł. Ponadto zaplanowano w latach 2016-2018 dofinansowania i refundacji wynagrodzeń osób do 30. roku życia w wysokości 2 000 800 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Dwa zdania komentarza. Analizując fundusze pamiętamy cały czas, że w perspektywie historycznej to bardzo różnie wyglądało. To bardzo dobrze widać na przykładzie Funduszu Pracy. Przypomnę, że w latach 2000-2004 Fundusz pożyczył w bankach komercyjnych 7 530 000 tys. zł. Wszystkie te pożyczki w sytuacji poprawiającej się kondycji Funduszu zostały spłacone. PFRON również miał nadwyżki środków, a były lata, kiedy borykał się z trudnościami, jeśli chodzi o płynność finansową. Jest to chyba coś normalnego. Mam nadzieję, że w przyszłości też tak będzie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Są dodatkowe pytania. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do przedstawiciela ZUS. Jestem zadowolona, że państwo opracowali strategiczną prognozę i zmierzili się z tym problemem, ujmując deficyt ZUS w stosunku do PKB. Zdaję sobie sprawę, że to jest wskaźnik planistyczny. Stwierdził pan, że prognozy dotyczą wariantu prawnego, który dziś obowiązuje. Czy przeprowadzono wyliczenie strategiczne dotyczące zmieniających się warunków? Rozumiem, że chodzi o jedną zmienną – wiek emerytalny. Czy państwo przeprowadzili już taką symulację?

Mam pytanie również do pana ministra. Wiek emerytalny to temat gorący, dyskutowany. Jest projekt ustawy, ale nic się w parlamencie nie dzieje. Jaki strumień pieniędzy i skąd pochodzący mógłby być przeznaczony na realizację przedsięwzięcia dotyczącego wieku emerytalnego z przedłożenia prezydenckiego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, zwracam uwagę, że przedmiotem posiedzenia Komisji jest sprawozdanie z wykonania budżetu za rok poprzedni, a nie dyskusja nad wiekiem emerytalnym. Wkrótce odbędzie się dyskusja nad ustawą pana prezydenta, gdyż jest zapowiedź pani premier, że rząd w przyszłym tygodniu przyjmie stanowisko w tej sprawie. Wtedy uzyskamy odpowiedzi na pytania, które zadała pani przewodnicząca. Dziś apeluję o to, żebyśmy rozmawiali ściśle o celu, dla którego się zebraliśmy.

Pani przewodnicząca Hennig-Kłoska.

Posel Paulina Hennig-Kłoska (N):

W odniesieniu do wskaźników, które były prezentowane, chciałam zapytać, co oznacza wariant pesymistyczny, a co optymistyczny. Czy chodzi o wahania PKB, ewentualne

uwzględnienie obniżki wieku emerytalnego? Jaki średnioroczny wzrost PKB w tych kalkulacjach został uwzględniony?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ad vocem. Pan przewodniczący wczoraj w jednej z audycji telewizyjnych stwierdził, że parlament pracuje sobie, a rząd sobie. Ja pracuję w parlamencie i kieruję pytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie przypominam sobie, żebym wczoraj występował w jakiejś audycji. Rzeczywiście, każdy ma swoją rolę do odegrania. Mamy trójpodział władzy, jak wszyscy wiemy. Rząd ma swoje zadania, a parlament swoje. Kiedy będziemy zajmować się ustawą prezydencką, a nastąpi to wkrótce, będziemy oczekiwać od rządu odpowiedzi na te pytania.

Poproszę o odpowiedzi na pytania, które zadała pani poseł Hennig-Kloska.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Oczywiście. Pan prezes ZUS mówił o wariantach, więc poprosimy go o uszczegółowienie.

Członek zarządu ZUS Paweł Jaroszek:

Poszczególne scenariusze różnią się wariantami założeń makroekonomicznych. O szczegółach trudno mówić. Jest to wiele parametrów. Jeśli państwo macie taką wolę, dostarczę państwu te liczby. Wkrótce będą one dostępne na stronie ZUS z rozpisaniem na detale. Dosłownie na dniach będzie to opublikowane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani przewodniczącej uznaje to wyjaśnienie za wystarczające, czy życzy sobie, aby dostarczyć materiał na piśmie?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Poprosiłabym o raport na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł Cymański, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Precyzyjnie wyodrębniam temat oceny wykonania budżetu. Wpadamy teraz w pokusę mówienia o prognozach. To jest bardzo potrzebne. Użyłem sformułowania, że na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny była dyskusja na główny temat, ale nie stricte na temat wykonania budżetu. Trzymajmy się tematu. Wtedy okaże się, że nie mamy o czym dyskutować, bo materiał NIK jest skromny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeśli materiał jest skromny i nie ma o czym dyskutować, bo wszystko jest jasne, to apeluję, żeby nie dyskutować. Dyskutujemy w sprawach problematycznych, przede wszystkim w materii, którą się zajmujemy aktualnie, a nie o sprawach luźno związanych z tematem.

Pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Apeluję do pana przewodniczącego, żeby częściej na posiedzenia Komisji zapraszać przedstawicieli ZUS. Deficyt w FUS tak rzutuje na stan finansów publicznych, że nie powinno dziwić, iż przy ocenie rocznej wykonania budżetu w tym sektorze spędza nam to sen z powiek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, jeśli będzie takie zapotrzebowanie Komisji, to prezydium z pewnością podejmie decyzję, aby odbyć specjalne posiedzenie dotyczące ZUS. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby takie posiedzenie odbyć. Dziś trzymajmy się porządku obrad, bo mamy do wieczora jeszcze wiele posiedzeń. Z pewnością damy radę. Nie ma sensu mnożyć wątków.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Przypominam państwu, że został zgłoszony wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w omawianych częściach budżetowych. Czy ktoś z państwa jest przeciwny temu wnioskowi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w omawianych częściach budżetowych.

Wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję wszystkim państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji.