

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 88)**  
z dnia 6 lipca 2016 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 88)

6 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła Jacka Sasina (PiS), przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553):

1. Opinia Komisji Infrastruktury o:

a) części budżetowej 17 – Administracja publiczna, dział 710, w zakresie rozdziałów:

- 71013 – Prace geodezyjne i kartograficzne,
- 71021 – Główny Urząd Geodezji i Kartografii;

b) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodkiem Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej;

c) państwowym funduszu celowym – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym;

d) części budżetowej 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

e) części budżetowej 26 – Łączność:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

f) części budżetowej 39 – Transport:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje podmiotowe i celowe;

g) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 63, 65, 71 i 81;

h) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 600 – Transport i łączność:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe;

i) zadaniach z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

j) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych;

k) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;

l) części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego;

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- ł) państwowych osobach prawnych:
  - Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej,
  - Transportowym Dozorze Technicznym.

## 2. Opinia Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:

- a) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6, 41, 54 i 70;
- b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
  - 700 – Gospodarka mieszkaniowa:
    - dochody i wydatki,
    - dotacje celowe;
  - 710 – Działalność usługowa:
    - dochody i wydatki,
  - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Kazimierz Smoliński** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Bandos** i **Tadeusz Winiarz** wicedyrektorzy Departamentu Infrastruktury, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów oraz **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli ze współpracownikami, **Ignacy Góra** prezes Urzędu Transportu Kolejowego cywilnego wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Jagielski** zastępca dyrektora Biura PKP PLK SA., **Anna Januszewska** dyrektor generalny Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego ze współpracownikiem, **Artur Kapuściński** dyrektor Centralnego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej ze współpracownikiem, **Monika Milwicz** zastępca generalnego inspektora dróg krajowych i autostrad, **Mirosław Muszyński** dyrektor generalny Urzędu Lotnictwa ze współpracownikiem, **Janusz Niedziela** zastępca prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej ze współpracownikiem, **Marzena Roszkowska** dyrektor generalny Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii wraz ze współpracownikami, **Anna Szczerbiak** zastępca dyrektora finansowego Generalnego Inspektoratu Transportu Drogowego ze współpracownikiem oraz **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego,

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Nowak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

### Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Infrastruktury, a także opinii Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej odnośnie do wykonania właściwych części budżetowych.

Czy są jakieś wnioski lub uwagi do tego porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim zaczniemy realizację porządku dziennego, niech mi będzie wolno przywitać gości na naszym dzisiejszym posiedzeniu – przedstawicieli naczelnych organów administracji oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam serdecznie panią minister Hannę Majszczyk z Ministerstwa Finansów, pana Kazimierza Smolińskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, pana Ignacego Górę, prezesa Urzędu Transportu Kolejowego oraz pana prezesa Janusza Niedzielę, zastępcę prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Witam również wszystkie inne osoby, które razem z państwem, których wymieniałem, są gośćmi na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

W związku z tym, że zakończyliśmy formuły początkowe, pozwolę sobie zaproponować przejście do realizacji porządku dziennego. Jak już powiedziałem, porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. Będziemy procedować według dotychczasowych zasad, które nie budziły żadnych kontrowersji i wątpliwości. Myślę, że tak jest w dalszym ciągu. Nie słyszę głosów sprzeciwu, w związku z czym, pozostajemy przy dotychczasowym sposobie procedowania.

W pierwszej kolejności rozpatrzmy opinię Komisji Infrastruktury o: części budżetowej 17 – Administracja Publiczna, instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, państwowym funduszu celowym – Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, częściach budżetowych 18, 26, 39, 83 i 85, zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w części 85, dotacjach przedmiotowych i podmiotowych, programach wieloletnich w układzie zadaniowym, części budżetowej 71 – Urzędzie Transportu Kolejowego oraz państwowych osobach prawnych – Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej i Transportowym Dozorze Technicznym.

Jako referenci Komisji Infrastruktury w tej sprawie występują panowie posłowie Grzegorz Schreiber i Artur Zasada. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji.

**Poseł Artur Zasada (PiS) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Infrastruktury, uchwaloną na posiedzeniu w dniu 21 czerwca 2016 r. dla Komisji Finansów Publicznych, w zakresie wykonania budżetu państwa w roku 2015 r. Komisja Infrastruktury, w dniu 21 czerwca, rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., druk nr 553, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 617, w zakresie: części budżetowych 17 – Administracja publiczna, 18 – Budownictwo, 26 – Łączność, 39 – Transport, 71 – Urząd Transportu Kolejowego, 83 – Rezerwy celowe, 85 – Budżety wojewodów oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji, poszerzonej o wyjaśnienia przedstawicieli urzędów, Komisja stwierdza, że budżet został wykonany zgodnie z ustawą budżetową, co pozwala na przyjęcie przedłożonego sprawozdania za 2015 r. w omówionych częściach. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to jest całość. Czy tak? Pan poseł Schreiber nie będzie musiał zabierać głosu. Dziękuję. Poproszę w takim razie o koreferat pana posła Marka Polaka.

**Poseł Marek Polak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący Wysoka Komisjo, ja tylko chciałbym dodać, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury w czasie rozpatrywania części budżetowej 17 – Administracja publiczna nie zgłoszono żadnych uwag w zakresie jej wykonania, jedynie w trakcie dyskusji koreferent, pani poseł Anna Paluch, krytycznie oceniła celowość ustalania „fotogranic”. Zaapelowała do ministra nadzorującego program, aby poważnie przyjrzeć się procedurze i nie wtłaczać do systemu informatycznego błędnych danych, które nie były w sposób należyty weryfikowane. Ostatecznie pani poseł złożyła wniosek o przyjęcie informacji w całości, a Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie części budżetowej 17.

Opiniując część budżetową 18, obejmującą budownictwo, koreferent ocenił, że wydatki zaplanowano rzetelnie, wnosząc o pozytywne zaopiniowanie wykonania tej części budżetowej. Stanowisko to podzielili członkowie Komisji Infrastruktury, wydając również pozytywną opinię.

Podczas rozpatrywania części budżetowej 26 – Łączność, wobec braku uwag, Komisja wydała pozytywną opinię. Przy części budżetowej 39 – Transport, zwracano uwagę na to, że pomimo olbrzymich nakładów na infrastrukturę, następuje niepokojąca degradacja stanu dróg krajowych, a jedną z przyczyn tego stanu rzeczy jest brak rzetelnej informacji dyrektora dróg krajowych i autostrad o stanie tych dróg, co przekłada się na złe plano-

wanie wydatków w budżecie. Rozważano także możliwość przekazania części majątku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na rzecz samorządów. Po tej dyskusji, Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 39 – Transport.

Odnosnie do części budżetowej 71 – Urząd Transportu Kolejowego, wobec braku zastrzeżeń natury merytorycznej i prawnej, Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania tej części budżetu. W przypadku części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 63, 65, 71 i 81, szczegółowo przedstawiono i omówiono poszczególne pozycje, przyjmując pozytywną opinię dla tej części budżetu i omawianych pozycji. Łącznie z częścią 83 rozważano również część 85 – Budżety wojewodów, których wykonanie, wobec niewniesienia zastrzeżeń, zaopiniowano pozytywnie.

Zmierzając już do konkluzji, muszę powiedzieć, że Komisja Infrastruktury zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu w omawianych częściach i ja również rekomenduję wydanie pozytywnej opinii. Dziękuję za uwagę.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Poproszę teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli.

**Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK. Pozwolę sobie przedstawić ocenę fragmentu części 17, dotyczącej geodezji i kartografii, a odnośnie do innych części oddam głos kołegom.

Jeżeli chodzi o część 17, dotyczącą Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, nasza ocena wykonania planu finansowego GUGiK jest pozytywna, a także jest pozytywna, jeżeli chodzi o plan finansowy Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Również pozytywnie opiniujemy sprawozdawczość budżetową. Główny geodeta kraju zrealizował wnioski pokontrolne sugerowane przez NIK po zeszłorocznej kontroli budżetowej.

W przypadku tej części – już o tym wspominałem podczas jednego z posiedzeń Komisji Finansów Publicznych – zwróciliśmy uwagę na problem braku podstawy prawnej do wykonywania przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji funkcji dysponenta części budżetowych w stosunku do GUGiK, który od 27 listopada już mu nie podlega. GUGiK podlega Ministrowi Infrastruktury i Budownictwa i powinien być wykazany w rocznym sprawozdaniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa. Nieprawidłowości stwierdzone w GUGiK mają charakter formalny i zgodnie z naszymi kryteriami oceny, nie spowodowały obniżenia oceny. Te nieprawidłowości dotyczyły głównie formalnych błędów w dowodach księgowych, natomiast stwierdzone błędy w sprawozdaniach budżetowych, które dotyczyły wykazywania należności, zostały skorygowane jeszcze w trakcie kontroli NIK.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 17, nie zgłaszaliśmy zastrzeżeń odnośnie do wykorzystania środków z rezerw. Dysponent, wobec nadmiaru środków, blokował niepotrzebne mu kwoty. Łącznie zablokowano ponad 1100 tys. zł, a nadmiar ten powstał w związku z oszczędnościami przetargowymi i niższymi kosztami szkoleń.

Wydatki budżetu środków europejskich to kwota ponad 107 000 tys. zł – 93,4% planu. Zbadano 41% tych wydatków i nie stwierdzono nieprawidłowości. Przepraszam – poza przypadkiem wykazania błędnej kwoty wydatków kwalifikowanych w jednym z wniosków o płatność końcową, ale ta kwota również została skorygowana – podobnie jak błędy w sprawozdawczości – jeszcze w czasie kontroli NIK.

Jeżeli chodzi o Fundusz Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym ocena również jest pozytywna. Przychody zrealizowano w 109% planu. Podstawowe ich źródło to wpływy z tytułu udostępniania materiału z Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego. Jeżeli chodzi o koszty, poniesiono je w łącznej wysokości ponad 6600 tys. zł, co stanowiło 79% planu i o % mniej niż w roku ubiegłym. Poniesiono je w całości na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne. Głównie chodzi tu o zakładanie, utrzymanie i aktualizację PZGiK. Przyczyny niepełnego wykonania planu – oszczędności przetargowe oraz konieczność unieważnienia jednego

przetargu z uwagi na niezłożenie żadnej ważnej oferty. Badaniem objęto wydatki w kwocie prawie 5900 tys. zł – to jest 89% ogółu kosztów poniesionych w 2015 r. – i tu również nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Dziękuję, i pozwolę sobie przekazać głos kolegom.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo, i proszę.

**Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Adam Bandosz:**

Szanowny panie przewodniczący Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Adam Bandosz, Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK. Ja przedstawię wyniki kontroli wykonania budżetu w częściach budżetowych 18 – Budownictwo lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, 26 – Łączność, 39 – Transport oraz 71 – Urząd Transportu Kolejowego.

W toku naszych kontroli stwierdziliśmy, że dysponenti wymienionych przeze mnie części prawidłowo realizowali zadania dotyczące ewidencjonowania i przekazywania dochodów na centralny rachunek budżetu państwa. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości skutkujących uszczupleniem dochodów. Stwierdziliśmy rzetelne planowanie i w sposób gospodarny realizowanie wydatków budżetu państwa. Zmiany dokonywane przez dysponentów w trakcie roku były celowe i wynikały z potrzeb bieżącego zabezpieczenia finansowania realizowanych zadań. Wydatki dokonywane były w granicach limitów i zostały zrealizowane w sposób legalny, celowy i gospodarny. W żadnej z tych części budżetowych nie przekroczono limitu środków przeznaczonych na wynagrodzenia.

Również pozytywnie oceniamy wykonanie planu wydatków w budżecie środków europejskich, w częściach, w których z tych środków korzystano, czyli w części 26 – Łączność oraz części 39 – Transport. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości i pozytywnie oceniamy wykorzystanie dotacji w częściach 26 i 39. Dotacje w tych częściach zostały rzetelnie zaplanowane, prawidłowo przekazane, nadzorowane i rozliczone przez dysponentów środków budżetowych.

Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w zakresie wykorzystania środków z rezerwy celowej z części 83 budżetu państwa. Stwierdziliśmy, że środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a wykorzystane kwoty zwrócono do budżetu państwa w wymaganych przepisami terminach. Również pozytywnie oceniamy wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz skuteczność mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Rzetelnie i planowo była sporządzona sprawozdawczość budżetowa. Wszyscy dysponenti wymienionych przeze mnie części prawidłowo sprawowali nadzór i kontrole nad podległymi jednostkami w zakresie gospodarki finansowej.

Ta uwaga, która już tutaj padła, dotycząca pogorszenia stanu dróg krajowych, stwierdzona przez nas, nie miała żadnego wpływu na realizację budżetu i prawidłowość sporządzenia sprawozdań budżetowych, w związku z tym, nie wpływała na ocenę wykonania budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to koniec informacji Najwyższej Izby Kontroli.

**Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Adam Bandosz:**

W tym zakresie, tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w omawianej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

W związku z tym, że padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w omawianych częściach budżetowych, pytam państwa, czy ktoś jest przeciwny temu wnioskowi. Również nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa za rok 2015 w omawianych częściach budżetowych.

Przechodzimy do drugiej części. Opinia Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o częściach budżetowych 83 i 85 w zakresie działań Gospodarka mieszkaniowa i Działalność usługowa. Te części budżetowe, w imieniu

Komisji Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, będzie referować pan poseł Artur Zasada. Czy tak? Proszę bardzo.

**Poseł Artur Zasada (PiS) – spoza składu Komisji:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić wspólną opinię Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia, druk nr 553, wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli, druk nr 617, uchwaloną na posiedzeniu... Może chwilę poczekam.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Może kilka sekund przerwy, żeby pozwolić naszym gościom opuścić salę... Myślę, że możemy kontynuować, panie pośle. Proszę bardzo.

**Poseł Artur Zasada (PiS) – spoza składu Komisji:**

... uchwaloną na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2016 r. dla Komisji Finansów Publicznych w zakresie: części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 6,41, 54 i 70, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa: dochody i wydatki, dotacje celowe, zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami i 710 – Działalność usługowa: dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych i zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisja Infrastruktury, na posiedzeniu w dniu 22 czerwca, rozpatrzyły i pozytywnie zaopiniowały sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w tym zakresie, za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Jako koreferent w tym punkcie wystąpi pan poseł Murdzek. Proszę bardzo.

**Poseł Wojciech Murdzek (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ przygotowany koreferat byłby dłuższy od sprawozdania, stosując się do zaleceń pana przewodniczącego i z zalem konstatając nieobecność pani wiceprzewodniczącej, rekomenduję pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu za rok 2015 w przedstawionym zakresie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Panie pośle, bardzo serdecznie dziękuję za sprawność prezentacji. Poproszę teraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o zaprezentowanie informacji o wynikach kontroli NIK.

**Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów NIK Anna Rybczyńska:**

Szanowny panie przewodniczący Wysoka Komisjo – Anna Rybczyńska, wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów. Wyniki kontroli przeprowadzonej w 16 województwach wskazują, że NIK stwierdziła nieprawidłowości w zakresie omawianych działów 700 – Gospodarka mieszkaniowa oraz 710 – Działalność usługowa tylko w trzech województwach: małopolskim, wielkopolskim i świętokrzyskim, niemniej jednak, nie były one na tyle istotne, aby wpłynęły na obniżenie oceny wykonania budżetu państwa w tych częściach.

Omawiając pokrótce nieprawidłowości, powiem, że w przypadku działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa polegały one, po pierwsze, na niepodjęciu przez Małopolski Urząd Wojewódzki działań zmierzających do uzyskania należności budżetowych w łącznej wysokości blisko 5000 tys. zł. Druga nieprawidłowość dotyczyła wydatków w tym dziale i polegała na nieterminowym uregulowaniu przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości za okres luty-lipiec 2015 r., pomimo iż zobowiązania te powinny być regulowane do 15 dnia następnego miesiąca. Jedna płatność została dokonana w dniu 9 lipca, co spowodowało naliczenie odsetek od nieterminowych płatności przez właściwy organ. Ostatnia nieprawidłowość dotyczyła działu 710 – Działalność usługowa i polegała na nieujęciu w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania



planu dochodów budżetowych Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w zaewidencjonowanych księgach długoterminowych należności budżetowych, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Odnosząc się do wspomnianych tu rezerw, NIK prowadziła szczegółową kontrolę w przypadku rezerw 54 i 70. W pierwszym przypadku, w 11 urzędach marszałkowskich, a w drugim, w urzędach wojewódzkich i 12 gminach, ale nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, a jednocześnie konstatuje, że padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu za rok 2015 w omawianych częściach budżetowych.

Zadaję pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny temu wnioskowi. Również nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam więc, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w omawianych częściach budżetowych, które były szczegółowo wymienione w dostarczonym państwu zawiadomieniu o posiedzeniu Komisji. Tym samym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.