

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 96)

z dnia 21 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 96)

21 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2016;
- zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (poz. 89) w ustawie budżetowej na rok 2016;
- rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druki nr 669 i 738).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** i **Leszek Skiba** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Piotr Wiesiołek** pierwszy zastępca prezesa Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Dostatni** dyrektor Departamentu Prawnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Agnieszka Zgierska** dyrektor Departamentu Badań Demograficznych i Rynku Pracy Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, płk **Leszek Jankowiak** przedstawiciel Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, **Szymon Cienki** starszy specjalista w Biurze Ministra w Ministerstwie Sportu i Turystyki, **Ewa Janiuk** wiceprezes Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek obrad, który został państwu posłom przedstawiony, obejmował cztery punkty. Proponuję zmianę porządku dziennego polegającą, po pierwsze, na dodaniu punktu – zaopiniowanie wniosku Ministra Energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2016, i po drugie, zdjęcie z porządku obrad Komisji pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 749) z tego względu, że posłowie wnioskodawcy przygotowują jeszcze poprawki do tego projektu. Czy są uwagi do porządku dziennego? Są. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W imieniu Klubu Platforma Obywatelska chciałabym zgłosić panią poseł Monikę Wielichowską do głosu w sprawie zmiany porządku dzisiejszego posiedzenia, o której powiedział pan przewodniczący. Proszę o udzielenie pani poseł głosu. Proszę również o to, żeby nie ustalać czasu na zabranie głosu w sprawie porządku obrad. Jesteśmy w sytuacji szczególnej. Warto odbyć dyskusję dotyczącą porządku obrad. Jest rzeczą rzadką w tej Komisji, że w takiej formule zmieniamy porządek obrad. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wniosek przeciwny ma pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, jestem za ustaleniem czasu wypowiedzi ze względu na to, że czeka nas jeszcze kilka posiedzeń komisji w dniu dzisiejszym. Proszę, żebyśmy zachowali tę dyscyplinę. Możemy o ważnych sprawach mówić krócej, a nie przy pomocy długich wystąpień, takich, jakich się spodziewam w tej sytuacji. Dziękuję i zgłaszam wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że pan przewodniczący wnioskuje o ustalenie limitu czasowego wypowiedzi?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W jakim wymiarze?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Myślę, że 2 minuty są wystarczające.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest sprzeciw wobec wniosku złożonego przez pana przewodniczącego Szewczaka dotyczącego ograniczenia wypowiedzi do 2 minut. Podstawą pracy w Komisji i debaty w Komisji jest dyskusja bez ograniczenia, żeby wyjaśnić wszystkie uwagi i wątpliwości, a sprawa, o której mówimy, którą pan przewodniczący chce zdjąć z porządku dziennego, to jest sprawa wynagrodzeń osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Ta sprawa przez długi okres albo przynajmniej przez ostatni tydzień bulwersuje opinię publiczną, więc powinniśmy odbyć taką dyskusję, a nie dyskretnie wycofywać i dwie minuty...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W dwie minuty to można tylko zapytać: Dlaczego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, informuję państwa posłów, że nie będzie żadnego limitu wypowiedzi w momencie, w którym będziemy merytorycznie rozpatrywać punkty porządku dziennego. Natomiast nie widzę potrzeby przeprowadzania długiej dyskusji nad ustaleniem porządku dziennego, a szczególnie w tym zakresie, o którym mówi pani przewodnicząca, w sytuacji, w której jest propozycja zdjęcia tego projektu ustawy. O czym w takim razie dyskutować? Proszę, pani przewodnicząca Henning-Kłoska.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja tylko w kwestii formalnej. W trakcie pracy nad tym punktem, który teraz będzie ściągany z porządku obrad, widzę dużo nerwowości i to, że jest krótki czas dla posłów na przygotowanie się do tego, żeby zapoznać się z projektem. Dokument, który dzisiaj mieliśmy rozpatrywać, wpłynął w nocy. Mam taką wątpliwość, czy będzie tak, że Prawo i Sprawiedliwość przygotuje poprawki na 5 minut przed rozpoczęciem następnego posiedzenia Komisji, na przykład jutro i będziemy mieli bardzo mało czasu, żeby z takimi poprawkami ewentualnie się zapoznać. Mam więc tylko prośbę do pana przewodniczącego, żeby jednak pozostawić posłom naszej Komisji czas na zapoznanie się z drukiem i ewentualnie z poprawkami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, pani przewodnicząca, że jest to głos poparcia dla wycofania z porządku obrad tego projektu ustawy. Dziękuję bardzo. Rozumiem, ale po pierwsze, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia limitu czasowego 2 minuty na wypowiedź w sprawie porządku obrad?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. W związku z tym przegłosujemy wniosek pana posła Szewczaka, pana przewodniczącego Szewczaka. Najpierw jednak przegłosujemy wniosek. Pani przewodnicząca, jest zgłoszony wniosek...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja chciałabym zaproponować inny limit czasowy, to by usprawniło. Może wtedy byłoby łatwiej, bez pełnego ograniczenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, jeśli wniosek pana przewodniczącego Szewczaka nie uzyska większości, wtedy będzie można złożyć inny wniosek. W tej chwili jest ten wniosek, który musimy przegłosować. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem limitu czasowego w dyskusji nad porządkiem obrad w wymiarze 2 minut, proszę o podniesienie ręki. Pani poseł, proszę nie wygłaszać tutaj jakichś nerwowych wypowiedzi. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Przepraszam. Kto jest przeciw, proszę jeszcze raz o podniesienie rąk? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

22 głosy za, 16 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek pana przewodniczącego Szewczaka został przyjęty.

W związku z tym otwieram dyskusję nad zmianą porządku dziennego. Przypomnę jeszcze raz, propozycja zmiany porządku dziennego obejmuje dodanie punktu – zaopiniowanie wniosku Ministra Energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych w 2016 r., oraz zdjęcie z porządku obrad pierwszego czytania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 749). Proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos? Pani poseł Wielichowska... Mamy taki zwyczaj, że najpierw udzielamy głosu członkom prezydium. Pani przewodnicząca Skowrońska, pani zgłaszała się do głosu. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, jeżeli państwo chcecie, żeby tak było. Chciałabym powiedzieć, że zadziwiające jest to, że państwo od początku tego posiedzenia kuglujecie w sprawie wynagrodzeń dla swoich. Dobrym obyczajem jest w każdej firmie, że podwyżki daje się wtedy, kiedy wykona się dobrą pracę. Tej dobrej pracy, tego zaangażowania w tę pracę nie widzimy. Dziś nie stać nas na rozmawianie o tym problemie. Nastąpił duży rozrost administracji (państwo taki nam proponujecie), niespotykana liczba wiceministrów w randze sekretarzy i podsekretarzy stanu w porównaniu do dotychczasowej administracji. W przeszłości byłam przedstawicielem wnioskodawców projektu zakładającego zdejmowanie trzynastek między innymi dla posłów, a także ograniczenie wysokich odpraw dla ministrów za kilkudniową pracę. Uważam, że niemoralne jest dzisiaj wprowadzanie takiego rozwiązania, a także zdejmowanie tego dzisiaj, bo jeszcze kilka godzin temu państwo mówiliście o nowym projekcie. Chcemy powiedzieć, a państwu z PiS przypomnieć, że to państwa szef mówił, że do władzy nie idzie się dla pieniędzy. Jak więc to się ma do dzisiejszej propozycji i próby pokazywania, że dopiero dzisiaj ważni ministrowie odpowiadają za duże budżety swoich resortów? Kiedyś w przeszłości państwo z tego drwiliście i to było

na porządku dziennym. Co zatem się zmieniło, że państwo objęli władzę i swoim trzeba dać podwyżki? Naprawdę jest to niemoralne, kiedy mówicie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca minęły dwie minuty.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...że część środowisk i rodzin cierpi na brak pieniędzy na utrzymanie swoich dzieci.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Zwracam tylko uwagę na brak logiki w pani wypowiedzi, bo z jednej strony pani mówiła o tym, że szkoda czasu na dyskusję w tej sprawie, a jednocześnie, rozumiem, wywołujecie państwo dyskusję nad zdjęciem z porządku obrad tego projektu. Nie widzę więc logiki w wypowiedzi pani przewodniczącej. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Henning-Kłoska.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Ja tak, jak mówiłam, obawiam się tego, że będziecie państwo próbowali i tak szybko i bez rzetelnej dyskusji i informacji dla obywateli przepchnąć ten wniosek, tę ustawę jeszcze dzisiaj po południu, ewentualnie jutro rano, ponieważ, biorąc pod uwagę, że mamy przepis, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 września 2016 r., to powiedzmy sobie szczerze, że oznacza to, że na tym posiedzeniu Sejmu musielibyśmy zakończyć proces legislacyjny, aby ustawa mogła trafić do Senatu jeszcze przed przerwą wakacyjną i zostać podpisana przez pana prezydenta. Oczekuję więc jakiejś rzetelnej informacji, w jakim trybie, kiedy, w jakim czasie i czy Komisja będzie miała okazję rzetelnie przeanalizować te podwyżki i zastanowić się tak naprawdę nad tym, czy faktycznie są to odpowiednie propozycje dla przedstawicieli państwa rządu, czy tak, jak powiedziałam wcześniej, będziemy mieli 5 minut na zapoznanie się z poprawkami na dzisiejszym popołudniowym posiedzeniu Komisji zwołanym na ostatnią chwilę. Jutro drugie i trzecie czytanie, żeby rząd mógł otrzymać faktycznie podwyżki 1 września...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Najgorsze, co możemy zrobić, to właśnie bez konkretnej, rzetelnej analizy wydawać kolejne pieniądze na urzędników państwowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za ten głos. Zapewniam panią, pani przewodnicząca, że będzie możliwość rzetelnej rozmowy na posiedzeniu Komisji, jeżeli ten projekt na posiedzeniu Komisji stanie. Jako następna pani poseł Wielichowska, proszę bardzo.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Szanowni państwo, przed chwilą byliśmy wszyscy świadkami, jak Prawo i Sprawiedliwość zamyka, ogranicza głosy opozycji. Nie możemy tego czynić nawet na posiedzeniu Komisji. W Sejmie – wiadomo – również nie możemy. W uprawianiu Himalajów hipokryzji jesteście państwo najlepsi. Wszyscy pamiętamy niebieską teczuszkę pani premier Szydło, pełną ustaw...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale proszę do rzeczy, pani poseł, do porządku dziennego. To jest dyskusja dotycząca porządku dziennego.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Szybko się okazało, że niebieska teczuszka nie była pełna ustaw, tylko była pełna podwyżek, podwyżek dla swoich.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dyskutujemy nad porządkiem dziennym. Pani poseł. Proszę się do tego odnosić.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

W tym samym czasie Polakom, szanowni państwo, dajecie podwyżki prądu, wody, wprowadzacie podatek bankowy, od hipermarketów i następnie wprowadzacie podwyżkę ubezpieczeń. Nie przewidzieliście jednego, że wasz własny elektorat będzie grzmiał tak jak ja przy okazji składania wniosku Platformy Obywatelskiej o odrzucenie tego pierwszego, pierwotnego projektu w pierwszym czytaniu, bo jest niegodny, nieuczciwy i jest przede wszystkim niesprawiedliwy. Za co rząd ma dostać 50% podwyżki, każdy minister, wiceminister? Podsumujcie. Rządzicie państwo 8 miesięcy. Żerujecie na budżecie wypracowanym, zaoszczędzonym przez poprzedni rząd Platformy Obywatelskiej i PSL i uprawiacie rozdawnictwo. Dajecie ojcu Rydzykowi, pani premier ogląda mecz mistrzostw za ponad 100 tys. zł, robicie spoty reklamowe 500 plus, robicie audyty i tak dalej, i tak dalej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, jestem zmuszony pani przypomnieć, że są 2 minuty na wypowiedź. Właśnie minęły.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Póltorej minuty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To chyba inne zegarki mamy.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Mierzymy czas.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

My też mierzymy.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

W międzyczasie demolujecie Trybunał, depczecie demokrację i tak dalej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale nie rozmawiamy o Trybunale.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Jaką dacie, szanowni państwo, gwarancję Polakom, że dzięki tym podwyżkom przyjdą kompetentni ministrowie i wiceministrowie, bo to jest wasz argument.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękujemy bardzo.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Czy dacie gwarancje, że w miejsce minister Zalewskiej przyjdzie ktoś kompetentny?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czas minął. Dziękuję bardzo. Kto następny zgłasza się do głosu? Czy ktoś jeszcze zgłasza się? Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Platforma Obywatelska z satysfakcją i zadowoleniem przyjęła fakt, że państwo wycofaliście się z tego skandalicznego pomysłu podniesienia wynagrodzeń rządowi i parlamentarzystom, ale chciałabym usłyszeć deklarację pana przewodniczącego, że nie zdejmujecie tego projektu z porządku obrad po to, żeby zmniejszyć kwoty i wrócić z nim na kolejnym posiedzeniu Sejmu. Oczekuję od pana przewodniczącego i od Prawa i Sprawiedliwości deklaracji, że z takim projektem wrócić państwo dopiero wtedy, gdy podniesiecie wynagrodzenia pracownikom sfery budżetowej, którzy mają zamrożone wynagrodzenia od kilku lat decyzją rządu Platformy Obywatelskiej, odpowiedzialną decyzją, która była konieczna ze względu na światowy kryzys finansowy, przez który przeprowadziliśmy naszą ojczyznę, i ze względu na to, że musieliśmy wyjść z procedury nadmiernego deficytu. Zrobiliśmy to wszystko nie po to, żebyście rozdawali pieniądze na lewo i na prawo i żebyście zaczynali od siebie. Jeśli stan finansów publicznych jest na tyle dobry, że możemy podnieść wynagrodzenia pracownikom sfery

budżetowej, a zostawiliśmy finanse publiczne w dobrej kondycji, to zrobmy to. Potem dopiero myślcie o sobie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w sprawie porządku obrad Komisji? Tak, proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Artur Soboń (PiS):

Jeśli zdaniem Platformy to są Himalaje hipokryzji, to ja rozumiem, że wynagrodzenie w wysokości 1200 tys. zł rocznie pana Donalda Tuska czy 960 tys. zł rocznie pani komisarz Bieńkowskiej to jest Karakorum hipokryzji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, pani już zabierała głos. Wykorzystała pani 2 minuty. Ale tutaj nie ma trybu sprostowań, bo to nie odnosiło się do wypowiedzi pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale kolega przedmówca... Chciałabym w sprawie tej wypowiedzi, bo to nie było związane z polskim systemem wynagrodzeń...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie ma powodu, żeby pani prostowała.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Też możemy powiedzieć, ile państwa europosłowie zarabiają.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji zmiany porządku dziennego, takiej, jaką zaproponowałem? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym przywitać obecnych na posiedzeniu Komisji gości: panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz pana Wojciecha Kowalczyka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii. Witam serdecznie państwa ministrów. Witam również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Jako pierwszy punkt porządku dziennego mamy zaopiniowanie wniosku Ministra Energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na rok 2016. Proszę pana ministra o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Wojciech Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o powody zmian, to przede wszystkim ze względu na zmianę zagrożeń bezpieczeństwa państwa planowana jest w bieżącym roku zmiana struktury rezerw strategicznych w trybie art. 14 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o rezerwach strategicznych. Jest możliwość tworzenia rezerw poza rządowym programem rezerw strategicznych w sytuacji, gdy wystąpił deficyt rezerw lub pojawiły się nowe zagrożenia. W związku z powyższym zachodzi pilna potrzeba dokonania zmiany planu finansowego podległej Ministrowi Energii Agencji Rezerw Materiałowych, który ujęty jest w załączniku nr 11 do ustawy budżetowej na 2016 r. W przypadku konieczności podjęcia przez Ministra Energii nagłych decyzji dotyczących rezerw strategicznych, w szczególności tworzenia lub uzupełnienia stanu asortymentowego, niezbędne jest uwzględnienie tych działań w planie Agencji Rezerw Materiałowych. W przedkładanej korekcie uwzględniono sfinansowanie zakupów w ramach tworzenia rezerw strategicznych ze środków własnych Agencji, pochodzących między innymi ze zwrotu podatku VAT oraz z kredytu bankowego. Jednocześnie spłatę przedmiotowego zobowiązania ujęto w bieżącym roku ze środków pochodzących z przy-

spieszony wymiany rezerw oraz ze środków własnych. Mechanizm ten przy założeniu utrzymania się trendów cenowych nie spowoduje konieczności zwiększenia poziomu dotacji w roku bieżącym. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, po korekcie ulegnie nieznacznej poprawie wynik memoriałowy, wynik netto o 3 tys. zł, a jeżeli chodzi o ujęcie kasowe, poprawi się wynik kasowy o 83 900 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś zgłoszenia do dyskusji. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, pani przewodniczący, że w uzasadnieniu zmiany planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych wskazano, że przychody ogółem zwiększone zostaną o kwotę 345 000 tys. zł. Chciałabym w związku z tym zapytać, którą z pozycji po stronie przychodów będziecie państwo zwiększać? Są tutaj wyspecyfikowane wszystkie zadania związane z utrzymaniem rezerw strategicznych, w tym również zakup w 2016 r. rezerw surowców w ramach tworzenia... Chciałabym w związku z tym, żeby pan minister szczegółowo w tym zakresie wskazał, na co będzie przeznaczona ta kwota i jaka będzie strategia. Ten wniosek otrzymaliśmy dzisiaj, nie ukrywamy. Nie mamy dokumentów dotyczących poprzedniego planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych, żeby porównać z danymi z tej tabeli i żeby wskazać, w której pozycji – nie tylko tak, jak w zmianach – szczegółowo i jakie są tego powody. Mamy również wyższe dochody z części wpływów ze sprzedaży towarów, zatem jest to mimo wszystko dość skomplikowany wniosek. Zdajemy sobie sprawę z tego i naszym zamiarem jest to, żeby jak najlepiej wesprzeć tam, gdzie potrzeba, bo to pewnie też wynika z całego procesu przekształcania czy restrukturyzacji górnictwa. Chcielibyśmy zapytać, ile z tych pieniędzy, którymi będzie dysponowała Agencja Rezerw Materiałowych, zostanie przeznaczony na wsparcie procesów restrukturyzacji? Wniosek jest skomplikowany – tak bym to powiedziała – i warto powiedzieć o nim jeszcze trochę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Czy są jeszcze jakieś pytania w tej kwestii? Nie słyszę.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Mam pytanie, jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest, przepraszam. Pan przewodniczący Cichoń, proszę bardzo.

Posel Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym zapytać o zmiany struktury zapasów strategicznych, które to uzasadniają. W jakim one kierunku przynajmniej zmierzają? Ile węgla już dzisiaj kupiliśmy na zapas i gdzie ten węgiel jest składowany?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Proszę bardzo, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w ME Wojciech Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o kwestię przychodów w pkt 2, w pkt 1.1 będą to przychody ze sprzedaży towarów na kwotę 342 610 tys. zł. Struktura i wielkość zakupów surowców energetycznych określonych w art. 14 ustawy z dnia 29 października 2010 r. dotyczy oczywiście struktury rezerw strategicznych surowców energetycznych. Jeżeli chodzi o strukturę i wielkość zakupów, o co pytał pan przewodniczący Cichoń, są to informacje niejawne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, po tych wyjaśnieniach zadaję pytanie, czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu tego wniosku i przy-

jęciu opinii Komisji? Pani przewodnicząca, przeczytam treść opinii, dobrze? Opinia ma następujące brzmienie:

„Opinia Komisji Finansów Publicznych do Ministra Energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych uchwalona na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Energii z dnia 20 lipca dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych na 2016 r. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Rezerw Materiałowych przedstawione we wniosku”.

Rozumiem, że pani przewodnicząca ma uwagę. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, nie otrzymałam odpowiedzi od pana ministra na moje pytanie dotyczące części B, dochodów wyższych o prawie 500 000 tys. zł, które dotyczą głównie wpływów ze sprzedaży towarów z rezerw strategicznych, i o 412 000 tys. zł wyższych wydatków ogółem, w szczególności na zakup towarów na zwiększenie asortymentu. Jeżeli nawet jest taki tryb (to jest niejawne), to warto... Pan minister nie powiedział, jaką klauzulę nałożono na tę informację. Rozumiemy to, ale z dużą troską zastanawiamy się, jak rozmawiać o wydatkowaniu kwoty 500 000 tys. zł, czy zwiększeniu, czy zmniejszeniu albo w jaki sposób dowiedzieć się, jak wyglądają przepływy w samym planie finansowym, ile mamy przychodów, rozchodów, dochodów, bo w tym przypadku takimi pojęciami posługujemy się. Proszę w związku z tym w takich sytuacjach, jeżeli w niektórych częściach nie możemy uzyskać informacji, aby wskazywać na początku w uzasadnieniu, że jest to klauzula „niejawne”. W takiej sytuacji, jeżeli w porządku dziennym będziemy mieć określoną informację, poprosimy jako posłowie o odbycie posiedzenia w takim trybie. Jeżeli tak będzie się to odbywało w przyszłości... Dzisiaj, z uwagi na brak informacji w tej sprawie, jesteśmy zmuszeni wstrzymać się od głosowania, bo nie wiemy, tak naprawdę nie otrzymaliśmy odpowiedzi na zadane pytania dotyczące zmian w planie finansowym, tym bardziej że ostatnia zmiana planu finansowego, o czym państwo piszecie we wniosku, dokonana była 13 maja 2016 r. Zatem nie wiemy również, jakie istotne zmiany i okoliczności wpływają – poprosiłabym również o odpowiedź w tej sprawie – na kolejną zmianę. W odstępie miesiąca, półtora miesiąca mamy wnoszone nowe wnioski o kolejne zmiany. Tak naprawdę chcielibyśmy podejść do tego bardzo rzetelnie.

Dla poprzedniego rządu i dla nas pracujących przy ustawie o finansach publicznych, przy budżecie ważne było – i rozmawialiśmy o tym – jak pomóc polskiemu górnictwu. Takie prace były podejmowane, ale w tej sytuacji nie mamy żadnych informacji. Kiedy państwo – panie i panowie posłowie z Prawa i Sprawiedliwości – domagali się informacji, to takie informacje państwo otrzymywaliście. Dzisiaj ich nie mamy. Dzisiaj wstrzymamy się od głosu, bo nie wiemy, jak pilne jest uruchomienie takich rezerw i dokonanie takich zmian. Chcemy, żeby w przyszłości opatrywać taką klauzulą, abyśmy mogli w tym trybie również mieć wiedzę, jak wygląda przekształcenie. Nie jesteśmy figurantami w Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli mamy decydować odpowiedzialnie, jeżeli mamy odpowiedzialnie głosować i przychylić się w wielu przypadkach, bo to nie jest pole do dużej konfrontacji politycznej, to jest pole do rozwiązywania problemów i w tym zakresie jesteśmy gotowi razem współdziałać, to musimy mieć przekazane pełne informacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Rozumiem, że to jest uzasadnienie sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tej opinii, tak? Dziękuję bardzo. W tej samej kwestii, tak? Pani przewodnicząca Henning-Kłoska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Chciałabym też przyłączyć się do tego głosu przedmówców. Wiemy dobrze, że jeśli chodzi o kolejne zakupy węgla w przeszłości, to były wątpliwości, czy nie zostaną potraktowane przez Komisję Europejską jako pomoc publiczną dla kopalń, które mają problemy. W tym momencie, nie udzielając rzetelnej informacji na temat, na co mają pójść przesuwane środki, oczekujecie państwo od posłów, że będą głosowali w sprawie, o której nie mają

pełnej informacji, a przynajmniej kierunkowej, bo rozumiem, że jest to informacja tajna, niejawną, i być może podpiszą się pod zmianami, które mogą być zakwestionowane. Trochę daleko idące założenia z państwa strony mogą spowodować, że zgłoszujemy za czymś, za czym być może nie chcielibyśmy głosować, co zmusza nas w tej sytuacji, panie przewodniczący, do wstrzymania się albo po prostu zgłoszenia przeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W związku z tym sprzeciwem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów jest za przyjęciem opinii, z treścią której przed chwilą zapoznałem państwa, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Nie słyszę. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

20 głosów za, nikt nie był przeciw, 9 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię do Ministra Energii w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Rezerw Materiałowych zgodnie z wnioskiem, który został przedłożony Komisji.

Przechodzimy do pkt 2 porządku dziennego – zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 89 w ustawie budżetowej na rok 2016. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie i uzasadnienie tego wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z wnioskiem o zmianę przeznaczenia rezerwy 89 w wysokości 3000 tys. zł, która pierwotnie, zgodnie z zapisem w ustawie budżetowej, jest przeznaczona na remont i adaptację zabytkowych budynków pokoszarowych na potrzeby Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie – z przeznaczeniem tych środków dla części 38 na adaptację budynku pokoszarowego przy ul. Wrzesińskiej 43–55 na potrzeby Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Henryka Cegielskiego w Gnieźnie. Prośba o zmianę przeznaczenia wynika z faktu, że jak się okazało, z dokumentów przygotowanych przez Szkołę wynika, że nie do końca chodzi tutaj o remont, ale o adaptację, co zmienia charakter ekonomiczny wydatków, które będzie wykonywała Szkoła. Ten strumień środków będzie przeznaczony również dla adresata, który był wskazany w ustawie budżetowej, a jedynie dokumenty spowodowały, że – aby nie naruszyć ustawy budżetowej – trzeba poprosić Wysoką Komisję o zmianę nazwy tej rezerwy tak, aby wszystko przebiegało zgodnie z dokumentami, jakie wynikają z przedłożonych materiałów do ministra nauki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym poprzeć ten wniosek, który przed chwilą przedstawiła pani minister Majszczyk. Jednocześnie chciałbym przypomnieć, że w trakcie prac nad projektem budżetu zgłaszałem podobnie brzmiącą poprawkę. Gdyby taka poprawka została wtedy przyjęta, dzisiaj nie mielibyśmy tego problemu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie słyszę. W związku z tym proszę członków Komisji o wysłuchanie projektu treści opinii, którą będę proponował, aby Komisja przyjęła.

„Opinia nr 35 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 20 lipca dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 3000 tys. zł rezerwy celowej z pozycji 89 – Remont i adaptacja zabytkowych budynków pokoszarowych na potrzeby Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na zwiększenie planu wydatków budżetu państwa w części 38 – Szkolnictwo wyższe, na pokrycie kosztów realizacji inwestycji pod nazwą Adaptacja budynku pokoszarowego nr 7 przy ul. Wrzesińskiej 43–55 na potrzeby Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Henryka Cegielskiego w Gnieźnie”.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu opinii w tym brzmieniu? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druki nr 669 i 738). W trakcie drugiego czytania została zgłoszona jedna poprawka przez Klub Parlamentarny Nowoczesna.

Proszę bardzo, czy ktoś z przedstawicieli wnioskodawców będzie chciał przedstawić poprawkę? Proszę bardzo, pan poseł Jaros.

Poseł Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcemy poprawką powrócić do tego, o czym mówiła pani premier – wtedy jeszcze kandydat na premiera, a dzisiaj premier – Beata Szydło. W kampanii wyborczej Prawo i Sprawiedliwość obiecywało, że będzie mniejsza stawka podatku dochodowego od osób prawnych dla małych przedsiębiorców. W projekcie ustawy, który został wniesiony do Sejmu, Prawo i Sprawiedliwość, jest propozycja zmiany, która dotyczy małych podatników, czyli tych firm, które osiągają przychody do kwoty 1200 tys. euro. Mały przedsiębiorca, przypomnę, to jest 10 000 tys. euro i tego dotyczy ta poprawka, żeby ta zmiana opodatkowania podatkiem od osób prawnych (firm) dotyczyła małych przedsiębiorców, czyli tych, którzy osiągają 10 000 tys. euro obrotu. Dziękuję bardzo. Proszę Wysoką Komisję o poparcie, również Prawo i Sprawiedliwość, które obiecywało to w kampanii wyborczej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Poproszę pana ministra o stanowisko.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Stanowisko jest negatywne z tego powodu, że w *exposé* rzeczywiście była mowa o małych firmach – to była deklaracja pani premier – ale warto zwrócić uwagę, że plany dotyczące obniżenia podatków dla małych form pojawiły się w wypowiedziach, w dokumentach Prawa i Sprawiedliwości wcześniej. W programie z 2014 r. jest mowa o mikroprzedsiębiorcach. Jest tam również dodatkowy punkt odniesienia mówiący o zatrudnianiu trzech pracowników. Rzeczywiście można powiedzieć, że taka interpretacja, którą przedstawił autor wniosku, jest naciągająca z tego powodu, że w gruncie rzeczy główna intencja była właśnie taka, żeby objąć tych najmniejszych. W dokumencie Prawa i Sprawiedliwości z 2014 r. była mowa właśnie o – użyję tego wyrazu – mikroprzedsiębiorcach. To określenie rzeczywiście pasuje najlepiej do tej definicji małego podatnika i tej kwoty 1200 tys. euro. W tym sensie jest najlepiej dopasowane. Dlatego chcielibyśmy pozostać przy oryginalnym progu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Są kolejne zgłoszenia w dyskusji. Pan przewodniczący Szewczak zgłaszał się jako pierwszy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zwrócić na jeszcze jedną rzecz wnioskodawcom, że w przypadku małych przedsiębiorców chodzi o spełnienie co najmniej dwóch przesłanek, nie tylko tych 10 000 tys. zł, do 10 000 tys. euro, ale również przedsiębiorców zatrudniających do 50 pracowników. Z reguły ci, którzy zatrudniają 40 pracowników czy 30 pracowników i mają obroty około 10 000 tys. euro, działają w większości w formie spółek prawa handlowego, a tu chodzi o inne podmioty, prawda? Wydaje się, że w relacji 1200 tys. euro w stosunku do 10 000 tys. euro różnica jest kolosalna. To jest olbrzymie ryzyko, jeżeli chodzi

o dochody budżetowe. Ciekaw jestem, czy państwo policzyli, jak duże byłoby uszczuplenie podatkowe w przypadku przyjęcia takiej formuły do 50 pracowników i do 10 000 tys. euro?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pani przewodnicząca Henning-Kłoska jako następną. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

W ramach wyjaśnienia i *ad vocem* do tego, co powiedział pan poseł Szewczak. CIT odnosi się tylko do spółek prawa handlowego, panie pośle, i nie może odnosić się do innych, bo inni przedsiębiorcy płacą PIT. W związku z tym ta ustawa ich w ogóle nie dotyczy. Radzę zapoznać się mimo wszystko z zasadami rachunkowości i płacenia podatków w Polsce, bo powiedział pan kompletną nieprawdę.

Natomiast mam jeszcze dodatkowe pytanie do pana ministra, bo powiedział pan, że pani premier w swoim *exposé* mówiła o mikroprzedsiębiorstwach, o małych firmach, ale w dokumentach Prawa i Sprawiedliwości występowali mikroprzedsiębiorcy. Jednak definicja mikroprzedsiębiorcy, jaką ja znam, jest taka, że zatrudnia on do 10 pracowników i ma obroty do 2000 tys. euro. Znam taką definicję, więc jeżeli mielibyśmy się upierać, że chcieliście państwo trafić tą obniżką do definicji najbliższej mikroprzedsiębiorcy, czyli taką, jaką Prawo i Sprawiedliwość preferowało w kampanii wyborczej, to powinni to być podatnicy zdefiniowani na podstawie tej definicji – do 2000 tys. euro i do 10 pracowników. Czy pan zaprzeczy, że jest inna definicja mikroprzedsiębiorcy? Pytanie kieruję do pana ministra, a nie do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Zanim pan minister odpowie, *ad vocem* pan przewodniczący Szewczak. Proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę państwa, przecież w tej ustawie chodziło o tych najmniejszych pracodawców, o najmniejsze firmy, a nie zatrudniające 30 czy 40 pracowników. To po pierwsze. Po drugie, jeśli chodzi o definicję mikroprzedsiębiorcy, panie pośle, skoro już tak, że tak powiem, edukujemy się wzajemnie, to chcę przypomnieć, że rozporządzenie Komisji Europejskiej z 2014 r. w art. 2 mówi, że do kategorii mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają nie mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 000 tys. euro. Są więc różne definicje. Troszeczkę inaczej rozporządzenie Komisji z 2014 r. to formułuje. Ale również do kategorii mikroprzedsiębiorców, zaznaczam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Jaros chciał jeszcze zabrać głos, tak? Proszę bardzo.

Poseł Michał Jaros (N):

Krótko, panie przewodniczący. Oczywiście możemy dyskutować na temat definicji mikroprzedsiębiorcy, natomiast jeżeli chcecie państwo być tak naprawdę bardzo *correct* to mikroprzedsiębiorcy to są właśnie tacy, jak mój tata, od dwudziestu paru lat prowadzący działalność gospodarczą, zatrudniający jednego – dwóch pracowników. I oni mają płacić 19% podatku. Jeżeli jesteście tacy bardzo *correct*, to proszę te 15% ustalić również dla tych mikroprzedsiębiorców, którzy prowadzą jednoosobową działalność gospodarczą i zatrudniają do 9 pracowników.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Do czego zmierzamy? Tak naprawdę ustawa, którą państwo, przygotowaliście, będzie trafiać do małej grupy odbiorców. Najlepiej to określa udział spadku wpływów do budżetu państwa *versus* w ogóle przychody z CIT, które do budżetu wpływają. Przypomnę, że budżet z tytułu tego podatku pozyskuje rokrocznie 34 000 000 tys. zł, a uby-

tek w związku z tą obniżką to będzie 270 000 tys. zł. To więc pokazuje, jaki margines tak naprawdę problemu dotkniemy. Jeżeli Prawo i Sprawiedliwość faktycznie chce zrobić jakąś ulgę dla małych przedsiębiorców w Polsce, to należałoby tak naprawdę tę obniżkę rozszerzyć albo o takich przedsiębiorców, o których mówił pan poseł Jaros, czyli tych, których jest najwięcej w Polsce – małych przedsiębiorców do 1200 tys., którzy płacą w Polsce PIT, a nie CIT, albo rozszerzyć to o grupę przedsiębiorców płacących CIT w nadziei na pobudzenie inwestycji w Polsce, bo wiemy dobrze, że tempo wzrostu inwestycji w Polsce spada. Tempo inwestycji w Polsce w zeszłym roku spadło o blisko połowę. Jako Komisja Finansów Publicznych – ale przede wszystkim powinien to zrobić rząd – powinniśmy zastanowić się, w jaki sposób dalej pobudzać inwestycje w Polsce, tym bardziej że wiemy, że kurek środków europejskich powoli będzie się domykał. Dziś jest moment, w którym powinniśmy się pochylić nad tym problemem. Rozumiem intencje, że chcecie państwo obniżyć ten podatek po to, żeby dać również pewne paliwo małym przedsiębiorcom do tego, żeby mieli jakąś przestrzeń do inwestowania w małe drobne rzeczy, od których czas zacząć. Rozumiem, że między innymi temu służy ta obniżka, zazwyczaj temu powinny służyć obniżki tego właśnie podatku. Jednak dotykając tak małej skali, nie uzyskamy żadnego efektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Długi, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Chciałbym przypomnieć pani przewodniczącej, że faktycznie dochód z CIT jest rzędu trzydziestu paru miliardów, ale 60% z tego to są wielkie przedsiębiorstwa państwowe, czyli tak naprawdę zakres tych, którzy będą tym objęci, jest nieco szerszy. Natomiast jeżeli chodzi o przedsiębiorców prowadzących działalność w postaci niekorporacyjnej, to oni mają możliwość przejścia na podatek liniowy, więc ten problem jest tutaj w pewnym sensie załatwiony. Problem jest tylko w tym, że podatek liniowy wynosi 19%, a nie 15%, jak tutaj proponujemy. W tym kierunku należałoby iść, żeby to wyrównać, a nie, że tak powiem, mieszać pojęcia. Wobec tego uporządkujmy tę sprawę, uzgodnijmy, kto jest drobnym przedsiębiorcą. W jakiegokolwiek formie prawnej on będzie występował, chcemy go wesprzeć. Chcemy również wesprzeć zwykłych rzemieślników, którzy sami coś naprawiają, mają niewielką sprzedaż i podatki ich niszczą. Wobec tego proponuję, abyśmy przystąpili do pracy, a nie do tego, kto co proponował, jaka partia. Skupmy się na tym, jaką kategorię przedsiębiorców chcielibyśmy zachęcić do wzmożonej pracy i róbmy to. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o samą definicję, to oczywiście jest tak, że mamy osobną definicję w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej i osobną definicję w ustawie o podatku. W związku z tym, że one istnieją, takie nagłe zmiany mogą, to znaczy – będą mieć negatywne konsekwencje, bo tak naprawdę te definicje w prawie podatkowym są i one dotyczą też innych aspektów. W związku z tym, aby to było spójne, warto korzystać po prostu z definicji w prawie podatkowym, a tam definicja to jest 1200 tys. euro.

Jeśli chodzi o uwagi dotyczące działalności gospodarczej, to rzeczywiście jest tak, że celem rządu jest poprawa wsparcia dla przedsiębiorczości i ułatwienia dla nowo zakładanych firm, dla firm, które się rozwijają, które startują. W związku z tym to obniżenie podatku CIT dla małych firm jest pierwszym krokiem. O tym już była mowa. Tak naprawdę mamy do czynienia z pracami nad jednolitym podatkiem, jednolitą daniną, która ma spowodować, że to, co jest najtrudniejsze dla działalności gospodarczej, czyli ta część niepodatkowa dotycząca składek na ubezpieczenie społeczne, zostanie ograniczona w takim znaczeniu, że są prace nad tym, aby rzeczywiście działalności gospodarczej, tym osobom, które startują, które mają problem z takim szybkim rozwojem, ulżyć w tej części, w której ulżyć można w największym stopniu. Składka na ZUS dla osób prowadzących działalność

gospodarczą jest największym zmartwieniem szczególnie w momencie, kiedy trzeba rozwijać swoją firmę, a przychodów, zysków jest relatywnie mało.

Jeśli chodzi o zmartwienie pani poseł, że efekty fiskalne są małe, to rzeczywiście tak jest. Jest pełna zgoda, że tak naprawdę w Polsce ogromną większością podatku CIT płacą duże firmy i w gruncie rzeczy to, co warto powiedzieć, to to, że tych firm, które zostaną objęte obniżką, jest ponad 90%, bo około 92–93%. 92–93% podatników CIT będzie płaciło stawkę 15%, więc tak naprawdę mamy do czynienia z masową obniżką podatku CIT w masowej skali, jeżeli dotyczy to 92%. Zmartwienie pani poseł jest takie, że tak naprawdę ten efekt fiskalny jest mały. Oczywiście to mogłoby być zmartwienie ministra finansów, ale celem ustawy jest właśnie to, aby pobudzić przedsiębiorczość, działalność gospodarczą firm i w efekcie, można powiedzieć, dopiero wtedy dzięki temu, że ten próg, ta bariera wejścia, można powiedzieć, do świata prowadzenia działalności gospodarczej w formie firm kapitałowych będzie niższa. To będzie istotny mechanizm, który pozwoli na to, że będzie powstawało więcej nowych firm, a ich zyskowność będzie większa, w efekcie czego wpływy podatkowe będą się pojawiać, chociaż stawka będzie niższa. Dziękuję bardzo.

Przepraszam, jeszcze pytanie pana posła Szewczaka, jaki byłby skutek fiskalny, gdyby zastosować rozwiązanie proponowane w poprawce. Efektem jest obniżenie wpływów z CIT o 1 200 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Do tej wypowiedzi ministra, tak? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Mam jeszcze takie pytanie, bo pan powiedział, że 90% przedsiębiorców płacących CIT dotkniemy. Jaki to jest procent przedsiębiorców w ogóle w Polsce, bo z tego, co ja wiem, ustawa ma dotyczyć niespełna 400 tys., a mamy w Polsce około 2500 tys. przedsiębiorców. Ja mówię o osobach w ogóle ciągnących kapitalizm na swoich barkach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Pewnie chodzi pani o osoby, które prowadzą działalność gospodarczą. W związku z tym przypominam, że prace nad jednolitym podatkiem, jednolitą daniną pozwolą na to, aby osoby prowadzące działalność gospodarczą płaciły łącznie niższe składki. W związku z tym, że są prace nad tym, aby składki na ubezpieczenie społeczne, bo tu nie chodzi o PIT... Proszę zauważyć, że osoby, które prowadzą działalność gospodarczą... Rozumiem, że mamy wspólną intencję, żeby osoby, które prowadzą działalność gospodarczą, miały w Polsce łatwiej. Jeżeli rozpoczynają tę działalność, są małym przedsiębiorcą – zgoda, ale jeżeli zapyta się ich, czy podatek liniowy jest nadmierny, to to nie jest ich pierwsze zmartwienie. Głównym zmartwieniem jest składka na ZUS, a to nie jest ustawa o składce na ZUS. Ja nie zauważyłem, żeby ona o tym była. W związku z tym w inny sposób należy rozwiązać ten problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wyczerpaliśmy dyskusję nad poprawką. W tej chwili przystąpimy do głosowania nad tą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy z druków nr 669 i 738? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 19 przeciw, 2 wstrzymujące.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego, to jest, do rozpatrzenia planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2016 r. Szanowni państwo, został dostarczony państwu...

Proszę państwa, przepraszam bardzo, państwo z sekretariatu słusznie zwrócili mi uwagę, że ten projekt musi być najpierw rozpatrzony przez prezydium Komisji. Pre-

zydium jeszcze się nie zebrało. W związku z tym muszę państwa prosić po raz kolejny na tym posiedzeniu o zmianę porządku i wycofać ten punkt z porządku obrad. Tak, pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Przepraszam, bo sekretariat również słusznie podpowiada mi, że musimy wyznaczyć jeszcze posła sprawozdawcę do rozpatrzonej przez chwilą poprawki, czyli do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji w dalszym ciągu był pan poseł Jerzy Bielecki. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Bieleckiego na sprawozdawcę Komisji. Teraz jeśli chodzi o plan pracy Komisji, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przychylamy się do pana prośby. Byliśmy gotowi, żeby rozmawiać o planie pracy Komisji na kolejne półrocze. Mam nadzieję, że pan przewodniczący zaproponuje termin, bo w tym momencie trudno nam powiedzieć o terminie w związku ze zdjęciem z porządku dziennego projektu ustawy o wynagrodzeniach osób zajmujących kierownicze funkcje w państwie, bo tylko wtedy mieliśmy ten termin. Dla państwa posłów byłoby dobrze, żeby po jakiejś minutowej przerwie wstępnie termin odbycia tego posiedzenia ustalić, bo może się okazać, że na posiedzeniu będziemy opiniować tylko plan pracy. Proponuję takie usprawnienie, żeby po jakiejś krótkiej, nawet trzydziestosekundowej przerwie, skontaktować się z sekretariatem i dowiedzieć się, jak wygląda możliwość odbycia tego posiedzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przypominam, że mamy jeszcze 2 dni obrad. Poza dniem dzisiejszym jest jeszcze jutro. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości choćby w związku z zapowiedzią złożenia poprawek w trakcie drugiego czytania do ustawy, którą wczoraj Komisja się zajmowała, mianowicie do projektu ustawy dotyczącego zasad rozliczeń podatku od towarów i usług. Mamy takie zapowiedzi. Na pewno będzie więc konieczność zebrania się Komisji jeszcze na tym posiedzeniu Sejmu. A nawet gdyby nie, to takie posiedzenie Komisji sekretariat ustali. Ja natomiast proponuję, pani przewodnicząca – zwracam się również do wszystkich członków prezydium – żebyśmy zaraz bezpośrednio po tym posiedzeniu Komisji odbyli posiedzenie prezydium Komisji. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgoda. Poproszę jednak pana przewodniczącego o przybycie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jakiego pana przewodniczącego?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie wiem, może pani nie zauważyła, ale jestem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale pan przewodniczący umawiał się z nami. Państwa brawa są przedwczesne, bo pan przewodniczący umawiał się z nami 15 minut przed posiedzeniem Komisji i nie przybył. W związku z tym nie znamy planów pana przewodniczącego. To była tylko dobra prośba. Będziemy oczekiwać, żeby odbyć to posiedzenie w pełnym gremium. Poproszę o oklaski.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, doskonale pani sobie zdaje sprawę z tego, że nie zawsze wszystkie sprawy można zaplanować. Zapewniam państwa, że to posiedzenie prezydium odbędziemy w pełnym składzie. Rozumiem, że pani przewodnicząca jest usatysfakcjonowana.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, jestem zadowolona.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.