

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 97)

z dnia 22 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 97)

22 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2016 roku,

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego (druki nr 709 i 748).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Romanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z marca 2016 roku o numerach 40-45 wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2016 roku, a w punkcie drugim poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego – druki nr 709 i 748.

Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Na naszym posiedzeniu witam serdecznie pana ministra Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z towarzyszącymi osobami.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a konkretnie do punktu pierwszego. Zgodnie z dyspozycją marszałka Sejmu komisje sejmowe mają opracować plany pracy obejmujące okres od 1 sierpnia do 31 grudnia. W związku z tym posłem został przedłożony projekt planu pracy. W projekcie zostały zaproponowane tematy wynikające z różnych problemów występujących w systemie finansowym państwa. Ponadto zostały uwzględnione projekty ustaw lub innych dokumentów skierowanych do tej pory do Komisji przez Sejm lub marszałka Sejmu, a także takie dokumenty, jak projekty ustawy budżetowej, których rozpatrzenie przez Komisję wynika z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Poza sprawami ujętymi w planie pracy Komisja oczywiście będzie rozpatrywała skierowywane na bieżąco przez marszałka Sejmu projekty ustaw i uchwał.

Szanowni państwo posłowie, podczas wczorajszego spotkania prezydium Komisji omówiony został plan pracy. Zdecydowaliśmy, że rozpiszemy na miesiące te sprawy, które wynikają z naszych kompetencji – obejmujące informacje, które Komisja będzie chciała wysłuchać i omówić podczas swoich posiedzeń, dotyczące ważnych problemów finansów publicznych. Pozostałe sprawy, szczególnie projekty ustaw, które są teraz przedmiotem obrad podkomisji, będą rozpatrywane w kolejności przekazywania ich z podkomisji na obrady Komisji.

Otrzymali państwo propozycje planu pracy. W trakcie dyskusji nad planem pracy pojawiła się rozbieżność dotycząca pkt 1 – terminu rozpatrzenia go przez Komisję. To informacja na temat funkcjonowania systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, przyczyn problemów kas oraz ewentualnych zagrożeń dla dysponentów. Pojawiły się dwie rozbieżne propozycje terminów, w których ta informacja miałyby być rozpatrywana. Pojawiła się propozycja ze strony pani przewodniczącej Skowrońskiej, aby informacja została rozpatrywana we wrześniu, a druga ze strony pana przewodniczącego Szewczaka, aby była rozpatrywana w grudniu. Musimy tę sprawę teraz rozstrzygnąć w drodze głosowania, jak rozumiem. Musimy to przegłosować, bo są dwie odrębne propozycje.

Czy są jeszcze jakieś państwa uwagi odnośnie do pozostałych elementów planu pracy? Nie słyszę zgłoszeń. Rozstrzygniemy teraz propozycję punktu pierwszego. Czy musimy przegłosować propozycję dalej idącą, czyli grudniową? To nie ma znaczenia. Oczywiście.

Zadaje w związku z tym państwu posłom pytanie – kto z państwa jest za tym, aby propozycję w planie pracy Komisji Finansów Publicznych: informacja na temat funkcjonowania systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, przyczyn problemów kas oraz ewentualnych zagrożeń dla dysponentów była rozpatrywana przez Komisję w grudniu tego roku? (19) Kto jest przeciwny temu wnioskowi? (4) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, iż Komisja zdecydowała, iż punkt ten będzie rozpatrywany w grudniu wg. planu pracy Komisji Finansów Publicznych.

Teraz zadam państwu pytanie, czy w związku z tym ktoś jest przeciw przyjęciu planu pracy Komisji, który został państwu dostarczony wraz z informacją, którą przed chwilą przegłosowaliśmy? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła plan pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2016 roku. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego. Informuję państwa, że wczoraj podczas posiedzenia plenarnego Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego. To są druki nr 709 i 748. W trakcie drugiego czytania zgłoszono 5 poprawek do projektu ustawy. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, głosy za i przeciw poprawce jeśli będzie taka potrzeba oraz finalnie pozytywne lub negatywne zaopiniowanie poprawki przez Komisję. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji sposobu rozpatrywania poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sposób rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej. Zgłosił ją Klub Parlamentarny Kukiz 15. Proszę o przedstawienie poprawki.

Rozumiem, że nie ma takiej potrzeby. W związku z tym zapytam pana ministra o stanowisko rządu w stosunku do tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Krótko mówiąc jest negatywne, w związku z tym, że słowo „utworzony” jest wynikiem konsultacji z samorządami, aby zakres centralizacji nie był nadmierny. Samorządy

chciały ograniczyć ustawę poprzez to sformułowanie tylko do tych jednostek, które zostały utworzone przez jednostkę samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie słyszę zgłoszeń. W związku z tym przejdziemy chyba do jej przegłosowania.

Kto z pań lub panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (1) Kto jest przeciw? (22) Kto się wstrzymał? (2)

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała pozytywnej opinii i tym samym została negatywnie zaopiniowana przez Komisję Finansów Publicznych.

Poprawka nr 2 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Czy ktoś z państwa chce uzasadnić poprawkę? Proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Obecne brzmienie tego artykułu jest następujące: „Jednostka samorządu terytorialnego, której jednostki organizacyjne rozliczały się jako odrębni podatnicy, wstępuje z dniem podjęcia rozliczania podatku wraz ze wszystkimi jednostkami organizacyjnymi we wszystkie przewidziane w przepisach dotyczących podatku prawa i obowiązki jednostek organizacyjnych”. Są to wszystkie obowiązki i prawa, ale tylko przewidziane w przepisach dotyczących podatku od towarów i usług. Ważne są jednak także następstwa prawne np. w zakresie interpretacji, a to już nie są przepisy ustawy o podatku od towarów i usług, tylko ordynacji podatkowej. Ważne pewnie także będą sprawy dotyczące praw i obowiązków proceduralnych. Gdy usłyszałem odpowiedź podczas pierwszego spotkania zrozumiałem, że pan minister jest za tym, aby tamte prawa i obowiązki także podlegały następstwu, z tym że z tego przepisu niestety to nie wynika. Proszę to przeanalizować. Obejmuje on tylko te prawa i obowiązki wynikające z przepisów dotyczących podatku. Platforma Obywatelska proponuje, aby były to wszystkie prawa i obowiązki dotyczące podatku, czyli nawet wynikające z ordynacji podatkowej, jeśli dotyczą VAT, powinny przejść.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, mam prośbę. Proszę, aby wnioskodawcy poprawek podawali numer artykułu, którego dotyczy poprawka.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Artykuł 4. Wszyscy mamy te poprawki.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak jest, ale gdy patrzemy na druk, chcemy sobie to lepiej uzmysłowić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że treść poprawek została państwu posłom dostarczona? Tak. Dziękuję panu profesorowi. Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Nasza opinia jest negatywna, w związku z tym, że przechodzą wszystkie przewidziane przepisami prawa i obowiązki dotyczące podatku VAT. Intencja jest taka, aby proceduralne kwestie przechodziły w ramach tego, co jest zapisane w tej ustawie, a kwestie ordynacji podatkowej w naszym rozumieniu są zbyt szerokim potraktowaniem sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy będzie potrzebna dalsza dyskusja w zakresie tej poprawki? Nie słyszę zgłoszeń z państwa strony. Nie zapytałem jeszcze o uwagi Biura Legislacyjnego, ale nie chcą zabrać głosu. Przechodzimy do głosowania nad poprawką.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? (8) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (1)

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. To również poprawka Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Proszę bardzo panie profesorze, rozumiem że ją pan uzasadni.

Posel Włodzimierz Nykiel (PO):

Dotyczy ona art. 6. W obecnym ujęciu głosi, że: „Jednostki organizacyjne, których sprzedaż korzystała ze zwolnienia, mogą korzystać z tego zwolnienia na warunkach określonych w tym przepisie do dnia podjęcia wspólnego rozliczania podatku z jednostką samorządu terytorialnego”. Trochę skracam, aby było szybciej. Powinno być: „dnia poprzedzającego dzień podjęcia wspólnego rozliczenia”. Chodzi o to, że kończy się jeden stan i zaczyna się drugi. W polskim języku prawnym, jeśli mówimy „do dnia 15 któregoś miesiąca”, to ten dzień również wchodzi w ten zakres. Nawet w języku potocznym, jeśli mówimy że coś trzeba zrobić do piątku, to w piątek jeszcze mogą to zrobić. Są wprawdzie inne poglądy, ale są w mniejszości i dominują te, o których powiedziałem. To jest poprawka dla zachowania porządku – niemal legislacyjna. To wszystko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak. Rozumiem stanowisko polegające na dyskusji, czy ten piątek jest jeszcze dniem, w którym realizuje się dane zadanie, czy nie. W gruncie rzeczy nie jest to konieczne, aby wprowadzać tę zmianę. Jeśli następuje centralizacja, to tych jednostek już nie ma, a po drugie zwolnienie dotyczy pewnej kwoty. Jeśli następuje centralizacja, poprzez połączenie tych jednostek, suma sprzedaży przekracza próg zwolnienia. W związku z tym uznajemy, że nie jest to potrzebne. Dziękuję.

Posel Włodzimierz Nykiel (PO):

Ale to znaczy, że tworzymy przepis pusty – wiadomo, że tak się nie zdarzy, to po co to pisać? Należy napisać „do dnia poprzedzającego”. Pan minister się z tym zgadza?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos w tej sprawie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, rzeczywiście analiza przepisów obecnie obowiązującej ustawy o podatku od towarów i usług i tej poprawki prowadzi do wniosku, że jeżeli ten dzień podjęcia wspólnego rozliczenia nie ma być objęty zwolnieniem, poprawka zgłoszona przez pana profesora realizuje ten cel. Z tego punktu widzenia jest zasadna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Podtrzymuje pan swoje stanowisko. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzeciej? (7)
Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał od głosu? (3)

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka trzecia została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Czy również pan profesor będzie ją uzasadniał? Proszę bardzo.

Posel Włodzimierz Nykiel (PO):

To jest art. 8, w którym mówiąc w dużym skrócie, został wyznaczony termin do którego kasy fiskalne będą mogły być stosowane – do 31 grudnia 2018 roku. Oceniam pozytywnie zezwolenie na dalsze stosowanie kas rejestrujących. Uważam, że to jest sensowne. Nie widzę powodu ograniczania tego do 31 grudnia 2018 roku. Mogę nawet powiedzieć, że są tego konsekwencje ekonomiczne. To jest olbrzymia skala zmian w Polsce i na pewno producenci kas się ucieszą, że trzeba będzie zakupić nowe kasy. Liczba tych urządzeń będzie olbrzymia. Czy nie lepiej poczekać aż one zużyją się technicznie, przestaną funkcjonować i zostaną wymienione w naturalnym cyklu? Uważam, że niepotrzebny jest termin ograniczający możliwość używania tych kas.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Termin jest wprowadzony z powodów kontroli administracji podatkowej funkcjonowania kas. Z drugiej strony, tak naprawdę jest to centralizacja systemu kas. Uznajemy, że tak naprawdę z punktu widzenia efektywności nadzoru administracji podatkowej ma to korzystny wpływ. Z drugiej strony w Ministerstwie Finansów i Ministerstwie Rozwoju planowane są działania na rzecz zmiany systemu kas rejestrujących i fiskalnych. Nie wiadomo do końca kiedy wejdą w życie. Planowane są w pewnych fazach. W gruncie rzeczy wyznaczenie tego terminu jest trudne. Proponowany termin jest najpóźniejszym momentem, w którym ten system może wejść w życie. Te daty się pokrywają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Jeśli pan minister mówi, że przewidziany jest zupełnie odrębny tryb i w odrębnych przepisach nałożone zostaną obowiązki zmiany kas, zostawmy to tam. Gdy przyjdzie ten czas, przepisy zostaną wydane i kasy zostaną wymienione, prawda? To jest argument za poprawką, aby nie podawać tego terminu. Zasadniczym argumentem w wypowiedzi pana ministra jest, że i tak te kasy zostaną wymienione i o tym zdecyduje ministerstwo. Po co decydować o tym w ustawie? To może spowodować olbrzymie koszty. Z punktu widzenia centralizacji to nie ma większego znaczenia, bo jest łatwe do ogarnięcia. Dane z kas są w łatwy sposób transformowane dla potrzeb systemu centralizacji. Jeśli mają być wymienione, to zostaną.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne zgłasza potrzebę zabrania głosu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie pośle, mam drobną uwagę legislacyjną. W toku rozpatrywania tego projektu podczas posiedzenia Komisji zostały w tym przepisie dokonane korekty legislacyjne typu: zdefiniowanie pojęcia rolników ryczałtowych, jak i zastąpienie pojęcia fiskalizacji rozumieniem tego pojęcia. Jeśli państwo się zgodzą, w sprawozdaniu ta korekta zostałaby wprowadzona.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

To nie ma wpływu na zakres poprawki. Sprawozdanie było przygotowane dość późno i z tego to wynika. To kwestie techniczne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Głos ma pan minister. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Niezależnie od tego, że nowy system może być wprowadzony wcześniej, co jest istotne, warto popatrzeć na tę zmianę w szerszym kontekście – jak funkcjonują kasy rejestrujące. Ogólnie rzecz biorąc regulacje są takie, że jeśli następuje zmiana organizacyjna, zaistnienie wymóg zmian w znacznie krótszym terminie niż przewidziano w ustawie. To i tak jest wyłom w systemie określającym funkcjonowanie systemu kas rejestrujących, z tym dość odległym terminem 31 grudnia. Jednostki samorządu terytorialnego mają ponad dwa lata aby je wymienić. W przypadku tego systemu mamy do czynienia ze zmianami jednostek w sektorze prywatnym i tam terminy są krótsze. Z punktu widzenia regulacji kas rejestrujących dwuletni okres jest lekkim wyłomem i pójściem na rękę jednostkom samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Nie słyszę kolejnych zgłoszeń w dyskusji. Przechodzimy do głosowania nad opinią w stosunku do poprawki czwartej.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czwartej? (6)
Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki piątej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Będzie uzasadnienie. Proszę bardzo panie pośle.

Poseł Michał Jaros (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, zmiana dotyczy art. 10. Proponujemy nadać mu nowe brzmienie, ale tylko dlatego, iż nie dało się proponowanej przez nas zmiany inaczej zapisać. Co do zasady nie kwestionujemy uzależnienia prawa do odliczenia podatku naliczonego od zwrotu kwot pomocy, które jednostki samorządu terytorialnego uzyskały w ramach VAT kwalifikowalnego. Uzależnienie prawa do odliczenia od terminu zwrotu do dnia wejścia w życie ustawy – czyli do 1 września – powoduje że jednostki samorządu terytorialnego fizycznie nie będą w stanie dokonać tego zwrotu, a tym samym pod dużym znakiem zapytania postawimy możliwość skorzystania przez nie z prawa do odliczenia podatku naliczonego.

W związku z tym proponujemy zmianę polegającą na zastąpieniu tego terminu „do dnia wejścia w życie ustawy” terminem „do dnia złożenia deklaracji korygującej wynikającej z centralizacji”. Proszę zwrócić uwagę, że będzie to skorelowane również z art. 18 ust. 2 ustawy, którą procedujemy. W ramach tego przepisu nałożyliśmy obowiązek zwrotu na jednostki samorządu terytorialnego, które dokonały już odliczenia, ale odsetki są liczone dopiero od terminu obniżenia podatku należnego o podatek naliczony. W tym przepisie ta zmiana spowoduje równe traktowanie wszystkich jednostek samorządu terytorialnego – tych, które na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług już przed tą ustawą skorzystały z prawa do odliczenia podatku naliczonego i nie będziemy dyskryminowali tych, które uczynią to dopiero na podstawie przepisów wprowadzanej ustawy. To równouprawnienie jednostek samorządu terytorialnego.

Proszę zwrócić uwagę – mamy już koniec lipca, 1 września jest niedługo. Po opublikowaniu ustawy samorządom zostanie 15 dni na zrealizowanie tego obowiązku. To jest fizycznie niewykonalne. Skoro tak będzie, to pozbawiamy jednostki samorządu terytorialnego prawa do odliczenia podatku naliczonego, co godzi w zasadę neutralności i będzie kwestionowane. Nasza poprawka nie burzy filozofii ustawy, którą przyjmujemy. Wprowadza jedynie równe traktowanie wszystkich jednostek samorządu terytorialnego na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług i prawa do odliczenia tego podatku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję panie pośle. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję. Oryginalna treść art. 10 gruncie rzeczy bazuje na pewnym procesie konsultacji z samorządami. Zaczęły się one zaraz po ogłoszeniu wyroku Trybunału we wrześniu 2015 roku. Informacja o tym, że ta ustawa wejdzie w życie we wrześniu pojawiła się wcześniej. W związku z tym samorzady są przygotowane, aby zwrócić środki w odpowiednim terminie, do dnia wejścia w życie ustawy. Czemu jest istotne, żeby środki zostały zwrócone? Samorzady korzystają w gruncie rzeczy z podwójnej kwoty. Zwrócenie środków na realizację projektów jest zwróceniem kwoty, która nie jest należna na gruncie wyroku trybunału europejskiego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Jaros (N):

Panie ministrze, nie kwestionuję konieczności zwrotu przez jednostki samorządu terytorialnego tych kwot podatku, które zostaną zdublowane, poprzez pokrycie ich ze środków unijnych i nabycie prawa do odliczenia podatku. To jest poza przedmiotem sporu. Nie można twierdzić, panie ministrze, że samorzady wiedziały to wcześniej. Aby podjąć jakiegokolwiek formalnoprawne działania, musi być ustawa. Mogę wiedzieć, że coś jest, ale aby uruchomić teraz procedurę zaciągnięcia kredytu czy zmienić uchwałę budżetową

potrzeba dwa tygodnie. Mówimy o sierpniu. W ciągu dwóch tygodni przeprowadzenie całej procedury dotyczącej zwołania sesji poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego i zajęcia się tym jest awykonalne. Proszę mi wierzyć, że ten fakt będzie kwestionowany. Po co to wprowadzać, jeżeli możemy jedną krótką poprawką, która będzie skorelowana z innymi przepisami wprowadzanej przez nas ustawy, rozwiązać ten problem? Naprawdę, poddaję to państwu pod rozważę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panie pośle. Czy Biuro Legislacyjne chce zabrać głos w tej sprawie? Nie. Damy chwilę panu ministrowi, bo się naradza. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Generalnie różnica polega na tym, że oryginalny przepis wprowadza obowiązek zapłaty i odsetki, jeśli ktoś się spóźni. Problem jest taki, że nie ma silnego bodźca, który skłoniłby samorządy, aby w miarę szybko te środki zwróciły, jeśli pójdziemy tropem poprawki pana posła. Co jest celem? Zgadza się z panem posłem, iż chcemy aby ta kwota została zwrócona przez samorządy. Jeśli samorządy wiedzą o dacie 1 września, jeśli ktoś się z przyczyn technicznych spóźni, jedynym minusem są odsetki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Głos ma jeszcze pan poseł.

Poseł Michał Jaros (N):

Panie ministrze, nie zgodzę się. Artykuł 10 nie mówi o odsetkach. Jeżeli samorząd się spóźni, traci całkowicie prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony. To są zupełnie inne zagadnienia. Chcą państwo pozbawić część jednostek samorządu terytorialnego prawa skorzystania z odliczenia tego podatku. Jeżeli taki jest cel, proszę jasno to powiedzieć i nie będziemy dalej dyskutowali, bo wtedy nie ma to sensu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Będzie jeszcze głos ze strony Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Beata Rogowska-Rajda:

Beata Rogowska-Rajda – Departament Podatku od Towarów i Usług. Przepis art. 10 jest skonstruowany na bazie wyroku Trybunału Sprawiedliwości. Formuła przyjęta w tej ustawie została zaakceptowana przez trybunał. Wzorowaliśmy się na wyroku w sprawie Alakor. Została przyjęta taka konstrukcja, że samorząd, który korzystał ze środków unijnych i środkami tymi pokrył podatek VAT, czyli nie poniósł ciężaru ekonomicznego tego podatku, nie może go odliczać, ponieważ byłby podwójnie we władaniu środków unijnych. Przyjęto konstrukcję, że w sytuacji, w której samorząd otrzymał środki unijne na pokrycie podatku VAT, nie mógł skorzystać z odliczenia. O tym mówi art. 10.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Przepraszam, Tomasz Tratkiewicz – Departament Podatku od Towarów i Usług. Samorządy nie musiały robić tych korekt. Od początku znały stanowisko wynikające z wyroku Trybunału i stanowisko resortu. Nikt im nie kazał robić korekt. Jeśli świadomie w nie weszły i zrobiły korekty podatku naliczonego, zrobiły to z całym bagażem konsekwencji. To próbujemy w tym przepisie uregulować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos ma jeszcze pan poseł.

Poseł Michał Jaros (N):

Panie dyrektorze, właśnie nie o ten przepis chodzi. Mówię wyraźnie o art. 10 tej ustawy, a pan przed chwilą mówił o art. 18. W tym artykule omawiane są te jednostki samorządu terytorialnego, które jeszcze przed tą regulacją skorzystały z prawa do odliczenia na podstawie ogólnych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług. Mówimy o art. 10, a więc o tych podatnikach samorządu terytorialnego, którzy jeszcze nie skorzystali z prawa do odliczenia. To o czym pani mówi nie jest kwestionowane. Trzeba uzależnić prawo do odliczenia od zwrotu kwot pomocy unijnej.

Chodzi wyłącznie o termin, w którym ten zwrot ma nastąpić. Wprowadzają państwo datę wejścia w życie, która daje samorządom jedynie dwa tygodnie na dokonanie zwrotu. W ciągu dwóch tygodni nie jest to fizycznie możliwe i nie da się od strony formalnoprawnej przygotować procedury związanej ze zwrotem. Nie chodzi o to, aby samorzady nie zwracały tych środków. Mają to zrobić – jeszcze raz podkreślam. O tym rzeczywiście mówi wyrok Trybunału Sprawiedliwości. To nie jest kwestionowane, a jedynie termin, w którym ten zwrot ma być dokonany. Dają państwo zbyt mało czasu, bo to termin daty wejścia w życie ustawy, czyli 1 września. Mówimy, że jeśli podatnik chce skorzystać z prawa do odliczenia, składa deklarację korygującą. Jeśli złoży deklarację korygującą i korzysta z prawa do odliczenia, na ten dzień musi zwrócić podatek, aby podwójnie nie korzystać z odliczeń. Tylko o tym mówimy – o równym traktowaniu jednostek samorządu terytorialnego. To nie jest poprawka, która dezawuuje przepis lub podważa zasady wprowadzane tą ustawą. Ma jedynie charakter porządkujący i wprowadza równe prawa dla jednostek samorządu terytorialnego. Prościej tego nie potrafili wyjaśnić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pan poseł Murdzek chciał zabrać głos.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Moim zdaniem poprawka wygląda na zasadną. Prosiłbym o przyjrzenie się jej. Formalna argumentacja przeciw nie bardzo jest czytelna. Wariant, że nie mogą odliczyć, czy odsetki – pamiętamy że w przypadku samorządów odsetki naruszają dyscyplinę finansów publicznych – powoduje że wchodzimy w niezbyt dobry tryb. Czy jest jeszcze jakaś argumentacja, która jeszcze nie została przedstawiona, jaka pokazywałaby niemożliwość przyjęcia tej poprawki? Nie wynika z państwa wypowiedzi, aby była jakaś przeszkoda formalna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, jeśli potrzebuje pan czas na konsultację, zrobimy króciutką przerwę. Ogłaszam 3 minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy obrady. Pan dyrektor przedstawi opinię.

Dyrektor departamentu MF Tomasz Tratkiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, akurat ta propozycja wywraca moim zdaniem do góry nogami całą logikę tej ustawy, która zasadzała się na tym, aby nie iść w korekty zrealizowanych rozliczeń, tam gdzie dokonano zakupów ze środków unijnych. Zamknijmy tę sprawę i nie prokurujmy konieczności czy obowiązku składania korekt. Jest to uciążliwe dla samorządów i aparatu skarbowego, który będzie te rozliczenia sprawdzał. Według nas takie działanie było neutralne. Wzięliśmy na siebie też zwrot środków unijnych, przy pomocy których sfinansowano te projekty – rozliczenia tych środków z Komisją Europejską. Taka była filozofia tej ustawy, że nie chcieliśmy prokurować dodatkowych korekt. Propozycja pana posła otwiera możliwość wracania do tych rozliczeń. Tak by było. Samorządom otwieramy furtkę, aby wszystkie rozliczenia z przeszłości, tam gdzie było to finansowanie, korygowały. Według nas nie wpisuje się to w to podejście. Mogliśmy pójść w innym kierunku – aby samorzady robiły korekty, ale zwracały całe finansowanie środków unijnych. Nie udałoby się tego zrobić od razu i byłoby to zapewne niekorzystne dla tych samorządów, bo mogłyby pojawić się odsetki od środków unijnych. Taka była propozycja. Nie pamiętam, aby samorzady ją kwestionowały. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Proszę bardzo, panie pośle i zamknijmy dyskusję. Odnoszę wrażenie, że nikt nikogo nie przekona.

Poseł Michał Jaros (N):

Dyskusja ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów jest bezpodmiotowa, ale chciałbym, aby to wybrzmiało. Panie dyrektorze, nic bardziej błędnego. Po co jest art. 11 ustawy i wszystkie procedury związane ze składaniem deklaracji korygujących, jeśli państwo nie zakładali składania przez jednostki samorządu terytorialnego takich deklaracji, a więc korzystania z prawa do odliczania podatku naliczonego? Po co są te wszystkie przepisy i ta cała ustawa? Rozumiem, że chcecie, aby w świat poszło stanowisko, że samorządy bogatsze i cwańsze, które jeszcze przed wejściem w życie tej ustawy skorzystały z prawa do odliczenia podatku naliczonego mają fajnie i na tym skorzystały, a samorządy mniejsze, mniej bogate, które czekały w zaufaniu na decyzję ministra finansów na tym tracą. Proszę zwrócić uwagę, że minister finansów wydawał komunikaty wskazując na to, że zostanie to centralnie uregulowane i samorządy nabędą prawo do odliczenia podatku naliczonego. Wprowadzają państwo korekty deklaracji i mówią że to wszystko bujda, bo w ogóle nie chcieliśmy, aby samorządy korzystały z prawa do odliczenia podatku naliczonego. To się rozjeżdża. To nie ja nie rozumiem tej ustawy panie dyrektorze. Obawiam się, że ministerstwo nie rozumie jaką ustawę wprowadzało i jaki ma cel. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze, nie ma sensu polemizować. Wszystko zostało powiedziane. Proponuję, abyśmy przeszli do głosowania w zakresie opinii w stosunku do poprawki piątej.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? (16) Kto jest przeciwny? (7) Kto się wstrzymał? (3)

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proponuję, aby został nim dotychczasowy sprawozdawca tego projektu, pan poseł Jerzy Gosiewski. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja wybrała posła Jerzego Gosiewskiego na sprawozdawcę.

Szanowni państwo, ponieważ dziś jest ostatni dzień posiedzenia Sejmu przed wakacjami będę zmuszony zwołać jeszcze posiedzenie Komisji bezpośrednio po głosowaniach. Bardzo proszę wszystkich państwa o obecność na tym posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.