

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 100)

z dnia 5 września 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 100)

5 września 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 785).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Tochmański** dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Adam Janiszewski** radca prawny w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Korus** ekspert Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności, **Paweł Pelc** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Szanowni państwo, miło mi poinformować, że obchodzimy właśnie mały jubileusz, bo to będzie setne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych w tej kadencji. Strach pomyśleć, ile jeszcze do końca kadencji tych posiedzeń odbędziemy. Rzeczywiście szybko nam to idzie. Te setki będą nam chyba szybko uciekać.

Szanowni państwo, informuję państwa, że porządek obecnego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw. To jest druk nr 785. Czy są jakieś państwa uwagi dotyczące porządku obrad Komisji? Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Witam na obecnym posiedzeniu, przedstawiciela rządu, którym tak jak na poprzednim posiedzeniu, jest pan minister Leszek Skiba – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, wraz z osobami towarzyszącymi.

Przystępujemy, szanowni państwo, do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Marszałek Sejmu w dniu 23 sierpnia tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 785 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Jednocześnie informuję państwa, że Rada Ministrów przedłożyła projekt ustawy z druku nr 785 jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tych powodów Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu ustalił termin przedstawienia sprawozdania Komisji o tym projekcie do dnia 20 września 2016 r.

Chciałbym również przypomnieć, że w dniu 5 lipca 2016 r. Komisja skierowała do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 626, jednocześnie wstrzymując pracę nad tym projektem do czasu wniesienia projektu z druku nr 785. Zgodnie z art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu w przypadku skierowanych do Komisji projektów połączonych tematycznie i rozpatrywanych w tym samym postępowaniu Komisja może podjąć uchwałę o ich wspólnym rozpatrzeniu. Komisja sporządza wspólne sprawozdanie o tych projektach. Proponuję, aby rozpatrzyć projekty z druku nr 626 oraz z druku 785, który jest dzisiaj procedowany, łącznie i przyjąć jedno sprawozdanie Komisji o obu projektach. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw?

Rozumiem, że nie i że będziemy procedować w ten sposób.

Przypomnę, o czym mówiłem już przed chwilą, że termin wyznaczony przez Marszałka Sejmu na rozpatrzenie tego projektu, a tym samym tych obu projektów ustaw, i sporządzenie sprawozdania do 20 września tego roku. Tak? Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Mam prośbę do przedstawicieli szefostwa naszej Komisji. Gdyby można prosić o wystąpienie o jakiś margines rezerwy czasowej, wydłużenie czy przedłużenie tego terminu do 20 września, bo posiedzenie Sejmu jest również w przyszłym tygodniu – to będzie 13–14 września. To są dwa duże projekty, proszę państwa, i to takie, które mogą budzić jakieś kontrowersje. Jeżeli można prosić również pana Michała o uwzględnienie tej mojej prośby?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, ten projekt tutaj leży. On nie jest aż taki gruby, jak inne projekty. Mówię o całości tej ustawy. Oczywiście zdaję sobie sprawę – wszyscy zapoznaliśmy z tą ustawą – że ona jest skomplikowana i nie taka prosta do procedowania. Oczywiście jest taka możliwość. Prezydium Komisji może zwrócić się do Marszałka Sejmu o przedłużenie tego terminu. Proponuję jednak, żeby może zrobić to w przyszłym tygodniu. Zobaczymy, jakie będzie tempo procedowania w podkomisji. Nieco uprzedzam w tej chwili to, co się wydarzy, ale w zależności od tego, jakie będzie tempo pracy w podkomisji, będziemy w stanie ocenić. Wtedy, może w przyszłym tygodniu podjęlibyśmy taką decyzję ewentualnie albo – przepraszam – raczej skierowalibyśmy taki wniosek do pana Marszałka. Czy może tak być?

Posel Jan Szewczak (PiS):

Oczywiście możemy. Przejrzałem ten materiał. Chudy nie zawsze znaczy łatwy. Mam więc taką prośbę. Oczywiście możemy zgłosić taki wniosek w przyszłym tygodniu, ale wydaje mi się, że jednak nie obejdzie się bez tego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Po tych wstępnych ustaleniach przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 785. Na początku poproszę pana ministra o uzasadnienie tego projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, podstawowym celem projektowanej ustawy jest implementacja do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/92/UE z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie porównywalności opłat związanych z rachunkami płatniczymi, przenoszenia rachunku płatniczego oraz dostępu do podstawowego rachunku płatniczego (tak zwana dyrektywa PAD). Projektowane rozwiązania mają na celu: po pierwsze, zwiększenie dostępności podstawowych usług płatniczych dla konsumentów oraz poprawę jakości i przejrzystości usług świadczonych przez dostawców usług płatniczych, między innymi banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe; po drugie, wprowadzenie ułatwień w zakresie porównywania opłat i usług w zakresie rachunków płatniczych, uregulowanie kwestii serwisów internetowych zajmujących się porównywaniem ofert poszczególnych dostawców usług finansowych w zakresie prowadzenia rachunku płatniczego; po trzecie, wprowadzenie procedur ułatwiających przenoszenie rachunków płatniczych w przypadku, gdy konsument znajdzie lepszą ofertę.

Projektowana ustawa wprowadza przepisy, które zapewniają konsumentom dostęp do podstawowego rachunku płatniczego oraz do podstawowych usług płatniczych powiązanych z tym rachunkiem (to jest ten pierwszy element). Zasadne jest skorzystanie przez Polskę z opcji narodowej, w której usługa dostępu do rachunku płatniczego w ramach określonych limitów transakcji będzie bezpłatna. Usługa ta będzie świadczona dla konsumentów nieposiadających innego rachunku płatniczego. Konsument w ramach dostępu do rachunku podstawowego będzie mógł wykonywać jedynie podstawowe transakcje płatnicze, takie jak wpłata i wypłata, polecenie przelewu czy polecenie wypłaty. Jednocześnie ograniczenie rachunku podstawowego do usług całkowicie podstawowych

powinno zapobiegać przechodzeniu przez dotychczasowych użytkowników rachunków płatniczego na rachunek podstawowy. Projektowane rozwiązania powinny zatem spowodować wzrost tak zwanego ubankownienia polskiego społeczeństwa, co przełoży się na rozwój obrotu bezgotówkowego w Polsce i powinno przyczynić się niwelowania zagrożenia wykluczeniem finansowym osób starszych.

Ten drugi element zakłada – przypominam – ułatwienia w zakresie porównywania opłat i usług. Projekt przewiduje właśnie wprowadzenie przepisów regulujących funkcjonowanie stron internetowych w sposób jasny, zwięzły, kompletny, pozwalając na porównywanie informacji dotyczących rachunków płatniczych oferowanych przez dostawców usług płatniczych. Oferty będą porównywalne między innymi w zakresie opłat pobieranych w związku z prowadzonymi rachunkami płatniczymi czy liczby bankomatów, z których można wypłacać bezpłatnie gotówkę. Podmioty prowadzące strony internetowe, które spełniają wymogi stawiane przez dyrektywę 2014/92/UE, będą zamieszczały stosowne oświadczenie na swojej stronie internetowej w tym zakresie oraz będą informować, że prowadzą porównywarki internetowe zgodnie z wymogami tej dyrektywy. Wykaz stron internetowych będzie dostępny na stronie internetowej KNF.

Trzecią kwestią jest wprowadzenie procedur ułatwiających przenoszenie rachunków płatniczych w przypadku, gdy konsument znajdzie lepszą ofertę. Wprowadzenie regulacji ustawowej w tym zakresie może przyczynić się także do wzrostu zaufania do usługi przenoszenia rachunku płatniczego. Należy bowiem zauważyć, że decyzja o przeniesieniu rachunku płatniczego do innego dostawcy usług płatniczych bardzo często jest odkładana przez konsumentów ze względu na istotne bariery administracyjne a także finansowe. W związku z tym projektowane rozwiązania zapisane w tej ustawie, w tym projekcie ustawy, mają sprawić, że wszyscy dostawcy usług płatniczych świadczący usługi prowadzenia rachunku płatniczego będą oferować jasną, szybką i bezpieczną procedurę przenoszenia rachunków płatniczych oraz usług związanych z tymi rachunkami.

W związku z tym, biorąc powyższe pod uwagę, proszę o skierowanie projektu z druku nr 785 do dalszych prac. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam państwu, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a następnie zadawanie pytań przez posłów i przedstawicieli wnioskodawcy. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu, jak powiedziałem o tym przed chwilą. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać w tej chwili głos w sprawie tego projektu ustawy lub zadać pytanie przedstawicielowi wnioskodawcy – panu ministrowi? Również nie widzę.

W związku z tym stwierdzam zakończenie pierwszego czytania i proponuję skierowanie projektu ustawy z druku nr 785 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych oraz podjęcie uchwały o łącznym rozpatrzeniu projektów z druku nr 626 oraz 785. Komisja jednocześnie powinna zgodnie z art. 95c ust. 1 regulaminu Sejmu ustalić harmonogram prac dla projektów ustaw z druku nr 626 i 785 w podkomisji i w Komisji. Proponuję, aby zobowiązać podkomisję do rozpatrzenia tych projektów ustaw i następnie przygotowania sprawozdania o nich najpóźniej do dnia 16 września, bo przypominam, że mamy ten termin 20 września, a dopiero w przyszłości będziemy ewentualnie występować o jego zmianę. Chodzi o to, żeby Komisja rozpatrzyła sprawozdanie podkomisji najpóźniej do 20 września, aby właśnie dotrzymać tego terminu przedłożenia sprawozdania Marszałkowi Sejmu. Czy są uwagi do tych propozycji? Nie ma.

Wobec niezgłoszenia uwag i niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja skierowała projekt ustawy z druku nr 785 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych i podjęła decyzję o łącznym rozpatrzeniu projektów z druków nr 626 i 785 zgodnie z harmonogramem, który przedstawiłem przed chwilą.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie i zapraszam na posiedzenie o godzinie 14.30, które odbędzie się w sali 106 (zmieniamy miejsce). Dziękuję bardzo.