

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 108)

z dnia 22 września 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 108)

22 września 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zaopiniowała:

- wniosek Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w ustawie budżetowej na rok 2016 ,
- wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2016
- wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Administracyjnego na rok 2016.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jolanta Chmiel** zastępca prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Dorota Gierej** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w ustawie budżetowej na 2016 r., zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2016 oraz zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Administracyjnego na rok 2016. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Zanim jednak do tego przejdziemy, przywitam panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Czekamy cały czas na pana ministra Boguckiego.

Tymczasem przejdziemy do wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w ustawie budżetowej na rok 2016. Bardzo proszę, pani minister, o przedstawienie wniosku.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie pozytywnej opinii w sprawie zmiany przeznaczenia części kwot, które są zawarte w tych rezerwach. Chodzi konkretnie o rezerwy w pozycji 15 – Środki na realizację ustawy o karcie dużej rodziny, w kwocie 4000 tys. zł , w pozycji 25 – Środki na zadania określone w ustawie o pomocy społecznej, w kwocie 70.000 tys. zł (zmiana przeznaczenia), w pozycji 33 – Środki na realizację Rządowego Programu na Rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych oraz 20 000 tys. zł na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych (tu wnosimy o zmianę przeznaczenia kwoty 20 000 tys. zł, czyli w zakre-

sie turnusów rehabilitacyjnych) oraz o zmianę części środków z rezerwy 63 – Środki na realizację ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz o osobach represjonowanych z powodów politycznych, w kwocie 43 tys. zł (zmiana przeznaczenia). Łącznie kwoty, o których zmianę przeznaczenia wnosimy, to 137 000 tys. zł. Kwota ta byłaby przeznaczona na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i zasiłki dla opiekunów. Chciałabym podkreślić, że jeżeli chodzi o zmianę przeznaczenia tych kwot z rezerwy 15, 25 czy 33, to co do zasady te środki były przeznaczone na realizację zadań Ministra Rodziny. Analiza potrzeb i bieżącego wykonania zgodnie z wnioskiem Ministra Rodziny pozwala na przekwalifikowanie tych kwot. Jeżeli chodzi o rezerwę 63 – Środki na realizację ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej, w przypadku której zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia kwoty 43 000 tys. zł, to również ta propozycja została uzgodniona z Urzędem do Spraw Kombatantów. W oficjalnym piśmie prezesa urzędu do Ministra Finansów znajduje się analiza wyraźnie wskazująca na to, że takie środki pozostaną niewykorzystane w tym roku i że można je przeznaczyć na cele, o których właśnie wspomniałam. Jest na to zgoda urzędu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Czy są jakieś głosy państwa w tej sprawie? Nie słyszę. W związku z tym proponuję Komisji przyjęcie opinii w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 września 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 22 września 2016 r. dotyczący zmiany przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2016 r.

1) w pozycji 15 – Środki na realizację ustawy o karcie dużej rodziny, w wysokości 4000 tys.

2) w pozycji 25 – Środki na zadania określone w ustawie o pomocy społecznej, oraz na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej w wysokości 70 000 tys. zł

3) w pozycji 33 – Środki na realizację rządowego programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych oraz 20 000 tys. zł na dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych w wysokości 20 000 tys. zł,

4) w pozycji 63 – Środki na realizację ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz o osobach represjonowanych z powodów politycznych, w wysokości 43 000 tys. zł.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia łącznej kwoty 137 000 tys. zł na realizację ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o ustaleniu i wypłacie zasiłku dla opiekunów a także na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne i zasiłki dla opiekunów”.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu opinii w tej treści? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek Ministra Finansów. Bardzo serdecznie dziękuję pani minister.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku dziennego – zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Żeby zaoszczędzić trochę czasu, proponuję, żeby pan minister przedstawił przy okazji również drugi wniosek, czyli wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Administracyjnego na rok 2016.

Serdecznie witam pana ministra Jacka Boguckiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, i proszę o przedstawienie wniosków.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pierwszym wniosku proponujemy zmianę w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w taki sposób, że zmniejszenie wydatków nastąpiłoby z tytułu dopłat do oprocentowania kredytów bankowych i kredytów z częściową spłatą kapitału na zakup użytków rolnych o kwotę prawie 106 000 tys. zł, z tytułu finansowania zalesienia gruntów rolnych o kwotę ponad 4000 tys. zł, z tytułu pomocy finansowej na przygotowanie wniosku o rejestrację nazw i oznaczeń geograficznych pierwotnych produktów rolnych o kwotę 15 tys. zł, i z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji o kwotę ponad 3000 tys. zł. Jednocześnie proponujemy zwiększenie wydatków z tytułu finansowania lub dofinansowania ponoszonych przez producentów rolnych kosztów zbioru, transportu i unieszkodliwiania padłych zwierząt gospodarskich o kwotę 10 953 tys. zł (wynika to z wyższych niż planowano ilości, które należy zebrać i zutylizować, a w związku z tym wyższych kosztów funkcjonowania tej pomocy), z tytułu finansowania zobowiązań z tytułu programów pomocowych realizowanych w latach ubiegłych o kwotę 1749 tys. zł, oraz z tytułu nowych programów pomocy o kwotę 204 500 tys. zł.

Tutaj są dwie formy nowej pomocy. Ze względu na kolejny rok, w którym następowały znaczące szkody w produkcji rolnej, chcielibyśmy udzielić pomocy rolnikom, u których szkoda przekroczyła 70% w danej uprawie, bo znaczna część tych gospodarstw poniosła szkody w wyniku z jednej strony suszy, a z drugiej strony w wyniku gradobicia, nawalnych i huraganów. Drugą część pomocy finansowej chcielibyśmy udzielić producentom mleka, świń, owoców i warzyw, a więc producentom działającym w tych sektorach, które zostały uznane za sektory, które ponoszą straty w związku z embargiem nałożonym przez Federację Rosyjską. Tym gospodarstwom, które w tym okresie, a więc od 7 sierpnia 2014 r. do 30 kwietnia bieżącego roku, zaciągnęły zobowiązania, na które nie mają wystarczających środków, aby wywiązać się z nich (chodzi o zobowiązania niepodatkowe publiczno-prawne) udzielilibyśmy pomocy w postaci pożyczki nieoprocentowanej podlegającej rozłożeniu na okres nie dłuższy niż 10 lat. Łącznie, jak powiedziałem, byłoby to 204 500 tys. zł. Dziękuję.

Drugi wniosek. Dotyczy on Funduszu Administracyjnego KRUS. Prosimy o zgodę na zmianę i przesunięcie środków w zakresie paragrafu 470 – Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. To dotyczy kwoty 326 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze za tak szczegółowe przedstawienie tych wniosków. Czy ktoś pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

W związku z tym chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii w sprawie obu przedstawionych przez pana ministra wniosków w treści, którą państwu w tej chwili przedstawię.

Pierwsza opinia dotyczy zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Treść opinii jest następująca:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 września 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 września 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przedstawione we wniosku”.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w treści, którą przed chwilą przedstawiłem.

Druga opinia, dotycząca zmian w planie finansowym Funduszu Administracyjnego. Treść opinii jest następująca:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 22 września 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 22 września 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Administracyjnego na 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego funduszu administracyjnego przedstawione we wniosku”.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia opinii w tym brzmieniu? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych pozytywnie zaopiniowała zmiany w planie finansowym funduszu administracyjnego.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.