

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 112)**  
z dnia 5 października 2016 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 112)

5 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosków **Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych (poz. 40, 57, 73 i 80) w ustawie budżetowej na rok 2016,**
- rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2017,
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 849).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Jasiński** i **Hanna Majszczyk** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Andrzej Łodyga** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Witam na posiedzeniu Komisji państwa ministrów: panią minister Hannę Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Wiesława Jasińskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz panią Katarzynę Głowalę – podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Witam państwa serdecznie.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym – to jest druk nr 849, zaopiniowanie wniosków ministra rozwoju i finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych – poz. 40, 57, 73 i 80, w ustawie budżetowej na 2016 r. i rozpatrzenie harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2017. Ze względu na dbałość o to, aby członkowie rządu mogli pracować wydajnie w swoich resortach – mam tu na myśli przede wszystkim panią minister Hannę Majszczyk – proponowałbym, żeby Komisja najpierw rozpatrzyła pkt 2 i 3 porządku obrad, czyli zaopiniowanie wniosków ministra rozwoju i finansów oraz rozpatrzenie harmonogramu, a potem, żebyśmy przeszli do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym. Czy ktoś z państwa jest przeciwny takiemu harmonogramowi realizacji porządku obrad i samemu porządkowi obrad? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

W związku z tym przechodzimy do realizacji punktu – zaopiniowanie wniosków ministra rozwoju i finansów w sprawie zmian przeznaczenia rezerw celowych – poz. 40, 57, 73 i 80, w ustawie budżetowej na rok 2016.

Bardzo serdecznie proszę o przedstawienie tych wniosków. Proszę bardzo pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia rezerw celowych na łączną kwotę 139 718 tys. zł z rezerwy 40 – na realizację zadań wynikających z ustawy o zdrowiu publicznym, w kwocie 45 218 tys. zł, z rezerwy 57 – na kontynuację budowy i utrzymanie systemów informatycznych w Ministerstwie Zdrowia, w kwocie 18 000 tys. zł, i z rezerwy w poz. 73 – Rezerwy na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania, z przeznaczeniem łącznej puli środków na dwa zadania. Pierwsze zadanie, to realizacja programu leczenia antyretrowirusowego osób żyjących z wirusem HIV w Polsce – 58 678 tys. zł, drugie to zakup szczepionek zgodnie z programem szczepień ochronnych – 81 040 tys. zł. Zmiana przeznaczenia części kwot z tych rezerw nie wpłynie na realizację zadań, na które te rezerwy zostały zaplanowane. Wynikają one z mniejszego zapotrzebowania, niż pierwotnie zaplanowano w tych rezerwach, na określone cele. Głównie, jeżeli chodzi o ministra zdrowia, bo rezerwa nie dotyczy tylko ministra zdrowia, były to kwoty niższe, co pozwoliło wygospodarować środki z przeznaczeniem na te dwa zadania, o których wspomniałam. Oszczędności wynikały między innymi z mniejszego zapotrzebowania na środki na staże lekarskie, na które była przeznaczona y rezerwa w poz. 73. Dziękuję bardzo.

Drugi wniosek. Panie przewodniczący, nie wiem, czy od razu mam go przedstawić?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Proszę o przedstawienie obu wniosków.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Drugi wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty 137 935 tys. zł. Jest to wniosek o zmianę przeznaczenia części środków z rezerwy w poz. 80 na uzupełnienie środków na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych. W wyniku wypłacenia już środków z tej rezerwy i zapotrzebowań złożonych przez ZUS, jak i KRUS, okazało się, że taka kwota jest możliwa do wygospodarowania. Te środki zaplanowane były w wyższej kwocie, niż faktycznie okazała się potrzebna. Stąd wniosek skierowany do Wysokiej Komisji. Kwota ta byłaby przeznaczona na spłatę części zobowiązań ministra finansów wobec ministra zdrowia i Narodowego Funduszu Zdrowia. Chodzi o płacone ryczałtami kwoty za osoby nieubezpieczone. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję pani minister. Czy w sprawie któregoś z tych wniosków ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to w kolejności przedstawiania wniosków. Mamy zdejmowane środki, przenoszone środki z realizacji ustawy o zdrowiu publicznym, utrzymanie systemów informatycznych i rezerwy na zmiany systemowe i łączne przeznaczenie tych środków na dwa cele. Powiedziałabym tak, że jeżeli zdejmujemy środki albo przenosimy je, to po zrealizowaniu wszystkich zadań związanych ze zdrowiem publicznym, w ogóle ze zdrowiem. To trochę nas niepokoi, dlatego że te pieniądze są, naszym zdaniem, najlepszą inwestycją. Mamy jednak uwagi i wątpliwości, jakie będzie przeznaczenie środków, o które wnioskuje ministra rozwoju i finansów. Na co zostaną wydane? Mam na myśli środki na leczenie antyretrowirusowe w kwocie prawie 59 000 tys. zł do końca roku, a także zakup szczepionek. Na jakim etapie przygotowania jest zakup szczepionek, bo żadne wcześniejsze działanie nie mogło być podjęte, skoro nie było środków? Gdyby tak było, to mielibyśmy do czynienia z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Jak do końca roku, po uruchomieniu tych rezerw, będą wykorzystane te środki? Przypomnę, że mamy październik. Jakie jest zapotrzebowanie? Jeśli tak, to czy zostaną w pełni zaspokojone potrzeby w tym zakresie?

W przypadku drugiego wniosku mam duży kłopot, albo myślę, że większy kłopot mają: minister finansów i minister zdrowia, dlatego że przyjmowaliśmy i opiniowaliśmy sprawozdanie Narodowego Funduszu Zdrowia za rok 2015. Biegli, którzy badali sprawozdanie, nie wskazali – ja również nie przypominam sobie – żeby taka pozycja się pojawiła

albo żeby w zastrzeżeniach do tego sprawozdania wskazano, że nie uregulowano zobowiązań Ministra w zakresie świadczeń opieki zdrowotnej dla osób nieobjętych obowiązkowym ubezpieczeniem w latach 2013-2014. Zwyczajowo tak się dzieje, że w sprawozdaniu pokazuje się zobowiązania, które nie zostały zaspokojone. W tym przypadku jestem przekonana, że państwo uczestniczący w posiedzeniu Komisji nie usłyszeli, że po stronie ministra zdrowia jest potrzeba przekazania takich środków Narodowemu Funduszowi Zdrowia. To jest 311 000 tys. zł.

Po pierwsze, chciałabym zapytać – dlaczego uczestniczący w posiedzeniu minister zdrowia i minister finansów nie poinformowali o takich zobowiązaniach? Nasza rola, jeżeli chcemy ją dobrze odgrywać, w zakresie kontroli i zatwierdzania sprawozdań finansowych, powinna być rzetelna, ale żeby była rzetelna, powinniśmy mieć przedstawione rzetelne informacje. Mam duży problem, jak ocenić zachowanie ministra zdrowia, ministra finansów i prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, którzy o takich zobowiązaniach nie mówią Komisji. Chciałabym, panie przewodniczący, żeby w tym momencie, kiedy oceniamy i dokonujemy zmian w planach finansowych, o tych sprawach mówić.

Chciałabym zapytać również, w jakich grupach te zobowiązania powstały? Czy są to zobowiązania za świadczenie usług opieki zdrowotnej dzieci czy osób bezrobotnych? Kiedy minister finansów został o tym poinformowany? Wniosek jest z 4 października, czyli po dacie zakończenia rozpatrywania sprawozdania finansowego NFZ za rok 2015, które – zgodnie z ustawą – przedkłada się do 30 czerwca, a tymczasem w tym sprawozdaniu nie ma mowy o zobowiązaniu w wysokości 300 000 tys. zł. Dla mnie to jest szok. Tak być nie powinno. Proszę o odpowiedzi na te pytania. Rozumiemy, że kiedy jest potrzeba, jesteśmy przekonani, że zagłosujemy za, ale sposób i procedura składania takich wniosków oburza nas.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pani minister zechce odpowiedzieć? Proszę bardzo.

#### **Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Panie przewodniczący, jeśli państwo pozwolicie, odpowiem na pytanie drugie i poproszę panią minister Głową o odpowiedź na pytanie pierwsze. Jeśli chodzi o zobowiązania w zakresie Narodowego Funduszu Zdrowia, to zgodnie z ustawą o finansowaniu niektórych świadczeń zdrowotnych, termin w tej ustawie był przewidziany jako termin rozłożony w czasie na 18 miesięcy. Dotyczy to poprzednich lat i tak naprawdę kończy się w marcu przyszłego roku. Przepisy ustawy o finansowaniu niektórych świadczeń zdrowotnych na lata 2015-2018 celowo w tym miejscu rozciągały płatność na 12 miesięcy, w zależności od tego, czy wolne środki na przykład w roku 2016 pojawią się, które można byłoby dedykować. Skoro one się pojawiły, to nie chcemy trzymać NFZ w oczekiwaniu na nie do marca przyszłego roku, skoro niewykorzystanie rezerw pozwala nam zrealizować świadczenia w tym roku. W związku z tym NFZ – nie pamiętam w tym momencie, czy tam było wykazane czy nie – jeżeli to nie zostało wykazane, nie miał, w moim mniemaniu, obowiązku wykazywania takich zobowiązań, bo te zobowiązania będą prawnie wymagalne w momencie, kiedy takich przekazów nie zrealizowalibyśmy do marca roku 2017.

Jeszcze raz powtarzam, gdyby nie to, że nie w pełni te rezerwy zostały wykorzystane w tym roku, to pewnie nie dokonywalibyśmy tych płatności. Ustawa na to pozwala i celowo wydłuża horyzont czasowy do marca 2017 r. Ponieważ wolne środki są, a przepis mówi, że reguluje się kwotę 311 000 tys. zł, o których pani przewodnicząca wspomniała, w terminie do 18 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Czyli w dowolnym momencie, w którym te środki byłyby zaplanowane lub będą już prawnie wymagalne, czyli w marcu 2017 r. Pojawiły się takie możliwości, chcemy wcześniej tę kwotę przekazać i zasilić w ten sposób NFZ, ponieważ rezerwy w tym zakresie nie będą wykorzystane. To tyle, jeżeli chodzi o te zobowiązania względem NFZ. Nie było tu żadnego ukrywania informacji.

Nie ma tutaj podziału na: „za dzieci”, „za dorosłych”, bo, jak państwo pamiętacie, jest to kwota ustalana ryczałtowo i zapisana wprost w ustawie o finansowaniu niektórych świadczeń zdrowotnych w latach 2015-2018. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję. Pani minister Głowala, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Głowala:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zacznę najpierw od wyjaśnienia kwoty 58 678 tys. zł z przeznaczeniem na realizację programu leczenia antyretrowirusowego żyjących w Polsce osób z wirusem HIV. W lipcu otrzymaliśmy z Krajowego Centrum do Spraw AIDS informację, że bardzo gwałtownie wzrosła liczba osób, które mają być objęte programem leczenia antyretrowirusowego. W związku z tym będzie potrzeba dodatkowych pieniędzy na sfinansowanie tego programu. W lipcu Krajowe Centrum dostarczyło nam informację, że do końca tego roku do programu ma być dodatkowo włączonych 1500 osób. Ponadto, w tym roku jest duży wzrost w porównaniu do lat poprzednich osób, które w ramach tego programu będą leczone. To jest około 10%. Prognozy dotyczące roku 2017 mówią o 10 500 osobach, podczas gdy prognoza na rok 2016 zakładała 9200 osób. Jest duży przyrost liczby osób, które będą korzystały z programu w zakresie leków na HIV.

Ponadto, w ramach tej kwoty chcemy zabezpieczyć leki na pierwsze trzy miesiące roku przyszłego. Kupujemy je już teraz, żeby zabezpieczyć pierwsze trzy miesiące roku następnego. Taka sytuacja co roku występowała, że w ramach roku poprzedniego zabezpieczano pieniądze na zakup leków. Chodzi o zabezpieczenie ciągłości ich zakupu. W związku z tym, że liczba tych osób wzrosła, musimy również zwiększyć w roku przyszłym środki na ten cel. To zapotrzebowanie wynika w głównej mierze ze wzrostu liczby osób.

Natomiast, jeżeli chodzi o zakup szczepionek, to są trzy główne czynniki. Po pierwsze, w związku z tym, że mamy ciężką sytuację na rynku europejskim, na którym brakuje szczepionek przeciwko błonicy, tężcowi i krztuścowi, firmy farmaceutyczne podniosły ceny szczepionek z 18 zł do 60 zł. To jest duży skok. Ponadto w roku 2015 wystąpił problem z produkcją i dystrybucją tej szczepionki. Nie została ona w ogóle kupiona w roku 2015, bo jej na rynku nie było. Została zakupiona dopiero na początku roku 2016. W tym roku musiano sfinansować szczepionkę, która powinna zostać sfinansowana w roku 2015. To pomniejsza środki z roku 2016. Ponadto wystąpił wzrost cen szczepionek, jak powiedziałam wcześniej, i w związku z tym brakuje środków na zabezpieczenie podstawowego kalendarza.

W ramach kwoty, o którą prosimy, czyli 81 000 tys. zł, zostanie uzupełniony tak zwany bezpieczny stan magazynowy. On w latach poprzednich został rozdysponowany i w roku 2016 nie mamy bezpiecznego stanu magazynowego. Gdyby coś się stało, to nie mamy szczepionek, które byłyby do natychmiastowego do zużycia. Dlatego w ramach kwoty 42 000 tys. zł zostanie uzupełniony tak zwany bezpieczny stan magazynowy.

Chciałabym powiedzieć, że żadna z tych kwot jeszcze nie została zaangażowana. Czekamy na zmianę przeznaczenia rezerw i dopiero wtedy, w trybie pilnym, bo nowa ustawa o zamówieniach publicznych to przewiduje, zrobimy przetarg w trybie pilnym, będziemy realizować zakupy szczepionek i leków antyretrowirusowych. Na razie nie została wydatkowana na poczet przyszłych zakupów ani złotówka. Nie ma z tym problemu. Będziemy to robić dopiero po zgodzie szanownej Komisji na zmianę przeznaczenia rezerw.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani minister. Pani przewodnicząca Skowrońska chciała jeszcze dopytać. Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Tego problemu w zakresie pierwszej rezerwy i zapłacenia za zobowiązania ministra zdrowia względem NFZ tych 311 700 tys. zł nie byłoby, gdyby we wniosku wskazano takie działanie. To jednak nie zmienia mojej oceny, że w sprawozdaniu finansowym powinno się wskazać wszystkie inne zobowiązania, chociaż byłyby one rozłożone w czasie nawet do roku 2017. Przy konstruowaniu planu finansowego NFZ takie zobowiązania powinny być wykazane. Powinien być wskazany również podmiot, który dokona za nie zapłaty za ministra zdrowia. Podtrzymuję swoją opinię, że taka informacja powinna się znaleźć i powinna być posłom zaprezentowana.

Z tego też względu chciałabym dopytać, czy przekazanie kwoty 311 000 tys. zł to ostatnia transza? Czy wszystkie zobowiązania względem Narodowego Funduszu Zdrowia z tego tytułu zostaną uregulowane? Jakie jeszcze zobowiązania, jak na dzisiaj wygląda prognoza ich zaspokajania, czyli przekazywania środków do NFZ?

To są sprawy ważne, o których nie poinformowano nas w trakcie omawiania planu finansowego, ani nowego planu na rok 2016, ani sprawozdania z wykonania planu finansowego w 2015 r. przy okazji zatwierdzania sprawozdania finansowego NFZ za rok 2015. Istotne jest dla nas to, że jeżeli jest taka podstawa prawna, to zdecydowanie lepiej przebiegałaby dyskusja, jeżeli po stronie państwa byłoby takie uzasadnienie. Dlaczego? Dlatego, że jeżeli mamy przedłożony Komisji wniosek 4 października, to opiniujemy go w tak zwanym biegu. Dlatego zadajemy pytania i nie mamy czasu na przygotowanie się poważnej dyskusji w tej sprawie. Sprawę traktujemy niezwykle poważnie. To jest jedno. Prosiłabym również o wyjaśnienie – czy wszystkie zobowiązania zostały zaspokojone, albo na jakim poziomie zostały zaspokojone do dzisiaj?

Mam też pytanie do pani minister zdrowia, dotyczące zakupu szczepionek i ich ceny. Czy państwo ten zakup również negocjowali z podmiotami, od których państwo kupujecie szczepionki, o których pani minister mówiła? Rozumiem, że to jest zapas. Wyjaśnienie jest ważne i istotne, ale nie było go we wniosku. Gdybyśmy we wnioskach mieli więcej informacji na ten temat, to dyskusja przebiegałaby zupełnie inaczej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Myślę, że trudno zawrzeć wszystkie informacje we wnioskach. Po to jest dyskusja, pani przewodnicząca, i możliwość zadawania pytań, za które dziękuję.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Ale kiedy zadajemy pytania, państwo patrzycie, jakby to były pytania, które...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pani przewodnicząca,...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Rozumiem, że pochwalacie nasze pytania i dołączacie się.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pani przewodnicząca, pytania są czymś naturalnym. Od tego jest parlament, żeby dyskutować. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o zobowiązania, to przekazanie kwoty 311 000 tys. zł wyczerpie zobowiązania za lata 2013-2014, których wysokość została określona ustawą. Znaczna część tych środków została przekazana. W art. 1 w ust. 3 zawarta jest kwota finansowania niektórych świadczeń zdrowotnych. Jeżeli natomiast chodzi o pozostałe, to zgodnie z ustawą, o której wspominałam, kwoty za rok 2016 zostaną przekazane do NFZ w ratach miesięcznych. Rozwiązania ryczałtowe są przewidziane w ustawie o finansowaniu niektórych świadczeń zdrowotnych do końca 2018 r. Na każdy kolejny rok, czyli 2017 i 2018, zapisano ryczałt w wysokości 320 220 tys. zł. Zgodnie z ustawą płatny jest w ratach miesięcznych. Będzie oczywiście płatny na bieżąco już w roku 2017 w tej wysokości, w jakiej ustawa stanowi w ust. 1.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani minister, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowała:**

Jeżeli chodzi o szczepionki, to trybem ich zakupu są przetargi nieograniczone. W związku z tym negocjujemy ceny, choć nie do końca jest możliwość zejścia z ceny, bo jeżeli firma zaoferuje tak wysoką cenę, to my nie możemy zejść. Tak, nie ma wtedy żadnego trybu negocjacji. To jest przetarg nieograniczony i w związku z tym musimy się dostosować tym bardziej, że jest ogólny problem ze szczepionkami w całej Europie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Jeszcze jedno pytanie, tak? Bardzo proszę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jedno krótkie pytanie do pani minister zdrowia. Pani minister, prosiłabym o wyjaśnienie na piśmie w sprawie planu Narodowego Funduszu Zdrowia. W jaki sposób to zobowiązanie zostało zapisane w bilansie Narodowego Funduszu Zdrowia? Jeżeli ono nie zostało ujawnione, bo takie informacje, albo zagregowane... Gdyby nie zostało w tej informacji zapisane, a, moim zdaniem, to zobowiązanie w bilansie powinno być zapisane, to jak ono zostanie wprowadzone i jaki będzie księgowy sposób jego rozliczenia?

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy pani minister mogłaby odpowiedzieć? Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MZ Katarzyna Głowała:**

Odpowiem na piśmie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne głosy ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

W związku z tym chciałbym zaproponować szanownym państwu posłom przyjęcie następujących opinii.

Po pierwsze, „Opinia do Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalona na posiedzeniu w dniu 5 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 5 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 4 października 2016 r., dotyczący zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016 w poz. 80 – Uzupełnienie środków na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych, oraz 1 410 000 tys. zł na jednorazowe dodatki pieniężne dla niektórych emerytów, rencistów i innych osób uprawnionych do tych dodatków w wysokości 137 935 tys. zł.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia kwoty 137 935 tys. zł na realizację części zobowiązań Ministra Zdrowia wobec Narodowego Funduszu Zdrowia z tytułu świadczeń opieki zdrowotnej udzielonych osobom nieobjętym obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego za lata 2013-2014, powstałego na podstawie art. 1 ust. 3 ustawy z 25 września 2015 r. o finansowaniu niektórych świadczeń zdrowotnych w latach 2015-2018 (Dz. U. Poz. 1770)”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę.

Stwierdzam, że opinia została przyjęta.

Druga opinia o treści:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 5 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 4 października 2016 r., dotyczący zmiany przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2016 z poz. 40 – Realizacja zadań wynikających z ustawy o zdrowiu publicznym, kwoty 45 218 tys. zł, z poz. 57 – Kontynuacja budowy i utrzymanie systemów informatycznych w ochronie zdrowia oraz realizacja niektórych zadań wynikających z ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw, kwoty 18 000 tys. zł, z poz. 73 – Rezerwa na zmiany systemowe oraz niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania, kwoty 76 500 tys. zł.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia łącznej kwoty 139 718 tys. zł na następujące zadania: realizacja programu leczenia antyretrowirusowego osób żyjących z wirusem HIV w Polsce – kwota 58 678 tys. zł, i zakup szczepionek zgodnie z programem szczepień ochronnych – kwota 81 040 tys. zł”.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu tej opinii? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w treści, którą przed chwilą państwu przeczytałem.

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu porządku dziennego – rozpatrzenie harmonogramu prac komisji sejmowych nad projektem ustawy budżetowej na rok 2017. Mam pytanie do sekretariatu. Rozumiem, że wszyscy posłowie dostali tę propozycję harmonogramu? Propozycja harmonogramu została państwu dostarczona.



Mam pytanie do pań i panów posłów, czy macie państwo jakieś uwagi do tego harmonogramu? Tak. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Pan przewodniczący ustalił taki projekt. Żałuję, że to nie było konsultowane na posiedzeniu prezydium Komisji. Mam jednak pytanie do sekretariatu albo do pana przewodniczącego – czy są to dni sejmowe? Ile dni niesejmowych będziemy pracować w związku z tym projektem? Poza tym, że będą trwały posiedzenia Komisji, musimy przygotować się do tego, przeczytać obszerny projekt budżetu wraz z uzasadnieniem, część europejską i budżet zadaniowy. Postulowałabym w związku z tym, żeby pan przewodniczący odpowiedział, w jaki sposób to zaproponował.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pani przewodnicząca, tryb pracy nad budżetem. tak w tym roku jak i w latach poprzednich, jest tak intensywny, że nie da się go zamknąć w całości tylko i wyłącznie w tak zwanych dniach sejmowych. Tak, pani przewodnicząca. W związku z tym tak, jak wynika z tego harmonogramu, może się zdarzyć, że obrady Komisji będą również w dniach niesejmowych. Cóż, Komisja działa, parlament działa cały czas – nie możemy być ograniczeni tylko do tych dni. Wedle potrzeby będziemy się starać, pani przewodnicząca i szanowni państwo, żeby zmieścić to w dniach sejmowych, żeby tych posiedzeń w dniach niesejmowych było jak najmniej. To będzie zależało również od tego, jak ta dyskusja będzie przebiegała.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Jeśli pan przewodniczący mówi o pracy, to ja pracuję w kilku podkomisjach. W ostatnim tygodniu pracowaliśmy nad poselskim projektem ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Przynajmniej mnie takich uwag nie powinno się czynić. Rozumiem, że to jest ramowy harmonogram, skoro nie był skonsultowany z prezydium. Traktujemy go jako ramowy, bo dzisiaj mamy kolejne wspólne posiedzenie komisji. Zdaje sobie sprawę z tego, że jest to wspólne posiedzenie, dlatego nie będziemy tego robić. Traktuję to jako wstępny harmonogram i mam prośbę o zwołanie posiedzenia prezydium Komisji tak, żeby jeszcze podyskutować i w tej sprawie porozmawiać, a dzisiaj przyjąć go w takim kształcie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Szanowni państwo, to jest...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Czy da się? Ja też przewodniczyłam Komisji Finansów Publicznych i też robiliśmy budżet.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Szanowna pani przewodnicząca i wszyscy państwo, oczywiście zdajemy sobie wszyscy sprawę z tego, że są możliwe różnego rodzaju przesunięcia w tym harmonogramie. My ten harmonogram przyjmujemy w tej chwili jako wstępny projekt. Jesteśmy obligowani pewnymi terminami i zostały one tutaj uwzględnione. Natomiast, jeżeli chodzi o same posiedzenia Komisji, to oczywiście należy się liczyć również z pewnymi przesunięciami w czasie. Powtórzę jednak jeszcze raz... Pani przewodnicząca, odpowiadam. Powtórzę jeszcze raz, że to, iż pracujemy również w dniach tak zwanych niesejmowych, nie jest niczym nadzwyczajnym. Jeśli są takie potrzeby, to Komisja może przecież obradować każdego dnia. Trzeba się z tym liczyć, szczególnie w Komisji Finansów Publicznych. Mamy rzeczywiście bardzo dużo pracy. Myślę, że to nie jest nic nadzwyczajnego. Jesteśmy posłami nie tylko wtedy, kiedy obraduje Sejm na plenarnym posiedzeniu, ale również w tym czasie, kiedy tego plenarnego posiedzenia nie ma. Jeśli jest taka konieczność, to stawiamy się na posiedzeniach Komisji. Proszę bardzo.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, pan mówi rzeczy oczywiste. Ja w tej Komisji pracuję od 2001 r. i nie jest to pierwszy budżet, nad którym pracuje. Chciałabym powiedzieć panu przewodniczącemu, że tej dyskusji uniknąłby pan, gdyby pan zwołał posiedzenie prezydium. Można było je zwołać i wczoraj, i dzisiaj przed tym posiedzeniem Komisji. Dobrym oby-

czajem wszystkich klubów... Po to wybiera się prezydium Komisji, żeby tam ucierały się stanowiska. Mam do pana tylko jeden żal, że nie zwołał pan posiedzenia prezydium Komisji, na którym tę sprawę omówilibyśmy.

Pozostaje jeszcze sprawa przydzielenia odpowiednim posłom roli posła koreferenta danych części budżetowych. Proszę o zwołanie posiedzenia prezydium, bo tę rzecz nie tu i nie pan sam, lecz między klubami uzgadnialiśmy. To jest dobry obyczaj. Żałuję, że przynajmniej w tym zakresie nie doszliśmy do porozumienia. W związku z tym posiedzenie prezydium jest nieodzowne, żeby ustalić posłów koreferentów i posłów referentów poszczególnych części budżetowych.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Szanowna pani przewodnicząca,...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Tak nie może się odbywać dyskusja, że pewne rzeczy są z góry narzucane przez pana przewodniczącego.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Zanim udzielię głosu pani przewodniczącej, chciałbym odnieść się do pani wypowiedzi. Jeśli mówię sprawy oczywiste, to nie rozumiem, po co ta dyskusja? Cała ta dyskusja zaczęła się od pani pytania, czy będziemy obradować w dniach niesejmowych. Zwracam więc uwagę, że jeśli jest to sprawa oczywista, to widać, że dla pani przewodniczącej ta sprawa oczywista nie była, bo takie pytanie padło.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nieprawda.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Przepraszam...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Proszę nie oceniać. Prosiłam, żeby...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pani przewodnicząca, proszę zachować kulturę dyskusji.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Kultura dyskusji wymaga również od pana, żeby pan mnie nie obrażał.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Proszę zachować kulturę dyskusji i nie przerywać. Wypowiadamy się po kolei. Ja cierpliwie czekałem, aż pani zakończy, mimo że nie zgadzałem się z pani wypowiedzią. Zwracam również pani i szanownym państwu – członkom Komisji, uwagę, że nie rozmawiamy w tej chwili o przydzieleniu części budżetowych posłom koreferentom. Informuję państwa, również panią przewodniczącą pragnę poinformować, że ta część ustalania kwestii związanych z rozpatrywaniem budżetu będzie przedmiotem posiedzenia prezydium Komisji tak, jak to się działo w trakcie przygotowywania się do prac Komisji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Wtedy nie budziło to żadnych wątpliwości. Dzisiaj jak rozumiem, trzeba wokół tego przeprowadzić dyskusję. Więc, żeby ją zakończyć, informuję państwa, przede wszystkim państwa z prezydium Komisji, że będzie to przedmiotem posiedzenia prezydium dzisiaj. W tej chwili nie zajmujemy się przydzielaniem poszczególnym posłom roli posłów koreferentów.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Henning-Kloska zgłaszała się jako pierwsza. Proszę bardzo.

**Posel Paulina Henning-Kloska (N):**

Chciałabym przedstawić drobny wniosek formalny, z którym – myślę – zgodzi się większość posłów, żeby w planowaniu prac nad budżetem starać się pomijać poniedziałki, kiedy to większość z nas ma zaplanowane dyżury i prace w swoich okręgach, a widzę, że w harmonogramie te poniedziałki się pojawiły. W związku z tym proszę do pana przewodniczącego, aby raczej starać się je omijać.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Oczywiście przyjmuję tę uwagę. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, wydaje mi się, że nieelegancko jest zwracać uwagę, gdy popełnia się oczywiste błędy. Tym oczywistym błędem pana przewodniczącego było nieodbywanie – to jest cykliczne i notoryczne łamanie obyczaju parlamentarnego – posiedzeń prezydium Komisji. W sprawach istotnych i ważnych, a za taką uważamy zaplanowanie prac nad projektem budżetu państwa na rok 2017, wymaga tego rzetelność pracy tej Komisji. O to mi chodziło. To, czy pan zwoła i kiedy pan zwoła – tego nie wiemy. Nie chcemy być zaskakiwani.

Powiedziałam, że materia budżetu wymaga ustalenia posłów koreferentów i ustalenia trybu współpracy z innymi komisjami. To powinniśmy wiedzieć i taką dyskusję powinniśmy odbyć. Niepotrzebnie mnie pan obraża. Gdyby pan spróbował skorzystać z dorobku poprzednich prezydiów Komisji, taki był wielokrotnie obyczaj. W tych posiedzeniach prezydium Komisji uczestniczyła pańska koleżanka – pani Beata Szydło. Jeżeli nie mogła uczestniczyć, uczestniczył pan Kowalczyk. Uczestniczył także inny wyznaczony przez państwa przedstawiciel. My szanowaliśmy to i honorowaliśmy, a państwo pokazujecie i próbujecie nam mówić, że robicie dobrze. Obyczaj, który został już wypracowany, dobrej współpracy w prezydium, merytorycznej rozmowy, został niestety z tego powodu, że posiedzenia prezydium się nie odbywają, włożony do kosza, złamany.

My jesteśmy do pracy. Wczoraj – pan nie uczestniczył, lecz przewodniczący Szewczak – uczestniczyłam w posiedzeniach podkomisji – tych, których jestem członkiem, i tych, których nie jestem członkiem. Mówienie więc przynajmniej mi o pracy... Proszę, moi wyborcy to ocenili. Należałam do grona najlepiej ocenionych posłów. Najwięcej projektów wniesionych i opracowanych w poszczególnych kadencjach. Bardzo bym prosiła, żeby pan nie próbował z nas, członków Komisji, robić nierobów.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Gratuluje pani przewodniczącej tych znakomych wyników. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że nie mam wrażenia, że pani głos nie wybrzmiewa na posiedzeniu Komisji. Myślę, że jest to nasze wspólne odczucie, że nikt na posiedzeniach tej Komisji dyskusji nie zabrania i nie odbiera możliwości wypowiedzania się w każdej sprawie, więc mam nadzieję, że nie chce pani mi zarzucić, że ograniczam możliwość dyskusji. Proszę bardzo, pan poseł Porzucek.

**Poseł Marcin Porzucek (PiS):**

Chciałbym przyłączyć się do głosu pana przewodniczącego. Myślę, że wszyscy szanujemy i bardzo lubimy panią przewodniczącą Skowrońską. Doceniamy jej wiedzę i doświadczenie. Jest chyba najaktywniejszym członkiem naszej Komisji. Niemniej jednak starajmy się szanować czas. Mamy także inne obowiązki. Nasza Komisja spotyka się chyba najczęściej. Przejdźmy do kolejnych zadań – taki jest mój wniosek.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi w stosunku do zaproponowanego harmonogramu prac Komisji Finansów Publicznych? Nie słyszę. W związku z tym pytam państwa – czy możemy uznać... Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego harmonogramu? Nie słyszę.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła harmonogram prac Komisji Finansów Publicznych i innych komisji sejmowych nad rządowym projektem ustawy budżetowej na rok 2017.

Przechodzimy do realizacji ostatniego punktu porządku dziennego, to jest, do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 849).

Informuję państwa, że Sejm w dniu 4 października 2016 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym (druk nr 849) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Nie słyszę sprzeciwu, w związku z czym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Zacznijmy od tytułu ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

W art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do tej zmiany? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W związku z uzasadnieniem tego projektu, w którym wskazano, że w poprzednim rozwiązaniu, przyjętym w 2011 r., Komisja Europejska wskazała, że nieprawidłowo dokonano zwolnienia z podatku akcyzowego w stosunku przynajmniej do jednego z podmiotów. Chciałabym powiedzieć, że rozumiem, że w tym zakresie usuwamy tę ułomność w art. 1, skreślając pkt 9 i modyfikując pkt 8.

Mam w tym zakresie pytanie do pana ministra. Jak do tego – prosiłabym pana przewodniczącego, bo to jest interesujące pytanie, ale ono wybiega trochę poza materię samego przedłożenia – mają się przepisy związane między innymi z ochroną środowiska, skoro wiemy, że niektóre miejscowości, z uwagi na stosowanie tego paliwa do ogrzewania domów, mają wyjątkowo wysokie zanieczyszczenie powietrza, wygląda to na zwalnianie dla potrzeb tej ustawy? Ile dodatkowych środków przeznaczonych zostanie na wspieranie przedsiębiorców, bo my z tej grupy wyłączamy przedsiębiorców, aby ich procesy technologiczne były czystsze i przyjaźniejsze dla środowiska? To jest dla nas szalenie istotne.

Jeśli chodzi o przedsiębiorców, to dla nich również jest to istotne, a przynajmniej dla mnie. Czy w przypadku, jeżeli nie będą korzystali z dobrodziejstwa poprzednich przepisów wyłączających z zapłaty podatku akcyzowego, rząd ma plan? Jak rząd zamierza rekompensować im certyfikatami na emisję CO<sub>2</sub>? Może się przecież okazać, że te podmioty będą emitowały więcej CO<sub>2</sub>. Czy dla zrównoważenia i dla osiągnięcia tego poziomu pomocy, bo to był rodzaj pomocy, te przedsiębiorstwa mogą liczyć na wsparcie? To jest ważne pytanie, które zapewne jest interesujące nie tylko dla mnie. Wolałabym krótko, ale jeżeli pan minister nie miał przygotowanej pełnej odpowiedzi, albo nie mógł się nią podzielić z Komisją, proszę o odpowiedź, bo te pytania będą interesowały wszystkich posłów, członków Komisji. To jest istotne. Zmiana jest mała. Problem, który może powstać tam, gdzie pozbawiamy podmioty dobrodziejstwa korzystania z tej ustawy, może się okazać problemem znaczącym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Rzeczywiście, pytanie pani poseł jest, jak zwykle, niebanalne, tyle tylko, że, w mojej ocenie, ono powinno być raczej skierowane, jak sam pkt 8 sugeruje, do Ministerstwa Ochrony Środowiska czy Ministerstwa Rozwoju. Wydaje mi się, że rola ministra finansów jest w tej kwestii ograniczone wbrew pozorom, bo chodzi o odpowiedź na generalne pytanie, jak rekompensować przedsiębiorcom straty, czy koszty, ponoszone w związku z systemem energetycznym funkcjonującym w naszym kraju. Szczerze mówiąc, może rzeczywiście odpowiedź byłaby sensowna, ale powinien być chyba inny adresat. Tak mi się wydaje.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania w tym punkcie? Nie słyszę. Nie sędzę, żeby pan minister nie zechciał odpowiedzieć. Myślę, że jest pełna otwartość ze strony ministerstwa, żeby dzielić się informacjami, ale rozumiem, że pan minister... Jest pan gotów coś powiedzieć, czy raczej na piśmie?

**Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo chętnie przynajmniej rozpocznę odpowiedź, ale mam na uwadze sugestię pani przewodniczącej, aby nie było to pustosłowie i aby były jakieś argumenty. Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu za zwrócenie

uwagi, że to jest kwestia bardziej kompleksowa, niż tylko należąca do zakresu zainteresowań Ministerstwa Finansów, bo na pewno w znacznej części Ministerstwa Środowiska. Ta pierwsza kwestia zanieczyszczeń, którą pani przewodnicząca podkreśliła. Wydaje mi się, że ona w pewnym wąskim tylko zakresie dotyczy tego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym, bowiem mamy inny katalog adresatów owego przedłożenia.

Natomiast mogę – oczywiście bardzo krótko rozpocząć odpowiedź, a szerzej odpowiemy na piśmie – pochylić się nad kwestią rekompensat, o których pani przewodnicząca mówi. Ten problem od strony budżetowej, wydaje się, szanowna Komisjo, nie jest tak poważny. Wpływy z akcyzy wyrobów węglowych to jest wielkość rzędu 70 000 tys. zł rocznie. W tej części, o której mówimy – analizowaliśmy to bardzo wnikliwie – antycypując pytanie pani przewodniczącej, koszt zakupu węgla to jest 1%, maksymalnie 2% wartości produkcji sprzedanej tych podmiotów, do których adresowane jest to zwolnienie od roku 2011 i zobowiązanie od roku 2012. Akcyza to jest od 5 do 6% wyrobów węglowych. Z tego jest wniosek, że akcyza stanowi zaledwie promile wartości produkcji sprzedanej. W związku z tym, w takich kategoriach należy uwzględnić owe rekompensaty, o które pani przewodnicząca pyta. Jak powiedziałem jednak, w trosce o czas państwa posłów udzielimy szczegółowych informacji na piśmie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że nie ma więcej uwag. W związku z tym pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są jakieś pytania lub uwagi dotyczące zmiany nr 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Również nie słyszę.

Dziękuję bardzo. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 1 projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są jakieś pytania lub uwagi do art. 2? Również nie słyszę. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec... Tak?

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Jedno pytanie. Czy termin 1 lipca 2017 r. nie będzie kwestionowany, jako że zakwestionowane zostało poprzednie zwolnienie z akcyzy niektórych zakładów i przedsiębiorców? Czy uważacie państwo, przedkładając ten projekt, że to jest dobry termin? Czy on nie powinien być krótszy? To zapewne jest pytanie, które należy zadać na początku drogi legislacyjnej, bo rozumiemy powody, dla których przedłożono taki projekt? Dwie sprawy. Czy potrzebne jest przyspieszenie albo czy możliwe jest opóźnienie? To też jest pytanie, bo moglibyśmy zaproponować od 1 stycznia 2018 r.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MF Wiesław Jasiński:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani przewodnicząca, bardzo dziękuję za to pytanie i za tę troskę. Zarówno ze strony Ministerstwa Finansów, państwa – Sejmu Rzeczypospolitej, jak i ze strony Komisji Europejskiej, nie było zastrzeżeń i jesteście pewni, że data 1 lipca jest trafiona. Mieliśmy zapytanie o harmonogram dojścia do tego, a więc te konsultacje z Komisją Europejską trwały. Termin 1 lipca jest, zdaniem Ministerstwa Finansów, jak najbardziej adekwatny.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani ministrze. Rozumiem, że nie ma więcej pytań. Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia całego projektu ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu projektu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Mam jeszcze pytanie. Biuro Legislacyjne nie widzi żadnych powodów do wnoszenia poprawek do projektu?

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Nie. W naszej uwadze mowa jest tylko o jednym drobiazgu do zmiany. Mianowicie w pkt 8 na końcu powinien być średnik, zamiast przecinka, ale to naprawdę jest taka uwaga, że nie widzieliśmy potrzeby zabierania głosu.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Rozumiem, że możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do...

**Legislator Jacek Markiewicz:**

...do zmiany.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

...do zmian tego typu.

**Legislator Jacek Markiewicz:**

Tak, ważkiej zmiany. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Sprzeciwu wobec takiego upoważnienia nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że upoważniamy Biuro Legislacyjne.

W takim razie musimy jeszcze wskazać posła sprawozdawcę tego projektu ustawy. Proponowany kandydat na posła sprawozdawcę właśnie się oddalił. W związku z tym może zaproponuję panią poseł Iwonę Michałek. Pani poseł się zgadza. Czy są inne propozycje? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Iwonę Michałek na sprawozdawcę Komisji. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji.