

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 115)
z dnia 13 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 115)

13 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku **Ministra Sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na 2016 r.**,
- zaopiniowanie wniosków **Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (poz. 17, 24, 45, 49, 76 i 80) w ustawie budżetowej na 2016 r.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Wójcik** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz nadinsp. **Helena Michalak** zastępca głównego komendanta Policji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak** i **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum, które udało nam się zebrać mimo niecodziennego terminu zwołania Komisji. Cóż, pracujemy na okrągło wedle potrzeb.

Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra sprawiedliwości w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na rok 2016, a w punkcie drugim zaopiniowanie wniosków ministra rozwoju i finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych – poz. 17, 24, 45, 49, 76 i 80, w ustawie budżetowej na rok 2016.

Czy mają państwo jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Zanim będziemy ten porządek realizować, chciałem bardzo serdecznie powitać na posiedzeniu naszej Komisji przedstawicieli rządu, przede wszystkim panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Jak są przesunięcia w budżecie, to pani minister nie mogło zabraknąć na naszym posiedzeniu. Serdecznie witam panią minister Katarzynę Głowalę, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia. Niezwykle ciepło witam również pana ministra Michała Wójcika, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Proszę pana ministra Wójcika o przedstawienie wniosku ministra sprawiedliwości.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik:

Szanowny panie przewodniczący, państwo ministrowie, szanowni państwo. Dziękuję, panie przewodniczący, za tak ciepłe przywitanie. Od razu się lepiej czujemy. Czy dzień sejmowy, czy niesejmowy, i tak pracujemy w rządzie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Kolegę parlamentarzystę, który teraz zasiada w ławach rządowych, zawsze się miło wita.

Podsekretarz stanu w MS Michał Wójcik:

Szanowni państwo, zgodnie z ustawą o finansach publicznych pozwalam sobie wystąpić w imieniu ministra sprawiedliwości o wyrażenie opinii państwa Komisji odnośnie do zmian w planie finansowym, który dotyczy Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na 2016. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wystąpiliśmy już o zgodę do pana ministra rozwoju i finansów. Uzyskaliśmy taką zgodę na zmianę planu finansowego. Zgodnie z ustawą nieodzowna jest opinia państwa Komisji – komisji właściwej do tych spraw.

Rzecz dotyczy funduszu, z którego opłaca się m.in. pomoc dla osób pokrzywdzonych, ich najbliższych, świadków, a także sprawców przestępstw. Ponieważ ten fundusz składa się z dwóch części, skoncentruję się na tej pierwszej, czyli dotyczącej osób pokrzywdzonych oraz świadków.

Szanowni państwo, w lipcu 2015 r. doszło do nowelizacji Kodeksu karnego. Zgodnie z nią wprowadzono obowiązek orzekania świadczeń pieniężnych w przypadku niektórych przestępstw. Chodzi tu np. o przestępstwa popełnione przez osoby będące w stanie nietrzeźwości. W tej chwili to świadczenie jest orzekane obligatoryjnie – wcześniej było orzekane fakultatywnie przez sądy, obecnie obligatoryjnie – w wysokości od 5 do 10 tys. zł. W przypadku niektórych innych przestępstw fakultatywność została utrzymana, ale kwoty są od 10 do 60 tys. zł.

To spowodowało, że istotnej zmianie uległ plan finansowy po stronie przychodów. Planowaliśmy, że przychody z tytułu świadczeń pieniężnych w roku 2015 zostaną zasądzone w wysokości około 24 000 tys. zł. Ale liczymy się z tym, że na koniec 2016 r. przychody z tego tytułu wyniosą znacznie więcej – około 105 000 tys. zł – w porównaniu do planu na rok 2016.

Chcemy prosić państwa o wyrażenie opinii o zwiększeniu kosztów o kwotę 71 866 tys. zł. Przedmiotowe zwiększenie zostanie pokryte ze zwiększenia przychodów funduszu o kwotę 53 208 tys. zł, jak również kwotą 18 658 tys. zł pochodzącą z tytułu zmniejszenia środków z poprzednich okresów, przy czym, kwota 53 208 tys. zł to stan na dzień 27 września br.

Oczywiście, w planie finansowym, który dotyczy funduszu celowego, którego dysponentem jest ministra sprawiedliwości, możemy dokonać tej zmiany – tak jak mówię – tylko po zgodzie właściwego ministra, w tym przypadku ministra rozwoju i finansów, jak również opinii państwa Komisji. Bardzo prosiłbym, żeby taka opinia – oczywiście, pozytywna – została dzisiaj wyrażona.

Przy okazji chcę także dodać, że w tej chwili w Ministerstwie Sprawiedliwości trwają prace nad nowelizacją Kodeksu karnego wykonawczego. Cieszymy się, że środki w tym funduszu są środkami niewygasającymi, ale znamy raporty Najwyższej Izby Kontroli, w których mocno eksponuje się to, żeby jednak te środki nie były gromadzone, tylko wydawane – jeżeli wpływają, to żeby rzeczywiście były wydawane na cele, którym służy fundusz. W związku z tym chcemy znowelizować m.in. art. 43 k.k.w. Chodzi o kwestię, na co, tak naprawdę, te pieniądze mogą być wydawane.

W naszym przekonaniu, jest stosunkowo niewielka świadomość społeczna co do tego, że w ogóle taki fundusz istnieje i funkcjonuje. W naszym przekonaniu, powinniśmy wydawać środki także na prowadzenie właściwej polityki prewencyjnej – że tak powiem – czy informacyjnej, dotyczącej istnienia takiego funduszu.

Te środki mogłyby być wydawane również na jednostki finansów publicznych, oczywiście, pod warunkiem dokonania stosownej zmiany w k.k.w., który szczegółowo wskazuje, na co te środki mogą być wydawane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa jeszcze chciał zabrać głos w dyskusji? Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie ministrze, jak rozumiemy, nie ulegają zmianie środki przeznaczone na pomoc postpenitencjarną. Mieliśmy w planie 15 900 tys. zł i ta kwota pozostaje bez zmian – czy tak?

Czy, zdaniem ministerstwa, środki na ten rok, przeznaczone na tego typu pomoc, np. zwalnianym z zakładów karnych, są wystarczające? Czy są dostępne w miarę potrzeb? Pytam, ponieważ zgłaszają się do naszych biur – do mojego biura poselskiego – osoby, które zostały zwolnione z zakładów karnych. Przyznano im jakąś jednorazową pomoc i potem przez kilka miesięcy znowu nie mają żadnych środków. Przecież muszą podstawowe koszty pokryć, chociażby czynszu itd. Często są to osoby niemogące podjąć pracy ze względów zdrowotnych.

Czy wobec tego jest pan przekonany, że kwota środków zaplanowana w budżecie jest wystarczająca i powinna być dostępna dla wszystkich potrzebujących? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Czy są jeszcze jakieś inne pytania do pana ministra? Nie słyszę. W związku z tym, panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MS Michał Wójcik:

Szanowna pani poseł, oczywiście, mówiłem o pierwszej części funduszu, bo nie chciałem poruszać kwestii tej drugiej części. Natomiast, jeśli pan przewodniczący zgodziłby się, to oddałbym głos panu dyrektorowi Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej, który w szczegółach przedstawi te liczby.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej MS Jan Paziewski:

Panie przewodniczący, fundusz w części dotyczącej pomocy postpenitencjarnej będzie realizowany zgodnie z planem, bo przychody tego funduszu są z nieco innych źródeł. To jest odpis od wynagrodzeń skazanych. Wszystkie środki, które w taki sposób zostaną zgromadzone, zostaną przekazane na cel związany ze wsparciem osadzonych po wyjściu z zakładów karnych, jak również ich rodzin, w pełnej wysokości planu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, ponieważ wyjaśnienie usatysfakcjonowało panią przewodniczącą – przynajmniej nie daje znaku, żeby było inaczej – proponuję zakończenie dyskusji.

Proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 13 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 października 2016 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na rok 2016.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej na rok 2016 przedstawione we wniosku”.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu opinii o tej treści? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi i panom, którzy mu towarzyszą.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego, czyli wniosków ministra rozwoju i finansów. Proszę panią minister Hannę Majszczyk. Tych wniosków jest sześć. Czy dobrze widzę?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Cztery.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Cztery? Tak, cztery, bo trzy są łącznie. Jeśli członkowie Komisji nie mieliby nic przeciwko, może zaproponowałbym, żeby te wnioski przedstawić łącznie, a potem dyskusja. Dobrze? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tymi czterema wnioskami, o których pan przewodniczący wspomniał, zwracamy się do Wysokiej Komisji o możliwość zmiany przeznaczenia kwot z niektórych rezerw celowych na zadania, o których za chwilę powiem.

Zanim jednak przedstawię wnioski, chciałabym zwrócić uwagę na to, że zgodnie z obowiązującym prawem – przepisami ustawy o finansach publicznych – zdecydowana większość rezerw celowych może być uruchamiana do 15 października. Dzisiaj jest 13 października. Dlatego też wnioski i przesunięcia tych kwot z konkretnych rezerw nie będą miały wpływu na realizację zadań zaplanowanych w tych rezerwach, ponieważ już po analizie złożonych wniosków, które trzeba jeszcze do 15 października zrealizować, po kontakcie z dysponentami niektórych rezerw... Te analizy wskazują, że przesunięcie środków na inne zadania, które są zawarte we wnioskach, nie będzie zagrażało realizacji, czy też kończyło się brakiem środków na te zadania, na które pierwotnie w tych rezerwach były one zaplanowane.

Zacznę od pierwszego wniosku, związanego ze zmianą przeznaczenia rezerw z pozycji 17, 24 i 45, jest to wniosek o zmianę przeznaczenia kwot z tych rezerw na łączną kwotę 160 000 tys. zł.

Z rezerwy w pozycji 17 w kwocie 120 000 tys. zł. To jest rezerwa obejmująca środki na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze zadań dotyczących wyborów i referendów. Konsultowaliśmy to z kierownikiem KBW. Mamy informację, że ta kwota jest pozostawiona do naszej dyspozycji, żeby można było ją zagospodarować. Szacunki przedstawiane przez KBW i kwoty, które jeszcze będą ciągnięte, jeśli mogą tak powiedzieć, z tej rezerwy, dalej w niej pozostają.

Jeżeli chodzi o pozycję 24 – Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej, jest to kwota 20 000 tys. zł. Tutaj również nie ma niebezpieczeństwa. Wojewodowie, którzy wnioskuje o uruchomienie tej rezerwy, mogli składać wnioski do 30 września. Analiza złożonych wniosków i zapotrzebowań, które zostało skierowane przez wojewodów na realizację zadań, na które ta rezerwa jest zaplanowana wskazują, że pozostaje kwota 20 000 tys. zł środków niewykorzystanych, więc można zmienić ich przeznaczenie.

Rezerwa w pozycji 45 – Dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, na kwotę 20 000 tys. zł. Tak jak wskazałam, łącznie to 160 000 tys. zł. Analiza wniosków złożonych, już analizowanych i będących w trakcie realizacji, z rezerwy w pozycji 24, wskazuje na możliwość zagospodarowania tej kwoty, o której wspomniałam, bez uszczerbku dla realizacji zadań tej rezerwy.

Kwota 160 000 tys. zł byłaby przeznaczona dla ministra zdrowia na zakup szczepionek potrzebnych do przeprowadzenia szczepień ochronnych w całej populacji. Zgodnie z wnioskiem ministra zdrowia, możliwość dysponowania tą kwotą umożliwi optymalizację zakupów – skierowania czy też otrzymania lepszych ofert przy większych zakupach – w celu zapewnienia ciągłości szczepień.

Dla ministra zdrowia wnioskujemy również o kolejną kwotę – o 190 000 tys. zł. Pochodziłaby ona ze zmiany przeznaczenia rezerwy w pozycji 80, przeznaczonej na uzupełnienie środków na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych.

Kwota byłaby przeznaczona na realizację programów polityki zdrowotnej – Leczenie antyretrowirusowe osób żyjących z HIV w Polsce – 90 000 tys. zł, oraz Narodowy program leczenia chorych na hemofilię i pokrewne skazy krwotoczne – 100 000 tys. zł. Również w tym przypadku, dzięki skoncentrowaniu zakupów w bieżącym roku, możliwe będzie efektywne wydatkowanie przyznanych środków, także z zapewnieniem ciągłości leczenia w przyszłym roku, jeszcze w pierwszych miesiącach, czy nawet do połowy roku 2017.

W kolejnym wniosku chodzi o zmianę przeznaczenia części środków z rezerw, również w pozycji 80 i w pozycji 49, na łączną kwotę 300 000 tys. zł, przy czym z pozycji 80 w wysokości 200 000 tys. zł i z pozycji 49 w wysokości 100 000 tys. zł. Razem 300 000

tys. zł. Ta kwota byłaby przeznaczona na zasilenie części 79, która jest w dyspozycji ministra rozwoju i finansów, na powiększenie kosztów obsługi długów w celu zwiększenia elastyczności w zakresie operacji służących zarządzaniu długiem. Dałoby to zminimalizowanie kosztów w długim okresie zarządzania długiem jak i prefinansowanie przyszłych kosztów.

Przesunięcie tych środków z przyczyn, o których wspominałam na początku swojej wypowiedzi, również nie będzie miało wpływu na to, że jakieś wnioski do tych rezerw, które byłyby złożone, nie miałyby możliwości zrealizowania. Wszystkie wnioski o uruchomienie środków z rezerw, które zostały skierowane i były planowane, będą uruchomione zgodnie z planem.

Ostatni wniosek, dotyczy zmiany przeznaczenia rezerwy z pozycji 76 – Środki dla Policji na realizację zadań związanych z udzieleniem ochrony i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę przeznaczenia całej kwoty 20 008 tys. zł.

Środki te byłyby przeznaczone dla ministra spraw wewnętrznych i administracji. Konieczność zwiększenia planu wydatków w części 42 – Sprawy wewnętrzne, z przeznaczeniem dla Policji wynika z faktu, że w okresie pomiędzy styczniem a sierpniem br. odeszło ze służby w Policji więcej funkcjonariuszy niż pierwotnie planowano. W celu sfinansowania wszelkich świadczeń należnych tym funkcjonariuszom niezbędne jest wygospodarowanie dodatkowych środków.

Zgodnie z informacją ministra spraw wewnętrznych i administracji, zmiana przeznaczenia całej tej kwoty, która jest zawarta w rezerwie w pozycji 76, również nie wpłynie na realizację zadań, na które była ona pierwotnie zaplanowana, ponieważ środki na realizację zadań związanych z udzielaniem ochrony i pomocy pokrzywdzonym i świadkom były zaplanowane nie tylko w rezerwie, ale również w bezpośrednio w części 42, której dysponentem jest minister spraw wewnętrznych i administracji. Z informacji przedstawionych przez ministra spraw wewnętrznych i administracji wynika, że środki zaplanowane bezpośrednio w budżecie na kwotę 10 000 tys. zł, uwzględniając toczące się różne sprawy, w stosunku do których mogłyby być one wykorzystane, będą wystarczające dla zapewnienia sprawnej realizacji zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani minister Głowala chciałaby jeszcze coś dodać?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Głowala:

Szanowny panie przewodniczący, myślę, że pani minister Majszyk bardzo dokładnie przedstawiła wnioski, więc pozwolę sobie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos w sprawie przedstawionych wniosków? Nie słyszę.

W związku z tym możemy przejść do sformułowania i przyjęcia opinii. Będę je po kolei państwu przedstawiał i proponował ich przyjęcie. Tak jak wspominałem, będą to cztery opinie.

Pierwsza jest opinia następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 13 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 11 października 2016 r., dotyczący zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016 w poz. 80 – Uzupełnienie środków na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych, oraz 1 410 000 tys. zł na jednorazowe dodatki pieniężne dla niektórych emerytów, rencistów i innych osób uprawnionych do tych dodatków, w wysokości 190 000 tys. zł.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na realizację programów polityki zdrowotnej: Leczenie antyretrowirusowe osób żyjących z HIV w Polsce (90 000 tys. zł) oraz Narodowy program leczenia chorych na hemofilię i pokrewne skazy krwotoczne (100 000 tys. zł)”.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu tej opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja opinię przyjęła.

Kolejna opinia:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 13 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 12 października 2016 r., dotyczący zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016 w poz. 76 – Środki dla Policji na realizację zadań związanych z udzieleniem ochrony i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka, w wysokości 20 008 tys. zł.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia ww. kwoty na dofinansowanie wypłat należności i świadczeń związanych z odejściem policjantów ze służby”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja opinię w treści przed chwilą przedstawionej przyjęła.

Kolejna opinia:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 13 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 października 2016 r., dotyczący zmiany przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2016:

1) w poz. 80 – Uzupełnienie środków na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych oraz na jednorazowe dodatki pieniężne dla niektórych emerytów, rencistów i innych osób uprawnionych do tych dodatków – kwota 200 000 tys. zł,

2) w poz. 49 – Utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z Unii Europejskiej, w tym systemy informatyczne – kwota 100 000 tys. zł.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia łącznej kwoty 300 000 tys. zł na zwiększenie limitu wydatków na obsługę długu Skarbu Państwa w roku 2016”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że opinia została przyjęta.

Ostatnia opinia, którą rozpatrujemy w dniu dzisiejszym:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 13 października 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 października 2016 r., dotyczący zmiany przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2016:

1) w poz. 17 – Środki na finansowanie przez Krajowe Biuro Wyborcze ustawowo określonych zadań dotyczących wyborów i referendum – kwota 120 000 tys. zł,

2) w poz. 24 – Ochrona odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej – kwota 20 000 tys. zł,

3) w poz. 45 – Dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego – kwota 20 000 tys. zł.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia łącznej kwoty 160 000 tys. zł na zakup szczepionek do przeprowadzenia szczepień ochronnych całej populacji, zgodnie z kalendarzem szczepień”.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja również tę opinię przyjęła.

Jak rozumiem, to jest koniec realizacji porządku dziennego. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim państwu za bardzo sprawne procedowanie, jak również państwu ministrom za równie sprawne przedstawienie wniosków. Do zobaczenia w przyszłym tygodniu na debacie budżetowej, bo ona w przyszłym tygodniu będzie najważniejsza. Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.