

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 116)
z dnia 18 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 116)

18 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach ustaw:

– o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 826),

– Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 827).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Szwarec** naczelnik wydziału w Departamencie Realizacji Dochodów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Ireneusz Grabowski** przewodniczący Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy wraz ze współpracownikami, **Jacek Staniszewski** przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej wraz ze współpracownikami, **Sławomir Siwy** przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL wraz ze współpracownikami, **Barbara Smolińska** przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ, **Tomasz Ludwiński** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Pracowników Skarbowych NSZZ „Solidarność” wraz ze współpracownikami, **Joanna Tymiańska** wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Funkcjonariuszy z Izby Celnej we Wrocławiu, **Małgorzata Jarczyk** członek doraźnego zespołu do spraw projektu ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej przy Radzie Dialogu Społecznego wraz ze współpracownikami, **Łukasz Czucharski** ekspert do spraw prawa podatkowego Pracodawcy RP wraz ze współpracownikami, **Paweł Pelc** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum na posiedzeniu Komisji.

Proszę o uspokojenie rozmów. Szanowni państwo, zaczynamy posiedzenie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdań podkomisji nadzwyczajnej o poselskich projektach ustaw, po pierwsze, o Krajowej Administracji Skarbowej (to jest druk nr 826), po drugie, Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 827). Sprawozdanie podkomisji przedstawi przewodniczący nadzwyczajnej podkomisji pan poseł Andrzej Szlachta. Czy są państwa uwagi do porządku dziennego? Tak, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiem, jak pan przewodniczący zaplanował pracę, która rozpocznie się po wystąpieniu pana przewodniczącego Szlachty, ale chciałabym, żeby w tej procedurze dopuścić przed procedowaniem...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam. Nie mówimy w tej chwili o procedurze. Najpierw zdecydujemy w sprawie porządku dziennego. Do procedury przejdziemy w następnej kolejności.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie będę chciała, żeby pan przewodniczący udzielił mi głosu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy do porządku dziennego są jakieś uwagi? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Witam na posiedzeniu Komisji przedstawiciela rządu, pana ministra Mariana Banaś – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz współpracowników. Witam również wszystkich gości na posiedzeniu Komisji. Przede wszystkim witam przedstawicieli strony społecznej, organizacji społecznych zainteresowanych przepisami tej ustawy. Witam państwa bardzo serdecznie.

I teraz przechodząc do procedury, ponieważ mamy bardzo obszerny materiał do przeanalizowania, moja propozycja procedury jest następująca, aby analiza albo omawianie projektów ustaw odbywało się za pomocą analizy kolejnych artykułów. W przypadku sprzeciwu wobec artykułu dopuszczę jeden głos za (uzasadniający sprzeciw) i ewentualnie jeden głos przeciw. Ta propozycja wynika z tego, że oczywiście odbyła się bardzo wyczerpująca debata na posiedzeniu Komisji, gdzie zadano wszystkie pytania, udzielono bardzo licznych wyjaśnień, więc nie możemy dzisiaj tej dyskusji powielać. Dyskusja na posiedzeniu podkomisji trwała ponad 20 godzin, jak mówił mi pan przewodniczący Szlachta. W związku z tym dzisiaj oczywiście nie ma sensu, żeby ta dyskusja była powielana. Dzisiaj musimy po prostu przeanalizować albo przegłosować kolejne artykuły tej ustawy. Natomiast chciałbym również – to będzie zgodne z tym, co chciała zaproponować pani przewodnicząca Skowrońska – zaproponować, żeby na początku naszej dyskusji odbyć taką krótką – mam nadzieję – debatę wstępną, w trakcie której umożliwilibyśmy naszym gościom, przedstawicielom organizacji społecznych zabranie głosu i odniesienie się jeszcze raz do tego projektu, chociaż też mam takie poczucie, że państwo mogli w pełni uczestniczyć w posiedzeniu podkomisji. Więc jest taka propozycja, żebyśmy rozpoczęli to posiedzenie Komisji właśnie od tych państwa wystąpień. Następnie przejdziemy już do procedowania zgodnie z tą procedurą, którą zaproponowałem. Jak rozumiem, pani przewodnicząca ma inny głos, tak? Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, byłem członkiem tej podkomisji i tę dyskusję znam, ale to nie znaczy, że uczestniczący w dzisiejszym posiedzeniu państwo posłowie nie mają pytań albo że wszystkie uwagi i wątpliwości związane z całą reformą administracji skarbowej zostały wyjaśnione. Po pierwsze, potrzebne są odpowiedzi pana ministra na szereg ważnych pytań dotyczących samej koncepcji. Będę chciała te pytania w końcowej części swojej wypowiedzi przekazać. Drugą sprawą jest sprawa udzielenia głosu przedstawicielom strony społecznej. Państwo nie byli w stanie uczestniczyć w całym posiedzeniu, a przynajmniej nie w tej istotnej części dotyczącej celników, ponieważ w tym czasie mieli spotkanie w Ministerstwie Finansów. W związku z tym ważne jest, żeby w debacie wzięli udział państwo posłowie, i ważne jest, żeby tę debatę odbyć również na posiedzeniu Komisji, dlatego że dotyczy ona najistotniejszej reformy, którą dzisiaj się proponuje. Ona dotyczyć będzie całej administracji skarbowej, celników, a do tego 65 tys. osób zatrudnionych w administracji.

Dla przypomnienia powiem, że równolegle toczy się praca w podkomisji nadzwyczajnej nad obywatelskim projektem ustawy, który wypełnia wymogi wyroku Trybunału Konstytucyjnego, jeśli chodzi o przechodzenie funkcjonariuszy Służby Celnej na emerytury w takiej samej formule, jak inne służby mundurowe. W związku z tym na tym posiedzeniu Komisji dzisiaj powinny paść odpowiedzi na najistotniejsze pytania, bo odpowiedzi udzielane na posiedzeniu podkomisji były różne – jak będzie reformowana Służba Celna, ilu spośród funkcjonariuszy będzie zatrudnionych w administracji skarbowej? Dlaczego to jest istotne? Bo w zakresie poboru cła przepisy wcale się nie zmieniają. Nie chcielibyśmy zburzyć dobrze funkcjonującej Służby Celnej. Chcemy również poinformować, bo może ci państwo, którzy pobieżnie przeczytali te projekty, wiedzą, że po wprowadzeniu w życie w sposób automatyczny pracownicy nie będą przechodzili na podstawie przepisów Prawa pracy, czyli art. 23 prim, do nowej administracji skarbowej – Krajowej

Administracji Skarbowej, tylko trzeba będzie przeprowadzić całą procedurę naboru pracowników do nowej służby. Zatem nie wszyscy pracownicy. I dlatego pytaliśmy, jakie są powody, że przyjęto taką formułę. Nie będą również przeprowadzane konkursy na stanowiska kierownicze, tylko będą nominacje, a wiemy, jak w tej chwili wyglądają nominacje. Nie chciałabym, żeby ten zły model funkcjonujący między innymi w resorcie obrony i w innych resortach był powielany właśnie w administracji skarbowej. Chcemy również wiedzieć, ile to będzie kosztować i jakie jest ostateczne stanowisko rządu w sprawie prac nad projektem obywatelskim. Te sprawy związane z tak szybką reorganizacją służby skarbowej... Przypomnę, że ustawa ma wejść w życie 1 stycznia przyszłego roku, a zatem jeszcze szybciej niż reforma edukacji. Może nie trzeba pisać podstawy programowej, ale na pewno trzeba wykonać dużą pracę, żeby te służby chciały i miały możliwość przygotowania się do wejścia w życie. A może wraz ze zmianą szefa resortu nastąpiła zmiana stanowiska? Może to nie będzie 1 stycznia 2017 r. i może będzie inny termin wejścia w życie tej ustawy? Chcielibyśmy to wiedzieć. Myślę, że wszystkim państwu jest to potrzebne. A dla nas wszystkich członków Komisji istotne jest, aby również przedstawiciele strony społecznej mogli wypowiedzieć się na posiedzeniu Komisji.

I jeszcze jedno. Chcę powiedzieć panu przewodniczącemu, bo pan mówił o dyskusji, że ta ustawa jest nieprzygotowana. Świadczy o tym ilość poprawek – 60 stron poprawek do ustawy. W związku z tym rząd nie bierze odpowiedzialności, bo to jest projekt poselski, bo to tak ładnie wygląda. Myślę, że państwo posłowie też nie biorą na siebie tej odpowiedzialności, bo to nie państwo pisali te poprawki. To uzgadniano w trakcie posiedzeń podkomisji. Trzy dni, bite trzy dni pracy nad tym projektem w podkomisji. Została wykonana duża praca. Zmieniono wiele przepisów, ale jeżeli jest tyle poprawek, ile artykułów, to znaczy, że ten projekt był niedopracowany.

Chcę powiedzieć, bo wszyscy państwo otrzymali list otwarty Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej, w którym przywołano i pokazano, ile ważnych podmiotów wypowiedziało swoje uwagi w temacie przedłożonego projektu. Biuro Studiów i Analiz Sądu Najwyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, Krajowa Rada Sądownictwa, Narodowy Bank Polski, pan prof. Witold Modzelewski – członek rady programowej Prawa i Sprawiedliwości oraz Narodowej Rady Rozwoju, Centrum Analiz i Studiów Podatkowych Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie. Chcę powiedzieć, że to jest ważna dyskusja i nie powinniśmy jej skracać. Mamy czas. Rozumiemy, że jako członkowie podkomisji nie będziemy przedłużać, ale na te ważne pytania tu na posiedzeniu Komisji po dyskusji, po uwagach, po przemyśleniu również przez resort powinny zostać udzielone odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, szanowna pani przewodnicząca, właśnie po to powołaliśmy podkomisję, a nie procedowaliśmy tego projektu ustawy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, żeby ta debata, ta dyskusja i te wszystkie pytania mogły paść i znaleźć swoją odpowiedź. Naprawdę nie widzę żadnego powodu, żebyśmy w tej chwili na posiedzeniu Komisji mieli powtarzać tę dyskusję. Ta dyskusja odbyła się nie na jakimś innym czytaniu, nie w jakimś innym gremium, tylko odbyła się właśnie na posiedzeniach specjalnie powołanej podkomisji. Jestem przekonany, że każdy poseł, członek Komisji Finansów Publicznych, ale nie tylko członek Komisji Finansów Publicznych, zainteresowany tym tematem mógł uczestniczyć w posiedzeniach podkomisji, mógł zadać pytania i mógł uzyskać na te pytania odpowiedź. To samo dotyczy zresztą strony społecznej, której zresztą zaproponowałem możliwość zabrania głosu w tej sprawie. W związku z tym jestem zdecydowany jednak zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie takiego sposobu procedowania, bo nie widzę w tej chwili potrzeby powtarzania debaty, która już się odbyła, i powtarzania jeszcze raz tych samych pytań, które padły i na które udzielono odpowiedzi. Podkomisja to jest integralna część naszej Komisji. Ona właśnie po to została powołana.

Jeśli natomiast chodzi o poprawki, myślę, że ta ilość poprawek zaprzecza tezie, że ta ustawa nie była konsultowana, nie była analizowana. Między innymi część tych

poprawek jest wynikiem rozmów i konsultacji. Jeśli się konsultuje, to również w tym celu, żeby zmieniać pierwotny projekt. W związku z tym ten zarzut nie jest uzasadniony.

Podtrzymuję mój wniosek, jeżeli chodzi o sposób procedowania. Jeśli są jakieś wątpliwości dotyczące przepisów w tym trybie, o którym mówiłem, istnieje przecież możliwość zgłoszenia sprzeciwu wobec przepisu, uzasadnienia tego sprzeciwu. W tym czasie mogą paść odpowiedzi, przepraszam, pytania. Pan minister jest obecny i jest gotowy również wyjaśnić wszelkie wątpliwości pojawiające się wokół tych przepisów, więc to nie ogranicza w żaden sposób dyskusji. Natomiast musimy tę dyskusję uporządkować, bo nie możemy sobie pozwolić w tej chwili na to, żeby ponownie przez dwadzieścia kilka godzin odbywać debatę, która już się odbyła. To nie leży w zwyczaju parlamentarnym, żeby dwa razy dyskutować, powtarzać drugi raz debatę, która już raz się odbyła.

Pani przewodnicząca, traktuję pani wypowiedź jako sprzeciw, jak rozumiem, wobec tego sposobu procedowania, jaki zaproponowałem. W związku z tym proponuję przegłosować... Pani przewodnicząca, głos padł – jest sprzeciw. Przegłosujemy sposób procedowania i wtedy oddamy głos przedstawicielom strony społecznej, którzy będą mogli się w tej sprawie wypowiedzieć? Czy do sprzeciwu chce pani coś jeszcze dodać?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na tej sali, zanim rozpocznie się procedowanie, zanim głos zabierze strona społeczna, bo projekt był konsultowany 10 lat temu, jak powiedział pan minister, kiedy ten projekt trafił do Komisji... 10 lat temu. Dzisiaj interesuje mnie odpowiedź na jedno proste pytanie, które nie zostało zadane, a były różne pytania, i myślę, że pan przewodniczący również nie zna odpowiedzi na to pytanie. Ilu pracowników Służby Celnej pozostanie w Krajowej Administracji Skarbowej? Wdrożenie reformy składa się ze strategii i z przepisów. Ja pytam o strategię. Ta strategia dla wszystkich państwa posłów powinna być ważna. Przepis ją uszczegóławia. On mówi, w jaki sposób będziemy powoływać określone osoby, ale my pytamy o sposób przekształcenia administracji skarbowej i Służby Celnej oraz przekształcenie w Krajową Administrację Skarbową. I chcemy odpowiedzi na to pytanie o strategiczny plan działania dotyczący przekształcenia Służby, pozostawienia celników w służbie. Ilu? Tu mówimy o mundurowych.

Brakuje odpowiedzi w sprawie drugiego projektu, odpowiedzi ministra, kiedy będzie procedowany projekt obywatelski, który – przypomnę – pan minister Zieliński na sali poparł. I co? On dzisiaj leży. Też jestem członkiem tej podkomisji i też pracuję. Byłam członkiem i jednej i drugiej podkomisji. Śmiem twierdzić, że gdybym zapytała pana, odpowiedzi na takie pytanie nie udzieliliby mi pan, chociaż wierzę, że jest pan mocno zainteresowany tą sprawą. Zatem na tym posiedzeniu Komisji dla wszystkich państwa posłów powinna paść odpowiedź na to generalne pytanie. Mówimy o rzeczy niezwykle istotnej, o przekształceniu Służby. To jest reforma. Państwo uważacie, że to jest reforma służb skarbowych. W związku z tym o reformie służb skarbowych nie powinno się mówić 10 lat temu, tylko powinno się mówić tu na tej sali. Mamy tyle czasu, ile go będzie potrzeba, żeby na pytania o tę reformę, jeśli ma być przeprowadzona, udzielono odpowiedzi przed jej wdrożeniem, żeby potem nie mówiono, że jest bałagan.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, zwracam uwagę, że te pytania mogła pani zadać i sformułować...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zadawałam i nie otrzymałam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...na posiedzeniu podkomisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie otrzymałam odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, proszę zachować zasady dyskusji, że nie mówimy razem, tylko jedno po drugim. Te pytania mogły paść na posiedzeniu podkomisji. Zresztą nasze dzisiejsze obrady Komisji nie kończą dyskusji. Przypominam państwu, że ustawa będzie

poddana drugiemu czytaniu i również w czasie drugiego czytania będzie można zadawać pytania, więc te pytania, które padły na posiedzeniu Komisji, padły na podkomisji. Był czas na to, żeby... Był czas na to, pani przewodnicząca, żeby tę odpowiedź uzyskać.

W związku z tym podtrzymuję mój wniosek. Czy pani przewodnicząca w sprawie wniosku dotyczącego procedowania chciałaby się wypowiedzieć? Proszę bardzo.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Panie przewodniczący, muszę tutaj poprzeć panią przewodniczącą, bo jednak jest tak, że na posiedzeniu podkomisji padło szereg pytań, na które ani strona społeczna, ani posłowie opozycji nie otrzymali odpowiedzi praktycznie do dziś. Jeżeli mamy przejść już do takiego procedowania tutaj w Komisji i do głosowania nad poszczególnymi przepisami, to jednak mimo wszystko – myślę – pan minister, który pominął konsultacje społeczne, zgłaszając ten projekt jako projekt poselski, jest jednak dłużny i powinien na pewne pytania, które padły, a na które odpowiedzi nie dostaliśmy, odpowiedzieć. W związku z tym wydaje mi się, że to jest naprawdę ostatni moment, abyśmy otrzymali pewne odpowiedzi dotyczące strategii i pewnych wyliczeń. Czy w ogóle ministerstwo takie wyliczenia posiada, ile osób może docelowo stracić pracę? Jak będzie wyglądała sama reforma dalej w liczbach, bo to jak wiadomo, budzi głównie wątpliwości strony społecznej, która uczestniczyła wcześniej i zgłaszała swoje projekty w podkomisji? Myślę więc, że nikogo nie zbawi, jeśli poświęcimy dzisiaj jeszcze, skoro mamy tak licznie zebranych gości, pół godziny na to, żeby pan minister mógł swobodnie udzielić odpowiedzi na wszystkie zaległe pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, jak powiedziałem, strona społeczna będzie miała możliwość sformułować swoje oczekiwania i pytania. Jestem przekonany, że pan minister odpowie. Natomiast, jak mówię, posłowie mieli możliwość dopytywać i pytać na posiedzeniu podkomisji. Nie będziemy powtarzać tej dyskusji. Jeśli pani mówi o wsparciu pani przewodniczącej Skowrońskiej, to będzie dobry sposób, żeby wesprzeć ewentualnie w głosowaniu to zdanie.

Zarządzam głosowanie w sprawie sposobu procedowania. Głosować będziemy za pomocą kart, elektronicznie. Czy wszyscy państwo posłowie posiadacie karty i jesteście w tej chwili gotowi do głosowania? Nie słyszę zgłoszeń. Czy są jakieś problemy z kartami? Proszę w takim razie o wyrobienie karty. Jeśli ktoś jeszcze ma problem z kartą, to proszę o zgłoszenie się tutaj do stołu do sekretariatu.

Proszę państwa, w takim razie ogłaszam 5 minut przerwy, żeby rozwiązać problemy techniczne.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiamy posiedzenie. Przeprowadzimy w tej chwili głosowanie nad propozycją, aby procedowanie ustawy wyglądało w następujący sposób. Zaczniemy od wystąpień przedstawicieli strony społecznej. Propozycja jest taka, żeby na te wystąpienia Komisja przewidziała jedną godzinę. Pan przewodniczący Szlachta powiedział mi, że dwie i pół godziny trwała taka wstępna dyskusja na posiedzeniu podkomisji, więc godzina – myślę – wystarczy. Następnie przejdziemy do procedowania poszczególnych artykułów pierwszej, a następnie drugiej ustawy w taki sposób, że będzie jeden głos sprzeciwu, jeśli będzie sprzeciw wobec danego artykułu, i uzasadnienie trwające nie dłużej niż minutę, oraz ewentualnie jeden głos przeciwny w takim samym wymiarze czasowym. Jeśli będzie sprzeciw, to będziemy po prostu głosować.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Aha, nie ma więc sprzeciwu wobec takiej propozycji procedowania, tak? Nie ma.

Dziękuję bardzo. W związku z tym głosowanie jest zbędne. Przechodzimy do procedowania. W tej chwili proszę o zgłaszanie się strony społecznej do wystąpień. Jak zapo-

wiedziałem, one muszą się zamknąć w czasie godziny. W związku z tym proszę o zwięzłe wypowiedzi. Proszę bardzo, mamy pierwsze zgłoszenie. Proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:
Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, bo rzeczywiście popełniłem duży błąd w procedurze. Najpierw przecież musi być przedstawione sprawozdanie podkomisji, dopiero później głosy.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:
Bardzo dziękuję. W takim razie poczekamy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zapomnieliśmy o najważniejszej być może części. W związku z tym udzielię teraz głosu panu posłowi Andrzejowi Szlachcie, a potem przystąpimy do procedowania. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, w dniach 27, 28 i 29 września podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskich projektów ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, odbyła posiedzenie z udziałem licznej reprezentacji strony społecznej, głównie przedstawicieli związków zawodowych celników. W czasie omawiania każdego artykułu kierowane były pytania i wątpliwości ze strony posłów, legislatorów, przedstawicieli ministerstwa i przedstawicieli strony społecznej. Każdy, kto się zgłaszał do zabrania głosu, miał takie możliwości. Średnio w każdym dniu Komisja obradowała przez 8 godzin. Uważam więc, że poświęciliśmy dostatecznie dużo czasu, aby wszystkie wątpliwości na poziomie podkomisji można było wyjaśnić.

Proszę państwa w dostarczonym druku, w projekcie ustawy, o którym teraz mówimy, aby państwu było łatwiej analizować dokonywane zmiany, w tekście zaznaczono pogrubioną czcionką te artykuły i te sekwencje które uległy zmianie wskutek przyjętej poprawki.

Podkomisja wnosi o przyjęcie przedmiotowego projektu ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tym momencie pan minister chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marian Banaś:

Popieramy w pełni sprawozdanie pana przewodniczącego i prosimy o dalsze procedowanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy w takim razie do tej części, którą już niefortunnie zaczęliśmy kilka minut temu. Proszę bardzo, oddaję panu głos.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:
Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych. Rozumiem, że ja nie jestem tym niefortunnym wypowiadającym się, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, niefortunne było moje rozpoczęcie...

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Aha, przepraszam, bo tak jakoś dziwnie zabrzmiało. Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, to, co w chwili obecnej odbywać się będzie na tej sali,... Niestety musimy z przykrością stwierdzić, że ustawa procedowana jest w tak nagłym pośpiechu, a jest to, jak wszyscy wiemy, projekt poselski, więc chciałbym panie i panów posłów zaznajomić z pewnymi rzeczami, które wydarzyły się pomiędzy ostatnim posiedzeniem podkomisji, której obrady były prowadzone w tempie błyskawicznym,... Przypomnę, że w sprawie ustawy o Służbie Celnej odbyło się aż 20

posiedzeń podkomisji i to była tylko i wyłącznie ustawa o Służbie Celnej. Dzisiaj mamy do czynienia z ustawą ustrojową, która na lata będzie miała wpływ na dochody budżetu państwa. Proszę państwa, co się wydarzyło w tym okresie? Chcielibyśmy odczytać dwa krótkie pisma. Otóż w dniu 7 października 2016 r. Departament Reformy Administracji Skarbowej rozsyła do 36 podmiotów w Ministerstwie Finansów pismo o treści następującej: „Departament Reformy Administracji Skarbowej przekazuje projekt sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskich projektów ustaw o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 826), oraz Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 827) przygotowany przez Biuro Legislacyjne Sejmu. Ingerencje (poprawki i uwagi legislacyjne do tekstu pierwotnego projektu) są wytluszczone. Podkomisja upoważnia Biuro do dokonania poprawek o charakterze legislacyjno-technicznym w porozumieniu z Ministerstwem Finansów. Departament Reformy Administracji Skarbowej uprzejmie prosi o opinię w zakresie redakcyjno-legislacyjnym do przedłożonego projektu w zakresie właściwym poszczególnych departamentów i biur z przedstawieniem propozycji brzmienia przepisów. Numeracja artykułów nie została jeszcze zaktualizowana. Biuro Legislacyjne zrobi to po ostatecznym ustaleniu brzmienia...”. I teraz najważniejsze. „Niezależnie od powyższego Departament Reformy Administracji Skarbowej uprzejmie prosi o sygnalizowanie potrzeby wprowadzenie wszelkich – i teraz wytluszczone – bezwzględnie koniecznych zmian, ewentualnie z propozycją brzmienia przepisów”. Termin został dany – to było ogłoszone w piątek – do dnia 10 października do godziny 15.00. Proszę państwa, nasze pierwsze pytanie jest takie, czy jakiegokolwiek poprawki zostały wniesione? Przypominam, że to jest projekt poselski. Czy państwo jako posłowie znacie treść tych poprawek? Po trzecie, dla każdego jest wiadome, że zmiana choćby jednego przepisu może powodować w konsekwencji zmianę wielu przepisów i to w wielu ustawach? Proszę państwa, ten pośpiech, który został wskazany, został wywołany przez stronę społeczną... Przepraszam, czy ja mógłbym prosić troszeczkę... Przepraszam, że proszę o ciszę, ale chciałbym, żeby to po prostu do państwa trafiło, bo to jest bardzo ważna rzecz. Jeszcze raz przepraszam za zwrócenie uwagi. Proszę państwa, na tę kwestię, na którą uwagę zwróciła strona społeczna, choćby brak oddziałów celnych, które są podstawą funkcjonowania Służby Celnej, było wystąpienie Departamentu Cel z dnia 4 października do pani Honoraty Łopianowskiej – dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej. Dlaczego cytuję te pisma? Te pisma są jawne. Krążą i nie są oklauzulowane. One więc krążą w przestrzeni publicznej. Treść tego pisma potwierdza w pełni na stronie 7, że należy jeszcze raz przyjrzeć się zmianom, które mają być dokonane w tej ustawie. A podkreślamy, te zmiany są fundamentalne. W tej chwili chcielibyśmy na tym zakończyć, ale mamy jedno, a w zasadzie dwa pytania do pani Łopianowskiej. Ile wpłynęło poprawek od 33 podmiotów, poczynając od Departamentu Administracji Podatkowej a kończąc na samodzielnym stanowisku do spraw informatyzacji? 33 podmioty. Dlaczego to nie zostało skierowane na przykład do strony społecznej? Czy strona społeczna powinna wiedzieć o tych poprawkach na dzień dzisiejszy czy też nie? To są pytania podstawowe. Z przykrością stwierdzamy jedną rzecz, że wyeliminowanie z procesu reformy administracji skarbowej Służby Celnej odbije się strasznie negatywnymi skutkami. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są dalsze głosy? Proszę bardzo. Pan przewodniczący, proszę bardzo.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dzień dobry. Sławomir Siwy, przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL, jednocześnie pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej tego projektu obywatelskiego, o którym już tutaj wspomniano na posiedzeniu Wysokiej Komisji. Rzeczywiście do dzisiaj nie uzyskaliśmy odpowiedzi na proste zasadnicze pytanie dla blisko 200 tys. obywateli, którzy podpisali ten projekt obywatelski. Mianowicie proszę, aby Wysoka Komisja udzieliła odpowiedzi na pytanie, czy przyjęcie projektu ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej nie spowoduje wyrzucenia do kosza projektu obywatelskiego z druku nr 30? A jeśli odpowiedź brzmi, że nie wyrzuci do kosza, bo to już usłyszeliśmy na posiedzeniu podkomisji, to jak technicznie i prawnie Komisja wytłumaczy to, że projekt obywatelski

wejdzie w życie, skoro ustawa o KAS znosi podmiot, to jest, funkcjonariuszy Służby Celnej i Służbę Celną? Projekt obywatelski dotyczy właśnie tego podmiotu. Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie. Na tę odpowiedź czeka blisko 200 tys. obywateli. I to właściwie jest główna sprawa, w sprawie której chciałbym dzisiaj uzyskać i usłyszeć odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, może w kolejności zgłaszania się. Najpierw pan, a później pani.

Przewodniczący Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy Ireneusz Grabowski:

Dziękuję bardzo. Ireneusz Grabowski, przewodniczący Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, chciałbym powtórzyć te słowa, które wypowiadałem już na posiedzeniu podkomisji. Dzięki uprzejmości pana przewodniczącego miałem okazję zwrócić uwagę na następujący problem. My nie negujemy państwa prawa do zmiany prawa. Wręcz odwrotnie. Uważamy, że państwa obowiązkiem jest zmieniać to prawo, ale zmieniać w takim kierunku, żeby to, co złe, przestało obowiązywać, a to, co jest dobre, stało się prawem. Ta ustawa, procedowana w tak szybkim tempie, nie daje gwarancji i nie daje możliwości – nam, pracownikom – realizacji tego, co państwo chcecie wprowadzić. My chcemy dostać takie narzędzie i taką ustawę w formie zrozumiałej, i w taki sposób, żebyśmy mogli to wykonać. Na dzień dzisiejszy w naszym przekonaniu jest to niemożliwe. Ale to również nie jest nic takiego nadzwyczajnego. Nie raz spotykaliśmy się w historii i za poprzednich rządów z tym, że pewne zmiany, nazwijmy je, nowatorskie byliśmy w stanie zrealizować. Ale proszę zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt tego wszystkiego. Jak my mamy to realizować w sytuacji naszej niepewności o to, czy my w ogóle będziemy, czy my będziemy w ogóle cokolwiek realizować? Proszę państwa, to chyba nie jest nic nadzwyczajnego i nie jest to wygórowane oczekiwanie, żebyście państwo wprowadzili takie rozwiązania, takie regulacje, które dawałyby nam – powiedzmy – komfort i możliwość spokojnego rozpoczęcia, z dniem 1 stycznia, realizacji i wykonywania obowiązków, skoro padają deklaracje o gwarancji zatrudnienia, o gwarancji wynagrodzenia? Padają tam pewne zastrzeżenia ze strony rządu dotyczące zasady. Załóżmy jednak, że te deklaracje są szczerze. Jaki w takim razie jest problem z tym, żeby to uregulować? My nie chcemy z dniem 1 stycznia obudzić się w sytuacji, że będziemy siedzieć przy tym samym biurku i nie będziemy wiedzieli, gdzie my właściwie jesteśmy i co my mamy robić. Proszę państwa, przypomina mi się bajka Krasickiego. Zacytuję fragment.

„Pies na złodzieja szczekał, całą noc się trudził,
Obili go nazajutrz, że pana obudził.
Drugiej nocy spał smacznie, złodzieja nie czekał,
Ten dom skradł, obili psa za to, że nie szczekał”.

My nie chcemy być w roli tego przysłowiowego psa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, następna osoba.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

Dziękuję. Barbara Smolińska, przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ, członek Zespołu do Spraw KAS w Radzie Dialogu Społecznego. Szanowni państwo, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, bardzo dużo zostało powiedziane w trakcie pracy podkomisji. Również dzisiaj moi przedmówcy zwrócili uwagę na szereg – powiedziałabym – rzeczy, które należałoby uregulować jeszcze w tych projektach, ale przede wszystkim zwrócili uwagę na tempo i sposób procedowania i przygotowywania projektów. Nadal jest niedosyt udziału osób, które są bezpośrednio zainteresowane właśnie przyszłością i bytem w przyszłej nowej strukturze. To, że reforma jest przeprowadzana, że są pewnie potrzeby przeprowadzenia różnych zmian – nikt z tym nie dyskutuje, natomiast, jak powiedzieli koledzy, wszystkim zależy przede wszystkim

na tym, żeby w nowej strukturze można było pracować w sposób odpowiedni tak, jak zostaliśmy wszyscy – podkreślam – wszyscy: i pracownicy, i funkcjonariusze znoszonych organizacji, do tego przygotowani. Jak do tej pory swoją rzetelną pracą wykazywaliśmy, zresztą na co wskazują wyniki finansowe, że te obowiązki były realizowane w sposób odpowiedni. Tak samo chcielibyśmy funkcjonować w nowej strukturze. I tu cały czas przebija się ta niepewność związana z brakiem odpowiednich dokumentów świadczących o tym, w jaki sposób ta nowa struktura zaistnieje z dniem 1 stycznia 2017 r., bo z założeń i z przekazów wynika, że z tym dniem planuje się wprowadzenie reformy.

Wykazaliśmy już podczas posiedzenia podkomisji, jak ważną sprawą jest kwestia funkcjonowania jednostek organizacyjnych Służby Celnej w systemie całodobowym. Nadal nie uzyskaliśmy jeszcze informacji, czy są już pewne rozwiązania przyjęte, w jaki sposób ona płynnie wejdzie w nowe warunki? Może zadam również pytanie z innej strony. Czy państwo życzycie sobie, żebyśmy jeszcze na dzisiejszym posiedzeniu Komisji sugerowali pewne rozwiązania, które są podyktowane czystą praktyką, bo my funkcjonujemy i realizujemy zadania w praktyce, czyli zderzamy się w praktyce z tym, co jest zapisane, żeby zadanie było zrealizowane w sposób jak najdokładniejszy i zgodnie z literą prawa. Nadal więc w naszej ocenie jest kilka obszarów, które należałoby tutaj doprecyzować. Szczególnie chodzi nam o kwestie organizacyjne. Koledzy podpowiadają również, że nadal nie uzyskaliśmy odpowiedzi na pytanie, ile tak naprawdę tych wniosków wpłynęło i czy jeszcze dzisiaj na posiedzeniu Komisji będą kierowane kolejne poprawki do pewnych artykułów.

Poza tym jest jeszcze jedna ważna rzecz, która też była tutaj przekazywana – właśnie w tej chwili otrzymałam informację, że na Radę Dialogu Społecznego wpłynęły poprawki, które zostaną zgłoszone do druku 30, czyli do naszego projektu ustawy emerytalnej służb mundurowych. W takim razie ciśnie się tu na usta pytanie, kiedy zostanie wznowiona praca podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia druku 30? Jeżeli te poprawki są już gotowe, zostały przekazane do pani przewodniczącej, to możemy się spodziewać, że prace tak naprawdę powinny się zacząć już obecnie, bo nie ma żadnych przeciwwskazań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że tak... Od razu na gorąco na jedno pytanie... Jeżeli są jeszcze jakieś uwagi czy propozycje do ustawy, to to jest ten moment, żeby ewentualnie w tej chwili o tym powiedzieć, prawda? Tak, proszę bardzo.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, troszeczkę trudno się odnieść, dlatego że nie mamy pewności, czy są jeszcze przygotowane jakieś poprawki. Być może one będą się powielać. Jeżeli jednak byłaby możliwość, żeby pewne rzeczy uregulować jeszcze, to jak najbardziej jest to ten czas i to miejsce, bo jeżeli ustawa zostanie uchwalona w kształcie obecnym, to w praktyce przyniesie dużo, że tak powiem, trudności w realizacji niektórych zadań. Musimy jednak znać poprawki, które są wprowadzane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mam rzeczywiście sygnał, że poprawki są jeszcze przygotowywane przez posłów i będą przedstawiane w momencie, kiedy rozpoczniemy procedowanie projektu ustawy. Informuję państwa również, że jest możliwość zgłaszania poprawek za pośrednictwem klubów parlamentarnych w drugim czytaniu, więc nie zamykamy dzisiaj możliwości dalszego składania tych poprawek. Pani przewodnicząca będzie pani teraz zabierać czas stronie społecznej. Tak, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę odliczyć ten czas stronie społecznej. Zabieram głos w sprawie organizacyjnej. Jeżeli pan przewodniczący wie, że będą poprawki, to należałoby te poprawki dostarczyć posłom – to po pierwsze – i dać czas na zaznajomienie się. My nie jesteśmy posłami z PiS, którzy nie muszą niczego czytać, tylko mają głosować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Musimy się z tym zaznajomić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, prosiłbym jednak o nieużywanie tego typu argumentów.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale tak jest rzeczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę nie obrażać posłów z Komisji, bo to naprawdę jest droga donikąd i tak procedować nie będziemy. To po pierwsze. Po drugie, proszę nie wybiegać... Pani przewodnicząca, proszę naprawdę nie pokrzykiwać. Po drugie, proszę nie wybiegać w przyszłość. Będzie pani na pewno miała i wszyscy posłowie będą mieli możliwość zapoznania się z poprawkami.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jak długo?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tyle, ile będzie trzeba. Były dalsze zgłoszenia. Proszę bardzo, pan i potem pani.

Przedstawiciel Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Artur Kaczmarek:

Federacja Związków Zawodowych, Kaczmarek Artur. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, uzupełniając wypowiedź pani przewodniczącej, chciałbym podkreślić, że są również przepisy, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o KAS. To są bardzo ważne przepisy, które wejdą natychmiast, nie od 1 stycznia. Są to przepisy, które wejdą po prostu z dnia na dzień. Są to szczególne przepisy, bo mamy, nie wiem, czy ktokolwiek mi tutaj wytłumaczy taki przypadek, że z dniem ogłoszenia izby skarbowe – też nikt z ministerstwa nie odpowiedział mi, jakie były warunki – że to izby skarbowe zmieniają się w izby administracji skarbowej, a nie na przykład izby celne, jakie były warunki, że ministerstwo przyjęło taką koncepcję? Przecież wiemy z wystąpień także pana przewodniczącego w mediach, a także innych przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, że głównym elementem reformy jest przede wszystkim luka podatkowa, za którą Służba Celna nie odpowiada, bo Służba Celna nigdy takiego zadania poboru podatku VAT wewnątrzwspólnotowego nie posiadała. Otrzymała je dopiero w pakiecie paliwowym. Odchodząc, pan minister Szalamacha podkreślił, że pakiet paliwowy to jest jeden z największych jego i Ministerstwa Finansów sukcesów. A chciałbym podkreślić, że rząd i parlament to zadanie przydzielili Służbie Celnej. Dziś w wyniku tego wszystkiego Służba Celna będzie ponosić największe konsekwencje, bo po prostu zostanie zlikwidowana, a osoby i instytucja, która tę lukę podatkową po prostu wypracowała, ma nas dzisiaj reformować. Siatka urzędów skarbowych, która jest krytykowana przez Międzynarodowy Fundusz Walutowy – na to sprawozdanie powołuje się rząd – zostaje utrzymana. Mówię o sieci 421 urzędów skarbowych.

Moje pytanie jest następujące. Czy Komisja Europejska została poinformowana o tych zmianach? Ponieważ Służba Celna jest włączona w cały system Unii Europejskiej, co później w piśmie z 4 października wykazał pan dyrektor Swęda. Czy zostały określone jakiegokolwiek kwestie kosztów połączenia 421 urzędów skarbowych? Czy istnieje jakiegokolwiek system? Urzędy celno-skarbowe mają się zajmować wymiarem, a poborem urzędy skarbowe. Jak będą przepływać informacje? Proszę państwa, to jest ogromne zagrożenie dla wpływów budżetu państwa. Z tego każdy poseł powinien sobie zdać jak najbardziej sprawę, że reforma jest naprawdę źle przygotowana. Jeżeli rząd zamierza od 1 stycznia 2018 r. wprowadzić jeden podatek, i to co podkreślał pan minister Kowalczyk w jednym z wywiadów w Gazecie Prawnej, że KAS ma głównie zajmować się kwestią kontroli firm i głównie ma to dotyczyć izb celnych i urzędów kontroli skarbowej, a w niewielkiej tylko części administracji podatkowej, to ja w projektach ustaw, którymi dzisiaj będzie zajmowała się Komisja, czytam coś innego. Czy ta kwestia nie powinna być uporządkowana?

Federacja w liście otwartym pisała, żeby rozważyć utworzenie silnego organu kontrolno-granicznego, czyli służby celnej połączonej z urzędem kontroli skarbowej, oraz administracji podatkowej obejmującej reformę w zakresie jednego podatku w kwestii ZUS i NFZ. To powinno być uporządkowane, bo do czego dojdzie? Że dzisiaj rozpatrujemy ustawę o KAS a za pół roku będziemy ją zmieniać, bo za pół roku będzie wchodził jeden podatek. I znowu najbardziej ucierpią funkcjonariusze, którzy ewentualnie będą włączeni w urzędy skarbowe, a wprowadzenie jednego podatku wymusi zmniejszenie liczby urzędów skarbowych przynajmniej o połowę i najbardziej pokrzywdzeni będą byli funkcjonariusze, którzy zostaną dzisiaj ucywilnieni. Funkcjonariusze dzisiaj tego nie rozumieją i nie wiedzą, dlaczego jest takie postępowanie Prawa i Sprawiedliwości, w którego programie wyborczym kwestia KAS została po prostu wykreślona – nie było tego w programie wyborczym. Zgłaszam dzisiaj te punkty w imieniu wszystkich funkcjonariuszy celnych. Proszę państwa, jest czas. Naprawdę jest czas, żeby zastanowić się. Naprawdę zbudujemy silną służbę kontrolno-graniczną w oparciu o Służbę Celną i urzędy kontroli skarbowej. W drugim etapie zajmijmy się reformą, którą przedstawia pan minister Kowalczyk, dotyczącą jednego podatku i kwestii administracji podatkowej, dotyczącą ZUS i NFZ – tego, o czym czytam w ostatnim wywiadzie w Gazecie Prawnej z 11 października. Naprawdę apelujemy o rozagę. Te instytucje zajmują się poborem danin publicznych. Jeżeli tutaj popełnimy jakiekolwiek błędy, nie będzie pieniędzy na różnego rodzaju programy, które zostały przyjęte przez parlament. Naprawdę. Zwracamy się do parlamentu i do pana przewodniczącego z wielką prośbą o rozagę. To jest naprawdę ważna reforma ustrojowa. Jeżeli tu popełnimy błędy... Jak mówiliśmy wcześniej, nie jesteśmy przeciwni zmianom, ale rozważmy to w taki sposób, aby było to korzystne dla Rzeczypospolitej, a przede wszystkim dla Skarbu Państwa. Jeszcze raz zwracamy się z wielką prośbą w imieniu – myślę – wszystkich organizacji społecznych – rozważmy to, naprawdę to rozważmy, mając na względzie to, co przygotowuje rząd i minister Kowalczyk. Mniemam, że taki jest również zamysł pana ministra w tym wywiadzie tutaj przekazany. Możemy zbudować silną służbę graniczno-kontrolną w połączeniu ze Służbą Celną i urzędem kontroli skarbowej. Tak, my mówimy „tak”, ale „nie” administracji podatkowej. Kwestia administracji podatkowej, jeżeli chcemy to zrobić wszyscy w kwestii ZUS, NFZ, czyli tego jakby poboru tych danin publicznych i kontroli wydatkowania, to można to zrobić, ale bardzo prosimy państwa, naprawdę zastanówcie się nad tym, co robicie, bo ja tu przychodzę w imieniu wszystkich kolegów, którzy do mnie się zwracają. Nie rozumieją. Służba Celna jest chwalona. Jest raport Banku Światowego, proszę państwa, o Służbie Celnej z 2014 r. Chwalą, że wprowadziliśmy najlepsze uproszczenia w Unii Europejskiej. Porty, uproszczenia, zgłoszenia, uprzywilejowanie dla przedsiębiorstw. Nie rozumieją, dlaczego dzisiaj Służba Celna ma być zlikwidowana a całą reformę ma przeprowadzać izba skarbową, która zgodnie z państwa wypowiedziami odpowiada za lukę podatkową. Nie Służba Celna – izby skarbowe. Naprawdę my tego nie rozumiemy. Naprawdę nie możemy tego pojąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:
Ja jeszcze tylko dopowiem. Proszę państwa,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Ale, przepraszam...

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:
Chwileczkę, żeby zamknąć ten temat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Po kolei, bo...

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:
Dobrze, ale żeby zamknąć ten temat, dwa słowa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych. Proszę państwa, jak może Służbę Celną reformować izba skarbową? Jak? To jest nasz pytanie i to pytanie kierujemy do posłów, proszę państwa, bo to jest państwa propozycja. Oni nie mają żadnej wiedzy. Dyrektor izby skarbowej stanie się dyrektorem zmiany w zakresie organizacji urzędu celnego-skarbowego, choć jest już powołana izba administracji skarbowej. To jest zapisane w art. 159. Służba Celna nie będzie miała nic do powiedzenia, jeśli chodzi o wylanianie swoich najlepszych synów i córek. Czy mamy dążyć do kolejnych Misiewiczów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Prosiłbym bardzo, żeby ta dyskusja miała rzeczowy charakter, a ten głos chyba taki rzeczowy nie był... Mam inną ocenę tego głosu. Proszę bardzo, następna osoba, która się zgłaszała. Proszę.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Izby Celnej we Wrocławiu Joanna Tymiańska:

Dzień dobry. Joanna Tymiańska, wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Funkcjonariuszy Izby Celnej we Wrocławiu. Proszę państwa, w nawiązaniu do tego, co powiedzieli moi koledzy, chciałabym powiedzieć, w jaki sposób zarządzamy kadrami w Służbie Celnej. Mówimy tutaj tak dosyć ogólnie na ten temat, natomiast ja chciałabym powiedzieć o tym na przykładzie jednej izby, ponieważ to może państwu uzmysłowić, jak to wygląda. W 2004 r. przed wejściem do Unii Izba Celna, z której pochodzę... Było u nas wtedy bardzo dużo przejść granicznych. Było wiadomo, że niestety te przejścia przestaną istnieć w tym momencie. Niestety dla Służby Celnej, bo pozbawi to wielu ludzi miejsc pracy. Mamiono nas wówczas, że będzie wszystko dobrze, że wszyscy będą mieli pracę, bo wszyscy są potrzebni, trzeba wykorzystać ich wieloletnią wiedzę i kwalifikacje. Organizowano nam nawet spotkania z przedstawicielami policji, bo mieliśmy tam przechodzić. Proszę państwa, nic z tego nie wyszło. Izba Celna we Wrocławiu przed wejściem do Unii liczyła 1900 funkcjonariuszy, w tej chwili liczy 830, i to biorąc pod uwagę około 140 osób, które przeszły do nas z urzędu kontroli skarbowej w 2003 r. Proszę państwa, nie wyciągnięto z tego żadnych wniosków. Wielu funkcjonariuszy... Rozpadły się małżeństwa, wielu ludzi niestety straciło pracę, często rozdzielano małżeństwa, jedno zostawało w dotychczasowym miejscu, drugie było oddelegowane na wschód. W 2008 r. proszę państwa, przeprowadzono wartościowanie – następna bardzo zła dla wielu funkcjonariuszy krzywdząca sytuacja. Cały czas popełniane są błędy. Myśleliśmy, że po alokacji z 2004 r. i po wartościowaniu nie spotka nas już nic gorszego. Niestety myliliśmy się. Sądziliśmy, że państwo posłowie i rząd z PiS, którzy obiecywali nam, że wreszcie wszystkie błędy zostaną naprawione, wywiążą się ze swoich zobowiązań przedwyborczych. Niestety jesteśmy bardzo rozczarowani. Służba, która odpowiada za pobór jednej trzeciej podatków, w dalszym ciągu nie może być pewna swego losu. Ba, nawet byłoby naiwnością mówienie w tej chwili, że może być pewna cegokolwiek. Dlaczego nie można w normalny cywilizowany sposób przeprowadzić reformy? Co takiego złego my zrobiliśmy temu państwu przez wiele lat naszej służby, że dzisiaj nie możemy być pewni tego, że zapewnimy naszym rodzinom chleb? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Smolińska, proszę bardzo.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

Dziękuję bardzo. Barbara Smolińska, przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ, członek Zespołu w RDS. Wracam do tego, o czym rozmawialiśmy na początku, bo owszem to rozżalenie i niezadowolenie, że to się dzieje w takim trybie i w taki sposób, będzie się przejawiało jeszcze w wielu wypowiedziach, bo niewątpliwie trudno jest zrozumieć, dlaczego akurat w ten sposób zostaje przeprowadzona reforma. Ale o tym nie chciałabym już dyskutować, natomiast wróciłabym do rzeczy, które są dla nas najbardziej istotne, czyli do tego, do czego tak naprawdę Służba Celna jest przeznac-

czona, czyli do pilnowania obrotu towarowego z zagranicą. Nadal chciałabym wrócić do poprawek, które są niezbędne do tego, aby funkcjonowanie... Trudno, jest reforma, jest nowa struktura – teraz powinniśmy zadbać o to, żeby w tej nowej strukturze można było płynnie pracować. Wracam więc do pytania, czy jest już ułożona sprawa dotycząca przejścia płynnego z 31 grudnia 2016 r. w dzień 1 stycznia 2017 r? Obrót towarowy nie czeka. Towary są nadawane w różnych krajach, są nadawane do odpowiedniej jednostki organizacyjnej Służby Celnej, która jest oznaczona w całym systemie informatycznym unijnym – i nie tylko – odpowiednimi kodami. W momencie, kiedy nie będziemy mieli wprowadzonych poprawek określających, gdzie te jednostki nadal funkcjonują, sprawa płynności nam umyka.

Bardzo byśmy prosili, jeżeli te poprawki są przygotowane, żebyśmy mogli się z nimi zapoznać, bo jak mówię, być może niektóre zmiany są już uregulowane i nie trzeba na nie tracić czasu.

Nie chciałabym też, żeby był wydźwięk, że koleżanki i koledzy ze Służby Celnej są przeciwni koleżankom i kolegom ze służb skarbowych czy UKS. Wszyscy jesteśmy tak naprawdę w jednej strukturze, wykonujemy podobne zadania. Przez wiele lat niejednokrotnie współpracujemy i uzupełniamy się. To nie jest tak, że cała ta – powiedzmy – niewdzięczność, że tak to się stało, przelewa się na tych ludzi. Nie. W tej chwili musimy pomyśleć o tym, że będziemy pracować razem w nowej organizacji. Musimy to ułożyć jak najlepiej. Tak samo szanujemy pracę naszych kolegów i koleżanek z izb skarbowych jak i z urzędów kontroli skarbowej, jak i z izb i urzędów Służby Celnej. Dlatego proszę nie odbierać tego tak, że to jedna służba jest przeciwko drugiej. Absolutnie nie. Nam wszystkim zależy na tym, aby ta organizacja funkcjonowała w sposób sprawny, płynny i żeby mogła realizować swoje zadania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Dzień dobry. Mrugała Maria, wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL. Reforma KAS przewiduje wydarzenie bez precedensu, to jest, ucywilnienie funkcjonariuszy Służby Celnej. Coś takiego chyba jeszcze się nie wydarzyło u nas. Kilka tysięcy tych, którzy przez lata rzetelnie wykonywali swoje obowiązki, ma być pozbawionych prawa do munduru, w tym oficerowie mianowani przez Prezydenta na stopień oficerski. Przyjdzie niedługo spakować odznaki oficerskie i wysłać panu Prezydentowi, żeby gdzieś tam się nie plątały. Ucywilnienie powinno następować ewolucyjnie. Na miejsce osób, które odchodzą na emeryturę lub które się zwalniają, na ich stanowiska powinny być przyjmowane osoby cywilne do pracy tam, gdzie jest taka potrzeba. Funkcjonariusze, którzy akurat teraz znaleźli się w komórkach przeznaczonych do ucywilnienia, to osoby po przeszkoleniach, które posiadają różnego rodzaju certyfikaty dostępu do informacji niejawnych, w tym nawet NATO-wskich, uprawnienia, które mogą być wykorzystane w komórkach tam, gdzie będą funkcjonariusze. Wykorzystanie tych osób będzie niemożliwe po ucywilnieniu. Bezpowrotnie tracimy potencjał tych osób. Nie będzie można przenosić tych funkcjonariuszy akurat do wzmocnienia tam, gdzie to jest potrzebne. W Służbie Celnej taka potrzeba zawsze jest akcyjna. Jest pospolite ruszenie dziś na jutro. Zbiera się funkcjonariuszy z różnych komórek – ostatnio tak było na przykład w przypadku światowych Dni Młodzieży – cywilnych, których dyrektorzy przenieśli do Krakowa. W Krakowie również w ramach izby zostali przeniesieni na Balice, na lotniska lub w inne miejsce, tam, gdzie akurat była potrzeba. W przeszłości takie gwałtowne zapotrzebowanie wynikało na przykład w związku ze zmianą kursu waluty, z gwałtownym wzrostem importu ze Stanów Zjednoczonych, głównie kontenerów, ze zmianą przepisów akcyzowych. To jest nie do przewidzenia, bardzo często. Również w związku z zagrożeniem epidemiologicznym. Kiedyś była pryszczycza i trzeba było zrobić kordon. Jeszcze wówczas byliśmy na przejściach granicznych, wzmacniane były przejścia. Teraz tych przejść nie ma na południu, a akurat to zagrożenie wówczas było od południa. Również w związku z zagrożeniem międzynarodowym, którego chyba nikomu nie trzeba tłumaczyć. Możliwość elastycznego wykorzystania kadr to powód do odstąpienia od ucywil-

nienia w Służbie Więziennej, co było planowane w 2012 r. Ze statusem funkcjonariusza wiązą się też najsilniejsze ograniczenia antykorupcyjne. Wiele osób zapomina o tym, że nawet na stanowiskach cywilnych, gdzie niepotrzebne jest tak zwane uzbrojenie, potrzebna jest ta ochrona i to ograniczenie.

I jeszcze jedna ważna kwestia. Nie mamy ograniczeń wynikających z Kodeksu pracy. Takim funkcjonariuszem można bardziej elastycznie dysponować niż pracownikiem, który taką ochronę posiada. Jeszcze raz proszę o przychylenie się do tego, aby zachować status funkcjonariusza wszystkim tym, którzy obecnie są funkcjonariuszami, aby oni stopniowo byli przenoszani do komórek mundurowych i aby na ich miejsce były przyjmowane osoby cywilne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący jeszcze się zgłasza. Proszę bardzo.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Sławomir Siwy, Związek Zawodowy Celnicy PL. Chciałbym uzupełnić kwestię ucywilnienia. Mam przed sobą – znalazłem – interpelację, odpowiedź na interpelację. Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości z upoważnienia Ministra, interpelacja nr 10756 w sprawie obecnej sytuacji oraz proponowanych zmian w funkcjonowaniu Służby Więziennej. To było – zdaje się – w poprzedniej kadencji. Gdzieś ktoś miał pomysł ucywilnienia jakiegoś takiego niecywilizowanego w Służbie Więziennej. Chcę wspomnieć to, co już mówili moi szanowni przedmówcy, że nigdzie w żadnej innej służbie mundurowej nie przeprowadzono siłowego ucywilnienia, nie odarto z mundurów funkcjonariuszy. Nie zrobiono tego też chyba w żadnym cywilizowanym państwie. W tej interpelacji jest na przykład kilka takich ciekawych argumentów, które warto przytoczyć. Minister Sprawiedliwości na przykład uważa, że takie działanie wiązałoby się z rozluźnieniem stosunku służbowego, zmniejszeniem zaangażowania w wykonywanie zadań służbowych oraz osłabieniem więzi łączącej dotychczas funkcjonariuszy z pracodawcą i z państwem. Wiązałoby się to także z odpływem ze służby ludzi o najwyższych kwalifikacjach. To już rzeczywiście obserwujemy w Służbie Celnej. Wiązałoby się to ze zwiększonymi trudnościami z rekrutacją do pracy w więziennictwie, wzrostem rotacji kadry, pojawieniem się na szerszą skalę konfliktów wewnątrz organizacji pomiędzy poszczególnymi grupami pracowników i pomiędzy pracownikami i pracodawcą. I tak dalej, i tak dalej. Polecam państwa uprzejmie uwadze tę interpelację.

I teraz korzystając z okazji, skoro później będzie już problem z wypowiedziami, chciałbym zwrócić państwa uwagę na niektóre poprawki. Jest na przykład taka ciekawa poprawka. Bardzo chciałbym się dowiedzieć, kto jest jej autorem. Art. 165 ust. 1 pkt 1 i 2, który lepiej traktuje na przykład funkcjonariuszy współpracujących ze Służbą Bezpieczeństwa niż innych, bo mamy teraz, że stosunki służbowe wygasają z dniem 31 sierpnia, jeżeli funkcjonariusz czy pracownik nie otrzyma propozycji, albo – jest zastrzeżenie – po upływie 3 miesięcy od dnia, kiedy otrzymał tę propozycję, czy od miesiąca, który upłynął. A więc trzy miesiące. Można na początku stycznia dać propozycję i po trzech miesiącach „bye, bye” – że tak powiem kolokwialnie – natomiast współpracownik Służby Bezpieczeństwa spokojnie do 31 sierpnia będzie mógł sobie szukać pracy, bo on nie dostanie propozycji zgodnie z projektem KAS. Ta poprawka więc stawia funkcjonariusza SB w lepszej sytuacji niż na przykład każdego innego, który nie miał związków z tą organizacją i z nią nie współpracował. Jest szereg różnego rodzaju takich ciekawych ciekawostek w tych poprawkach, które dopiero wczoraj zobaczyliśmy. One dopiero wczoraj zostały opublikowane. Przepisy wprowadzające, poprawki, sprawozdanie dopiero wczoraj mogłem ściągnąć skądś z Internetu. To jest sprawa niepojęta, jak można się w ogóle do tego odnieść. I każdy poseł, jak rozumiem, otrzymał to dopiero wczoraj.

Szanowni państwo, projekt KAS jest niedopracowany. Świadczą o tym wszystkie te opinie eksperckie. Prof. Modzelewski, prof. Artur Nowak-Far, prof. Dominik Gajewski, dr. Kulicki. Zacytuję tylko kilka dosłownie sformułowań, które wynikają z tych opinii. Na przykład prof. Modzelewski: „W tym kształcie ustawa ta nie powinna być uchwalona i wymaga dalszej debaty nad sposobami zwiększenia efektywności funkcjonalnej organów skarbowych i celnych”. Dr Kulicki: „Koncepcja KAS nie jest działaniem reforma-

torskim. Koncepcję KAS można co najwyżej określić mianem modernizacji administracji skarbowej”. I najważniejsze: „wszystkie cele KAS można osiągnąć również w obecnej strukturze administracji skarbowej”. Po co więc w ogóle ta rewolucja, po co to ryzyko, bo to, że... Wszyscy wiemy, szanowni państwo, że uzasadnienie KAS jest fikcyjne, prawda? KAS nie przyniesie przecież żadnych dodatkowych wpływów do budżetu. To jest sprawa oczywista dla każdego kto zna się troszeczkę na rzeczy i przeanalizował troszeczkę opinii naukowych, troszeczkę poczytał w periodykach naukowych. Wręcz przeciwnie, jak donoszą badania Banku Światowego, taka koncepcja konsolidacji może okazać się wręcz szkodliwa ze względu na ograniczenie możliwości działania poszczególnych organów i ich specjalizacji. Wspomina o tym również prof. Modzelewski w swojej opinii. Zatem jest pytanie, po co w ogóle ta KAS, skoro jak twierdzą naukowcy, wszystkie cele można osiągnąć bez tej rewolucji? To oczywiście jest pytanie retoryczne, bo właściwie jako odpowiedź może posłużyć kolejne pytanie retoryczne. Dlaczego wszyscy ci, którym rzekomo ta wspaniała KAS ma zabrać potężne miliony, miliardy, które wyłudzą dzisiaj z budżetu, dzisiaj nie protestują? Są to przecież potężne grupy interesów, które mają potężne środki i możliwości, aby zatrzymać tę reformę? Dlaczego nikt nie protestuje? Dlaczego jest taka cisza? I to jest kolejne pytanie retoryczne, na które odpowiedź jest oczywista.

To tyle pokrótce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę bardzo.

**Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Pracowników Skarbowych NSZZ „Solidarność”
Tomasz Ludwiński:**

Dziękuję bardzo. Tomasz Ludwiński, Rada Krajowa Sekcji Pracowników Skarbowych NSZZ Solidarność. Szanowni państwo, ja z dużą przykrością wysłuchuję opinii funkcjonariuszy Służby Celnej, którzy wieszają, kolokwialnie mówiąc, psy na administracji skarbowej. Dziękuję przewodniczącej Basi Smolińskiej, że troszeczkę w innym tonie na temat administracji skarbowej wypowiadała się. Chciałbym państwu przypomnieć, że jeżeli mówimy, że Służba Celna generuje jedną trzecią dochodów, to w takim układzie dwie trzecie generują urzędy skarbowe, a urzędy skarbowe są niedoinwestowane. Brakuje kadr. Od kilkunastu lat – oceniamy i takie badania były czynione – brakuje kilku tysięcy etatów. Od 8 lat nie było podwyżek wynagrodzeń. Jeżeli ktoś twierdzi, że za lukę podatkową odpowiadają urzędy skarbowe i izby skarbowe, to moim zdaniem kłamie. Możemy mówić o złych przepisach, o złym zarządzaniu, ale nie o tym, że ludzie źle pracują. Administracja skarbowa jest administracją, która w służbie cywilnej, do której jest zaliczana, generuje największą liczbę nadgodzin. Nadgodziny te nie są często w ogóle odbierane z tego powodu, że nie ma na to czasu. To nie jest więc tak, że pracownicy administracji skarbowej cieszą się na reformę, bo każda reforma wzbudza pewne niepokoje, natomiast mamy również nadzieję, że pewne zmiany zostaną przeprowadzone w tym kierunku, aby usprawnić działanie administracji skarbowej, bo w takich warunkach, jak do tej pory, administracja skarbowa długo nie pociągnie. Jeżeli administracja skarbowa nie będzie się wywiązywać należycie z tych czy innych względów – na pewno nie ze względu na złą pracę pracowników – to będzie dla budżetu państwa bardzo źle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący po raz trzeci, tak? Proszę bardzo, tylko proszę krótko.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Tak, króciutko. Sławomir Siwy. Tak, króciutko, bo rzeczywiście z ust jednego z moich kolegów padło, że administracja skarbowa odpowiada za lukę podatkową w VAT. Oczywiście kwestia wygląda tak, że za lukę podatkową w VAT odpowiadają urzędnicy Ministerstwa Finansów, część urzędników Ministerstwa Finansów, którzy widząc, że ta luka jest i że wszyscy o niej trąbią, nie reagowała. I to wymaga wyjaśnienia – uważam – że wręcz na komisji śledczej tutaj w Sejmie, dlaczego tak się działo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń w dyskusji. Zaraz poproszę pana ministra Mariana Banasia, żeby odniósł się do tych głosów. Chciałbym powiedzieć tylko tyle – te słowa kieruję do pani przewodniczącej Smolińskiej i do pana przewodniczącego Siwego, którzy oczekują, czy zadają pytanie naszej Komisji, co z losami i procedowaniem tego obywatelskiego projektu ustawy dotyczącego wynagrodzeń – że nie jesteśmy właściwym adresatem tego pytania. Jest powołana specjalna podkomisja, która w tej kwestii pracuje. Ta informacja, którą pani przewodnicząca też posiada, że są zgłoszone poprawki do tej ustawy, świadczy o tym, że ta ustawa jest procedowana i będzie procedowana. W związku z tym... Ale my jako Komisja Finansów Publicznych nie jesteśmy w stanie na ten temat kompetentnie się wypowiadać. Pan Marszałek skierował ten projekt do odpowiedniej Komisji. Została powołana podkomisja i to jest cały czas aktualne.

Jeszcze w sprawie tej ustawy. Szanowni państwo, naszym obowiązkiem jako Komisji Finansów Publicznych jest rozpatrzyć ten projekt ustawy. Grupa posłów w prawidłowy sposób skierowała ten projekt. Pan Marszałek skierował go do Komisji Finansów Publicznych. Naszym obowiązkiem jest dokonać rozpatrzenia tego projektu ustawy, natomiast oczywiście ostateczna decyzja, czy ten projekt zostanie przyjęty, należy do całego parlamentu. To jest taka rzecz oczywista, ale myślę, że warto to w tej chwili również powiedzieć.

Proszę teraz pana ministra Mariana Banasia o odniesienie się również do tych głosów, które mieliśmy okazję przed chwilą wysłuchać.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, króciutko powiem na temat procedowanej ustawy dotyczącej uprawnień emerytalnych. Otóż wnieśliśmy już poprawki do tej ustawy. Z tego, co się orientuję, prace prowadzą legislatorzy. Jeśli legislatorzy dokonają już całkowitego przejrzenia tej ustawy, ustawa będzie procedowana. Podejrzewam więc, że w niedługim czasie prace nad tą ustawą będą rozpoczęte i jeszcze w tym roku ten projekt będzie przedmiotem pracy w Sejmie.

Odnosząc się do wypowiedzi, które przed chwilą padły z ust przedstawicieli związków zawodowych, chciałbym powiedzieć w ten sposób. Proszę państwa, sama dyskusja wskazuje na pewne animozje i niechęci, jakie są w poszczególnych służbach, co dowodzi, że brakuje współpracy, jak dotychczas, między tymi służbami. Trzeba zrobić wszystko właśnie, aby stworzyć taką strukturę i taki system pracy, aby tych tendencji, tych niechęci nie było, aby głównie można było się zająć wykonywaniem zadań, które przed nami stoją, a one są rzeczywiście wielkie i stanowią wielkie dla nas wyzwanie.

Nie ma mowy o żadnej likwidacji jednej, drugiej czy trzeciej służby. Przekształcamy obecnie istniejące służby w nową strukturę z pracownikami, którzy są, i z zadaniami, które są, a więc realizujemy takie działania i wprowadzamy takie rozwiązania, które mają podnieść efektywność, wprowadzić lepsze zarządzanie, lepszą sprawność i poprawić funkcjonowanie tej służby. To my w roku 2005 i 2007 r., kiedy została przeprowadzona alokacja podjęliśmy działania, aby przynajmniej w części złagodzić złą alokację, która została wówczas przeprowadzona. I państwo doskonale o tym wiecie. Również jeżeli chodzi o wartościowanie, które zostało wprowadzone poprzednio – było ono przez was mocno krytykowane – jest przez nas naprawiane. Chcemy, żeby rzeczywiście dostęp i ścieżka kariery dla każdego pracownika była jasna, wyrazista i ułatwiona. W tej strukturze to wszystko zostanie zapewnione.

Proszę państwa, mogę powiedzieć tylko tak, że nie ma żadnych, nawet najmniejszych obaw, że w tej strukturze dobrzy pracownicy nie będą mieli pracy, nie zostaną zatrudnieni – ta praca na nich czeka i cały ich potencjał zostanie absolutnie wykorzystany, tylko w sposób optymalny. O to chodzi, abyśmy przy pomocy tej struktury i tej reformy, którą w tej chwili przeprowadzamy, mieli narzędzie skuteczniejszej walki z zorganizowaną przestępczością, o której tu państwo doskonale wiecie i cały czas mówicie. Dzisiaj to było niemożliwe chociażby z tego powodu, że takich instrumentów nie było. Połączymy wywiad urzędów kontroli skarbowej z uprawnieniami Służby Celnej. Da to bardzo mocne narzędzie do sprawnego działania i ścigania tego typu przestępczości zorganizowanej. Chcemy również w tej strukturze zapewnić ochronę funkcjonariuszom, bo proszę pań-

stwa, walka z zorganizowaną przestępczością nie jest zabawą – jest to wielkie wyzwanie i wielkie niebezpieczeństwo. Tak naprawdę do tej pory większość kontroli odbywała się w małych podmiotach, w mniej znaczących, natomiast ta zorganizowana przestępczość, proszę państwa, była w dużym stopniu poza kontrolą. I doskonale państwo o tym wiecie. Ostatnie działania, które wprowadziliśmy, nawet jeszcze nie mając do dyspozycji tych instrumentów, nad którymi pracujemy, już dały duże efekty tylko przez to, że zacieśniliśmy współpracę z poszczególnymi służbami – z administracją skarbową, służbą celną i kontrolą skarbową. Transporty paliwa, które jechały z Niemiec do Polski w ilości 600 cystern, w tej chwili wjeżdżają na poziomie 200. Mamy więc momentalnie zwiększone obroty w Orlenie, w Lotosie. Mamy zwiększoną akcyzę, zwiększony VAT. Proszę państwa, tylko za pierwsze pół roku dodatkowo do budżetu wpłynęło, jak państwo wiecie, prawie 9 000 000 tys. zł.

To ma to wspólne z tym, że proszę państwa, jak pojechałem na spotkania, które odbywam w terenie... To nie jest tak, że państwo jesteście odcięci od pełnej informacji, że nie konsultujecie, bo przecież ktoś pracuje nad tymi ustawami? Powołaliśmy specjalny Departament, w którym pracują pracownicy z administracji skarbowej, Służby Celnej i kontroli skarbowej. To są więc pracownicy, którzy są waszymi kolegami i koleżankami, którzy doskonale znają problemy i zagadnienia, które są związane z tymi służbami. To więc nie jest tak, że grupka ludzi zebrała się i tworzy coś zupełnie w oderwaniu od rzeczywistości. Ponadto przez całe pół roku naszych prac były wysyłane pisma. Państwo też braliście w tym udział. Pracownicy z dołu byli w to angażowani. W pełni więc ten projekt został dopracowany i w ramach również prac podkomisji. Przecież tyle godzin zostało tutaj przeznaczone na to, żebyśmy jeszcze dopracowali, upiększyli i jakby w pełni zapewnili optymalne rozwiązania, żeby stworzyć tutaj naprawdę dobry projekt, dobrą ustawę. Proszę państwa, wynikiem prac podkomisji są również poprawki, które będą dzisiaj procedowane, żebyśmy uniknęli rzeczywiście wszelkich niedogodności i nieporozumień i stworzyli naprawdę dobry projekt, który przyniesie oczekiwany przez nas wszystkich efekt.

To tyle z mojej strony. Dziękuję. Myślę, że w dalszej dyskusji, jeżeli trzeba będzie, to będziemy tutaj...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pani przewodnicząca, tak, ale w jakim trybie?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dyskusji – nie otrzymałam odpowiedzi na pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale rozumiem, że to była dyskusja i czas przeznaczony dla organizacji społecznych... Pani poseł, uszanujmy to, co przyjęliśmy... Ale pani przewodnicząca, naprawdę... Zadała pani pytanie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Znowu mnie pan cenzuruje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, ustaliliśmy i przyjęliśmy w konsensusie sposób procedowania. Ten sposób procedowania przewidywał, że w tej chwili mamy wystąpienia strony społecznej, odpowiedź pana ministra i potem przechodzimy już do procedowania ustawy. Szanujemy się nawzajem i w związku z tym szanujemy również te ustalenia, które przyjęliśmy, bo jeśli pójdziemy drogą łamania tych ustaleń, to nie będziemy w stanie normalnie procedować. Bardzo bym apelował do pani przewodniczącej i do wszystkich państwa, żebyśmy w tej chwili przestrzegali przyjętego – podkreślam w konsensusie, bo nie głosowaliśmy ostatecznie – sposobu procedowania.

W tej chwili, ponieważ mam informację, że będą zgłaszane poprawki przez posłów, proszę... Pierwsze pytanie, czy poprawki zostały na piśmie przekazane do sekretariatu Komisji? Tak. Ogłaszam w związku z tym pół godziny przerwy, żeby rozdać te poprawki posłom i żeby posłowie mogli się z tymi poprawkami zapoznać. Po tej przerwie przystą-

pimy do procedowania ustawy i omawiania kolejnych artykułów. Czy pani przewodnicząca Smolińska chciała jeszcze słowo?

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

Barbara Smolińska, Zrzeszenie Związków Zawodowych Służby Celnej. Panie przewodniczący, czy strona społeczna też mogłaby otrzymać ten pakiet poprawek, żebyśmy mogli się z nim zapoznać w ciągu tych 30 minut?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Przechodzimy do procedowania projektu ustawy z druku nr 826. To jest poselski projekt ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Do głosu zgłaszała się pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący reguluje czas. W tej części jeszcze nie ustaliliśmy, że to ma być jedna minuta. Postaram się jednak zmieścić w ciągu jednej minuty. Pan minister nie odpowiedział w trakcie tej długiej debaty przez procedowaniem i przed otrzymaniem tony poprawek – tak bym powiedziała elegancko – na jedno kluczowe pytanie. I to nie może być odpowiedź na piśmie. Nie satysfakcjonuje mnie również wyjaśnienie, bo ja o tym wyjaśnieniu wiem, że to Komisja Finansów Publicznych powołała również podkomisję do rozpatrzenia projektu obywatelskiego. Zostawmy jednak to na boku. Mam nadzieję, że prezydium dwóch komisji, które powoływały członków podkomisji, spotkają się i o tym porozmawiają. Interesuje mnie w tej reformie ustrojowej odpowiedź na jedno kluczowe pytanie. Dzisiaj w służbie jest 14 tys. funkcjonariuszy Służby Celnej. Ilu funkcjonariuszy Służby Celnej będzie po przekształceniu w Krajową Administrację Skarbową w rozumieniu zadań, które powierzamy funkcjonariuszom Służby Celnej, po przeprowadzeniu tej reformy ustrojowej? Pytam i proszę pana ministra o odpowiedź, dlatego że z ust pana ministra różne słyszeliśmy liczby – od 2,5 tys. do 7 tys. To jest pytanie, jak w tym kształcie, w którym dajemy kompetencje, przekształcamy organizację... Mówimy, że mamy wątpliwości, ale będziemy pytać w sprawach dotyczących przekształcania stosunków pracy, czy będzie przekształcany czy nie będzie, czy będzie nowa formuła związana z zatrudnieniem w administracji skarbowej? Ilu, skoro już jest ustalenie, że ruszają prace podkomisji, funkcjonariuszy pozostanie w służbie? To jest kardynalne pytanie, bo zależy nam na tym, żeby cło pobierane, to europejskie cło pobierane na terenie Polski, ta część, która przynależy z tytułu odpraw celnych, pozostawało u nas, bo to jest dodatkowy dochód. Przychodzące towary z Ukrainy, z Rosji i innych krajów, jeżeli zostaną odprawione celnie na Słowacji w Czechach czy w Niemczech, to tam będzie przysporzony dochód do budżetu, a my chcielibyśmy, żeby nasza służba, pracując, przysparzała dochód do naszego budżetu, bo te 10% udziału w cle to jest znaczący przychód dla budżetu. Jednak to jest również szansa na zatrudnienie osób w Krajowej Administracji Skarbowej. Stąd to pytanie jest bardzo, bardzo ważne.

Widzę, że jeszcze pani poseł Leszczyna prosi o głos. Nie wiem, czy pani nie zasłoniła. Skończyłam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, nie chciałbym, żebyśmy teraz otwierali znowu dyskusję, bo umówiliśmy się w sprawie pewnych zasad. W tej chwili w tych zasadach zrobiliśmy wyłom. Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo i przechodzimy do procedowania.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, być może tych wyłomów nie byłoby, gdyby przedstawiciele Ministerstwa Finansów w randze wiceministrów byli obecni przez cały czas, kiedy procedowała podkomisja. Wiemy jednak doskonale, że tak nie było, stąd na szereg pytań posłowie uczestniczący w pracach podkomisji nie dostali odpowiedzi. Nie otrzymaliśmy również odpowiedzi od pana ministra Banasia na pytania kierowane przez stronę społeczną. Chciałabym jednak, żeby pan minister odniósł się jednak do bardzo zasadnego pytania skierowanego do pana przez przedstawicieli celników. Potwierdził pan, że istotą tej ustawy ma być zacieśnienie współpracy pomiędzy Służbą Celną a kontrolą skarbową, że jej fundamentem ma być walka z przestępczością zorganizowaną, ale nie odpowiedział pan na pytanie, dlaczego w takim razie włączacie do tej ustawy całą administrację podatkową, czyli to, co powinno być *de facto* formułą usługową wobec uczciwych podatników? Chyba że Ministerstwo Finansów i rząd Prawa i Sprawiedliwości uznaje, że generalnie nie ma uczciwych podatników, bo mogą o tym świadczyć naloty dywanowe, jakie robicie na przedsiębiorców od początku tego roku. Oczekuję natomiast jasnej odpowiedzi na pytanie. Służba Celna, kontrola skarbową, walka z przestępczością zorganizowaną – tak. Gdzie w tym wszystkim jest miejsce na administrację podatkową? I to zasadne pytanie przedstawiciela celników, który pytał, jak to jest możliwe, że izba skarbową będzie reformować Służbę Celną? Ja odpowiedzi na to pytanie nie usłyszałam. Myślę, że wszyscy, a przynajmniej większość tych osób, które są przedstawicielami celników, jest zainteresowana tą odpowiedzią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy pan minister będzie chciał uzupełnić jeszcze swoją odpowiedź? Zamykamy już dyskusję.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć w ten sposób, że według naszych dokładnych danych na dzień dzisiejszy możemy założyć, że w nowej strukturze Krajowej Administracji Skarbowej, jeśli jeszcze dzisiaj ta poprawka dotycząca ochrony lotnisk zostanie przyjęta, w KAS będzie zatrudnionych od 9,5 tys. do 10 tys. osób o statusie funkcjonariuszy. To jest... Proszę? Tak jest. To jest taka liczba, która gwarantuje absolutnie pracę w charakterze funkcjonariusza. Pozostali zostaną zatrudnieni w charakterze pracowników cywilnych wykonujących zadania pomocnicze tak, jak to jest dzisiaj, aczkolwiek dzisiaj mają mundury.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Panie ministrze, bardzo dziękuję. Proszę państwa, nie. Nie będziemy na nowo otwierali dyskusji. Dyskusja już się odbyła. Panie przewodniczący, naprawdę mieliście państwo czas wypowiedzieć się. Przechodzimy do procedowania projektu. ...Pani przewodnicząca, nikt nie zamyka ust. Każdy mógł się wypowiedzieć. Przechodzimy do procedowania zgodnie zresztą z tym, co ustaliliśmy. Pani przewodnicząca, naprawdę proszę nie przesadzać.

Przechodzimy do procedowania ustawy.

Zacniemy od tytułu ustawy. Czy macie państwo sprzeciw wobec tytułu ustawy? Pan przewodniczący Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Na tym etapie nie będę zgłaszał sprzeciwu wobec tytułu ustawy, choć zastanawiam się nad tym, czy rzeczywiście ona nie powinna mieć innego tytułu. Być może stosowną poprawkę złożymy w ramach drugiego czytania. Chciałabym natomiast przy tym pierwszym punkcie procedowania zaznaczyć, że my – mówię to w imieniu posłów Platformy Obywatelskiej – uważamy, że ten projekt jest projektem złym obciążonym bardzo wieloma błędami, których mimo wielkiego wysiłku w pracach podkomisji usunąć się nie

udało. Czasu na procedowanie w Komisji także nie mamy zbyt wiele. Nie mieliśmy czasu nawet na to, żeby zapoznać się z tym zwartym sprawozdaniem. Nie wiemy, na ile udało się wyeliminować wewnętrzne sprzeczności w ramach tego przedłożenia, a liczba poprawek też mówi sama za siebie. Kilkaset poprawek na etapie prac podkomisji, mnóstwo uwag legislacyjnych, redakcyjnych przy jednoczesnym braku odpowiedzi na wiele zasadniczych pytań. Wobec tego chcę poinformować, że nie chcemy przedłużać procedury i nie będziemy zgłaszać sprzeciwu do każdego artykułu, natomiast na końcu poprosimy o głosowanie nad całością i będziemy głosowali przeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo za tę deklarację. Tym niemniej będę musiał pytać przy każdym artykule o ten sprzeciw, bo przecież taki sprzeciw może się pojawić. Zapytałem więc o tytuł. Nie widzę sprzeciwu, jeśli chodzi o tytuł.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest... Po pierwsze, Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do art. 1 mamy tylko drobną uwagę redakcyjną. Mianowicie w ust. 4, który tutaj się pojawił jako konsekwencja przyjęcia poprawek na posiedzeniu podkomisji, w art. 141 (wedle starej numeracji, jeśli dobrze pamiętam) był wprowadzony skrót „zwany dalej pracownikami”. W związku ze skreśleniem ust. 1 pojawił się... Definicja osoby zatrudnionej w jednostkach organizacyjnych KAS została przeniesiona tutaj.

Natomiast drobna uwaga redakcyjna. W drugiej linijce po „pracowników jednostek” należy dopisać „organizacyjnych” i dwie linijki niżej „ministra właściwego do spraw finansów publicznych”.

Natomiast mamy jeszcze jedną uwagę, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Przed art. 1 jest preambuła. O tym też już była mowa na posiedzeniu podkomisji. Zwracamy ponownie uwagę na to, że preambuła nie jest elementem, który powinien być zamieszczany w ustawach. W zdecydowanej większości aktów normatywnych o randze ustawy w polskim systemie prawnym nie ma preambuł. Zasady techniki prawodawczej nie przewidują zamieszczania preambuł do ustawy jako elementu nie zawierającego treści normatywnych. Preambuła może powodować pewne wątpliwości interpretacyjne przy dokonywaniu wykładni przepisów. Zwracamy więc uwagę na kwestię w ogóle zasadności zamieszczania preambuły w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że też nie jest tak, że to jest wykluczone, tak? Nie ma powodu, żeby stwierdzić, że zamieszczenie preambuły jest niemożliwe?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, jak powiedziałem, w Konstytucji jest preambuła i w kilku ustawach jest, natomiast generalnie w polskim systemie prawnym nie stosuje się preambuł w ustawach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ponieważ państwo bronicie tej preambuły, chciałabym zgłosić, chociaż wcześniej zapowiedzieliśmy tylko sprzeciw wobec całości, poprawkę polegającą na skreśleniu preambuły.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To znaczy, jak rozumiem, sprzeciw wobec preambuły?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bo poprawka musiałaby być przedstawiona na piśmie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę ją napisać. Skreślenie preambuły, i tyle.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przy czym sprzeciw będzie miał dokładnie ten sam skutek.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie składam...

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Głos przeciwny. Głosujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale panie pośle, za całą sympatią do pana, proszę nie zabierać głosu bez udzielenia głosu.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

To było wtrącenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ jest sprzeciw wobec preambuły, przegłosujemy zasadność umieszczenia preambuły w projekcie ustawy. Stanowisko rządu, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Jesteśmy za utrzymaniem tej preambuły.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Spodziewałem się tego, że takie będzie stanowisko rządu, dlatego przepraszam, że nie zapytałem o to pana ministra. Rzeczywiście pani przewodnicząca słusznie zwróciła mi uwagę.

Przechodzimy do głosowania. Głosujemy za pomocą kart. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprzeciwu? Może tak będziemy głosować? Tak, kto jest za przyjęciem sprzeciwu pani przewodniczącej Skowrońskiej? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem sprzeciwu, czyli za skreśleniem preambuły, 11 posłów, przeciw 16, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że ta ustawa, jeżeli Sejm ją przyjmie, dołączy do grona tych kilku ustaw, które są opatrzone preambułą. Przechodzimy do... Aha, przepraszam, bo rozpatrujemy to w ramach art. 1, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Preambuła jest przed art. 1...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale...

Legislator Wojciech Białończyk:

Teraz art. 1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Teraz art. 1. Zapytałem wcześniej o art. 1, bo nie sądziłem, że preambuła wzbudzi taką dyskusję. Proszę bardzo, art. 1. Czy są jakieś uwagi Biura Legislacyjnego? Nie, tak? Do art. 1.

Legislator Wojciech Białończyk:

Zgłosiliśmy tylko dwie uwagi redakcyjne do ust. 4.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wraz z uwagami?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, wraz z uwagami oczywiście. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. mamy do art. 2 zgłoszone poprawki, nawet dwie, albo dwie grupy poprawek. Pan poseł Schreiber będzie przedstawiał je jako wnioskodawca tych poprawek. Proszę bardzo.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te poprawki to po kolei... Jest grupa poprawek, które, jak sądzę należałoby rozpatrzyć łącznie, do art. 2 ust. 1, do art. 2 ust. 2 pkt 4, do art. 33 ust. 1 i art. 130 ust. 1. Chodzi jakby o dołączenie do zadań KAS przeprowadzania kontroli właśnie osób, bagaży, ładunków, poczty, zaopatrzenia pokładowego i zaopatrzenia portu lotniczego. Wydaje się, że to jest ważna rzecz, bo dzięki temu też będzie możliwość zachowania większej liczby miejsc pracy. To jest pierwsza rzecz. Druga... Łącznie mam omówić wszystkie poprawki do art. 2, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dobrze. Potem jest ta druga grupa poprawek, którą też należałoby rozpatrywać łącznie. Ten pakiet rozwiązań dotyczących możliwości stosowania prowokacji w art. 2 ust. 2 i następnie, co w związku z tym wynika, w art. 14 ust. 1 pkt 4, w art. 25 ust. 1 pkt 1. Wszyscy państwo to otrzymali. Nie wiem, czy istnieje konieczność jakiegoś bardzo szczegółowego omawiania? Rozumiem, że nie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, może nie, bo i tak widzę, że zgłasza się pani poseł przewodnicząca Skowrońska. Rzeczywiście państwo otrzymali poprawki i był czas na to, żeby zapoznać się z uzasadnieniem tych poprawek, więc pewnie nie ma sensu w tej chwili powtarzać. Gdyby były jakieś pytania lub uwagi, to będę prosił o odpowiedź.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dobrze. Tylko ostatnia sprawa, bo jest jeszcze jedna poprawka do art. 2. W ust. 2 dodaje się zdanie wstępne. Zmiana ta polega na doprecyzowaniu rodzajów kontroli, która będzie na gruncie ustawy o KAS realizowana przez funkcjonariuszy. Ta poprawka jest też konsekwencją propozycji innej poprawki w art. 36 ust. 1 pkt 5, którą będziemy rozpatrywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tych poprawek? Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że upór w trakcie zgłaszania uwag i wątpliwości podczas posiedzeń podkomisji był niepotrzebny. Część poprawek ma charakter, który konsumuje dyskusję odbytą w trakcie posiedzeń podkomisji. Panie przewodniczący, pan nie uczestniczył, ale chcę powiedzieć, że przykro nam, ale wtedy minister nie podzielał uwag i wątpliwości w tej sprawie, bo mielibyśmy w kilku przypadkach rozstrzygnięcia – zabieram głos tylko raz – tak jak mamy w przypadku między innymi tej kontroli na lotniskach (statki powietrzne i żegluga) tak, jak mamy w przypadku dodawanych w art. 2 zmian dotyczących rozstrzygnięcia szefa Krajowej Administracji Skarbowej, który sprawuje funkcję organu wyższego stopnia, na co państwo zwracali uwagę. Zatem jeśli chodzi o szereg uwag tych, które zgłaszała strona społeczna – i tu chciałabym stronie społecznej podziękować za podnoszenie tych uwag – to państwo zreflektowaliście się.

Mam jednak pytanie dotyczące tej poprawki w zakresie zmiany kontroli na przykład w portach lotniczych czy na innych statkach morskich. W przypadku lotnisk są zawarte umowy. Chciałabym zapytać, czy państwo przeprowadziliście taką kwerendę, ile jest takich umów, jaki jest okres wypowiedzenia i jak będziecie państwo po okresie wypowiedzenia wprowadzać nową służbę kontrolną złożoną z urzędników, zastępując ten podmiot zewnętrzny? To też jest dla nas istotne. Wiemy, jak to się zmieniało. Wiemy, że na przykład Okęcie jest takim portem. Nie we wszystkich portach lotniczych ten tryb został zastosowany. Zatem ile jest takich podmiotów, ilu to osób dotyczy i jak państwo będziecie prowa-

dzić nabór? Czy on będzie realizowany dopiero wygaśnięciu? Jak długie są okresy wypowiedzenia, żeby wiedzieć w którym momencie państwo będziecie wprowadzać nowych funkcjonariuszy w miejsce wypowiedzianych podmiotom zewnętrznym umów?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam wrażenie, że to jest pytanie do pana ministra, bo nie sądzę, żeby poseł wnioskodawca był w stanie posiąść taką wiedzę. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, jesteśmy po konsultacjach z Ministerstwem Infrastruktury. Szczegóły w tej sprawie są nam znane. Umowy będą wygasły w przeciągu dwóch lat, więc będziemy mieli czas na przygotowanie naszych funkcjonariuszy do przejęcia tych zadań. Do tego potrzebne będzie odpowiednie przeszkolenie. Mamy zapewnione przeszkolenie funkcjonariuszy w tej materii tak, aby spokojnie po wygaśnięciu tych umów można było przejąć wykonywanie tych zadań. Jeżeli chodzi o szczegóły, poproszę jeszcze pana Torenca, który bezpośrednio w tych rozmowach uczestniczył i zna szczegóły.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów Robert Torenc:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowne panie i panowie posłowie, tę kwestię najłatwiej będzie wyjaśnić, kiedy będziemy omawiali art. 239a ustawy wprowadzającej, gdyż ona reguluje aspekt, o którym mówimy. Ogólnie przewidywany jest okres 18 miesięcy jako maksymalny brzegowy, w którym powinno nastąpić przejęcie zadań przez KAS. Będzie ono wyglądało w ten sposób – przepisy wprowadzające tak to regulują – że do osiemnastego miesiąca od daty wejścia w życie ustawy Służba Celna może w sposób etapowy przejmować w poszczególnych portach lotniczych zadania z zakresu bezpieczeństwa. To również da możliwość optymalnego rozwiązania lub wygasania umów zarządców portów lotniczych, którzy mają na tę chwilę takie umowy popodpisywane z firmami – nazwijmy je – zewnętrznymi ochroniarskimi. Te 18 miesięcy jest też celowym rozwiązaniem, które da Krajowej Administracji Skarbowej czas na przygotowanie się w zakresie wyszkolenia specjalistycznego kadry do przejęcia tych nowych zadań i dostosowania odpowiedniego sprzętu, chociaż tutaj kwestie przepisów, które to regulują, w sposób jednoznaczny mówią, że to zarządzający portami ma obowiązek dać służbie wykonującej zadania z zakresu bezpieczeństwa zarówno dostęp do systemu monitoringu i rejestracji w portach lotniczych, jak i do sprzętu kontrolnego wykorzystywanego do tych zadań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pytanie, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie, bo tam, gdzie właścicielem lotniska jest spółka samorządowa i Skarb Państwa, mamy do czynienia z innym uregulowaniem, prawda? Tam jednak, gdzie właścicielem jest samorząd, z mocy tego przepisu będzie obowiązek udostępnienia dla przeprowadzenia kontroli. Jak państwo będziecie na takich lotniskach, jeżeli nie ma regularnych... To przecież nie są lotniska, z których odbywają się regularne rejsy. To mogą być lotniska, które będą również prowadziły wydzielone cargo. Rozumiem, że na podstawie tego przepisu będzie obowiązek współpracy i zgłaszania... Proszę mi powiedzieć, jak to będzie funkcjonowało, bo dotychczas takiej obligatoryjnej formuły na każdym lotnisku nie było?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo o udzielenie odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Robert Torenc:

Udzielając odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej, powiem tak, że zarówno konstrukcja przepisów przejściowych, która została tu zaproponowana i w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej jest odwzorowaniem rozwiązania, jakie było zastosowane w 2011 r. w momencie, kiedy Straż Graniczna przekazywała te zadania do wykonywania zarządcom portów za pomocą zewnętrznych firm. Taka sama konstrukcja została zastosowana. Jeżeli chodzi o pytanie o kontrolę bezpieczeństwa, to ona tak, jak dzisiaj, i po wejściu w życie tych przepisów wprowadzających będzie wykonywana we wszystkich portach lotniczych przez Krajową Administrację Skarbową na takich samych zasadach, jak jest dzisiaj sprawowana przez zarządców w formie SOL lub innych firm zewnętrznych. Nie ma tutaj rozróżnienia. Każdy z zarządców w każdym porcie ma obowiązek na podstawie zarówno dzisiejszych przepisów, które to regulują, jak i na podstawie tych, o których rozmawiamy, udostępnienia systemu rejestracji i monitoringu oraz wyposażenia w sprzęt specjalistyczny do kontroli, jak na przykład urządzenia do prześwietlania bagażu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zadam pytanie... Tak? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy kilka uwag do tych poprawek, więc nie wiem, czy w tym momencie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Generalna uwaga do wszystkich poprawek, które zostały zgłoszone. Chcemy zwrócić uwagę, że odnoszą się one do starej numeracji. Trzeba więc mieć na względzie, że ich autorzy posługują się z wiadomych względów numeracją przyjętą w druku w pierwotnym projekcie, a nie ciągłą numeracją, która jest zawarta już w sprawozdaniu podkomisji. Te poprawki więc, jeżeli zostaną przyjęte, oczywiście zostaną zamieszczone, ale z uwzględnieniem tej nowej numeracji. Wszystkie oznaczenia jednostek redakcyjnych, które są zawarte w tych poprawkach, będą zmienione w związku z nadaniem ciągłej numeracji. To jest jedna kwestia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Od razu może powiem, dobrze? Proponuję, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne w przypadku pozostałych poprawek do dokonania odpowiednich zmian. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym proszę czuć się upoważnionym do tego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję. Druga rzecz. Jeżeli chodzi o ten pakiet poprawek dotyczących hasłowo lotnisk, to z nim są powiązane poprawki, które zostały zgłoszone do tego druku 827 i będą rozpatrywane przy przepisach wprowadzających.

Natomiast jeżeli chodzi o ten drugi pakiet poprawek dotyczący dodania w gruncie rzeczy tego art. 115a, o czym mówił pan poseł w drugiej kolejności, to tu mamy jeszcze uwagi dotyczące, zawartego w tym proponowanym przepisie, przepisu upoważniającego. Mianowicie w art. 115a jest proponowany ust. 11, w którym w gruncie rzeczy brakuje wytycznych do wydania tego rozporządzenia, bo przepis brzmi następująco: „Minister Finansów w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia sposób przeprowadzenia i dokumentowania czynności, o których mowa w ust. 1 i 2. Rozporządzenie powinno, uwzględniając niejawną charakter czynności, ustalać sposób przechowywania – i tak dalej – i niszczenia dokumentów”. Natomiast chodzi o to, że to, co tu jest zapisane jako wytyczne, jest właściwie zakresem przedmiotowym tego rozporządzenia – tym, co powinno być w nim zawarte. W związku z tym przepis ten należałoby przeredagować i dodać po prostu wytyczne. Można to zrobić w tym momencie albo ewentualnie państwo we współpracy z Ministerstwem Finansów w drugim czytaniu

mogą taką poprawkę przygotować, żeby ten brak wytycznych w tym przepisie konwalidować. Do tej poprawki więcej uwag nie mamy.

Jest jeszcze trzecia poprawka, o której pan poseł mówił, do art. 2, żeby w art. 2 w ust. 2 zdaniu wstępnemu nadać nowe brzmienie. W tym zestawieniu poprawek jest napisane zresztą, że z tą poprawką łączą się poprawki zawarte w lit. b w tym samym punkcie, potem poprawka zawarta w pkt 6, 9 i 12. Wydaje się, że celowe byłoby łączne głosowanie tego bloku poprawek, bo one w gruncie rzeczy dotyczą między innymi ustawowego zakotwiczenia oddziałów celnych urzędów celno-skarbowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Moja sugestia do pana Schreibera jest taka, żeby rzeczywiście uzupełnić tę kwestię w drugim czytaniu, a nie teraz – myślę – naprędce tworzyć kolejną poprawkę. Teraz, tak? Rozumiem, że ona jest gotowa, tak? Nie trzeba jej tworzyć naprędce?

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Włodzimierz Gurba:

Tak, panie przewodniczący. Rzeczywiście wykorzystaliśmy tę półgodzinną przerwę, żeby zastanowić się nad usunięciem mankamentów, które wytknął legislator. Proszę panią naczelnik Wawrzyniak o przedstawienie propozycji wytycznej, której brak jest tutaj zarzucany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tym lepiej w takim razie, że będziemy w stanie przyjąć ten przepis w całości. Tak, proszę bardzo.

Naczelnik Wydziału Wywiadu Skarbowego Departamentu Reformy Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Monika Wawrzyniak:

Dzień dobry. Witam serdecznie Wysoką Komisję i wszystkich zebranych tutaj państwa. Moja propozycja, jeśli chodzi o te wytyczne... Mam nadzieję, że legislatorzy zgodzą się. Może przeczytam. Brzmienie tego przepisu do wydania tego aktu wyglądałoby w następujący sposób: „Minister właściwy do spraw finansów publicznych w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia sposób przeprowadzania i dokumentowania czynności, o których mowa w ust. 1 i 2, oraz sposób przechowywania, przekazywania i niszczenia materiałów i dokumentów uzyskanych lub wytworzonych w związku z realizacją tych czynności, a także wzory stosowanych druków i rejestrów, uwzględniając potrzebę zapewnienia niejawnego charakteru tych czynności i uzyskanych materiałów”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, proponowałbym jednak, żeby... Dziękuję bardzo, że pani naczelnik przedstawiła, ale myślę jednak, że nie powinniśmy na gorąco w tej chwili zajmować się tym. Podtrzymuję jednak swoją sugestię, żeby zgłosić ewentualnie tę poprawkę w drugim czytaniu. Nie, tę poprawkę do poprawki. Szanowni państwo, jak rozumiem, pan poseł musiałby przejąć tę poprawkę. To jest pytanie...

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Właśnie, ja też jednak myślę, że powinniśmy zamiast teraz na gorąco, bo ja też musiałbym przejąć, poczekać, żeby to potem łącznie zgłosić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem w takim razie, że pan poseł te poprawki wycofał? Jeżeli ona jest ułomna i pan poseł wypowiedział się albo zarekomendował Komisji przyjęcie, bo minister niekoniecznie, ułomnej poprawki i jej uzupełnienie, to zgoda, tak może też być, ale to się tak zwanej kupy nie trzyma. Jeżeli mamy coś zrobić albo państwo chcecie zrobić dobrze, to zgłoszcie całą poprawkę z uwagami, które Biuro Legislacyjne podniosło w tej chwili i nie brnijmy, że przyjmujemy ułomną poprawkę, skoro dzisiaj już to wiemy. Jeżeli jest propozycja albo uwagi zgłaszane w takim trybie, szanowny panie przewodniczący, panie

pośle wnioskodawco, to przecież na posiedzeniach podkomisji bez zmruczenia oka taka formuła jest stosowana, a teraz się mitygujemy. Albo przyjmujemy albo... Chciałabym zapytać pana posła wnioskodawcę. Albo jest pełna nowa poprawka albo pan poseł podtrzymuje, że zgłasza poprawkę ułomną, jak wskazało Biuro Legislacyjne, że bez tego uzupełnienia jest to poprawka ułomna?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, rozumiem, że podtrzymuje pan swoją poprawkę?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w związku z tym...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przyjmuję i odnotowuję sprzeciw. W takim razie będziemy głosować w pierwszej kolejności pierwszy pakiet. Rozumiem, że do pierwszego pakietu pani przewodnicząca nie zgłasza sprzeciwu, tak? Jest więc sprzeciw tylko do tej grupy poprawek, która dotyczy wprowadzania art. 115a do ustawy ze wszystkimi konsekwencjami. W związku z tym prze głosujemy poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki – poprawki tym razem, nie sprzeciwu – proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Za przyjęciem poprawki 17 głosów, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Rozumiem, że jest deklaracja ze strony pana posła, że będzie jeszcze uzupełniał tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy w związku z tym do przyjęcia całego art. 2. Teraz poprosimy Biuro Legislacyjne o ewentualne uwagi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jak rozumiem, została przyjęta poprawka dotycząca lotnisk i poprawka dotycząca tego pakietu (art. 115a z konsekwencjami), ale pan poseł zgłosił jeszcze trzecią poprawkę albo trzeci pakiet poprawek zawarty w tym materiale, który rozpoczyna się na stronie 2. To jest też poprawka do art. 2. Należałoby więc rozpatrzyć te poprawki. To jest właśnie poprawka 1, czyli zawarta w pkt 1, 6, 9 i 12. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jednak bez Biura Legislacyjnego nie ruszylibyśmy do przodu, a przynajmniej bezbłędnie nie ruszylibyśmy do przodu. Dziękuję bardzo. Rzeczywiście pan poseł mówił już o tych poprawkach. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia również tych poprawek? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tych poprawek.

Teraz możemy z czystym sumieniem już przejść do podsumowania art. 2. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do art. 2 wraz z tymi poprawkami? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 2 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Poproszę może państwa posłów, że jeżeli byłby sprzeciw, to proszę wyrazić go nie tylko poprzez podniesienie ręki ale również za pomocą wyartykułowania głosowego, bo obawiam się, że mogą nie zauważyć, zwłaszcza czytając po kolei te artykuły.

Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 8.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Art. 11. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 11 chyba będzie potrzebna drobna korekta, bo w ramach kontaktów roboczych z Ministerstwem Finansów jest propozycja, aby w przypadku ust. 2, 3 i 4 nieco przestawić kolejność. Chodzi o to, żeby najpierw był ust. 3, potem 4, a następnie 2.

Ponadto w ust. 6 w pkt 3 jest niestety błędne odesłanie. To się stało w trakcie numerowania. Tam jest „o których mowa w ust. 3”, a powinno być „o których mowa w ust. 2”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian? Nie słyszę, aby ktoś był przeciwny.

W związku z tym formułujemy takie upoważnienie.

Nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 11.

W związku z tym stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 13. Również nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 14, do którego zgłoszono poprawkę. Poproszę o przedstawienie uzasadnienia poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawką w art. 14 dotyczy ust. 1. Polega na dodaniu pkt 17b. Chodzi o centralizację zadań analitycznych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki albo czy ktoś jest przeciwny tej poprawce? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 14.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 wraz z poprawką? Rzeczywiście są dwie poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest jeszcze jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Miałem nadzieję, że pan poseł przedstawi łącznie te poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak, faktycznie, bo po ust. 2 należy dodać jeszcze ust. 3, który wskazuje, że to szef KAS sprawuje funkcję organu wyższego stopnia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rzeczywiście prosiłbym na przyszłość, panie pośle, żeby poprawki do jednego artykułu przedstawiać razem, dobrze?

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo. Do tej drugiej poprawki tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, do tej poprawki. Jest propozycja, żeby ten dodawany ustęp oznaczyć jako 1a, czyli przed przepisem upoważniającym. Pytanie, czy szef KAS sprawuje funkcję czy po prostu jest organem, bo zwykle piszemy, że ktoś jest organem wyższego stopnia? Stąd pytanie, czy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może zapytamy przedstawiciela rządu o opinię w tej sprawie.

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Formuła „jest” jest bardziej poprawna i występuje w innych aktach prawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, bo pan poseł, że tak powiem, odwrócił moją uwagę. Rozumiem, że... Czy mógłby pan powtórzyć, przepraszam bardzo?

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Zgadza się z sugestią legislatora, żeby wprowadzić wyraz „jest”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne, dziękuję bardzo. Rozumiem, że... Zapytam teraz państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki z tą uwagą, która została zaproponowana przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie drugiej poprawki do art. 14.

Teraz już mogę zapytać, czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 143 razem z tymi poprawkami? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 21. To jest artykuł, do którego zgłoszono poprawkę. Panie pośle, proszę o przedstawienie poprawki a nawet dwóch poprawek czy nawet trzech poprawek.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka dotyczy zarówno art. 21 ust. 1a pkt 6, art. 24 ust. 1a pkt 6 oraz art. 44 ust. 3 pkt 6. Chodzi o dodanie wyrazów „lub służby”. Rzecz polega na tym, żeby uwzględnić nie tylko staż pracy, ale także służbę funkcjonariuszy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Wydaje się, że w związku z tą poprawką dotyczącą pkt 6 należałoby chyba jeszcze uzupełnić ust. 7 i tam też na końcu tego ustępu: „jest ono wyższe od przysługującego na nowym stanowisku pracy albo służby”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, prosiłbym o opinię w tej sprawie? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu tej poprawki wraz z tą zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 21.

Tak? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przepraszam najmocniej, ale jeszcze pytanie, bo pojawiła się tu wątpliwość dotycząca przyjętego przez państwa art. 15. W trybie roboczym ministerstwo zwraca uwagę, że w art. 15 w ust. 1, gdzie jest mowa o powoływaniu naczelników urzędów skarbowych, jest użyte sformułowanie: „lub przeniesienia ze stanowiska”. Tutaj byłaby sugestia ze strony rządowej, że w ogóle taka instytucja nie ma zastosowania w odniesieniu do naczelników urzędów skarbowych. Stąd chyba należałoby to wykreślić. Prosimy o ewentualne potwierdzenie albo opinię strony rządowej, oczywiście jeżeli państwo zgodzą się na powrót do tego art. 15. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo za tę uwagę. Proszę bardzo przedstawiciela ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Rzeczywiście takiej instytucji w niniejszym projekcie nie ma i uwagę legislatorów należy potraktować jako zmianę o charakterze dostosowawczym i te wyrazy z przepisu wykreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ponieważ jest tak, że przyjęliśmy już ten artykuł, zadam państwu pytanie, czy jest zgoda Wysokiej Komisji, żeby wrócić do tego artykułu i jednak w imię jakości przepisów przyjąć tę zmianę. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 15 wraz z tą zmianą, która została przed chwilą zaproponowana przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 22. Art. 22 już był, tak? Dobrze, art. 22. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 23. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 23.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Mam informację o poprawce do tego artykułu.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to znowu jest powiązane z tą zmianą w art. 14. Tam dotyczyło to centralizacji zadań analitycznych. Tutaj odnosi się to do poziomu regionalnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Pytam państwa, czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25 wraz z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 25.

Przechodzimy do art. 26. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 26.

Art. 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 27.

Art. 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 29. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 29.

Art. 30. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 31. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 32. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 33. Jest poprawka do tego artykułu. Proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka dotyczy tak naprawdę korekty odesłań.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Też nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 33.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 35. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 35.

Przechodzimy do art. 36, do którego zgłoszona została poprawka, jak słyszałem. Ta poprawka została przyjęta, tak? W ust. 1 pkt 5, tak? Dobrze. W takim razie nie mamy poprawki do art. 36, a właściwie mamy, ale została ona już przyjęta.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36 wraz z poprawką przyjętą wcześniej? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 36.

Art. 37. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 37.

Art. 38. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 39. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 40. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 41. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 42. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 43. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 44. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 44.
Art. 45. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 45.
Art. 46. Pan poseł sygnalizuje poprawkę w art. 46. Proszę bardzo.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to tak naprawdę jest zmiana wynikowa zaproponowana dzięki współpracy z legislatorami. Chodzi o współpracę z prokuraturą i sądami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 46.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 46 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 46.

Art. 47. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 47.

Art. 48. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 48.

Art. 49. Mam tutaj informację o poprawce, która polega na dodaniu kolejnego artykułu w tym miejscu.

Legislator Wojciech Białończyk:

W związku ze zmianą numeracji to jest propozycja dodania nowego artykułu po art. 51.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. W takim razie do art. 49 nie ma poprawki. Pytanie, czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 49.

Art. 50. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 50.

Art. 51. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 51.

Rozumiem, że tutaj będzie poprawka. Poproszę pana posła o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka polegająca na dodaniu nowego artykułu jest związana z przygotowaniem do wprowadzenia ewentualnie jednolitego podatku. Chodzi o współpracę Ministerstwa Finansów z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki. To będzie – pytam Biuro Legislacyjne – art. 51a w tej chwili?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, art. 51a. Stwierdzam w związku z tym przyjęcie art. 51a w treści, jaka została zaproponowana w poprawce.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 52. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 52.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 53. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 53.

Art. 54. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 54.

Art. 55. Czy do tego artykułu będzie poprawka, bo już w tej chwili... Rozumiem, że jeżeli pan poseł nie sygnalizuje poprawki, to ja przechodzę dalej. Proszę pilnować tych poprawek. W takim razie art. 55 wraz z wcześniej przyjętą poprawką. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Dla porządku powiem, że rzeczywiście to jest poprawka do art. 58 po zmianie numeracji. Oznacza to, że państwo przyjęli teraz art. 55 bez poprawki, a art. 58 z poprawką w pkt 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Trochę utrudnia mi to rzeczywiście prowadzenie prac nad tą ustawą, bo ta numeracja w poprawkach nie bardzo zgadza się z tym, co jest w sprawozdaniu, więc bardzo bym prosił w takim razie o sygnalizowanie w momencie, kiedy będzie poprawka do właściwego artykułu.

Art. 55. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 55? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 56.

Art. 56. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę, nie widzę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 57. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 58. Dobrze pamiętam, że to jest artykuł, do którego została zgłoszona poprawka, tak? Proszę pana posła o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Przy czym ona już została w zasadzie przyjęta, bo ona znowu się odnosi... Chodzi o zmianę dostosowawczą, żeby dodać te oddziały celne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Pytam więc, czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 58 wraz z wcześniej przyjętą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Art. 59. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 60. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 61. Do art. 60, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 61.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie do art. 61? Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że jest poprawka do artykułu. Ona jest oznaczona jako poprawka do art. 58, ale ona jest...

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

...do art. 61.

Legislator Wojciech Białończyk:

...do art. 61.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Właśnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka do ust. 5 pkt 3 to jest poprawka precyzująca zakres kontroli kas rejestrujących VAT. Później jest poprawka do ust. 5 pkt 5. Rozumiem, że wszystkie poprawki do tego artykułu mam omówić łącznie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, jak się umawialiśmy.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

To jest korekta błędnych odesłań. Później w ust. 11 – to jest ta poprawka nr 12 – znów mamy do czynienia z tymi oddziałami celnymi. Wreszcie w ust. 12 chodzi o dostosowanie również na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów praw Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tych poprawek? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedno wyjaśnienie, że ta poprawka, którą pan poseł przedstawił, mówiąc, że jest do ust. 11, jest w pkt 12 i ona została przyjęta już w tym pakiecie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, czy są jakieś uwagi do tych poprawek

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi? Nie słyszę? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawek do tego artykułu. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 61? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 61.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 62. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 62.

Art. 63. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 63? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 63.

Art. 64. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 63? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 65. Tak, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym zestawieniu jest poprawka nr 14. Tu jest napisane: „po art. 63”, ale po zmianie numeracji to jest art. 64, czyli propozycja dodania nowego przepisu po art. 64.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poproszę w takim razie pana posła o przedstawienie tej poprawki.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to dodanie art. 64a to tak naprawdę jest zmiana dostosowawcza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do pana posła i generalnie do strony rządowej, bo to jest przepis upoważniający, aby Minister Finansów określił w drodze zarządzenia wzory pieczęci, zamknięć urzędowych, stempli i różnych innych znaków stosowanych przy wykonywaniu kontroli. Pytanie nasze jest następujące. Czy to ma być zarządzenie, które jest aktem wewnętrznym, czy też rozporządzenie, ponieważ, jak przypuszczamy, te zamknięcia urzędowe, pieczęcie i tak dalej są stosowane w odniesieniu do kontrolowanych, czyli do podmiotów spoza Krajowej Administracji Skarbowej. Jeżeli więc to dotyczy osób trzecich, niepodlegających służbowo szefowi KAS, to chyba to powinno być rozporządzenie. A jeżeli rozporządzenie, to wówczas należałoby dodać wytyczne do tego przepisu upoważniającego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę przedstawiciela ministerstwa o udzielenie odpowiedzi.

Naczelnik Wydziału Granicznego Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów Arkadiusz Łaba:

Panie przewodniczący, Arkadiusz Łaba, Ministerstwo Finansów. Zgadza się tutaj z uwagą legislatorów. Wprawdzie w obecnie obowiązujących przepisach ta materia jest regulowana zarządzeniem, niemniej jednak faktycznie, biorąc pod uwagę tę argumentację, lepiej by było, gdyby to było regulowane rozporządzeniem Ministra Finansów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, co w takim razie z pana poprawką?

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Skoro mamy tego rodzaju problem, bo rozumiem, że zamiana wyrazu „zarządzenia” na wyraz „rozporządzenia” powoduje też, że trzeba dodać wytyczne, to nie wiem, może po prostu nie przegłosujemy tej poprawki jeszcze. Niech ona zostanie przygotowana wraz z wytycznymi. Zresztą i tak już mamy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem więc, że pan poseł wycofuje tę poprawkę.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie jak rozumiem, wrócimy do poprawki po drugim czytaniu tutaj na posiedzeniu Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 65. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 65? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 65.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 66. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 67. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna drobna uwaga. Mianowicie po przygotowaniu sprawozdania podkomisji... W trakcie prac podkomisji była mowa o konieczności ujednolicenia terminologii w odniesieniu do pojazdów, środków transportowych, środków przewozowych. Tam było kilka pojęć używanych, jak się potem okazało, w odniesieniu do tego samego. Została przyjęta nazwa „środek przewozowy”. Natomiast w ust., 4 w tym przepisie ciągle jest jeszcze nazwa „pojazd” i „pojazdy”, więc w ramach tego ujednolicenia należałoby w sprawoz-

daniu też zastosować pojęcie „środek przewozowy” w ust. 4, jeżeli oczywiście państwo i strona rządowa wyrażają zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Pan minister wyraża zgodę. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec tego. W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej zmiany w art. 67. Pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 67 wraz z tą zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 67.

Przechodzimy do art. 68. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 68.

Art. 69. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 70. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 70.

Art. 71. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 71.

Art. 72. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest poprawka, która oznaczona jest numerem 15, do art. 71, ale po zmianie numeracji to jest art. 72.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Proszę, panie pośle, o przedstawienie jej.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi o skreślenie ust. 6. To tak naprawdę jest usunięcie niespójności między artykułami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 72.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 72 wraz z tą przyjętą przed chwilą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 72.

Przechodzimy do art. 73. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 74. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 74.

Art. 75. Jest zgłoszona poprawka do tego artykułu. Panie pośle, proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana brzmienia ust. 1. Chodzi o przeszukanie w lokalu mieszkalnym i możliwość takiego przeszukania dopiero po uzyskaniu zgody prokuratora rejonowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ta uwaga też wynika z dyskusji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak widać, warto dyskutować. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tej dyskusji, przepraszam, poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki. Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki w art. 75.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 75? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 75.

Art. 76. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 77. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 77.

Art. 78. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 78.

Art. 79. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 79.

Art. 80. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 80.

Art. 81. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 82. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 83. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 84. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 85.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do art. 85 jest poprawka. Proszę bardzo o przedstawienie poprawki.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Poprawka dotyczy zmiany brzmienia ust. 2, 3 i 4. Ta poprawka jest powiązana ze zmianą Ordynacji podatkowej oraz ma związek z klauzulą unikania opodatkowania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Tylko drobna uwaga, że ust. 2 i 3 otrzymują nowe brzmienie, natomiast dodaje się ust. 4, bo obecnie go nie ma.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Tak jest, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 85.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego artykułu wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 85?

Art. 86. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 87. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 88. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 89. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 90. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 91. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 92. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 93. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 94. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 95. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 96. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 97. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 98. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 99. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 100. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 101. Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ministerstwo Finansów zwróciło nam uwagę, że w art. 101 jest błędne odesłanie, że tu nie chodzi o odesłanie do art. 59. W związku z tym prosilibyśmy o wskazanie, do którego artykułu należałoby zastosować odesłanie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo przedstawiciela ministerstwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier Ministerstwa Finansów Edward Komorowski:

Edward Komorowski. Chodzi o odesłanie do art. 97.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Art. 97, tak? Dobrze usłyszałem?

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Edward Komorowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że dokonaliśmy zmiany. Musieliśmy to zrobić, bo jest błąd w tym artykule.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 101? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 102. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 103. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 104. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 105. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 106. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 107. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 108. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 109. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 110. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 111. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, drobna uwaga. Mianowicie w art. 111 w ust. 1 pod tymi punktami jest napisane: „podmiotów podlegających kontroli...” i tak dalej. Chodzi o to, że w art. 56 został wprowadzony skrót: „podmioty podlegające kontroli zwane dalej kontrolowanymi”. Pytanie więc, czy chodzi tu o ten sam zakres? Czy nie należałoby tego skorygować? Czy być może chodzi tu o inny niejako zakres tego pojęcia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na to ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Poproszę o odpowiedź panią naczelnik Wawrzyniak.

Naczelnik wydziału wywiadu skarbowego Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Monika Wawrzyniak:

Jeżeli chodzi o to zdefiniowanie podmiotów podlegających kontroli, to nie chodzi o tych kontrolowanych, o których mowa w art. 56, bo tam jest to zawężenie wyłącznie do kontroli celno-skarbowej. Więc to tyle, jeżeli chodzi o ten zakres. Propozycja jest taka, żeby pozostawić „podmiotów podlegających kontroli”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Czy to wyjaśnia sprawę? ...Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 111? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 111.
Art. 112. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 113. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 114. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 115. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 116. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, jest poprawka. Panie pośle, proszę o uzasadnienie poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ta z pkt 18.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak. Chodzi o dodanie ust. 17. To tak naprawdę jest korekta odesłań.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący i panie pośle, w związku z tym, że ust. 17 otrzymuje nowe brzmienie, wydaje się, że w konsekwencji celowe byłoby wykreślenie w ust. 9 wyrazów: „oraz odpowiednim zastosowaniem przepisów wydanych na podstawie art. 181 § 2 Kodeksu postępowania karnego”, bo jak rozumiem, z tej poprawki wynika, że do wszystkich czynności sądu związanych z rozpoznaniem wniosków szefa KAS przepisy kpk stosuje się odpowiednio, stąd w ust. 9 to kolejne odesłanie i wskazanie tych przepisów kpk jest zbędne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

To wydaje się zasadne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Pan minister też kiwa głową...

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem więc, że jest zgoda na taką zmianę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia powyższej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że powyższa poprawka została przyjęta.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 116 wraz z poprawką. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam przyjęcie art. 116.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 117. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 118. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 119. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 120. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 121. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 122. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 123. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 124. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 125. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 126. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 127. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 128. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Sprzeciwu nie ma, ale jest poprawka do tego artykułu. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te zmiany (propozycja poprawek) w art. 128 polegające na dodaniu ust. 2a, w ust. 3 pkt 4, oraz ust. 5 dotyczą ujednolicenia brzmienia przepisów dotyczących czynności operacyjno-rozpoznawczych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie pośle, pod tą poprawką jest zarazem sugestia, żeby... Nie, przepraszam, to jest do następnej poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Do następnej, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Natomiast do samej poprawki 19 propozycja jest następująca. Ponieważ w ust. 3 jest proponowane nowe brzmienie pkt 4 i brzmi ono następująco: „funkcjonariusz wykonujący czynności operacyjno-rozpoznawcze lub osoba wymieniona w pkt 2 posługujący się przy wykonywaniu czynności”... Chodzi o to, że ta osoba wymieniona w ust. 2 nie wykonuje czynności rozpoznawczych, ona tylko pomaga, jeżeli dobrze rozumiemy, przy wykonywaniu, więc pytanie, czy tego, co ma dotyczyć tej osoby udzielającej pomocy przy wykonywaniu, nie zamieścić w odrębnym pkt 5 – pkt 4 zostawić bez zmian i dodać pkt 5, z którego będzie wynikać, że chodzi o osobę udzielającą pomocy przy wykonywaniu czynności, o której mowa w tym dodawanym ust. 2a. Z literalnego brzmienia tego pkt 4 wynika, że to ta osoba udzielająca pomocy wykonuje jednocześnie czynności operacyjno-rozpoznawcze, a tak nie jest. Jeżeli więc państwo zgodzilibyście się, to w sprawozdaniu Komisji zawarlibyśmy to, dodając odrębny punkt dotyczący tej osoby, zamiast nadawać nowe brzmienie pkt 4.

Jeżeli chodzi o ust. 5, to znowu jest pytanie o te wytyczne do wydania tego rozporządzenia, bo ma określić w drodze rozporządzenia rodzaje, tryb wydawania i przechowywania dokumentów – i potem jest – z uwzględnieniem zawartości wniosku o wydanie tych dokumentów. Pytanie, gdzie ma być określona ta zawartość wniosku? Czy w tym rozporządzeniu? Jeżeli w tym rozporządzeniu, to jednocześnie nie może to być ta wytyczna. Gdyby więc ewentualnie państwo uznali, że... Naszym zdaniem należałoby nad tymi wytycznymi popracować. Gdyby więc ta poprawka została przyjęta, to podobnie jak we wcześniejszym przypadku w drugim czytaniu należałoby poprawić te wytyczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Zgadzamy się z propozycją legislatorów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem panie pośle, że jeśli chodzi o te wytyczne do wydania rozporządzenia, analogicznie jak wcześniej, uzupełni pan w drugim czytaniu?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 128? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 128.

Art. 129. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Wobec tego stwierdzam przyjęcie art. 129.

Art. 130. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 130.

Art. 131. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 132. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 133. Czy jest sprzeciw? Tak? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu, jak się wydaje, jest konieczna jeszcze drobna korekta. Mianowicie w ust. 10 jest... To znaczy, to zostało przyjęte na posiedzeniu podkomisji, że jednostki pływające w celu identyfikacji posługują się flagą KAS, a nie flagą tego naczelnika, określoną w przepisach ustawy z dnia (...) o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej. Tutaj też w trybie roboczym Ministerstwo Finansów zwraca uwagę, że to nie tyle chodzi o przepisy ustawy, co przepisy wydane na podstawie art. 9 ust. 3 tej ustawy. Jeżeli więc państwo się zgodzicie i ministerstwo potwierdzi, to taka korekta byłaby tu chyba zasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze? Tak, pan minister zgadza się. Panie pośle? Rozumiem, że też. W takim razie – to jest korekta art. 133, która zaproponowało Biuro Legislacyjne – przyjmujemy, Komisja przyjmuje tę uwagę. Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 133? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 133.

Art. 134. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 134.

Art. 135. Jest poprawka. Panie pośle, proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak naprawdę poprawki nr 20, 21 i 22 powinny być rozpatrzone i głosowane łącznie. To są poprawki do art. 135, 136 pkt 1 i art. 138.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę w takim razie o łączne przedstawienie tych poprawek.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Tak jest – dziękuję bardzo. W zasadzie chodzi o broń palną i przymus, o uporządkowanie przepisów w tej materii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek, bo to są trzy poprawki do trzech artykułów ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawek do art. 135, art. 137 pkt 1i art. 138.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 135 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 136. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 137 wraz z poprawką przed chwilą przyjętą. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 138 również z przyjętą przed chwilą poprawką. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam przyjęcie art. 138.

Art. 139. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 139.

Art. 140. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 140? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 140.

Art. 141. Są poprawki... Jest jedna poprawka, tak? Właściwie dwie poprawki.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, w zasadzie jedna poprawka do dwóch spraw dotyczących art. 141 – po pierwsze dodania nowego ust. 3a i, po drugie, zmiany w ust. 4. Ta poprawka dotyczy zapewnienia jednolitości oświadczeń także dla szefa KAS i zastępcy.

Chodzi o oświadczenie dotyczące współpracy ze służbami PRL. Dotąd można było wnieść, że szef KAS i zastępca nie będą tym objęci, a więc tego dotyczy ta poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do poprawek, tak? Pan minister? Również nie. W związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 141.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 141 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 141.

Art. 142. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 143. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 144. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 145. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 146. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 147. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 148. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 148.

Art. 149. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 150. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 151. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 152. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 153. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 154. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 155. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 156. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 157. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 158. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 159. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 160. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 161. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 162. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 163. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 164. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 165. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 166. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 167. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 168. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 169. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 170. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 171. Proszę bardzo, jest uwaga do art. 171. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobne wyjaśnienie do art. 171 ust. 8, ponieważ ta kwestia wzbudzała duże emocje na posiedzeniu podkomisji. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że co prawda, tu była mowa o tym, że okres służby w Służbie Celnej oraz Służbie Celno-Skarbowej wlicza się do stażu pracy. Przepis ten stanowił powtórzenie regulacji zawartych w art. 166 przepisów wprowadzających, stąd został wykreślony. Zresztą do samego art. 166 z tego, co się zorientowaliśmy, też jest poprawka. Tutaj tylko gwoździ wyjaśnienia, skąd zniknęły tu te wyrazy „w Służbie Celnej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Po tych wyjaśnieniach czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 171? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 172. Czy ktoś jest przeciwny propozycji jego przyjęcia? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 173. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 174. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 175. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 176. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 177. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 178. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 179. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 180. Czy ktoś jest przeciwny?

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 181. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 182. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 183. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 184. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 185. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 186. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 187. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 188. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 189. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 190. Czy ktoś jest przeciw propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 191. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 192. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 193. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 194. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 195. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 196. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 197. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 198. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 199. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 200. Czy ktoś jest przeciw propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 201. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 202. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 203. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Art. 204. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 204.
Art. 205. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.
Tak, do art. 205 czy do 206?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 204, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wybiegliśmy już trochę dalej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam najmocniej. Jeszcze tylko drobna uwaga. Ust. 9 – też była mowa o tym, że należy ten przepis uzupełnić o wytyczne, więc, jak rozumiem, poprawki nie ma do tego artykułu, ale była już mowa o tym, że w przypadku kilku innych przepisów też trzeba opracować wytyczne, więc zwracamy uwagę, że art. 205 ust. 9 też należałoby uzupełnić o wytyczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To jest, jak rozumiem, sugestia dla pana posła Schreibera, żeby w ramach zgłaszanych poprawek w drugim czytaniu – tak, panie pośle? – pamiętać również o poprawce w tym miejscu. Chodzi o art. 204 ust. 9. Art. 205 już przyjęliśmy.

Art. 206. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 206? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 207. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 208. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 209. Czy jest sprzeciw? Tak, jest uwaga. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, podobna kwestia. Znowu w ust. 2 jest przepis upoważniający i tu chyba, jak się wydaje, można by było skreślić w tym momencie końcówkę tych tak zwanych wytycznych, bo na końcu jest napisane: „oraz warunki korzystania z tych świadczeń” Właściwie nie wiadomo, o co chodzi z tą końcówką. W związku z tym pytanie do państwa ze strony rządowej, czy ewentualnie tej końcówki nie należałoby skreślić?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze? Rozumiem, że możemy... Ale w takim razie potrzebna jest poprawka, jeśli mamy to skreślić. Rozumiem w takim razie, że ta poprawka pojawiłaby się w drugim czytaniu? Nie? Czy możemy uznać to za zmianę legislacyjną, a nie merytoryczną?

Legislator Wojciech Białończyk:

W gruncie rzeczy to nie zmienia meritum tego przepisu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy w takim razie jest zgoda Komisji na to, żeby skreślić ten fragment przepisu w ramach poprawki legislacyjnej? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam modyfikację treści tego przepisu zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego. Pytam w związku z tym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 209? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 210. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 211. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 212. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 213. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 214. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 215. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 216. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 217. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 218. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 219. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 220. Proszę bardzo, pani przewodnicząca. Sprzeciw, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Przeszliśmy do poprawki. Specjalnie nie zadawałam pytań w trakcie przedstawiania uwag w zakresie wytycznych i w zakresie szeregu rozporządzeń. Zgodnie ze sztuką legislacyjną projekt poselski nie musi zawierać projektów aktów wykonawczych. Procedura wydawania rozporządzeń jest określona i podlega uzgodnieniu. Dlatego zadaję przy okazji art. 220 pytanie, bo on dotyczy między innymi regulacji płacowej. Pierwsze jednak moje pytanie kieruję do strony rządowej, bo strona rządowa ten projekt popiera. Ile państwo w związku z tymi dwoma ustawami musicie wydać rozporządzeń i wytycznych? Na jakim etapie są te rozporządzenia i wytyczne? Jak państwo zamierzacie przeprowadzić konsultacje, jeśli chodzi o wydawane rozporządzenia? Czy macie państwo przygotowany harmonogram tych spotkań i czy uwzględnia on potrzebę uczestnictwa w tych pracach strony społecznej, żeby można było uznać, że przeprowadzono konsultację rozporządzeń? To pytanie jest ważne. Tak, jak pytałam o funkcjonariuszy Służby Celnej, tak pytam o wprowadzenie reformy ustrojowej. Państwo być może przekonaliście część kolegów z koalicji rządzącej, że konsultacje 10 lat temu to to samo co dzisiaj, ale państwo nie pokazali i rząd nie pokazał, że jest do tego przygotowany. Nie wiemy... Tego oczekuję i na to oczekiwałam w trakcie tego posiedzenia Komisji, że pan minister po długiej i ważnej dyskusji w podkomisji przyjdzie i powie tak: „mam dla państwa jeszcze taką informację, mam taką dla państwa informację i mam taką dla państwa informację”. Teraz chciałbym zapytać, czy pan minister ma dla nas takie informacje albo jak te informacje konsultował pan z panem posłem Schreiberem, który zgłasza poprawki? Chciałabym wiedzieć, bo jeżeli będą odbywały się konsultacje dotyczące rozporządzeń, to jako poseł w takich konsultacjach mogę uczestniczyć, i powiem, że nawet jestem zainteresowana. Dlaczego jestem zainteresowana? Dlatego, że to jest duża reforma ustrojowa. Ustawa – można powiedzieć – jest blankietowa. Ona szereg organizacyjnych rozstrzygnięć albo doprecyzowanie licznych przepisów pozostawia do rozstrzygnięcia w rozporządzeniach albo w wytycznych. A ja chciałabym wiedzieć, że rzeczywiście państwo akceptują to i że jesteście do tego przygotowani. Ustawa wchodzi w życie 1 stycznia. Sprawa wynagrodzeń, sprawa ponownego zatrudniania w nowej formule w Krajowej Administracji Skarbowej to cały proces, którym będą się zajmować urzędnicy. Ale czy państwa urzędnicy zajęci tymi umowami o pracę i różnymi innymi rzeczami, będą mieli czas na zapoznanie się z rozporządzeniami? To jest pierwsze pytanie. I proszę nie mówić, że szkoła. Zgoda, będzie szkoła. Ona zostanie kiedyś powołana po to, żeby wyposażać w odpowiednie kompetencje urzędników tej służby. Ja jednak oczekiwałam dzisiaj od pana ministra... Uważam, że gdybym przychodziła, to spróbowałabym znaleźć najsłabsze punkty, jakie w tym są, i powiedzieć tym wszystkim, którzy mają uwagi i wątpliwości... I teraz oczekuję, że na te uwagi i wątpliwości oraz na to generalne pytanie, bo na to pytanie, wprowadzając tę reformę, powinni państwo sobie odpowiedzieć, ile mamy rozporządzeń, jak mamy je rozpisane, kiedy będziemy je konsultować, bo takie pytanie może paść. I takie pytanie właśnie pada. Dzisiaj oczekuję... Byłam elegancka. Oczekiwałam na odpowiedzi na piśmie na pytania, kiedy pracowałam w podkomisji. Dzisiaj oczekuję na tym posiedzeniu Komisji, że państwo w tym miejscu powiecie, bo liczyłam, ile potrzeba wytycznych, ile z państwa strony trzeba wykonać roboty i na jakim etapie jest ta państwa robota?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Pan minister zechce się odnieść, tak?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Odpowiem króciutko. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcę odpowiedzieć, że tak jesteśmy przygotowani do tego działania. Wiemy, że trzeba wydać 83 rozporządzenia. Mamy przygotowane wszystko, jeśli chodzi o tę materię. Z chwilą uchwalenia ustawy te rozporządzenia będą natychmiast przygotowane i wejdą w życie w stosownym czasie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za tę deklarację. Jeszcze, tak? Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jeszcze zapytać o terminy konferencji uzgodnieniowych tak, żeby można było brać w nich udział, bo to jest rzecz normalna, że odbywają konferencje uzgodnieniowe w zakresie wydawanych rozporządzeń. Chciałabym otrzymać od pana ministra taką informację, dlatego zależy mi na tym, żeby ta służba... Jeśli ma wejść w życie reforma ustrojowa, to ktoś ma patrzeć na ręce rządzącym, jak nie opozycja? Państwo to doskonale wiecie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Spodziewamy się tego, że opozycja taką rolę odegra. Panie ministrze, rozumiem, że...

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

To jest zrozumiałe, tylko że dopóki ustawa nie zostanie uchwalona, żadnych w tej materii działań podjąć nie możemy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale zaproszenie mam otwarte?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Na pewno wszystko będzie się odbywało przy otwartej kurtynie. Tak, proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych. Chciałbym wypowiedzieć się w imieniu nas wszystkich reprezentujących stronę społeczną, czy strona społeczna może żywić nadzieję, że tak ważny dla niej akt prawny będzie również konsultowany z nią?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że chodzi o rozporządzenie, tak? To rozporządzenie? Mówił pan o jednym akcie prawnym, więc...

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Akty prawne, przepraszam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Czy ministerstwo zechce się odnieść do tej nadziei żywionej przez stronę społeczną?

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Oczywiście ustawa o związkach zawodowych wskazuje obowiązki ciążące na podmiotach projektujących akty prawne i wskazuje, w jakim zakresie te podmioty są obowiązane konsultować projekty aktów prawnych ze związkami zawodowymi. Pamiętamy oczywiście o regulacjach zawartych w tej ustawie o związkach zawodowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Akurat ta dyskusja przy art. 220 była, jak rozumiem, dość generalną dyskusją, ale również w tym artykule jest mowa o rozporządzeniu, które będzie wydane. Przyjmuję więc, że to było w tym punkcie. Szanowni państwo, czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 220? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 221. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 222. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 223. Czy jest sprzeciw? Najpierw zanim zapytam, czy jest sprzeciw, poproszę o przedstawienie poprawki. Bardzo dziękuję za przypomnienie.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana ust. 3 dotyczy sprecyzowania delegacji do wydania rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Strona rządowa też, jak rozumiem, nie wnosi, czyli pozytywnie jak domniemam, odnosi się do tej poprawki. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki. Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 223.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 223 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 223.

Art. 224. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 225. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 226. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 227. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 228. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 229. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 230.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest poprawka do tego artykułu. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiany w art. 231 to zmiany dostosowawcze. Chodzi o to, żeby w razie choroby czy macierzyństwa stosować ustawę o świadczeniach pieniężnych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie tyle uwagę, co pytanie, bo w tej poprawce jest użyte takie sformułowanie w ust. 1 pkt 2 lit. c na końcu „przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego wykonujące działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne”. Jak rozumiem, to jest cytat z tamtej ustawy? Ponadto w tym ust. 2a jest „za członka rodziny”. W tej wcześniejszej wersji, która jest w sprawozdaniu, jest napisane: „o którym mowa w ust. 1 pkt 4”, więc czy chodzi o tego czy jeszcze o jakiegoś innego? Czy nie należałoby tego ust. 2a doprecyzować? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę może przedstawicieli ministerstwa o odniesienie się do tego pytania.

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej ministerstwa Finansów Maria Wójtowicz:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, tak rzeczywiście w ust. 2a trzeba doprecyzować, że chodzi o tego członka komisji, o którym mowa w pkt 4.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rodziny – tak, właśnie. Dziękuję bardzo. Panie pośle, rozumiem, że przychyła się pan do tej propozycji?

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym pytam, czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tego uszczegółowienia, które przed chwilą Biuro Legislacyjne zaproponowało niejako w swoim pytaniu? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że dokonujemy tej korekty, że Komisja dokonuje korekty.

Pytam, czy art. 230 budzi w związku z tym sprzeciw kogoś z państwa posłów? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 230 został przyjęty.

Art. 231. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 232. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 233. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 234. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 235. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 236. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 237. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 238. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 239. Czy jest sprzeciw? Tak, jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pytanie, ponieważ również w art. 239 w ust. 4 w pkt 1 w lit. a jest mowa między innymi o korzystaniu przez funkcjonariusza z dodatkowego urlopu macierzyńskiego. I tu pytanie, bo strona rządowa w trakcie kontaktów roboczych zwróciła nam uwagę, że czegoś takiego jak dodatkowy urlop macierzyński nie ma. Stąd pytanie czy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

..jest to prawidłowo sformułowane?

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Maria Wójtowicz:

Rzeczywiście takiego dodatkowego urlopu macierzyńskiego nie ma.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale czy „dodatkowy urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego” to dobre sformułowanie?

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Maria Wójtowicz:

Po wykreśleniu „dodatkowego urlopu macierzyńskiego” reszta przepisu jest prawidłowa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale przepraszam. Rozumiem, że ta zmiana została już dokonana, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie w ust. 4 w pkt 1 w lit. a wykreślić wyrazy: „dodatkowego urlopu macierzyńskiego” jako coś co nie istnieje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Poprzez wykreślenie, rozumiem. Czy jest zgoda Wysokiej Komisji na dokonanie takiej zmiany redakcyjnej? Dziękuję bardzo.

W takim razie pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 239 wraz z tą zmianą redakcyjną? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 239.
Art. 240. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka?

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, proszę bardzo.

Posel Łukasz Schreiber (PiS):

To już ostatnia z poprawek. Chodzi o dodanie ust. 1a a także skreślenie w ust. 2 pkt 1 i nadanie nowego brzmienia ust. 2. To dotyczy definicji podróży służbowej funkcjonariusza i przeniesienia tego z rozporządzenia do ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Co na to ministerstwo? Przyjmuje tę poprawkę, jak rozumiem. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 240 wraz z tą poprawką. Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 240.

Art. 241. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 242. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 243. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 244. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 245. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 246. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 247. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 248. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 249. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 250. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 251. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 252. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 253. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 254. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 255. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 256. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 257. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 258. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 259. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 260. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 261. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 261. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 262. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 263. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 264. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 265. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 266. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 267. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 268. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 269. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 269. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.
Stwierdzam jego przyjęcie.
Art. 270. Czy jest sprzeciw? Jest uwaga.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Panie przewodniczący, proponujemy też drobną korektę w tym przepisie wzorem innych przepisów odnoszących się do pokrywania pewnych wydatków z budżetu państwa. W innych przepisach jest użyte sformułowanie: „są pokrywane z budżetu państwa z części, o której mowa w art. 9 ust. 1”. To ma związek z przyjętą na posiedzeniu podkomisji poprawką. Proponujemy więc uzupełnić ten przepis o te wyrazy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ze strony ministerstwa jest akceptacja. Czy są jakieś uwagi do tego, co zaproponowało Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że przepis zostanie w ten sposób uzupełniony.

Pytam wobec tego, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 270 w tym nowym brzmieniu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 270 został przyjęty.

Art. 271. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 272. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 273. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 274. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 275. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie. Do art. 275, pani przewodnicząca?

I Art. 276 ostatni. To jest sprzeciw, jak rozumiem?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytanie. Pani przewodniczącą Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłam, panie przewodniczący, o głos w tej części, bo dwa razy się zagapiłem. Pod koniec podkreślił pan tempo. W pracach podkomisji uczestniczy przedstawiciel Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Wprowadzaliśmy dzisiaj między innymi poprawkę polegającą na tym, żeby po art. 49 dodać art. 49b. To jest w zestawieniu poprawek. Mam pytanie do rządu, czy ten przepis tak skonstruowany był potrzebny w związku z tym, że zupełnie niedawno przyjęliśmy ustawę o przekazywaniu informacji pomiędzy Ministrem Finansów a ZUS w zakresie niektórych informacji dotyczących podatników? To jest moje pierwsze pytanie dotyczące tej poprawki.

Jeżeli chodzi o art. 238, który został przyjęty, chciałabym zapytać, czy we wszystkich innych służbach dodatki są konstruowane w ten sam sposób? Nie miałam czasu sprawdzić, jakie obowiązują rozwiązania w stosunku do pracowników poszczególnych urzędów administracji państwowej. Mam na myśli między innymi przyznawane nagrody jubileuszowe i okres zaliczania pracy poza służbą, bo tutaj jest to rozwiązanie. Czy są to rozwiązania identyczne? To jest moje drugie pytanie.

Trzecie pytanie. Czy na sali, panie przewodniczący, jest przedstawiciel Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, który uczestniczył w posiedzeniu podkomisji i zgłaszał szereg uwag? Ważne by było, żeby, jeżeli są uwagi GIODO, one zostały zadane w tej części.

I ostatnie moje pytanie dotyczące właśnie artykułu końcowego, tego przepisu. Pytanie kieruję do Biura Legislacyjnego. Chcę zapytać Biuro Legislacyjne, bo za chwilę będziemy rozpatrywali przepisy wprowadzające. Rozumiem, że w sposób nierozzerwalny wejście w życie tej ustawy jest tak ustalone, aby ten termin był wykazany w przepisach wprowadzających. W związku z tym poszczególne rozwiązania, które przyjęliśmy tutaj, będziemy wprowadzać w takich terminach i w taki sposób, jak mówi ustawa – przepisy wprowadzające.

I jeszcze ostatnie pytanie do pana ministra w tej części pytań. Pan minister deklarował, że te rozporządzenia się piszą. Ile z nich zostało już napisanych? Pamiętamy z panem posłem Cichoniem tę część dyskusji, w której poinformowano, że one mogą być udostępnione posłom. Czy w takim razie mogą? Dziękuję i proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister na pewno z wielką przyjemnością tej odpowiedzi udzieli. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Jest rzeczą zrozumiałą, że dopiero po uchwaleniu ustawy będziemy mogli zająć się rozporządzeniami.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale były jeszcze inne pytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Administracji Podatkowej w Ministerstwie Finansów Tomasz Strąk:

Ja może odpowiem na pierwsze pytanie pani przewodniczącej, czy jest konieczne w ustawie o KAS uregulowanie tej kwestii, skoro jest ona uregulowana w przyjętej... Tak, tak. Wejście w życie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej powoduje uchylenie ustawy o izbach i urzędach skarbowych. Żeby zadanie nadal realizować, jest potrzebne wprowadzenie tego zadania, tej wymiany w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Po to zmienialiśmy tę główkę, prawda? Wcześniej państwo zaprojektowali ten przepis... Rozumiem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, chodziło o czas.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Teraz rozumiem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w tym momencie...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale to jeszcze nie wszystkie pytania. Były jeszcze pytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo o udzielenie odpowiedzi na kolejne pytania.

P.o. naczelnika Wydziału Legislacji Kadr KAS w Departamencie Reformy Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Iwona Sobczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o dodatki, które mamy przewidziane w ustawie o KAS w tej części dotyczącej funkcjonariuszy służby celno-skarbowej, to są to dodatki wzorowane na tych, które w tej chwili obowiązują w ustawie o Służbie Celnej, ale również są to dodatki, które występują w innych formacjach, czyli dodatki za wieloletnią służbę, dodatki za stopień służbowy, dodatki funkcyjne czy uzasadnione szczególnymi właściwościami albo kwalifikacjami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, czy to już wszystkie odpowiedzi? Rozumiem, że przedstawiciela GİODO nie ma na liście. Szanowni państwo, w związku z tym nie pozostaje mi nic innego w tej sytuacji niż zadać pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 276 ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przejdziemy teraz do głosowania całego projektu ustawy. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy (druk nr 826) w postaci, która przed chwilą została przez Komisję przyjęta? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czekamy na wyniki.

Wyniki głosowania: 18 głosów za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt ustawy.

Ale to nie koniec, szanowni państwo, naszego zadania. Tak, rzeczywiście była obiecana przerwa w związku z tym, że mamy zgłoszone poprawki do drugiej ustawy. Proszę państwa, musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę do tego projektu ustawy, który zakończyliśmy procedować. Następnie będziemy musieli przejść do procedowania sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 827). Do tego projektu zgłoszono również poprawki. Będę prosił, żebyście państwo zapoznali się z nimi. Może więc zrobimy tak. Propozycja jest taka, że wybierzemy posła sprawozdawcę i potem zrobimy przerwę na zapoznanie się z poprawkami, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, ja proszę, żeby ta przerwa trwała około pół godziny tak, żeby można było zapoznać się z poprawkami...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przy obiedzie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, to jest normalna rzecz, bo uczestniczą przedstawiciele, którzy też... Jesteśmy ludźmi i potrzebujemy zjeść – jest pora obiadu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A przed nami dzisiaj jeszcze jedno posiedzenie Komisji, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiadomo, jak długie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie, nie wiadomo, jak długie. Proszę państwa, proponuję, żeby posłem sprawozdawcą tego projektu, który przed chwilą skończyliśmy procedować, został pan poseł Andrzej Szlachta. Czy są jakieś inne propozycje? Nie słyszę. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę tego projektu ustawy.

W tej chwili zgodnie z obietnicą ogłaszam pół godziny przerwy, a jeśli państwo z prezydium Komisji byliby skłonni zostać jeszcze trzy minuty – ale trzy minuty – żeby się zebrać – w takim razie 33 minuty przerwy – i żeby w ciągu tych 3 minut odbyć posiedzenie Prezydium. Zapraszam wszystkich członków Prezydium Komisji do stołu Prezydialnego na spotkanie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Witam wszystkich państwa po przerwie. Mam nadzieję, że wszyscy jesteście wzmocnieni, wypoczęci, zresetowani i możemy przystąpić do rozpatrywania kolejnego projektu ustawy. Tym razem jest to poselski projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 827).

Szanowni państwo, przed przerwą w gronie Prezydium Komisji uzgodniliśmy taki sposób procedowania, który, mam nadzieję, troszkę przyspieszy i spowoduje, że nie będziemy mieli pustych przebiegów w postaci czytania długiej litanii przepisów, do których nie ma żadnych uwag, żadnych poprawek i żadnych sprzeciwów. Co prawda, już po analizie poprawek okazało się, że za bardzo to nam nie przyspieszy, bo tych poprawek jednak jest dosyć dużo. Jednak chcielibyśmy zaproponować Wysokiej Komisji takie procedowanie, że jeśli będzie dłuższy ciąg artykułów, do których nie ma żadnych uwag, będę proponował przyjęcie ich blokiem artykułów. Jeśli nie będzie sprzeciwu członków Komisji, żeby taką propozycję, która, jak mówię, została uzgodniona w gronie Prezydium, przyjąć, to uznam, że będziemy właśnie w ten sposób procedować. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym przystępujemy do procedowania tego projektu ustawy.

Zaczynamy, jak zwykle, od tytułu. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny takiemu kształtowi tytułu, jaki został zaproponowany w projekcie ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tytułu projektu ustawy. Tutaj, jak rozumiem, nie ma preambuły, w związku z czym nie ma wątpliwości ze strony Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy w związku z tym do art. 1 ustawy. Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Do art. 2 została zgłoszona poprawka. Poprawkę zgłosił... Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest ta sama kwestia, jak w druku nr 826 – poprawki są zgłoszone do tak zwanej starej numeracji, więc art. 2 to jest – można powiedzieć – zupełnie nowy przepis, będący wynikiem ustaleń na podkomisji. Na podstawie upoważnienia udzielonego przez Komisję we współpracy z Ministerstwem opracowaliśmy taki przepis, natomiast w związku z tym art. 2 stał się art. 3. Ta poprawka jest więc do art. 3.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Mogę tylko wyrazić ubolewanie, bo to bardzo utrudnia procedowanie. To ubolewanie kieruję do pana posła Murdzka, który takie poprawki przedłożył. W związku z tym rozumiem, że do art. 2 nie ma poprawki. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2. Nie słyszę takiego sprzeciwu.

Stwierdzam przyjęcie art. 2.

W związku z tym przechodzimy do art. 3, do którego, jak rozumiem, jest poprawka opisana w poprawkach jako poprawka do art. 2. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że aby nie procedować zmian w trakcie, powinniśmy chyba upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia tej zmienionej numeracji, bo inaczej będziemy przy każdym artykule korygować numer i to wydłuży procedowanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne w tej sprawie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, udało nam się w tak zwanym międzyczasie zaznaczyć na tym egzemplarzu, do których przepisów poprawki się odnoszą, więc po prostu przy kolejnym procedowanym przepisie będziemy sygnalizować, że akurat do tego jest poprawka z tego zestawienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jesteście przy art. 3. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisów w kwestii składania wniosków o wpis w księdze wieczystej hipoteki przymusowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Dosyć długa poprawka, krótkie uzasadnienie. Apelowałbym, żeby w przyszłości również tak było. Szanowni państwo, czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 wraz z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy. Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4, do którego też jest poprawka. Tak jest. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Są tutaj trzy poprawki. Traktują one o tym, że do urzędu celno-skarbowego nie będzie należało przyjmowanie informacji o dopłatach, stąd usunięcie informacji o dopłatach, natomiast będzie należało przyjmowanie rozliczeń zamknięcia. W kolejnej poprawce... Jest to poprawka dostosowawcza w zakresie określenia wierzyciela i powierzenia funkcji wierzyciela właściwemu naczelnikowi urzędu skarbowego. W trzeciej poprawce chodzi o uregulowanie przypadków, w których wniesiono zażalenie i o kwestię ponownego rozpatrzenia sprawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tych poprawek do art. 4? Nie ma. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4. Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do kolejnych artykułów. Zgodnie z zapowiedzią art. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13. Do tych artykułów nie wniesiono żadnych poprawek. Czy są jakieś uwagi do tych artykułów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregoś z tych artykułów? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tych artykułów do art. 13 włącznie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14, w którym jest poprawka.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, w którym jest poprawka. Poprawka ma charakter dostosowawczy. W miejsce urzędu skarbowego wpisano organ, jakim jest naczelnik urzędu skarbowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 14.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14. Nie słyszę.
Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.
Tak, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeden drobiazg do tej poprawki. W tym ust. 7 w trzeciej linijce powinien być nie „urząd” a „naczelnik urzędu skarbowego”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo nie widzi przeciwwskazań, a wręcz przeciwnie. Dziękuję bardzo. Przyjmujemy tę uwagę Biura Legislacyjnego.

Następną poprawkę mamy zgłoszoną do art. 34. Dobrze...?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest jeszcze ten tak zwany pakiet lotniskowy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Art. 15, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 16 wedle nowej numeracji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Art. 16, dobrze. Zapytam w takim razie o art. 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 15.

W art. 16 mamy zaproponowane zmiany. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie tych zmian.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Teraz mamy do czynienia z całym pakietem zmian. Proponowałbym, żeby odnieść się do całego pakietu, bo on zapewnia spójne rozwiązanie, a później, korzystając z pomocy Biura Legislacyjnego, będziemy śledzić przedstawione zmiany. Cały pakiet dotyczy regulacji związanych z funkcjonowaniem nowych służb po wprowadzeniu ustawy, jeśli chodzi o kwestie lotnictwa cywilnego, lotnisk, ochrony granic państwowych, ustawy – Prawo lotnicze, wejścia tych zmian, jeśli chodzi o termin ich wprowadzenia, dostępu do systemów rejestrujących umieszczonych na terenie portu lotniczego. Ten pakiet jest kompleksowy. Państwo otrzymaliście go jako taką zwartą konstrukcję. Zmiany dotyczą kilku artykułów, ale jak mówię, mają charakter spójny. Oczywiście te artykuły wymagałyby również przeniechania wedle tych podpowiedzi i korekty Biura Legislacyjnego. W pierwotnej wersji, odnosząc się do pierwotnego projektu, byłoby to dodanie art. 34a, 34b, zmiana w art. 68 (posługuję się starą numeracją), w art. 237 dodanie kolejnego punktu, zmiana brzmienia w art. 239a i dodanie punktu w art. 240.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tego zespołu poprawek? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Panie przewodniczący, panie pośle, tak, jak pan poseł, przedstawiając tutaj poprawki, powiedział, rzeczywiście po przyjęciu będą one wymagały pewnej korekty, jeżeli chodzi o numerację i dostosowanie do tego, co jest przyjęte w sprawozdaniu. Niemniej jednak mamy pytanie po pobieżnej analizie tych poprawek. W pkt 2, gdzie jest wprowadzana nowelizacja ustawy o ochronie osób i mienia, w pkt 3 jest nadawane nowe brzmienie całemu artykułowi 23b. Obecnie się składa on z czterech ustępów. I teraz pytanie, czy rzeczywiście te ust. 3 i 4, które są w art. 23b, mają zniknąć, bo one dotyczą zupełnie innych kwestii – nie dotyczą zmiany organu, więc prosimy ewentualnie... W poprawce jest napisane „art. 23b otrzymuje brzmienie”, czyli jak rozumiem, cały, ale pytanie, czy rzeczywiście ust. 3 i 4 mają zniknąć? Ewentualnie, gdyby była taka potrzeba przywrócenia ich, to w takim razie w drugim czytaniu.

I jeszcze kwestia dotycząca... To jest na piątej stronie tego pakietu. Tam jest dodawany pkt 9, że w art. 189 Prawa lotniczego i tak dalej – znowu – Minister Transportu określi w drodze rozporządzenia – tam jest szereg punktów i pojawia się znowu pytanie o te wytyczne – mając na uwadze przepisy Unii Europejskiej w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa. Prawo Unii Europejskiej nie może być wytyczną, bo to jest tak zwana oczywista oczywistość, że organ wykonawczy, wydając rozporządzenie, nie może nie stosować przepisów prawa Unii Europejskiej. Więc tutaj też pytanie, czy nie należałoby tu jakichś wytycznych doprecyzować. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy mógłbym prosić o zdanie ministerstwa w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Poproszę pana dyrektora Torenca o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Robert Torenc:

Jeżeli chodzi o wykreślenie tych trzech artykułów, uważam, że ta wersja, która jest w poprawce, jest odpowiednia. Natomiast jeśli chodzi o wytyczne, to jesteśmy w stanie, ale na późniejszym etapie, dostosować je. Nie widzimy więc teraz potrzeby jakiejś zmiany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że jeżeli chodzi o wytyczne do rozporządzeń, to będziemy przyjmować taką zasadę, jak w przypadku poprzedniego projektu ustawy, a więc będziemy oczekiwać, że pan poseł przedłoży w imieniu Klubu propozycje stosownych poprawek na etapie drugiego czytania. Poza tym, jak rozumiem, zostajemy przy tych zapisach, które zostały zaproponowane. Czy macie państwo jakieś uwagi do tych poprawek? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie całego pakietu poprawek, przed chwilą omawianego przez pana posła Murdzka.

W związku z tym pytam o to, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16 wraz z poprawkami, które zostały przyjęte przed chwilą? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

W dalszej kolejności będziemy zajmować się artykułami od 17 do 33, bo jak rozumiem, najbliższe poprawki są do art. 34, tak? Czy dobrze pamiętam?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest napisane, że kolejna poprawka z tego pakietu jest do art. 33, ale po zmianie numeracji to jest art. 35.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Art. 35, ale wcześniej też mamy zgłoszoną poprawkę... Teraz już nie wiem, do którego ona będzie artykułu, bo mówię o pierwotnym art. 33. To będzie art. 35? O nim mówimy, dobrze. Czyli do art. 34. Artykuły od 17 do 34 – czy są jakieś uwagi do tych artykułów? Może przeczytam najpierw formułkę, dobrze? Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 i 34.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Może lepiej od do?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może lepiej nie, żeby nie było później wątpliwości, że zajęliśmy się tymi wszystkimi artykułami. Będę starał się jak najszybciej je odczytywać. Czy są jakieś uwagi do tych artykułów? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Art. 19 to jest nowelizacja ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Pojawił się tu problem w związku z tym, że w art. 150 jest nowelizacja ustawy zmieniającej ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych. I teraz chodzi o to, że w obu tych przepisach zawarte są nowelizacje tych samych jednostek redakcyjnych. W związku z tym, żeby nie doszło w dniu 1 stycznia 2017 r.

do kolizji tych dwóch brzmień i wątpliwości, które z nich jest właściwe, jest propozycja, aby w art. 19 – to też po uzgodnieniach ze stroną rządową i po analizie tych przepisów – w pkt 1 wykreślić wyrazy „w art. 25a w ust. 4” i skreślić zmianę 7, bo to są przepisy, którym nadawane jest nowe brzmienie w art. 150. Chodzi więc o to, żeby dwa razy nowego brzmienia tym przepisom nie nadawać. Analogicznie zmiany... Problem również dotyczy art. 21, gdzie jest nowela ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. W zmianie 1 proponujemy skreślić wyrazy „art. 9a ust. 4” i skreślić zmianę 3, ponieważ – znowu – tym, przepisom nadawane jest nowe brzmienie w art. 150, więc bez szkody dla treści tych regulacji... Docelowe brzmienie zostanie nadane w art. 150. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Co na to ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ministerstwo z dużą łatwością zgadza się na te zmiany. Dziękujemy bardzo. W związku z tym. Nie wiem jeszcze, czy pan poseł się zgadza? Nie, przepraszam, pan poseł nie zgłaszał przecież poprawek. Nie wiem, dlaczego pytam pana posła. Tak rzeczywiście. Przepraszam bardzo, wycofuję to pytanie w takim razie. Szanowni państwo, pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułów wymienionych wcześniej przeze mnie do art. 34 włącznie? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie wymienionych artykułów.

Przechodzimy do art. 35, do którego jest poprawka.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest poprawka, która dotyczy oświadczeń składanych przez osoby wymienione w dodanym pkt 2b.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Stwierdzam więc przyjęcie poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno wyjaśnienie, żeby nie było wrażenia, że coś zniknęło. Mianowicie w art. 35 był jeszcze pkt 2c mówiący o funkcjonariuszach celnych, natomiast też po analizie tych przepisów po posiedzeniu podkomisji niejako w ramach tego upoważnienia ten przepis został skreślony ze względu na to, że regulacje dotyczące ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej przez funkcjonariuszy są uregulowane w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej. Stąd byłaby to dublująca się regulacja i jako zbędny element zostało to usunięte, ponieważ wszystkie regulacje, jak ministerstwo zapewnia, są zawarte w głównej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma ze strony ministerstwa negatywnej opinii. Bardzo dziękuję. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Nie ma.

Stwierdzam przyjęcie art. 35.

Kolejną poprawkę mamy do art. 38, tak? Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 36.

Przechodzimy do art. 37. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 37.

Przechodzimy do art. 38, do którego są poprawki. Proszę bardzo, panie posle.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Mam do tego artykułu 7 poprawek. Poprawki dotyczą sprecyzowania uprawnień odwoławczych dyrektora izby administracji skarbowej, dotyczą ujawnienia przez organ podatkowy niezłożenia deklaracji w trakcie kontroli celno-skarbowej, przejętej kontroli celno-skarbowej i tych dylematów, czy to się automatycznie przekształca w postępowanie podatkowe, czynności dokonanych w toku kontroli celno-skarbowej, które pozostają w mocy, doprecyzowania delegacji do wydania rozporządzenia i wprowadzenia zasady, że ponaglenie na niezłatwienie sprawy w terminie dotyczącej odwołania od decyzji wydanych przez naczelnika będzie kontynuowane po przekształceniu kontroli celno-skarbowej i będzie rozpatrywał je dyrektor izby administracji skarbowej. I jeszcze ostatnia poprawka to są doprecyzowania dotyczące delegacji do wydania rozporządzeń.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jaka jest opinia ministerstwa w tej sprawie? Pozytywna, tak?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo Biuro Legislacyjne w tej sprawie, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedna drobna uwaga do tych poprawek. Mianowicie tu jest ta poprawka dotycząca art. 138k § 3. Tam jest napisane, że wyrazy „podległy organ” zastępuje się wyrazami „organ Krajowej Administracji Skarbowej”. Otóż kiedy przeczytamy w § 3... To znaczy, tego nie da się zrobić – tę poprawkę trzeba nieco zmodyfikować, bo chyba chodzi o to, że wyrazy „organ podległy szefowi Krajowej Administracji Skarbowej” zastąpić wyrazami „organ Krajowej Administracji Skarbowej”, patrząc na brzmienie przepisu zawartego w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Jaka jest opinia ministerstwa w sprawie tej propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, pan też przyjmuje tę uwagę? Proponuję przyjąć uwagę Biura Legislacyjnego. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy tę uwagę.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tych zaproponowanych poprawek? Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawek zgłoszonych do art. 38 projektu ustawy.

Czy w związku z tym ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 38? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 38 ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 39. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po analizie tego przepisu wydaje się, że należałoby... Bo tak, w zmianie 1 w lit. a w drugim tiret jest uchylana lit. t w art. 105 ust. 1 pkt 2 Prawa bankowego, do której odesłanie jest w art. 105b Prawa bankowego, więc jeżeli państwo zgodziliby się, to w sprawozdaniu Komisji dołożymy zmianę dostosowującą, stanowiącą niejako konsekwencję uchylenia tego przepisu. Doszłaby więc zmiana art. 105b Prawa bankowego polegająca na wykreśleniu odesłania do uchylanej lit. t. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Patrząc na ruchy głów przedstawicieli ministerstwa i pana ministra, widzę, że zgadzają się na taką propozycję. Czy jest zgoda Komisji na przyjęcie takich propozycji Biura Legislacyjnego? Dziękuję.

Stwierdzam przyjęcie tych propozycji.

W związku z tym pytam, czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 39? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do procedowania art. 40. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 41. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 42. Tu jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

To jest poprawka dostosowawcza. W miejsce urzędu skarbowego wpisano organ „naczelnik urzędu skarbowego”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo pozytywnie... Tak. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki. Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 42? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 42.

Art. 43. Jest poprawka do tego artykułu.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka jest dokładnie taka sama jak do poprzedniego artykułu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Jest zgoda ministerstwa, jak rozumiem? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia powyższej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43 wraz z chwilą prezentowaną poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 43.

Przechodzimy do art. 44. Jest poprawka do tego artykułu. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka zawiera propozycję dodania organu Krajowej Administracji Podatkowej do grona organów uprawnionych do wymiany danych z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jak rozumiem jest zgoda ministerstwa. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu jest problem natury legislacyjnej z tym przepisem, ponieważ w poprawce zakłada się dodanie ust. 17 w tym przepisie, tyle tylko że one jest już dodany drukiem nr 842. Państwo uchwaliliście niedawno ustawę, która jest obecnie na etapie prac senackich i ust. 17 w tym art. 50 został dodany. Tam jest termin wejścia w życie określony jako „z dniem ogłoszenia”, więc prawdopodobnie Senat rozpatrzy tę ustawę i prawdopodobnie przed końcem tego roku ustawa wejdzie w życie. Stąd też ust., 17 po 1 stycznia już będzie. Zakładając więc ten scenariusz, który wcześniej przedstawiłem, proponowalibyśmy, żeby w sprawozdaniu podkomisji nie tyle dodawać ust. 17, co wprowadzić w nim zmiany polegające na dodaniu organów Krajowej Administracji Skarbowej, a nie powtarzać całego brzmienia tego przepisu, bo ono już tam po prostu będzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jaka jest opinia ministerstwa? Jest akceptacja. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy w związku z tym jest akceptacja dla poprawki? Przepraszam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 44 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 44.

Przechodzimy do art. 45. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 45? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 46. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 47. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 48.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka pozwala na utrzymanie wyłączenia karalności tych podatników, którzy mimo naruszenia terminu złożą naczelnikowi urzędu skarbowego informację, o której mowa w odpowiednim artykule, jeżeli nastąpi to przed wszczęciem kontroli celno-skarbowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna uwaga redakcyjna. Jeśli chodzi o ten dodawany pkt 2a, czytając to tak zwane wprowadzenie do wyliczenia, pkt 2a powinien się chyba zaczynać od wyrazów „wszczęcia kontroli” i tak dalej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych. Proszę państwa, proszę rozważyć możliwość zapisu „przed dowiedzeniem się”, bo czym innym jest kontrola, a czym innym jest powzięcie informacji, bo to jest sytuacja dość prosta. Jeżeli organ dowie się, wcale jeszcze nie musi wszcząć postępowania, ale już jest w posiadaniu wiedzy. Jeżeli my go poinformujemy, to on zdąży przed kontrolą to uiszczyć. A tu generalnie zasadnicza sprawa polega na tym, że organ nie wie o tym jeszcze. Jeżeli jednak poweźmie informacje, to w tym momencie strona musi ponieść konsekwencje karne. Trzeba rozróżnić dwie rzeczy – powzięcie informacji i kontrolę. To są dwie różne rzeczy. Kontrola jest wynikiem powzięcia informacji, ale w tym momencie organ kontrolny dowiedział się. Inaczej będą nam uciekać miliardy. Jeżeli te podmioty, które będą chciały nas świadomie wprowadzić w błąd, wyczują, że my dopiero będziemy przeprowadzali kontrolę, to one bardzo szybko to uiszczą. Powzięcie informacji powinno jednoznacznie uniemożliwić mu wyjście z tej sytuacji. Bo w ten sposób zrobimy furtkę dla nieuczciwych przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo sygnalizuje chęć zabrania głosu w tej sprawie, tak? Proszę bardzo.

Starszy ekspert w Służbie Celnej w Departamencie Kontroli Celno-Akcyzowej Ministerstwa Finansów Mirosław Świderek:

Mirosław Świderek. Witam państwa. Szanowna Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego, oczywiście należy się z nią zgodzić. W tym pkt 2 powinno być: „nastąpiło przed dniem wszczęcia kontroli celno-skarbowej”, czyli tak, jak Biuro Legislacyjne wskazało, dlatego że w wyliczeniu, którego w poprawce nie ma, jest

„jeżeli złożenie tej informacji nastąpiło przed dniem”. I wtedy tu powinno się zaczynać „wszczęcia kontroli celno-skarbowej”. Poprawka Biura Legislacyjnego jest więc w tym zakresie jak najbardziej słuszna.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę pana przewodniczącego Staniszewskiego, rozumiem, że chodzi panu o poinformowanie podatnika przed wszczęciem kontroli. Należy tutaj zwrócić uwagę, że w pkt 2 jest...

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Przepraszam. Chodzi o coś zupełnie innego. Powzięcie informacji może wynikać z prostej rzeczy – ktoś może zawiadomić nawet anonimowo organ, który jest powołany do kontroli, że taka i taka firma albo taka i taka osoba nie zapłaciła i ma na to dowody i tak dalej. My powzięliśmy informację, a moment... Szkoda, że nie mam kodeksu karnego, gdzie mowa jest o czynnym żalu, że przed podjęciem informacji organu. My możemy zadziałać na przykład za 2-3 dni. W międzyczasie strona się dowie, że zostało już na nią coś złożone i uiści. Co teraz możemy zrobić... Co by było, gdyby strona nie dowiedziała się? Zgodzę się z panem w całej rozciągłości, że będzie kontrola, będzie ujawnienie i tutaj będzie już zupełnie inna kwestia. Natomiast tu się rozchodzi o to, żeby uniknąć – żyjemy w dobie informacji elektronicznej, w której informacja jest cenniejsza od złota – żeby można było ścigać, jak powiedział pan minister, tych właśnie dużych przestępców, żeby oni nam nie umykali, nie uciekali spod noża – że tak powiem – sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to jest kwestia godna rozważenia. Prosiłbym, żeby rzeczywiście Ministerstwo Finansów pan poseł, który zgłaszał poprawki, zastanowił się. Rozumiem jednak, że odłożymy to do drugiego czytania, bo teraz na gorąco takich decyzji pewnie nie będziemy podejmować. Dziękuję bardzo za tę uwagę. Mamy jeszcze drugą sprawę, którą zgłaszało Biuro legislacyjne. Rozumiem, że jest zgoda ze strony ministerstwa. W związku z tym proponuję tę uwagę przyjąć. Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 48? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 48.

Następna poprawka, która jest zgłoszona, dotyczy art. 70. W związku z tym zadam pytanie, czy są uwagi albo sprzeciw do artykułów od 47 do 70 – przepraszam – od 49 do 70? Może wymienię tej artykuły. Chodzi o art. 49,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie? Rozumiem, że wszyscy państwo posłowie rozumieją, że chodzi o wszystkie artykuły od 49 do 69. Czy są jakieś uwagi do tych artykułów albo sprzeciw wobec któregoś z tych artykułów? Nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuły od 49 do 69 zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 70, do którego została zgłoszona poprawka. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka polega na zastąpieniu wyrazów „kontroli celnej” wyrazami „kontroli celno-skarbowej”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 70? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 70.

Przechodzimy do artykułu...

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka będzie po art. 72.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Art. 71. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 71.

Art. 72. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 72? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 72.

I tu, jak rozumiem, jest poprawka – propozycja przyjęcia art. 72a.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Art. 72a.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle, o przedstawienie propozycji tej poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka ta wynika z konieczności objęcia funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej przepisami o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest... Jest uwaga pani przewodniczącej Skowrońskiej. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W tej części zapytam może pana ministra, bo miałam zadawać pytanie dotyczące dopiero art. 159, wraz w którym wchodzi w życie nowe rozwiązanie dotyczące zapłaty tej składki chorobowej. To ma związek z tym, że otrzymałam właśnie po przerwie pismo, które skierował pan minister z wyjaśnieniami dotyczącymi uposażeń pracowników, jeśli chodzi o projekt ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej oraz projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o KAS. Wyjaśnienie, co prawda, dotyczy zupełnie innego artykułu, ale pan minister w swoim piśmie pisze, że „podkreślić należy, że funkcjonariusze nie są objęci ubezpieczeniem chorobowym i od ich uposażeń nie są odprowadzane składki na ubezpieczenie z tytułu choroby. Wobec powyższego funkcjonariusze celni, którzy po wejściu w życie przepisów ustanawiających Krajową Administrację Skarbową staną się pracownikami cywilnymi, nadal będą objęci powszechnym ubezpieczeniem społecznym z tym, że od ich uposażenia oprócz wspomnianych składek na ubezpieczenie będą dodatkowo odprowadzane składki na ubezpieczenie chorobowe”. I teraz jest mam pytanie o koszty wprowadzenia tego w związku z tą poprawką, którą zaproponował pan poseł Murdzek. Jak państwo, wprowadzając tę reformę – bo tak nazywam to przedsięwzięcie – spróbowacie zrekompensować pracownikom ucywilnionym tę część wynagrodzenia, jaka będzie obciążona obowiązkiem odprowadzenia składek na ubezpieczenie chorobowe? To jest rzecz interesująca. Dzisiaj pan minister powiedział, że będzie w przedziale 9,5-10 tys. funkcjonariuszy. Oznacza to więc, że około jedna trzecia służby zostanie ucywilniona. Jaki to jest koszt? Ile stracą pracownicy, którzy będą musieli odprowadzać taką składkę? Chcę przypomnieć, że kiedyś, kiedy wprowadzano podatek dochodowy od osób fizycznych, to było tak zwane ubruttwienie i została przeprowadzona w związku z tym cała operacja. Nie jestem już taka dociekliwa i nie zadaję tego pytania posłowi wnioskodawcy, ale to jest koszt z kieszeni tych ucywilnionych pracowników – oni z tego tytułu otrzymają mniejsze wynagrodzenie. Czy państwo przewidujecie, że ci, którzy zostaną w służbie w stosunku do dzisiejszego wynagrodzenia, bo państwo będziecie robić kwalifikacje, ustalanie nowego wynagrodzenia... Cała ta procedura jest zapisana. Będę pytała jeszcze o inną sprawę dotyczącą tego art. 159, ale interesuje mnie, o ile mniej pracownicy Służby Celnej, którzy zostaną ucywilnieni, dostaną na rękę, jak to się mówi. Czy państwo planujecie zrekompensować ten ubytek tym osobom przy ustalaniu nowego wynagrodzenia? To rozwiązanie, które państwo wprowadzacie, nie zakłada żadnej ochrony praw nabytych. Nie ma zastosowania art. 23 *prim* Kodeksu pracy. Nowe warunki i albo zgodzi się albo się nie zgodzi. Pewnie się zgodzi. Chcemy jednak wiedzieć, ile w związku z tym pracownicy ucywilnieni zrzucą się na zapłacenie tej składki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Będzie odpowiedzieć ze strony ministerstwa, tak? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Maria Wójtowicz:

Maria Wójtowicz. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, poprawka, o której rozmawiamy, dotyczy ubezpieczenia społecznego z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Tym ubezpieczeniem funkcjonariusze celni są dzisiaj objęci i takie składki są odprowadzane od uposażeń funkcjonariuszy celnych. Ta więc wprowadzona poprawka nie wpływa na wysokość uposażenia, a jedynie obejmuje funkcjonariuszy przyszłej służby celno-skarbowej ubezpieczeniem, bo bez tego przepisu funkcjonariusze po prostu nie byłiby ubezpieczeni z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Ta poprawka więc jak gdyby otacza ich tym samym ubezpieczeniem, które dzisiaj mają funkcjonariusze Służby Celnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgoda, jeśli chodzi o tę część poprawki, ale wyprzedzając, mówiłam, że do art. 159. Ja dzisiaj w przerwie otrzymałam odpowiedź i ją zacytowałam, że funkcjonariusze nie są objęci ubezpieczeniem chorobowym i nie są odprowadzane składki. Kiedy zostaną ucywilnieni, żeby mogli mieć zapłacone za chorobowe, to muszą zapłacić tę składkę. Moje pytanie do pana ministra – pan minister dał taką ładną odpowiedź – jest takie. Czy jeżeli Kowalski będzie ucywilniony i będzie musiał płacić składkę, to czy państwo przewidujecie, że wysokość jego nowego wynagrodzenia w stosunku do wynagrodzenia dzisiejszego, z którego nie płaci takiej składki, będzie o wysokość tej składki zwiększone? To po pierwsze. Ile łącznie będzie to kosztowało, jeżeli wynagrodzenia będą zwiększone? To przecież będzie zobowiązanie po stronie budżetu. Jeśli nie zostaną zwiększone, to strona społeczna powinna wiedzieć: „5 tys. osób, ucywilniona jedna trzecia służby – z naszej kieszeni po 20 zł albo po ileś złotych co miesiąc trzeba się będzie zrzucić i łącznie 5 tys. osób razy 12 miesięcy razy kwota to o tyle mniejsze wynagrodzenie dla tej części osób dzisiaj zatrudnionych w Służbie Celnej. To jest jedno.

I rodzi się drugie pytanie. Od art. 159 będziemy mówili, jak to się wszystko przekształca. Będę też chciała pokazać, jak to śmiesznie będzie wyglądało. Jednak zwracam się do pana ministra. Niech więc pan, odpowiadając mi, panie ministrze, ma taką świadomość, że zadaje to pytanie w imieniu 5 tys. funkcjonariuszy. Po pierwsze, oni będą czekali, czy dostaną nową umowę. To jest pierwsza sprawa. Ale druga sprawa jest taka, że ja chcę wiedzieć, czy państwo im zrefundujecie w cudzysłowie tę kwotę składki, którą będą musieli ponieść, czy nie? Jeśli tak, to ile to będzie kosztowało budżet? A jeśli nie, to ile z własnej kieszeni będą musieli zapłacić ucywilnieni funkcjonariusze Służby Celnej?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister jest w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie?

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Maria Wójtowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Maria Wójtowicz:

...nie jest to przedmiot poprawki. Będziemy się nad tym rzeczywiście zastanawiać na poziomie rozporządzenia. Taki problem zidentyfikowaliśmy, natomiast konkretne rozwiązania nie zostały jeszcze przewidziane. To jest etap aktów wykonawczych. Stąd rzeczywiście potrzeba nam jeszcze trochę czasu. Kiedy będziemy składać konkretne propozycje, wtedy będziemy przeliczać te składniki wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale, panie przewodniczący, bardzo proszę. Proszę państwa... Pani przewodnicząca, mam wrażenie, że odpowiedź została udzielona.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W tej chwili... Nie, odpowiedź padła.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Padła odpowiedź taka, że w tej chwili ministerstwo jeszcze takich wyliczeń nie posiada.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę zadać pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, jeżeli ja traktuję pana poważnie i umówiliśmy się, że jeżeli nie ma pytań do kolejnych artykułów, to przyjmujemy blokiem od artykułu do artykułu, to proszę i oczekuję takiego samego poważnego traktowania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, ja nie zabraniam pani zadawać pytania.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja zadaję pytanie nie w swoim interesie, tylko w interesie funkcjonariuszy i w interesie przeprowadzanej przez Ministra reformy. Nie interesuje mnie, że urzędnik Ministerstwa Finansów odpowie mi, że to nie jest przedmiotem tej poprawki. Moje konkretne pytanie, które jest zawarte w piśmie, dotyczy tego że ucywilnieni funkcjonariusze będą musieli ponieść ten koszt. To jest pismo SC4.054.3.2016 z 7 października 2016 r. podpisane już z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów przez pana Mariana Banasia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Proszę państwa, to nie chodzi o to, co wy sobie napisiecie, tylko brakuje oceny skutków regulacji, jeżeli wnioskodawcami są posłowie, więc państwa obowiązkiem jest udzielić odpowiedzi posłom, którzy pracują nad tą ustawą. Czy to będzie kosztowało budżet czy nie będzie kosztowało budżetu? Czy jest to ujęte w budżecie na rok 2017 czy nie jest to ujęte w budżecie na rok 2017? Nie zadaję tego pytania posłowi Schreiberowi, bo wiem, że on tego nie wie. Pytanie jest strategiczne i odpowiedź jest strategiczna. Kierunkowe rozstrzygnięcie w tej sprawie musiało zapaść, czy państwo zrekompensujecie czy zapłaci ucywilniony pracownik? Na takie pytania, wprowadzając reformę, trzeba sobie udzielić odpowiedzi w kontekście również spraw związanych z emeryturami mundurowymi dla Służby Celnej. Panie ministrze, to było pytanie do pana. Nie jestem zadowolona z odpowiedzi wyznaczonego przez pana pracownika. Będę to pytanie zadawała dotąd, aż otrzymam odpowiedź. Myślę, że pan przewodniczący pomoże mi w tym również, bo państwo przyjmując te rozwiązania, bierzecie na siebie odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Gwoli sprostowania, powiem tylko, że wnioskodawcą jest pan poseł Murdzek, a nie pan poseł Schreiber. Myślę, że to bardziej...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie bardzo przepraszam pana...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale jak rozumiem, pan poseł Murdzek również tego nie... Przepraszam, pan przewodniczący Siwy również w tej samej sprawie? Może w takim razie damy szansę...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli pan poseł Murdzek chciałby mi odpowiedzieć, to będę wdzięczna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może w takim razie damy szansę panu ministrowi odpowiedzieć, bo być może to wyjaśni temat. Panie ministrze, czy będzie pan chciał rozwinąć jeszcze tę odpowiedź?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Mogę powiedzieć tylko tyle, że rzeczywiście bierzemy tutaj to wszystko pod uwagę i chcę również powiedzieć, że z tą myślą w tym roku i w następnym będziemy się starali, aby wynagrodzenia wzrastały i żeby były godziwe dla pracowników. To również w jakimś sensie zrekompensuje tę kwestię, o której mówiła pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli mogę powiedzieć, to nie jestem do końca usatysfakcjonowana, bo chodziło mi o jedną rzecz – o ucywilnienie i zapłacenie tej składki, i tylko tyle. ...Pani poseł Masłowska, ja pani nie pytałam, żeby mi pani odpowiadała.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,... Ale prosiłbym, szanowni państwo, żeby unikać osobistych wycieczek. To rzeczywiście w żaden sposób nie posunie nas w... Pani przewodnicząca również proszę, żebyście panie nie zaczepiały się nawzajem, jeśli mogę o to prosić, bo to rzeczywiście nas nie będzie posuwać do przodu, a i tak jest już późno. Czy pan przewodniczący Siwy chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dziękuję, panie przewodniczący. Sławomir Siwy. Nasuwa się prosty wniosek – należy odstąpić od ucywilnienia. Bardzo bym prosił, żeby Wysoka Komisja przekonywała pana ministra do tego, bo ta liczba funkcjonariuszy może też być wyższa, ponieważ w tej liczbie 9,5-10 tys. ujęta też jest część pracowników UKS – urzędów kontroli skarbowej, więc to będzie większa kwota. Jeżeli nie ma tego w ocenie skutków regulacji, to należy rzeczywiście tę obawę wyrazić bardzo mocno, że ministerstwo planuje... Skoro nie ma tego w ocenie skutków regulacji, a nie ma, to wydaje się, że ministerstwo chce obniżyć jednak uposażenia tej części funkcjonariuszy ucywilnianych o tę część. Kończąc więc, mam jeszcze tylko pytanie – mam nadzieję, że nie pozostanie pytaniem bez odpowiedzi – do pana ministra. W jakim kraju w Europie dokonano ucywilnienia funkcjonariuszy służby mundurowej? Czy kiedykolwiek takiego ucywilnienia dokonano? Czy pan minister zna taki kraj? W jakim kraju w Europie dokonano pozbawienia stopni oficerskich funkcjonariuszy służby mundurowej? Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może ja sobie pozwolę głos zabrać w tej sprawie, bo w sprawie wynagrodzeń – tak zrozumiałem wypowiedź pana ministra i przedstawicieli ministerstwa – pracują i przygotowują takie rozwiązania, które właśnie pozwolą uniknąć scenariusza, który pan przed chwilą zarysował. Tak zrozumiałem te wypowiedzi. Natomiast nie chciałbym, żebyśmy teraz rozpoczynali dyskusję natury ogólnej, porównywali Polskę z innymi krajami i różne rozwiązania, bo naprawdę nie jesteśmy na tym etapie dyskusji, pani przewodnicząca. Tę dyskusję już mamy za sobą. W tej chwili odnosimy się już do konkretnych przepisów. Przypominam, że jesteśmy na etapie dyskusji i poprawce zgłoszonej przez pana posła Murdzka, w której mowa jest o dodaniu art. 72a. Apelowałbym o to, żebyśmy konkretnie do tego przepisu powrócili, a nie do dyskusji ogólnej, bo nie jestem skłonny, żeby dopuścić do powrotu do ogólnej dyskusji o całym projekcie ustawy.

Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki, która została zaproponowana przez pana posła Murdzka? Takiego sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta. Tym samym do projektu ustawy został dodany art. 72a o treści zaproponowanej w poprawce.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 73, a właściwie do art. od 73 do 78, bo do tych artykułów nie zgłoszono żadnych poprawek. Pytam Wysoką Komisję, czy do artykułów od 73 do 78 są jakiegokolwiek uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregośkolwiek z tych artykułów? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła artykuły od 73 do 78.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 79, do którego jest zgłoszona poprawka przez pana posła Murdzka. Proszę bardzo.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Tutaj jest... Chodzi o tę renumerację, bo jeżeli jest renumeracja, to poprawka byłaby do art. 80. Prośba w takim razie ewentualnie o komentarz Biura Legislacyjnego, żebyśmy się nie pogubili, bo dodawaliśmy, a teraz wracamy z numeracją.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, rozumiem, że... Tak.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze. Poprawka do art. 79 polega na zastąpieniu terminu „urząd celny” terminem „urząd celno-skarbowy”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Mam pytanie, czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Tak, Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna korekta. Tu jest napisane, że „pkt 2 otrzymuje brzmienie”. Chodzi o to, że w pkt 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Co na to ministerstwo?

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Zgadzamy się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli można, bo tu jest „z urzędem celno-skarbowym” Pytanie, „z urzędem celno-skarbowym” czy „z naczelnikiem urzędu celno-skarbowego” tak, jak w innych zmianach, gdzie informuje się organ, a nie urząd jako taki?

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Tak, oczywiście uwaga jest słuszna. Konsekwentnie powinien być tu wskazany naczelnik.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest akceptacja dla tych zmian, które zaproponowało Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam w związku z tym przyjęcie tych zmian.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przedstawionej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 79? Również tego sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 79.

Następnie mamy artykuły od 80 do 83, do których nie zostały zgłoszone poprawki. Będziemy więc rozpatrywać je... Do art. 80 jest poprawka? Nie, do art. 79 była poprawka. Artykuły od 80 do 83. Czy w sprawie tych artykułów są jakieś uwagi? Tak, widzę, że uwagi ma Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie uwagi. Art. 81. Tam jest nowelizacja ustawy o Agencji Rynku Rolnego i tam jest użyte sformułowanie „jednostkom organizacyjnym, o których mowa w ustawie”. Pytanie

do strony rządowej, czy nie należałoby tego doprecyzować, o jakie jednostki organizacyjne i ewentualnie w którym przepisie o nich mowa.

W art. 82, gdzie jest nowelizacja ustawy o podatku od towarów i usług w zmianie 11 w lit. b jest zbędne powtórzenie, bo ono wkradło się niejako w trakcie przygotowywania tekstu. Proponujemy dokonać skreślenia w pkt 2. Tam jest „w przypadku wszczęcia w zakresie rozliczenia, którego dotyczy zabezpieczenie” i te wyrazy „w zakresie rozliczenia, którego dotyczy zabezpieczenie” skreślić, bo one są później jeszcze użyte. To jest po prostu zbędne powtórzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jaka jest opinia ministerstwa w tej sprawie? Pozytywna. W związku z tym proponuję Komisji przyjęcie tych uwag Biura Legislacyjnego. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że te uwagi Komisja przyjęła.

Pytam w związku z tym... Tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Oczywista jest uwaga dotycząca VAT oraz wykreślenie podwójnej treści, natomiast pan mecenas pytał, jakie jednostki organizacyjne KAS powinny być wskazane w noweli ustawy o Agencji Rynku Rolnego. To powinny być jednostki, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Art. 36 ust. 1 pkt 5, czyli naczelnik urzędu celno-skarbowego wraz z oddziałami celnymi, żeby zachować meritum obecnie obowiązującego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to już był komentarz do tej propozycji, która przedstawiło Biuro Legislacyjne, tak? Tak jest. Bardzo dziękuję. Szanowni państwo po tych wyjaśnieniach pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregośkolwiek z artykułów od 80 do 83? Takiego sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie przez Komisję wymienionych artykułów.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 84, do którego została...

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

9 poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, zostały zgłoszone (w liczbie mnogiej) poprawki. Proszę bardzo, panie pośle, o przedstawienie tych poprawek.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawki dotyczą zastąpienia wyrazów „Służby Celnej” wyrazami „skarbowo-celnych” jeżeli chodzi o platformę usług elektronicznych. Kolejna poprawka podobnie mówi o zastąpieniu wyrazów „urzędy celne” wyrazami „urzędy celno-skarbowe oraz podległe im oddziały skarbowo-celne”. Kolejna poprawka pozwala zachować jednolitą nomenklaturę w ustawie – Prawo celne, z nomenklaturą unijnego kodeksu celnego. Kolejna poprawka mówi o wpłatach wyłącznie na rachunek urzędów skarbowych i o kasach urzędu skarbowego. Kolejna poprawka dotyczy urzędu skarbowego, to jest jednostki organizacyjnej, nie zaś organu. Kolejna poprawka dotyczy przypisania zadań naczelnikowi urzędu skarbowego, który nie jest organem celnym. Kolejna dotyczy pobierania wyłącznie przez naczelnika urzędu skarbowego opłat. Kolejna podobnie, jeśli chodzi o opłaty pobierane przez naczelnika urzędu skarbowego. Ostatnia też mówi o wpłatach wyłącznie na rachunek urzędów skarbowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są uwagi do tych poprawek? Są, niezawodnie z Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie uwaga, tylko jedno pytanie. Mianowicie tu w tych poprawkach proponuje się kreślenie punktu – tu mowa jest o pkt 2a, a to jest teraz pkt 3 – i generalnie to sprowadza się

do tego, żeby zrezygnować z zamiany wyrazów „urząd celny wyjścia” na wyrazy „urząd celno-skarbowy wyjścia” Czy nie będzie wątpliwości na tle tych przepisów w związku z tym, że jako takich urzędów celnych nie będzie, tylko będą urzędy celno-skarbowe? Czy nie należałoby – to do rozważenia – dopisać, że urzędem celnym wyjścia jest urząd celno-skarbowy na przykład? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. I teraz w tej sprawie... Ale może najpierw Ministerstwo Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Cel Ministerstwa Finansów Magdalena Rzeczkowska:

Jeśli można.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Cel MF Magdalena Rzeczkowska:

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Magdalena Rzeczkowska. Pojęcia urzędu celnego wyjścia jak również szereg innych pojęć, przeznaczenia na przykład, pojawia się i one są zdefiniowane w unijnym prawie celnym. Taka nomenklatura funkcjonuje – powinna też funkcjonować w ustawie Prawo celne – zgodna właśnie z unijnym kodeksem celnym. Natomiast jakby kwestie organizacyjne struktury to w tym przypadku wtórna sprawa i nie będzie takiego – przynajmniej naszym zdaniem – problemu interpretacyjnego. Będziemy wiedzieli, o jaki urząd celny i celno-skarbowy chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani przewodnicząca chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

W sprawie poprawki do art. 84. Chodzi o tę poprawkę 4. Nie wiem czy teraz czy później będzie jeszcze dyskusja? To chyba jest razem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, razem.

Wiceprzewodnicząca Związku Zawodowego Celnicy PL Maria Mrugała:

Ta poprawka przewiduje, że na przejściach granicznych nie będzie kasy całodobowej urzędu celno-skarbowego. Obecnie można wpłacić gotówkę w kasie – na lotnisku, na przejściach drogowych 24 godziny na dobę. Można pobrać zabezpieczenie w gotówce, można wpłacić karę pieniężną, wpłacić opłatę za zezwolenia – to są różnego rodzaju opłaty. Teraz tam ma nie być kasjerki z urzędu celno-skarbowego. Nie wiem, jak to ma funkcjonować? Będzie oddelegowana pracownica urzędu skarbowego na 8 godzin w systemie dwudziestoczegodzinnym? Komu ona będzie podlegać? Czyja to będzie struktura? Kto będzie prowadził nadzór nad tą kasą? Tam są druki ścisłego zarachowania, tam są bardzo wartościowe nieraz dokumenty. Jaka będzie dyscyplina służby? Kto będzie to wszystko nadzorował? Komu ta kasjerka czy kasjerzy będą podlegać, bo tam czasami jest więcej osób? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze w tej sprawie?

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych. A co z obcokrajowcami, którzy mają obowiązek wpłaty? Komu oni wniosą tę wpłatę? Może będziemy jeszcze w trakcie ustalali właściwy miejscowo urząd skarbowy? Proszę państwa, siedzieliśmy naprawdę bardzo spokojnie, ale gdybyśmy nie podnieśli kwestii oddziałów celnych, to na dzień dzisiejszy nie byłoby oddziałów celnych? A to jest druga prosta rzecz w ściąganiu należnych podatków, opłat, danin tych, które są. Proszę naprawdę zastanowić się nad tym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ministerstwo chciałoby jeszcze w tej sprawie zabrać głos czy też...? Tak, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Administracji Podatkowej w MF Tomasz Strąk:

Tak. Tomasz Strąk. Proszę państwa, zgodnie z przyjętą już przez Komisję ustawą, przepraszam, projektem ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej zadaniem urzędów skarbowych jest pobór podatków jak i pobór cła. W związku z tym ta zmiana jest następstwem tego projektu. Już mówię. Będą oczywiście na przejściach w tych samych miejscach kasy, ale urzędów skarbowych. W przypadku kasjera nie jest to zadanie, które musi wykonywać funkcjonariusz. I to jest nasza opinia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Całodobowo?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale w tej sprawie jeszcze? Proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski. Chciałbym przypomnieć panu dyrektorowi Strąkowi, że on stwierdził, że oddziały celne powoła później. Może więc i w tej sprawie się da?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale oddziały celne to nie jest sprawa, o której teraz rozmawiamy. Tak? Proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Oddziały celne są na granicach.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

Barbara Smolińska, Zrzeszenie Związków Zawodowych Służby Celnej. Tu znowu kłania się pragmatyka Służby Celnej. Kasy, które funkcjonują w oddziałach celnych granicznych, to miejsca, gdzie nie tylko przyjmuje się fizycznie pieniądze, ale jednocześnie prowadzi się również postępowanie mandatowe. Tak naprawdę kasjerki, które dzisiaj mają status funkcjonariuszy celnych, oprócz tego, że przyjmują i oddają pieniądze, jeżeli w gotówce jest złożone zabezpieczenie, jeżeli jest mandat wystawiony dla obcokrajowca, to one, właściwie te osoby, bo trudno mówić o dziewczynach, o kobietach, prowadzą też całość tego postępowania. I to się zamyka, a całość materiałów jest przekazywana następnie z materiałami dotyczącymi likwidacji towaru i tego, w związku z czym ten towar został zajęty. Troszeczkę tutaj zostały pomyłone – powiedziałabym – dwie pragmatyki, bo owszem ustawa przewiduje to, że poborem zajmują się urzędy celne, ale całą obsługą obrotu towarowego i tym, co się z tym wiąże, zajmują się urzędy celno-skarbowe. Mamy dwa organy i jakby dwie kompetencje. Jeżeli wprowadzimy teraz na oddziały graniczne w miejsce kasy pracowników urzędów skarbowych, to będziemy mieli...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo, pani przewodnicząca. Proszę państwa, proszę o wyciszenie rozmów, dobrze?

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

Naprawdę trzeba – powiedziałabym – w bardzo precyzyjny sposób przemyśleć, czy w ten akurat sposób należy zorganizować pracę w tych miejscach, bo jak już wspomniałam, to są dwie różne pragmatyki. Tu jest obsługa całodobowa i tak naprawdę – to, o czym już kolega wspomniał – obsługa związana również z cudzoziemcami, gdzie mamy obligatoryjne pobieranie gotówki w postępowaniu mandatowym – nie ma możliwości wystawienia kredytowego mandatu. Natomiast w urzędzie skarbowym jak najbardziej mamy możliwość prowadzenia całego tego postępowania, bo tu mamy najczęściej do czynienia z obywatelami naszego kraju, gdzie wystawia się tylko i wyłącznie mandaty kredytowe. To jest więc sprawa do rozważenia już na tym etapie, bo jak zabrnijemy dalej, to nie będzie można prowadzić płynnej obsługi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

A poza tym właściwość miejscowa. Tu nam wchodzi znowu następna sprawa. Przecież tutaj mamy całość przejścia, więc to trzeba uregulować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ministerstwo zostaje przy swoim zdaniu w tej sprawie, tak? Pan poseł – cały czas mówimy teraz o poprawce – też, jak rozumiem, zostaje przy swoim zdaniu, tak? Proszę państwa, zachęcam może jeszcze do ponownej analizy tych argumentów, które padły, i ewentualnie rozważenie tego w kontekście drugiego czytania, czy wszystkie sprawy zostały wzięte pod uwagę. W tej chwili mamy taką sytuację, że mamy propozycję przepisu, mamy stanowisko ministerstwa i muszę w związku z tym zapytać, czy jest sprzeciw kogoś z pań i panów posłów wobec propozycji przyjęcia poprawki, która została zgłoszona przez pana posła Murdzka? Nie słyszę takiego sprzeciwu.

W związku z tym poprawka została przyjęta.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia treści art. 84 wraz z poprawką? Też nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułów od 85 do 104. Do art. 102, tak? Jeżeli pan tak mówi, to w takim razie tak będzie. Od art. 85 do art. 102. Szanowni państwo, czy w sprawie tych artykułów są jakieś uwagi albo sprzeciw kogoś z państwa posłów? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że artykuły od 85 do 102 zostały przyjęte przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 103. W przypadku art. 103 mamy poprawkę, tak? Nie, poprawkę mamy... Tak, ale to jest do art. 103. Rozumiem. Panie pośle, w takim razie proszę o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka traktuje o obowiązku złożenia oświadczenia również przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej i jego zastępców, jeżeli chodzi o oświadczenia, o których jest mowa, jeżeli chodzi o organy bezpieczeństwa państwa i wymogi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki albo sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec art. 103 wraz z poprawką, która przed chwilą przyjęliśmy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 103.

Następnie będziemy procedować artykuły od 104 do 113. Tak, dobrze mówię? Do art. 112 – oczywiście. Art. od 104 do 112. Czy są jakiekolwiek uwagi lub sprzeciw wobec któregoś z tych artykułów? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła artykuły od 104 do 112. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 113 ustawy, do którego jest poprawka. Proszę bardzo. Panie pośle, proszę o przedstawienie poprawki.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To jest pakiet cały pakiet poprawek, jeśli chodzi o ten artykuł. Pierwsza polega na dodaniu odesłania do ust. 3a. Druga poprawka wskazuje w sposób jednoznaczny właściwości dyrektora izby skarbowej dla danego organu celnego. Kolejna związana jest z wykreśleniem wyrazów „urzędów celno-skarbowych” znowu w powiązaniu z właściwościami tych organów w odniesieniu do ustawy o podatku akcyzowym. Kolejna poprawka też jest związana z ustawą o podatku akcyzowym. Kolejna poprawka polega na – tam jest kilka punktów w jednostkach redakcyjnych – zastąpieniu wyrazów „naczelnik urzędu skarbowego” wyrazami „naczelnik urzędu celno-skarbowego” w tym pakiecie dotyczącym akcyzy. Kolejna poprawka to jest zmiana porządkowa – wykreślenie po wyrazach „organ celny” wyrazu „wyprowadzenia”. Kolejna poprawka jest doprecyzowaniem organu wła-

ściwego do otrzymania informacji o niedostępności systemu. Kolejna poprawka wskazuje naczelnika urzędu skarbowego jako właściwego do przesłania raportu. Kolejna poprawka traktuje o właściwościach naczelnika urzędu celno-skarbowego jako właściwego do usuwania w systemie stwierdzonych nieprawidłowości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tych poprawek? Biuro Legislacyjne się zgłasza. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przepraszam, panie przewodniczący. Tylko jedna kwestia, którą, wydaje się, należałoby wyjaśnić. Mianowicie w tych poprawkach między innymi jest... W poprawce dotyczącej pkt 38 jest napisane, że dodaje się literę poprzedzającą w brzmieniu: „ust. 1a otrzymuje brzmienie”. Po takiej analizie tych poprawek i konsultacji z panią dyrektorem wydaje się, że chodzi nie tyle o nadanie nowego brzmienia ust. 1a, co chyba o dodanie tego ust. 1a. Więc to tyle, jeżeli chodzi o uwagi do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tych uwag Biura Legislacyjnego jest pozytywna opinia ministerstwa? Widzę, że jest. Pan poseł, rozumiem, też przyjmuje te uwagi. W związku z tym proponuję przyjęcie tych uwag. W związku z tym pytam, czy jest... Tak, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie do poprawki, tylko do samego artykułu, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. W zmianie 54 dotyczącej art. 57 jest nadawane nowe brzmienie ust. 2c. Przy sporządzaniu sprawozdania... Tam jest po prostu zmiana odesłania, bo było odesłanie do ustawy o Służbie Celnej, teraz jest odesłanie do ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej i zostały usunięte wyrazy na końcu „w zakresie zmiany”. Żeby więc przywrócić brzmienie obecne, proponujemy dopisać w 2c na końcu „w zakresie zmiany”, że chodzi o weryfikację tylko w zakresie tych zmian.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, tak. Ministerstwo pozytywnie ocenia. Proponuję przyjęcie tych zmian – przepraszam – tych uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne przez Komisję. Szanowni państwo w związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki, a właściwie poprawek, które pan poseł Murdzek prezentował? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tych poprawek.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 113? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułów od 114 do 133, jeśli się nie mylę. Czy ktoś z pań i panów posłów... są uwagi, ale to za chwilę. Czy ze strony posłów są jakieś uwagi? Nie słyszę. Proszę bardzo.

Radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Dziękuję, panie przewodniczący. Paweł Pelc radca prawny reprezentujący Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową. Chcielibyśmy zasygnalizować kwestię, która też już była podnoszona w trakcie posiedzenia podkomisji, natomiast nie została ona przejęta przez żadnego z posłów. Dlatego chcielibyśmy powrócić do tego teraz. Chodzi o art. 119 w sprawozdaniu podkomisji, który wprowadza zmiany w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. I tutaj chcielibyśmy wskazać na to, że w przypadku Prawa bankowego, czyli w art. 39 w pkt 1 lit. a trzeci tiret, państwo zdecydowali się wprowadzić zmianę w art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. v Prawa bankowego. Ta zmiana dotyczy normy, która jest dokładnie identyczna w obecnym Prawie bankowym jak norma zawarta w art. 9f ust. 1 pkt 15a ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Tam chodzi po prostu o zakres dostępu do informacji w przypadku Prawa bankowego chronionych tajemnicą bankową, w przypadku ustawy o SKOK chronionej tajemnicą zawodową. W dotychczasowym brzmieniu jest mowa o dostępie

do informacji w zakresie wykonywania ich ustawowych zadań. Tymczasem w Prawie bankowym to „w zakresie wykonywania ich ustawowych zadań” zostało zmodyfikowane i rozpisane, w jakim zakresie to jest po prostu robione. W związku z tym Kasa Krajowa proponuje, żeby identyczną, przepraszam, analogiczną zmianę wprowadzić w ustawie o SKOK, tyle tylko że w zakresie też dostosowanym do czynności dokonywanych przez kasy, bo zakres czynności dokonywanych przez kasy jest węższy niż banków. W związku z tym polegałoby to na dodaniu właśnie poprawki polegającej na modyfikacji art. 9f ust. 1 pkt 15a ustawy o SKOK poprzez wskazanie, że jest to dostęp w zakresie posiadanych przez członka kasy rachunków prowadzonych przez kasę lub pełnomocnictw do dysponowania tymi rachunkami, liczby tych rachunków lub pełnomocnictw, obrotów i stanów tych rachunków, z podaniem wpływów, obciążeń rachunków i tych tytułów oraz odpowiednio ich nadawców lub odbiorców a także zawartych przez członka kasy umów kredytowych lub umów pożyczki z podaniem wysokości zobowiązań wynikających z tych kredytów lub pożyczek, celów, na jakie zostały udzielone i sposobu zabezpieczenia ich spłaty w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym, postępowaniem zabezpieczającym oraz wykonywaniem innych czynności wynikających z ustawowych zadań tych organów. Jeżeliby ktoś z państwa był gotów przejąć tę poprawkę, to ja oczywiście...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale pani przewodnicząca... Proszę, dajmy skończyć.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

...dysponuję tym na piśmie i mogę przedstawić. Tu chodzi po prostu o to, żeby było analogicznie, jak w Prawie bankowym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska w tej sprawie, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, tak naprawdę pan mecenas nie powiedział, o co mu chodzi. Napisał poprawkę i ma tę poprawkę – może ktoś ją przejmie. Nie wiem, czy pan minister zrozumiał, o co chodzi, bo w tym przypadku nie wiemy, czym się różni ta propozycja, skoro pan mecenas o to wniósł. Na czym polega ta różnica?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam, żeby pan usłyszał, bo – myślę – pan też... Nie mamy przed sobą ani tekstu przepisów Prawa bankowego, ani tekstu ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych i trudno nam się odnieść do tego, co powiedział pan mecenas, a także odpowiedzialnie, gdyby taka poprawka została zgłoszona, zagłosować, bo musielibyśmy się wczytać w ten przepis. Chciałabym zapytać pana ministra, czy pan minister wie, o co w tych głosie pana mecenas, przedstawiciela SKOK chodzi, żebyśmy mogli mieć wiedzę, nad czym dyskutujemy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale, pani przewodnicząca, mam takie wrażenie, że jeżeli pan minister nie będzie wiedział, to dopyta pana mecenas, prawda?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jasne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze,...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jasne, więc ja poproszę inaczej. Ja jestem elegancka. Chciałabym zapytać. Jeżeli pan minister wie, o co chodzi, to chciałabym, żeby wyjaśnił, dlaczego inaczej są traktowane podmioty, które podlegają pod przepisy Prawa bankowego, a inaczej podmioty, które podlegają pod przepisy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych i dlaczego – to do pana posła wnioskodawcy, pana posła Murdzka z szacunkiem – jest takie rozróżnienie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale pan poseł Murdzek w tej sprawie nie wnosil żadnej poprawki. Ja rozumiem, że to jest uzasadnione pytanie do pana ministra, bo też jakby rozumiem, że mamy głos i w związku z tym... Tak? Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Posel Jan Szewczak (PiS):

W kwestii formalnej. Mam taką prośbę do wnioskodawcy poprawki, czy byłby w stanie po szarmancku się zachować i w dwóch zdaniach wyjaśnić pani poseł Skowrońskiej, na czym polega ta poprawka, bo mnie się wydaje, że chodzi o to, żeby dostęp do tajemnicy był podobny w przypadku banków i SKOK. Czy ja dobrze rozumiem?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Widzę po skinięciu głowy, że o to chodzi pani przewodniczącej, więc może nie ma sensu, żebyśmy kontynuowali tę dyskusję, ale bardzo prosiłbym, żeby Ministerstwo Finansów odniosło się do tej sprawy. Tak, proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, nasze stanowisko jest takie. Po pierwsze, to nie jest poprawka. To jest pewna propozycja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To jest propozycja – tak jest, oczywiście.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

To nie jest ten etap, żeby w tej chwili o tym rozmawiać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że tak jak w przypadku poprzednich kwestii, o których rozmawialiśmy, jest to do analizy przez ministerstwo ewentualnie w kontekście drugiego czytania. Bardzo dziękuję. Ponieważ – przypomnę – procedujemy artykuły od 114 do 133, po tej dyskusji i po tych wyjaśnieniach chciałbym zadać pytanie, czy ktoś z państwa posłów jest przeciw propozycji przyjęcia któregośkolwiek z tych artykułów? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła artykuły od 114 do 133.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 134, do którego jest poprawka.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka jest konsekwencją braku uzasadnienia do stosowania przez funkcjonariuszy niektórych środków przymusu bezpośredniego określonego w ustawie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja tę poprawkę przyjęła.

W związku z tym pytam, czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 134? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że art. 134 został przyjęty.

Następną poprawkę mamy dopiero do artykułu... Dobrze, w takim razie przechodzimy do rozpatrzenia art. 135. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 135? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 136. Czy ktoś z państwa jest przeciwny... Przepraszam. Ta poprawka opisana jako poprawka do art. 138 pierwotnie, rozumiem, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 139. Żeby dodać nowy artykuł po art. 139. Po zmianie numeracji chronologicznie to będzie nowy artykuł po art. 135.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Art. 135, tak jest. Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka polega na skreśleniu wyrazów „organ celny” w przedstawionym zapisie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, bo... Ale, panie mecenasie, rozmawialiśmy o dodaniu dodatkowego artykułu po art. 135 – art. 135a, żeby było jasne, tak? I teraz panie pośle...

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak, bo to jest brzmienie tego artykułu, które eliminuje występowanie tego określenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki, a tym samym, jak rozumiem, przyjęcie art. 135a.

Przechodzimy do art. 136. ...Tak, czyli art. 136. Następny artykuł, do którego zgłoszono poprawkę, to jest art. 151...

Legislator Wojciech Białończyk:

Po art. 151 dodać nowy artykuł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. W takim razie możemy w tej chwili procedować te artykuły do art. 151. Szanowni państwo, będziemy procedować artykuły od 136 do 151. Mam takie pytanie do państwa, czy są jakieś uwagi do tych artykułów, do któregoś z tych artykułów albo czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregoś z tych artykułów, które właśnie procedujemy? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie przez Komisję artykułów od 136 do 151.

Przystępujemy do rozpatrzenia artykułu... Przepraszam, przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pana posła, która polega na dodaniu artykułu, a nawet artykułów po art. 151.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Po kolei przedstawię. Pierwszy z proponowanych do dodania artykułów dostosowuje nazewnictwo organów do nazewnictwa stosowanego w ustawie o KAS i mówi o charakterze upoważnienia, nie zaś o obowiązku przetwarzania tajemnic ustawowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mówimy o art. 151a, tak?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tutaj jest propozycja takiej zbitki literowej „b, a”. Nie wiem, pewnie po przenumerowaniu będzie inaczej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może poproszę Biuro Legislacyjne, bo to jest...

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo, jeżeli dobrze odczytujemy, to jest poprawka polegająca na tym, żeby po art. 151 dodać nowy artykuł przewidujący nowelizację tej ustawy o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań i tak dalej. To więc będzie nowy artykuł po art. 151. Oczywiście również w sprawozdaniu Komisji będzie nadana ciągła numeracja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Z tym, że rozumiem, że to jest art. 151a. Potem jednak jest propozycja – czy ja dobrze widzę – kolejnych jeszcze artykułów, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

To dotyczy kolejnych artykułów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, dobrze. Czy ktoś z państwa ma uwagi wobec tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę, a tym samym treść art. 151a. I teraz kolejna poprawka.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tu jest kolejny artykuł, który będzie miał numer wynikający z zachowania ciągłości numeracji. Artykuł mówi o regulacjach zawartych w ustawie o KAS, zgodnie z którymi czynności operacyjno-rozpoznawcze mają inny zakres niż forma tej czynności wskazana w tym punkcie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy ja dobrze rozumiem, że to jest propozycja dodania art. 151b, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, to jest poprawka do art. 153.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

To jest cały czas...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, panie pośle. Zaraz, żebyśmy wszyscy dobrze rozumieli, co procedujemy. Przyjęliśmy art. 151a. W związku z tym jeżeli następna poprawka jest do art. 153, to teraz będziemy procedować art. 152. W takim razie chwileczkę, panie pośle, z tą poprawką. Na razie art. 152. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 152? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 152.

Teraz przystępujemy do rozpatrzenia art. 153. W związku z tym proszę pana posła o ponowne zaprezentowanie poprawki, żebyśmy wiedzieli, o czym rozmawiamy.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka traktuje o czynnościach operacyjno-rozpoznawczych i ich zakresie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki. A ministerstwo? Pozytywnie odnosi się do tej poprawki, tak? Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Takiego sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

W związku z tym pytam szanownych państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 153 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 153.

Teraz art. 154. Tak, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym zestawieniu poprawek są dwie poprawki oznaczone, że po art. 158d dodaje się art. 158da a potem art. 158e. To są poprawki polegające na tym, żeby po artykule zmianie numeracji 153 dodać kolejne dwa artykuły zawierające nowelizację dwóch ustaw wskazanych w tych poprawkach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli art. 153a i 153b, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę w takim razie pana posła Murdzka o ich przedstawienie.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pierwszy z dodawanych artykułów traktuje o korektach, jeśli chodzi o zaistnienie ustawy o KAS w powiązaniu z ustawą o aktywizacji przemysłu okrętowego i przemysłów

komplementarnych. Chodzi więc o zamianę wyrazów „kontroli skarbowej” wyrazami „kontroli celno-skarbowej”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia prezentowanej przed chwilą poprawki? A ministerstwo co ma do powiedzenia na ten temat? Pozytywnie, tak? Nie ma więc również sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki, a tym samym treści art. 153a.

Proszę o przedstawienie propozycji kolejnej poprawki.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kolejny dodawany artykuł odnosi się z kolei do ustawy z dnia 5 września 2016 r. o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług i też dostosowuje terminologię do ustawy o KAS.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. A sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki a tym samym treści art. 153b.

I teraz możemy już przejść do rozpatrzenia art. 154. Panie mecenasie,...?

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna poprawka w tym zestawienie jest do artykułu – tu jest napisane – 161.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po zmianie numeracji to jest art. 156.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Art. 156. W takim razie będziemy teraz procedować art. 154 i 155. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych artykułów? Nie słyszę.

Stwierdzam w związku z tym przyjęcie art. 154 i 155.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 156, do którego zgłoszono poprawkę. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W art. 156 jest propozycja skreślenia ust. 3. To jest zmiana precyzująca podstawy majątkowe funkcjonowania Krajowej Szkoły Skarbowości. Jednocześnie te zapisy powinny się znaleźć w art. 189 zgodnie ze starą numeracją. O tym będziemy musieli pamiętać, kiedy dojdziemy do tego artykułu, bo tu jest skreślenie, a tam się ten zapis pojawia jako uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że pan poseł zadba o to, żebyśmy zapamiętali, tak?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Z pomocą Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, panie przewodniczący, że to po prostu należy potraktować jako jedną poprawkę – w jednym miejscu skreślić, w drugim dodać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, też tak myślę.

Legislator Wojciech Białończyk:

I to będzie umiejscowione zgodnie z propozycją pana posła w art. 185.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, myślę, że to jest bardzo dobra propozycja. Ministerstwo, jak rozumiem, również jest do niej pozytywnie nastawione. W związku z tym panie posle, rozumiem, że tak możemy tę poprawkę potraktować jako jedną poprawkę polegającą na wykreśleniu w jednym

artykule i wprowadzeniu tego zapisu w drugim, tak? Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 155 – nie – art. 156. Przepraszam bardzo, do art. 156.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 156? Tak. Czy pani przewodnicząca chciała jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 156.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 156.

Przechodzimy do art. 157. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 157? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 158. Tutaj są głosy w dyskusji, tak? Proszę bardzo, art. 158.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

Barbara Smolińska, Zrzeszenie Związków Zawodowych Służby Celnej. Tu w zasadzie jest poprawka, która jest konsekwencją wcześniej przyjętych artykułów, a więc, że tworzy się urzędy celno-skarbowe wraz z podległymi oddziałami celno-skarbowymi.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

O oddziałach zapomniano.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że to jest państwa wspólny głos w tej sprawie?

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo w tej sprawie mogłoby zabrać głos?

Dyrektor Departamentu Służby Celnej Ministerstwa Finansów Wojciech Baranowski:

Wojciech Baranowski, MF. Proszę państwa, jeżeli chodzi o ten art. 158, to myślę, że nie ma takiej potrzeby, dlatego że w poprawce do art. 36 ustawy o KAS ta kwestia jest już jak gdyby rozstrzygnięta i dodana.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to wyjaśnia sprawę. Proszę państwa, czy jest... Tak? Proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski. Proszę państwa, pragnę paniom posłankom i panom posłom zwrócić uwagę, że to są Przepisy wprowadzające ustawę o KAS. Wprowadzające.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, zrozumieliśmy, ale...

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

One więc są przed.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tym głosie środowiska chciałabym zapytać przedstawicieli Ministerstwa Finansów, w jaki sposób będą tworzone oddziały? Czy to będzie wydane zarządzenie, czy stanie się to z mocy ustawy? Jeśli z mocy ustawy, to w przepisach wprowadzających, jak się wydaje, powinno się to zapisać. Jest to oddzielny dokument, jeśli jest to oddzielne zarządzenie

czy rozporządzenie, to prosimy pokazać, żeby rozwiać wątpliwości, jak będzie wyglądała procedura powołania oddziałów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to jest klarowne pytanie. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Służby Celnej MF Wojciech Baranowski:

Jeszcze raz. Zgadzam się z przewodniczącym Staniszewskim, że to jest ustawa wprowadzająca, tylko nie zapominajmy, że ustawa wprowadzająca wprowadza ustawę o KAS, a ta materia jest uregulowana właśnie w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy w takim razie mógłby nam pan również przypomnieć... Rozumiem, że chodzi o art. 36, tak?

Dyrektor Departamentu Służby Celnej MF Wojciech Baranowski:

Art. 36 ustawy o KAS konstituuje jak gdyby kwestie oddziałów celnych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w tej sytuacji rozumiem, że sprawa jest wyjaśniona. Jest podstawa prawna do tego, żeby te oddziały funkcjonowały. Szanowni państwo, czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 158? Tak? W tej sprawie czy w jakiejś innej, bo...?

Przedstawiciel Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Artur Kaczmarek:

Kaczmarek Artur, Federacja Związków Zawodowych. Ja mam pytanie, czy ktoś wyjaśniłby mi, bo mamy tutaj ust. 3, że zadania w zakresie organizacji urzędu celno-skarbowego wykonuje dyrektor izby skarbowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale zaraz... Nie, to nie ten artykuł chyba.

Przedstawiciel Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Artur Kaczmarek:

A, art. 159, przepraszam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 158? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do art. 159, do którego jest poprawka. Może najpierw poprawka, panie pośle. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka jest związana z aktualizacją terminu przekształcenia pełnomocnika.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale pani przewodnicząca, czy to jest do poprawki czy do całego artykułu? Do poprawki, tak? Proponowałbym przyjąć najpierw poprawkę. Nie? W ten sposób? Dobrze, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Od art. 159 w tych przepisach wprowadzających mamy określone wszystkie terminy dotyczące organizacji nowej służby. Mamy określone wszystkie terminy dotyczące przekształcania stosunków pracy pracowników dzisiaj zatrudnionych i pracowników, którzy wejdą do Krajowej Administracji Skarbowej. Chciałabym zapytać, jak się państwo wyrobią z tą reformą, bo wydaje się, że te przepisy po kolei teraz wprowadzane mówią, jakie państwo muszą zachować procedury, jak państwo musicie oceniać pracowników, jak zmieniać umowy i jakie są terminy... Wydaje mi się, że od daty wprowadzenia... Państwo mówiliście o 84 rozporządzeniach. Myślę, że one również będą konsultowane z naczelnikami i ze wszystkimi osobami, które dzisiaj funkcjonują na stanowiskach kierowniczych albo będą funkcjonować. Jak państwo to opanujecie, bo to jest gigantyczna praca? Czy pan minister ma zapisaną taką mapę drogową, bo zaczyna się mapa, jak przekształcamy, jak rozmawiamy, jak weryfikujemy urzędników, jak oceniamy, jak ucywilniamy Służbę

Celną. To jest gigantyczna robota. To dotyczy wydania 65 tys. co najmniej nowych umów i powołania nowego aparatu. Cały aparat się zmienia. Wszyscy dostają zatrudnienie, albo nie, bo im wygasa i nad tym wszystkim pracujemy. Kiedy skończy się okres zajmowania się sobą, zajmowania się przekształceniami, wdrożeniem reformy i czy nie ucierpi na tym zadanie, jakie stawia się przed administracją? To jest pierwsze pytanie.

I drugie już krótkie pytanie. W tym art. 159 ust. 1 jest mowa o tym, że szef Krajowej Administracji Skarbowej wykonuje zadania przy organizacji Krajowej Administracji Skarbowej i może w tym celu wydawać zarządzenia. Chciałabym, żeby powiedziano mi, jakiego rodzaju to będą zarządzenia i gdzie jest przepis, który mówi o tych zarządzeniach, bo nie możemy upoważnić, nie wskazując, jaki to rodzaj zarządzeń? Czy w rozporządzeniu jest uregulowany zakres wydawania zarządzeń przy organizacji nowej służby? To jest niezwykle ważne. Nie mamy... Ci państwo, którzy się pod tym podpisali albo którzy za tym głosują, nie wiedzą – przyjmują na wiarę, że w tych rozporządzeniach wszystko będzie dopięte na ostatni guzik. Ale nie znamy tych rozporządzeń. Nie wiemy, jakie to będzie zarządzenie. Od tego artykułu pojawiają się te tak zwane pracownicze przepisy. Mnie to bardzo interesuje. Potrzebny jest również termin, w którym zapadnie decyzja o ucywilnieniu. Ja dlatego na to zwracam uwagę – i proszę również pana przewodniczącego o spotkanie się z panią przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej, z którą odbyliśmy dwa posiedzenia podkomisji i z którą powołaliśmy podkomisję do rozpatrzenia projektu obywatelskiego, bo to są dwie rzeczy które są nierozzerwalne. Mapa, terminy, ucywilnienie – wszystko inne zostawiam. I 65 tys. ludzi musi czekać w kolejce, aż przypadną terminy zakreślone w odpowiednich artykułach, aż doczekają się, i w tym okresie będą poddenerwowani. Chciałabym powiedzieć, że z datą wprowadzenia pozostawiamy w służbie... Jaki jest walor w służbie? Jeżeli pracownik wie, co ma robić, wie, że będzie zatrudniony, to pracuje na cały gwizdek, a nie na pół gwizdka. Dlatego zawsze wiem, że pracownik, który będzie wiedział, że będzie pracownikiem nowego rodzaju administracji skarbowej, będzie pracował zdecydowanie efektywniej i nie przekona mnie pan poseł Murdzek, że w tym przypadku bez takiej wizji i bez określenia *step by step*, krok po kroku może się to państwu udać, bo państwo mówicie, że będzie większa ściągłość. Jesteśmy przeciwni. Nie przekonaliście nas państwo jak dotąd. Poprosiłabym, żeby powiedzieć, jak to zarządzenie będzie funkcjonować i w którym momencie ta decyzja będzie, bo dzisiaj państwo mówicie, że ucywilniamy. Jeżeli jednak mamy robić również równolegle, bo ja będę przewodniczącą tej podkomisji pytała na piśmie, kiedy będzie zwołane posiedzenie tej podkomisji, żeby można było procedować, to od tego momentu te rzeczy....Tam prowadziliśmy dyskusję, tu mamy terminy i te terminy są ważne dla wszystkich pracowników. I tak, jak w górnictwie państwo deklarujecie, że nikogo nie zwolnicie, tak czy nie lepiej było przekształcić od razu stosunku pracy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za ten głos. Czy pan minister zechciałby odpowiedzieć? Prosiłbym jednak o skondensowaną wypowiedź. Szanowni państwo, mieliśmy przewidziane posiedzenie tej Komisji do godziny 17.00. O godzinie 17.00 miało rozpocząć się kolejne posiedzenie Komisji. Przesunęliśmy je na godzinę 18.00. Mamy w związku z tym 20 minut. Alternatywą jest przerwa i zwołanie tego posiedzenia Komisji dopiero po zakończeniu kolejnego posiedzenia Komisji, bo ja nie jestem w stanie robić kolejnego przesunięcia. Albo będziemy w tej chwili sprawnie procedować albo musimy liczyć się z tym, że spotkamy się prawdopodobnie późną nocą.

Szanowni państwo, teraz pan minister zechciał odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Chciałbym króciutko odpowiedzieć na pytanie zadane przez panią przewodniczącą. Otóż my doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, jaki przed nami jest ogrom prac. To nie znaczy, że my zajmujemy się tylko samą ustawą i jej procedowaniem. Jak powiedziałem, wszystkie te sprawy, o których tutaj powiedziano, nabiorą tempa i będą już w pełni procedowane, kiedy zostanie uchwalona ustawa. Przecież nie możemy w tej chwili zajmować się sprawami organizacyjnymi, wydawać zarządzenia, kiedy nie mamy do tego podstaw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy w tej kwestii chciał pan jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo. Tylko proszę o skondensowane wypowiedzi.

Przewodniczący Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy Ireneusz Grabowski:

Dziękuję bardzo. Ireneusz Grabowski, Związek Zawodowy Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo. Proszę państwa, proszę o ściszenie rozmów, bo naprawdę nie słyszmy się. Proszę bardzo.

Przewodniczący Związku Zawodowego Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy Ireneusz Grabowski:

Dziękuję za to, że mogę drugi raz zabrać głos. Proszę państwa, w 2003 r. na mocy ustawy o wojewódzkich kolegiach skarbowych 1,5 tys. osób z urzędów kontroli skarbowej przeszło wraz z zadaniami do Służby Celnej. Można więc powiedzieć, że w 2003 r. odbyła się taka mini konsolidacja tych służb. Ja jestem jedną z tych 1,5 tys. osób, które wtedy przeszły. Nie wiem, czy na sali są osoby, które pamiętają albo, które to przeżyły na własnej skórze. W 2003 r., przechodząc do izb celnych, mieliśmy komfort gwarancji zatrudnienia. Można było to wtedy stworzyć i można to było wtedy zapisać. Żaden pracownik Urzędu Kontroli Skarbowej, przechodzący do izby celnej, do urzędu celnego, który otrzymał propozycję, otrzymał propozycję pracy. Jeżeli nie otrzymał takiej propozycji, pozostawał pracownikiem urzędu kontroli skarbowej. I proszę, wierzcie mi państwo – to jest bardzo ważne przy omawianiu tych wszystkich pozostałych punktów – mimo takiego komfortu proces konsolidacji nigdy nie odbywa się bezboleśnie. Tamta skala 1,5 tys. do... Nie, kolega mnie uciszył – ja głośno mówię, więc odsuwam się od mikrofonu. Tamta skala łączenia służb skarbowych ze służbami celnymi to było – powiedzmy 1,5 tys. do 14 tys. Na dzień dzisiejszy mamy 14,5 tys. do 50 tys. funkcjonariuszy. Skala problemów, które trzeba będzie rozwiązać jest naprawdę ogromna. Niestety z całym szacunkiem, każdy chyba z własnego doświadczenia wie, że jeśli coś próbujemy zmieniać i łączyć, muszą pojawić się pewne problemy. Istotne jest, żeby uczyć się na tych błędach, które zostały popełnione, i nie powtarzać tych samych błędów. Jeśli państwo chcecie je powtarzać, ja na to wpływu nie mam – można to robić. Uważam jednak, że osiągnięcie tych celów, które państwo sobie założyliście, będzie niezmiernie trudne w sytuacji w której pracownik – to, co powiedziała pani poseł Skowrońska – nie ma komfortu zatrudnienia, komfortu pracy. Mnóstwo jest rzeczy do rozwiązania. Mnóstwo jest rzeczy, które mogą wywołać problem. Nie róbmy jeszcze dodatkowego problemu, że pracownik do maja będzie żył w niepewności, czy otrzyma propozycję zatrudnienia, jaką propozycję zatrudnienia, na jakich warunkach, i będzie pracował efektywnie. Niestety, to jest raczej niemożliwe. Proszę państwa, nie potrafię zrozumieć, dlaczego chcecie wsadzić sześćdziesiąt parę tysięcy funkcjonariuszy i pracowników służb skarbowych na wóz, nie dość, że drabiniasty, to jeszcze z trzema kołami. On nie dojedzie. Przecież odrobinę dobrej woli i chęci do zapisania zmian w odpowiednim artykule gwarantujących zatrudnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jedno krótkie pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, pani przewodnicząca. Proszę bardzo. Tylko przypominam, że jesteśmy w art. 159.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, w art. 159.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale rozpoczyna się ta cała... To jest ostatnia wypowiedź. Czy państwo i pan poseł Murdzek rozważają możliwość automatycznego przekształcenia stosunków pracy w służbie celnej, urzędach skarbowych, urzędach kontroli skarbowej tak, aby wchodziły do nowej służby i żeby później następowały przekształcenia? Dlaczego to mówię? Bo tak skonstruowana ustawa wskazuje na to, że ona nie ma na celu poprawienia ściągalskości podatków i ściągalskości cel, tylko to jest ustawa osobowa i dlatego strona społeczna jak i opozycja ma bardzo duże wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, może ja w imieniu pana posła...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Prosilibyśmy, jeżeli państwo porozumielibyście się, żeby zgłosić poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, pani przewodnicząca. Ja w imieniu pana posła Murdzka, jeśli pan poseł pozwoli, odpowiem. To, co jest naszą intencją, jest zapisane w tej ustawie. W związku z tym ta odpowiedź jest oczywista, jeżeli sięgamy do treści tej ustawy. Szanowni państwo, myślę, że wyczerpaliśmy dyskusję na temat art. 159. Biuro Legislacyjne, proszę. Nie, już naprawdę wszystkie głosy padły.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Ale to jest bardzo ważne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, pan już dwukrotnie zabierał głos w tym punkcie. Wszystkie głosy padły. Nie możemy przedłużać posiedzenia. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Drobna uwaga do tej poprawki zgłoszonej do tego artykułu. Tam mianowicie jest propozycja aby datę „z dniem 1 lipca” zastąpić wyrazami „z dniem ogłoszenia niniejszej ustawy”. Nie powinniśmy wiązać przepisu z dniem ogłoszenia. Przepisy ustawy zaczynają działać od dnia wejścia w życie. Poza tym proszę zwrócić uwagę, że art. 159 ust. 5 jest zapisany w przepisie o wejściu w życie jako ten, który wchodzi w życie właśnie z dniem ogłoszenia. Stąd poprawka powinna właściwie sprowadzać się do tego, żeby w tym przepisie skreślić wyrazy „z dniem 1 lipca 2016 r.”. I zostanie osiągnięty ten sam skutek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo w tej sprawie? Tak. Panie pośle? Tak Proponuję więc przyjąć uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo, nie słyszę sprzeciwu.

Szanowni państwo, w związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Ale do poprawki czy...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Zadałam pytanie o to zarządzenie i nie otrzymałam odpowiedzi. To jest mój ostatni głos w dyskusji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister przecież...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie odpowiedział.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, pani przewodnicząca. Pan minister odpowiadał, tylko pani wtedy udała się na rozmowę do swoich kolegów z partii, przepraszam bardzo, z Klubu. Przepraszam bardzo, ale tak było.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale odpowiedzi na pytanie o rodzaj zarządzenia nie było.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister odpowiedział.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja może powiem w skondensowanej formie, że pan minister mówił, że będzie możliwe wydawanie tego typu rozporządzeń, zarządzeń i wszelkich innych aktów prawnych dopiero po przyjęciu tej ustawy. Tak brzmiała ta odpowiedź, prawda, panie ministrze?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale my nie wiemy, jakiego zarządzenia. Proszę państwa, nie możemy pozwalać na reorganizację służby, jeżeli nie wiemy, jakie są zarządzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Rozporządzenia? Później, ale jakiego rodzaju zarządzenia będzie wydawał?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, odpowiedź została udzielona. Jeśli nie jest pani usatysfakcjonowana, to proszę wystąpić do pana ministra na piśmie o udzielenie tej odpowiedzi. Nie możemy w tej chwili kontynuować tej dyskusji, bo będziemy procedować do rana.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

To jest kiepska ustawa. Już takiej...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, przyjęliśmy poprawkę, tak? Czy dobrze pamiętam? Przyjęliśmy poprawkę. W związku z tym cały art. 159. Czy ktoś...

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale, panie przewodniczący, naprawdę musimy już posuwać się do przodu, bo mamy jeszcze... Ale miał pan możliwość zabrać głos, bo zabierał pan głos w tym punkcie. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 159? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 160. Są poprawki do tego artykułu. Proszę bardzo, panie pośle, o przedstawienie tych poprawek.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawki. Jedna traktuje o tym, że zbędne jest wymienianie daty końcowej w związku z zapisami w art. 169 (zgodnie ze starą numeracją). Druga poprawka do tego artykułu mówi o uzupełnieniu przepisu o sformułowanie „i zachowują ciągłość pracy”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tych poprawek są jakieś uwagi albo sprzeciw? Uwaga jakaś, tak? Proszę bardzo.

Przedstawiciel Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Artur Kaczmarek:

Artur Kaczmarek, Federacja Związków Zawodowych. Chciałbym zapytać państwa – nie wiem, czy panią Łopianowską – w ust. 6 tego artykułu jest, że pracownicy zatrudnieni w izbach celnych, urzędach kontroli skarbowej i tak dalej do dnia 31 grudnia otrzymają informację o miejscu wykonywania obowiązków służbowych, jeżeli one mają ulec zmianie. Kto taką informację funkcjonariuszom celnym, którzy są pod ustawą o Służbie Celnej, będzie przedstawiał? Bo z tego wynika, że niektóre przepisy wchodzi w życie z dniem ogłoszenia tak, jak z dniem ogłoszenia wchodzi przepis, że izba administracji

-skarbowej, przepraszam, że izba skarbowa przechodzi w izbę administracji-skarbowej. Pracownicy tej izby skarbowej także z dniem ogłoszenia stają się pracownikami izby administracji-skarbowej. Jest powołany szef KAS. Nie znosi się szefa Służby Celnej. Ten przepis będzie działał dopiero od 1 stycznia. A więc jednocześnie będziemy mieli szefa Służby Celnej i szefa KAS. I teraz jest jeszcze jeden przepis, o którym chciałbym właśnie powiedzieć, że w związku z powstaniem izby administracji skarbowej, pracownicy są w izbie administracji skarbowej, a tworzenie urzędów celno-skarbowych należy do dyrektora izby skarbowej. A więc do końca roku będziemy mieli w izbie administracji skarbowej dyrektora izby skarbowej, tak? Dyrektor izby administracji skarbowej dopiero będzie od 1 stycznia. Kto przedłoży w takim razie te informacje?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, ale nie dotyczy to treści poprawki, którą w tej chwili procedujemy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale co z tego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To z tego, pani przewodnicząca, że...

Przedstawiciel Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Artur Kaczmarek:

Ale dotyczy to artykułu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale panie przewodniczący, odsyłam pana do początku naszego posiedzenia. Odbyliśmy dyskusję na ten temat. Był czas na zadawanie tych pytań i tych wyjaśnień na podkomisji. Przyjęliśmy, że do tych kwestii, które były omawiane już na posiedzeniu podkomisji, nie będziemy wracać, a jeśli chodzi o treść artykułów, to będziemy procedować – przypomnę, że to była decyzja całej Komisji – w taki sposób, że jeśli jest sprzeciw, to jest uzasadniany, i ewentualnie dopuszczamy głos przeciwny, jeśli jest. Dyskusję toczymy tylko w sprawie poprawek, bo dyskusje nad poprawkami z natury rzeczy nie mogły się odbyć na posiedzeniu podkomisji, skoro nie było tych poprawek. Bardzo więc proszę – w sprawach poprawek dopuszczamy dyskusję, natomiast w sprawie treści artykułów, która jest wynikiem pracy podkomisji, nie będziemy już otwierać tej merytorycznej dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Pani przewodnicząca w sprawie poprawki czy w sprawie... W sprawie poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, skoro do tych punktów pojawiają się poprawki i głos mojego przedmówcy wyraża się o... My debatujemy nad sprawozdaniem. Nie debatujemy w tej części tylko nad poprawkami. Zadaniem podkomisji było przygotowanie sprawozdania...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam, wejdę pani w słowo...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...i nad sprawozdaniem...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam. Przypomnę, że...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...i sprawozdania nie przyjęliśmy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przypomnę pani, że przyjęliśmy sposób procedowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...żeby przyjąć sprawozdanie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...i przestrzegamy tego sposobu procedowania.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...żeby przyjąć sprawozdanie, są pytania do poprawek i są pytania do artykułów. Jeżeli pojawia się poprawka, to jest zasadne zadanie pytania...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...do poprawki.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...również do artykułu, bo gdyby nie było poprawki, to artykuł również musielibyśmy przyjąć. Procedujemy więc sprawozdanie. Jeśli pojawiają się poprawki, to tak wygląda praca nad każdym projektem w myśl regulaminu Sejmu. Zatem zasadne jest pytanie i chciałabym to pytanie powtórzyć. Pojawiają się dwa urzędy i dla funkcjonowania służby będzie istotne, kto pracownikowi będzie wydawał określone dyspozycje zawodowe, kto będzie powierzał im zadania. Nie może być tak, że funkcjonują dwie albo trzy instytucje i ma się trzech przełożonych. Jest jeden pracownik. On musi wiedzieć, które polecenie, jaki organ i w którym momencie go obowiązuje. To jest po stronie pracownika. Ale również po stronie podatnika jest ważne, z kim i w jaki sposób będzie rozmawiał. To pytanie było zasadne i to pytanie, jeśli pan będzie tak komentował jak poprzednio, to przyjmujemy, że w ten sposób państwo komentujecie uwagi do ustawy, ale to pokazuje, że strona społeczna z dużą troską wskazuje na potrzebę dopracowania tego projektu. Warto by było zastanowić się i przyjąć z zadowoleniem te uwagi, bo one są wygłaszane spokojnie. One pokazują problem i pokazują wątpliwości. Jeśli tych wątpliwości nie ma w tym przypadku, to poprosiłabym, żeby jutro pan minister.... Nie ma więcej czasu, dlatego mówię, że jutro, bo pojutrze ta ustawa idzie na drugie czytanie. I nikt... Tak jak z tym rozporządzeniem, na które nie otrzymałam odpowiedzi tak w tym przypadku... Nie miałam zabierać głosu, ale państwo i pan przewodniczący pokazuje, że nie cenimy uwag, które są zgłaszane. Jeśli one są bezzasadne, to to powinno wybrzmieć albo powinno być jasno określone w przepisie, kto i jaką ma kompetencję...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, muszę chyba przypomnieć pani i wszystkim państwu te oczywiste fakty, które mówiliśmy na początku. To dzisiejsze posiedzenie Komisji nie jest pierwszym posiedzeniem w sprawie tej ustawy...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja pracuję od samego początku...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę mi nie przerywać, pani przewodnicząca. Naprawdę szanujemy się nawzajem w tej Komisji. Była możliwość wypowiedzenia się. Nie słyszałem, żeby strona społeczna miała jakiegokolwiek uwagi dotyczące braku możliwości wypowiedzenia się na posiedzeniu podkomisji, która jak mówię, obradowała kilkakrotnie łącznie ponad 20 godzin. Wszystkie te kwestie były rozpatrywane. Nie możemy dzisiaj ponowić tej dyskusji dlatego przyjęliśmy taki sposób procedowania, jaki przyjęliśmy na początku. Przypomnę, ten sposób polega na tym, że omawiamy kolejne artykuły i jeżeli jest sprzeciw, to wtedy ten sprzeciw może być uzasadniony. Natomiast nie ma możliwości wznawiania merytorycznej dyskusji, która już się odbyła. Będziemy się tego trzymać, bo przyjęliśmy to na początku i musimy przestrzegać decyzji, którą cała Komisja podjęła na początku swoich obrad.

Szanowni państwo, jesteśmy przy art. 160 i są poprawki. Po zakończeniu procedowania tego artykułu ogłoszę przerwę w obradach Komisji. W tej chwili mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zgłoszonych poprawek... Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Po takiej krótkiej rozmowie z panem dyrektorem z Ministerstwa Finansów wydaje się, że rzeczywiście chyba należy dokonać takiej drobnej korekty. Tam jest napisane w art. 165 czyli w nowym art. 160, w ust. 1 do 6, ale chyba należy wyłączyć z tego ust. 2 i 6.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Jest zgoda ze strony Ministerstwa Finansów, jak rozumiem? Tak. Czy jest zgoda na przyjęcie propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym przyjmujemy te poprawki.

Zadaję pytanie, czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Murdzka? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 160? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 160.

Szanowni państwo, ogłaszam przerwę do godziny 20.00. Członków Komisji zapraszam na posiedzenie Komisji do sali 106. To posiedzenie będziemy kontynuować po zakończeniu kolejnego posiedzenia Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa ponownie. Wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. W dalszym ciągu będziemy kontynuować rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (druk nr 827). Skończyliśmy na rozpatrzeniu art. 160 tego projektu ustawy, więc przed nami kolejne artykuły aż do 241.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Art. 161 i art. 16 – dwa artykuły do których nie zgłoszono poprawek. Zgodnie więc z przyjętym przez nas sposobem procedowania zapytam, czy są uwagi do tych artykułów?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przepraszam, bo jeżeli...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgadza się tutaj po raz kolejny ta renumeracja, bo po art. 160 kolejne dwa artykuły zawierały tę samą poprawkę odnoszącą się do tego zastrzeżenia w dawnym art. 160.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zgoda, panie pośle, ale my już rozpatrzyliśmy te poprawki. One zostały już rozpatrzone wszystkie łącznie, więc w tej chwili rozpatrujemy art. 161 i 162 z tymi poprawkami, które zostały wcześniej przyjęte.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgłaszałem poprawkę do art. 160, więc jakoś wyprzedziliśmy trochę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, art. 160 już zamknęliśmy. Procedowanie art. 160 zamknęliśmy przed przerwą. Teraz przechodzimy do art. 161 i 162. Z tego, co pamiętam, poprawki rzeczywiście dotyczyły tych artykułów, ale zostały łącznie przyjęte już wcześniej. Jak rozumiem, nie rozpatrujemy ich już. Czy ja dobrze rozumiem?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, my też tak zrozumieliśmy, że to należy traktować jako pakiet. Chodziło o to, żeby takie samo rozwiązanie wprowadzić we wszystkich tych przepisach wymienionych w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne o to zadba?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, naniesiemy je. Korzystając natomiast z okazji,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna korekta redakcyjna. W art. 162 ust. 3 w drugiej linijce trzeba dopisać „pełniącym służbę w komórkach urzędu obsługującego”, bo to też umknęło nam w trakcie sporządzania sprawozdania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Czy jest zgoda na to, żeby takie sformułowanie przyjąć? Bardzo dziękuję.

Jak rozumiem, nie ma sprzeciw wobec tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Szanowni państwo, czy są jakieś inne uwagi albo sprzeciw wobec tych artykułów? Przypominam, są to artykuły, w których poprawki zostały już wcześniej skonsumowane. Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 161 i art. 162.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 163, do którego jest zgłoszona poprawka, tak?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dwie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, dwie poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pierwsza poprawka jest związana z koniecznością zapewnienia ciągłości służby funkcjonariuszom celnym, którzy otrzymają propozycję pełnienia służby w Służbie Celno-Skarbowej. Druga poprawka doprecyzowuje i wskazuje, że funkcjonariuszowi przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy dopiero po przyjęciu propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tych poprawek? Nie słyszę. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tych poprawek.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 163 wraz z tymi poprawkami? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 164. Są do niego również poprawki, tak?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jest poprawka do tego artykułu. Ona również jest związana z brzmieniem art. 160.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, panie pośle, bo jakieś nieporozumienie jest chyba, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Te poprzednie poprawki, jak rozumiem, były do art. 164.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zaraz, przepraszam. Rozpatrzyliśmy po przerwie art. 161 i 162, przeszliśmy do art. 163.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do niego nie było poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie ma poprawek do art. 163? W takim razie przyjęliśmy go bez poprawek. Teraz jest już wszystko jasne. ...Rozumiem, że pan poseł prezentował już poprawki, tak?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tylko że ona była do art. 164. Jeszcze raz w takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę.

W związku z tym przyjmujemy te poprawki.
Czy jest sprzeciw wobec art. 164 z poprawkami? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie art. 164.
Następne poprawki mamy do którego artykułu?

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Do art. 165.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do art. 165. Przechodzimy więc do rozpatrzenia art. 165. Proszę pana posła o przedstawienie poprawek.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Chodzi o odniesienie do art. 169 według dawnej numeracji, gdzie terminy zawarte w tym artykule nie mogą mieć zastosowania do centrum informatyki KAS.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.
Stwierdzam przyjęcie tej poprawki do art. 165.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 165 wraz z tą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 165.

Przechodzimy do art. 166. Jest tutaj poprawka. Poproszę pana posła o jej przedstawienie.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka dotyczy wliczenia do okresu służby w Służbie Celno-Skarbowej oraz pracy w jednostkach KS okresu pracy w administracji celnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 166? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 166.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 167. Czy jest poprawka? Nie ma poprawki. Czy jest...

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Jest poprawka do art. 167.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka, żeby dodać artykuł po art. 167.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo bym prosił o takie bardziej energiczne sygnalizowanie tego, że jest poprawka.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli po tym artykule.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Po art. 167. Czyli do art. 167 nie ma poprawki. Dobrze. W takim razie art. 167. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 167? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam przyjęcie art. 166.

I teraz poprawka.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Dodanie nowego artykułu, który wynika z konieczności zapewnienia ciągłości realizowanych zadań w izbach administracji skarbowej, urzędach skarbowych. To dotyczy dyrektorów izb i ich zastępców.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, jest głos w dyskusji. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca Zrzeszenia Związków Zawodowych Służby Celnej OPZZ Barbara Smolińska:

Barbara Smolińska, Zrzeszenie Związków Zawodowych Służby Celnej. W tej poprawce jest przytoczony art. 24 ust. 1a ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, a wydaje się, że to powinien być ust. 2, dlatego że ani w art. 21 ani w art. 24 nie ma ust. 1a.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poproszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tego typu uwagę musielibyśmy zgłaszać prawie przy każdej poprawce, dlatego na początku rozpatrywania powiedzieliśmy, że wszystkie poprawki odnoszą się do starej numeracji. W sprawozdaniu oczywiście numerację poprawimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tu nie chodzi o numerację.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ust. 1a stał się ust. 2, proszę pani. Był dodany poprawką. Dlatego mówię, był przyjęty przez podkomisję w sprawozdaniu ust. 1a (dodany w pracach podkomisji). On po nadaniu ciągłej numeracji stał się ust. 2, więc oczywiście zostanie zapewnione właściwe odesłanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście sprawa została wyjaśniona. Dziękuję jednak pani przewodniczącej za czujność w naszych pracach. Ta czujność jest potrzebna, bo tych przepisów jest rzeczywiście bardzo dużo. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i stała się, jak rozumiem, art. 167a, tak? Czy dobrze rozumiem? Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Następna poprawka jest do art. 169.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale ta przyjęta poprawka stała się art. 167a, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 168. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 168.

Art. 169. Jest poprawka do tego artykułu, tak?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka doprecyzowuje przyznawanie świadczeń socjalnych w roku 2017.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 169.

Czy jest w związku z tym sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 169 wraz z tą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 169.

Art. 170. Nie ma do niego poprawki, rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 170? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 170.

Przechodzimy do art. 171. Jest poprawka do tego artykułu. Proszę o prezentację poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka ma na celu ujednolicenie regulacji w zakresie obowiązku złożenia oświadczenia dotyczącego pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 171 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 171.

Przechodzimy do artykułu... Następna poprawka jest do art. 176. W związku z tym będziemy procedować art. 172, 173, 174, 175. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregośkolwiek z tych artykułów. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do art. 172, ponieważ tu jest mowa o tym, że te wszczęte i niezakończone postępowania kwalifikacyjne naboru i tak dalej kończą się z dniem 31 grudnia 2016 r. Teraz mamy pytanie, bo ten przepis w art. 241 nie jest przewidziany w ramach tak zwanych wyjątków, jeżeli chodzi o termin wejścia w życie, więc wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., a przewiduje pewne czynności czy pewien skutek na dzień poprzedzający dzień jego wejścia w życie. Stąd prośba ewentualnie do strony rządowej i do państwa posłów o zastanowienie się nad wprowadzeniem tego przepisu w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Co w tej sprawie ma do powiedzenia Ministerstwo Finansów? Jakie jest stanowisko w tej sprawie?

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Rozumiemy, że optymalne by było wprowadzenie tego przepisu w życie z dniem ogłoszenia ustawy, natomiast skutek w nim zawarty i tak wywiera swoją moc 31 grudnia. Rozumiem w tym kierunku sugestie pana legislatora.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Czyli rozumiem, że przyjmujecie państwo tę uwagę Biura Legislacyjnego i jak rozumiem, nie ma sprzeciwu Komisji...

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli jak rozumiem, w przepisie o wejściu w życie ten przepis art. 172 będzie ujęty jako ten wchodzący z dniem ogłoszenia.

Zastępca dyrektora Departamentu Reformy Administracji Skarbowej MF Włodzimierz Gurba:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma żadnych innych uwag i nie ma sprzeciw wobec tych artykułów.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie artykułów od 172 do 175.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 176. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Są dwie poprawki. Poprawka pierwsza jest związana z warunkami dotyczącymi egzaminu na doradcę podatkowego i zakresu tematycznego. Druga poprawka traktuje o stażu też w związku z egzaminami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tych poprawek.

To są te dwie poprawki – wszystko jasne. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 176 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 176.

następne poprawki są do art. 180. W związku z tym będziemy rozpatrywać art. 177, 178 i 179. Są uwagi Biura Legislacyjnego do tych artykułów. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 177 ust. 2. Po analizie tego przepisu dochodzimy do wniosku, że coś tu jest źle zredagowane w tym przepisie. Tu jest chyba kilka wyrazów za dużo. Stąd propozycja jest taka, aby, jeżeli państwo się zgodzą, nieco go przeredagować. Brzmiałby on mniej więcej następująco: „Do stażu pracy osoby, o której mowa w art. 20 ust. 5 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 28 (czyli tej o doradcy podatkowym) w brzmieniu dotychczasowym, która przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy spełniała warunek określony w art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy uchylanej w art. 154 pkt 1, ale nieposiadającej ośmioletniego stażu pracy w administracji podatkowej lub skarbowej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wlicza się dotychczasowy staż pracy w organach administracji podatkowej lub skarbowej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Co na to ministerstwo? Kiwa głową. Pozytywnie. Bardzo dziękuję. Jak rozumiem, nie ma sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tej sugestii, przepraszam, tej uwagi Biura Legislacyjnego.

W związku z tym przyjmujemy tę uwagę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych artykułów, które omawiamy? Przypomnę, to są artykuły od 177 do 179. Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tych artykułów.

Przechodzimy do art. 180. Mamy tutaj poprawkę.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka dotyczy konieczności zachowania możliwości realizacji obowiązków i jednocześnie płynnej wymiany składników umundurowania, znaków i stopni.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 180? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 180.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 181. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 181.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 182. Tu jest poprawka, tak? Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka idzie w kierunku płynnej wymiany oznakowania pojazdów służbowych – jednostek pływających w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 182? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 182.

Rozumiem, że tu jest poprawka polegająca na dodaniu kolejnego artykułu. Tak, proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ta poprawka jest związana z tą wycofaną poprawką do druku nr 826 chyba, więc pytanie czy ona jest w tym momencie zasadna? Jeżeli tę wycofaną poprawkę ktoś z państwa zgłosi, to czy nie należałoby w pakiecie jej zgłosić, bo w tym momencie, jak się wydaje, ona byłaby bezprzedmiotowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

I co nam na to powie Ministerstwo Finansów?

Naczelnik Wydziału Granicznego Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Arkadiusz Łaba:

Panie przewodniczący, rozumiem, że mówimy o poprawce oznakowanej jako 186a według...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, według tej starej numeracji to art. 186a, a według nowej to 182a.

Naczelnik Wydziału Granicznego Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier MF Arkadiusz Łaba:

Dokładnie tak. Oczywiście uwaga Biura Legislacyjnego jest zasadna. Wycofanie poprawki wprowadzającej art. 63 pociąga za sobą jednocześnie konieczność wycofania tejże poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do pana posła Murdzka. Panie pośle rozumiem, że pan wycofuje tę poprawkę w tej chwili? Bardzo dziękuję. Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, bo przed chwilą pani dyrektor z Ministerstwa Finansów zwróciła jeszcze uwagę na dopiero co przyjęty art. 180 w brzmieniu z poprawki. Zdaniem przedstawicieli Ministerstwa Finansów w ust. 2 należałoby jeszcze dokonać drobnej korekty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale przepraszam, o którym artykule mówimy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 180.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Na czym polegałaby ta korekta? Proszę bardzo, pani dyrektor. Proszę o przedstawienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Maria Wójtowicz:

Jeżeli można, Wysoka Komisjo, w art. 180 według nowej numeracji w ust. 2 po wyrazach „pracownicy i funkcjonariusze” należałoby skreślić wyrazy „o których mowa w art. 167”, ponieważ poprzez zmianę numeracji i przyjęcie poprawki odwołanie do tego przepisu jest nieprawidłowe. Jeżeli więc można by było skreślić wyrazy „o których mowa w art. 167”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mówimy o ust. 2 art. 180, tak? Tam jest odwołanie do art. 162, a nie do art. 167.

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Maria Wójtowicz:

W poprawce jest mowa o art. 167, bo jest już zmiana numeracji. Nie powinno go być w ogóle.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie pytanie, czy wykreślić ten fragment czy po prostu zmienić odesłanie?

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Maria Wójtowicz:

Wykreślić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

„Pracownicy i funkcjonariusze, którzy przyjęli propozycje pełnienia służby” – tak po prostu?

Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Maria Wójtowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, w takim razie proponuję wrócić do rozpatrywania art. 180. Rozumiem, że możemy to uznać za zmianę legislacyjną, bo ona nie zmienia merytorycznego sensu tego przepisu?

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie może pan poseł zgłaszający poprawkę, jeżeli zgodzi się z tą korektą, to...

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgadzam się z tą korektą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeśli jest zgoda i nie ma sprzeciwu członków Komisji, to rozumiem, że możemy uznać, że przyjmiemy ten art. 180 w takiej właśnie treści. Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że nie ma sprzeciwu, więc przyjmujemy art. 180 w treści przed chwilą przedyskutowanej.

Wracamy do art. 182, który już przyjęliśmy. Rozumiem, że art. 182a jest bezprzedmiotowy, bo została wycofana poprawka. Możemy więc rozpatrzeć w tej chwili art. 183 i 184. Czy do art. 183 i 184 są jakieś uwagi albo jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam w związku z tym przyjęcie art. 183 i 184.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 185, do którego jest poprawka.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przypomnę, że już jedną poprawkę do art. 185 przyjęliśmy. Chodzi o poprawkę na stronie 17 do art. 156. Miałem o tym pamiętać więc przypominam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, ale rozumiem, że Biuro Legislacyjne pamięta o tym.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Druga poprawka precyzuje podmiot zobowiązany do wyposażenia centrum informatyki Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję za przedstawienie tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 185 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 185.

Następna poprawka została zgłoszona do art. 195. Będziemy więc procedować art. od 186 do 194. Czy są jakieś uwagi do tych artykułów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułów od 186 do 189? Przepraszam, do art. 194. Powtórzę jeszcze raz. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułów od 186 do 194? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tych artykułów.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 195, do którego zgłoszono poprawkę. Proszę bardzo o zaprezentowanie poprawki.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka wskazuje na organy właściwe do kontynuowania kontroli podatkowych prowadzonych w toku postępowania kontrolnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 185 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 185.

Następna poprawka polega na dodaniu art. 195a po art. 195. Proszę bardzo o przedstawienie poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka dotyczy spraw związanych z udostępnianiem informacji w momencie, kiedy ta prośba została skierowana przed wszczęciem postępowania kontrolnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki, a tym samym nowego art. 195a w projekcie ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 196 i 197, do których nie zgłoszono poprawek. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych dwóch artykułów? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 196 i 197 projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 198, do którego zgłoszono poprawkę. Proszę o zaprezentowanie tej poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Chodzi o dodanie kolejnego ustępu, który mówi o postępowaniach sądowych i obowiązkach stron przejmowanych przez szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 198? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie całego art. 198.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 199 i 200. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych artykułów? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 199 i 200 projektu ustawy.

Chciałbym zapewnić panią przewodniczącą, że nie było moim zamiarem zawłaszczenie tego iPada, bo już na jednym popsulem sobie oczy, a na dwóch to już byłoby rzeczywiście tragicznie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 201 tego projektu ustawy.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Zmiana polega na uwzględnieniu spraw prowadzonych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To jest poprawka oznaczona w spisie poprawek jako poprawka do art. 204, tak?

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To jest ta poprawka. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 201 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 201.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 202. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 202? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 202.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 203 do którego zgłoszono poprawkę. Oczywiście, słusznie. Art. 203. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 203? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

I teraz jest poprawka polegająca na wprowadzeniu nowego artykułu 203a. Bardzo proszę pana posła Murdzka o przedstawienie tej poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Jest to przepis przejściowy dotyczący spraw unieważnienia, zmiany lub cofnięcia decyzji wydanych na podstawie przepisów Prawa celnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym został przyjęty art. 203a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 204. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 204.

Teraz mamy...

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka jest po artykule.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rzeczywiście mamy poprawkę polegającą na dodaniu art. 204a (art. 207 według starej numeracji). Proszę pana posła Murdzka o przedstawienie tej poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

To przepisy przejściowe powodujące zachowanie w mocy pozwoleń i zezwoleń wydanych przez znoszone organy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki, która oznacza przyjęcie art. 207a, przepraszam, art. 204a.

Następna poprawka dotyczy dodania art. 204b. Proszę bardzo pana posła.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

To jest związane ze zgłoszeniami celnymi lub deklaracjami celnymi złożonymi przez podmiot do tego zobowiązany przed dniem wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki, a tym samym art. 204b.

Przechodzimy do art. 205, do którego też zgłoszono poprawkę. Proszę bardzo.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka dotyczy zapewnienia następstwa prawnego organów KAS właściwych w zakresie spraw wywiadu skarbowego

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 205.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 205 wraz z poprawką, którą przed chwilą omówiliśmy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 205.

Art. 206 i 207 to są artykuły, do których nie zgłoszono poprawek. W związku z tym procedujemy je wspólnie. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 206 i 207? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 206 i 207.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 208, do którego zgłoszono poprawkę. Bardzo proszę.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka dotyczy urzędowego sprawdzenia wykonywanego przez organy na podstawie... spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

W związku z tym zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 208? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 208 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 209, do którego też jest poprawka. Bardzo proszę o przedstawienie tej poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka dotyczy kwestii rejestracji w zakresie podatku akcyzowego, pomijając niektóre właściwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 209? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 210, do którego zgłoszono poprawkę. Proszę pana posła Murdzka o przedstawienie poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka jest po artykule.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Słusznie. Rzeczywiście jest po artykule. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia art. 210 bez poprawki. Zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 210 w brzmieniu sprawozdania podkomisji? Nie słyszę sprzeciwu.

Przyjmujemy art. 210. Stwierdzam przyjęcie art. 210.

I teraz poproszę o przedstawienie poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Dodatkowy artykuł umożliwi kontynuację spraw wszczętych i niezakończonych dotyczących gier hazardowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym został przyjęty art. 210a w projekcie ustawy.

Następna poprawka jest do art. 218. W związku z tym... Słucham?

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest poprawka po artykule.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W taki razie będziemy rozpatrywać artykuły od 211 do 218.

Czy są jakieś uwagi do tych artykułów albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregoś z tych artykułów? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła artykuły od 211 do 218.

Po art. 218 została zgłoszona poprawka. Bardzo proszę pana posła Murdzka o przedstawienie tej poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka pozwala na to, żeby upoważnienia były ważne i były upoważnieniami szefa Krajowej Administracji Skarbowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę, a tym samym art. 218a.

Kolejna poprawka, tak? Proszę bardzo.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Kolejna poprawka też polega na dodaniu nowego artykułu. Chodzi o administrowanie danymi osobowymi przez dyrektora Izby.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jest wniosek, aby ta poprawka stała się art. 220b, przepraszam, oczywiście 218b. Art. 220 jest tutaj w propozycji poprawek. Art. 218b. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki, a tym samym art. 218b.

Przechodzimy do art. 219, do którego również zgłoszono poprawkę. Proszę pana posła o jej przedstawienie.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka dotyczy wykazu pytań i zadań egzaminacyjnych oraz kwestii ustalenia ich na nowo z uwzględnieniem zmian w przepisach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki do art. 219.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 219 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 219.

Przechodzimy do procedowania art. 220, do którego są zgłoszone poprawki.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka zapewnia przejęcie przez naczelnika urzędu skarbowego wszystkich zadań wierzyciela w stosunku do należności powstałych i niewygasłych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 220 wraz z tą poprawką? Również takiego sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 220.

I teraz, jeśli mnie oczy nie mylą...

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Chodzi o dodanie kolejnych artykułów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...jest propozycja dodania czterech dodatkowych artykułów po art. 220. Proponuję, abyśmy po kolei te poprawki omawiali.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pierwszy dodatkowy artykuł dotyczy złożonych gwarancji na zabezpieczenie długu celnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki, a tym samym przyjęcie art. 220a w brzmieniu zawartym w poprawce.

Proszę o następną poprawkę.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Następna poprawka to będzie literka b. Reguluje kwestie określenia organu właściwego do poboru należności celnych w okresie przejściowym w sytuacji, kiedy nie minął jeszcze termin ich zapłaty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki, a tym samym art. 220b w projekcie ustawy.

Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Kolejna poprawka dotyczy zgłoszeń INTRASTAT. Chodzi o konieczność uregulowania kwestii związanych z prowadzeniem postępowań, które zostały wszczęte i niezakończone do dnia wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki, a tym samym art. 220c w projekcie ustawy. I kolejna poprawka.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Kolejna poprawka związana jest z nakładaniem kar pieniężnych. Chodzi o zapewnienie czynności, które były podjęte, również po wejściu w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki, a tym samym art. 220d w projekcie ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnych artykułów ustawy. Kolejna poprawka jest do artykułu... W takim razie procedujemy artykuły od 221 do 229. Czy są jakieś uwagi państwa albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregośkolwiek z tych artykułów? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła artykuły od 221 do 229.

Po art. 229 zgłoszono poprawkę polegającą na dodaniu art. 229a. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie jej.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Dotyczy sposobu procedowania w zakresie skargi wniosków złożonych przed dniem 1 stycznia 2016 r. w postępowaniu egzekucyjnym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta, a tym samym art. 229a.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 230, do którego zgłoszono poprawkę. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka dodaje przepis związany z postępowaniem egzekucyjnym w administracji. Chodzi o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie art. 230.

Po art. 230 jest propozycja dodania art. 230a. Bardzo proszę o przedstawienie tej propozycji.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Artykuł pozwala zachować zasady dotyczące postępowania z mandatami karnymi nałożonymi przed 1 stycznia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki, a tym samym art. 230a.

Przechodzimy do rozpatrzenia, art. 231, do którego poprawki nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 231.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 232, do którego zgłoszono...

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Trzy poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...trzy poprawki. Proszę o łączne przedstawienie tych poprawek.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Pierwsza traktuje o tym, że szef Krajowej Administracji Skarbowej będzie również rozpatrywał wnioski i petycje, które zostały wniesione przed 1 stycznia przez szefa Służby Celnej. Druga mówi, że dyrektor izby administracyjnej rozpatruje także skargi związane z działalnością naczelnika urzędu skarbowego. Kolejna mówi o tym, że stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawek do art. 232.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec art. 232 wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułów od 233 do 236, tak? W takim razie od 233 do 235. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregośkolwiek z tych artykułów? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białonczyk:

Do art. 234, ministerstwo zwróciło uwagę, że należy skorygować to odesłanie, żeby czynności podjęte w postępowaniach i kontrolach, o których mowa w art. 192... Powinno być „w art. 233”, bo rzeczywiście art. 233 został dodany w trakcie prac podkomisji, natomiast nie skorygowano odesłania w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, ministerstwo akceptuje tę propozycję. Jeśli więc nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że ta propozycja została przyjęta przez Komisję. Takiego sprzeciwu nie ma.

W związku z tym kontynuujemy procedowanie tych trzech artykułów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregośkolwiek z tych artykułów – przypomnę – art. 233, 234 i 235? Nie ma sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie przez Komisję wymienionych artykułów.

Przystępujemy do art. 236, do którego jest poprawka, tak?

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka polega na skreśleniu artykułu, ponieważ kwestia uregulowana jest w dodawanym artykule w Ordynacji podatkowej. To dotyczy również uprawnień radcy skarbowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia artykułu...

Posel Andrzej Szlachta (PiS):

Został skreślony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, oczywiście że tak. Nie ma w związku z tym sprzeciwu wobec propozycji skreślenia tego artykułu. Dziękuję bardzo. Tym samym wyrównała się nam numeracja chyba. Poprawka do art. 237 jest rzeczywiście po raz pierwszy poprawką do art. 237. Bardzo proszę o zaprezentowanie tej poprawki.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Przypomnę, że w ust. 1 jeszcze w tym pierwszym pakiecie – nazwijmy go – lotniskowym dodawaliśmy punkt, natomiast prezentowana poprawka ma na celu zachowanie ciągłości aktów wykonawczych wydanych na podstawie uchylanych ustaw do czasu wydania nowych aktów wykonawczych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna uwaga, bo, jak państwo zauważyli, w sprawozdaniu podkomisji jest zaproponowana nieco inna redakcja tego art. 237. Na końcu każdego punktu jest dopisek, że te zachowane w mocy przepisy wykonawcze mogą być zmieniane na podstawie tych przepisów. W związku z tym byłby dodany kolejny chyba punkt i też z tym dopiskiem na końcu, żeby niejako utrzymać tę systematykę zachowaną w sprawozdaniu podkomisji. To więc będzie inaczej zrehabilitowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma przeszkód, żeby przyjąć tę uwagę. W związku z tym...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przepraszam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pan dyrektor zwracał jeszcze uwagę. Rzeczywiście ta poprawka w zakresie pkt 2 jest związana z wycofaną poprawką dotyczącą tego zarządzenia w sprawie stempli, mówiąc skrótowo. Więc ta poprawka w zakresie pkt 2 powinna być chyba wycofana jako pakiet i oczywiście jako konsekwencja również ust. 1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jak widzę, ministerstwo przyjmuje to do akceptującej wiadomości. A pan poseł?

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Zgoda.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł też się zgadza. Zdanie pana posła jest kluczowe, bo jest dysponentem tej poprawki. Bardzo dziękuję, panie pośle. W związku z tym zapytam, czy jest zgoda na przyjęcie... Może inaczej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki z tą zmianą, którą przed chwilą omówiliśmy? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 237? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 238, 239, 240...

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Mieliśmy w tym pakiecie lotniskowym dodane dwa artykuły.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

One zostały już dodane, ale w tej chwili nie zajmujemy się nimi, tylko zajmujemy się tymi artykułami, które nie zostały jeszcze omówione. To są artykuły od 238 do 241. Do nich nie zgłoszono poprawek. Chodzi o art. 238, 239, 240 i 241. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia któregośkolwiek... Jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jedno pytanie do art. 239 ust. 1. Tam jest mowa o tym, że pracownicy urzędów wojewódzkich i tak dalej stają się pracownikami odpowiednio z dniem 1 stycznia 2017, a z kolei porozumienie ma być zawarte do dnia 30 czerwca 2017 r. Czy ten termin w ust. 1 w związku z tym jest realny? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poproszę Ministerstwo Finansów o ustosunkowanie się do tego pytania.

Naczelnik wydziału Systemu Poboru i Egzekucji w Departamencie Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów Małgorzata Faryna:

Wysoka Komisjo, Małgorzata Faryna, Ministerstwo Finansów. Gwoli wyjaśnienia, porozumienia w zakresie przejmowania pracowników z urzędów wojewódzkich do izb skarbowych z dniem 1 stycznia 2017 r. zostały zawarte na podstawie przepisów ustawy

o administracji podatkowej. Te przepisy są obowiązujące. Natomiast później te porozumienia zostaną na nowo zawarte, ponieważ ustawa o administracji podatkowej utraci swoją moc.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Rozumiem, że innych uwag nie ma. Czy jest może sprzeciw do, któregośkolwiek z tych artykułów? Takiego sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że artykuły do 238 do 241 zostały przyjęte.

Tym samym przyjęliśmy wszystkie artykuły ustawy. Pozostaje nam jeszcze przyjęcie całości projektu ustawy. Jest zgłoszony sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy. W związku z tym będziemy głosować. Tak, kartami. Rozumiem, że wszyscy państwo posłowie dysponują kartami do głosowania. Proszę o umieszczenie ich w czytnikach. Za chwileczkę będziemy głosować. Czy możemy już przystąpić do głosowania? Czy wszyscy państwo jesteście już gotowi do głosowania? Dziękuję bardzo za tę gotowość. Przystępujemy do... Tak, proszę bardzo.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Nadkomisarz celny Jacek Staniszewski, przewodniczący Federacji Związków Zawodowych. Na koniec mamy jedno pytanie jako strona społeczna. Rozumiemy, że wszyscy funkcjonariusze celni z dniem 1 stycznia 2017 r. stają się funkcjonariuszami KAS. Chcielibyśmy krótką odpowiedź: „tak” czy „nie”. Bo jeżeli kończy się ustawa o Służbie Celnej, to nie możemy nie pracować nigdzie. Na pewno już nie będziemy celnikami. Jeszcze raz powtarzam pytanie związków zawodowych. Funkcjonariusze kazali zapytać o to. Czy z dniem 1 stycznia wszyscy byli funkcjonariusze Służby Celnej stają się funkcjonariuszami KAS? Tak czy nie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że pan minister jest gotów udzielić odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Tak jest. Z dniem 1 stycznia stają się wszyscy funkcjonariuszami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest – proste pytanie, prosta odpowiedź.

Przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Służby Celnej Jacek Staniszewski:

Serdecznie dziękuję, bo to nam wystarczy do późniejszych roszczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak? Jeszcze pani przewodnicząca, tak?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam jeszcze trochę inne pytanie niż przedstawiciel związków zawodowych. Czy to będzie moment ucywilnienia? Czy państwo będą nosić mundury? Jak to będzie? To ma moim zdaniem wpływ również na tę ustawę emerytalną. Jeżeli tym wszystkim państwu braknie tych kilku miesięcy do tej emerytury, to jej nie dostaną. Czy to jest wybieg?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, pan minister jest gotów udzielić odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy 5 miesięcy czasu do 31 maja na to, aby zdecydować, którzy będą nadal funkcjonariuszami, a którzy zmieniają status na pracowników służby cywilnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, przyjmujemy tę odpowiedź pana ministra. Jeszcze pan przewodniczący Siwy. Rozumiem, że to jest ostatni głos i będziemy mogli przejść do głosowania. Proszę bardzo.

Przewodniczący Związku Zawodowego Celnicy PL Sławomir Siwy:

Dziękuję, panie przewodniczący. Sławomir Siwy. Głosując za odrzuceniem tego sprzeciwu, bardzo bym prosił szanowne panie posłanki i panów posłów o zwrócenie uwagi na to, że mamy tutaj naruszoną zasadę zaufania do państwa, ponieważ siłowo ucywilnia się parę tysięcy funkcjonariuszy. Mamy więc do czynienia z sytuacją, która nie miała miejsca w żadnym kraju europejskim nigdy. W Polsce w ustawie modernizacyjnej – Program modernizacji dla Policji i Straży Granicznej, z 2007 r. jest taki zwrot. Przeczytam dosłownie dwa zdania. „W ramach programu zakłada się zastąpienie policjantów niezwiązanych z zapobieganiem i zwalczaniem przestępstw pracownikami cywilnymi. Pozwoli to na przesunięcie policjantów pełniących dotychczas służbę na stanowiskach administracyjnych do służby w jednostkach zapobiegających i zwalczających przestępczość. Zakłada się, że pozwoli to na przesunięcie w ciągu 3 lat około 5 tys. policjantów na stanowiska związane z realizacją podstawowych zadań tej formacji”. To samo zastosowano w Straży Granicznej i ewentualnie w innych formacjach mundurowych, gdzie się do tego przymierzano. Krótko mówiąc więc, ewolucja, a nie rewolucja tak, jak nam to serwuje ten projekt ustawy o KAS.

I rzeczywiście jest tutaj korelacja, jak zwróciła tutaj uwagę pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska z drukiem nr 30, który mam zaszczyt reprezentować jako pełnomocnik. To jest projekt obywatelski podpisany przez blisko 200 tys. obywateli. Jest też proste pytanie do pana ministra. Jeżeli ktoś ma 4 lata i 11 miesięcy w dniu, w którym przestanie być funkcjonariuszem celnym. Powtarzam, 4 lata i 11 miesięcy. Pan, panie ministrze, proponuje w swoich poprawkach do projektu obywatelskiego, że musi mieć 5 lat tych zadań policyjnych. Dlaczego nie pozwoli mu pan dosłużyć tego miesiąca i innym funkcjonariuszom – wszystkim, którym brakuje troszkę więcej? To jest zasadnicze pytanie. To po prostu narusza zaufanie funkcjonariuszy do państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że zawsze będzie taka sytuacja, że komuś będzie brakowało. Tego nie unikniemy. Jeżeli byśmy wydłużali, to okaże się za chwilę, że są następni, którym będzie brakować. W pewnym momencie musi być przyjęta jakaś data.

Pozwolę sobie również odnieść się do pana wypowiedzi, w której porównał pan to do sytuacji w policji. Jednak ta sytuacja jest nieporównywalna. W policji mieliśmy i mamy do czynienia cały czas z niedoborem związanym z wakacjami, z małą ilością policjantów. Jak rozumiem, tutaj te szacunki, które przygotowało ministerstwo, mówiące o ilości funkcjonariuszy, którzy będą wykonywali zadania, wyczerpują jak gdyby konieczność, czy wyczerpują tę liczbę, która jest potrzebna do zabezpieczenia zadań, więc... Pani przewodnicząca, wyrażała pani wielokrotnie swoją opinię. Proszę nie odmawiać również mi możliwości wyrażenia opinii, nawet jeśli pani się z nią nie zgadza. Ja wielokrotnie nie zgadzam się z pani opiniami, tym niemniej cierpliwie je wysłuchuję.

Szanowni państwo, został zgłoszony... Pani przewodnicząca, ja z natury jestem bardzo niecierpliwy, więc naprawdę to słuchanie jest naprawdę bardzo cierpliwe. Szanowni państwo, został zgłoszony sprzeciw. W związku z tym teraz będzie zapowiedziane już wcześniej głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy, proszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, podaję wyniki głosowania. Za przyjęciem projektu ustawy 18 głosów, przeciw 3 głosy, nikt się nie wstrzymał. W związku z tym stwierdzam, że ten projekt ustawy został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję.

Bardzo serdecznie dziękuję tym wszystkim, którzy uczestniczyli w pracach nad tym projektem ustawy. Przede wszystkim dziękuję posłom, którzy byli członkami podkomisji, panu posłowi Szlachcie – przewodniczącemu, który został pochwalony bardzo mocno również przez panią przewodniczącą Skowrońską, co chcę podkreślić, jako ten, który wzorowo prowadził posiedzenia podkomisji. Dziękuję... Jeszcze nie skończyliśmy posiedzenia Komisji, szanowni państwo. Chciałbym również podziękować wszystkim przedstawicielom strony społecznej i związków zawodowych. Dziękuję za państwa zaangażowanie i udział w pracach nad tą ustawą. Jestem przekonany, że większość państwa

obaw skończy się bardzo pozytywnie i te czarne scenariusze, które często były rysowane nie sprawdzą się. Dziękuję panu ministrowi i wszystkim państwu, którzy również z ramienia Ministerstwa Finansów nad tą ustawą pracowali. Szanowni państwo,... Aha, do podziękowań. W takim razie proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja chciałabym przyłączyć podziękowania dla Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, to prawda. Przepraszam bardzo, jakoś tak ta robota, która jest być może najcięższą wykonaną tutaj, zbyt często nam umyka. Bardzo serdecznie dziękujemy również panom mecenasom za tę pracę. Było jej rzeczywiście niezwykle dużo.

Szanowni państwo, proponuję, jeśli już jesteśmy przy Biurze Legislacyjnym, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania już wszystkich jeszcze niezbędnych zmian, które zostały tu poruszone i nieporuszone, wszystkich o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, które wynikają z przyjętych poprawek.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy. Ponieważ oba projekty ustaw są procedowane łącznie, proponuję, żeby również w tym przypadku sprawozdawcą Komisji został wybrany pan poseł Andrzej Szlachta, jak w przypadku tego poprzedniego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji albo czy jest jakaś inna propozycja? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że pan poseł przewodniczący Andrzej Szlachta został wybrany sprawozdawcą Komisji.

Jeszcze raz serdecznie wszystkim dziękuję za tę pracę w dniu dzisiejszym. Myślę, że jeszcze się spotkamy w Komisji Finansów Publicznych, aby dalej pracować nad tym projektem ustawy, bo zostały zapowiedziane poprawki w drugim czytaniu, więc nie obędzie się bez tego spotkania. Będzie mi miło wszystkich państwa na tym posiedzeniu Komisji gościć. Dzisiaj dziękuję.

Dziękując, jeszcze raz zamykam posiedzenie Komisji.