

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 120)
z dnia 20 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 120)

20 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 917).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Marzenna Drab** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Konieczny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman, Jakub Krowiranda, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Jacek Sasin (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Przedmiotem obrad Komisji jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017, druk nr 917. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

W imieniu prezydium witam na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawicieli rządu w osobach pani minister Hanny Majszczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Andrzeja Koniecznego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska, i pani Marzenny Drab, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej. Witam także wszystkich współpracowników, którzy państwu towarzyszą.

Szanowni państwo, w dniu 20 października 2016 r. Sejm skierował rządowy projekt ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017, druk nr 917, do Komisji Finansów Publicznych. W związku z powyższym proponuję, abyśmy przystąpili do rozpatrzenia projektu tej ustawy, chyba że pani minister Majszczyk chciałaby wcześniej coś powiedzieć na jej temat.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów **Hanna Majszczyk**:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł **Jacek Sasin (PiS)**:

Jednak nie. Bardzo przepraszam, ale odniosłem wrażenie, że pani minister chce zabrać głos. Jak się okazuje, było to błędne wrażenie. A zatem przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy zawartego w druku nr 917.

Zacniemy od rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu tytułu ustawy w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do tego artykułu, ewentualnie sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do tego artykułu? Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę. Pytanie czy sprzeciw?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wypowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wypowiedź, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowni państwo, przy okazji dyskusji nad ustawą o budżecie wypowiadaliśmy się już na ten temat i wyraźnie określiliśmy, że jesteśmy przeciw zaproponowanym rozwiązaniom. Podobnie jak wypowiadałam się w czasie prac nad innymi ustawami, jeśli chodzi o rozpatrywany projekt chcę powiedzieć, że posłowie PO sprzeciw wobec projektu ustawy wyrażą jednoznacznie na końcu posiedzenia. Jesteśmy generalnie przeciwni rozwiązaniom, jakie zostały zaproponowane w tym akcie prawnym. Sprzeciwiamy się, m. in., sposobowi pozyskania oszczędności dla budżetu w wysokości ok. 2 mld złotych, a nasze wyjątkowe niezadowolenie i protest wzbudza Fundusz Promocji Zatrudnienia, zwłaszcza mniej środków, które przeznacza się na prace dla młodych oraz na wypełnianie innych zadań, które są finansowane środkami pochodzącymi z tego funduszu. Myślę, że tylko te uwagi w pełni wystarczą do uzasadnienia naszego stanowiska wobec projektu ustawy. Ze względów organizacyjnych nie zamierzamy zgłaszać sprzeciwu wobec każdego artykułu, ale informuję, że jesteśmy przeciwni zaproponowanym rozwiązaniom i nasze stanowisko wyrazimy jednoznacznie podczas ostatniego głosowania nad całością projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Zrozumiałem pani wystąpienie w taki sposób, iż nie będziecie państwo zgłaszać sprzeciwu do każdego artykułu, tylko wyrazicie sprzeciw wobec całości ustawy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Takie jest nasze stanowisko. Generalnie jesteśmy przeciwni ustawie i wyrazimy to głosując odpowiednio nad całością projektu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Pan poseł Grzegorz Długi, bardzo proszę.

Posel Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Z dużym niesmakiem, ale jednak muszę przyłączyć się do tego, co przed chwilą powiedziała pani poseł Skowrońska. Zaproponowana przez rządzących metoda oszczędności polegająca na kontynuowaniu działań nie fair, czyli oszczędzaniu na najbiedniejszych jest nie do przyjęcia. Mam na myśli propozycje związane z funduszem socjalnym, z zakładowymi funduszami świadczeń socjalnych. Na to nie możemy się zgodzić. Kontynuowanie takiego sposobu działania jest nieuczciwe wobec ludzi, którym przed wyborami Prawo i Sprawiedliwość obiecywało bardzo różne rzeczy. Ten projekt pokazuje, że PiS nie wywiązuje się ze swoich obietnic.

Ze względu na poszanowanie czasu posłów nie będę zgłaszał, podobnie jak moja przedmówczyni, sprzeciwu do poszczególnych artykułów, natomiast sprzeciw wobec projektu wyrażę w głosowaniu nad całością, analogicznie jak zapowiedziała to pani przewodnicząca Skowrońska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, wobec niezgłoszenia sprzeciwu wobec art. 2 stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 w zaproponowanym brzmieniu.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Rozpatrujemy art. 5. Widzę zgłoszenie ze strony przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że to nie sprzeciw, ale jakaś uwaga. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcemy nie tyle zgłosić uwagę, ile zadać pytanie. W pkt 1 tego artykułu jest mowa o stażach podyplomowych. Sformułowanie brzmi: „staże podyplomowe wraz z kosztem obsługi określonym przepisami”. Nie jest jednak podane, o jakie przepisy chodzi. Naszym zdaniem, w tym przepisie powinno zostać wyspecyfikowane, o jakie konkretne przepisy chodzi. Prawdopodobnie chodzi także o przepisy wynikające z regulacji dotyczących zawodu lekarza i lekarza-dentysty. Uważamy, że taka fraza powinna zostać dopisana zarówno w tym miejscu, jak i odpowiednio – bo sekwencja przepisów jest taka sama – w art. 19.

Poddamy tę kwestię pod ocenę rządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Zgadzamy się z tą poprawką. Ona jest uzupełniająca, doprecyzowuje przepis, ale nie ma charakteru merytorycznego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu ze strony członków Komisji. Pan przewodniczący Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Nie tyle w formie sprzeciwu, ile zgłosiłem się z pytaniem, panie przewodniczący. Pamiętam wystąpienia pani minister Rafalskiej podczas wielu dyskusji przy okazji kolejnych budżetów...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o wyciszenie prowadzonych rozmów. Chciałbym jednak słyszeć, co ma do powiedzenia pan przewodniczący. Proszę kontynuować, panie pośle.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Pani minister Rafalska krytykowała w swoich wystąpieniach protezę, którą jakiś czas temu wprowadziliśmy, jeśli chodzi o finansowanie. Minister Rafalska, wówczas poseł, deklarowała, że jak obejmiecie władzę, to znajdziecie inne rozwiązanie tego problemu. Tymczasem, po raz kolejny widzimy, iż jest stosowane wcześniejsze rozwiązanie. Moje pytanie brzmi, czy rząd ma w ogóle jakiś pomysł, jeśli chodzi o docelowe finansowanie tych staży?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy pani minister zechce odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Finansowanie staży lekarskich z Funduszu Pracy jest kontynuowane z powodu zmian, jakie zostały wprowadzone w roku 2015 w wyniku zmian do ustawy wynikających z projektów poselskich. Wprowadziły one nowe programy z zakresu pracy dla młodych, ale jednocześnie wprowadziły zmiany odnośnie sposobu konstrukcji planu finansowego Funduszu Pracy. Wyjęcie teraz tych staży, w momencie kiedy cały czas jest kontynuowany trzyletni okres programu pracy dla młodych oznaczałoby, że nawet włożenie do budżetu państwa środków na finansowanie staży lekarskich nic nie zmieni i poziom, do którego byłyby doliczane wydatki na prace dla młodych musiałby być poziomem z roku 2015. Tego, jak się domyślam, nie brano pod uwagę składając deklarację wycofania staży lekarskich i stąd wziął się 1 miliard złotych, który niejako jest wymuszony, jeśli chodzi o finansowanie z Funduszu Pracy.

Chciałabym jeszcze poczynić jedną uwagę. Wykorzystanie Funduszu Pracy na finansowanie staży lekarskich nie odbywa się kosztem programu „Praca dla młodych”. Pokazało się to wprawdzie na etapie wstępnego projektu budżetu na rok 2017, przyjętego przez Radę Ministrów, ale później plan finansowy Funduszu Pracy został poprawiony. Nie wiem, czy pani poseł odnosiła się do programu z 2015 r. Jeżeli nie, to moja uwaga nie

dotyczy tej kwestii. Jeśli jednak chodziło o program wprowadzony w 2015 r., to później, pomiędzy wstępnym projektem budżetu przyjmowanym przez Radę Ministrów a projektem ostatecznym, ta rzecz została zmieniona w planie finansowym.

Jeszcze raz zastrzegam, że jeśli pani poseł Skowrońska miała na myśli inny program, to moja uwaga jest oczywiście niezasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani minister. Rozumiem, że wszystko zostało wyjaśnione. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Nikt również nie zgłosił sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 5. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Także i w tym przypadku nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 11. Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Z pytaniem zgłosiła się pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi mi o wpłaty, które są wnoszone do budżetu państwa z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa z tytułu sprzedaży ziemi. Projekt budżetu na 2016 r. przewidywał wpłatę w wysokości 800 mln złotych. Na rok 2017 jest przewidziana zaledwie kwota w wysokości 76,4 mln złotych. W sumie mniej niż jedna dziesiąta kwoty z roku 2016. Oczywiście rozumiemy, że ta zmiana to konsekwencja zmiany przepisów o ustroju rolnym, chciałabym jednak zapytać, jak wygląda wpłata za 2016 r. i czy została ona zrealizowana. Przypominam, że w ustawie o budżecie wspomniana wpłata była określona na kwotę 800 mln złotych. Jeśli w tym momencie pani minister nie jest w stanie udzielić mi odpowiedzi, to bardzo proszę o informację na piśmie przed drugim czytaniem projektu ustawy. Myślę, że wszyscy dostrzegamy, z czym dla budżetu wiąże się wprowadzenie tego przepisu.

Podsumowując, oczekuję odpowiedzi na pytanie dotyczące realizacji wpłat do budżetu za rok 2016. Ta kwota powinna już wpłynąć w całości. Jest ona, z pewnym poślizgiem, wynikiem realizacji transakcji sprzedaży dokonanych w roku ubiegłym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję za pytanie. Proszę o odpowiedź panią minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Szczegółowe informacje na temat wysokości kwoty, która została przekazana, dostarczymy na piśmie. Nie chciałabym teraz popełnić jakiegoś błędu. Teraz mogę jedynie powiedzieć, że z całą pewnością, w wyniku zmiany ustawy regulującej zasady sprzedaży ziemi bieżąca realizacja nie wygląda tak, jak ją pierwotnie zaplanowano. Nie ma to jednak bezpośredniego przełożenia na plan dochodów budżetu państwa na 2016 r., ponieważ kiedy podejmowano decyzję, było już wiadomo, iż istnieje bardzo duża nadwyżka, jeśli chodzi o kwotę faktycznie zrealizowaną w stosunku do planu na rok 2015. Wspomniana nadwyżka, która była wpłacana w 2016 r., pokryła niejako ubytek, który powstałby siłą

rzeczy, gdyby zmiana ustawy, o której wspomniała pani poseł, weszła w życie bez odpowiedniego zabezpieczenia. Szczegółowe informacje na ten temat, jak zapowiedziałam, przekazemy na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani minister. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie art. 14? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 15. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Rozpatrujemy art. 21. Pani przewodnicząca Skowrońska zgłasza się z pytaniem. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowni państwo, w przedłożonym projekcie, w art. 21 proponujecie okresowe obniżenie wysokości środków przekazywanych dla środowiskowych domów pomocy i dla klubów samopomocy dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Wykazujecie, że ma to być rozwiązanie przejściowe. W związku z tym, chciałabym zapytać, jak należy to wszystko rozumieć? Czy konsekwencją będzie także obowiązywanie wspomnianego rozwiązania nie tylko w 2017 r., ale także i w roku 2018? Piszecie państwo, że w 2018 r. ma to być 230%, a w 2019 r. – 250%, zgodnie z brzmieniem przepisów ustawy o pomocy społecznej.

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego tak. To po pierwsze, a po drugie, czy wprowadzony przepis będzie dotyczył także roku 2018. Czy wtedy wsparcie też będzie mniejsze, a powróci ono do poziomu określonego w przepisie ogólnym dopiero w 2019 r.? I końcowe pytanie, które pewnie pojawi się jeszcze raz na koniec dzisiejszej dyskusji, dlaczego państwo to w ogóle robicie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę panią minister o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chodzi o przesunięcie o rok stosowania podwyższonych pułapów finansowania ośrodków wsparcia osób z zaburzeniami psychicznymi. Zwracam uwagę, że nie dotyczy to klubów, a jedynie środków wsparcia, do których kierowana jest pomoc społeczna. Moim zdaniem, trudno jest w tym przypadku mówić o obniżeniu finansowania.

Spróbuję to wyjaśnić, odnosząc się do pytania o to, jak finansowanie będzie wyglądało w roku 2018, ale również i w roku 2017. Przesunięcie o rok oznacza, że podwyższony pułap, który miał być osiągnięty w 2017 r., zostanie osiągnięty w roku 2018, a ten, który był wyznaczony na rok 2018, zostanie osiągnięty w roku 2019. Czyli 230% kryterium dochodowego dla pomocy społecznej, jeśli chodzi o osobę samotnie gospodarującą, będzie w roku 2018, a kryterium dochodowe 250% zostanie osiągnięte w roku 2019.

Nie powiedziałabym jednak, że dokonuje się obniżenie poziomu finansowania. Moim zdaniem, nie wolno tak twierdzić. Ustawa została bowiem szczegółowo przeanalizowana w momencie wprowadzania tych przepisów. Wskazane w uzasadnieniu oczekiwania co do poziomu finansowego oraz kwoty, które zostały wyliczone w odpowiedniej wysokości, jeśli chodzi o finansowanie uczestników korzystających z ośrodków wsparcia osób z zaburzeniami psychicznymi, nie zakładały, że w będą w przyszłość uwzględniane pod-

wyżki progów dochodowych. W 2016 r. zakładano, że poziom finansowania uczestnika korzystającego z ośrodka wsparcia wyniesie 1084 zł. Chodzi o ośrodki dzienne, a nie całodobowe, w których środki są przeliczane na osobę. Tymczasem już w roku 2016 realne finansowanie było na poziomie ponad 1240 zł. Taki poziom planowano osiągnąć dopiero wtedy, gdy miał zacząć obowiązywać próg 230%, czyli zgodnie z wyliczeniem zawartym w uzasadnieniu w 2017 r. I on faktycznie taki będzie, ponieważ zostanie przeniesiony z roku 2016. Taki poziom był rzeczywiście zakładany w przeliczeniu na osobę. Dlatego nie mogę zgodzić się z twierdzeniem, że doszło do obniżenia finansowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani minister. Pani przewodnicząca Skowrońska ma na ten temat najwyraźniej inne zdanie. Proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

To, o czym przed chwilą powiedziała pani minister, to czysta statystyka. Należy jednak pamiętać, że od czasu, kiedy przyjmowano założenia, całkowicie zmieniła się sytuacja gospodarcza. Jeśli chodzi o moje stanowisko, to o ile dobrze zrozumiałam wypowiedź pani minister, można się zgodzić co do kwot wsparcia, ale jeśli chodzi o ujęcie procentowe, to już zgodzić się nie mogę. W ustawie zastosowano rozwiązanie polegające na określeniu udziału procentowego. Niestety, ale nie został on osiągnięty.

Druga rzecz. Przy tak wyliczonym zapotrzebowaniu, albo inaczej mówiąc, przy tak określonych kryteriach wyraźnie widać, że rynek dzisiaj wygląda zupełnie inaczej. Gdybyśmy mieli porównać sytuację z czasów, kiedy rozmawialiśmy o projekcie z tym co jest obecnie, a więc już po jego wdrożeniu, to wyraźnie zauważymy, iż mamy do czynienia z dwiema różnymi sytuacjami. Nie zmienia to w niczym faktu, że założone w ustawie procentowe kryterium wsparcia nie jest osiągnięte. Bardzo się dziwię, podobnie jak moi pozostali koledzy klubowi, temu co teraz mam miejsce. Dokładnie na tej sali, całkiem jeszcze niedawno, zasiadali posłowie, którzy dziś wchodzą w skład rządu i decydują o przyjęciu takich, a nie innych rozwiązań. Wówczas, kiedy byli jeszcze posłami opozycji, bardzo krytycznie podchodzili do tego rodzaju pomysłów przedstawianych przez poprzednią ekipę rządzącą.

Myślę, zaczynając od pieniędzy przeznaczonych na staże, iż pokazuje to, że aktualnie rządzący nie znaleźli żadnego innego źródła finansowania. Moim zdaniem, wyraźnie świadczy to o tym, iż wcześniejszą krytykę posłów z PiS można całkiem spokojnie wyrzucić do kosza. Tamtą krytykę należy traktować jako niebyłą. Punkt widzenia sprawy zmienił się z chwilą zmiany miejsca siedzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Zanim ponownie udzielię głosu pani minister, chciałbym zwrócić uwagę pani przewodniczącej, że tego typu stwierdzenia to broń obosieczna. Jak rozumiem, w tej chwili krytykujecie bowiem państwo rozwiązania, które znalazły się w budżecie, a które stanowią prostą kontynuację rozwiązań proponowanych przez wasz rząd. Dlatego wydaje mi się, że używanie tego rodzaju argumentów nie ma sensu, zwłaszcza że najpierw trzeba by odnieść je do siebie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę się krótko odnieść do tego, co pan powiedział?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może najpierw pozwólmymy odpowiedzieć na pytanie pani minister.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dosłownie kilka słów, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Po tym, co usłyszeliśmy, wypada jedynie żałować, że pan przewodniczący nie uczestniczył wcześniej w pracach Komisji. Gdyby było inaczej, mógłby wysłuchać bardzo kry-

tycznych głosów ze strony ówczesnych posłów opozycji, a dzisiejszych ministrów, którzy kiedyś pracowali w Komisji Finansów Publicznych. Moim zdaniem, konstatacja jest odmienna od przedstawionej przez pana przewodniczącego. Wcale nie jest to obosieczny miecz. Uważam, że dziś połączyć swoje języki powinni ci ministrowi, którzy wcześniej krytykowali to rozwiązanie, a dziś sami je wprowadzają. Dzieje się tak, ponieważ wbrew zapowiedziom nie znaleźli innego rozwiązania. Mam na myśli panią minister Rafalską, panią premier Beatę Szydło, pana ministra Szałamachę czy pana ministra Kowalczyka. Wystarczy zajrzeć do stenogramów z posiedzeń Komisji. To nie jest obosieczna broń. Jest to natomiast konstatacja, iż dziś powinniśmy przynajmniej usłyszeć słowo „przepraszam” z ust tych członków gabinetu, którzy teraz proponują wprowadzenie identycznego rozwiązania jak to, które wcześniej bardzo krytykowali, gdy byli posłami opozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie chciałbym niepotrzebnie kontynuować tej dyskusji, ponieważ niezbyt posuwa nas to w bieżących pracach, ale muszę jedną rzecz uściślić. Proszę mi powiedzieć, czy ja dobrze zrozumiałem, że państwo zaproponowane rozwiązania dziś krytykujecie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzisiaj sprawdzamy, czy państwo potraficie w ogóle znaleźć jakieś inne rozwiązania, tak jak obiecaliście. Zwracam uwagę, że rządzicie w zdecydowanie lepszej sytuacji gospodarczej i dlatego nie powinniście wprowadzać tego rodzaju cięć. Przecież nawet pan premier Morawiecki chwali się wszem i wobec mniejszą stopą bezrobocia. Podwaliny do tego przygotowała jednak Platforma Obywatelska. Dlatego najwyższy czas, abyście wreszcie przestali totalnie krytykować nasze ośmioletnie rządy, zwłaszcza że kontynuujecie realizację niektórych naszych pomysłów i rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, oczywiście, że to co było dobre kontynuujemy, ale to co było złe w okresie waszych rządów, a było tego naprawdę dużo, staramy się zmieniać. Ten budżet jest dobrym przykładem takiego działania. Myślę jednak, że czas najwyższy, abyśmy zamknęli ten wątek. Proponuję oddać głos pani minister Majczyk, żeby mogła wreszcie odpowiedzieć na pytania postawione przez panią przewodniczącą. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Nawiązując do stwierdzenia, że w międzyczasie zmieniła się sytuacja gospodarcza, powiem tylko, że faktycznie się ona zmieniła, ale myślę, że ta zmiana dokonała się przede wszystkim jeśli chodzi o przyczyny. Autorzy, którzy zakładali określone wskaźniki wzrostu finansowania, brali bowiem pod uwagę koszty takiej działalności. W ostatnich dwóch latach mamy deflację i choćby tylko dlatego trudno jest odpowiedzialnie mówić, że jeśli chodzi o wydatki, to nastąpiło ich obniżenie i pogorszenie sytuacji w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani minister. Przypominam, że cały czas rozpatrujemy art. 21 projektu ustawy. Czy po przeprowadzonej dyskusji ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 22. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że jest jakaś uwaga do rozpatrywanego przepisu. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, drobna uwaga legislacyjna z naszej strony. W związku z techniką przyjętą w poprzednich artykułach, zwłaszcza w przypadku art. 20 i 21, w których nadawane jest brzmienie całym jednostkom redakcyjnym, proponowalibyśmy, aby także przy nowelizacji prawa łowieckiego, dla jasności posłużyć się tą samą techniką. Oznacza to, że zastępowane wyrazy zastąpilibyśmy odpowiednimi

zmienianymi jednostkami redakcyjnymi w całości. Konkretnie chodzi o to, że art. 2 i art. 5 zostałyby przytoczone we właściwym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę o stanowisko pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jak powiedział pan mecenas, w tym przypadku w grę wchodzi zasady techniki legislacyjnej. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proponuję zatem przyjąć art. 22 wraz z technicznymi uwagami Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22.

Pozostał nam jeszcze do rozpatrzenia art. 23. Rozumiem, że jest pytanie do tego artykułu. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na początku powiedziałam, że przedstawimy nasze stanowisko na zakończenie rozpatrywania projektu tej ustawy. Ponieważ jest to ostatni artykuł, to jeszcze chwilę zaczekam i odniosę się do całości projektu, jeśli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Rozpatrujemy art. 23. Czy ktoś jest przeciw propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Pozostaje nam jeszcze przyjęcie całości projektu ustawy. Pani przewodnicząca Skowrońska zgłaszała się wcześniej do wypowiedzi. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wysoka Komisjo, już wcześniej wskazywaliśmy na fakt, że opowiadamy się przeciw wszystkim rozwiązaniom, które znalazły się w ustawie o budżecie. Między innymi chodzi o ograniczenie środków z Funduszu Promocji i Wsparcia Zatrudnienia. Sprzeciwiamy się także ograniczeniom, które mają dotknąć Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Wspominał o tym również pan poseł Długi.

W uzasadnieniu do wprowadzenia cięć w art. 7 i 8 autorzy projektu piszą, że zmiana spowoduje ograniczenie wydatków na świadczenia socjalne dla emerytów i rencistów pobierających świadczenia emerytalno-rentowe z systemu emerytalnego. Zmiana ta będzie dotyczyła byłych żołnierzy oraz funkcjonariuszy Policji, ABW, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo przepraszam, pani przewodnicząca. Panie pośle, proszę nie opuszczać posiedzenia Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...a także Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej. Można by powiedzieć, że to tylko jeden sektor, ale w trakcie posiedzenia zwrócono uwagę, że ograniczenia dotyczą całej rzeszy pracowników pobierających najniższe wynagrodzenia. Myśmy pochylali się nad tymi pracownikami m.in. jeśli chodzi o ochronę kwot otrzymywanych przy okazji najniższych wynagrodzeń, jeżeli mamy do czynienia z egzekucją komorniczą. Byliśmy wrażliwi na inne problemy, ale państwo w 2016 r. podjęliście decyzję, że wysokość podwyżek będzie niewielka. Myślę, że można byłoby pewne rzeczy zrozumieć wcześniej i nie chciałabym, aby z tego tytułu pan przewodniczący Sasin mnie skrytykował. Była bowiem zupełnie inna rzeczywistość. Walczyliśmy ze skutkami kryzysu. Teraz jest zupełnie inaczej, bo sami państwo stwierdziliście, iż mamy prosperitę.

Jeżeli pani premier zupełnie lekko publicznie stwierdza, że najniższa emerytura to będzie 1000 zł, że zostanie podwyższona najniższa płaca, a wszystko dzieje się bez żadnych zahamowań, to przecież odpis, a następnie pieniądze, jakie otrzymuje pracownik z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, są zaledwie niewielkim ułamkiem

ponoszonych wydatków. Jeśli chce się być hojnym, to należy postępować rzetelnie i uczciwie wobec wszystkich. Trzeba umieć powiedzieć, że emeryci są dla nas także ważni. Jeśli chodzi bowiem o emerytów i rencistów oraz najslabiej zarabiających pracowników, to właśnie ten fundusz jest dla nich określoną, konkretną pomocą. I tu nie chodzi wcale tylko o wczasy. Ważne są przede wszystkim zapomogi w sytuacjach losowych. W tych kategoriach należy oceniać zasadność ponoszonych wydatków.

Chcieliśmy wyraźnie okazać niezadowolenie z planowanych rozwiązań, szczególnie z uwagi na czas, w jakim się znaleźliśmy, na rozregulowanie reguły wydatkowej. Sytuacje, w których z jednej strony lekką ręką przyznajecie państwo fundusz reprezentacyjny ministrowi Macierewiczowi i jednocześnie ograniczacie Fundusz Świadczeń Socjalnych, to bardzo nierzetelne działania w stosunku do Polaków.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej za przedstawioną opinię. Chciałbym przywitać w naszym gronie pana ministra Krzysztofa Michalkiewicza, sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

O głos poprosił pan przewodniczący Szewczak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałem zauważyć, pani poseł Skowrońska, że wasza ekipa była znacznie bardziej hojna od naszej. Stan zadłużenia Funduszu Ubezpieczeń Społecznych wobec Skarbu Państwa z tytułu udzielonych pożyczek ze środków budżetowych w latach 2009-2014, których termin spłaty przypada na dzień 31 marca 2017 r., wynosi 39 miliardów złotych. To wszystko teraz trzeba umorzyć. Tacy hojni byliście, kiedy rządziście. Wyraźnie widać teraz wszystkie kuglarskie sztuczki uprawiane przez pana ministra Rostowskiego. Prawie 40 miliardów złotych. Tacy hojni byliście, tyle że ta hojność wszystkim nam teraz zaszkodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Skowrońska, jak rozumiem polemicznie do wypowiedzi posła Szewczaka. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Gdyby pan przewodniczący Szewczak raczył zauważyć, to jeśli chodzi o wspomnianą hojność, ktokolwiek nie stałby wtedy na czele rządu, musiałby podjąć identyczne decyzje. Wspomniana hojność to nie było bowiem nic innego jak obowiązkowe wywiązanie się z ustawowych gwarancji wypłaty świadczeń emerytalnych. Zawsze też mówiliśmy, że bez względu na to, w jakiej formie przekażemy środki – pożyczki czy dotacji – efekt będzie identyczny. Dzisiaj, umarzając tę kwotę pokazujecie państwo, że jest to neutralne dla budżetu. A zatem można było zrobić inaczej, co jest niewątpliwie łatwiejsze teraz, kiedy nie znajdujemy się już w procedurze nadmiernego deficytu. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest następująca. Proszę zauważyć, że ZUS dopłacał 1/3 emerytury. Obojętnie, czy byłaby to subwencja, czy gwarancja pożyczki. Oprócz tego do KRUS szło 90%. Hojność, o której mówił poseł Szewczak, była więc konieczna. Gdyby pan dobrze policzył, to przekonałby się, że przyrost długu jest związany z wypełnieniem ustawowego obowiązku gwarancji wypłaty świadczeń emerytalnych. Dlatego proszę sobie policzyć. Osiem lat przez daną kwotę daje akurat tyle, o ile zwiększył się dług. Dług się zwiększył, ponieważ trzeba było wypełnić zobowiązania wynikające z ustawowo zagwarantowanej wypłaty świadczeń emerytalno-rentowych. I to wszystko. Jeżeli w ten sposób policzy pan wydatki w okresie ośmiu lat, to wyjdzie panu, że zwiększony dług to efekt niewydolnego systemu i konieczności regulowania świadczeń przez państwo. Nie przypuszczam, abyście państwo sprawili, żeby system stał się bardziej wydolny. Niestety, ale wpływ składek do ZUS i wypłata świadczeń nie bilansują się wzajemnie. Osiem razy kwota wsparcia dla obydwu funduszy na wypłatę świadczeń to akurat dokładnie tyle, o ile wzrosło zadłużenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Rozumiem, że pan przewodniczący Szewczak nie będzie już odpowiadał. Na tym kończymy tę dyskusję.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie projektu ustawy? Nie widzę. O ile dobrze zrozumiałem wystąpienia na początku dzisiejszego posiedzenia, pani przewodnicząca Skowrońska i pan poseł Długi zgłosili sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy. W tej sytuacji zarządzam głosowanie. Będziemy głosować przez podniesienie ręki. W tej sali inna ewentualność nie wchodzi w grę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy z druku nr 917 proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

19 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi efekty naszej pracy na posiedzeniu plenarnym Wysokiej Izby. Wyjątkowo, jako sprawozdawcę do tego projektu ustawy chciałbym zaproponować siebie. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec zgłoszonej kandydatury? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja powierzyła mi funkcję sprawozdawcy projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017. Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.