

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 137)
z dnia 15 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 137)

15 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o niektórych innych ustaw (druk nr 965).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, **Sławomir Stężewski** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Halina Pupacz** prezes Polskiej Izby Paliw Płynnych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Maciążek** wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń wraz ze współpracownikami, **Michał Kanownik** prezes ZIPSEE – Cyfrowa Polska, **Tomasz Zalasieński** radca prawny Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju, **Andrzej Malec** ekspert Polskiej Izby Handlu, **Mariusz Korzeb** doradca i ekspert podatkowy Pracodawców RP wraz ze współpracownikami, **Piotr Chmielewski** ekspert Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz o niektórych innych ustaw (druk nr 965). Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, bardzo serdecznie witam na posiedzeniu Komisji przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Jednocześnie chciałbym przekazać Wysokiej Komisji usprawiedliwienie pana ministra Skiby, który właśnie się pojawił. Panie ministrze, czy będzie pan z nami, czy tylko na chwilę pan się pojawił? Bo pan minister musi niestety być również na sali w związku z procedowaniem punktu dotyczącego zmiany ustawy o podatku PIT i CIT, a jak rozumiem, pan minister nie posiadał jeszcze umiejętności bilokacji, więc szkoda. Zachęcalibyśmy jednak do tego, żeby jednak tę umiejętność posiadać, bo to bardzo ważne w tych naszych sejmowych pracach. Cieszę się jednak, że pan minister jest w tej chwili na posiedzeniu Komisji. Witam również pana Andrzeja Maciążka – wiceprezesa Polskiej Izby Ubezpieczeń. Witam serdecznie pana prezesa. Witam serdecznie również wszystkich państwa, nie wymieniając już z imienia i nazwiska, którzy reprezentują zarówno instytucje rządowe jak i różnego rodzaju podmioty przede wszystkim gospodarcze.

Informuję państwa, że Sejm w dniu 4 listopada 2016 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk nr 965) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Mam pytanie, czy przed przystąpieniem do procedowania poszczególnych artykułów ustawy pan minister chciałby może przedstawić jakieś wprowadzenie? Dobrze. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Powiem krótko. To jest bardzo ważna ustawa, która dość dużo zmienia w ustawie o VAT, bo to jest tak zwana ustawa uszczelniająca. Jest ona wynikiem wielu miesięcy pracy w Ministerstwie Finansów, ale nie tylko w Ministerstwie Finansów, bo mieliśmy bardzo dużo konstruktywnych uwag między innymi od pana ministra Wąsika, który rzeczywiście... Również z innych resortów. Jest to więc efekt pracy całego rządu, oczywiście przede wszystkim Ministerstwa Finansów i Departamentu Podatku od Towarów i Usług. Tych zagadnień jest wiele tak naprawdę. Wiele jest związanych z tym, że... Tak naprawdę mamy tutaj istotne regulacje dotyczące zasad rejestrowania i wyrejestrowania podatników, co jest istotne z punktu widzenia właśnie takiego kontrolowania, czy mamy do czynienia ze słupami i czy te słupy, które się pojawiają w obrocie gospodarczym, są efektywnie wyrejestrowywane, co jest istotne z punktu widzenia – można powiedzieć – doświadczeń holenderskich i doświadczeń wielu krajów europejskich – szybkość reakcji służb skarbowych na pojawienie się przestępstw z tego powodu, że ważniejsze jest to, żeby prewencyjnie reagować na przestępstwa polegające na wyłudzeniach podatku VAT, a nie ścigać te podmioty – można powiedzieć – po wielu, wielu latach z zerowym efektem dla budżetu państwa. Takim istotnym elementem, który jest zawarty w tej ustawie, jest również utrzymanie dotychczasowej stawki VAT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Mam informację, że do tego projektu ustawy będą zgłoszone poprawki przez panią poseł Barbarę Bubulę. Chciałbym zwrócić się z prośbą do pani poseł, bo to może pozwolić nam przyspieszyć i lepiej procedować, żeby pani poseł w tej chwili te poprawki zgłosiła formalnie, nie omawiając ich oczywiście – będziemy je omawiać w tych punktach, których te poprawki dotyczą – żeby sekretariat Komisji mógł je powielić i wszystkim państwu posłom dostarczyć, żebyście państwo posłowie dysponowali nimi w chwili ich zgłaszania, czy omawiania treści tych poprawek.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Tak, oczywiście, panie przewodniczący, w tej chwili mogę udostępnić...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, w takim razie bardzo bym o to prosił. A sekretariat prosiłbym o powielenie tych poprawek, zanim przejdziemy do omawiania konkretnych zapisów projektu ustawy. Szanowni państwo, czy – że tak powiem – w sprawach natury ogólnej dotyczących tego projektu ustawy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan profesor Nykiel, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Nie ulega wątpliwości, że trafna była uwaga pana ministra, że to jest bardzo ważna ustawa ze względu zarówno na zakres zmian – bardzo wiele jest tych zmian – jak i na cel, czyli uszczelnienie. Wprowadzono już szereg rozwiązań mających służyć uszczelnieniu, ale okazują się one niewystarczające, więc trzeba dokonywać następnych kroków. Sam problem zresztą nie występuje tylko w Polsce, o czym zresztą pan minister też mówił, bo dotyczy on również inne państwa członkowskie, ale podejmując próbę zwalczania oszustw, redukcji luki i eliminowania innych ujemnie ocenianych zjawisk, nie można zapominać o tym, że podatek od towarów i usług to podatek konsumpcyjny, który powinien pozostawać neutralny dla przedsiębiorców. On nie powinien obciążać przedsiębiorców – ani sama kwota podatku ani nadmierne koszty czy ryzyka, w tym zakresie. Obowiązki i ryzyka podatników, przedsiębiorców oraz organów podatkowych powinny być odpowiednio wyważone. Na pewno nie można stosować rozwiązań, które w imię zwiększania skuteczności organów podatkowych w poborze podatków, zapobieganiu oszustwom i ich zwalczaniu nieproporcjonalnie utrudniają działalność uczciwych przedsiębiorców. Mówię o tym, bo te zastrzeżenia, które pojawiają się pod adresem przepisów ustawy, mają właśnie taką naturę, że cel jest jasny – uszczelnienie, ale ujemne konsekwencje dla przedsiębiorców sprawiają, że te instrumenty mogą być nie tylko nieskuteczne, ale również szkodliwe dla przedsiębiorców. To jest więc taka ogólna refleksja. Kryterium, w kontekście którego powinniśmy patrzeć na te przepisy jest takie, że z jed-

nej strony to jest to uszczelnianie – cel, który chcemy osiągnąć, z drugiej strony nie może to przeszkadzać w działalności przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie profesorze. Jest jeszcze ktoś chętny zabrać głos? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Ekspert podatkowy Pracodawców RP Łukasz Czucharski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Łukasz Czucharski, Pracodawcy RP. Szanowni państwo, w kontekście pakietu uszczelniającego, wszystkich działań podejmowanych w celu uszczelnienia systemu podatkowego, który oczywiście w pełni popieramy, chciałbym zwrócić uwagę na brak uregulowań pozwalających na uszczelnienie branży wyjątkowo narażonej na nieprawidłowości, której *nota bene* członkami są również spółki z udziałem Skarbu Państwa. Ta branża, to branża produkcji i obrotu biokomponentami. Chciałbym zwrócić uwagę, że w wyniku zgłaszanych informacji przez producentów biokomponentów zdiagnozowano wiele niepokojących zjawisk, które występują na rynku obrotu olejem rzepakowym, który służy do produkcji tych biokomponentów. Przybrały one formę oszustw związanych z wystawianiem fikcyjnych faktur VAT przez podmioty podszywające się pod pośredników w handlu olejem rzepakowym, działających w oparciu o ustawę z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych. Organizatorzy oszustw najczęściej wykorzystują model oparty na transakcjach wewnątrzwspólnotowych. Identyfikacja podmiotów podszywających się pod pośrednika w obrocie olejem rzepakowym jest bardzo trudna, a często wręcz niemożliwa dla podatników uczestniczących kolejno w łańcuchu dostaw, ale również niemożliwa dla producentów estrów metylowych, którzy nabywają olej rzepakowy na potrzeby produkcji estrów metylowych. Pomimo szczególnego nadzoru państwa nad producentami biokomponentów, czyli – można wymienić – procedurę składu podatkowego czy nadzór Agencji Rynku Rolnego, regulacje prawne jednak w żaden sposób nie zabezpieczają producentów biokomponentów przed nabyciem towaru od potencjalnie nierzetelnego kontrahenta. Faktyczny nadzór rozpoczyna się dopiero w chwili rozładowania towaru w magazynach producentów estrów metylowych i trwa nieprzerwanie aż do przekazania przetworzonego produktu do koncernów paliwowych, a następnie do ostatecznego konsumenta tankującego paliwo na stacjach paliw. Na wcześniejszych etapach transakcji ani tłocznie, ani wytwarzające olej rzepakowy podmioty, ani pośrednicy nie są objęci jakimkolwiek nadzorem.

Dlatego ze względu na brak tych uregulowań w procedowanej ustawie chciałbym przytoczyć kilka liczb obrazujących skalę wyłudzeń i strat dla budżetu państwa. Jak wynika z kwartalnych sprawozdań publikowanych przez Agencję Rynku Rolnego, wolumen sprzedaży estrów metylowych przez krajowych producentów wyniósł w 2015 r. niepełna 35 tys. ton. Można szacować, że w ujęciu wartościowym sprzedaż kształtowała się zatem w tym okresie na poziomie prawie 2 500 000 tys. zł netto, a podatek VAT stanowił prawie 460 000 tys. zł. Uwzględniając fakt występowania struktur wyłudzających VAT w obrocie olejami roślinnymi do produkcji biokomponentów jedynie wartość dodana wygenerowana przez samych producentów estrów jest w pełni skutecznie opodatkowywana, w szczególności uwzględniając ich status składów podatkowych. Można to zobrazować na przykładzie danych z działalności największego w Polsce producenta biokomponentów. W okresie od stycznia do maja 2016 r. całkowita kwota VAT od sprzedanych estrów wynosiła prawie 49 000 tys. zł, jednak z tego jedynie 8000 tys. zł, prawie 9000 tys. zł z całą pewnością zasililo ostatecznie budżet państwa, gdyż stanowiło VAT od wartości dodanej wygenerowanej przez sam ten podmiot. Podczas gdy pozostałe prawie 40 000 tys. zł mogło zostać utracone na skutek wyłudzeń dokonywanych przez nieuczciwe podmioty uczestniczące w obrocie surowcem. Można przyjąć założenie, że w podobny sposób kształtują się również relacje pomiędzy przywołanymi wartościami w pozostałych przedsiębiorstwach wytwarzających biokomponenty. Pozwala to szacować, że w roku 2015 bezpiecznie do budżetu państwa trafiło jedynie około 83 000 tys. zł z tytułu VAT od estrów metylowych, podczas gdy pozostała kwota potencjalnych wpływów w wysokości ponad 375 000 tys. zł była zagrożona. Biorąc pod uwagę dużą skalę

wyludzeń na tym rynku, znaczna część z tych wpływów prawdopodobnie została już bezpowrotnie utracona.

Pracodawcy RP już wiele razy apelowali i proponowali rozmaite rozwiązania mogące pomóc uszczelnić ten rynek. Niestety, w omawianym pakiecie uszczelniającym takie zmiany – pomimo zapowiedzi przedstawicieli Ministerstwa Finansów – nie znalazły się. Zakładając przyjęcie rekomendowanych rozwiązań, które mam ze sobą przygotowane i które bardzo chętnie na ręce pana przewodniczącego złożę, od 2017 r. skumulowane dodatkowe wpływy do budżetu państwa do 2025 r. mogłyby wynieść nawet prawie 8 000 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Następne zgłoszenie, proszę bardzo.

Radca prawny Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju Tomasz Zalasieński:

Tomasz Zalasieński, jestem radcą prawnym Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju. Również chciałbym się przyłączyć do głosu przedmówcy.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Prosimy do mikrofonu.

Radca prawny Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju Tomasz Zalasieński:

Chciałbym przyłączyć się również do głosu przedmówcy. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju również dostrzega bardzo duże zagrożenia, w zakresie VAT, na obrót olejem rzepakowym. Również bardzo zależałoby nam na tym, aby ten pakiet uszczelniający objął regulacje dotyczące obrotu olejem rzepakowym. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju przedstawiło stanowisko na piśmie. Do tego stanowiska dołączyło również analizę prawną. W związku z tym ta materia jest przedstawiona państwu – paniom i panom posłom. W razie pytań i wątpliwości służymy oczywiście dodatkowymi informacjami. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo.

Prezes ZIPSEE – Cyfrowa Polska Michał Kanownik:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Michał Kanownik ZIPSEE – Cyfrowa Polska. Panie przewodniczący, na ręce pana przewodniczącego i panów posłów przesłaliśmy bardzo konkretne uwagi i propozycje ewentualnych zmian w zapisach procedowanych przez Komisję. Mam więc nadzieję, że będzie możliwość wzięcia udziału w szczegółowej dyskusji dotyczącej konkretnych propozycji w dalszym etapie prac. Chciałbym tylko generalnie zwrócić państwa uwagę na dwie kwestie. Jako branżowa organizacja od paru lat bardzo mocno męczymy Ministerstwo Finansów i współpracujemy w zakresie uszczelnienia tego podatku VAT w naszej branży, która przez lata była szczególnie narażona na działalność karuzeli VAT. Z jednej strony cieszy nas ten projekt ustawy – on idzie w dobrym kierunku, wprowadza pewne mechanizmy uszczelniające, usprawnia – zwrócił na to uwagę pan minister – przyspiesza możliwość reakcji na pewne patologiczne zjawiska na rynku. Oczywiście on nie jest idealny – nadal pozostawia oszustom wiele jeszcze możliwości działania, choć jednocześnie poprawia funkcjonowanie aparatu skarbowego.

Na pewno chcemy szczególną państwa uwagę zwrócić na kwestię, którą postulowaliśmy od wielu miesięcy, czyli poszerzenie mechanizmu podatku VAT odwróconego, jeśli chodzi o nasze produkty, szczególnie twarde dyski. Ministerstwo Finansów przychyliło się do możliwości rozszerzenia tego mechanizmu na procesory, natomiast gros oszustw skumulowanych właśnie w obrocie twardymi dyskami, choć wiem, że Ministerstwo Finansów działa w tej kwestii z Komisją Europejską. Mam jednak nadzieję na przyspieszenie tych działań.

I jeszcze jedna generalna uwaga. Chciałbym państwu zwrócić uwagę, że oszustwo VAT, oszustwo podatkowe to jest coś, co trawi bardzo głęboko budżet państwa. To jest również coś, co jest bardzo bolesne dla uczciwego przedsiębiorcy. Na oszustwie podatkowym, oszustwie w podatku VAT traci budżet państwa i uczciwy przedsiębiorca w równym stopniu. Jesteśmy branżą, która w najbardziej chyba dotkliwy sposób doświadczyła

tego przez ostatnich parę lat, gdzie właściwie uczciwa konkurencja na rynku niektórych produktów była w ogóle niemożliwa. Dzięki mobilizacji samej branży i we współpracy z Ministerstwem Finansów udało się w dużym stopniu te patologiczne zjawiska wyeliminować, aczkolwiek do ideału jest jeszcze daleko. Natomiast bardzo proszę, żeby planując, projektując pewne przepisy uszczelniające system podatku VAT, poprawiające windykację podatku, pobór podatku i kontrole skarbowe w tym zakresie, nie wylewać dziecka z kąpielą, żeby uczciwy przedsiębiorca, który działa na rynku, nie obrywał trochę rykoszetem w tym systemie uszczelniającym system podatkowy. To jest bardzo ważne. To jest bardzo trudne do pogodzenia, ale bardzo proszę, pochylając się nad tą ustawą, nad projektami w tym zakresie, zwracać uwagę na to również, że uczciwy przedsiębiorca musi się odnaleźć na tym rynku. Państwo powinno zagwarantować mu pewną stabilność biznesu, pewien komfort bezpieczeństwa prowadzenia biznesu na rynku. Nie możemy tylko i wyłącznie skupiać się na kwestiach regulacyjnych, które mają zaostrzać pewne mechanizmy, ale jednocześnie powinniśmy stworzyć warunki do tego, żeby uczciwy przedsiębiorca mógł działać na rynku swobodnie, nie obawiając się, że faktura, którą wystawi, czy też umowa, którą podpisze ze swoim kontrahentem, za trzy miesiące albo za pół roku zostanie zakwestionowana przez urząd skarbowy, bo na innym dużo wcześniejszym etapie transakcji towar, czy kontrahent mógł być potencjalnie nieuczciwy. Przedsiębiorca nie ma możliwości weryfikowania tychże kontrahentów. Bardzo proszę zwrócić uwagę na to, że w tej ustawie jest kilka zapisów, na które zwróciliśmy uwagę, które budzą nasze duże wątpliwości dotyczące postawienia przedsiębiorcy na nierównej pozycji w relacji z aparatem skarbowym. Proszę zwrócić na to szczególną uwagę.

Poparliśmy bardzo gorąco propozycję pana ministra Ziobry w zakresie walki z oszustwami w podatku VAT, zaostrzenia kar karnych w tym przypadku. Tam był bardzo ważny element – prokurator oskarżając pewną osobę o to oszustwo podatkowe, musi mu udowodnić winę. Tutaj niestety brakuje nam tego elementu. Przedsiębiorca może nieświadomie wpaść w karuzelę podatkową i nie ma możliwości obrony i wyjścia z tego z twarzą – może być pociągnięty do odpowiedzialności. Mam nadzieję, jak mówiłem na początku, że będzie możliwość bardziej szczegółowego omówienia naszych propozycji zmian w tej ustawie na dalszym etapie prac nad ustawą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Wiceprezes Polskiej Izby Ubezpieczeń Andrzej Maciążek:

Andrzej Maciążek, Polska Izba Ubezpieczeń. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałbym zwrócić państwa uwagę na zmiany, które dotyczą rynku ubezpieczeniowego, a mówiąc w największym skrócie, chodzi o zniesienie ulgi w podatku VAT, czyli niepłacenia podatku VAT od usług towarzyszących usługom ubezpieczeniowym, czyli, mówiąc normalnym językiem, wszędzie tam, gdzie ubezpieczyciel korzysta z ekspertyz zewnętrznych, czy ekspertyz w postaci działań *assistance* przy ocenie ryzyka zawierania umowy ubezpieczenia i likwidacji szkody. Po pierwsze, chciałbym zwrócić uwagę, że proponowana zmiana będzie miała bardzo istotny wpływ na koszty bardzo wielu ubezpieczeń. Uchylenie tego art. 43 ust. 13 i 14 spowoduje wzrost cen ubezpieczeń o charakterze głównie masowym, w tym ubezpieczeń komunikacyjnych, bezpośredniej likwidacji szkód, ubezpieczeń budynków i mieszkań od klęsk żywiołowych, także ubezpieczeń medycznych i ubezpieczeń turystycznych. Wydaje się, że ten aspekt trzeba wziąć pod uwagę, podejmując decyzję, czy taki szeroki zasięg jest rzeczywiście intencją ustawodawcy.

Po drugie, wydaje nam się, że implementacja też wyroku Trybunału Sprawiedliwości, bo takie jest uzasadnienie do tej zmiany, może być przedwczesna, ponieważ nie mamy sygnałów, żeby w którymkolwiek z krajów Unii Europejskiej takie działania zostały podjęte, a większość krajów Unii Europejskiej takie zwolnienie dla usług towarzyszących do dzisiaj ma. Polska byłaby pierwszym krajem, który dokonałby takiej implementacji. Po trzecie, analizując wyrok Trybunału Sprawiedliwości, znajdujemy tam taki zapis, że tylko czynności z zakresu likwidacji szkód wykonywane na rzecz zakładu ubezpieczeń nie stanowią elementu transakcji ubezpieczeniowej zdaniem sądu, które mogłyby

korzystać ze zwolnienia właściwego dla usług ubezpieczeniowych. Zatem, gdyby tak analizować, jak my widzimy, ten wyrok, to celem ewentualnej zmiany legislacyjnej powinna być zmiana przepisu art. 43 ust. 13 tylko w odniesieniu do czynności z zakresu likwidacji szkód. Taką propozycję mamy przygotowaną, gdyby była akceptacja szanownej Komisji.

Po czwarte – to jest bardzo ważny wniosek techniczny – wydaje nam się, że niezbędne jest około ośmiomiesięczne *vacatio legis* dla zakładów ubezpieczeniowych, ponieważ dotyczy to także zmiany oprogramowania, zarządzania setkami, tysiącami produktów. Wszystko to trzeba przewidzieć. Wszystkie zakłady ubezpieczeń mają stosowne programy informatyczne. To trzeba najpierw zaprogramować w firmie ubezpieczeniowej, opisać językiem informatycznym, stworzyć taki nowy program, później go sprawdzić. Żeby on dobrze funkcjonował, potrzeba tak naprawę kilku miesięcy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Polskiej Izby Handlu Andrzej Malec:

Andrzej Malec, Polska Izba Handlu. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałbym wskazać, że Polska Izba Handlu złożyła do pana przewodniczącego swoje stanowisko i propozycje poprawek do ustawy zmieniającej, dotyczące dwóch bardzo istotnych kwestii, mianowicie kwestii możliwości karnego wykreślenia z rejestru VAT przedsiębiorcy, na podstawie jedynie podejrzeń organu skarbowego, że powinien był wiedzieć o tym, że towar, który nabywa, uczestniczył w wyłudzeniu podatku VAT, a także w zakresie wprowadzania sankcji w podatku VAT. Te przepisy powinny być oceniane z punktu widzenia ekonomicznej analizy prawa, a więc przede wszystkim z punktu widzenia tego, czy prowadzą do celu, który został założony w ustawie, a także z punktu widzenia skutków ubocznych. W ocenie Polskiej Izby Handlu te przepisy nie mają jakiegokolwiek szansy na to, żeby przyczynić się do uszczelnienia systemu VAT, a mają liczne i ważne negatywne skutki uboczne dla przedsiębiorców. To jest tak, jakby leczyć zapalenie płuc, które jest ciężką chorobą na pewno, chemioterapią na raka żołądka, która na pewno nie pomoże w wyleczeniu zapalenia płuc, a prawdopodobnie doprowadzi do zgonu pacjenta. Mam nadzieję, że gdy szanowna Komisja będzie te poszczególne punkty omawiała, a więc pkt 8 w art. 1 i pkt 19 w art. 1, będę mógł bardziej szczegółowo przedstawić obiekcje Polskiej Izby Handlu w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Doradca podatkowy i ekspert Pracodawców RP Mariusz Korzeb:

Mariusz Korzeb, Pracodawcy RP. Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, kończąc wątek oleju rzepakowego i *de facto* braku jakichkolwiek regulacji, pomimo zapowiedzi Ministerstwa Finansów w kontekście uszczelnienia systemu podatkowego w tym obszarze, pragnę dodatkowo jeszcze wskazać na istotny – przynajmniej w mojej opinii, ale również rządu – fakt, że obecnie prowadzone są przetargi przez koncerny paliwowe na dostawy estrów metylowych, które to estry metylowe powstają w wyniku produkcji oleju rzepakowego. Te operacje, które są obecnie prowadzone przez oba koncerny paliwowe, zakładają dostawę estrów metylowych od roku 2017. Chciałbym również zwrócić uwagę na fakt, że w okresie, w roku 2015 względem roku 2014 nastąpił znaczny wzrost, znaczna dynamika wzrostu wartości sprzedaży estrów metylowych o prawie 50%. Można szacować, na podstawie tych danych, które wcześniej mój kolega wskazał i które odnosiły się do roku 2015, dotyczących dostaw tego towaru o wartości prawie 3 000 000 tys. zł, że w roku 2017 będzie to około 5 000 000 tys. zł brutto. Biorąc pod uwagę to, że te dostawy będą realizowane w roku 2017, w naszej opinii niezbędne jest, aby regulacje uszczelniające tę branżę zostały wprowadzone już w ramach tego pakietu uszczelniającego. Mało tego – jeszcze raz podkreślam – w czerwcu 2016 r. minister Jasiński obiecywał branży oleju rzepakowego między innymi, że zajmie się tym problemem. Niestety producenci biokomponentów – pragnę również wskazać, że jest ich w Polsce raptem siedmiu, są to europejskie i światowe potęgi, ale są to polskie podmioty – spotykają się z niewyobrażalną skalą wyłudzeń podatku VAT

sięgającą około 90% rynku, więc problem jest przeogromny. Niestety proszę zwrócić uwagę na to, że w całym łańcuchu dostaw występują podmioty z udziałem Skarbu Państwa, podmioty należące do Skarbu Państwa, takie, jak Orlen czy Lotos, które z uwagi na obowiązek osiągnięcia narodowego celu wskaźnikowego NCW są zmuszone do nabywania biokomponentów od producentów estrów metylowych. Problem więc jest bardzo poważny. Skala wyłudzeń jest bardzo poważna. Jeszcze raz apelujemy do Ministerstwa Finansów o podjęcie zdecydowanych działań z uwagi na to, że ten rynek stał się rynkiem patologicznym i niestety organy kontroli skarbowej, czy organy skarbowe przerzucają ciężar odpowiedzialności – raz – na producentów biokomponentów, pośrednio oczywiście na pośredników, wśród których niestety zdarzają się grupy przestępcze, które tworzą fikcyjny łańcuch dostaw, ale również ten problem dotyczy wielkich koncernów paliwowych – spółek państwowych. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie, czy państwo przekazaliście na piśmie te swoje uwagi?

Doradca podatkowy i ekspert Pracodawców RP Mariusz Korzeb:

Panie przewodniczący, tak – zostały przekazane Ministerstwu Finansów na przełomie czerwca i lipca. Oczywiście dysponujemy opracowaniem, które zostało delikatnie skorygowane o wartości, które dodatkowo zwiększyły się jeszcze. Oczywiście, panie przewodniczący, na pana ręce przekazemy stosowne opracowanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Bardzo o nie proszę.

Doradca podatkowy i ekspert Pracodawców RP Mariusz Korzeb:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że jeśli chodzi o państwa reprezentujących podmioty zainteresowane tą ustawą, to wszystkie głosy w tej chwili, tak? Mamy jeszcze zgłoszenia posłów. Panie ministrze, tak? Czy pan minister w tej chwili może? Dobrze, oczywiście. Oddam głos panu ministrowi, a potem państwu posłom. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Skorzystam z okazji – przepraszam, że przed państwem posłami – za 5 minut niestety będę musiał wyjść, ale wrócę do państwa, bo niebawem będzie część związana właśnie z podatkiem od osób fizycznych i prawnych. Powiem krótko. Rzeczywiście rozumiemy problem związany z olejami. To jest tak, że część kontrolna Ministerstwa Finansów poważnie bierze pod uwagę to, aby przygotować projekt dotyczący odwróconego obciążenia na tym towarze. Tylko problem jest taki – zwrócę uwagę na to, czego nie ma w tym projekcie – że to jest akurat ta grupa towarów, która wymaga derogacji ze strony Komisji Europejskiej. Nie moglibyśmy więc ustawowo zapisać w tej ustawie odwróconego obciążenia bez zgody Komisji Europejskiej. W związku z tym będziemy prowadzili analizy, czy rzeczywiście i jak bardzo jest to konieczne, ale przypominam jednocześnie, że już w pierwszym kwartale zostanie – można powiedzieć – objęta dosyć szeroka grupa podatników, obowiązkiem składania elektronicznego jednolitego pliku kontrolnego. Pod tym względem, to będzie dosyć duża zmiana, jeśli chodzi o możliwość efektywnego wskazywania do kontroli całych łańcuchów firm i pod tym względem ten problem, który rozumiemy, że pojawiał się, który polegał na tym że kontrola skarbową jakby nie zawsze efektywnie jest w stanie zdiagnozować, gdzie są te firmy, które rzeczywiście prowadzą działalność – można powiedzieć – związaną z przestępstwem czy oszustwem. Po wprowadzeniu jednolitego pliku kontrolnego automatyzacja pozwoli na przyspieszenie tego procesu, szybsze i bardziej sprawne wskazywanie właśnie szeregu tych firm, powiązań między firmami. Z tego powodu to będzie dosyć duża zmiana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Mam zgłoszenia jeszcze pana przewodniczącego Szewczaka i pani przewodniczącej Skowrońskiej, więc proszę w takiej kolejności.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, zdaję sobie sprawę, jak panu ministrowi Jasińskiemu, jak panu ministrowi Skibie i niewątpliwie nam wszystkim zależy na tym projekcie, na uszczelnieniu tego systemu, ale to jest projekt w dużej mierze fundamentalny dla tego rynku paliwowego, gdzie rzeczywiście skala wyłudzeń i skala oszustw jest gigantyczna. Moje pytanie jest jednak takie, czy w obecnym kształcie projektu ustawy nie istnieje pewne ryzyko wyeliminowania z obrotu paliwowego kilku instytucji, które wspierają finansowanie działalności koncesyjnej? Chodzi mi mianowicie o tak zwaną cesję wierzytelności i faktoring, bowiem w swym zapisie upoważnia krajowy bank, bank spółdzielczy albo SKOK do zapewnienia organom skarbowym wglądu w konto bankowe sprzedawcy. Niestety przy zastosowaniu instytucji wierzytelności, czy faktoringu konto bankowe nie należy do sprzedawcy, lecz do cesjonariusza albo faktora, czyli uprawnionego z tytułu owej cesji. Dotychczasowy wierzyciel nie posiada uprawnienia do dysponowania kontem cesjonariusza czy innego podmiotu, a tym samym nie może przekazać upoważnienia do jego weryfikacji. Czy nie warto by było zastanowić się nad tą kwestią, żeby te dwa elementy uwzględnić. Przekazałem panu dyrektorowi pewną propozycję rozwiązania. To jest jedna kwestia. W innym przypadku będziemy mieli taką sytuację, że te podmioty na rynku będą zmuszone do rezygnacji z korzystania z cesji, czy z faktoringu, a chyba nie o to nam przecież chodzi. Tym bardziej przecież te konta prowadzą banki, faktorzy, firmy ubezpieczeniowe, SKOK i inne firmy tego typu, które są cesjonariuszami.

Wydaje mi się, że jest jeszcze jeden mały problem. Mianowicie chodzi o pewne doprecyzowanie, że upoważnienie do wglądu do tego konta może dotyczyć zarówno jednego jak i wielu kont bankowych, bo te podmioty prowadzą często po kilka kont bankowych, a mowa jest literalnie chyba – jeśli nie pamięć nie myli – w zapisie o jednym koncie. Żeby nie narzucać obowiązku stosowania wyłącznie jednego konta, należałoby to rozszerzyć na tych kilka kont. Taka jest moja sugestia. Wydaje mi się, że warto by było tej kwestii przyrzeć się, bo to raczej wzmacniałoby siłę i znaczenie tego oddziaływania tego aktu prawnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, ten głos przedstawicieli strony społecznej, którzy mówili o obrocie paliwami i olejem, to sprawa niezwykle interesująca. Jeśli pan minister powiedział o derogacji... Pan minister nas opuścił, a my też chcielibyśmy uczestniczyć w tej debacie, która teraz toczy się na sali, bo ona jest ważna. Jest problem, na który – mam nadzieję, odpowie pan dyrektor, ale poza tym chcielibyśmy otrzymać te pisma, które państwo wypowiadający się skierowali do Ministerstwa Finansów. Wydaje się, że od czerwca do dzisiaj, choć państwo wskazujecie ogólnie, że jest potrzeba derogacji – nie wiem czy również nie notyfikacji wprowadzonych nowych rozwiązań – należałoby to zaplanować. Wiemy, że poza głosem środowiska żadne prace nie toczą się. Choć rząd wykazuje dużą troskę, a przynajmniej mówi, że dbamy o uszczelnienie, warto by było nie ograniczać się tylko do ogólnego stwierdzenia pana ministra, że to wymaga dodatkowej formuły i uzgodnienia ze środowiskiem, tylko zacząć to. Dzisiaj, to nie czas na poinformowanie, że projekt ustawy jest. My procedujemy jeden z projektów. Środowisko samo sygnalizuje, że mogą być nieprawidłowości w środowisku, a Minister nie odpowiada. Jeśli pan minister mógłby odpowiedzieć – byłabym wdzięczna za udzielenie odpowiedzi przez pana ministra – jakie były powody, że do dzisiaj, bo tak to rozumiem, w tej sprawie środowisko nie ma odpowiedzi z Ministerstwa? Chciałabym dodatkowo zapytać, czy resort finansów udzielił odpowiedzi na uwagi i wnioski płynące ze środowiska, dotyczące między innymi uszczelnienia podatku VAT w zakresie olejów, bo tak zrozumiałam podniesiony problem? Chciałabym zatem zapytać, kiedy środowisko skierowało pismo? Chciałabym poprosić o odpowiedź na piśmie, kiedy skierowano pismo i kiedy udzielono odpowiedzi? Jeśli to jest ważny problem dotyczący uszczelnienia, jakie w tym zakresie resort podjął prace? Bardzo nam na tym zależy, bo jeżeli same środowiska próbują pokazywać problem, który jest im znany i dotkliwy dla uczciwej konkurencji, to należałoby również jak najszybciej przed-

stawić nam taką informację. Myślę, że na dzisiaj, jeśli nawet nie, to warto, żeby nam powiedzieć – poza samym ogólnym stwierdzeniem ministra – co jeszcze w tej sprawie resort finansów zrobił w reakcji na głosy środowiska?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Szanowni państwo, wracając może do takiego ogólnego zarysu tej ustawy i tego, jak my widzimy konieczność zmian, bo jakieś poprawki na pewno będziemy wносить, obawiamy się niestety, że wraz z natężeniem prac nad uszczelnieniem będziemy coraz bardziej brnąć w takie działania, które będą niestety rzutowały na pogorszenie się jakości pracy tych legalnie działających i płacących podatki obywateli i przedsiębiorców. Na pewno parę rzeczy jest tutaj do zmiany i będziemy chcieli się na nich skupić, choć zdajemy sobie sprawę z tego, że praca nad uszczelnieniem systemu podatkowego jest ważna. Mam natomiast wrażenie, że niestety wciąż w Ministerstwie nie sięgamy do takich elementów i takich narzędzi, które dzisiaj już mamy i które mogą świetnie przyczynić się i pomagać w walce z likwidacją karuzeli podatkowych, w takiej czy innej branży, bo szanowni państwo, ja, działając trochę z drugiej strony, ale też jakby w kontrze do przemytników, widziałam firmy, które przez wiele lat w takich powiązaniach działają i działają na legalnym rynku, chociaż ustalenie, że są karuzelami podatkowym w gruncie rzeczy powinno zająć organom ścigania pewnie pół dnia, bo widać, że siatka powiązań bezpośrednio prowadzi do właściciela w Rosji, w czwartej, że tak powiem sieci, patrząc na rzędy właścicielskie. Pytanie, czy my dzisiaj, zamiast tworzyć coraz bardziej zawoalowane i skomplikowane prawo, szkodzące polskiej gospodarce, nie jesteśmy jednak w stanie sięgnąć do dobrego stosowania i wykorzystywania narzędzi, które mamy, które mogą pozwolić nam śledzić faktycznych przestępców? To jest, jak gdyby taka uwaga, bo naprawdę uważam, że nie wykorzystujemy możliwości, które dzisiaj już funkcjonują.

Natomiast to, co naszym zdaniem koniecznie trzeba zmienić, to między innymi te elementy, które mówią, że karać będziemy również tych przedsiębiorców, którzy powinni coś wiedzieć. Musicie państwo zdawać sobie sprawę z tego, że to, co wydaje się oczywiste – zawsze to podkreślam – z punktu widzenia urzędnika państwowego, niekoniecznie musi być oczywiste z punktu widzenia przedsiębiorcy. Akurat nie tak dawno temu, bo ostatnio przy ustawie o KAS, pan minister, jeden z wiceministrów finansów, mówił o tym, ile już firm padło i jak przychodzą do jego biura przedsiębiorcy, którzy padają ofiarami tej wzajemnej odpowiedzialności podatnika, solidarnej odpowiedzialności podatnika w rozliczeniu VAT, a dzisiaj, tak naprawdę, chcemy w tej solidarnej odpowiedzialności podatnika pójść jeszcze dalej, co sprawi, że kolejne firmy będą padały, działając zupełnie nieświadomie i stając się ofiarami właśnie tego przepisu.

Oczywiście podobnych rzeczy, do których można by było się tutaj przyczepić, jest więcej. Chcielibyśmy, aby Ministerstwo rozpatrzyło również taką zmianę, żeby nie karać dodatkowym zobowiązaniem podatkowym tych przedsiębiorców, którzy będą chcieli i wyprostują w trakcie kontroli, czy po kontroli u siebie ewentualne błędy, które poczynili, bo trzeba powiedzieć wprost, że nie ma w Polsce księgowych i doradców podatkowych, którzy w swojej historii nie popełniliby błędów. Oczywiście te błędy mogą mieć różny zakres i mogą w różny sposób rzutować na dalszą działalność przedsiębiorstw. Są takie, które mogą po prostu być końcem dla tych przedsiębiorstw. Dzisiaj taki domiar na poziomie 20%... Bo ja nie mówię o tym dodatkowym zobowiązaniu podatkowym w wysokości 100%, które rzeczywiście jest adresowane do przestępców.

Z drugiej strony musimy sobie zdawać sprawę z tego, że to będą sztuczne decyzje, na podstawie których pieniądze w 90% a nawet 100% nie do ściągnięcia. Stąd pytanie, po co znowu tworzymy kolejne przepisy, które będą tylko fikcją, bo jak mówię, jeżeli mamy do czynienia ze słupem, który nie ma nic, to to, że obciążymy go dodatkowym stuprocentowym zobowiązaniem podatkowym będącym równowartością niezapłaconego zobowiązania, które należało się urzędowi skarbowemu, nic nie da, bo to będzie nieściągalne i pewnie wszyscy państwo, którzy pracowali w Ministerstwie w tej chwili dobrze

wiedzą, że mówię prawdę – to będzie pusty przepis, który będzie produkował tylko puste decyzje urzędów kontroli skarbowej.

Natomiast z drugiej strony tworzymy te trzydziesto- i dwudziestoprocentowe zobowiązania podatkowe, które będą dotyczyć faktycznie działających przedsiębiorstwa – nie słupy, nie przestępców, tylko faktycznie działające przedsiębiorców, którzy będą popełniać błędy, potykając się, po prostu, na swojej drodze budowania polskiej gospodarki, bo tak, jak powiedziałam, nie ma księgowych, nie ma doradców podatkowych, którzy w swojej historii nie popełniliby również ważnych błędów. To również będziemy chcieli poprawić.

Oczywiście haniebnym jest, że państwo, poprzedni rząd ganili za podniesienie stawek VAT na 23% i 8% w dużo trudniejszych czasach, niż dzisiaj mamy, a sami, w czasach dużo lepszych, chociaż dzisiejsze dane o PKB to raczej powrót do tego, co mieliśmy w latach poprzednich, ale wiemy, że to jeszcze dzisiaj nie rzutuje na wpływy bezpośrednio do kasy państwa, więc dzisiaj uważamy, że jest czas, w którym można powrócić do stawki dwudziestodwu- i siedmioprocentowej VAT, a państwo po prostu nie chce tego robić, bo szukacie w panice tych pieniędzy, których w budżecie nie macie, i nie możecie państwo sobie po prostu na to pozwolić. Trzeba jednak było o tym myśleć, planując wydatki.

To są rzeczy, które dla nas są najtrudniejsze do zaakceptowania, i na pewno będziemy chcieli się na nich skupić. Chciałabym, zwłaszcza w tych kwestiach dotyczących przedsiębiorców, żeby pan minister naprawdę zastanowił się, bo na pewno nie tędy droga. To tyle z naszej strony na tym etapie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie dyrektorze, czy będzie pan chciał ustosunkować się w tej chwili do tych wypowiedzi? W takim razie bardzo proszę i przejdziemy do procedowania ustawy. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Tomasz Tratkiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się jakby po kolei do uwag, najpierw pana przewodniczącego, do tej propozycji pochodzącej z branży paliwowej, żeby wykaz tych podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną, który ma być uzupełniony o rachunek bankowy, zawierał też rachunki bankowe podmiotów trzecich, to tak jak już wspominałem, na pierwszy rzut oka wydaje nam się to trudne do zaakceptowania, ponieważ chcemy, żeby ten wykaz był – to znaczy, on jest – w pełni zautomatyzowany i zasilany tymi danymi, które pochodzą z Krajowej Ewidencji Podatników. Są to więc rachunki, które są zgłaszane do potrzeb identyfikacji podatkowej podatników. Tych rachunków akurat, z tego co wiem, do celów NIP nie zgłasza się. Natomiast nam zależy na tym, aby dostęp do tych rachunków był szybki, bezproblemowy i żeby banki raportowały nam właśnie o tych podmiotach, które znajdują się na tej liście, tych rzetelnych podmiotów. Były zarzuty branży do tej poprzedniej wersji tych przepisów, która obowiązywała, że na tę listę przemycają się podmioty, które uczestniczą na przykład w procedurze karuzel podatkowych. Dlatego propozycja jest taka, żeby naprawdę bardzo dokładnie tę selekcję przeprowadzić, żeby to były faktycznie podmioty rzetelne, które mają rachunki bankowe w bankach krajowych albo SKOK, żeby był do nich łatwy dostęp.

Odnosząc się do pytania pani przewodniczącej – nie ma – ogólnie powiem o rozmowach z branżą olejową. Mieliśmy tutaj spotkania. Państwo też pewnie pamiętacie. Z tego, co wiem, kolejne spotkanie jest zaplanowane na przyszły tydzień. Pion kontroli skarbowej dedykował zespół roboczy, który też miał pomóc rozwiązać te problemy w branży olejowej. Zakładamy, że podjęte działania – według państwa niewystarczające – trzeba po prostu wspólnie z państwem, w toku współpracy jakoś zintensyfikować. Trudno mi odpowiadać za kontrolę skarbową. Pytanie jest, czy... Państwo macie najlepszy ogłód sytuacji. Wiecie, które podmioty się pojawiają i które mają nieprzejrzystą przeszłość albo które oferty wprost wskazują, że są to oferty z procedurów przestępczych. Potrzebna jest więc pełna współpraca ze służbami kontrolnymi i z państwem. Zakładam, że tak, natomiast na pewno trzeba ją pogłębić. Rozmawialiśmy o różnych sposobach uszczelnienia

tej branży, obniżenia na przykład stawki do 5%. Niestety nie możemy obniżyć stawki do 5% na oleje, które nie są jadalne, więc tu jest pewien zasadniczy problem. Z tego, co widzę w poprawkach zgłoszonych przez panią poseł, jest propozycja, żeby...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo. Panie pośle, za chwilę będziemy procedować ustawę. Przepraszam, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Tratkiewicz:

Z tego, co widzę, jest poprawka pani poseł, która zmierza do tego, żeby instytucją odpowiedzialności solidarnej objąć właśnie dostawy tych olejów. Myślę, że to jest krok w dobrym kierunku, żeby uczulić osoby, które biorą udział w tych transakcjach, żeby dokładnie weryfikowały swoich kontrahentów, a te podmioty, które są rzetelne, żeby wpisywały się do wykazu podmiotów, które złożyły kaucję gwarancyjną.

Z tego co powiedziała pani poseł – nie ma pani poseł – o działaniach, które powinny być podejmowane nie tylko – jak rozumiem – w obszarze legislacyjnym, ale też uskuteczniać działania, które niekoniecznie muszą się opierać na nowych przepisach, które są tutaj proponowane w przedłożeniu rządowym. Takie działania zostały podjęte. Została powołana spółka celowa, która ma opracować programy informatyczne analityczne. Tak, jak wspomniał już pan minister, ten projekt pełnej analizy ma ruszyć wiosną przyszłego roku, kiedy będziemy mieli zasilenie w postaci jednolitych plików kontrolnych z ponad 80 tys. podmiotów, co odpowiada za wolumen około blisko 80% wartości sprzedaży w całej gospodarce. Myślę, że te łańcuchy będzie można naprawdę bardzo szybko rozpracowywać, bo to nie jest kwestia, że taki łańcuch można rozpracować w pół dnia, jak pani poseł sugerowała, w sytuacji, gdy w procedurze uczestniczy kilkadziesiąt podmiotów, albo i więcej, bo to są tego typu sytuacje. Postęp, tutaj stopniowo odnotowujemy właśnie dzięki tym metodom analityczno-informatycznym, których pełny efekt będzie widoczny od roku 2018, natomiast spora część efektów pojawi się już w 2017 r. od wiosny. Miejmy nadzieję, że będziemy obserwować realną poprawę w branży dla tych uczciwych przedsiębiorców.

Wskazywała pani, że przez odpowiedzialność solidarną, która funkcjonuje w przepisach, padają firmy. Nie znam żadnego takiego przypadku, żeby z tytułu odpowiedzialności solidarnej upadła jakaś firma. Jest to rozwiązanie typowo prewencyjne i taki ma cel.

Była również mowa o sankcjach, że wprowadzamy stuprocentową „sankcję na słupa”. Jeżeli prześledzimy projekt, tak wnikliwie, to zobaczymy, że ta stuprocentowa sankcja nie jest dedykowana „słupowi”. Ona jest dedykowana podmiotowi, który nabywa – powiedzmy w cudzysłowie – nieprawdziwe zazwyczaj faktury i który z całą świadomością wchodzi w przestępczy interes. To jest tylko dla tych podmiotów, które są świadome, że uczestniczą w tym procederze, ale również dla tych podmiotów, które nabywają od podmiotów nieistniejących. Państwo powiedzą, że ktoś może nie wiedzieć, że nabywa od podmiotu nieistniejącego, ale my dedykujemy te rozwiązania tylko, jeśli urząd powie, że nie było dobrej wiary. Urząd musi udowodnić, że nie było tam dobrej wiary, i tylko wtedy wystąpi u nas sankcja. To nie są więc rozwiązania dedykowane uczciwym podatnikom. Mogę bardzo szczegółowo na ten temat podyskutować, bo specjalnie skupiliśmy się na tym, żeby właśnie nie uderzyć tymi rozwiązaniami w uczciwy biznes. To może tyle na ten moment.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Przechodzimy, szanowni państwo do rozpatrywania projektu ustawy i do omawiania poszczególnych punktów.

Przechodzimy do rozpatrzenia tytułu ustawy. Czy do tytułu ustawy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Będziemy rozpatrywać ustawę, omawiając kolejne zmiany w poszczególnych artykułach. Przechodzimy do art. 1.

Zmiana 1. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi lub zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi lub zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi lub zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi lub zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy ktoś z pań i panów posłów ma... Panie mecenasie, może w takiej kolejności, że najpierw – widzę, że pan prof. Nykiel ma uwagi – pan poseł, a potem Biuro Legislacyjne. Tak, dobrze? Proszę bardzo, panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Moje uwagi dotyczą art. 87 ust. 2b w zmianie 5. To jest zmiana dotycząca procedury weryfikacji zasadności zwrotów. Teraz ta weryfikacja odbywa się w trybach określonych w ordynacji podatkowej, a więc czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, postępowania podatkowego, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej, ale tutaj dotyczących podatnika. Objęcie weryfikacją całego łańcucha obrotu danym towarem lub usługą, a nie tylko bezpośrednich kontrahentów, spowoduje, że czas oczekiwania na zwrot będzie zupełnie nieprzewidywalny, a podatnik będzie ponosił negatywne konsekwencje działań podmiotów, o których istnieniu, czy zaangażowaniu w łańcuch transakcji, po prostu w ogóle nie mógł wiedzieć. Będzie to szczególnie niebezpieczne, jeżeli organy podatkowe w związku z brzmieniem projektowanego ust. 2b będą prowadziły tak rozległą weryfikację w odniesieniu do każdego wstrzymanego zwrotu, obawiając się zarzutu dokonywania zwrotu bez dostatecznego sprawdzenia. Problem polega na tym, że wstrzymanie zwrotu wiąże się z negatywnymi konsekwencjami w zakresie płynności finansowej, nawet zanim zostanie stwierdzona jego ewentualna zła wiara.

I teraz tak: jeżeli działania organów podatkowych potwierdzą zasadność zwrotu, czyli to, że podatnikowi ten zwrot należy się, to on będzie miał prawo do odsetek w wysokości równej opłacie prolongacyjnej. Przypomnę, że opłata prolongacyjna dotyczy sytuacji, w której dochodzi, w cudzysłowie, do porozumienia. To się odnosi – powiedzmy – do rozłożenia na raty, to się odnosi do odroczenia terminu płatności podatku. Tutaj podatnik niczego takiego nie chce. On się na to nie godzi i dostaje zwrot tylko z opłatą prolongacyjną. Może powinien dostawać w wysokości odsetek za zwłokę? Przecież na końcu okazuje się, że on ma rację. Okazuje się, że ma rację. Jeżeli organ ma rację, to podatnik musi płacić odsetki za zwłokę. Dlaczego byłyby dobre odsetki w wysokości odsetek za zwłokę? One są oczywiście wyższe. Dlatego, że po pierwsze, byłoby to bardziej sprawiedliwe, a po drugie, stymulowałoby organy podatkowe do tego, żeby nie dochodziło do takich rzeczy. To jest pierwsza uwaga dotyczącą tego art. 87 ust. 2b.

Niepokój budzi także niedookreśloność przepisu art. 87 ust. 3, z którego wynika, że naczelnik urzędu skarbowego przedłuża podatnikowi termin zwrotu różnicy podatku na podstawie żądania zgłoszonego przez komendanta głównego Policji, szefa CBA, szefa ABW lub prokuratora generalnego w związku z prowadzonym postępowaniem na okres wskazany w żądaniu nie dłuższy niż 3 miesiące. Żądanie zawiera uzasadnienie. W przepisie zabrakło dookreślenia, o jakiego rodzaju postępowanie chodzi, w jakim przedmiocie, wobec kogo i przez kogo prowadzone. Tutaj można powiedzieć, że jakiegokolwiek postępowanie prowadzone przez komendanta głównego policji, szefa CBA i tak dalej, i tak dalej może przynieść konsekwencje w postaci przedłużenia zwrotu, a postępowanie do tego zwrotu będzie się miało jak pięść do nosa – nie będzie miało związku. Z tego przynajmniej wynika, że nie musi mieć żadnego związku. Oczywiście, wzmocnienie współdziałania organów podatkowych z organami ścigania, w zwalczaniu oszustw, jest na pewno dobrym kierunkiem. Nie mam co do tego żadnych wątpliwości. Nie można jednak zapominać o podstawowych prawach i słusznym interesach podatników, do których należy prawo do otrzymania zwrotu w rozsądnym terminie. Ograniczenia tego prawa powinny

być dostatecznie określone. Jeżeli ograniczamy to prawo, to powinno być wyraźnie wiadomo, dlaczego. Dziękuję państwu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie profesorze. Może zanim odpowie pan dyrektor, poprosimy Biuro Legislacyjne, żeby pan dyrektor mógł się odnieść do całości, dobrze? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do tej zmiany mamy dwojaki rodzaj uwagi. Jedna uwaga jest natury – można powiedzieć – zasadniczej dotycząca dodawanego ust. 2c. Zresztą w dużej mierze wyręczył nas pan profesor. Też zwracamy uwagę na wątpliwości co do zgodności tego przepisu z Konstytucją. Chodzi w szczególności o wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadę określoności przepisów i wynikająca z art. 31 ust. 3 zasadę proporcjonalności. Mianowicie chodzi o to, że oczywiście ten termin zwrotu może być przedłużony w związku z prowadzonym postępowaniem. Nie jest doprecyzowane, wobec kogo to postępowanie ma być prowadzone, jak również, jakiego rodzaju postępowanie. Więc tak, jak zresztą powiedział wcześniej pan profesor, dowolne postępowanie, nie wiadomo wobec kogo prowadzone, jakiego rodzaju to ma być postępowanie, spowoduje wydłużenie o 3 miesiące terminu zwrotu VAT, więc przepis w naszej ocenie budzi poważne wątpliwości co do zgodności z Konstytucją i wymagałby doprecyzowania w tym zakresie, czyli dookreślenia, jakiego rodzaju postępowania i wobec kogo prowadzone mogą być przesłanką wydłużenia terminu zwrotu VAT. To jest jedna uwaga.

Oprócz tego mamy jeszcze drobne uwagi natury legislacyjno-redakcyjnej. Proponujemy w dodawanym ust. 2b w trzeciej linijce – tam jest użyte sformułowanie „będących przedmiotem rozliczenia podatnika”, a powinno być „będącymi”. Chodzi o towary lub usługi będące przedmiotem, czyli powinno być napisane: „towarami lub usługami będącymi przedmiotem rozliczenia podatnika”. Następnie w ust. 6, któremu jest nadawane nowe brzmienie w lit. a, na końcu jest napisane „wskazane w zgłoszeniu identyfikacyjnym”, a powinno być „rachunku wskazanego w zgłoszeniu identyfikacyjnym”. W lit. b, zamiast „pozostałych faktur” proponujemy: „faktur innych niż wymienione w lit. a”. W pkt 4, „podatnik przez kolejne 12 miesięcy poprzedzających”, a nie „poprzedzające”. Do tej zmiany to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz poproszę pana dyrektora o ustosunkowanie się.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Tratkiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Rozpaczę od uwagi pana profesora, jeśli chodzi o wysokość opłaty prolongacyjnej. Ten projekt ustawy, w tym zakresie, nic nie zmienia. Te uregulowania dotyczące wypłaty odsetek za nieterminowe zwroty podatku VAT istnieją od – nie będę mówił od kiedy – od wielu lat, jeśli dobrze pamiętam, to być może nawet od wprowadzenia VAT w Polsce. To jest więc taka kwestia, która jest niezwiązana absolutnie z przedmiotem tej nowelizacji.

Natomiast w przedmiocie tej nowelizacji jest to, co pan profesor podniósł, że istnieje możliwość wydłużania terminu zwrotu w sytuacji, gdy organy prowadzą czy rozpracowują tak zwane karuzele podatkowe i sprawdzają kontrahentów. Nie jest to wbrew pozorom rozwiązanie nowe, ponieważ organy tego rodzaju podejście też stosowały od wielu lat. Natomiast pojawiło się orzecznictwo sądowe, które różnie zaczęło do tych działań organów podchodzić. Ta propozycja ma jakby przywrócić to, co było wcześniej w praktyce organów, a które to działania są jakby konieczne do prowadzenia rzetelnych kontroli. Może dla uspokojenia, jeśli chodzi o długość tych kontroli – wspominał o tym już pan minister, ta automatyzacja kontroli, która zostanie wprowadzona już lada chwila, znacząco przyspieszy rozpracowywanie całych tych łańcuchów, więc ten przepis jest wprowadzany z ostrożności i raczej dotyczyć będzie, tak naprawdę tylko tych przypadków, w których rzeczywiście mieliśmy do czynienia z oszustwem podatkowym.

Jeśli chodzi o uwagi dotyczące propozycji ust. 2c, to według nas nie jest możliwe sztywne określenie w ustawie rodzaju postępowania w związku, z którym szef danej służby lub prokurator występuje o przedłużenie zwrotu różnicy podatku, ponieważ

w danej sprawie mogą zaistnieć różne okoliczności uzasadniające takie wystąpienie, a stwierdzenie zaistnienia takich okoliczności może nastąpić zarówno w ramach czynności procesowych i to prowadzonych zgodnie z kpk, jak i pozaprocessowych – najczęściej operacyjno-rozpoznawczych. Wszystkie jednak te działania powinny pozostawać w związku z podmiotowym podatnikiem. To powinno też znaleźć się w uzasadnieniu, z którym te służby występują do naczelnika urzędu skarbowego. Wydaje nam się, że to rozwiązanie jest jednak proporcjonalne, ponieważ termin, który jest przedłużany na wniosek tych służb czy prokuratora – szefów służb, czyli katalog jest bardzo ograniczony – jest stosunkowo krótki, bo wynosi 3 miesiące. Według nas to rozwiązanie jest więc proporcjonalne.

Jeśli chodzi o szczegółowe uwagi językowe Biura Legislacyjnego do tego punktu, to podzielamy uwagi Biura – są one bardzo zasadne, i przyjmujemy je z pokorą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska prosiła o głos.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jednak upewnić się, że w tej zmianie 5, w dalszym ciągu mówimy o tym dużym dorobku, który w przeszłości miała Komisja Finansów Publicznych. Dorobkiem Komisji było to, że zwrot VAT następował w terminie 25 dni. Tutaj, co prawda, mamy zapisane w tej zmianie 5, w lit. e, że na wniosek podatnika utrzymany jest ten dwudziestopięciodniowy termin zwrotu VAT, od daty złożenia rozliczenia. To po pierwsze. Maksymalny termin wynosił 60 dni. Mamy również ten termin w lit. a. Chciałabym zatem zapytać, czy pan minister może odpowiedzieć, bo ostatnio w prasie albo gdzieś – mogłam nie doczytać – pojawiał się temat związany z wydłużeniem terminu zwrotu podatku VAT w stosunku do poprzednio obowiązujących przepisów. Jeśli mogę zadać pytanie, to w jakich przepisach albo jakie może być źródło takiej informacji? Czy państwu... Będę w stanie dostarczyć takie medialne doniesienia w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, panie ministrze? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, jeśli dobrze rozumiem, to mamy tutaj dwie kwestie. Po pierwsze, co się dzieje w tej ustawie, co ustawa robi? Ustawa nie wydłuża tylko, tak naprawdę, warunkuje otrzymanie w tym skróconym terminie, ustala pewne warunki, które oznaczają, że rzetelni podatnicy rzeczywiście w dalszym ciągu będą korzystać z tego skróconego terminu 21 dni, przepraszam, 25 dni. W tym sensie to jest jakby określenie tych warunków, które rzeczywiście pozwalają na – można powiedzieć – rozdzielenie podmiotów, które są uczciwe i rzetelne – tak zwani rzetelni podatnicy, od tych, którzy – można powiedzieć – są mniej rzetelni.

Tutaj jednak, jak rozumiem, chodzi również o dane z ostatnich miesięcy. Proszę zauważyć, że jeśli mamy poprawę funkcjonowania kontroli skarbowej, czy administracji podatkowej, jeśli mamy większą precyzję działań, polegającą na tym, że ta administracja, która na co dzień zajmuje się weryfikowaniem zwrotów, rzeczywiście ma uzasadnione powody do tego, żeby zakwestionować pewne zwroty, a jednocześnie robi to coraz bardziej profesjonalnie, coraz lepiej, to w naturalny sposób liczba tych poddanych w wątpliwość wydłużanych zwrotów rośnie, bo tak naprawdę mamy lepsze typowanie. Tak naprawdę, to jest oczywiście efekt działań, przez pierwszy rok polegających na tym, że poprawa funkcjonowania administracji, która już się dzieje nawet bez Krajowej Administracji Skarbowej i bez jednolitego pliku kontrolnego, pozwala na to, żeby administracja lepiej typowała do kontroli i te zwroty są rzeczywiście blokowane, ponieważ te blokady są uzasadnione lepiej przygotowanym materiałem dowodowym. Można powiedzieć, że te decyzje są słuszne. To jest cała argumentacja, czemu liczba zwrotów...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, ja zrozumiałem to pytanie w taki sposób, czy są jakieś regulacje prawne, które dla wszystkich mają wydłużyć ten okres zwrotu VAT. Rozumiem, że takie nie są przygotowywane?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Z punktu widzenia prawnego nie ma żadnych regulacji, które wydłużają. W sensie prawnym, to jest tylko i wyłącznie uszczegółowienie warunków dla tego skróconego dwudziestopięciodniowego terminu zwrotu VAT.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale rozumiem, że nie są przygotowywane takie regulacje?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Nie, oczywiście, że nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Przechodzimy do zmiany 6. Czy ktoś z państwa ma uwagi lub zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Zmiana 7. Do zmiany 7 są uwagi Biura Legislacyjnego, ale zapytam najpierw, czy są uwagi lub sprzeciw państwa posłów? Nie słyszę. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany 7 są zgłoszone poprawki przez panią poseł Bubulę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Po poprawce 7.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, po poprawce 7.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mam natomiast zaznaczone, że są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany 7.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wspomniałem o tych poprawkach, bo rzeczywiście te poprawki, które pani poseł Bubula zgłosiła, wychodzą naprzeciw tym uwagom, które chcieliśmy zgłosić. Mianowicie dodawany jest ust. 10a i w ślad za tym powinno być zmienione odesłanie w art. 90a ust. 1 i w art. 91 ust. 1. Z tego, co widzimy, pani poseł Bubula właśnie zgłosiła poprawki uzupełniające te odesłania w tych dwóch wymienionych przeze mnie przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że do zmiany 7 w związku z proponowaną poprawką nie ma w tej chwili uwag. Dziękuję bardzo. W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Po zmianie 7 jest zgłoszona poprawka. Pani poseł Bubula, proszę bardzo.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Tak jest. Panie przewodniczący, pozwolę sobie króciutko uzasadnić. Chodzi oczywiście o to, o czym powiedział przed chwilą pan mecenas, czyli dostosowanie w związku ze zmianą 7 i dodaniem w niej ust. 10a w art. 90 zmienianej ustawy. W tych nowych punktach dopisuje się po prostu tę zmianę, która dotyczy art. 90. Równocześnie konsekwencją tej zmiany jest propozycja nowego brzmienia art. 20, który mówi o wejściu w życie ustawy. Od razu to zasygnalizuję, bo to jest na tej samej kartce, w tej samej zmianie, w tej samej poprawce, że te punkty 7a i 7b, czyli te nowe dodawane 7a i 7b, oraz 7, który poprzednio też miał wejść w życie od 1 stycznia 2018 r., łącznie wszystkie wchodzi w życie 1 stycznia 2018 r.

Dodatkowo jeszcze, ponieważ proponuję, żeby zrobić to, referując tylko raz i nie wracając już do tego, w tymże art. 20 proponujemy zgodnie z wnioskami, jakie były tutaj zgłaszane, wydłużenie terminu wejścia w życie przepisu art. 1 pkt 3 projektu, dzięki temu zapewni się podmiotom działającym w szczególności w branży ubezpieczeniowej odpowiednie *vacatio legis*. Chodzi o to, żeby ta zmiana wchodziła w życie 1 stycznia,

przepraszam 1 lipca 2017 r., a nie 1 stycznia. Jeśli można, to jedną wypowiedzią zgłosiłabym te wszystkie zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy w sprawie tej poprawki są jakieś głosy? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest tylko taka propozycja, bo pani poseł zgłosiła tę poprawkę do art. 20, natomiast rzeczywiście, jeśli chodzi o zakres, to są dwie rozłączne kwestie. Jedna dotyczy tego, żeby te dodawane pkt 8 i 9 (7a i 7b na roboczo) wchodziły w życie w tym samym terminie, w którym wchodzi zmiana 7, natomiast zupełnie odrębną kwestią jest wyłączenie z tego ogólnego terminu wejścia w życie zmiany 3. Proponowalibyśmy tę poprawkę w zakresie tej zmiany 3 rozstrzygnąć przy art. 20, czyli przy przepisie o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To oznaczałoby w tej chwili, że trzeba by było przygotować odrębną poprawkę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, to w ramach tego. Po prostu, przy rozpatrywaniu art. 20 państwo powrócą do kwestii określenia terminu wejścia w życie zmiany 3. Gdybyśmy teraz przyjęli art. 20, a jeszcze w trakcie rozpatrywania może się okazać, że będzie decyzja, żeby dokonać jeszcze jakichś innych zmian w art. 20, stąd propozycja, żeby rozpatrzyć tę poprawkę tylko w zakresie pkt 2, a w zasadzie pkt 1 przy art. 20.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale czy to jest technicznie możliwe?

Legislator Wojciech Białończyk:

Oczywiście – po prostu państwo teraz przegłosują poprawkę dotyczącą dodania pkt 8 i 9 oraz art. 20 pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Co na to pani poseł?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Jak najbardziej jest to możliwe. Ja powtórzę ewentualnie te uwagi przy art. 20.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki dotyczącej art. 1 polegającej na dodaniu pkt 7a i 7b – jak rozumiem – w konsekwencji pkt 8 i 9 oraz dokonaniu zmian w art. 20.

To pozwala nam przejść do procedowania zmiany 8, jak rozumiem. Tak, panie mecenasie? Tak, w tej chwili bez problemu możemy przejść do zmiany 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 8. Ponieważ jest poprawka do zmiany 8, może najpierw poprawka, a później będziemy prowadzić dyskusję, jak rozumiem, w sprawie całej zmiany wraz z poprawką. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Poprawka dotyczy zmiany 8 w art. 1 lit. b. Proponujemy, żeby dodawany ust. 4c otrzymał brzmienie, takie, jak państwo otrzymaliście, czyli że przepisu ust. 4b nie stosuje się, jeśli powstanie zaległości podatkowych nie wiązało się z uczestnictwem podatnika w niezrzetelnym rozliczeniu podatku w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Ta poprawka wychodzi naprzeciw tym wątpliwościom, które mogłyby powstać w związku z wcześniejszym użyciem w tym przepisie sformułowania „dokonującego sprzedaży” w cudzysłowie oczywiście. Zgodnie z obecnie proponowanym brzmieniem, pełnomocnik dokonujący rejestracji podatnika, nie będzie ponosił odpowiedzialności za zaległości tego podatnika powstałe we wskazanym okresie, z tytułu wszystkich wykonanych przez tego podatnika czynności podlegających opodatkowaniu, a zatem nie tylko sprzedaży. Zgodnie z defi-

nicją zawartą w ustawie obejmuje ona odpłatną dostawę towarów i świadczenie usług na terytorium kraju, eksport towarów i wewnątrzwspólnotowe ich nabycie,... ale również z tytułu wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów. Myślę, że to wychodzi naprzeciw tym wątpliwościom, które były zgłaszane w trakcie dyskusji nad ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozpoczynamy dyskusję nad poprawką oraz zmianą 8 i poprawką. Proszę bardzo, proszę o zabranie głosu.

Przedstawiciel Polskiej Izby Handlu Andrzej Malec:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałbym zwrócić państwa uwagę na zmianę w art. 1 pkt 8 lit. b, gdzie proponuje się po art. 96 ust. 9 ustawy o VAT dodać kolejne ustępy 9a-9i. Ten ust. 9a, który jest dodawany, przewiduje obligatoryjne wykreślenie (z urzędu) z rejestru jako podatnika VAT takich podatników, którzy wystawiali faktury dokumentujące czynności, które nie zostały faktycznie dokonane, tak zwane puste faktury, oraz takich, którzy mieli uzasadnione podstawy do tego, aby przypuszczać, że uczestniczą w procederze oszustwa lub nadużycia podatkowego. Chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że te przepisy pozwalają praktycznie w dowolnym przypadku wykreślić podatnika VAT. Polska Izba Handlu monitoruje postępowania, które są prowadzone wobec członków Izby. Miałem okazję oglądać kilkanaście takich postępowań i w sytuacji, kiedy mamy po kolei podmioty A, B, C, D, które gdzieś tam obracały tym samym towarem, jeśli w stosunku do podatnika zostało stwierdzone, że ten towar służył wyłudzeniu VAT, to organy podatkowe z automatu wszystkim pozostałym podmiotom przypisują to, że obracały pustymi fakturami, wystawiały puste faktury i że powinny były wiedzieć, że ten dostawca ich dostawcy, ich dostawcy, ich dostawcy wyłudzał VAT. To się dzieje w tej chwili z automatu – nie ma innych rozstrzygnięć. A więc w takiej sytuacji... Te podmioty, wobec których te postępowania są prowadzone, to są również podmioty takie największe w Polsce – ogromne z pierwszych stron gazet. Jeśli ta poprawka wejdzie, jeżeli ten przepis zostanie przyjęty w takim kształcie, to w zasadzie urząd skarbowy nie będzie miał wyboru i taki podmiot, który zatrudnia paręset osób, będzie musiał wykreślić z rejestru dlatego, że dostawca jego dostawcy, jego dostawcy, jego dostawcy, jego dostawcy wyłudzał VAT. Tak to wygląda w praktyce. Intencje pewnie są szlachetne, ale praktyka organów skarbowych jest taka. To jest przepis, który powoduje ogromne zamieszanie, bo nie powinno być wątpliwości, że ci podatnicy, którzy w takiej sytuacji znajdują się, za kilka lat wygrają sprawy w sądzie. W międzyczasie będą postawieni w stan upadłości, bo nie będą mogli, jako wykreśleni z rejestru VAT, prowadzić działalności. I co wtedy będzie? Jaki jest skutek tego przepisu? Z drugiej strony, czy ten przepis w jakiegokolwiek mierze odstrasza oszustów? Oni i tak co chwilę zakładają nowe działalności. Ten przepis, wobec tego nie zatrzyma oszustów, nie ograniczy wyłudzeń, a spowoduje ogromne problemy i to już za chwilę, bo te postępowania masowo się toczą i są prowadzone w taki sposób, jak powiedziałem. Bardzo proszę o uwagę. Propozycja Polskiej Izby Handlu jest taka, żeby w art. 9a, przepraszam, w art. 96 ust 9a poprzestać na pkt 1-3, a wykreślić pkt 4 i 5, bo przy obecnej praktyce organów skarbowych on będzie powodował jedynie upadłości przedsiębiorstw, uczciwych przedsiębiorstw, które utrzymują pracowników, płacą podatki, a nie będzie zatrzymywał przestępców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Prezes ZIPSEE – Cyfrowa Polska Michał Kanownik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja oczywiście podpisuję się pod słowami mojego przedmówcy. Chciałbym dołożyć do tego pkt 5 odnośnie wykreślenia podmiotu, który wiedział lub miał podstawy do tego, aby przypuszczać, tylko jedną kwestię. Po pierwsze, obawiam się, że słowo „przypuszczać” w ustawie daje zdecydowanie zbyt duże pole do interpretacji po stronie urzędu skarbowego, a stawia przedsiębiorcę uczciwego automatycznie na słabszej przegranej pozycji. Przede wszystkim jednak, chciałbym zwrócić uwagę na to, że ten przepis reguluje o przypuszczeniu, że dostawcy, czy nabywcy biorący

udział pośrednio lub bezpośrednio... Rozumiem jeszcze wymaganie, żeby przedsiębiorca weryfikował swojego bezpośredniego dostawcę lub nabywcę. Ograniczone możliwości, ale jeszcze jako takie są. Natomiast nie wyobrażam sobie, w jaki sposób przedsiębiorca ma zweryfikować, skąd jego dostawca albo gdzie jego nabywca, zamierza sprzedać towar, który od niego kupuje. To jest tak – trochę upraszczając tę sytuację – jakbyśmy poszli teraz do sklepu spożywczego, chcieli kupić bułkę i zapytali się pani w kasie, kto miał mąkę na tę bułkę i na jakim polu rośnie zboże, z którego wyprodukowano tę bułkę. Nie wymagamy od przedsiębiorcy rzeczy, do których on nie ma kompletnie narzędzi, ani uprawnień. Przedsiębiorca nie ma uprawnień operacyjnych, nie jest w stanie zweryfikować, kto ten towar sprowadził, gdzie on dalej pójdzie, bo tak naprawdę, proszę państwa, gdybym ja, jako przedsiębiorca mógł sprawdzić gdzie mój kontrahent chce dalej sprzedać mój towar, to poszedłbym bezpośrednio do tego kontrahenta i ominąłbym wszystkich pośredników. Nie wymagamy od przedsiębiorców zbyt wiele rzeczy, których oni nie są w stanie po prostu wykonać. Co więcej, to automatycznie wiąże się z taką kwestią, że urzędy skarbowe wymagają – to znaczy, wymagają, to jest kwestia dyskusyjna i kwestia dobrej wiary – dochowania solidarności przy weryfikacji kontrahenta. Szanowni państwo, jeżeli przedsiębiorca nie wie – w Polsce żaden przedsiębiorca nie wie – co to znaczy dochowanie należytej staranności w doborze kontrahenta i jego weryfikowaniu, to nie wymagamy od niego, żeby on tego dokonywał. Zgodnie z orzeczeniami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wystarczy, że od kontrahenta dostanę numer NIP i adres, żeby faktura była ok. My tymczasem w tym momencie wymagamy, żebym ja sprawdzał pięć transakcji wstecz, czy ten towar i kontrahenci moich kontrahentów byli uczciwi. Szanowni państwo, są po prostu granice, których przedsiębiorca nie jest w stanie pokonać, i nie możemy wymagać od niego, żeby wykonywał robotę urzędów skarbowych, bo to państwo powinno weryfikować i sprawdzać nieuczciwych podatników i eliminować ich z rynku, a nie my jako uczciwi przedsiębiorcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, bardzo proszę o odniesienie się do tych głosów.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Pierwsza uwaga jest taka, że tak naprawdę usunięcie tego pkt 4, który mówi o wystawianiu faktur korygujących oraz prowadzeniu działalności gospodarczej w taki sposób, że nie dochowuje się zasad dobrej wiary, czyli założenie, że tak naprawdę nie ma możliwości, czy jakby nie ma tego automatyzmu, który polega na tym, żeby rzeczywiście wykreślać z rejestru VAT podmioty, którym udowodniono właśnie łamanie prawa, to jest taka zmiana, która wydaje się powodować, że tak naprawdę ustawa przestaje być efektywna. Ja rozumiem, że... Tu są poruszane dwie sprawy. Może zacznę od drugiej. Kwestia dobrej wiary. Tak naprawdę sformułowanie, że podmiot miał uzasadnione podstawy do tego, aby przypuszczać, że dostawcy lub nabywcy biorący udział pośrednio lub bezpośrednio w dostawie tego towaru działają w celu odniesienia korzyści majątkowej w wyniku nierzetelnego rozliczenia podatku, czyli kwestia obowiązku zachowania właśnie tej dobrej wiary przedsiębiorcy, i sformułowanie mówiące o przypuszczeniu nie jest sformulowaniem, które pojawia się po raz pierwszy w prawie polskim. To sformułowanie czy zestaw sformułowań to jest po prostu opis dobrej wiary, który ma silne umocowanie w orzecznictwie sądów administracyjnych, jest dokładnie wiadomo, jaka to jest praktyka, jest to wieloletnia praktyka wymogu wobec podatnika pewnej dobrej wiary, zachowania pewnej rzetelności i pewnej ostrożności wobec tego, z kim prowadzi się transakcje – to znaczy – kto jest właśnie tym przedsiębiorcą. To jest oczywiście tak, że tutaj mamy dyskusję... To znaczy, propozycja pana prezesa jest propozycją bardzo rewolucyjną w takim znaczeniu, że właściwie przedsiębiorca nie powinien zachowywać dobrej wiary i jeśli ktoś mu sprzedaje podróbkę jakiegoś towaru, to nie powinien zastanawiać się, skąd ta podróbka pojawiła się, lecz powinien wchodzić w każdą dowolną transakcję, która jest możliwa na rynku niezależnie od tego, czy widzi, że ten fałszywy produkt jest efektem przestępstwa. To jest refleksja filozoficzna. Usunięcie tych przepisów albo podważenie tej usankcjonowanej i wpisanej w polskie prawo zasady wymogu dobrej wiary przedsiębiorcy jest fundamentalnym pytaniem, jak powinno się stosować

prawo podatkowe. Oczywiście możemy przeprowadzić dyskusję, jakie powinny być reguły wobec przedsiębiorców, ale należy to zrobić w sposób ostrożny, nie usuwając tylko i wyłącznie jednego przepisu, ale budując – można powiedzieć – czy pisząc prawo podatkowe od nowa. W związku z tym mam wrażenie, że to nie jest właściwe miejsce, żeby dyskutować o tym, czy dobra wiara powinna być wymagana od przedsiębiorcy i dlaczego akurat ten przepis usuwamy, a w innych przepisach wymóg dobrej wiary pozostawiamy. Mam w związku z tym wrażenie, że nie jest to właściwe miejsce, ale z drugiej strony powinno tak być, że przedsiębiorca, który mógł wiedzieć, że – powiedzmy – towar, który kupuje, został zakupiony w wyniku oszustwa podatkowego, powinien w jakimś sensie te informacje wykorzystać. W związku z tym uznajemy, że te przepisy będą rzeczywiście rzetelnie traktowane przez urzędy skarbowe. Przypominam, że wykreślenie z rejestru podatników VAT nie zamyka sprawy tak naprawdę – w dalszym ciągu będziemy mieli procedurę administracyjną: WSA i NSA. Nie jest tak, że mamy do czynienia z zamknięciem problemu. Tych przypadków rzeczywiście... Im bardziej – można powiedzieć – ten przepis jest tak zapisany, tym bardziej wymaga on pewnej ostrożności ze strony naczelników urzędów skarbowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, nie sądzę, żebyśmy musieli dalej kontynuować tę dyskusję, bo zostały wyraźnie przedstawione argumenty wszystkich stron. Nie sądzę, żeby można było jeszcze dodać do tego coś nowego. Chyba, że państwo chcecie dodać coś nowego... A, rozumiem, bo mamy tutaj jeszcze zgłoszenie ze strony pana. Rozumiem, że... Czy państwo macie jakieś nowe argumenty, czy chcecie... Ale, pani poseł, chwileczkę. Pani przewodnicząca, w tej chwili rozmawiam z panami, którzy... Tak? Proszę bardzo.

Prezes ZIPSEE – Cyfrowa Polska Michał Kanownik:

Dziękuję, panie przewodniczący. Michał Kanownik. Chciałbym tylko sprostować. Panie ministrze, nie mówiłem o tym, że przedsiębiorca ma możliwość kupowania podrobionych towarów. Podkreślałem, że bezpośredniego dostawcę – owszem – można weryfikować i sprawdzać, natomiast nie mamy narzędzi do sprawdzania pośrednich. Bezpośredniego rozumiem, ale pośredniego – z całym szacunkiem – nie ma najmniejszej możliwości, żeby go zweryfikować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to nie zmienia opinii pana ministra. Tak? Jeszcze jakieś nowe argumenty?

Doradca podatkowy i ekspert Pracodawców RP Mariusz Korzeb:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, zgadzam się z tym, co pan powiedział, że oczywiście eliminacja znikających podatników, tak zwanych słupów, jest obowiązkiem organów państwa, natomiast rzeczywiście, zgadzając się z moim przedmówcą – panem prezesem Michałem Kanownikiem, pragnę wskazać, że te argumenty, które zostały przez niego przedstawione też powinny zostać wzięte pod uwagę. Pragnę zwrócić uwagę, że ta regulacja przypomina pełne dostosowanie – za pośrednictwem regulacji prawa – sytuacji do pewnych mierników, które między innymi obowiązują w organach skarbowych, za pomocą których badany jest sposób ich działania. Pragnę zwrócić uwagę, że zanim państwo wskazaliście i zaproponowaliście to rozwiązanie, organy skarbowe, chociażby z uwagi na ewentualne stwierdzenie, że podatek jest podatnikiem nieuczciwym bądź rzeczywiście nie prowadzi działalności gospodarczej, miały prawo wykreślenia z rejestru VAT przedsiębiorców. Obecnie, organy skarbowe mają takie prawo bez regulacji, które państwo proponujecie. Pragnę zwrócić uwagę, panie przewodniczący, że organy skarbowe w latach, kiedy skala wyłudzeń podatku VAT osiągnęła znaczny poziom – mówię tu o latach 2011-2014 – nie wykreślały podatników, tak zwanych „słupów” nie dlatego, że nie było przepisów prawa, które uniemożliwiały tę czynność, lecz nie wykreślały ich dlatego, ponieważ mierniki stosowane przez Ministra Finansów w kontekście liczby podatników znajdujących się na danym terytorium powodowały, że urząd skarbowy dysponował większymi zasobami finansowymi na swoją działalność i obsługę jak również większą ilością etatów. I to był wielki problem. Niestety ten problem teraz

nie dotyka bezpośrednio organów skarbowych czy Skarbu Państwa, tylko przedsiębiorców, którzy nieświadomie – jeszcze raz powtarzam – wzięli udział w procedurze karuzeli podatkowej. To jest wielki problem i niestety te przepisy, które tutaj są prezentowane, w kontekście chociażby możliwości wykreślenia, w każdy możliwy sposób, przez organ skarbowy przedsiębiorcy prowadzą tylko i wyłącznie do spełnienia określonych kwestii miernikowych, a nie prowadzą do faktycznego wyeliminowania tak zwanych słupów z życia gospodarczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister chciał jeszcze odpowiedzieć, tak?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

To, co jest ważne. Chciałbym, żeby nie mylić tutaj zasady dobrej wiary z uczciwością. Jeśli mamy do czynienia z podatnikiem, który zachowuje się uczciwie, to nawet jeśli nieświadomie uczestniczy w jakiejś karuzeli, polegającej na tym, że któryś z pośredników sprzedał mu jakiś towar, to w gruncie rzeczy nie ma podstawy do tego, żeby go oskarżyć. Tak naprawdę problem jest tylko z tym, wobec którego można mieć podstawy, że zakupił towar o połowę tańszy, który jest zastanawiająco tani w stosunku do standardowych, które wynikają właśnie... To są tego rodzaju przypadki, a nie, że ktoś pozostaje w jakiegokolwiek relacji z kimś w ramach jakiejś struktury karuzelowej, więc od razu ten przepis buduje na niego jakieś sidła albo może wpaść w jakąś pułapkę. To nie jest prawda. Podatnicy, którzy nieświadomie dokonali transakcji z podmiotami, które są częścią karuzeli, oczywiście nie są narażeni na ten problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, kończymy ten wątek dyskusji, bo rozumiem, że wszystkie argumenty padły. Pani przewodnicząca Henning-Kloska z poprawką, jak rozumiem.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Tak, chcielibyśmy wnieść poprawkę. Jednak mimo wszystko dwa słowa w tej dyskusji, bo nie miałam okazji uczestniczyć i nie zostałam dopuszczona do głosu. Pan minister mówi, że przecież wykreślenie z takiego rejestru nie kończy sprawy. Panie ministrze, pan nie chce dopuścić do świadomości tego, że to bardzo obniża wiarygodność takiego przedsiębiorcy w oczach jego kontrahentów. Po pierwsze, nie może handlować w danym momencie, ale po drugie, to może być w przypadku bardzo wrażliwej drugiej strony, utrata kontrahentów i nabywców jego towarów. To nie jest więc tak, że to jest jakiś drobny element albo niuans, to również może być przyczyną wypowiedzenia przez banki takiego przedsiębiorcy umów kredytowych, obrotowych i inwestycyjnych. To może nieść za sobą bardzo daleko idące skutki. Mówi pan o tym, że ktoś, kto nie tyle, że działał w dobrej wierze, ale faktycznie nie wiedział, że nabywa towar od przestępców, nie będzie przecież podlegał temu przepisowi, ale nie mamy gwarancji tego, jak będą działać urzędnicy. Nie chcę już wspominać o złośliwym niekiedy postępowaniu urzędników, ale wspomnę o zwykłych błędach urzędniczych i pomyłkach i jakichś literalnych nieumiejętnościach. Musi pan również wziąć pod uwagę, że część przedsiębiorców nie prowadzi całej sprzedaży...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle,... Mówię do pana posła Tadeusza Cymańskiego. Panie pośle Cymański...

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

...samodzielnie tej działalności...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Możemy liczyć na pana powrót na salę za chwilę?

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Rozumiem, panie przewodniczący, że pan zbiera głosy, żeby...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, chciałbym tylko, żebyśmy mogli uczestniczyć wszyscy, a nie rozchodzili się, bo później to powoduje takie sytuacje, że wracamy cały czas do dyskusji, która została zrealizowana.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Jak powiedziałam, ja nie miałam okazji przedstawienia swoich argumentów, a uważam, że to są nowe argumenty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mogła pani je wypowiedzieć, kiedy dyskutowaliśmy, pani przewodnicząca. Nie zgłaszała pani...

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Zgłaszałam się cały czas, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Od początku dyskusji jestem na sali i zgłaszałam się cały czas w sprawie tego punktu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dopiero teraz przy okazji zgłaszania poprawki.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Nie, w tym punkcie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam bardzo.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Wielokrotnie mówiłam. Pokazywałam nawet panu, że chyba się przesiądę, bo pan przewodniczący mnie nie widzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie nie widziałem – przepraszam.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Proszę w takim razie następnym razem bez takich uwag. ...Właśnie, człowiek gubi wątek, w ten sposób wypowiadając się. Musi pan wziąć pod uwagę, że przedsiębiorca nie prowadzi... Pan powiedział coś takiego, że przyjmując i wydając towar. Przecież często w imieniu przedsiębiorcy przyjmuje i wydaje towar jego pracownik tak samo zresztą jak pracownik wystawia i przyjmuje faktury, a odpowiedzialność będzie spoczywać na osobie bezpośrednio prowadzącej działalność gospodarczą.

I ostatnia rzecz. Musimy cały czas pamiętać, że jesteśmy tutaj w decyzji administracyjnej, a nie po decyzji sądu. Musimy brać pod uwagę, że jednak na poziomie decyzji administracyjnych musimy jednak ograniczać prawo, tworzyć to prawo bardziej precyzyjne, pozostawiać jak najmniej przestrzeni do samodecydowania przez urzędników skarbowych rozbieżności w interpretacji i tak dalej.

W związku z tym myślę, że możemy w pewien sposób zminimalizować te ewentualne negatywne skutki, które z tego pkt 5 mogą wynikać. Chciałabym zaproponować, żeby wykreślić w tym punkcie wyrazy „lub miał uzasadnione podstawy do tego, aby przypuszczać”. Jest to określenie nieostre, które naprawdę może sprawić, że wielu przedsiębiorców zostanie skrzywdzonych, a ich wieloletnia działalność zawisnie na włosku. Myślę, że zapis „prowadząc działalność gospodarczą, wiedział, że dostawcy bądź nabywcy, biorąc udział pośrednio lub bezpośrednio w dostawie tego samego towaru lub usługi, działają w celu odniesienia korzyści majątkowej w wyniku nierzetelnego rozliczenia podatku” wystarczy, bo generalnie jest tak, że powinniśmy już na etapie decyzji administracyjnej mieć podstawy do tego, aby twierdzić, że wiedział. Nie możemy jednak mimo wszystko ryzykować kurczenia się naszej gospodarki przez błędy urzędnicze, bo tak, jak powiedziałam dzisiaj na wstępie procedowania tej ustawy, to, co urzędnikowi wydaje się

oczywiste, wcale nie musi być oczywiste dla przedsiębiorcy. Proszę naprawdę zrobić ten mały drobny niuans, bo tu nikt nie chce, nie ścigać przestępców. Nie możemy jednak przy okazji ścigać normalnie funkcjonujących i popełniających czasami błędy przedsiębiorców. Solidarna odpowiedzialność zebrała już naprawdę spore żniwo i nie potrzeba jej rozszerzać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, a poprawka?

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Oczywiście mam ją na piśmie, ale chyba na tym etapie nie mam obowiązku składania na piśmie, tylko... Ale mam – mogę przekazać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, musi być na piśmie.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Odczytywałam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, musi być złożona na piśmie.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Dobrze. Co komisja, to inne obyczaje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To regulamin, nie obyczaje.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

I zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze nie czas na zgłaszanie wniosków mniejszości. Teraz jest czas na zgłaszanie poprawek. Musimy tę poprawkę rozpatrzyć. ...Ale to jest pani poprawka. Dobrze. Szanowni państwo, mamy złożone dwie poprawki do tej zmiany 8. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do tej zmiany – nie wiem, czy teraz mogę – Biuro Legislacyjne też ma kilka uwag. Jeżeli mogę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie wiem, czy w tym momencie czy po rozpatrzeniu poprawek.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Najpierw poprawki. To są – rozumiem – uwagi nie do poprawek, tylko do artykułu. Dobrze. Najpierw więc poprawki. Tak? Panie profesorze, też poprawka?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Nie, ja mam inną uwagę niż ta, o której teraz była mowa, ale także do zmiany 8.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, więc proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Zastrzeżenia budzi wprowadzenie solidarnej odpowiedzialności pełnomocnika reprezentującego podatnika w toku rejestracji. Te moje wątpliwości czy zastrzeżenia są trojakiego rodzaju. Po pierwsze, chodzi mi o skuteczność albo jej brak, po drugie, wydaje się, że to jest nieproporcjonalne rozwiązanie, i po trzecie, chodzi mi o pewne uwagi techniczno-legislacyjne.

Po pierwsze skuteczność. Ona może się okazać wątpliwa dlatego, że oszuści nadal będą uzyskiwać rejestrację VAT, wykorzystując „słupy”, tyle tylko, że działające osobiście

w toku rejestracji. Podatników, w tym tych uczciwych, praktycznie pozbawi się możliwości korzystania z profesjonalnej reprezentacji w toku rejestracji. Będzie to szczególnie dotkliwie dla przedsiębiorców zagranicznych, chcących podjąć działalność w Polsce. Pełnomocnicy, nie dysponując realną możliwością weryfikacji zamiarów potencjalnego klienta, nie będą bowiem podejmować ryzyka poniesienia odpowiedzialności za ewentualne przyszłe zaległości podatkowe mocodawcy, na których powstanie mogą nie mieć żadnego wpływu, szczególnie jeżeli zakres ich pełnomocnictwa obejmował wyłącznie czynności rejestracji do celów VAT lub pełnomocnictwo o szerszym zakresie zostało im wypowiedziane wkrótce po rejestracji. To rozwiązanie to próba przeniesienia na pełnomocników obowiązku wstępnej weryfikacji rzetelności potencjalnych podatników VAT, która powinna być obowiązkiem organów podatkowych, a nie pełnomocników. Odpowiedzialność pełnomocników jest uzależniona od okoliczności, na które oni w ogóle nie mają wpływu, ani których nie mogą skutecznie zweryfikować na etapie podejmowania się pełnienia roli pełnomocnika. To było o skuteczności i proporcjonalności oraz o ich braku.

Zastrzeżenia budzi także brzmienie przepisu. Dlaczego? W projektowanym przepisie art. 96 ust. 4p mowa jest o solidarnej odpowiedzialności pełnomocnika za zaległości podatkowe podatnika powstałe z tytułu czynności wykonanych w ciągu 6 miesięcy od dnia zarejestrowania podatnika jako podatnika VAT czynnego. W projektowanym art. 117c ustawy – Ordynacja podatkowa, również mówi się o odpowiedzialności pełnomocnika za zaległości podatkowe podatnika powstałe w ciągu 6 miesięcy od dnia zarejestrowania podatnika jako podatnika VAT czynnego. Nawet z zestawienia tych przepisów nie wynika wprost, że odpowiedzialność dotyczy wyłącznie zaległości podatkowych w podatku od towarów i usług. Również zaległości w podatkach dochodowych czy w podatku od czynności cywilnoprawnych mogą powstawać w ciągu 6 miesięcy od dnia zarejestrowania podatnika. W związku z tym, proponowałbym tutaj ograniczyć to niebezpieczeństwo dla podatnika poprzez odpowiednie sformułowania. Mogę powiedzieć, że jako prawnik wiedziałbym, jak bronić podatnika w tej sytuacji – nie chcę tego rozwijać i nie chcę przedłużać tego – bo są argumenty za tym, aby go bronić, ale powinno to być jasno powiedziane, że te ujemne konsekwencje mogą dotyczyć wyłącznie podatku od towarów i usług. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chciałby jeszcze ustosunkować się do tego głosu?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak. Mamy takie doświadczenie, że najczęstszym stosowanym zabiegiem jest rejestrowanie podatników, którzy są specjalnie przygotowywani do tego, aby założyć firmę, tak zwany „słup”. To bardzo często są podatnicy, którzy są bardzo często osobami bezdomnymi z bardzo kiepskimi dochodami, funkcjonującymi właśnie na granicy egzystencji, z różnorakimi problemami życiowymi. Rzeczywiście te osoby są zazwyczaj wykorzystywane do tego, żeby założyć firmę w ten sposób, że firma korzysta z dowodu osobistego, czy właśnie z danych osobowych tej osoby, a z tą osobą najczęściej, jeśli jest to osoba bezdomna, jest pewien problem związany z wiarygodnością, która wiąże się z tym, że urzędnik skarbowy może nie zgodzić się na rejestrację firmy przez osobę bezdomną. W związku z tym korzysta się właśnie z pełnomocników, radców prawnych, adwokatów, którzy często, pracując dla tych grup przestępczych, korzystają z tego proceduru, żeby właśnie tego bezdomnego reprezentować. I tu jest tak, że ten mechanizm chcemy właśnie ukrócić. Rzeczywiście rozumiemy, że każdy ma prawo do korzystania z pełnomocnika, ale mechanizm solidarnej odpowiedzialności ograniczony do 6 miesięcy jest właśnie takim uzasadnieniem. Tak naprawdę mamy do czynienia z poważnym problemem społecznym. Nie jesteśmy przekonani... Tak naprawdę stanowisko Ministerstwa Finansów jest takie, że to rozwiązanie nie musi trwać w polskim systemie prawa przez szereg lat. Dzisiaj jednak mamy do czynienia z realnym problemem powstawania „słupów”, zakładania „słupów” przez pełnomocników i to jest rzeczywiście ważny i skuteczny mechanizm, który spowoduje, że pełnomocnik pracujący dla grup przestępczych będzie dwa razy się zastanawiał, czy chce w to wejść, bo solidarność odpowiedzialna to jest sankcja dla tego pełnomocnika. Dzisiaj nie ma żadnych konsekwencji tak naprawdę. W związku

z tym to jest ten mechanizm, który rzeczywiście w warunkach trudnych – można powiedzieć – walki o uszczelnienie systemu VAT jest – jak się wydaje – ważnym instrumentem, z którego warto skorzystać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, czy jeszcze jakiś inny wątek czy cały czas ten sam? ...Słucham? ...Ale rozumiem, że wszystko zostało już wyjaśnione, bo tak, to będziemy w nie skończoność dyskutować o tym samym. To znaczy, argumenty obu stron zostały przedstawione...

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Odpowiedzialność tylko w zakresie podatku od towarów i usług.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ok. Tak? Rozumiem, że pan minister potwierdza, że tak to wygląda. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Po pierwsze została zgłoszona poprawka przez panią poseł Bubulę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, którą pani poseł przedstawiła? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Mamy w tej chwili zgłoszoną też poprawkę przez panią przewodniczącą Henning-Kłoskę. Czy pan minister mógłby się ustosunkować do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Uznajemy, że nie jest potrzebna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw. W związku z tym będziemy głosować tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł przewodniczącej Henning-Kłoski, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

8 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że ta poprawka została odrzucona przez Komisję.

I mam w takim razie pytanie, czy... Przepraszam, teraz jeszcze Biuro Legislacyjne zgodnie z umową. Proszę bardzo, w sprawie całej zmiany 8.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, w sprawie zmiany 8. Krótko. Mamy dwojaki rodzaj uwagi. Jeżeli chodzi o ust. 4b, to w tym przypadku pan profesor niejako też nas wyręczył, bo też chcieliśmy zgłosić wątpliwości, że ten projektowany przepis art. 96 ust 4b budzi wątpliwości co do zgodności z wywodzoną z art. 2 Konstytucji zasadą bezpieczeństwa prawnego oraz z wywodzoną z art. 31 ust. 3 Konstytucji zasadą proporcjonalności, ponieważ przewiduje odpowiedzialność pełnomocnika za zaległości podatkowe podatnika wynikające z czynności, które nie były dokonane z jego udziałem, a nawet były dokonane bez wiedzy tego pełnomocnika. Zakres więc tej odpowiedzialności w opinii Biura Legislacyjnego należałoby ograniczyć do tych czynności dokonywanych przez pełnomocnika, czy z udziałem pełnomocnika, zresztą tak, jak to jest w kilku innych przepisach w ustawie o podatku od towarów i usług – na przykład art. 18c ust. 2 czy art. 18d ust. 2, które przewidują odpowiedzialność solidarną podatnika z pełnomocnikiem, przepraszam tam z przedstawicielem podatkowym, ale tylko za te, które przedstawiciel podatkowy rozlicza w imieniu własnym na przykład na rzecz tego podatnika. Tutaj więc ten zakres odpowiedzialności w opinii Biura Legislacyjnego jest zbyt szeroki.

Niezależnie od tej uwagi mamy jeszcze uwagi natury legislacyjnej. I tak: w zmianie 8 w lit. b w ust. 4a pkt 2 proponujemy rozbić na dwa odrębne punkty wzorem redakcji, która została zaproponowana w jednym z dalszych ustępów. W tym ust. 4b też niezależnie od tych uwag natury konstytucyjnej proponujemy na końcu wykreślić wyrazy „z tym

że odpowiedzialność ta nie może przekroczyć” – po prostu końcówka będzie brzmiała, że „odpowiada do kwoty 500 tys.”. To jest zmiana o charakterze redakcyjnym. Następnie w lit. d w ust. 9a w pkt 2 proponujemy na początku zamiast „obowiązany do złożenia”, ponieważ to się nie czyta z wprowadzeniem do wyliczenia, napisać „będąc obowiązującym”. W pkt 5 tego ust. 9a końcówkę proponujemy zrehabilitować tak samo, jak wcześniej w ust. 4c, co do którego też została zgłoszona poprawka. Końcówka tego punktu brzmiałaby, mniej więcej następująco: „uczestniczą w nierzetelnym rozliczaniu podatku w celu odniesienia korzyści majątkowej”, żeby była taka sama redakcja we wszystkich przepisach. W ust. 9c proponujemy wykreślić wyrazy „na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej”, bo chodzi o zawieszenie, o którym mowa w tych przepisach, a w innych przepisach ustawy o podatku VAT nie ma już odesłania do przepisów o swobodzie. Są jeszcze drobne zmiany w ust. 9f. Proponujemy wykreślić drugi raz użyte odesłanie do ust. 9a pkt 4. I to chyba wszystko w tym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, tak? Jest akceptacja wszystkich uwag ze strony pana ministra. Tak? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze tylko jedna drobna kwestia. Mianowicie w ust. 9 na przykład jest jeszcze, to znaczy, będzie po 1 stycznia, przepraszam, po 1 marca konieczność dostosowania tych przepisów do ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, ponieważ tu jeszcze ciągle w wielu przepisach tych nowo dodawanych są na przykład organy kontroli skarbowej, więc po 1 marca te przepisy powinny być znowelizowane i dostosowane do ustawy o KAS.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, pani przewodnicząca? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze raz poprosiłabym pana ministra w sprawie ponoszenia odpowiedzialności przez pełnomocnika, bo pan profesor i pan mecenas to podniósł, o odpowiedź na pytanie, czy mamy jasność i pewność, że odpowiedzialność dotyczy tylko tej czynności?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem więc, że nie ma... Czy jest sprzeciw któregoś z państwa posłów w sprawie propozycji przyjęcia tych zmian proponowanych przez Biuro Legislacyjne?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Czy ze wszystkimi uwagami przedstawiciela naszego Biura Legislacyjnego zgodził się pan minister?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ze wszystkimi?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ze wszystkimi.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

To dobrze.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Czyli łącznie 4b i 4c – jak rozumiem – zostaną wykreślone.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, bardzo wyraźnie zostało to powiedziane.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Nie...

Posel Włodzimierz Nykiel (PO):

Jak ja mówiłem...

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

...bo to są merytoryczne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, przepraszam, dajmy wypowiedzieć się panu ministrowi w takim razie, bo rozumiem, że są wątpliwości dotyczące zrozumienia wypowiedzi pana ministra. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, akceptujemy wszystkie poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Rozumiem więc, że... Panie ministrze, których pan minister nie akceptuje.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Literalnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...żeby była jasność, jak głosujemy.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Poprawki legislacyjne legislatorów. ...Bez uwagi...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

...natury ogólnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że nasza wątpliwość dotycząca uwagi dotyczącej...

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

...wykreślenia pkt 4b i 4c, bo pan legislator...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tutaj nie ma akceptacji ze strony pana ministra?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jeżeli chodzi o tę wątpliwość, to nie podzielamy jej. Uważamy, że...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, mamy jasność w tej chwili. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8 z poprawkami i z tymi uwagami Biura Legislacyjnego, które zostały przyjęte. Jest sprzeciw, tak?

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

To znaczy, ja bym chciała w związku z tym złożyć jeszcze poprawkę, bo miałam gotową, ale czekałam na rozstrzygnięcie, na co zgadza się pan minister, a na co nie. Chodzi o to, aby w art. 1 pkt 1 pkt 8 w art. 96 wykreślić pkt 4b i 4c, czyli dokładnie te, o których mówił pan z Biura Legislacyjnego, jako naruszające Konstytucję...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

...i normy ogólnie obowiązujące w naszym kraju. Nie wyobrażam sobie, aby z tej Komisji wychodziły ustawy, które jednoznacznie wzbudzają wątpliwości konstytucyjne, na co również zwraca uwagę Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan minister jest przeciwny takiej zmianie?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, jestem przeciwny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy więc złożoną poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw. Jest sprzeciw, w związku z czym będziemy...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czyj sprzeciw?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja też mam prawo zgłosić taki sprzeciw, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zgłaszam więc sprzeciw. Proszę bardzo, będziemy głosować tę poprawkę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki dotyczącej wykreślenia... Mogłaby pani powtórzyć, pani przewodnicząca, wykreślenia pkt?

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Tak, w art. 1 pkt 8 w art. 96 wykreśla się pkt 4b i 4c.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne. Wiemy więc, nad czym głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję. W tej sytuacji zadaję pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciw propozycji przyjęcia zmiany 8 wraz z przyjętymi poprawkami i zmianami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 9. Czy w sprawie zmiany 9... Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany 9 mamy drobne uwagi legislacyjne. Mianowicie w ust. 15 proponujemy... W trzeciej linii jest napisane: „nie wykazał sprzedaży oraz nabycia towarów. Wydaje się, że, aby nie było wątpliwości, zamiast „oraz” powinno być „lub”. Następnie drugie zdanie: „przepis stosuje się odpowiednio” i tak dalej, proponujemy zapisać jako odrębny ust. 15a.

I jeszcze pytanie, czy... Tu chyba należałoby wyjaśnić – pytanie do ministerstwa – bo ust. 15 mówi o podmiocie, w ust. 1-3, teraz to drugie zdanie, które stanie się ust. 15, mówi o podatniku, więc czy nie należałoby jakoś tych pojęć ujednolicić? W ust. 16 z kolei wydaje się, że odesłanie do art. 96 ust. 9f-9i należy ograniczyć do odesłania do ust.

9g-9i. Z kolei w dodawanym ust. 21 zabrakło wyrazu „właściwy” po organie podatkowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, co w sprawie tych propozycji?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak. To znaczy, jeśli chodzi o ten ust. 15, to podmiot i podatnik może być zastąpiony wyrazem „podatnik”, bo rzeczywiście o to chodzi. Generalnie akceptujemy poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tych poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9 wraz z tymi poprawkami? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 10. Widzę, że Biuro Legislacyjne ma tutaj poprawki. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W zmianie 10 również proponujemy w lit. c ograniczenie odesłania, bo tam jest: „deklaracje”, o których mowa w ust. 1-6” i tak dalej. Chodzi o deklaracje, o których mowa w ust. 1-3 i 3c-6. W ust. 3a i 3b nie ma deklaracji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Jest zgoda ze strony pana ministra. Czy jest zgoda ze strony Komisji albo sprzeciw w tej sprawie? Nie słyszę sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 10? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 10.

Przechodzimy do zmiany 11. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydaje się, że w zmianie 11 w lit. c tam, gdzie jest nadawane nowe brzmienie ust. 11, zabrakło wyrazu „moment”. To znaczy: „na potrzeby określenia momentu powstania obowiązku podatkowego”, a nie samego „obowiązku podatkowego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, widzę akceptację ze strony pana ministra. Nie słyszę sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tej uwagi.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie uwagi Biura Legislacyjnego.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 11? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 12? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12? Nie słyszę

Stwierdzam przyjęcie zmiany 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 13? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 13? Nie słyszę

Stwierdzam przyjęcie zmiany 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 14? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 14? Nie słyszę

Stwierdzam przyjęcie zmiany 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 15? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dwie drobne uwagi. W lit. a, w której nadawane jest nowe brzmienie pkt 3, na samym końcu należy chyba dopisać „lub”, ponieważ wszystkie te punkty, w których są te wszystkie przesłanki, nie muszą być łącznie spełnione, tylko alternatywnie. Tu więc chyba zabrakło tego wyrazu „lub” w związku z dodaniem pkt 4.

W pkt 4 w lit. c i d proponujemy dopisać „tych towarów” zamiast „towarów wymienionych w pozycjach 10 i 11 załącznika nr 13 do ustawy”, bo to wynika z wprowadzenia do wyliczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę. Tak, jest akceptacja ze strony pana ministra. Nie słyszę sprzeciwu ze strony któregośkolwiek z członków Komisji.

W związku z tym Komisja przyjmuje te uwagi Biura Legislacyjnego. Mam pytanie, czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 15? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 16, do której zgłoszono poprawkę. Proszę bardzo panią poseł Bubulę o przedstawienie poprawki.

Posel Barbara Bubula (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tu są właściwie trzy poprawki dotyczące pkt 16. One są wzajemnie powiązane, bo dotyczą podobnego problemu. Oczywiście powinniśmy akceptować je osobno, ale zreferuję je może łącznie, jeśli państwo pozwolą, dobrze? Mianowicie chodzi o to, aby w projektowanej zmianie w art. 1 uzupełnić ten katalog o nową lit. aa, która będzie dotyczyła momentu złożenia upoważnienia do wglądu do rachunku bankowego w banku lub rachunku w SKOK. W kolejnych punktach tej proponowanej poprawki określone zostało również to, żeby zastąpić zamknięty katalog dotyczący tego, co ma zawierać upoważnienie, które będzie określone w rozporządzeniu zaprojektowanym w tym przepisie, katalogiem otwartym, i zapisać, że to będzie w szczególności. To umożliwi bardziej elastyczne stosowanie tego rozporządzenia w stosunku do tego, co zostało tutaj zaproponowane.

W drugiej poprawce, która jest powiązana z tą poprzednią i która również dotyczy pkt 16 w art. 1, jest precyzowana procedura informowania o zmianie naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla podmiotu banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej o tym, który naczelnik urzędu skarbowego jest teraz właściwy dla danego podmiotu gospodarczego po tej zmianie.

Trzecia poprawka dotyczy z kolei relacji pomiędzy bankiem albo spółdzielczą kasą oszczędnościowo-kredytową a organami podatkowymi. Mówi ona o tym, żeby te elementy związane z kaucją gwarancyjną i z momentem złożenia kaucji gwarancyjnej były doprecyzowane w taki sposób, że banki albo spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe przekazują dane dotyczące tego, jakie transakcje były zawierane na rachunku za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Natomiast jest przewidziana klauzula, że jeżeli nie dysponują – zwłaszcza kasy oszczędnościowo-kredytowe nie korzystają z możliwości przekazywania danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej – powinny przekazać te dane w formie papierowej. Proponuje się również doprecyzowanie, że banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe będą udzielać informacji organom podatkowym lub organom kontroli skarbowej nieodpłatnie. To są trzy poprawki dotyczące zmiany 16 w art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy te poprawki mamy rozpatrywać łącznie czy każdą osobno?

Legislator Wojciech Białonczyk:

Pani poseł mówiła, że należy rozpatrywać je odrębnie, więc można odrębnie rozpatrzyć wszystkie trzy. Jest natomiast jedna drobna uwaga do tej poprawki, bo taką też uwagę chcieliśmy zgłosić do projektu. Mianowicie w tej pierwszej poprawce pani proponuje w art. 105b ust. 1b: „wycofanie upoważnienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, powinno zawierać w szczególności”. Mamy tylko uwagę do tego sformułowania na początku „wycofanie upoważnienia”. Chcielibyśmy zaproponować, aby to było oświadczenie o cofnięciu upoważnienia, bo zwykle upoważnienie cofa się, a nie wycofuje. Tak przynajmniej jest w Kodeksie cywilnym i taka terminologia jest używana. Jeżeli pani poseł zgodziłaby się, to w tym miejscu i we wszystkich pozostałych przepisach ustawy napisalibyśmy

„oświadczenie o cofnięciu upoważnienia”, w związku z czym byłaby mowa o cofnięciu, a nie wycofaniu upoważnienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł akceptuje tę uwagę?

Posel Barbara Bubula (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że Komisja również może tę uwagę Biura Legislacyjnego przyjąć. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia tych poprawek. Czy – jeśli chodzi o poprawkę 1 dotyczącą art. 1 pkt 16, polegającą na dodaniu lit. aa po lit. a w tym pkt 16 i dodaniu pozostałych zmian w ust. 1b, 1c i 1e – jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki dotyczącej nadania brzmienia w art. 1 pkt 16 lit. b w art. 105b ust. 1g. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

I wreszcie trzecia poprawka dotycząca brzmienia w art. 1 pkt 16 lit. e polegająca na dodaniu ust. 14-17. Tak, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest tylko drobna uwaga techniczna, że te dodawane ust. 14, 15 i 16 byłyby oznaczone jako 11a, 11b i 11c, bo chodzi o to, aby umiejscowić je przed przepisem upoważniającym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy w związku z tym do rozpatrzenia całej zmiany 16. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 16? Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tylko drobne uwagi natury takiej techniczno-legislacyjnej. Na przykład w zmianie 16 w lit. a w tym ust. 1 to wprowadzenie do wyliczenia kończy się takim zdaniem po średniku. Proponujemy zapisać to jako odrębny ustęp albo przynajmniej odrębne zdanie. Potem w ust. 1b, w tych punktach, na przykład 2, 3 i w kilku następnych gdzie jest odesłanie: „o którym mowa w ust. 1” proponujemy skreślić, bo jest to zbędne. Podobnie będzie w ust. 1e. Głównie więc są to tego typu zmiany. Jeżeli państwo zgodzą się to w sprawozdaniu zaproponowalibyśmy takie techniczne zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie do pana ministra. Tak, pan minister jest również za tym, żeby te zmiany przyjąć. Czy ktoś z państwa jest przeciwny, aby przyjąć te zmiany proponowane przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja te proponowane zmiany zaakceptowała.

Pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 16? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 17. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 17? Nie ma.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 18? Nie widzę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 19, do której zgłoszono poprawkę. Chodzi o poprawkę czy... Dobrze, pani przewodnicząca Henning-Kloska. Najpierw – rozumiem – zapoznamy się z poprawkami. Proszę bardzo.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

To jest element, o którym mówiłam już wcześniej. Należy spojrzeć na tę sprawę z szerszej perspektywy. Dobrze wiemy, że wsteczne nakładanie kar, domiarów, dodatkowego opodatkowania nie działa w odniesieniu do karuzel podatkowych, które państwo w myśl tej ustawy chce ścigać. Nie działa, bo po prostu w momencie, w którym dochodzimy do kontroli i do nakładania kary na takie podmioty, one już nie działają, nie mają majątku i nie ma z czego ściągnąć jakiegokolwiek egzekucji. W związku z tym w naszej ocenie ten przepis dotknie przede wszystkim przedsiębiorców popełniających na swojej codziennej ścieżce błędy. Dzisiaj przepisy podatkowe mówią o tym, że po zakończeniu kontroli podatkowej przedsiębiorca, któremu zostaną wykazane błędy, ma prawo zapłacić należności należące się urzędowi skarbowemu wraz z odsetkami. Chcielibyśmy, aby w przypadku tych błędów faktycznie dalej tak pozostało. Jak powiedziałam, nie ma na tym świecie ludzi nieomylnych. W związku z tym chciałabym zaproponować poprawkę, aby w art. 1 pkt 19 w art. 110a ust. 2 pkt 2 po myślniku wyrazy „wysokość dodatkowego zobowiązania podatkowego wynosi 20%” zastąpić wyrazami „dodatkowe zobowiązanie podatkowe nie ustala się”. Tę poprawkę składałam do Komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy jeszcze jedną poprawkę. Pani poseł Bubula.

Posel Barbara Bubula (PiS):

Poprawka też dotyczy art. 1 pkt 19, ale pkt 1 w tym art. 110a ust. 3, który otrzymałby nowe brzmienie. Ta proponowana zmiana, którą państwo posłowie otrzymali, ma na celu doprecyzowanie sytuacji, w której nie będzie ustalane dodatkowe zobowiązanie podatkowe. W szczególności chodzi o sytuację, w której podatnik nie złożył w terminie deklaracji podatkowej i nie wpłacił zobowiązania podatkowego, jednak przed dniem wszczęcia kontroli podatkowej przez naczelnika urzędu skarbowego lub postępowania kontrolnego przez organ kontroli skarbowej podatnik te czynności wykona. W tym celu właśnie w tym art. 110a ust. 3 proponuje się w treści pkt 1 umieścić podjednostkę redakcyjną, w której zostaną wymienione obie sytuacje, to jest, złożenie korekty deklaracji podatkowej jak również złożenie samej deklaracji podatkowej przy jednoczesnym uregulowaniu zaległości podatkowej wraz z należnymi odsetkami. Obecnie w projekcie ustawy przewidziano sytuację, gdy podatnik złożył deklarację wadliwą, która jednak zostanie skorygowana przed rozpoczęciem weryfikacji prawidłowości jego rozliczenia przez naczelnika urzędu skarbowego lub organ kontroli skarbowej, natomiast dodatkowe zobowiązanie podatkowe będzie ustalane nie tylko w przypadku ustalenia nieprawidłowości w złożonych przez podatnika rozliczeniach, ale również w sytuacji, gdy podatnik w ogóle nie złoży deklaracji podatkowej i nie wpłaci podatku. W związku z powyższym należy uznać za zasadne, żeby odstąpienie od wymierzenia sankcji podatkowej dotyczyło tej sytuacji, gdy podatnik w odpowiednim terminie sam wywiąże się z ciążących na nim obowiązków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister w sprawie poprawek.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Poprawka pani poseł Bubuli to rzeczywiście jest dobra zmiana polegająca na tym, że jeśli rzeczywiście podatnik przed wszczęciem kontroli, ale na przykład w trakcie czynności sprawdzających stwierdzi, że rzeczywiście popełnił błąd – jak rozumiem jest to odpowiedź na propozycję pani poseł z Nowoczesnej – to nie zostanie na niego nałożona dwudziestoprocentowa sankcja, ale stwierdzenie, że tak naprawdę w ogóle likwidujemy dwudziestoprocentową sankcję, jest – mam wrażenie – nieuzasadnione i spowoduje, że podatnicy będą korzystać z mechanizmu kredytowania się, nie płacąc podatku VAT. Jak rozumiem, należy iść na rękę przedsiębiorcom – jeżeli mamy rzeczywiście do czynienia z pomyłką, każdemu może się to zdarzyć, nie ma jeszcze etapu kontrolnego, tylko etap takich wstępnych czynności sprawdzających, urzędnik skarbowy zwraca nam uwagę, że to jest pomyłka, następuje korekta i zgodnie z poprawką pani poseł Bubuli nie ma żadnych sankcji – jest tylko to, co jest ustawowe, czyli odsetki za zwłokę, i w gruncie

rzeczy nie ma tutaj tego, co jest poddane w wątpliwość, czyli tej dwudziestoprocentowej sankcji. Mam wrażenie, że to jest dobre usprawienie i odpowiedź na wątpliwości ze strony przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, a ta druga poprawka zgłoszona właśnie przez panią przewodniczącą Henning-Kłoskę? Rozumiem, że pan minister nie popiera jej. Tak rozumiem, bo to wynikało z wypowiedzi pana ministra. Teraz głosy w sprawie poprawek. Proszę bardzo pani przewodnicząca. W sprawie poprawek czy zmiany?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, dlaczego takiej dobrej zmiany nie zaproponował rząd, bo w tym przypadku, po pierwsze, wiadomo jest, że termin, w którym przychodzi kontrola do przedsiębiorcy, jest wskazany i nie znamy powodów. Po drugie, chcielibyśmy poznać, co leżało u podstaw, że państwo jednak mimo wszystko przedsiębiorców potraktowaliście z większą ostrością? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie. Ustaliliśmy kiedyś... Jeśli chodzi o odsetki za zwłokę, to wiemy jakie one są, niemniej jednak na potrzeby przepisów ustawy – Kodeks cywilny, ustalaliśmy tak zwane odsetki maksymalne, które wynoszą dzisiaj 14%. Państwo proponujecie nowe rozwiązanie w postaci sankcji w wysokości 20%. Zatem chciałabym zapytać, skąd wzięto propozycję sankcji w wysokości 12%, w sprawie, w której dzisiaj państwo się reflektujecie... Przepraszam, 20%. Pomimo więc, że istnieją ustawowe odsetki maksymalne, państwo wprowadziliście jeszcze nowe rozwiązanie w postaci sankcji w wysokości 20%.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Henning-Kłoska w sprawie poprawki, tak? Proszę bardzo.

Posel Paulina Henning-Kłoska (N):

Ja tak przy okazji, odpowiadając też na pytanie zgłoszone przez panią przewodniczącą...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mam wrażenie, że pani przewodnicząca pytała pana ministra.

Posel Paulina Henning-Kłoska (N):

Nie, ja jestem wnioskodawcą. Chciałabym...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie przepraszam – źle zrozumiałem.

Posel Paulina Henning-Kłoska (N):

Chciałabym odpowiedzieć pani przewodniczącej, jednocześnie skierować zapytanie i podać piłkę dalej panu ministrowi. Ja rozumiem to tak, że po takiej kontroli czy w trakcie takiej kontroli będzie można nałożyć na przedsiębiorcę sankcję, a przedsiębiorca będzie musiał zapłacić 14% maksymalnych ustawowych odsetek plus 20% tego dodatkowego zobowiązania podatkowego, które przewidywane jest w nowej ustawie o VAT, bo to dwudziestoprocentowe zobowiązanie podatkowe, które dzisiaj wprowadzamy, nie zwalnia go z ustawowych odsetek. Przynajmniej ja takiego zapisu nie widzę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, proszę wyjaśnić wątpliwości.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jasne. Jeśli przedsiębiorca zalega z podatkiem, to mamy taką sytuację, że odsetki za zwłokę wynoszą 8%. W gruncie rzeczy przedsiębiorca, który spóźnia się, w każdym momencie może rzeczywiście zapłacić ten VAT, którego nie zapłacił wcześniej w określonym terminie. Oczywiście może to nastąpić na przykład w momencie, kiedy pojawia się postępowanie sprawdzające. Trafia do niego urząd skarbowy i rozpoczyna się postępowanie sprawdzające. Stwierdzają, że rzeczywiście tutaj jest pomyłka – proszę bardzo. Kolejnym progiem jest moment, w którym pojawia się kontrola skarbową, kiedy mamy do czynienia z zaawansowanym już działaniem urzędu skarbowego – bardzo poważna sprawa związana z ustaleniem, czy nie pojawił się tutaj problem świadomego powsta-

wania zaległości. Wtedy uruchamiana jest sankcja dwudziestoprocentowa, jeśli rzeczywiście ktoś zapłacił od razu – można powiedzieć – pod wpływem upomnienia w ramach procedury kontroli skarbowej, czyli tego drugiego już etapu działań urzędu skarbowego. Jeśli nie zrobił tego jednak, to – przypominam, jest sankcja trzydziestoprocentowa, jeśli odmawia, jeśli nie ma tej skruchy – można powiedzieć – polegającej na tym, żeby rzeczywiście zapłacić. I w tym sensie jest to kolejna gradacja tych sankcji, o której warto pamiętać. Tak naprawdę więc ta dwudziestoprocentowa sankcja pojawia się dopiero na etapie kontroli skarbowej, a przypominam, że jednak kontrola skarbową to jest już ten bardziej zaawansowany etap funkcjonowania administracji skarbowej – wcześniej są czynności sprawdzające.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Henning-Kloska chciała jeszcze dopytać.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Pan minister tak mówi, jakby zawsze kontrolę skarbową poprzedzała ta kontrola wstępna, a przecież tak nie jest. W momencie, w którym przychodzi urzędnik do takiego przedsiębiorcy i wszczyna tę kontrolę, raz, że będzie on naraz obciążony tymi odsetkami ustawowymi i dodatkowym zobowiązaniem podatkowym, a dodatkowo rodzi się tutaj pytanie o nierówność traktowania takich podmiotów, bo w zupełnie innej sytuacji względem urzędu będzie ta firma, która miała tę kontrolę przedwstępną – sprawdzającą, a zupełnie inną pozycję będzie miała ta firma, do której urząd skarbowy przyjdzie już z kontrolą właściwą. Nie możemy więc tak różnie traktować podmiotów gospodarczych, że w zależności od tego, jak kontrola do nich trafi, jedni będą traktowani jako przedsiębiorcy, którzy popełniają błędy, a drudzy jako po prostu przestępcy, którzy chcieli wyłudzić podatek VAT. Musimy wziąć więc pod uwagę fakt, że ta kontrola przedwstępna, szanowni państwo, nie zawsze poprzedza samą kontrolę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie wymaga to wyjaśnień – to było raczej przedstawienie opinii przez panią przewodniczącą. Mam teraz takie pytanie, czy państwo, którzy zgłaszają się jeszcze – pan poseł Nykiel i pan, chcą zabrać głos w sprawie poprawek czy zmiany? To za chwilę. W sprawie artykułu? W takim razie w tej chwili zakończyliśmy dyskusję w sprawie poprawek. ...Tych dwóch poprawek zgłoszonych do zmiany 19. Szanowni państwo, moje pierwsze pytanie jest takie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Henning-Kloskę? Pozwolę sobie zgłosić ten sprzeciw, odpowiadając na swoje własne pytanie, bo widzę, że nikt z koleżanek i kolegów nie chce mnie wyręczyć. Za mało intensywnie pani poseł ten sprzeciw przedstawiała. Prosiłbym na przyszłość, żeby mocniej zaakcentować swój sprzeciw. Ponieważ jest sprzeciw, przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

8 głosów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy w związku z tym do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez panią poseł Bubulę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

W tej chwili przechodzimy do rozpatrzenia całej zmiany 19. Są zgłoszenia do głosu. Proszę bardzo, pan jako pierwszy.

Przedstawiciel Polskiej Izby Handlu Andrzej Malec:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałbym, żeby państwo zastanowili się nad dodaniem tych artykułów z sankcjami z punktu widzenia ekonomicznej analizy prawa. Trzeba patrzeć na skuteczność. Z punktu widzenia celu, któremu służyć ma ustawa, jest jasne, że to nie służy ograniczaniu oszustw

podatkowych – ani art. 110a, ani art. 110b, bo do przestępców to nie będzie trafiało, to nie będzie do nich adresowane. Oni i tak prowadzą w ten sposób działalność, żeby sankcji nie zapłacić. Jeśli chodzi o skutki budżetowe, to wiadomo, że w roku 2007, w roku poprzedzającym rok, w którym usunięto analogiczne przepisy do przepisów zawartych w art. 110a, wpływy budżetowe z tytułu sankcji stosowanych wobec normalnych podatników, którzy się pomylili, wyniosły 37 000 tys. zł. Pewnie nieprzypadkowo prawodawca doszedł wówczas do przekonania, że bilans zysków i strat jest niekorzystny dla tych przepisów. Dużo większe są szkody z postrzegania państwa jako takiego tworu nieprzyjaznego przedsiębiorcom niż pozyskanie tych 37 000 tys. zł z karania uczciwych przedsiębiorców, którzy gdzieś się pomylili. Jeżeli przepis raz już się nie sprawdził, to dlaczego miałby sprawdzić się drugi raz – teraz? To zostało już udowodnione, że ten przepis jest nieracjonalny z punktu widzenia polskiej gospodarki. Natomiast jeśli chodzi o art. 110b, proszę zwrócić uwagę, że to jest przepis super korupcyjogeny. Będą do nas przyjeżdżali z Afryki, żeby uczyć się robić takie przepisy. Przecież tu na podstawie zupełnie dowolnych pomysłów organów skarbowych można przyjść do przedsiębiorcy i powiedzieć tak: „Panie Kowalski, ja mogę u pana stwierdzić, że pan przyjął fakturę, z której nie przysługuje panu odliczenie, bo ona jest niezwiązana z pana sprzedażą opodatkowaną, czyli z podatkiem VAT należnym, ale mogę też powiedzieć, że pan ujął fakturę, która dokumentuje czynności pozorne lub dokonane w celu obejścia prawa i będzie pan miał sankcję stuprocentową zamiast trzydziestoprocentowej, i co z tym faktem zrobimy, panie Kowalski?”. To jest taki przepis. Wydaje mi się, że takich przepisów w Polskim prawie nie powinno być. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan prof. Nykiel, proszę bardzo.

Posel Włodzimierz Nykiel (PO):

Ogólnie mogę powiedzieć, że podzielam głosy krytyczne wobec tego dodatkowego zobowiązania, ale mam kilka uwag szczegółowych. Otóż ta sankcja określana mianem dodatkowego zobowiązania będzie rozwiązaniem istotnie zwiększającym ryzyko po stronie podatników, szczególnie, że do jej zastosowania będzie mogło doprowadzić nawet jedno- czy kilkudniowe opóźnienie w złożeniu deklaracji i zapłacie podatku czy nieświadomy lub niecelowy błąd w rozliczeniu, o który przecież nietrudno w tym skomplikowanym podatku. Wprawdzie dodatkowe zobowiązanie nie będzie stosowane w przypadku błędów rachunkowych czy oczywistych pomyłek, ale na przykład co zrobić w przypadku rozbieżności w orzecznictwie sądowym i w orzecznictwie administracyjnym?

Druga sprawa. W przepisach nie wskazano też, że sankcja nie znajdzie zastosowania, jeżeli nieprawidłowość rozliczenia wynika z zastosowania interpretacji indywidualnej lub ogólnej. Uzupełnienie regulacji w tym zakresie chyba powinno mieć miejsce, skoro podmiot w wyniku zastosowania się do interpretacji, nie rozliczył prawidłowo podatku, jest chroniony przed odsetkami od zaległości, odpowiedzialnością karno-skarbową, to chyba powinien być również chroniony przez dodatkowym zobowiązaniem. Tutaj więc pokazuję kolejne wady tej regulacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan dyrektor zechciałby się odnieść?

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Tratkiewicz:

Jeśli można, panie przewodniczący, najpierw może do uwag pana reprezentującego Polską Izbę Handlu. Ten przykład, który pan przedstawił, wydaje mi się zupełnie nietrafiony. Jeżeli mamy do czynienia z podatkiem naliczonym, który nie jest związany ze sprzedażą opodatkowaną podatnika, to proszę zobaczyć, że nie ma tam kwalifikacji na tę sytuację w art. 110b. Takie dywagacje, czy mamy zastosować na przykład... że urząd będzie straszył, tak to rozumiem, podatnika, albo prowokował, że zastosuje art. 110b, bo były to czynności pozorne... Żyjemy jednak w państwie prawa i urząd musi udowodnić, że jednak były to czynności pozorne. On nie może sobie tego dowolnie, jakby arbitralnie przedstawić, tylko jest decyzja, która później podlega weryfikacji, więc naprawdę byłbym bardzo ostrożny, jeśli chodzi o te przykłady.

Teraz jeśli chodzi o to, co zauważył pan profesor, że przepisy na przykład... że urząd, jak rozumiem, będzie czyhał na podatnika, który spóźni się z deklaracją jeden dzień i spóźni się z zapłatą jeden dzień. Abstrahując już od tego, że jednak bardziej wierzyłbym w te urzędy skarbowe, że jednak one działają szybko, ale też przyjaźnie wobec podatników, żeby tego podatnika chwycił – mówiąc kolokwialnie – tą sankcją, musiałby wszcząć w tej sytuacji kontrolę podatkową. Jeżeli więc w takich sytuacjach urzędy miałyby wszczynać kontrolę podatkową, to rozkładamy w ogóle działanie urzędu skarbowego. Urzędy skarbowe powinny się koncentrować na faktycznych oszustach podatkowych, a nie na tych, którzy spóźniają się z deklaracją 1, 2, 3 czy 5 dni. W takich przypadkach uważam, że urząd skarbowy powinien najpierw zadzwonić, a nie pisać do podatnika, że nie wpłynęła deklaracja, lecz zadzwonić i życzliwie przypomnieć, że nie złożył pan (pani) deklaracji – prosimy o jak najszybsze złożenie. Nie sądzę, żeby ktoś w tym momencie siedł w procedurę administracyjną i wystawiał decyzję z sankcją.

Jeśli chodzi o rozbieżności w orzecznictwie sądowym, zdarzają się takie sytuacje – nie będę tego negował – tylko proszę zauważyć, że też w pakiecie Przyjazne państwo idą dobre rozwiązania dla podatników, które zapewniają ochronę wynikającą już nie z interpretacji indywidualnych, ale z utrwalonej linii interpretacyjnej. Oznacza to więc, że ktoś nie musi nawet występować o interpretację – wystarczy, że sprawdzi sobie w internecie, jakie interpretacje w danym obszarze były – powiedzmy – dominujące, żeby być objętym tą ochroną. Jeśli chodzi o te broszury, które mogą być czasami krytykowane, które staramy się zamieszczać na stronie Ministerstwa Finansów, które tłumaczą przepisy w mojej ocenie w przystępny sposób, bo są zilustrowane przykładami, to chcemy objąć je, żeby z nich wynikała ochrona prawna stosujących się do nich podatników. Z jednej więc strony mając na uwadze, że jednak nie będziemy ukrywać, że VAT jest skomplikowanym podatkiem w całej Unii, skomplikowanym dodatkowo przez system orzecznictwa TSUE, do którego musimy się dostosowywać, śledząc jego orzeczenia, chcemy dać te narzędzia ochrony tym przedsiębiorcom, tym uczciwym przedsiębiorcom, polegające na możliwości korzystania z ochrony prawnej broszur i interpretacji niewydawanych na wnioski tych podatników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Ponieważ został zgłoszony sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 19,... Tak? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli mogę. Do zmiany 19 mamy kilka uwag. Pierwsza rzecz jest taka, że te dodawane art. 110a i 110b, jak wynika z treści projektu, miałyby być umieszczone w rozdziale dotyczącym ewidencji, więc w naszej opinii to chyba nie jest najszcześniejsze umiejscowienie tych przepisów. Wydaje się, że powinien być stworzony odrębny rozdział w tym dziale, w którym zostałyby zamieszczone regulacje dotyczące różnych sankcji karnych. Proponujemy w związku z tym wyodrębnić nowy rozdział 5 w tym dziale i, co za tym idzie, te dodawane artykuły oznaczyć jako 112b i 112c. To jest jedna kwestia.

Następnie uwaga redakcyjna do ust. 1. Wydaje się, że można tam wykreślić po raz drugi użyte wyrazy „30%”, bo to wynika z pierwszej części tego zdania, że chodzi o 30% kwoty zawyżenia. Następnie w ust. 2 po punktach w tej części wspólnej jest napisane „wysokość dodatkowego zobowiązania podatkowego wynosi 20%”. Pytanie, czego? Wydaje się, że chodzi o to samo, co jest w ust. 1, więc powinno to być uzupełnione, czyli powinno być „20% kwoty zaniżenia zobowiązania podatkowego albo kwoty zawyżenia zwrotu różnicy podatku, zwrotu podatku naliczonego lub różnicy podatku do obniżenia podatku należnego za następne okresy rozliczeniowe”. I ta sama uwaga dotyczy art. 110b. Też po punktach jest napisane, że wysokość dodatkowego zobowiązania podatkowego w części dotyczącej podatku naliczonego wynikającego z powyższych faktur wynosi 100%. I znowu pytanie, czego? Prosilibyśmy stronę rządową o wskazanie. Chyba należałoby wskazać tę podstawę do obliczenia 100%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W międzyczasie przybył pan minister, więc udzieli odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Tak, zgadzamy się z tymi poprawkami legislacyjnymi. Jeśli chodzi o 100%, to chodzi o zobowiązanie podatkowe.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie 100%...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Kwoty zniżenia.

Legislator Wojciech Białończyk:

...tego, co jest w art. 110b...

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Kwoty zniżenia zobowiązania podatkowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A pozostałe uwagi? Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Tomasz Tratkiewicz:

Przepraszam bardzo, jest dobrze – tam nie trzeba niczego dopisywać. To się odnosi do podatku naliczonego z tych faktur.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Powtórzę teraz... Rozumiem, panie mecenasie, że to wszystkie uwagi. Powtórzę zatem frazę, którą wygłosiłem wcześniej, że w związku ze zgłoszeniem sprzeciwu przystępujemy do głosowania zmiany 19 wraz z przyjętymi wcześniej poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany 19, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

19 głosów za, nikt nie był przeciw, 8 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 19.

Przechodzimy do zmiany 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 20? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 20.

Przechodzimy do zmiany 21. Do tej zmiany została złożona poprawka. Pani przewodnicząca Skowrońska złożyła tę poprawkę. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ta zmiana 21 w art. 1 została tak sprytnie zapisana.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zmiana 21.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ona dotyczy utrzymania dwudziestotrzyprocentowej stawki VAT. Z oszczędności proponuję... Jasne, do legislatorów. Proponuję, żeby nie powielać jej, bo poprawka polega tylko na skreśleniu tej zmiany 21. Chciałabym polecić paniom i panom posłom z Komisji, bo ministrowi niekoniecznie – minister swoją intencję zapisał w tym projekcie. Bardzo mocno mówimy o wspieraniu. Bardzo dużo koleżanki i koledzy z Prawa i Sprawiedliwości krytykowali wprowadzenie wyższych stawek podatku VAT. Mieliśmy zgoda odmienną sytuację makroekonomiczną – mieliśmy kryzys. Ten podatek został wprowadzony jako częściowe rozwiązanie, żeby nie trzeba było stosować innych drastycznych narzędzi związanych z przeprowadzeniem gospodarki w tym czasie. Jednym z ważnych postulatów, bo mówimy, że jest to taki okres po roku obiecywania, było przywrócenie stawki VAT – jej obniżenie. Państwo dzisiaj nie robicie nic – utrzymujecie ją. Państwo – *nota bene*, panie ministrze – podwyższacie tę stawkę. Trzeba, żeby to dobrze zabrzmiało. To nie jest utrzymanie na tym samym poziomie. 1 stycznia 2017 r. wchodzi w życie stawka 22%. Nie mówcie, że państwo utrzymujecie, bo to jest wybieg *stricte* marketingowy. Państwo

podwyższacie podatek VAT o 1%. Dlaczego na sali sejmowej mówi się, ilu rzeczy obiecanych państwo nie dotrzymali. Rzetelność nakazywałaby, żebyście, jeżeli dzisiaj państwo zagłosujecie za przyjęciem tej zmiany, skończyli mówić o 8 latach, bo wy w ciągu roku, będąc w lepszej sytuacji, mając spokój, jeśli chodzi o stan gospodarki, robicie gorsze rzeczy. My powiemy tak: „obiecaliście złote góry i niczego nie dotrzymujecie”. Ta stawka... Państwo próbujecie pokazać i przeciwstawić: „500 zł dla rodzin – jakie to dobrodziejstwo”, a teraz porównajcie państwo, co położyliście na drugiej stronie szali. Położyliście podwyższony VAT, położyliście kwotę wolną od podatku niewaloryzowaną. To są elementy, które nie zrównoważą. Jeżeli mamy być... I w tej części VAT...

Nie zrobiliście również na ubranka dziecięce. Proszę to zostawić. Jeśli państwo i rząd jesteście rzetelni, to proszę, żeby rząd, żeby pan minister jeszcze raz wyjaśnił Wysokiej Komisji, dlaczego musiała zostać wprowadzona zmieniona stawka VAT na ubranka dziecięce? To musi być lekcja i to musi wybrzmieć, bo to nie może być powtarzane jak mantra. Nikt nie chciał i Platforma Obywatelska przez 8 lat nie chciała. Utrzymywała do momentu, aż zostało rozpoczęte postępowanie wobec Polski w sprawie obniżonego podatku VAT między innymi na ubranka dziecięce. Chciałabym, żeby pan minister to potwierdził. Chciałabym, żeby pan minister udzielił mi na piśmie odpowiedzi, jakie zostało wdrożone postępowanie w sprawie obniżonego podatku VAT między innymi na ubranka dziecięce. To po pierwsze. Dlaczego państwo nie wnieśli albo dlaczego nie było możliwe... Ja wiem, ale oczekuję na tę odpowiedź, żeby można było wszystkim innym, którzy powtarzają w dyskursie publicznym nieprawdziwe opinie, pokazać, że nie było innej możliwości.

Mamy jeszcze jedną sprawę podatku VAT między innymi na pojazdy specjalne, w tym wozy strażackie. Tutaj też państwo musieli to wprowadzić. My to rozwiązanie dotyczące samochodów między innymi strażackich utrzymywaliśmy, jak długo mogliśmy, albo rekompensowaliśmy wyższymi środkami, żeby nabyć taką samą ilość tego produktu.

Chciałabym tutaj zapytać, jaką różnicę zamierza osiągnąć rząd, wprowadzając wyższą, podwyższoną stawkę podatku VAT 23%, w stosunku do obowiązującej na podstawie dzisiejszych przepisów stawki 22%? To jest najważniejsze pytanie. Szkoda, że pan minister wychodzi. Chciałabym w związku z tym poprosić, żeby pan ogłosił przerwę. Oczekuję odpowiedzi od ministra.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest jedna z najważniejszych poprawek, którą przedstawia rząd – podwyższenie podatku VAT.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, pan minister nie wychodzi dlatego, że ma takie widzimisie, ale dlatego, że musi być obecny na sali obrad. Tak się już dzieje, że nasza Komisja obraduje w czasie, kiedy obraduje Sejm.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja proszę o przerwę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Chyba, że przyjmiemy zasadę, że będziemy obradować w dniach niesejmowych – wtedy oczywiście...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ oczywiście, wszystko teraz jest możliwe.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...takie kolizje nie będą się zdarzały.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przypominam, że to właśnie między innymi na pani wniosek posiedzenia budżetowe odbywają się w dni sejmowe. Musimy więc na coś się zdecydować. Jeśli zdecydujemy, że obradujemy w dni sejmowe, to musimy się godzić z tym, że takie sytuacje będą miały miejsce. Nie widzę powodów, żeby ogłaszać w tej chwili przerwę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mój wniosek o przerwę ma charakter formalny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wniosek o przerwę. Dobrze, przegłosujemy ten wniosek. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

6 głosów za, 17 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek o przerwę nie uzyskał większości. Mamy zgłoszoną poprawkę. Pani przewodnicząca Henning-Kloska sygnalizowała poprawkę. Proszę bardzo.

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Panie przewodniczący, moja poprawka jest tożsama z poprawką pani przewodniczącej. Rzeczywiście dla nas jest to sytuacja skandaliczna, tym bardziej że Prawo i Sprawiedliwość było tym ugrupowaniem, które w poprzedniej kadencji Sejmu krytykowało poprzedników za podwyższenie stawek VAT do 23% i 8%. Dzisiaj, szanowni państwo, robicie dokładnie to samo, bo ustawa przewidywała, że te wyższe stawki przestaną obowiązywać z końcem roku, a widzimy przestrzeń do tego, żeby zacisnąć trochę pasa i jednak powrócić do tych stawek i oddać te pieniądze, które zwykli obywatele naszego kraju płacą, robiąc codzienne zakupy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania tej poprawki.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale w jakiej sprawie, pani przewodnicząca?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Już pani umotywowала poprawkę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytanie, czy pan dyrektor chce zabrać głos w sprawie tej poprawki?

Posel Jan Szewczak (PiS):

Zgłaszam sprzeciw.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie może tak być, panie przewodniczący. Może pan nawet wykluczyć mnie z tego posiedzenia, ale nie może być tak, że na zadane pytanie dotyczące najważniejszej poprawki, którą chce wprowadzić rząd, czyli obciążyć podatkiem, pan dyrektor będzie się zastanawiał, czy ma odpowiedzieć...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...minister wychodzi z sali, a pan nie ogłasza przerwy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo mi przykro.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

To jest skandal.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To jest decyzja Komisji, szanowna pani przewodnicząca, która została przegłosowana – przerwy nie będzie. Przechodzimy do głosowania tej poprawki.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę jeszcze?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W tej chwili przechodzimy już do głosowania.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale czy mogę zadać jeszcze pytanie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pytania zostały już zadane, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przegłosujemy poprawkę i będzie pani mogła zadać pytanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią przewodniczącą Skowrońską, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

9 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta przez Komisję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, raz jeszcze chciałabym zaprotestować, skoro następowało wnoszenie nowych projektów w trakcie procedowania nad budżetem, bo chciałabym zauważyć, że na mój wniosek, przyjęty przez Prezydium Komisji, tak zorganizowano pracę nad budżetem, aby ona odbywała się w tygodniach sejmowych. Nikt nie przewidział, że rząd 28 października przedłoży projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług i że w związku z tym będzie on procedowany na najbliższym posiedzeniu. Również pan przewodniczący nie zwrócił się do Prezydium o ustalenie takiego dogodnego terminu, aby można było procedować. Jestem posłem i siedzę akurat obok pana na prawie wszystkich posiedzeniach, chyba że jestem tak, jak minister, na posiedzeniu plenarnym. W tym przypadku skandaliczne jest to, że minister nie udziela Komisji odpowiedzi, bo Komisji nie została udzielona odpowiedź na pytania w sprawie konsekwencji wprowadzenia podwyższonej stawki VAT. W związku z tym chciałabym zapytać szerzej i poprosić o wyjaśnienie, o odpowiedź pisemną przed procedowaniem tego projektu ustawy na sali plenarnej. Chciałabym również poprosić o uzupełnienie – pan dyrektor akurat wtedy pracował w Ministerstwie Finansów, jeśli sobie przypominam – i zajmował się...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, proszę o ściszenie rozmów.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...tymi zagadnieniami, zatem pan dyrektor ma wiedzę i łatwiej będzie mu wyjaśnić. Żałuję, że pan dyrektor nie udzielił mi odpowiedzi. Będę chciała, żeby ponownie ogłosić

przerwę przed ostatecznym rozstrzygnięciem w sprawie całego projektu ustawy, aby pan minister mógł mi na to pytanie odpowiedzieć. Ponadto chciałabym, aby pan minister – myślę, że pan dyrektor przekaże albo państwo odsłuchacie raz jeszcze dzisiejsze posiedzenie – udzielił odpowiedzi na pytanie o te trzy stawki, które obowiązują w podatku VAT, bo nie jest tak, że wprowadzono jedną podwyższoną stawkę VAT, tylko – panie sekretarzu, przepraszam, chcę, żeby pan przewodniczący mnie słuchał, jeśli będzie mnie potem krytykował, to żeby miał podstawy – wtedy wprowadzono obniżony podatek VAT na produkty nieprzetworzone. Chciałabym otrzymać taką odpowiedź w podziale na produkty nieprzetworzone z obniżoną stawką i tam, gdzie jest stawka podstawowa – na wszystkie grupy. Dlaczego? Dlatego, że wtedy będzie można wysnuć wniosek – jeżeli państwo przygotowujecie, to jeszcze lepiej – jaka dzisiaj jest rzeczywista średnia stawka VAT, jeśli chodzi o koszyk towarów, i jak wyglądamy, bo państwo dzisiaj i rząd też, a żałuję, bo do rządu, a szczególnie od resortu finansów oczekuję dużej rzetelności... Rozumiem, że możemy mieć różne koncepcje, ale rzetelność po stronie Ministerstwa Finansów powinna być w każdym rządzie identyczna. Cieszę się, że przybył pan minister. Chcę przypomnieć, o co pytałam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale o tym pamiętamy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pan dyrektor nie odpowiedział mi. Nie wiem, czy był upoważniony, czy nie był upoważniony. Nie skarżę się na to, ale tak czy tak, oczekiwałam, że przed końcem procedowania tego projektu udzieli odpowiedzi. Lepiej było poczekać na pana ministra niż polemizować ze mną, bo pokazałobyście państwo, że naprawdę rzetelnie traktujecie ten projekt ustawy ale również pana ministra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Wniosek jest jasny – odpowiedź na piśmie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Taki był wniosek, pani przewodnicząca, o odpowiedź na piśmie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale pan próbuje mi zawracać w głowie. Jeżeli nie ma ministra, to przedstawiam inny wniosek, jak jest minister, to proszę, żeby mi odpowiedział na zadane pytania. Przecież nie może być tak, że jak wejdzie minister, to pan skonstatuje... Pani poseł Bubula, ja z panią nie polemizuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo,...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Próbuję powiedzieć, o co...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie kłamię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...mieliśmy wniosek...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W tym przypadku na pewno nie łamię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, mieliśmy wniosek o odpowiedź na piśmie i poproszę o odpowiedź.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie na piśmie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, ja jednak wiem, co słyszę, naprawdę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy chce pan, żebym przy każdym artykule zadawała to pytanie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Niech pani zadaje. Nie możemy naprawdę w ten sposób postępować. Prosi pani... Przepraszam, w tej chwili mówię. Szanowni państwo, wyraźnie słyszeliśmy, był wniosek o odpowiedź na piśmie. Proszę w tej chwili już nie zmieniać tego wniosku.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 22. Nie, kończymy dyskusję na ten temat. Ta dyskusja jest bezprzedmiotowa – nie dotyczy tego, nad czym w tej chwili obradujemy. Przechodzimy do zmiany 22. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że dla porządku zmianę 21 należałoby przyjąć, bo była poprawka, żeby ją skreślić – ona została odrzucona, ale sama zmiana 21 nie została formalnie przyjęta.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. W takim razie...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 21?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale dyskusję na ten temat odbyliśmy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym uzasadnić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Raz jeszcze chciałabym zadać pytanie panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale miało być uzasadnienie, panie przewodnicząca, a nie pytanie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ oczywiście. Jest sprzeciw wobec propozycji podwyższenia podatku VAT z 22% na 23%. Chciałabym uprzejmie zapytać pana ministra, jakie to będzie rodziło konsekwencje dla budżetu? Ile w związku z podwyższeniem stawki podatku VAT zapłacą Polacy dodatkowych pieniędzy do budżetu? Obecnie obowiązujące przepisy zakładały, że z dniem 1 stycznia 2017 r. stawka VAT podstawowa ma wynosić 22%. Państwo podwyższacie do 23%.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, panie ministrze, chciałbym rozszerzyć to pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, czy mógłby pan również udzielić informacji, ile dodatkowo musieli

zapłacić Polacy w związku z podniesieniem stawki VAT przez rząd Platformy Obywatelskiej i PSL? Czy mógłby pan taką informację w tej chwili przedstawić, czy będzie pan ją mógł przedstawić na piśmie? Rozumiem, że pan minister nie jest w stanie w tej chwili przedstawić i przedstawi na piśmie, tak? Jak pan woli, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jeśli chodzi o rząd Prawa i Sprawiedliwości, to rząd pani premier Beaty Szydło stara się zrealizować wszystkie swoje rekomendacje i obietnice wyborcze w odpowiednim czasie tak, aby rozłożyć wszystkie najważniejsze elementy na okres 4 lat funkcjonowania tego rządu, co najmniej 4 lat. W związku z tym na pytanie pana posła, jaki był szacowany efekt fiskalny podniesienia stawki VAT, odpowiem, że ten efekt szacowany jest na ponad 6 000 000 tys. zł. A więc 6 000 000 tys. zł więcej Polacy musieli zapłacić więcej w momencie podniesienia stawki podatku VAT.

I teraz, to, co się dzieje w tej ustawie, to nie jest podniesienie stawki VAT, jak twierdzi pani poseł, ponieważ aktualnie stawka wynosi 23% i 8%. Jak rozumiem, po tej zmianie również będzie wynosiła 23% i 8%. A więc utrzymanie stawki VAT jest najwłaściwszym sformułowaniem, które można zastosować do tej sytuacji, bo gdyby było tak, że teraz mamy 22% i 7%, jeśli chodzi o stawkę obniżoną, a zostałaby podniesiona, to rzeczywiście moglibyśmy sensownie używać wyrazu „podniesienie”. Teraz jednak wynosi ona 23%, tak? Mamy 23%, pozostanie 23% i propozycja legislacyjna w tej ustawie jest tylko taka, aby ta stawka VAT w związku z tym, że rząd Prawa i Sprawiedliwości realizuje kilka bardzo ważnych, istotnych z punktu widzenia społecznych i gospodarczych zamierzeń, chociażby program 500 plus, ale nie tylko, bo również 75 plus i inne wsparcie dla polskich rodzin. Z punktu widzenia finansów publicznych lepiej jest, aby ta obietnica wyborcza została zrealizowana tak, jak tutaj zostało zaproponowane w tej poprawce, czyli żeby do roku 2018 została utrzymana stawka podatku VAT na obecnym poziomie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Ponieważ był sprzeciw... Przepraszam bardzo, musimy w tej chwili przegłosować, bo dyskusja w tej sprawie już się odbyła. W związku z tym kto jest za przyjęciem zmiany 21, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

16 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana 21 została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany 22. W tej sprawie? W sprawie zmiany 22? Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym sprostować słowa pana ministra, jeśli pan przewodniczący pozwoli. Myślę, że nie nadużywam uprzejmości pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję. Otóż, panie ministrze, chyba pan się pomylił i wprowadził w błąd Wysoką Izbę. Stawki podatku VAT, które obowiązują w roku 2016 to jest 23%, 8% ale także 5%. Proszę być precyzyjnym. To po pierwsze.

Po drugie, powiedział pan coś o bezpieczeństwie finansów publicznych i obietnicach PiS. To jest oczywiste i pan doskonale to wie, że wszystkie te obietnice są niebezpieczne dla stabilności finansów publicznych. Ale jeszcze jedno. Powiedział pan, że nie podnosicie państwo podatku VAT. Chciałabym w takim razie, żeby pan jednak Wysokiej Komisji powiedział, czy w ustawie był przepis mówiący, że stawki VAT 23%, 8% i 5% obowiązują do 31 grudnia 2016 r? Proszę po prostu odpowiedzieć nam, bo każdy logicznie myślący człowiek sam sobie wyrobi opinię, czy podnosicie ten VAT czy nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę jednak, że teraz to już będzie dyskusja na temat znaczenia słów, więc nie sądzę, że powinniśmy dalej na temat dyskutować. Pan przewodniczący Szewczak jeszcze chciał zabrać głos i kończymy tę dyskusję.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym, żebyśmy nie zamieniali pracy w Komisji w tej chwili w podsumowanie pierwszego roku rządów Prawa i Sprawiedliwości, bo mamy konkretne zadania do wykonania. Mammy... Pani poseł, niech pani posłucha. Wiem, że pani zna odpowiedzi na wszystkie pytania. Zdaję sobie z tego sprawę, ale proszę wiedzieć, że niektórzy wiedzą, że jest również stawka pięcioprocentowa – nie musi nas pani pouczać absolutnie w tej sprawie. Natomiast...

Pani poseł, mamy dwa posiedzenia Komisji – w kwestii formalnej – które dzisiaj są opóźnione. Zapewne będziemy pracować do białego rana. Wydaje mi się, kontynuujemy te prace z jakąś sensownością, bo ta debata polityczna zostanie powtórzona na sali plenarnej. To wróci, nie trzeba, nie ma moim zdaniem sensu tej politycznej bijatyki uprawiać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 22. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu zmiany 22? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Przechodzimy do zmiany 23. Jest poprawka. Chciałbym natomiast powiedzieć, że cenną uwagę wygłosiła pani przewodnicząca Skowrońska, że Marszałek tę debatę przerwie po minucie. Proszę docenić, że my tutaj nie przerywamy i prowadzimy nieskrępowaną dyskusję. Poprawka do zmiany 23.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Gdzie ona jest?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest dostarczona. Wszyscy ją mamy.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Przedstawiam poprawkę do zmiany 23 w art. 1, która dotyczy rozszerzenia zakresu instytucji odpowiedzialności solidarnej, także na zobowiązania podatkowe dostawcy, dotyczące kolejnych typów transakcji, których przedmiotem w tym przypadku jest olej rzepakowy oraz kolejne preparaty wymienione również w załączniku 13 do ustawy w nowym pkt 12a. Są one tutaj – nie będę tego odczytywać – wymienione. To jest w jakimś sensie sposób wyjścia naprzeciw tym oczekiwaniom dodatkowej kontroli w zakresie tych substancji, które są przedmiotem różnych przestępczych działań. Tak, jak powiedział wcześniej pan minister, dotyczy to sytuacji, w której możemy przynajmniej to zrobić, jeśli nie możemy zastosować odwróconego VAT w przypadku tych substancji, co do których są ograniczenia w przepisach europejskich. Uprzejmie więc proszę o akceptację dla tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy w sprawie tej poprawki... Może najpierw zapytamy pana ministra, czy w sprawie tej poprawki... Tak, dziękuję bardzo. Pytanie do poprawki, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, żeby pan minister odpowiedział, bo poza elementem fiskalnym pani poseł wskazuje w tej poprawce, że będzie to zmniejszenie wpływów budżetowych. Chciałabym w związku z tym zapytać o tę standardową różnicę pomiędzy tym, co zaproponowała pani poseł w zakresie dzielenia się tą odpowiedzialnością, a zapisem proponowanym przez rząd. Chcę, żeby pan minister wytłumaczył...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo,... Pani przewodnicząca, proszę zadać pytanie i wtedy będzie odpowiedź.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę w takim razie wyjaśnić mi, na czym będzie polegała ta poprawka?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, czy pan minister? Pani poseł, proszę bardzo.

Posel Barbara Bubula (PiS):

Myślę, że już wyjaśniałam. Chodzi o rozszerzenie katalogu transakcji, które będą objęte tym mechanizmem, który został opisany w załączniku nr 13 do ustawy, czyli – powtórzę jeszcze raz – rozszerzenie zakresu instytucji odpowiedzialności solidarnej. Nie będzie to, pani poseł, zmniejszenie, tylko właśnie brak tych substancji w tabeli w załączniku nr 13 skutkuje zmniejszeniem wpływów do budżetu. Rozumiem, że jesteśmy wszyscy zmęczeni, ale staram się w miarę możliwości jasno to tłumaczyć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym, stwierdzam przyjęcie tej poprawki do zmiany 23.

Zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 23 wraz z tą poprawką, która przed chwilą została omówiona? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 23 wraz z poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 24. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 24. Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 24.

Teraz przechodzimy... Przepraszam, poprawka będzie dopiero za chwilę. Teraz przechodzimy do rozpatrzenia całego art. 1. Zadaję pytanie, czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 1? Ponieważ jest sprzeciw, będziemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1, proszę podnieść rękę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

17 głosów za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1. W tej chwili została złożona poprawka polegająca na dodaniu art. 1a. Proszę bardzo o przedstawienie tej poprawki. Pani poseł Bubula.

Posel Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję bardzo. Chodzi o to, aby dodać do odpowiedzialności solidarnej i kaucji gwarancyjnej kolejną przesłankę, czyli żeby zapłata za towary wymienione w załączniku 13 do ustawy musiała być dokonana na rachunek dostawcy prowadzony przez bank mający siedzibę i tak dalej, albo spółdzielczą kasę oszczędnościowo-kredytową. Równocześnie sprzedawca musi upoważnić bank wskazany w zgłoszeniu identyfikacyjnym do przekazywania organom podatkowym lub organom kontroli skarbowej informacji o wszystkich transakcjach. W związku z tym, wprowadza się wymóg podawania w wykazie udostępnionym w biuletynie informacji publicznej Ministerstwa Finansów rachunku, na który dokonywana jest zapłata z tytułu dostawy towarów wymienionych w załączniku nr 13. Przedmiotowy numer rachunku podatnik będzie wskazywał w zgłoszeniu, o którym mowa w przepisach ustawy. Również w konsekwencji tego wszystkiego zgodnie z art. 15 ustawy o zasadach ewidencji identyfikacji podatników dane zgromadzone w tym rejestrze są objęte tajemnicą skarbową. W związku z tym konieczne jest dokonanie takiej korekty tego przepisu, żeby można było z tych informacji zdjąć klauzulę tajemnicy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy w sprawie tej poprawki są jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym zadaję pytanie, czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tej poprawki, a tym samym przyjęcia art. 1a. Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki i dodanie art. 1a do tego projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Zmiana 1. Proszę bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany 1 jest drobna uwaga legislacyjna. To wyszło w dniu dzisiejszym niejako po rozpatrzeniu poprawek do ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej. Tam w przepisach wprowadzających też jest zmieniany ten przepis, z tym, że zmiana wchodzi w życie 1 marca. Tam są zmieniane punkty w ramach art. 56b. Tutaj z kolei z dniem 1 stycznia dotychczasowa treść oznaczona by była jako § 1 i dodany by był § 2. W związku z tym nowelizacja zawarta w ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę o KAS, trafiałaby trochę w próżnię. Stąd nasza propozycja, aby uniknąć tej kolizji, jest taka, aby ten dodawany § 2 oznaczyć jako art. 56ba. Byłby to więc kolejny artykuł po art. 56b. Jednocześnie uniknęlibyśmy kolizji z poprawkami do ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o KAS. Brzmiałby on następująco, że „przepisu” nie „§ 1”, tylko „przepisu art. 56b nie stosuje się” i tak dalej. Jeżeli państwo się zgodzą to wprowadzilibyśmy taką korektę legislacyjną w tym tekście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytam pana ministra w tej sprawie. Jest akceptacja ze strony pana ministra. Czy jest akceptacja ze strony Komisji? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że ta propozycja została zaakceptowana.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Widzę, że jest tutaj poprawka. Widzę również uwagę Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka – że tak powiem – wychodzi naprzeciw naszym uwagom.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Proszę w takim razie – mówię do pani poseł Bubuli – o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

To jest niejako konsekwencja tej zmiany, która dotyczy zmienianego przepisu art. 96 ust. 4b ustawy o VAT. Chodzi o określenie okoliczności dotyczących odpowiedzialności pełnomocnika. To jest konsekwencja tych przepisów, które wcześniej zostały przyjęte w zasadniczej ustawie zmienianej, czyli ustawie o VAT.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki. Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki prezentowanej i zgłoszonej przez panią poseł Bubulę.

W konsekwencji tego pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5 wraz z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 7? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy ktoś z państwa posłów... Zanim zadam to pytanie, Biuro Legislacyjne chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna zmiana redakcyjna, bo tam jest mowa o dostawie tego samego towaru lub usługi. Posługujemy się pojęciem „świadczenie usługi”, a nie „dostawa usługi”, więc potrzebna jest korekta redakcyjna w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister wyraża akceptację. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

W związku z tym przyjmujemy tę zmianę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 8.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 2. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie całego art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Zmiana 1 w art. 3. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 1 w art. 3? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 3. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 5. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 5? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 6. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, legislatorzy, którzy zajmują się Prawem karnym, zgłosili nam taką uwagę, którą chcemy przekazać i właściwie zgłosić pewną wątpliwość. Mianowicie dodawany § 2a jest niejako przypadkiem mniejszej wagi w stosunku do § 2, bo penalizuje tutaj kwestię wystawienia w sposób nierzetelny faktury albo posługiwanie się nią, a kwota podatku wynikająca z tej faktury jest małej wartości. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że w art 62 w § 5, który brzmi następująco: „w wypadku mniejszej wagi sprawca czynu zabronionego określonego w § 1-4 podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe”. Ten nowo dodawany przypadek mniejszej wagi – § 2a, łąpie się w to odesłanie zawarte w § 5, więc jest to niejako przypadek jeszcze mniejszej wagi od przypadku – nie wiem – małej wagi. Pytanie, czy jest to zrobione celowo i świadomie, i czy rzeczywiście taki był zamiar? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo o opinię rządu.

Ekspert Ministerstwa Finansów Mirosław Świderek:

Panie przewodniczący, Mirosław Świderek, Ministerstwo Finansów. Szanowni państwo, oczywiście to był zabieg celowy. W tym dodawanym § 2 to nie jest wypadek mniejszej wagi, tylko to jest określony typ uprzywilejowany przestępstwa skarbowego określonego w tym paragrafie. Natomiast jeśli chodzi o to wykroczenie skarbowe obecnie określone w § 5 w art. 62, należy mieć na uwadze, że w art. 53 w § 8 jest wskazane, co to jest wypadek mniejszej wagi, i tam między innymi też jest odniesienie do kwoty ustawowego progu z § 6 rozgraniczającej między przestępstwem skarbowym a wykroczeniem skar-

bowym, więc tutaj absolutnie żadnej kolizji nie ma i to jest przewidywane w ten sposób, że w § 5 nadal zostaje wykroczenie, natomiast typ podstawowy tego przestępstwa jest w § 2, a typ uprzywilejowany, ale również przestępstwa skarbowego jest w dodawanym § 2a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to wyjaśnienie jest wystarczające. Po tym wyjaśnieniu zadaję pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 6? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 6

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 7. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 7? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 7.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 3. Zadaję pytanie, czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy ktoś z państwa posłów... Widzę, że Biuro Legislacyjne ubiegnie mnie z tym pytaniem. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko drobna korekta do art. 4 – zresztą później taka sama będzie do art. 5 – bo tam jest mowa o załączniku nr 14, a nie jest wskazane, że jest to załącznik do ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, jest akceptacja dla tej zmiany. Czy jest również akceptacja Komisji? Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tę zmianę przyjmujemy.

Zadaję pytanie, czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 6? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 7? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 8? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. I tutaj – myślę – Biuro Legislacyjne... Nie, przepraszam – jest poprawka. Ale Biuro Legislacyjne też miało uwagi, tak? Czy poprawka już...

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale poprawka już załatwia problem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, proszę bardzo w takim razie.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ja tylko formalnie zgłoszę, że ta projektowana zmiana w art. 9 polegająca na zastąpieniu odesłania do art. 274c paragraf 1 ma odesłanie do wprowadzonego ustawą nowelizującą nowego brzmienia innego artykułu, to jest porządkujący przepis. W związku z tym, proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. W związku z tym czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie poprawki zgłoszonej przez panią Bubulę do art. 9.

Pytam, czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 9 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 10? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Tutaj Biuro Legislacyjne chce zabrać głos.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Mamy tylko taką propozycję, aby art. 14 zgodnie z przyjętą w przepisach przejściowych systematyką zamieścić po art. 18. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest akceptacja ze strony pana ministra. Rozumiem, że propozycja jest taka, aby art. 14 stał się art. 18, a wszystkie inne artykuły...

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli państwo go teraz przyjmą, to po prostu w sprawozdaniu zamieścimy go po art. 18.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Czyli art. 18 będzie art. 17 i tak dalej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest – wszystko jasne. Czy jest akceptacja Komisji dla takiej zmiany? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14, który stanie się art. 18 zgodnie z tą sugestią, którą przyjęliśmy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, to jest tylko drobna korekta redakcyjna. W pkt 2 na końcu jest takie sformułowanie: „lub nabywcą tych towarów”. W celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych proponujemy zastąpić je sformułowaniem: „lub nabywcami tych towarów”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, jest akceptacja ze strony pana ministra. Czy jest również akceptacja ze strony państwa, członków Komisji? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że ta zmiana Biura Legislacyjnego została przyjęta przez Komisję.

Pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy jest... Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jest uwaga właściwie do art. 17 i potem w konsekwencji do art. 19. Ponieważ tu jest napisane, że podmioty... i tak dalej, są zobowiązane w terminie miesiąca od dnia 1 stycznia 2017 r. do spełnienia wymogu, o którym mowa w tym wymienionym przepisie. Z kolei w art. 19 jest napisane, że przepisy tutaj wymienione stosuje się od dnia następującego po dniu, w którym upływa miesiąc od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. W celu uniknięcia jakichś wątpliwości interpretacyjnych i trudności w liczeniu tych terminów, tym bardziej, że inaczej liczy się terminy zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych, inny jest sposób liczenia terminów określony w Ordynacji podatkowej, proponowałibyśmy rozważenie wstawienia dat, czyli na przykład w art. 17 „do dnia 31 stycznia 2017 r.”, a z kolei w art. 19 w związku z tym „w terminie od dnia 1 lutego 2017 r.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Jest akceptacja ze strony pana ministra. Czy jest również akceptacja ze strony Komisji? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że te uwagi przyjmujemy.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie słyszę.

Stwierdzam jego przyjęcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19 wraz z tymi uwagami Biura Legislacyjnego, które przyjęliśmy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Tak, jest to część poprawki, którą jeszcze mieliśmy rozpatrzyć. Postanowiliśmy o tym na początku naszego procedowania. Proszę bardzo, pani poseł Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ja tylko króciutko przypomnę, że chodzi o to, aby oprócz tego przesunięcia terminu wejścia w życie art. 1 pkt 7, 7b, które już przyjęliśmy od 1 stycznia 2017 r. przesunąć termin wejścia w życie art. 1 pkt 3 na 1 lipca 2017 r. To dotyczy między innymi tych usług związanych z usługami o charakterze ubezpieczeniowym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka zgłoszona przez panią poseł Bubulę została przyjęta.

Pytam, czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 20 ustawy wraz z poprawkami – poprawką, którą przyjęliśmy na początku procedowania, i tą przyjętą przed chwilą. Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 20.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów ustawy. Przechodzimy do rozpatrzenia całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak. Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście – proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zdajemy sobie sprawę z tego, że w projekcie ustawy znalazło się szereg przepisów, do których w trakcie pracy nie wnosiliśmy żadnych uwag i które możemy zaakceptować. Moglibyśmy powiedzieć szerzej, że można by było liczyć na wsparcie tego rozwiązania, gdyby nie zmiana polegająca na podwyższeniu od 1 stycznia 2017 r. podatku VAT. To jest podwyższenie, bo to dotyczy stanu prawnego w dacie 1 stycznia, a my taką datę wprowadzamy. Nie będziemy mogli poprzeć tego rozwiązania, ale z uwagi na wagę sprawy – odpowiedzialność za podwyższenie podatku spoczywa na wprowadzającym – my, w tym głosowaniu, w sprawie przyjęcia całego projektu ustawy wstrzymamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Ponieważ został zgłoszony sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu ustawy, przeprowadzimy w tej chwili głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem omawianego projektu ustawy z druku nr 965, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

17 głosów za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Szanowni państwo, Komisja powinna jeszcze wybrać sprawozdawcę. Myślę, że na bieżąco byliście państwo upoważniani, tak? W tej sprawie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo chcielibyśmy zapytać, czy Komisja upoważnia nas, żebyśmy we współpracy z Ministerstwem wprowadzili...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...konsekwencje przyjętych poprawek i jakieś zmiany...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może w takim, żeby nie było wątpliwości, wygłoszę tę formułę. Mam tutaj napisane, żeby to powiedzieć, natomiast, miałem wrażenie, że przy każdej uwadze – że tak powiem – wyrażaliśmy taką akceptację. W takim razie, żeby nie było wątpliwości, proponuję Wysokiej Komisji, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja taką zgodę wyraziła. Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja wyraziła zgodę na tę propozycję, więc upoważniamy Biuro Legislacyjne do tych działań, o których mówiłem przed chwilą.

Jeśli natomiast chodzi o wybór posła sprawozdawcy, chciałbym zaproponować, aby posłem sprawozdawcą w tej sprawie, w sprawie tej ustawy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu, była pani poseł Maria Zuba. Czy jest jakaś inna propozycja albo głos przeciw tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że pani poseł Maria Zuba została wybrana na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Jednocześnie informuję państwa, że po pięciominutowej przerwie rozpoczniemy kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Zapraszam serdecznie.