

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 138)
z dnia 15 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 138)

15 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 969 i 1005);
- rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881):

1. Opinia Komisji do Spraw Służb Specjalnych o:

- a) części budżetowej 29 – Obrona narodowa – dział 752, w zakresie rozdziałów:
 - 75217 – Służba Wywiadu Wojskowego,
 - 75218 – Służba Kontrwywiadu Wojskowego;
- b) części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- c) części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- d) części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
- e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 56;

2. Opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:

- a) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;
- b) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
- c) części budżetowej 31 – Praca:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

d) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

e) części budżetowej 63 – Rodzina:

- dochody i wydatki z zał. nr 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 15, 25, 27, 28, 30, 33, 34, 38, 39, 53, 55, 58, 63, 77 i 79;

g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

- 852 – Pomoc społeczna:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - dotacje celowe z zał. nr 8,
- 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- 855 – Rodzina:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

i) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;

j) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

- Funduszu Pracy,
- Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
- Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

k) części budżetowej 54 – Urząd do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

l) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

m) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

- Funduszu Emerytalno-Rentowego (KRUS),
- Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),
- Funduszu Administracyjnego (KRUS);

n) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

o) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:

- Funduszu Emerytur Pomostowych,
- Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;

p) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;

3. Opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:

a) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

b) części budżetowej 41 – Środowisko:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- dotacje celowe z zał. nr 8;

c) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:

- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59;

e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:

- 020 – Leśnictwo:
 - wydatki z zał. nr 2,
- 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
 - wydatki z zał. nr 2;

f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7;

g) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;

h) planach finansowych państwowych osób prawnych z zał. nr 14:

- Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- Babiogórskiego Parku Narodowego,
- Białowieskiego Parku Narodowego,
- Biebrzańskiego Parku Narodowego,
- Bieszczadzkiego Parku Narodowego,
- Parku Narodowego „Bory Tucholskie”,

- Drawieńskiego Parku Narodowego,
- Gorczańskiego Parku Narodowego,
- Parku Narodowego Gór Stołowych,
- Kampinoskiego Parku Narodowego,
- Karkonoskiego Parku Narodowego,
- Magurskiego Parku Narodowego,
- Narwiańskiego Parku Narodowego,
- Ojcowskiego Parku Narodowego,
- Pienińskiego Parku Narodowego,
- Poleskiego Parku Narodowego,
- Roztoczańskiego Parku Narodowego,
- Słowińskiego Parku Narodowego,
- Świętokrzyskiego Parku Narodowego,
- Tatrzańskiego Parku Narodowego,
- Parku Narodowego „Ujście Warty”,
- Wielkopolskiego Parku Narodowego,
- Wigierskiego Parku Narodowego,
- Wolińskiego Parku Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** i **Leszek Skiba** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Fałkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Elżbieta Bojanowska** i **Bartosz Marczuk** podsekretarze stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Haliniak** główny inspektor ochrony środowiska, **Małgorzata Gambrych** dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Daniel Art** dyrektor Departamentu Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego, **Andrzej Bida** dyrektor generalny Urzędu do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, ppłk **Dominik Duda** zastępca szefa Agencji Wywiadu wraz ze współpracownikami, **Marek Jaworski** dyrektor Biura Finansowo-Logistycznego Służby Wywiadu Wojskowego, **Eliza Wójcik** dyrektor Biura Finansów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Andrzej Przybycin** p.o. prezesa Polskiej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Roman Wójcik** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Janina Pszczółkowska** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami oraz **Artur Rejmer** dyrektor Departamentu Finansów Funduszy i **Agata Wiśniewska-Półtorak** dyrektor Departamentu Realizacji Dochodów Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** i **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki

nr 969 i 1005). W punkcie drugim przewidziano rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę, w związku z czym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Na posiedzeniu Komisji serdecznie witam – po raz kolejny dzisiaj – pana ministra Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz państwa, którzy panu ministrowi towarzyszą. Właśnie, pan minister jest ciągle ten sam, ale osoby, które panu ministrowi towarzyszą, są inne, w związku z tym szczególnie serdecznie witamy państwa, którzy towarzyszą panu ministrowi.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego.

Informuję państwa, że dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druki nr 969 i 1005). W czasie drugiego czytania zgłoszono 4 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: po pierwsze, uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, oczywiście, jeśli takie będą, dyskusja i głosowanie nad poprawką.

Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Poprawka pierwsza to jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska.

Czy ktoś z państwa posłów będzie chciał uzasadnić tę poprawkę? Pani poseł Leszczyna, tak? Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Klub PO zgłasza poprawkę, która podnosi kwotę wolną do 8 tys. zł. Uważamy, że w latach poprzednich takiej możliwości nie było. Państwo doskonale wiedzą, z jakich powodów. Mówienie przez pana posła sprawozdawcę, że PO podniosła kwotę wolną od podatku o 2 zł jest po prostu niepoważne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale jest prawda.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie pośle przewodniczący, jeśli pan pozwoli, prawdą jest przede wszystkim to, że naszych 8 lat przypadło na kryzys gospodarczy, na spowolnienie gospodarcze. Podczas kiedy w innych krajach rządy obcinały emerytury i wynagrodzenia, to my w Polsce nie musieliśmy tego robić. Jednocześnie nie mogliśmy uszczuplać dochodów budżetu państwa poprzez zwiększenie kwoty wolnej. To powinno być zrozumiałe dla każdego racjonalnego człowieka. Dlatego też wydaje mi się, że dzisiaj, kiedy gospodarka rozwija się – póki co – dobrze, chociaż dzisiejsze dane podane przez Główny Urząd Statystyczny, niestety, nie są dobre ani dla dobrej zmiany, ani dla dobrego roku, bo 2,5% PKB versus 3,9% PKB w ostatnim kwartale ubiegłego roku to jednak jest wyraźne spowolnienie, ale być może to ostatnia szansa na to, żeby jednak podatnikom ulżyć i wprowadzić to, na co się państwo cały czas powołują, czyli zrealizować swoją obietnicę wyborczą. Uważamy, że należy tę poprawkę przyjąć. O to proszę Wysoką Izbę.

Jednocześnie – ostatnie już zdanie – gdybym mogła prosić pana wiceprzewodniczącego Szewczaka, żeby nie instruował posłów opozycji, co mogą mówić, czego nie mogą mówić podczas prac Komisji... Powtórzę jeszcze raz. Wydaje mi się, że nie nadużywam państwa cierpliwości i nie zabieram głosu zbyt często. Dlatego proszę, panie przewodniczący, żeby pan nie komentował każdej mojej wypowiedzi. Jeśli zechce, to wszystko, co mówię tutaj, powtórzę na sali plenarnej, tak jak pańscy koledzy robili to przez ostatnie 8 lat. Myślę, że regulamin Sejmu mi na to pozwala. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, mam takie wrażenie, że to z sympatii pan poseł Szewczak sobie pozwala na tego typu wypowiedzi. Myślę, że na pewno. Widzę nawet po minie pana posła Szewczaka, że rzeczywiście zgadza się z moją opinią. Panie przewodniczący, myślę, że już chyba nie ma sensu dyskutować. Myślę, że to już państwo sobie przekażą bezpośrednio po posiedzeniu Komisji. Natomiast, rzeczywiście, potwierdzam, że pani poseł nie nadużywa możliwości zabierania głosu. Potwierdzam i myślę, że to jest nasza wspólna opinia.

Szanowni państwo, poprawka została przedstawiona. Zapytam pana ministra, co na temat tej poprawki ma do powiedzenia. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Leszek Skiba:

Dziękuję. Oryginalny projekt wydaje się być słuszniejszy, dlatego stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję na temat tej poprawki. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam jednak zapytać pana ministra, co rozumie przez to, że projekt oryginalny jest lepszy. Tak jak pan przewodniczący mówił, warto porównywać rzeczy jednorodne z jednorodnymi w określonym czasie, bo to będzie rzetelne porównanie. Czy zatem pan minister mógłby się odnieść do tego, że to jest kwota, która jest większą kwotą wolną i daje Polakom dodatkowe środki, również na inwestowanie, na zakupy, na wspieranie popytu, na inwestycje we własne dzieci, tak jak państwo mówią, bo te pieniądze właśnie na takie cele zostaną wydane? Jaka to będzie – dla jasności – różnica w sposobie zainwestowania? Państwo posłowie, którzy ten projekt złożyli, zaproponowali zainwestowanie znacznie mniejszych pieniędzy w przedsięwzięcia, czyli niewykorzystanie kwoty wolnej albo w ogóle jej niezmiennianie w stosunku do przedłożenia. Wtedy zostanie jednak zapamiętane, że w sytuacji, kiedy – po pierwsze – istniał taki obowiązek, bo nie tylko sytuacja makroekonomiczna tak wyglądała, tego nie uczyniono.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Cymański. Zanim jednak panu posłowi Cymańskiemu udzielię głosu, ponieważ poniekąd się trochę czuję przez panią przewodniczącą również wywołany do głosu jako jeden z tych, którzy się podpisali pod tym projektem ustawy, muszę powiedzieć, że mam w tej kwestii czyste sumienie, chociaż – oczywiście – chętnie bym w tej chwili państwa poprawkę poparł, bo to jest poprawka, która idzie w kierunku tej, którą chcemy również zrealizować, którą obiecaliśmy Polakom i ją zrealizujemy. Troszkę żałuję, że państwo nie zrealizowali tej idei, którą dzisiaj zgłaszacie w tej poprawce, w czasie, kiedy sprawowaliście władzę i mogliście to zrobić, ale mam czyste sumienie z tego powodu, że również to popierałem, gdy głosowałem za rozwiązaniem, które rzeczywiście daje realne możliwości inwestowania we własne dzieci, czyli za programem Rodzina 500 Plus, którego państwo nie poparli. W związku z tym mam tutaj – w tej kwestii, o której mówiła przed chwilą pani przewodnicząca Skowrońska – rzeczywiście czyste sumienie i przekonanie, że słusznie postąpiłem, tak jak inni koledzy, którzy podpisali się pod tym projektem.

Nie chciałbym już pana ministra wyręczać, bo pan minister, jak rozumiem, też chciałby w tej sprawie odpowiedzieć. Panie ministrze, ale może, jeśli pan pozwoli, pan poseł Cymański jeszcze chciał zabrać głos. Może wspólnie pan minister odpowiedziałby wszystkim państwu, dobrze? Panie pośle, proszę bardzo.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Myślę tak, że znajdujemy się w Komisji Finansów Publicznych. To jest komisja, gdzie co jak co, ale emocje powinny ustąpić jednak chłodnej, spokojnej, racjonalnej analizie, bo – naprawdę – w teologii są cuda, ale nie w ekonomii, nie w rachunkach. Tutaj jest twardy świat pewnych...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

No to czego chcieliście przez 8 lat?

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

To jest całkiem inna dyskusja. Powiem rzecz zaskakującą nawet dla pani, bo nie ukrywam, że byłem zawsze krytykiem również pewnego rozwiązania w programie Rodzina 500 Plus i to ma wyraźną analogię do kwoty wolnej od podatku.

Otóż chcę z całą mocą wyrazić, że Trybunał Konstytucyjny... Bardzo się dziwię, że z uporem propagandowym koleżanki i koledzy z PO ciągle uogólniają, trzymając się tego, co powiedziano. Być może powiedziano za dużo, ale nie mówmy o TK, bo trybunał zważył tylko i ograniczył skargę konstytucyjną jako słuszną w zakresie, że bierzemy podatki od ludzi poniżej progu egzystencjalnego. To nie jest dla wszystkich.

Bliskie mi są poglądy pana Morawieckiego, który np. mówi, że na wzór brytyjski... Dygresja. Przecież Cezary Stypułkowski, który ma 3400 tys. zł... Czy naprawdę pani uważa, że jemu potrzebna jest kwota wolna od podatku – 8 tys. zł? Naprawdę? To, że mamy może kolejność nie taką, bo może należało...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy na drugie dziecko jest mu potrzebne?

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, ale długo nie będę mówił. Powiem krótko. Spokojnie. Tak, mamy w budżecie 131 000 tys. zł na dopłaty do obligacji dla rodzin, które środki z programu Rodzina 500 Plus będą lokować w obligacje. Nie podoba mi się to, ale... A co ma wspólnego? Zaraz. Mówmy o funkcji.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wstyd.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Naprawdę, ale ja też mam emocje. Już kończę. Chcę powiedzieć, że nic nie jest ze stali. Będziemy dyskutować – nie czy, ale jak wprowadzić kwotę wolną, czy w formie podatku. Z pewnością będziemy modyfikować program Rodzina 500 Plus. A z pieniędzmi każdy się przeprosi, jeśli ich brakuje. Naprawdę, więc myślę, że ciekawe czasy przed nami.

Bardzo bym prosił i apelował, żeby bez przerwy nie wracać do tego, że ma być 8 tys. zł dla wszystkich. Prosty rachunek: 24 mln razy 1 tys. zł. Czy zdaniem wnioskodawcy jest w ogóle do pomyślenia spełnienie tej poprawki? Czy to jest realny świat? Nie, to jest nierealne – i państwo wie, i my wiemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, proponowałbym, żeby się pan poseł tak nie...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Z wnioskiem...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, ale sekundę. Widzę. Nie ma nas tak wielu dzisiaj na sali, żeby tego nie dostrzec. Panie pośle, nie wiem, skąd u pana takie myśli, że to są nierealne zapowiedzi. Myślę, że jednak to się da zrealizować, tylko nie w tej chwili.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Zapytałem, czy to jest realne...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To źle zrozumiałem w takim razie. Dziękuję za to sprostowanie. Może w kolejności w takim razie, bo najpierw było pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej do pana ministra, więc poprosimy najpierw o odpowiedź pana ministra. Rzeczywiście, pan poseł Cymański bardziej chyba kierował wypowiedź do pani poseł Leszczyny jako przedstawiającej poprawkę, więc później w drugiej kolejności ta odpowiedź. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Mogę powiedzieć, że intencją rządu pani premier Beaty Szydło jest to, aby kwota wolna została podniesiona we właściwym czasie. Z tego powodu ten właściwy czas wydaje się być lepszy w roku 2018. Lepiej od 1 stycznia 2018 r. niż od 1 stycznia 2017 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie pośle sprawozdawco, sądzę, że to pytanie powinien pan skierować do premiera własnego rządu. Jeżeli uważa pan, że pani premier złożyła nierealną obietnicę, to jest to pewnie bardzo smutne dla wyborców PiS. Przypomnę, że pani premier powiedziała, że tę obietnicę zrealizuje w ciągu pierwszych 100 dni. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł sprostował, jak rozumiem, swoją wypowiedź, mówiąc o nierealnej obietnicy, więc myślę, że to kończy temat.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pierwszej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

7 głosów za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Czy pan poseł będzie uzasadniał tę poprawkę? To proszę bardzo.

Posel Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo krótko. Chcemy doprecyzować lit. f) w poprawce, która została zgłoszona i przyjęta przez Komisję. Chodzi nam o doprecyzowanie dochodów z tytułu zbycia papierów wartościowych wyemitowanych przez podmioty, z pominięciem zysków uzyskanych a niezrealizowanych do 31 grudnia 2016 r. O to też apelowała izba. Przychyliliśmy się do tego. Zaproponowaliśmy taką poprawkę, żeby doprecyzować ten podpunkt. Proszę Wysoką Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Poproszę pana ministra o przedstawienie opinii.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż występujące tutaj pojęcie wartości godziwej jest pojęciem z zakresu rachunkowości, nie zaś podatków, dlatego wydaje się, że nie jest to właściwe sformułowanie tego przepisu. Z tego powodu stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Doskonale pan minister zna intencję tego przepisu. Chciałabym zapytać, jak inaczej miałyby to być zapisane – poza wartością godziwą – do celów podatkowych, żeby to znalazło państwa akceptację?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Chodzi o to, że dochody z przychodów czy też dochody z tytułu zbycia papierów wartościowych były opodatkowane w tym tylko zakresie, w jakim mówimy o pewnym przyroście wartości. Jak można rozumieć, na zasadach ogólnych opodatkowana będzie ta różnica w takim sensie, że ten szacunek czy wartość nabycia papierów wartościowych będzie kosztem, który będzie uwzględniony w wysokości podatku. Wydaje się więc, że funkcjonowanie zasad ogólnych – jak na razie – powinno być kompletnie wystarczające do tego, aby rzeczywiście opodatkowywać nie wszystkie dochody ze sprzedaży, tylko wszystkie dochody przy uwzględnieniu tego, że kosztem jest nabycie sprzed 5, 10, 20 lat przez fundusz inwestycyjny zamknięty tych udziałów w spółce. Oczywiście, mówimy o spółce osobowej. W związku z tym wydaje się, że nie jest konieczne, aby na tym etapie wprowadzać tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jednak wnioskodawcom nie o to chodzi. Nie o wyliczenie kosztów zakupu i wskazanie nowej wartości jednostki, tylko chodzi o uzyskane przychody i zwiększenie wartości jednostki na datę 31 grudnia 2016 r. Jeśli opodatkowywać, to przyrost wartości jednostki uczestnictwa w funduszu i jej zapisu pomiędzy datą 31 grudnia 2016 r. a datą rzeczywistie zrealizowanej sprzedaży.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

To jest różnica.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister już chyba nic nie ma do dodania.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

5 głosów za, 21 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka ta została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki trzeciej. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Jak rozumiem, pani poseł Leszczyna będzie ją przedstawiać. Proszę bardzo.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Uważamy, że wprowadzenie tej poprawki do ustawy jest niezwykle ryzykowne i cała ta poprawka jest bardzo ryzykowna. Takie automatyczne uchylene mocy ochronnej wydanych dotychczas interpretacji indywidualnych, mimo zapewnień pana ministra, że to nie do końca jest groźne, bo jeśli podatnik nie będzie stosował optymalizacji agresywnej, to przecież nic mu się nie stanie, niestety, nie przekonuje nas, panie ministrze.

Chciałabym może też, żeby pan wyjaśnił taką rzecz. Mamy przedsiębiorcę. On opisał biznes, jaki prowadzi, zdarzenia gospodarcze, jakie zachodzą, schemat podatkowy, jaki stosuje. Dostał od organu podatkowego interpretację indywidualną. W dobrej wierze zgodnie z nią postępuje. Jest przekonany, że działa zgodnie z prawem. W momencie, kiedy na podstawie przepisu o klauzuli o unikaniu opodatkowania minister finansów dojdzie do wniosku, że jednak ten schemat nie jest w porządku, że to jest unikanie opodatkowania, proszę powiedzieć Wysokiej Izbie, co się wtedy stanie z takim przedsiębiorcą. Jakie konsekwencje on poniesie?

W mojej ocenie powinno być tak, że mam interpretację indywidualną, stosuję ją i jeśli okazuje się w pewnym momencie, że organ podatkowy zmienia zdanie, co się, niestety, zdarza, to mi mówi: „Słuchaj, do tego momentu mogłeś to stosować. Natomiast od dzisiaj nie wolno ci stosować takiego schematu podatkowego, bo będziesz podlegać klauzuli”. Czy tak ten przepis ma obowiązywać, czy ten podatnik jest obciążony kosztami, płaci podatek i kary wstecz? Prosiłabym bardzo pana ministra o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Najpierw stanowisko pana ministra w sprawie poprawki, potem pytania.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jasne. Krótko powiem, że stanowisko wobec poprawki jest negatywne z tego powodu, że ten projekt rzeczywiście jest istotny i on jakby łączy się właśnie z tematem ograniczenia optymalizacji podatkowej. To jest uzasadnienie dla tego faktu, że się po prostu ta poprawka znalazła w projekcie ustawy.

Teraz od razu, jeśli mogę, odpowiem pani poseł. Żeby zrozumieć, na czym polega ta poprawka, kilka słów więcej. Po pierwsze, mówimy o tym, że klauzula obejścia prawa wchodzi w życie i całość tych spraw będzie dotyczyła postępowania związanego z klauzulą od 1 stycznia 2017 r. Rzeczywiście, po 1 stycznia 2017 r. ten przedsiębiorca... Czyli korzyści uzyskane ze schematów optymalizacyjnych będą mogły być objęte właśnie tym postępowaniem, o którym mówiła pani poseł, czyli postępowaniem opartym na klauzuli, że pewien schemat optymalizacyjny jest obejściem prawa i w związku z tym zostanie wydana właśnie decyzja klauzulowa, która stwierdzi, że tak naprawdę należy zapłacić podatek, który był jakby... Mielśmy do czynienia z unikaniem opodatkowania, czyli jest obowiązek zapłacenia podatku.

Oczywiście, ten przepis ma na celu uszczegółowienie czy może wyjaśnienie pewnych wątpliwości, które już wcześniej były zawarte w projekcie związanym z wprowadzeniem klauzuli obejścia prawa, ale mieliśmy do czynienia z pewnymi wątpliwościami. Dlatego tutaj, jak można powiedzieć, to nie jest nowa norma, tylko tak naprawdę uszczegółowienie. Polega to na tym, że jeśli ktoś – założmy – 5 lat temu otrzymał interpretację indywidualną, która teoretycznie powinna działać do końca świata i chronić do końca świata, dotyczącą jednego z tych elementów... Tak? Bo proszę zauważyć, że schemat optymalizacyjny zazwyczaj może składać się z kilkunastu, a są schematy produkowane w Londynie, które mogą dotyczyć i 34 różnych transakcji w przeróżnych jurysdykcjach na podstawie kilkunastu różnych umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Bardzo często pewną próbą obejścia tego mechanizmu jest to, że ktoś składa sobie – powiedzmy – schemat 15-elementowy, właśnie 15 różnych, odrębnych zapytań i może powiedzieć... Składa sobie te oddzielne interpretacje. Proszę zauważyć, na czym polega problem czy jakie jest uzasadnienie do klauzuli obejścia prawa. Pojedyncza operacja wydaje się być naturalna i jej nie generować, ale dopiero, jak jest złożona właśnie w te 15 – założmy – elementów, przez Cypr, przez Luksemburg, przez jakieś wyspy, raje podatkowe w innych miejscach, jakaś pożyczka o charakterze zadziwiającym, nieruchomości w Szwecji itd. To wszystko składa się właśnie na pewien schemat optymalizacyjny. Nie może być tak, że klauzula obejścia prawa, która ma rzeczywiście być tym nadzwyczajnym mechanizmem walki, związanym z unikaniem optymalizacji, stosowanym do dużych transakcji, przestaje działać – właściwie jest tylko fikcyjnym zapisem – w momencie, w którym przy jednym z tych 15 elementów ktoś mówi: „Ale sprzed 5 lat mam taką interpretację podatkową, która powoduje, że...”. Właściwie uzasadnia, że tak naprawdę jeden z tych 15 elementów jest słuszny, w związku z tym może powiedzieć: „Odrzucam całe uzasadnienie”.

To jest doprecyzowujące, jak mówimy. Klauzula rzeczywiście ma pierwszeństwo nad interpretacjami indywidualnymi, żeby nie było tak, że tych 15 złożonych, różnych interpretacji – można powiedzieć – ogranicza możliwość zastosowania klauzuli. W zasadzie nie jest to rzecz nowa, bo był ten przepis. On był może nie do końca jasno sformułowany, które interpretacje podatkowe tracą ważność. Tutaj mówimy jasno, że nie ma wątpliwości, że te sprzed 15 lipca 2016 r., jak i po, rzeczywiście, tracą ważność. W tym aspekcie tracą ważność, jeśli potencjalnie mogą zablokować decyzję klauzulową. Tylko w tym sensie to tego dotyczy. A reszta, wszystkie inne interpretacje – i tych 200 tys., i kilkanaście

tysięcy VAT-owskich, wydawanych corocznie – pozostaną. One są ważne i w tym sensie nigdzie nie będzie wątpliwości, że mają funkcję ochronną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, bo jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska też się zgłaszała. Proszę bardzo.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałabym tylko dopytać, panie ministrze, żebyśmy się dobrze rozumieli. Czyli chce pan nam powiedzieć, że jeśli w jednej interpretacji podatkowej opisany jest cały schemat i wszystko tam jest, kawa na ławę, co ten przedsiębiorca robi, jaki płaci podatek, jakie są transakcje, jakie są zdarzenia gospodarcze... W jednej interpretacji to mamy, ale w postępowaniu klauzulowym okaże się, że zgodnie z – arbitralną, bo każda jest w gruncie rzeczy taka i jeśli mówimy o interpretacjach, to też – decyzją klauzulową rada uzna i minister finansów w ostateczności, że to jest jednak agresywna optymalizacja. To takie pytanie zadałam. Co się wtedy z tym podatnikiem dzieje?

Czy nie uważa pan, że powinno być tak, że minister finansów mówi do takiego podatnika: „Chłopie, może robiłeś tak do tej pory, ale to było złe. Od tego momentu uchylam tę interpretację i po prostu jej nie ma”? Chodzi mi o to, żeby to prawo nie działało wstecz. Ktoś działał na podstawie interpretacji i nagle się okaże, że ma płacić podatki – nie wiem – za 10 lat, kiedy myślał, że ich nie musi płacić. O to pytam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, niebezpiecznym jest, że projekt ustawy wprowadzono jako projekt poselski, dlatego że rozwiązanie dotyczące interpretacji podatkowych odnoszących się do Ordynacji podatkowej zostało wniesione w tym trybie. Dla mnie to jest największy błąd i największy skandal, że ominięto pierwsze czytanie, bo ten przepis, co wskazuję, zgodnie z regulaminem Sejmu, o czym mówili i musieli powiedzieć legislatorzy, jest ominięciem pierwszego czytania. Zatem największy, kardynalny błąd jest w odniesieniu do samego projektu i do momentu wniesienia. Nic tego nie usprawiedliwia, choćby pan minister próbował nas tutaj zaczarować. Państwo próbują z nas zrobić – z tych wszystkich, którzy dopytują o formę wprowadzenia tego – obrońców może nieuczciwych podatników, ale tak nie jest. To po pierwsze.

Żeby wszyscy mogli być wobec prawa równo traktowani, a tak – jak na dzisiaj można stwierdzić – były wydane obowiązujące interpretacje, to wydaje się, o czym powiedziała pani poseł Leszczyna, że nie powinno być działania prawa wstecz. W każdym czasie, czego pan minister nie powiedział, ale liczę na to, że pan minister to potwierdzi, organ mógł wydać decyzję, iż obowiązująca w tym zakresie interpretacja indywidualna traci moc. Zawsze, na każdym etapie.

Państwo zrobili na tym rynku... Mam o to właśnie pretensje do tej poprawki – o termin wprowadzenia, o zasadę niewzruszalności ochrony. Ona była, o czym mówiła pani minister Leszczyna. Działanie do tyłu dla podatnika przy obowiązującej interpretacji podatkowej było sprawą świętą. Przynajmniej tak ono powinno być rozpatrzone. Tam, gdzie były przestępstwa, a widzę, że część urzędników siedzi taka sama, można karać za wydanie niezgodnej interpretacji indywidualnej, ale proszę nie mieć do ustawodawcy pretensji i do tego, że chcemy stworzyć dobre prawo. Przy tak wprowadzonej poprawce kłania się generalna zasada prawna niedziałania prawa wstecz. Jak mówiłam wcześniej, zawsze można tę interpretację uchylić z urzędu.

Ostatnia sprawa dotyczy pojęcia schematów agresywnego planowania podatkowego. Dobrze byłoby, żeby to sam organ stwierdził i nie w takim trybie, żeby to sam organ zbadał – tak, żeby została zachowana instancyjność. Co jest bowiem w tym wszystkim niebezpieczne? Trybunał to już nic dzisiaj... Dzisiaj na każdym etapie wszystko można wnieść projektem poselskim i można zrobić wszystko do tyłu i do przodu. Jak do przodu, to rozumiemy, że ludzie wiedzą, ale wszystko do tyłu? Dlatego wprowadzenie tego przepisu jest tak niebezpieczne. Rozumiem pana ministra i może skłaniałabym się do tego,

że rozwiązanie to jest dobre, tylko sposób wprowadzenia jest niedobry, gdyby pan minister w trybie pilnym... Państwo próbują bronić wprowadzenia tego przepisu jak Częstochowy. Przecież państwo o tym doskonale wiedzieli. Albo pisząc ten projekt wspólnie z posłami, albo pisząc dla posłów, państwo o tym doskonale wiedzieli. To jest drugie pytanie.

Ostatnia sprawa. A może to do całości? To do całości. To tyle.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, co do całości, to już nie będziemy głosować nad całością, tylko nad poprawkami.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem chciałabym zapytać, bo co prawda o tym... Nawet dobrze, wiąże się. Tak napisany projekt ustawy w zakresie funduszy spowodował duże zamieszanie na rynku. Jak pan minister może ocenić koszty? Kto z panem posłem pisał? Pytam, żeby wiedzieć, komu przypisać koszty tego zamieszania na rynku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Chciałem zapytać panią poseł Leszczyńską, bo pani w swojej wypowiedzi powiedziała na początku, że ta poprawka jest ryzykowna, po czym pani powiedziała, że cały zapis tego artykułu jest ryzykowny. Jeśli pani uważa, że ta poprawka jest ryzykowna, to rzeczywiście podzielam pani poglądy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale to nie ta poprawka.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Mówię o poprawce dotyczącej skreślenia art. 3.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że pani poseł powiedziała, że ta poprawka jest ryzykowna, którą państwo wprowadzają.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. To teraz jeszcze poprosimy pana ministra o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

To, co mogę powiedzieć. Rozumiem, rzeczywiście, że dyskusja jest ważna, żeby wyjaśnić, na czym polega propozycja zawarta w art. 3. Nie jestem przekonany, że to jest działanie wstecz, bo tak naprawdę proszę zauważyć, że mówimy, po pierwsze, o tym, że procedura związana z klauzulą będzie dotyczyła korzyści od 1 stycznia 2017 r. i mówimy, oczywiście, o tym, że uchylone są interpretacje podatkowe z przeszłości. To oznacza, że ten mechanizm... Rzeczywiście, jest mechanizm unieważniania interpretacji podatkowych. W tym sensie on dalej obowiązuje. On jest tutaj może inaczej zapisany. Można powiedzieć, że on też daje podatnikowi pewną gwarancję, że unieważnienie interpretacji odbywa się w bardzo konkretnym, jasnym przypadku, kiedy mamy do czynienia z decyzją klauzulową, w ten sposób, żeby klauzula może była bardziej prymarna czy miała silniejszy walor niż interpretacja indywidualna, która może uniemożliwić wykonanie czy realizację tej ustawy, czyli wydanie decyzji na podstawie klauzuli obejścia prawa.

W związku z tym tutaj – mam wrażenie – jest większa pewność prawa w takim znaczeniu, że nie jest tak, że minister finansów, Ministerstwo Finansów czy urzędnicy anulują jakiegokolwiek interpretację, bazując na swojej ocenie. Tylko i wyłącznie te są anulowane, które idą w kolizję właśnie z decyzją klauzulową. Można powiedzieć, że tutaj nie ma żadnej dyskrecjonalności, nie ma żadnej indywidualnej oceny kogokolwiek. Jest jasne, dokładne określenie, czyli mamy do czynienia z utrzymaniem pewności co do tego, że interpretacje działają.

Warto też zastosować pewną proporcjonalność, bo rzeczywiście jest tak, że interpretacje indywidualne, które są rozwiązaniem prawnym w polskim prawie, nie są stosowane powszechnie w Unii Europejskiej. Pełnią bardzo ważną rolę, gwarantującą obywatelom pewność i to, że urzędnicy skarbowi nie podważą każdej decyzji. Mają jakby walor pewności. To pomaga właśnie, jeśli chodzi o stabilność obrotu gospodarczego itd. Ważna jest proporcjonalność. Interpretacja indywidualna nie jest prawem, tak? Nie możemy powiedzieć, że jest prawem człowieka w takim znaczeniu, że jest dobrem absolutnym. Ona ma pewien walor.

Zasada proporcjonalności oznaczałaby, że do pewnego momentu, rzeczywiście, ona działa. Są warunki, kiedy wydana interpretacja może być podważana, gdy np. jest kolizja z interpretacją ogólną i jest też kolizja właśnie z istotniejszym instrumentem, którym jest właśnie klauzula obojętności prawa, która jest stosowana do nadzwyczajnych przypadków. Zwykły obywatel, który ma standardowe pytania o stawkę VAT, o różne rzeczy związane z kosztami uzyskania przychodów, jeśli nie jest to wielka operacja związana z tworzeniem agresywnej optymalizacji podatkowej, która ma swój rozmiar pod względem finansowym, to tak naprawdę w żaden sposób się nie kwalifikuje. Walor ochronny jest w dalszym ciągu zapewniony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

5 głosów za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Nowoczesna. Bardzo proszę pana posła Jarosa o przedstawienie poprawki.

Posel Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zależy nam na tym, żeby ten projekt wszedł w życie nie 1 stycznia 2017 r., tylko 1 stycznia 2018 r. Chcemy wydłużyć wejście w życie tego projektu.

Zresztą tak naprawdę praca nad tym projektem ustawy też trwała bardzo szybko. Był to projekt poselski, wrzucony nagle, szybko do Sejmu. Takie zmiany, które są mimo wszystko w jakimś stopniu rewolucyjne i wywracają pewien system, powinny być najpierw poważnie przedyskutowane. Wejść w życie powinny trochę później. Dlatego nasza propozycja jest chociażby taka, żeby ta ustawa szczególnie w zakresie dwóch zmian, tj. drugiej i trzeciej, weszła w życie 1 stycznia 2018 r.

Bardzo dziękuję i proszę Wysoką Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o wyrażenie opinii.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Rok 2017 wydaje się być słuszniejszy z tego powodu, że tak naprawdę walczymy z optymalizacją podatkową, aby przedsiębiorcy rzeczywiście uczciwie mogli ze sobą konkurować i nie stosowali nadzwyczajnych schematów, żeby unikać opodatkowania, aby jedna firma płaciła podatki a druga nie płaciła i w związku z tym, nie płacąc, zyskiwała nadmierną pozycję konkurencyjną. W związku z tym wydaje się, że dbanie o równe szanse, o konkurencję warto rozpocząć już 1 stycznia 2017 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, panie pośle? Jeszcze? Proszę bardzo.

Posel Michał Jaros (N):

Tylko jedna rzecz, panie przewodniczący. Na koniec roku 2017 zapytam Ministerstwo Finansów, jakie z tego tytułu były przychody i czy zrealizowaliście swoje założenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Czy ktoś z państwa jeszcze w tej sprawie chciał zabrać głos? Jeśli nie, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

4 głosy za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Tadeusz Cymański, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy.

Czy ktoś z państwa jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała posła Tadeusza Cymańskiego na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, ogłaszam w tej chwili przerwę w posiedzeniu Komisji. Będziemy dalej realizować porządek dzienny po głosowaniach, które przewidziano do godziny dwudziestej. Myślę, że jeśli wszystko dobrze pójdzie, około godziny dwudziestej powinniśmy się spotkać. Bezpośrednio po głosowaniach zapraszam państwa na kontynuację posiedzenia Komisji.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, tak jak ustaliliśmy to przed przerwą. Po wznowieniu będziemy realizować porządek dzienny, konkretnie punkt drugi porządku dziennego. Przypomnę, że to jest rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881).

Zanim będziemy realizować porządek dzienny, chciałbym serdecznie przywitać przedstawicieli instytucji rządowych i państwowych, które są zainteresowane omawianymi dzisiaj częściami budżetowymi.

Bardzo serdecznie witam panią minister Hannę Majczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam serdecznie pana ministra Wojciecha Fałkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam panią Elżbietę Bojanowską i pana Bartosza Marczuka, podsekretarzy stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Nie chciałbym nikogo pominąć. Jeśli chodzi o ministrów, to chyba nie pominąłem nikogo. Tak duża reprezentacja, że mogę kogoś nie zauważyć. W takim razie witam dalej.

Witam panią Małgorzatę Gambrych dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka i panią Janinę Pszczółkowską, zastępcę prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Szczególnie miło mi witać pana Andrzeja Bidę, dyrektora generalnego Urzędu do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Witam serdecznie pana dyrektora razem z panią główną księgową. Witam pana Tomasza Maruszewskiego, zastępcę prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i pana Andrzeja Przybycina pełniącego obowiązki prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, pana Romana Wójcika, zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz pana Dominika Dudę, zastępcę szefa Agencji Wywiadu. Widzę również głównego inspektora ochrony środowiska, który chyba nie wpisał się na listę. Bardzo serdecznie witam

również pana prezesa. Jeśli kogoś pominąłem, to proszę mi wybaczyć. Witam również wszystkie osoby, które państwu towarzyszą.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

Proszę bardzo o przedstawienie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny... Oczywiście, słusznie, bo tutaj zmieniliśmy kolejność. Tak, już mam. Trochę dużo tych dokumentów. Proszę pana posła Marka Opiola o przedstawienie opinii Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Poseł Marek Opiola (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie i panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, Komisja do Spraw Służb specjalnych na posiedzeniach w dniach 20 października i 3 listopada br. rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie: części budżetowej 29 – Obrona narodowa, dział 752, w zakresie Służby Wywiadu Wojskowego i Służby Kontrwywiadu Wojskowego, części budżetowej 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne i części budżetowej 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, przy czym o części dotyczącej ABW pozwolę sobie później więcej powiedzieć, a także części budżetowej 59 – Agencja Wywiadu i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 56. Komisja wysłuchała wyjaśnień ministra obrony narodowej i szefów służb wyżej wymienionych.

Komisja wnosi o przyjęcie projektu budżetu państwa na rok 2017 w częściach 29, 56, 59 i 83 w zakresie pozycji 56 w wersji przedłożonej przez Radę Ministrów.

Tutaj jest część 57 dotycząca ABW. Komisja w swojej opinii wnosi o zwiększenie budżetu ABW o kwotę 47 500 tys. zł, z przeznaczeniem, po pierwsze, na wydatki rzeczowe, na fundusz operacyjny oraz na zabezpieczenie środków finansowych na zwolnienia funkcjonariuszy, którzy pełnili służbę w resorcie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w czasach PRL. Zwiększenie budżetu ABW na rok 2017 według komisji jest uzasadnione koniecznością przeciwdziałania powstaniu niedoboru środków finansowych niezbędnych na pokrycie kosztów funkcjonowania agencji i realizacji przez nią ustawowych zadań związanych z rozpoznawaniem i neutralizowaniem zagrożeń dla bezpieczeństwa państwa polskiego. W swojej opinii komisja z racji tego, że musiała znaleźć źródło środków, zwraca się do Wysokiej Komisji ze wskazaniem, żeby kwotę 47 500 tys. zł pokryć z części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 56 – środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o działaniach antyterrorystycznych. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. O przedstawienie koreferatu proszę pana posła Jarosława Krajewskiego.

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, szanowni państwo, chciałbym przedstawić krótki koreferat dotyczący projektu ustawy budżetowej na 2017 r. z zakresu Komisji do Spraw Służb Specjalnych. Żeby nie powtarzać tych informacji, które przekazał już przewodniczący Komisji do Spraw Służb Specjalnych pan poseł Marek Opiola, skoncentruję się na tych informacjach, które są istotne dla omawianych części projektu ustawy budżetowej.

Posiedzenia Komisji do Spraw Służb Specjalnych, na których omawiany był projekt ustawy budżetowej na 2017 r. wraz z dokumentami dotyczącymi szczegółowych dochodów i wydatków służb specjalnych, objęte były klauzulą niejawności, oprócz tych informacji, które przedstawił pan przewodniczący Marek Opiola, dotyczących pozytywnej opinii ze strony komisji i wniosku o przyjęcie projektu budżetu państwa na 2017 r. w częściach 29, 56, 59 i 83 w zakresie pozycji 56 w wersji przedstawionej przez Radę Ministrów oraz wniosku o zwiększenie budżetu w części 57 – ABW o kwotę 47 500 tys. zł. Mogę ze swojej strony jako poseł koreferent przekazać informację, że również w mojej ocenie to zwiększenie środków dla ABW na 2017 r. jest uzasadnione. To wszystko, panie przewodniczący. Szerszy koreferat został przedstawiony w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zanim otworzę dyskusję w tym punkcie, chciałem przypomnieć, choć pewnie dla części państwa będzie to nowa informacja, że wszystkie wnioski o poprawki dotyczące projektu budżetu zostaną rozpatrzone przez Komisję w dniu 1 grudnia. Dotyczy to również tej części projektu budżetu. Mówię to w kontekście tego wniosku, o którym panowie mówili, dotyczącego dodatkowych środków dla ABW. Rozpatrzymy go na posiedzeniu w dniu 1 grudnia. W związku z tym, oczywiście, jako Komisja przyjmujemy ten wniosek komisji, natomiast jego rozpatrzenie odbędzie się, jak powiedziałem, 1 grudnia.

Otwieram dyskusję. Proszę państwa posłów o zgłaszanie się do głosu. Mam na razie jedno zgłoszenie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze chciał zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę, w związku z tym zamykam listę mówców. Proszę panią przewodniczącą Skowrońską o zabranie głosu.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pierwsza jest sprawa, którą warto powiedzieć na wstępie, że nie wszyscy mamy certyfikat dostępu. W tym zakresie wiemy doskonale, że musimy polegać na opinii posła referenta. W tym przypadku mamy dodatkowo dobrą sytuację, że posłem koreferentem jest członek Komisji. To wszystko – zgoda. Mam jednak pytania dotyczące tego wniosku komisji, który dotyczy zwiększenia środków i zmniejszenia określonej, wskazanej rezerwy. Wskazano tam rezerwę 83, pozycję 56.

Warto przypomnieć, że dla potrzeb m.in. ABW tego budżetu nie planuje sobie sama agencja. Ten budżet jest uzgadniany z rządem. Zatem, po pierwsze, to są dwa elementy. Służby chciałyby mieć dodatkowe środki. Członkowie Komisji rozumieją albo uznają, że takie środki są potrzebne. Z drugiej strony, rząd również oceniał i przyjmował rozwiązania odnoszące się do budżetu.

Pierwsze pytanie kieruję zatem do ministra finansów. Czy w tej procedurze, w której rząd składał budżet i przedstawiał go Sejmowi, wnioskowano o wyższe środki? Czy były to środki podobne do tych, o które dzisiaj się wnioskuje? Jeśli tak było, to jakie były powody zmniejszenia czy ograniczenia budżetu ABW i wstawienia do ustawy budżetowej niższych środków z przeznaczeniem na rok 2017? Jaka ostatecznie jest opinia w sprawie wniosku złożonego przez Komisję do Spraw Służb Specjalnych, dotyczącego zwiększenia budżetu – zmniejszenia środków na rezerwie i przeznaczenia 47 500 tys. zł wprost na działanie agencji?

Jeszcze pewnie jedno pytanie o te środki. W którym momencie urodził się ten pomysł? Nie wiemy, czy pomysł dotyczący odejścia funkcjonariuszy to jest pomysł, który urodził się w kierownictwie i został zaakceptowany po dacie wniesienia projektu do Sejmu. Jeżeli model dotyczący – mówię najogólniej – przebudowy służb, czyli zwalniania ze służby jednych funkcjonariuszy i prowadzenia określonego naboru, wymaga – zdaniem komisji – dodatkowych środków, to jak w tej sprawie postąpi gospodarz tej ustawy, czyli minister finansów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, spytam jeszcze, do kogo to pytanie jest kierowane.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Oczywiście, jest jasne, że wszystkie są do ministra finansów, dlatego że od ujęcia w budżecie, poprzez wysokość wydatków, poprzez ewentualny wniosek... Doskonale wiem, do kogo adresuję, bo jeśli zapytam przedstawicieli służb, komisji albo ABW, to powiedzą, że mi odpowiedzi udzielić nie mogą. Zadałam więc to pytanie na tak wysokim poziomie ogólności, aby na to pytanie można było otrzymać odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. W takim razie proszę panią minister Hannę Majszczyk o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście, że agencja, podobnie jak większość dysponentów, wnioskowała o dodatkowe środki. Powodem nieuwzględnienia

nienia tych wszystkich potrzeb jest to, że konstruowanie budżetu na rok następny odbywa się przede wszystkim z uwzględnieniem albo nałożenia nowych zadań, albo też aktów prawnych, które w międzyczasie zostały przez Wysoką Izbę uchwalone i które takie skutki przewidują. Wnioski o zwiększenie budżetu, które były kierowane przez agencję, w stosunku do budżetu uzyskanego to jest różnica około 25 000 tys. zł a nie 47 000 tys. zł, bo agencja o taką kwotę nie wnioskowała.

Co do samego przesunięcia środków z rezerwy 56, to w naszym przekonaniu nie jest to właściwe rozwiązanie, ponieważ kwestionuje przyjętą przez Wysoką Izbę w połowie bieżącego roku tzw. ustawę antyterrorystyczną, dla której skutki zostały ustalone na ponad 90 000 tys. zł. Z tej rezerwy jest zabierana praktycznie połowa. W związku z tym ocena jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, ponieważ nie było więcej zgłoszeń do dyskusji, zamykam dyskusję w tym punkcie.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej w zakresie Komisji do Spraw Służb Specjalnych.

Przechodzimy do kolejnych części budżetowych. Mianowicie w tej chwili wysłuchamy opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w zakresie właściwych części budżetowych. Bardzo serdecznie proszę pana posła Jana Mosińskiego o przedstawienie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Poseł Jan Mosiński (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny na swoim posiedzeniu w dniu 3 listopada rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2017 zawarty w druku nr 881. Oczywiście, podczas tego posiedzenia analizowaliśmy i rozpatrywaliśmy sprawozdania dotyczące działów, które wymienię może do protokołu: części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka, części budżetowej 31 – Praca, części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne, części budżetowej 54 – Urząd do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, części budżetowej 63 – Rodzina, części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poszczególnych pozycji, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem oraz planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Komisja, wysłuchując również, oczywiście, poszczególnych referatów, uznała, że w zakresie planu finansowego poszczególnych działów projekt budżetu państwa na rok 2017 zasługuje na przyjęcie. W związku z tym taką opinię pozytywną wyraziła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Bylibyśmy niezwykle radzi, gdybyśmy mogli wysłuchać teraz koreferatu. Koreferentem w tej sprawie jest pan poseł Tadeusz Cymański. Bardzo serdecznie proszę pana posła o koreferat.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Koreferat, czyli odnoszę się do referatu mojego kolegi. Po zapoznaniu się z materiałami i z opinią komisji, moja opinia i mój pogląd – to, co chcę przekazać Komisji – są pozytywne. Uważam, że analizy wykonane przez Biuro Analiz Sejmowych i opinie w tej mierze są tego najlepszym potwierdzeniem.

Natomiast, jeżeli warto coś tylko dodać czy szczególnie podkreślić, bo zawsze to robię, to uważam, że z wszystkich tych funduszy z opinii najbardziej interesujące i ważne są sprawy związane z kluczowym problemem bezpieczeństwa systemu emerytalnego dzisiaj i w przyszłości. Dlatego ze szczególną uwagą zawsze komisja też to analizuje. Dyskutujemy na temat sytuacji Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Zapoznaliśmy się również z wszystkimi szczegółowymi analizami dotyczącymi poszczególnych funduszy.

Mimo pozytywnych zmian, do których należy zaliczyć zmniejszenie liczby rent, bardziej rzetelne orzecznictwo, korzystne sytuacje i to, że rząd się zdecydował na zlikwido-

wanie pewnej fikcji, umarzając zobowiązania, które kumulowały się i z roku na rok były przesuwane, chcemy bardziej realnego świata. Stąd wysoki wzrost przychodów FUS, ale do realnych kwot sprowadzając, jest to wzrost kilkuprocentowy.

Czynimy ten cały zabieg i cały budżet FUS jest przyjmowany w sytuacji planowanego wejścia w życie obietnicy poselskiej. Sprawa się jednak toczy. To obietnica bardzo trudna, pełna wyzwań, oczekiwana, obiecana. Mówię o obniżeniu kwoty emerytalnej. Dzieje się to również w sytuacji tęsknego – jak myślę – oczekiwania na efekty programu Rodzina 500 Plus w zakresie demografii. Na pewno będzie wzrost liczby urodzeń i chyba nikt w to nie wątpi, bo trzeba patrzeć kategorią dziesięcioleci do przodu, nie tylko na bieżący rok. Wszystkie te fakty jednak skłaniają nas i upoważniają do ostrożnego, ale wyraźnego optymizmu.

Przy okazji też powiem, od razu wyprzedzając może ewentualne uwagi, że nie jest prawdziwa teza lansowana od wielu lat, że zarówno ZUS, jak i KRUS to są potęgi, gdzie jest administracji w bród. Przerost, koszty, pałace. Mówię o inwestycjach w postaci nowych obiektów. Ta teza zawsze była mocna. Trzeba mieć świadomość, że są to instytucje obsługujące miliony respondentów. Koszt funkcjonowania w granicach 4 000 000 tys. zł z kawałkiem, uwzględniając odpis – mówię tu o ZUS – wcale nie jest horrendalny, bo daje to nam do 216 000 000 tys. zł, raptem niecałe 2%, co jak na standardy... Mamy tu obecnych ministrów. Pewnie do tego się też odniosą i w jakimś sensie potwierdzą.

Reasumując, podzielam opinię wyrażoną przez komisję i mojego kolegę posła Mosińskiego. Chciałbym zarekomendować pozytywną ocenę. Patrzę na wzrok pana przewodniczącego. Chyba nasze spojrzenia się spotkały. Dobrze spojrzeliśmy, tak? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję w tym punkcie. Proszę o zgłaszanie się państwa posłów do głosu. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę być ostatnia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów?

Posel Jan Szewczak (PiS):

I pierwsza, i ostatnia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Zamykam listę mówców. No, i stało się tak, jak powiedział przewodniczący Szewczak. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dziwię się, że nie ma żadnych innych pytań poza tymi, które zadam. Cieszę się, że mam jeszcze tyle siły.

Po pierwsze, jesteśmy w nowej sytuacji w stosunku do ZUS. Ustawą o budżecie zaplanowano – mam nadzieję, że zostanie to zrealizowane – dotację dla ZUS. Niemniej jednak chciałabym się zapytać prezesa ZUS, czy po przekazaniu tej dotacji... Wtedy, kiedy nie trzeba będzie spłacić pożyczki, którą zaciągał ZUS. Chciałam zapytać, jaka będzie sytuacja w roku 2017 i jak w kolejnych latach państwo ją przewidują, jeśli byłaby wiedza na ten temat, bo to jest najważniejsze zadanie. Czy system wnoszenia składek i płacenia świadczeń w tym momencie się zbilansuje? Jeśli się nie bilansuje, to jaka jest kwota?

Pytanie do rządu. Czy to rozwiązanie, które było zastosowane, będzie zastosowane w roku 2017, czyli przekazanie dotacji będzie standardową procedurą rządu, a nie będzie zaciąganiem pożyczki przez ZUS? Wiemy bowiem, że 1/3 przyniesionego do domu świadczenia pochodzi z budżetu. Czy to będzie pożyczka, czy to będzie dotacja, to będzie obojętne. Czy zatem, zdaniem państwa, tendencja ta – nieodmknęcia, niezrównoważenia

wpływów i wydatków – będzie się zmieniała na korzyść? Czy będzie się zmniejszała ta różnica?

To jest pewnie pierwsze i najważniejsze pytanie. Nie mam wątpliwości, bo doskonale wiem, że nawet w najtrudniejszych okresach i przy największych trudnościach odpowiedzialni rządzący, wszyscy z poprzednich lat, traktowali jako święte zobowiązanie w zakresie przekazywania świadczeń osobom uprawnionym do świadczeń emerytalnych i rentowych. To po pierwsze.

Drugą sprawą, może skromną w porównaniu z ZUS, jest kwestia dotycząca środków i planu finansowego PFRON i wydatków z tego planu na rok 2017. Po pierwsze, mamy do czynienia od roku 2015 z zatrudnianiem osób niepełnosprawnych na zamkniętym i otwartym rynku pracy. To jest dorobek, że na otwartym rynku pracy, czyli u każdego przedsiębiorcy, nie tylko w zakładach pracy chronionej, można zatrudniać osoby niepełnosprawne. To zdecydowanie poprawiło pewnie sytuację osób, które są zatrudniane. Wydatki na ten cel, m.in. z PFRON, zaplanowano w wysokości 4 871 000 tys. zł. Główna pozycja w tym zakresie to kwota 3 000 000 tys. zł, która jest przewidziana na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników z orzeczoną niepełnosprawnością. Drugim takim wydatkiem jest przekazanie środków w wysokości 930 000 tys. zł na zadania, które realizują samorządy powiatowe w zakresie osób niepełnosprawnych.

Czy w przypadku pierwszym państwo nie uważają... To jest poziom roku 2016. Jak mamy 100,5%, to ta dynamika jest prawie zerowa. Wzrost o 0,8% na zadania rehabilitacyjne realizowane przez samorządy powiatowe. Tych środków jest naprawdę za mało. Jeśli chcemy mówić i mówimy o tym m.in. dzisiaj przy obniżeniu wieku emerytalnego, to powinniśmy wiedzieć, że w stosunku do osób niepełnosprawnych na te zadania, które realizuje samorząd, ta kwota nie wystarcza. Nic nam nie mówi dynamika, że środki są wyższe o 0,8% niż w roku poprzednim, tylko w stosunku do zaistniałych potrzeb. To są główne dwa działania PFRON.

Trzecia sprawa to już pewnie kwiatek do kożucha – kwota 50 000 tys. zł na zadania wyrównujące szanse czy różnice między regionami. Chciałabym, aby prezes PFRON wskazał, na jakie to zadania wyrównujące różnice między regionami będą przeznaczone środki w wysokości 50 000 tys. zł.

Chcę panu przewodniczącemu Szewczakowi powiedzieć, że pewnie nie, bo byłabym zadowolona... Gdyby chciał pan zaznajomić się z aktywnością, przekazywaniem środków, funkcjonowaniem i pomocą w zakresie osób niepełnosprawnych, to województwo podkarpackie należy do jednych z najaktywniejszych w pisaniu programów. Zatem nawet na przykładzie województwa podkarpackiego można mówić o bardzo dobrym wykorzystaniu i przygotowywaniu się do projektów, ale interesuje mnie, dla których regionów i jaki klucz będzie obowiązywał dla możliwości skorzystania z tych środków. Pana przewodniczącego Szewczaka, jak będzie na Podkarpaciu, serdecznie zapraszam, bo naprawdę to jest modelowe rozwiązanie, o czym pana może zapewnić również pan przewodniczący Andrzej Szlachta.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Jak rozumiem, pytania były do ZUS i do PFRON?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Czy jest przedstawiciel ZUS? Tak? Proszę bardzo o udzielenie odpowiedzi.

Wicedyrektor Departamentu Finansów Funduszy Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Radosław Socha:

Radosław Socha, wicedyrektor Departamentu Finansów Funduszy w ZUS. Pozwólę sobie, szanowna Komisjo, odpowiedzieć na pytanie zadane przez panią przewodniczącą, dotyczące sytuacji FUS w roku 2017. Jeśli chodzi o tę sytuację, to – naszym zdaniem – jest ona dobra. Przychody ze składek, które zaplanowaliśmy w kwocie przekraczającej 161 000 000 tys. zł, wraz z dotacją z budżetu państwa, która w projekcie planu wynosi 46 700 000 tys. zł, pokryją planowane koszty w wysokości 216 700 000 tys. zł. Chciałem

zaznaczyć, że zaplanowana operacja umorzenia pożyczek z budżetu państwa w kwocie 39 151 000 tys. zł sprawi, że stan FUS na koniec 2017 r. zostanie w istotny sposób zwiększony i wyniesie on minus 6 013 000 tys. zł. Chciałem ponadto dodać, że takim wskaźnikiem, który obrazuje sytuację finansową FUS, jest wskaźnik pokrycia wydatków FUS wpływami ze składek oraz należności pochodnych. Jeśli chodzi o rok 2017, to wskaźnik ten wyniesie 74,3%. Jest to najwyższy poziom tego wskaźnika od roku 2001. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę jeszcze przedstawiciela PFRON.

Zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Tomasz Maruszewski:

Tomasz Maruszewski, zastępca prezesa PFRON. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, odpowiadając na pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej, zrobię to po kolei. Jeśli chodzi o dwie największe pozycje wydatkowe w budżecie państwowego funduszu, czyli dofinansowanie do zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie 3 000 000 tys. zł i środki w wysokości 930 000 tys. zł, przekazywane algorytmem dla samorządów wojewódzkich i powiatowych, to zdajemy sobie sprawę, że wzrost o 0,83% jest stosunkowo niewielki. Koreluje on jednak, jak państwo doskonale widzą, ze wzrostem po stronie przychodów, który też jest na poziomie tylko 0,95%. Dotychczasowe wydatki na przeszerzeni ostatnich lat w pozycji dofinansowań do zatrudnienia kształtują się na niezmiennym, stałym poziomie, dlatego taka kwota została zaplanowana.

Oczywiście, jeżeli pojawia się w ciągu roku 2017 sytuacje większego zapotrzebowania w tym zakresie, to w związku ze znowelizowaną ustawą o rehabilitacji cały czas liczymy się ze zwiększonymi od 1 lipca przychodami z tytułu zmiany art. 22 i stosowania ulg. Wtedy być może pojawia się możliwości zwiększenia tych środków. W miarę ostrożne planowanie tych przychodów jest podyktowane tym, że ta nowelizacja jest w miarę świeża, w związku z tym jeszcze trudno było w sposób precyzyjny przewidzieć, jak się zachowają firmy, które wystawiają zaświadczenia o ulgach i te, które z tych ulg korzystają.

Natomiast odpowiadając na pytanie dotyczące kwoty 50 000 tys. zł, wydatkowanej na realizację działań wyrównujących różnice między regionami, to jest to kwota, która zostanie przeznaczona – szczegółowo – na dotacje na realizację zadań inwestycyjnych dla jednostek sektora finansów publicznych w wysokości 45 500 tys. zł, na dotacje na realizację zadań bieżących dla jednostek sektora finansów publicznych – 2000 tys. zł, na dotacje na realizację zadań inwestycyjnych dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych – 1500 tys. zł oraz na dotacje na realizację zadań bieżących dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych – 1000 tys. zł. Tutaj w szczególności te środki będą przeznaczone dla tych samorządów terytorialnych, gdzie stopa bezrobocia jest wyższa niż 110% średniej stopy bezrobocia w kraju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska z pytaniem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Co prawda, jak mówiłam, kwota 50 000 tys. zł dla wyrównywania różnic pomiędzy regionami jest kwotą niewielką, ale chciałabym jednak mimo wszystko dopytać. Sama kwalifikacja tego wydatku. Jakie to będą konkretne zadania? Czy to będzie dystrybucja poprzez jednostki samorządu terytorialnego do podmiotów zewnętrznych, czy same te jednostki, czyli np. starostwo powiatowe, będą mogły ubiegać się w PFRON o środki związane z inwestycjami, np. zakupem windy? Chciałabym, żeby bliżej w tej sprawie pokazano nam, jakie są wydatki.

Przyznam, że jednak z otrzymanej odpowiedzi niewiele zrozumiałam, bo ona nie pokazuje, na jakie zadania... Gdyby pan prezes był uprzejmy na przykładzie jednego z województw wskazać, na jakie to wydatki inwestycyjne albo na jakie wydatki bieżące o dotacje będą mogły się ubiegać zarówno samorządy, jak i jednostki zaliczone do sektora publicznego. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa dotyczy PFRON i przeznaczenia środków na wypłatę wynagrodzeń dla osób niepełnosprawnych. Mówię o kwocie 3 000 000 tys. zł. To jednak mimo wszystko chciałabym zapytać, jak może nastąpić, nawet w przypadku nowej ustawy, przekwalifikowanie poszczególnych wydatków, bo może zostać dokonana zmiana. Rozumiemy, że państwo przedstawiło plan finansowy funduszu i w tym funduszu zapisali państwo określone wydatki razem z bilansem otwarcia, czyli stanem na początek roku. Zatem w ciągu roku w tym przypadku może nastąpić zmiana. Wcale nie musi być tak, że po stronie wpływów od podmiotów zobowiązanych do płacenia składki będzie taka sama wysokość wsparcia ze strony PFRON. To może być większe. Jak ostatecznie, przy zaplanowaniu takich samych czy porównywalnych przychodów i wydatków, kształtuje się stan środków na zakończenie roku 2017 według państwa prognozy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie poproszę jeszcze pana prezesa o doprecyzowanie wypowiedzi.

Zastępca prezesa PFRON Tomasz Maruszewski:

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące wyrównywania różnic, to może umówimy się tak, panie przewodniczący, że konkretne zestawienie wydatków do jednego województwa przedstawimy na piśmie, bo trudno mi w tej chwili...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Zgoda.

Zastępca prezesa PFRON Tomasz Maruszewski:

W dniu jutrzejszym niezwłocznie to dostarczymy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za tę deklarację.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania dyskusji w tym punkcie, stwierdzam zakończenie omawiania części budżetowych w zakresie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Przechodzimy do omówienia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa w zakresie właściwych części budżetowych. Bardzo proszę panią poseł Annę Paluch o wygłoszenie referatu czy przedstawienie opinii komisji.

Posel Anna Paluch (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przeprowadziła analizę budżetu w zakresie swojej właściwości rzeczowej. W pierwszym rzędzie...

Panie przewodniczący, czy możemy dwie minuty poczekać?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, może tak. Właśnie chciałem to zaproponować. Może poczekamy aż nasi goście opuszczą salę i wtedy będziemy kontynuować. Myślę, pani poseł, że możemy kontynuować. Proszę bardzo.

Posel Anna Paluch (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przeprowadziła analizę budżetu w zakresie m. in. części budżetowej 22 – Gospodarka wodna. W odniesieniu do tej części budżetowej komisja stwierdziła, że dochody zostały oszacowane zgodnie z realiami. Przypomnę, że w zakresie gospodarki wodnej dochodami są wpływy ze sprzedaży energii elektrycznej oraz z tytułu zbycia praw majątkowych, ze sprzedaży świadectw pochodzenia energii itd. Zatem są to dochody trudne do oceny i w znacznym stopniu niezależne od jednostki, która te dochody oszacowuje.

Co do wydatków budżetowych w części 22 – Gospodarka wodna, zaplanowano je w wysokości 410 254 tys. zł, tj. 2,5% niżej niż w roku bieżącym. Zostaną one poniesione w trzech działach: 710 – Działalność usługowa (373 291 tys. zł), 750 – Administracja publiczna (35 223 tys. zł) i 752 – Obrona narodowa (1740 tys. zł). Będą się mieścić

w tych wydatkach również dotacje celowe udzielone Państwowemu Instytutowi Geologicznemu w kwocie 1930 tys. zł, jak też dla Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa stwierdziła, że te dochody i wydatki zasługują na pozytywną ocenę. Taką ocenę i taką rekomendację komisja przedstawia.

Kolejną częścią budżetową była część 41 – Środowisko. Rozpatrywana była z częścią 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 32 i 59. Przypomnę, że to są...

W kwestię oceny dochodów już nie będę się wdawać. Skupię się na wydatkach. Wydatki w części 41 wynoszą 395 224 tys. zł, tj. 101% sumy szacowanej na rok bieżący. Wydatki zostaną poniesione m.in. w dziale 020 – Leśnictwo (9637 tys. zł). W dziale 750 – Administracja publiczna 75 693 tys. zł przeznaczono na pokrycie wydatków bieżących urzędów naczelnych i centralnych organów administracji rządowej. W dziale 801 – Oświata i wychowanie są zaplanowane wydatki w kwocie 33 500 tys. zł dla 11 szkół leśnych. To są głównie wynagrodzenia z pochodnymi i bieżące wydatki. W dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza są ujęte koszty funkcjonowania internatów przy szkołach leśnych. Ta pozycja zamyka się kwotą 15 894 tys. zł. W dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska są wydatki w wysokości 166 257 tys. zł. Dotyczą one Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska oraz Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i regionalnych dyrekcji. To są głównie wydatki na wynagrodzenia z pochodnymi. W dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody są zawarte dotacje celowe dla 23 parków narodowych, zgodnie z ustawą o ochronie środowiska. To się zamyka kwotą 93 035 tys. zł. Są tam również ujęte wydatki na współfinansowanie projektów z funduszy Unii Europejskiej, które parki narodowe realizują.

Co do części 83 – Rezerwy celowe, w pozycji 32 jest ujęty zwrot gminom dochodów utraconych w związku ze zwolnieniami od podatku od nieruchomości w parkach narodowych. To jest kwota 12 000 tys. zł, tj. niższa o 25% od tegorocznych wydatków w tej pozycji. Natomiast pozycja 59 rezerw celowych to jest dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w kwocie 277 048 tys. zł.

Plan wydatków w części budżetowej 41 i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 32 i 59 Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa również opiniuje pozytywnie.

W części budżetowej 68 jest zawarty plan Państwowej Agencji Atomistyki. Wydatki w tej części budżetowej zamykają się kwotą około 32 000 tys. zł. Jest ona o ponad 3% wyższa od ubiegłorocznych wydatków.

Co do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, to w dziale 020 – Leśnictwo zawarte są dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej, realizowane przez powiaty. Przypomnę, że powiaty realizują nadzór nad lasami niestanowiącymi własności Skarbu Państwa. Dotacja na takie rzeczy jak odnowa i przebudowa drzewostanu, usuwanie skutków klęsk żywiołowych, zalesienia w kwocie 258 tys. zł jest przeznaczona właśnie dla powiatów. Wydatki w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska są zaplanowane w kwocie 157 832 tys. zł. Tam są ujęte środki przeznaczone na działalność i funkcjonowanie 16 wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska. To są głównie wynagrodzenia z pochodnymi. W dziale 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody są zawarte środki w kwocie 19 610 tys. zł, które w formie dotacji zostaną przekazane samorządom województwa na realizację zadań związanych z utrzymaniem i funkcjonowaniem parków krajobrazowych.

Również w tej części budżetowej Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa dała opinię pozytywną. Przypomnę, że to była część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Przechodzę do ostatniej części analizowanej przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. To jest projekt planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Wysoka Komisjo, ten projekt jest

– że tak powiem – zawarty w załączniku do budżetu. Planowane przychody funduszu wynoszą 1 484 000 tys. zł. Będą o około 20% niższe niż w roku bieżącym.

Co do planowanych wydatków, komisja bardzo szczegółowo przedyskutowała pewną rozbieżność, mianowicie rozbieżność między projektem planu finansowego, który stanowi załącznik do uchwały budżetowej, czyli druku sejmowego nr 881 – załącznik nr 1, tabela 12, strony od 14 do 34 – a tym projektem planu finansowego NFOŚiGW, który jest załącznikiem do uchwały nr 63/16 rady nadzorczej narodowego funduszu z dnia 22 lipca. Tam jest dość istotna rozbieżność. Komisja dość mocno to analizowała, pochyliła się nad tym. Pewne nasze wątpliwości budzi fakt, że jednak plan finansowy NFOŚiGW był uchwalony przez radę nadzorczą i został zaakceptowany przez ministra środowiska, który przecież sprawuje bezpośredni nadzór nad działaniami funduszu i ma po prostu szczegółowy obraz rozmiaru i zakresu zadań realizowanych przez fundusz. Ta różnica wynosi prawie 7000 tys. zł. Dokładnie jest to kwota 6754 tys. zł, którą minister finansów niejako ściął w odniesieniu do propozycji złożonej przez zarząd i radę nadzorczą funduszu, zaakceptowanej przez ministra środowiska. Z drugiej strony, proszę państwa, mamy do czynienia z taką oto sytuacją, że Ministerstwo Finansów nałożyło na narodowy fundusz obowiązek finansowania składek do organizacji międzynarodowych. Przypominam, że w ubiegłorocznej opinii również jak gdyby prosiliśmy o rozważenie tego. Jednoznacznie, przy wszystkich ocenach wykonania budżetu, ten proceder usterkuje Najwyższa Izba Kontroli. To jest kwota 62 033 tys. zł. Z jednej strony ścina się funduszowi plan o prawie 7000 tys. zł. Z drugiej strony nakłada się na niego obowiązek finansowania składek do organizacji międzynarodowych w wysokości 62 000 tys. zł z groszami. To budzi pewne wątpliwości co do celowości, bo trudno tutaj mówić... Jeżeli minister odpowiada za jakieś wydatki, to nadzoruje celowość ich ponoszenia itd. W opinii NIK są szczegółowe informacje na ten temat, że właściwie nie do końca zapewne było celowe finansowanie składek do pewnych organizacji międzynarodowych, bo właściwie nic szczególnego z tego nie wynikało.

Krótko mówiąc, komisja przyjęła w głosowaniu i postanowiła Komisji przedstawić projekt poprawki, która dąży do tego, żeby kwotę 6754 tys. zł w wynagrodzeniach przywrócić. Argumentujemy to w ten sposób, że o ile wolumen wydatków, za których realizację jest odpowiedzialny narodowy fundusz jako instytucja wdrażająca... Przypomnę, że w poprzednim okresie programowania było 17 instytucji odpowiedzialnych, czyli 16 funduszy wojewódzkich i NFOŚiGW. W tej chwili pełnienie roli instytucji wdrażającej spoczywa tylko na narodowym funduszu, więc z realizacją tego zadania zostaje właśnie tylko fundusz. Skończyły się jak gdyby projekty duże i przepracowanie tej samej kwoty, która jest przeznaczona na projekty europejskie, będzie wymagało nieco więcej pracy, ponieważ jest znacznie większa liczba drobnych projektów. W związku z powyższym w naszej opinii prosimy Komisję o rozważenie takiej właśnie poprawki, żeby funduszowi, zgodnie z uchwałą rady nadzorczej, przywrócić ten stan pieniędzy na wynagrodzenia. Dziękuję bardzo. Oczywiście, całość przedstawionego planu, właśnie z poprawką przeze mnie omówioną, komisja ocenia pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Przypomnę jeszcze raz, że tę poprawkę, oczywiście, przyjmujemy, natomiast rozstrzygnięcie co do ewentualnego poparcia tej poprawki nastąpi 1 grudnia, tak jak już mówiłem na wstępie posiedzenia Komisji. Bardzo dziękuję za ten bardzo obszerny i szczegółowy referat.

Koreferat wygłosi pan poseł Zbigniew Biernat. Po tak szczegółowym referacie spodziewam się, że ten koreferat będzie rzeczywiście lakoniczny. Nie ma właściwie nic do dodania.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Równie obszerny?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie. Wręcz przeciwnie. Oczywiście, bardzo bym prosił pana posła o maksymalną lakoniczność.

Posel Zbigniew Biernat (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, po tak szczegółowym wystąpieniu pani przewodniczącej Anny Paluch, rzeczywiście, zostaje mi tylko stwierdzenie, że konstrukcja planu budżetu, jak również poziom planowanych dochodów i wydatków w wymienionych częściach nie budzą zastrzeżeń. W związku z tym rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywną opinię w sprawie projektu budżetu w wyżej wymienionych częściach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Średnia referatu i koreferatu wyszła bardzo dobra.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Jak spodziewam się, w tej dyskusji będzie chciała zabrać głos pani przewodnicząca Skowrońska. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów zamierza zabrać głos? Nie słyszę, w związku z tym zamykam listę mówców.

Oddaję głos pani przewodniczącej Skowrońskiej. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Może zacznę od tego ostatniego zagadnienia. Skoro zadam to pytanie teraz, to Komisja będzie miała jasność w sprawie głosowania nad tym wnioskiem komisji, który przedstawiła pani przewodnicząca, referując opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Zatem pieniądze na dodatkowe wynagrodzenia. Czy rzeczywiście i jak wyglądała ta sprawa w bilansie wydatków, kosztów osobowych? To jest łącznie wysoka kwota 6000 tys. zł. Za chwilę będziemy rozmawiali pewnie jeszcze i o innych sprawach albo i o innych wydatkach w innych częściach budżetu, gdzie naprawdę są pilne potrzeby. Zatem pytanie do pani minister finansów, czy były składane albo... Jaka była konstrukcja budżetu, że choć w tym zakresie znana państwu była uchwała rady nadzorczej, bo rozumiem, że ona była podjęta przed złożeniem projektu budżetu, środki w tej wysokości nie znalazły się w budżecie?

Mam jeszcze jedną wątpliwość i uwagę skierowaną do pana przewodniczącego, bo, niestety, mamy tylko dwie pozycje z rezerwy 83, m.in. pozycję 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Jednak mamy jeszcze co najmniej dwie rezerwy związane ze środowiskiem, a przynajmniej jedną bardzo, tj. pozycję 4. Rezerwa 83, pozycja 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizacja zadań w dorzeczach Odry i górnej Wisły. W pierwszym przypadku jest kwota 277 000 tys. zł na dofinansowanie z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Wydaje mi się, że to jednak mimo wszystko nie są duże pieniądze, ale spytam o tę rezerwę z pozycji 4.

Chciałam zapytać wprost, bo zaplanowane są... W tym wypadku pytam ministra środowiska, żeby była już jasność. Od lat podnoszona jest sprawa finansowania zbiornika Kąty-Myscowa. Nie wiem, jak w tym zakresie wskazano, że ma się fakt takiego planu i podobno prognozy wspólnego finansowania tej inwestycji przez Bank Światowy, a zatem zaprojektowania, znalezienia środków i pokazania całej strategii budowy tego zbiornika, nie tylko tego zbiornika, ale i innych związanych m.in. z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym na terenie Podkarpacia, co chyba zrozumiałe. Jestem posłem z Podkarpacia. Przez wiele lat znajdowały się środki albo próbowaliśmy zapisać środki na projekty, na inwestycje. Pewnie sprawy są znane, zaczynając od Marszałka Sejmu, bo odbywaliśmy tam spotkanie. Prognozy i działania w tym zakresie były podjęte jeszcze w 2004 r., jak pamiętam, a miejscowi mówią, że 30 lat temu, może i więcej. Zatem czy rzeczywiście taka inwestycja... Jak wyglądałby montaż finansowy dla tego przedsięwzięcia?

Co prawda, mam jeszcze pytanie – wydaje mi się, że do dobrego adresata – do ministra środowiska w zakresie rezerwy 83, pozycji 5, która dotyczy restrukturyzacji górnictwa, ale również prowadzenia zadań w zakresie rekultywacji terenów posiarokowych. W tej rezerwie jest przeznaczona kwota 2 100 000 tys. zł. Przyjeliśmy zatem rozwiązanie dotyczące rekultywacji terenów posiarokowych. Chciałabym zapytać o środki na to zadanie, na jakie może liczyć zakład, tzn. kopalnia. W jakiej wysokości są środki przeznaczone na rekultywację terenów posiarokowych na terenie województwa podkarpackiego i na terenie województwa świętokrzyskiego?

To są pytania w zakresie rezerwy, ale mam jeszcze jedno pytanie. To jest pocieszające, że to ostatnie pytanie na dzisiaj. Kwota 72 500 tys. zł. Tyle regionalne zarządy gospodarki wodnej wydadzą w zakresie programu operacyjnego i programów regionalnych. Z programu operacyjnego jest to kwota 67 500 tys. zł. Czy te środki będą wystarczające?

Miałam jeszcze jedno pytanie, ale jak obiecałam, że nie będzie, to nie będzie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie. Trzymamy za słowo panią przewodniczącą. Bardzo dziękuję.

Proszę panią minister Hannę Majszczyk o odpowiedź w tym zakresie, w którym pytanie było kierowane do pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, złożony projekt planu finansowego NFOŚiGW opiewał na 13-procentowy wzrost wynagrodzeń. Projekt nie uwzględnił tej propozycji w związku z tym, że Rada Ministrów w czerwcu przyjęła założenia do budżetu, a plan NFOŚiGW stanowi jego element. Założenia do wzrostu funduszu wynagrodzeń to jest 1,3% a nie 13%.

U podstaw nieuwzględnienia tych propozycji narodowego funduszu ze strony rządu legły również inne przesłanki. Mianowicie w roku 2015 zwiększono fundusz wynagrodzeń w NFOŚiGW w związku z planowanym wejściem w życie ustawy o recyklingu, która miała nakładać na fundusz dodatkowe zadania. W efekcie po wejściu w życie tej ustawy takich zadań na fundusz nie nałożono, ale środki finansowe w funduszu zostały. Kolejnym elementem, który wpłynął na nieuwzględnienie przedłożonego projektu, była wysoka średnia dochodów z wynagrodzeń na pracownika w NFOŚiGW znacznie wyższa niż w innych instytucjach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra o odpowiedzi na kolejne pytania.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, odpowiem na pytanie, które pani przewodnicząca zadała mi wprost.

Są jakby dwie rzeczy – rezerwa i program dotyczący dorzecza Odry i Wisły. To jest program realizowany przez Bank Światowy... Montaż finansowy z Bankiem Światowym, z Bankiem Rozwoju Rady Europy oraz z własnymi środkami budżetowymi. Ten program tak naprawdę dopiero rozpoczyna swój cykl inwestycyjny. W ubiegłym roku jeszcze przez poprzedni rząd została podpisana umowa z Bankiem Światowym. W tej chwili trwają procedury przetargowe dotyczące głównie dokumentacji, wyboru konsultanta. W związku z tym proces inwestycyjny, czyli duże wydatkowanie środków, będzie przesunięty na lata 2018–2021. Oczywiście, potrzeb jest bardzo dużo, ale ta kwota jest realną do wydatkowania, bo dopiero rozpoczynamy cykl.

Ta sama sprawa dotyczy zbiornika Kąty-Myscowa. W tej chwili trwają trudne prace nad uzyskaniem decyzji środowiskowej. Dopiero wtedy, po uzyskaniu decyzji środowiskowej, będziemy mogli zrobić montaż finansowy. Trwają wstępne rozmowy z Bankiem Światowym i z innymi. Takie możliwości istnieją, ale warunkiem wstępnym jest uzyskanie decyzji środowiskowej. Żadna zagraniczna instytucja finansowa nie chce rozmawiać, tym bardziej fundusze europejskie, jeżeli nie ma decyzji środowiskowej. Na tę decyzję środowiskową, na jej wykonanie i dokumenty do tej decyzji są przewidziane środki w narodowym funduszu. To jest mniej więcej około 1000 tys. zł.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A kiedy to może być?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Ta decyzja powinna być w przyszłym roku. Rzeczywiście, są protesty organizacji ekologicznych. Naprawdę są duże problemy, ale decyzja środowiskowa powinna być w przyszłym roku. Chcę jeszcze powiedzieć, że dołożę starań, żeby ta decyzja w przyszłym roku była. W tej chwili jest taki etap, że regionalny dyrektor ochrony środowiska w Rzeszowie zgłosił szereg uwag. Trzeba wykonać dodatkowe ekspertyzy, inwentaryzacje przyrodni-

cze itd. Niestety, takie jest prawo i na to tutaj nie ma... Trzeba na pewno pilnować tego rytmu, bo zdajemy sobie sprawę, że najgorsza jest w tym zakresie bezczynność. Dokładam starań, żeby tego pilnować. To w zasadzie tyle, jeżeli chodzi o pytania skierowane bezpośrednio do mnie.

Aha, pani przewodnicząca pytała jeszcze o Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Chciałem powiedzieć, że to jest jakby podobna sprawa, ponieważ program operacyjny na lata 2014–2020 tak naprawdę nie został jeszcze dobrze przygotowany. Dopiero teraz, w tej chwili trwają też pewne prace dokumentacyjne. Mamy też problemy, niestety, z realizacją zbiornika w Raciborzu, gdzie trzeba było wypowiedzieć umowę z wykonawcą. Jak zresztą w poprzednim cyklu programowania, tak jakby dynamika wydatków przełoży się na następne lata. Na rok przyszły jest realnie przewidziane to, co możemy zrobić. Proszę pamiętać, że cykl przygotowania inwestycji to są 3–4 lata. Niestety, poprzedni rząd tego cyklu... My ten cykl dopiero rozpoczynamy tak naprawdę i to jest...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

A nie chcecie dodatkowych środków z funduszu?

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Na inwestycje chcielibyśmy, ale one nie są przygotowane. To, co zastałem rok temu... Nie ma żadnych projektów konkretnych...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, widzę, że pani przewodnicząca już jest usatysfakcjonowana pana odpowiedzią.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, że tak wkraczam, ale jestem bliżej i takie wrażenie odnoszę. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, ponieważ nie ma więcej zgłoszeń, stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2017 r. w zakresie opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Ponieważ wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia, zamykam posiedzenie Komisji.

Członków Komisji zapraszam jutro na godzinę 8.30 na wspólne posiedzenie z Komisją Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dzisiaj już nie ma posiedzenia.