

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
(NR 141)  
z dnia 16 listopada 2016 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 141)

16 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- Rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881).
- Opinia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:
  - a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:
    - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
    - dotacje celowe z zał. nr 8;
  - b) części budżetowej 40 – Turystyka:
    - wydatki z zał. nr 2,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
    - dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
  - c) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
  - d) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu;
  - e) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13;
    - Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
    - Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;
  - f) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiej Organizacji Turystycznej.
- Opinia Komisji Spraw Zagranicznych o:
  - a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne:
    - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
    - dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
  - b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 62;
  - c) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9;
  - d) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.
- Opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:
  - a) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
    - wydatki z zał. nr 2,
    - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19 i 49;**
- c) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:**
  - wydatki z zał. nr 2.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Dawid Lasek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki ze współpracownikami, **Hanna Majaczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów ze współpracownikami, **Joanna Wronecka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych ze współpracownikiem oraz **Jacek Foks** zastępca dyrektora Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Korolewska** – specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, Komisji Spraw Zagranicznych oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2017, druk nr 881.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam przyjęcie porządku.

Witam na posiedzeniu Komisji panią minister Hannę Majaczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Dawida Laska podsekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, pana Jacka Foksa zastępcę dyrektora Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych oraz wszystkie osoby, które państwu towarzyszą. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przypominam, że kontynuujemy rozpatrywanie opinii Komisji sejmowych w zakresie projektu budżetu państwa na rok 2017.

W pierwszej kolejności rozpatrzmy opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o częściach budżetowych: 25 – Kultura fizyczna, 40 – Turystyka, dotacjach podmiotowych z zał. nr 9, planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centralnego Ośrodka Sportu, planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 13 – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów oraz planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiej Organizacji Turystycznej. Bardzo proszę o zreferowanie opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki pana przewodniczącego Ireneusza Rasia.

#### **Poseł Ireneusz Raś (PO) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, w imieniu Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki przedstawiam opinię dla waszej Komisji w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2017. Pan przewodniczący wymienił wszystkie części, które Komisja bardzo wnikliwie omawiała na swoim posiedzeniu. Zaopiniowaliśmy te części budżetu pozytywnie w całości. Natomiast oczywiście pojawiły się pewne uwagi, i te generalne uwagi teraz przedstawię, bo jest również przyjęta przez Komisję poprawka, jak pan przewodniczący widzi.

Jeśli chodzi o części dotyczące sportu, one w roku 2017 są finansowane lepiej, ale jest to wynik tylko tego, że Minister Finansów zwolnił większą rezerwę, jaką zwykle określa, z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, czyli Funduszu, który jest przeznaczony na sport i nie może być gdzieś indziej wydawany. Natomiast środki budżetowe na sport są mniejsze o kilka procent, co niektórzy posłowie kwitowali mówiąc, że to nie jest dobra tendencja. I to przekazuję Wysokiej Komisji Finansów Publicznych i pani minister Majaczyk. Nie może być tak, że z FRKF stale będzie się łątać niedobory również w sporcie. Można to skwitować w ten sposób, że środków na sport jest więcej na przyszły rok, ale jest to efekt niezależnej decyzji Sejmu, która kiedyś powołała ten Fundusz do życia.

Więcej krytycyzmu – i dlatego też jest poprawka – dotyczyło części 40 i tej, którą omawialiśmy w odniesieniu do finansów przeznaczonych na Polską Organizację Turystyczną. Otóż, jeszcze raz podkreślamy, że turystyka jest dzisiaj gałęzią gospodarki, która przynosi coraz większe środki i wpływy do budżetu państwa. Natomiast, od dwóch lat

mamy w turystyce budżet kryzysowy. To jest bardzo zła tendencja. To jest zły budżet dla turystyki, ponieważ środki budżetowe są pozostawione na poziomie z roku poprzedniego, a zwiększają się kwoty obciążenia na administrację. Czyli, na działania uruchamiające, pobudzające gospodarkę, jest radykalnie mniej pieniędzy.

Uważamy, że Komisja Finansów Publicznych powinna postąpić jeszcze śmieiej niż nasza Komisja. Ja proponowałem dwie poprawki, Komisja przyjęła jedną, symboliczną, na kwotę 2200 tys. zł, z przeznaczaniem na upowszechnianie turystyki, a w szczególności działań mających na celu edukację wśród dzieci i młodzieży w zakresie dobrych praktyk i bezpieczeństwa w górach i nad akwenami wodnymi oraz na poprawę oznakowania szlaków turystycznych w Polsce. To jest mała poprawka, aczkolwiek uważam – i tę informację przekazuję – że brakuje, jeśli chodzi o skuteczne działanie pobudzające gospodarkę turystyczną, żeby jeszcze więcej było pieniędzy w budżecie z tej części gospodarki, wynoszą obecnie minimum 20 000 tys. zł. I tyle mojej opinii. Panie przewodniczący, wnosimy o poparcie tej poprawki przez Komisję Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. O koreferat poproszę panią poseł Joannę Muchę.

**Posel Joanna Mucha (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji Kultury Fizycznej i Sportu i jak co roku muszę powiedzieć odnośnie do prac nad budżetem w tych częściach, że analiza jest bardzo wnikliwa, a wnioski przechodzą właściwie w konsensusie, bo jesteśmy przekonani, że te budżety są dobrze konstruowane. Wnioski przyjęte w głosowaniu dotyczyły pozytywnego zaopiniowania: części budżetowej 25 – Kultura fizyczna; budżetu Centralnego Ośrodka Sportu; budżetów funduszy celowych, a także części – Turystyka.

Powtórzę jeszcze raz to, o czym przed chwilą mówił pan przewodniczący... Może tylko jedna uwaga, jeśli chodzi o państwowe fundusze celowe. Pojawiły się bardzo wyraźne oczekiwania, żeby przykryć te tak zwane białe plamy. O tych białych plamach mówimy bardzo często. Chodzi o gminy, w których nie ma jeszcze sal gimnastycznych. Wiem, że ministerstwo nad tym pracowało i pracuje, więc mam nadzieję, że z czasem uda się te białe plamy zlikwidować.

Mówiliśmy też o tym, że dofinansowania potrzebują programy szkolnych ośrodków siatkarskich, a może nie tyle sam ten program, ile programy dla koszykówki, piłki ręcznej i lekkiej atletyki, bo są bardzo duże rozbieżności w finansowaniu tych programów. Jednak – jak powiedziałam – wszystkie te wnioski zostały zaopiniowane pozytywnie.

Zostały zgłoszone przez przewodniczącego dwie poprawki. Poprawka dotycząca 2200 tys. zł, czyli nieduża – pozytywnie zaopiniowana przez Komisję. To miałyby być środki finansowe zaklasyfikowane na upowszechnianie turystyki, ale w szczególności na poprawę jakości szlaków turystycznych i podobne działania.

Druga poprawka niewielką liczbą głosów została zaopiniowana negatywnie. Ona dotyczyła zwiększenia dotacji dla Polskiej Organizacji Turystycznej o 8000 tys. zł, z przeznaczeniem tych środków na promocję Polski jako kraju atrakcyjnego turystycznie – wzmocnienie turystyki krajowej.

Jeszcze raz podkreślę, że w naszym przekonaniu budżet dotyczący turystyki nie jest wystarczający w odniesieniu do wagi tej części naszej gospodarki, stąd więc taka poprawka. I żeby nie przedłużać, powtórzę, że również w mojej opinii te części budżetowe należy zaopiniować pozytywnie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję pani poseł. Przypomnę tylko, że wszystkie poprawki dotyczące części projektu budżetu Komisja będzie analizować i opiniować na posiedzeniu w dniu 1 grudnia. Bardzo serdecznie dziękuję.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, zamykam dyskusję w tej części.

Przechodzimy do omówienia opinii Komisji Spraw Zagranicznych o: części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozy-

cji 31 i 62, dotacjach podmiotowych z zał. nr 9 i planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych. O przedstawienie opinii Komisji Spraw Zagranicznych poproszę pana posła Piotra Pyzika.

**Poseł Piotr Pyzik (PiS) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Spraw Zagranicznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy budżetowej na rok 2017, uchwaloną na posiedzeniu Komisji w dniu 20 października 2016 r.

Komisja Spraw Zagranicznych, na posiedzeniu w dniu 20 października 2016 r., rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie:

1. Części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne,
  - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
  - c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
2. Części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 62,
3. Dotacjach podmiotowych z zał. nr 9,
4. Planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

Po przeprowadzonej dyskusji, Komisja Spraw Zagranicznych rekomenduje przyjęcie przedłożonego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 w powyższym zakresie, w brzmieniu przedłożenia rządowego. Do reprezentowania stanowiska Komisji upoważniono moją osobę. Taka jest treść tej opinii. Dziękuję.

Po przeprowadzonej dyskusji, Komisja Spraw Zagranicznych rekomenduje przyjęcie przedłożonego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 w powyższym zakresie, w brzmieniu przedłożenia rządowego. Do reprezentowania stanowiska Komisji upoważniono moją osobę. Taka jest treść tej opinii. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, mamy pewien problem natury organizacyjnej, a mianowicie, nieobecność posła koreferenta na sali oraz niemożność nawiązania z nim kontaktu.

Proszę państwa, w związku z zaistniałą sytuacją, przerwiemy omawianie tego punktu i będziemy kontynuować... Myślałem, że pan poseł wchodzi. Przerwiemy omawianie tego punktu i przejdziemy do omówienia kolejnego...

Proszę państwa, przerwiemy omawianie tego punktu i przejdziemy do omówienia kolejnej części budżetu. To jest część, która należy do kompetencji Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Mówimy o części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe i części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Proszę o przedstawienie opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej panią poseł Agatę Borowiec.

**Poseł Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:**

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja do Spraw Unii Europejskiej 3 listopada br. rozpatrzyła i pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie: części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 8, 19 i 49 oraz części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Niestety, sytuacja powtarza się, czyli nieobecność na sali posła koreferenta również do tej części. W związku z tym, ogłaszę przerwę w posiedzeniu Komisji i za chwilę zaczniemy kolejne posiedzenie Komisji. To posiedzenie wznowimy w monecie, kiedy pojawią się panowie posłowie.

Ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji. Mam nadzieję, że krótką. Za kilka minut zaczniemy kolejne posiedzenie Komisji.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji po przerwie. Przypomnę, że przed przerwą zrealizowaliśmy część porządku dziennego, a mianowicie, omówiliśmy opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki i rozpoczęliśmy omawianie opinii Komisji

Spraw Zagranicznych oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej w sprawie odpowiednich części budżetowych.

Wracamy do omówienia opinii Komisji Spraw Zagranicznych. Przypomnę, że przede przerwą wysłuchaliśmy referatu pana posła Piotra Pyzika. Proszę o koreferat pana posła Grzegorza Długiego.

**Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Drodzy państwo, w dyskusji na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych dotyczącej budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych stwierdzono ogólnie, że budżet ten jest nieco bardziej odważny niż w poprzednich latach. Bardziej odważny w tym sensie, że zakłada dość znaczny wzrost wydatków, bo 10-procentowy przy mniej więcej zbliżonym poziomie dochodów. W tym jest prawie 1 000 000 tys. zł na utrzymanie około 160 placówek, jakie mamy. Wybór jest niewielki.

Wśród zagrożeń, jakie wskazywano, to – jak co roku – jest to głównie zagrożenie wynikające z ewentualnych różnic kursowych. Zagrożenie to jest coraz bardziej realne, wobec czego, musimy to mieć na uwadze, gdy analizujemy konkretne liczby.

Dyskusja na posiedzeniu Komisji, poza sprawami generalnymi, dotyczyła kilku konkretnych kwestii. Chodziło głównie o politykę inwestycyjną MSZ. Stara sprawa ambasady w Berlinie – ciągnąca się od 20 lat – oczywiście musiała być znowu poruszana. MSZ tłumaczyło, jaki jest stan. Natomiast, podobno już w tym roku mają ruszyć konkretne prace. Jest na to zarezerwowana odpowiednia kwota w budżecie. Dotyczy to również wznowienia działalności placówek, głównie w Bagdadzie i Kabulu. Dyskusja na ten temat była ożywiona. Jednak nadal nie można zauważyć, aby w budżecie MSZ planowano znaczące środki na coś, co można by nazwać wsparciem dobrego imienia Polski, potrzebne szczególnie w obecnej sytuacji, ze względu na nasze nieporozumienia wewnątrz krajowe. Odbija się na naszej opinii to, jaką opinię niektóre ośrodki i niektóre media prezentują na temat Polski. Nie widać, aby ministerstwo przygotowało jakieś środki, aby móc przeprowadzać konkretną kampanię, która by korygowała różnego rodzaju niedokładnością zauważalną w przekazie mediów zagranicznych, szczególnie w krajach kluczowych.

To chyba wszystko. Jak powiedziałem, wzrost wydatków jest znaczący. Czy odpowiedni, to zobaczymy. Bierzmy pod uwagę, że wiele spraw polonijnych w tym roku już przeszło do Senatu. W ubiegłym roku był to jednak okres łamany, wracało to do Senatu, a w tej chwili już jest w Senacie. W samym ministerstwie nie oznaczało to ani oszczędności, ani zmniejszenia liczby etatów. A jako że te osoby miały też inne zadania, pozostaje to, co mówiliśmy na ten temat w zeszłym roku. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Zanim przejdziemy do dyskusji, chciałbym przywitać przybyłą na nasze posiedzenie panią minister Joannę Wronecką, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Serdecznie witam panią minister i otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie omawianych części budżetowych? Zgłasza się pani przewodnicząca Skowrońska. Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam listę mówców i oddaję głos pani przewodniczącej.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Pocieszę państwa posłów, koleżanki i kolegów, że mam dwa bardzo krótkie pytania. Pierwsze. Od lat toczy się dyskusja – albo się toczyła – w sprawie ambasady Polski w Berlinie. Czy ten problem mamy ostatecznie rozwiązany?

I druga sprawa. Dotyczy ona zmiany na stanowiskach ambasadorów lub konsulów. W tej procedurze, po zakończeniu pracy w placówkach dyplomatycznych, ci pracownicy pozostają do dyspozycji resortu. Chciałabym panią minister zapytać, ile to jest osób i jakie zadania w resorcie powierzono tym osobom, które były na placówkach. Czy wszystkie osoby, które były przed wyborami – tak bym zaznaczyła tę datę graniczną – pozostają w jakimś stosunku pracowniczym z Ministerstwem Spraw Zagranicznych? Jak ta sprawa wygląda? Rozumiemy, że były zmiany na stanowiskach, ale w przypadku osób, które miały doświadczenie w dyplomacji, to ich doświadczenie i kwalifikacje powinny być wykorzystane.

Ubolewam, bo wydawało mi się, że jednym z dobrych elementów była opieka nad Polonią i Polakami za granicą przy MSZ, a to zmieniono na Senat. Pytam więc, jak ze strony MSZ to dodatkowe wsparcie dotyczące współpracy z Polonią i Polakami za granicą jest realizowane, bo dla nas jest to sprawa ważna. Ważne są nie tylko środki, bo one są nieduże i na pewno w innych działaniach resort spraw zagranicznych realizuje takie wsparcie. Zatem, ile w tym zakresie można przeznaczyć pieniędzy. Przepraszam, że pani poseł Masłowska się denerwuje. To wszystko.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Szanowne panie, proszę nie dyskutować między sobą, bo to nie ma większego sensu. PozwólmY raczej odpowiedzieć pani minister. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Joanna Wronecka:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, postaram się odpowiedzieć jak najkonkretniej, a jeśli nie będę mogła podać konkretów, to oczywiście uzupełnimy to na piśmie.

Jeżeli chodzi o sprawę budowy naszej ambasady w Berlinie, po tym długoletnim okresie jest to dla nas sprawa priorytetowa. Dobra wiadomość jest taka, że przetarg o wykonawstwo – jak podają najnowsze wiadomości – będzie rozstrzygnięty na dniach. To oznacza, że możemy już przystąpić do budowy.

Zwróciliśmy też uwagę na sprawy wizerunkowe, żeby w miejscu, gdzie budowa się rozpocznie – a wiemy, że jest to bardzo prestiżowe miejsce w Berlinie – ta budowla nie raziła pod względem estetycznym...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo przepraszam panią minister. Szanowni państwo, bardzo proszę o ucieszenie rozmów, bo ja siedzę dość blisko pani minister, a mało słyszę, szczerze mówiąc. Zachęcałbym do posłuchania, bo to ciekawe sprawy. Bardzo proszę, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MSZ Joanna Wronecka:**

Jeżeli chodzi o doprecyzowanie, jak to przewidujemy z punktu widzenia budowy, przepraszam, nie dysponuję takimi informacjami, ale możemy to uzupełnić na piśmie. Czyli, jest światelko w tunelu i proszę być pewnym, że to jest dla nas sprawa priorytetowa po tym długoletnim oczekiwaniu.

Wykorzystanie różnych specjalistów. Tu znów nie mogę podać liczby etatów, ale podam przykłady, które są niezwykle optymistyczne. Tak się składa, że w moich kompetencjach są trudne kraje. Są to kraje afrykańskie i arabskie, gdzie nie zawsze wszyscy chcą pracować, bo trzeba być entuzjastą i godzić się także na trudne warunki pracy. Dobra wiadomość jest taka, że w przeszłości miałam okazję pracować z osobami, które zgłosiły się właśnie na zasadzie entuzjazmu i uzyskały kontrakty w MSZ, bo można uzyskać kontrakt, jeśli ktoś jest dobrym specjalistą – tam są pewne ograniczenia administracyjne. Proszę sobie wyobrazić, że wiele spośród tych osób – za co dziękuję naszej sekcji kadr – powróciło, bo lubią ten region i mogą pracować. Zatem ci dobrzy specjaliści, dodatkowo z entuzjazmem, zostaną wykorzystani. Natomiast – co obserwuję – jest wielu dyplomatów powracających i staramy się każdemu zaoferować różne prace. Nie wiem, czy wszyscy otrzymują stanowiska kierownicze, bo ta liczba jest ograniczona, zwłaszcza, jeśli powraca ambasador. To też jest proces dobrego zagospodarowania tych ambasadorów. Miejmy nadzieję, że w tym duchu będziemy działać. Tych kolegów, z którymi kiedyś miałam okazję współpracować, i teraz też będą powracać, staramy się dobrze wykorzystać. Natomiast, jeśli chodzi o dane – bo może one też są interesujące – przedstawimy je w formie pisemnej, jeżeli pani przewodnicząca sobie życzy.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Wystarczy mi zapewnienie. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MSZ Joanna Wronecka:**

Teraz trzecie pytanie. Ono dotyczyło... Przepraszam, zapomniałam...

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Ja też zapomniałam.



**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

To uznajmy, w takim razie, że pani minister wyczerpująco odpowiedziała. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, ponieważ nie było więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję w tej części naszego porządku dziennego. Przechodzimy do kontynuowania omówienia kolejnej części. Przypomnę, że jest to opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Wysłuchaliśmy referatu pani poseł Agaty Borowiec. Proszę o przedstawienie koreferatu pana posła Michała Jarosa.

**Poseł Michał Jaros (N):**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę przedstawić stanowisko na temat opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie rozpatrzenia projektu ustawy budżetowej na rok 2017, druk nr 881, w zakresie: części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz. 8, 19 i 49 oraz części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Komisja do Spraw Unii Europejskiej podzieliła stanowisko rządu odnośnie do treści dokumentu oraz po wysłuchaniu przedstawicieli rządu i przeprowadzonej dyskusji pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2017.

W projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 została wydzielona część 23, w której nie planuje się żadnych dochodów, tylko wydatki. Te wydatki są ujęte w budżecie w działach 750 – Administracja publiczna oraz 752 – Obrona narodowa. Wydatki te wynoszą 23 611 tys. zł, co stanowi 147,8% kwoty planowanej w zeszłym roku i 113% planowanego wykonania wydatków w roku 2016, zgodnie ze stanem na 30 września. Składają się na to głównie wydatki na utrzymanie Centrali MSZ, takie jak wynagrodzenia pracowników.

W części 83 – Rezerwy celowe, w poz. 8, 19 i 49, na rok 2017 zaplanowano większe środki niż w ustawie budżetowej na rok 2016, ale różnica jest niezbyt duża. Plan ten nie budzi zastrzeżeń. W ostatnich latach zaplanowane środki w tych rezerwach nie były w pełni rozdysponowane na zadania, co pozwala sądzić, że uda się to zrealizować i tym razem.

W ostatniej rozpatrywanej części budżetowej 84 zarezerwowano środki na składki do budżetu ogólnego Unii Europejskiej, które mamy obowiązek uiszczać jako członek Wspólnoty. Głównym wyznacznikiem jej wysokości są pieniądze wyliczane z Dochodu Narodowego Brutto i z podatku VAT. W roku 2017 wpłacamy nieco ponad 18 000 000 tys. zł, ale otrzymamy ze środków unijnych ponad 55 000 000 tys. zł, co daje korzystny dla nas bilans plus 37 000 000 tys. zł. Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy są jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym... Pani przewodnicząca, muszę zadać to pytanie. To nie znaczy, że chcę wywołać takie pytanie, a wręcz przeciwnie.

Bardzo dziękuję. Zamykam omawianie tych części budżetowych i bardzo dziękuję. Pani minister, niestety – to znaczy, nie niestety, bo mnie będzie bardzo miło – będzie musiała nam jeszcze trochę potowarzyszyć.

Zamykam to posiedzenie Komisji, a ponieważ przekroczyliśmy już czas, kiedy powinniśmy zacząć kolejne posiedzenie, po krótkiej, pięciominutowej przerwie, spotkamy się na kolejnym posiedzeniu Komisji. Bardzo dziękuję.