

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 155)
z dnia 14 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 155)

14 grudnia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmiany planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na 2016 r.,
- zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2016 r.,
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 1129),
- rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 1130),
- rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druki nr 881 i 1094).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Bartosz Kownacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, **Maciej Małecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Hanna Majczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Magdalena Gawin** podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kwiatkowski** prezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Karolina Fit** zastępca dyrektora Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Adam Orzechowski** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Marek Drzewiecki** zastępca dyrektora Departamentu Nadzoru Ministerstwa Energii wraz ze współpracownikami,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Informuję państwa, że porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje aż 5 punktów – po pierwsze, zaopiniowanie wniosku ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmiany planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2016, po drugie, zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego

w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2016, po trzecie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2016 – druk nr 1129, po czwarte, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 – druk nr 1130, po piąte, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 – druki nr 881 i 1094.

Jednocześnie proponuję, aby pkt 3 i 4 rozpatrzyć wspólnie, to znaczy, odbyć wspólną dyskusję, ponieważ oba projekty dotyczą tej samej materii? Czy są uwagi do porządku dziennego? Jak widzę, są. Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, zaproponował pan, aby pkt 3 i 4 były rozpatrywane łącznie. W tej sprawie nie mam żadnych uwag – mogę się zgodzić, ale nie mogę się zgodzić na taki tryb procedowania, jaki był na sali sejmowej, gdzie nie wskazano posłom, w jakiej wysokości mają być blokowane wydatki w roku 2016, jakie to są kwoty ogółem i w jakiej wysokości mają być przeznaczone na utworzenie rezerwy celowej z przeznaczeniem na zakup dóbr kultury i dziedzictwa narodowego oraz na Agencję Rezerw Materiałowych. Wielokrotnie dopytywaliśmy – nie tylko ja – w imieniu Klubu Platforma Obywatelska o taką informację. Pytaliśmy ministra finansów i rozwoju – pana premiera Morawieckiego, pytaliśmy ministra kultury i dziedzictwa narodowego o wydatki, które mają być przeznaczone na ten cel, jeżeli taka rezerwa zostanie utworzona. Czy mogliby panowie trochę tak, nawet jeżeli jest pan minister, nie stać tyłem do sali?

W tym zakresie nie udzielono nam żadnej informacji. Uważamy, że jest to ograniczanie parlamentu i jego roli kontrolnej w stosunku do rządu. Jeśli, zdaniem rządu, są istotne i ważne powody, aby do publicznej wiadomości taka informacja nie została na tym etapie przekazana, bo tak rozumiem transparentność budżetu, to zgłaszam wniosek formalny – sygnalizowałam go na sali sejmowej – aby w tej części odbyć posiedzenie w trybie niejawnym. Wtedy panie i panowie posłowie, choć będą zobowiązani tajemnicą dotyczącą przebiegu posiedzenia, to będą mogli zakomunikować w swoich klubach, że jest to rozwiązanie istotne i potrzebne.

Dzisiaj, naszym zdaniem, nie ma żadnych przesłanek, które przemawiają za tą nowelizacją. Aby można było o tym porozmawiać w sposób spokojny i rzeczowy, jeżeli nie będzie możliwości udzielenia takiej odpowiedzi, proszę, żeby zarządzić tryb, w którym państwo posłowie będą mogli otrzymać od rządu taką informację. W innym przypadku stwierdzimy, że jest to kolejne łamanie zasad konstytucji, że jest to łamanie zasad poprawnej legislacji. Tak naprawdę nie ma żadnych powodów, a przynajmniej nam nie są znane żadne powody, które wskazywałyby na to. Nie znana jest nam nawet kwota ogółem i przeznaczenie na te dwa cele, które są wymienione w projekcie ustawy.

Również pani premier dzisiaj, na posiedzeniu nie odpowiadała na zadane pytania w tej sprawie. Pytałam ja i pytała pani poseł Tokarska. Wczoraj pytała pani poseł Hennig-Kloska i również nie otrzymała odpowiedzi. Jestem przekonana, że nawet państwo sprawozdawcy nie wiedzą, o czym rozmawiamy. Dla rzetelności proszę o zrealizowanie porządku dzisiejszego posiedzenia w sposób, który proponuję. Dziękuję bardzo. To jest wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy chyba kłopot, bo musielibyśmy teraz wybiec w przyszłość i przewidzieć, jaka będzie informacja pani minister i przedstawicieli resortów. Moja propozycja jest więc taka, żebyśmy w tej chwili przyjęli porządek obrad, bo jak rozumiem pani przewodnicząca nie kwestionuje samego faktu zajęcia się tymi dwoma projektami ustaw, natomiast w momencie, w którym przystąpimy do realizacji tego punktu, rozstrzygnęlibyśmy tę kwestię, o której pani mówiła. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że możemy przejść do głosowania w sprawie porządku obrad. Jak rozumiem, po przedstawieniu ogólnej informacji przez resort finansów będzie możliwość udzielenia odpowiedzi na te pytania. Jeżeli padnie wniosek przeciwny, to będę rozumiała, że państwo nie wykonujecie rzetelnie mandatu poselskiego, bo nikt z państwa posłów na tej sali

nie ma rzetelnej informacji w tej sprawie. Myślę, że tak jest, a państwo próbujecie robić dobrą minę do sytuacji zastanej, w której znajdujecie się po przedłożeniu tego projektu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak z wnioskiem przeciwnym, tak? Proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Wniosek przeciwny, żeby najpierw przyjąć porządek obrad, a następnie przejść do tej kwestii. Jeśli chodzi o uzasadnienie, to wydaje się, że formacje polityczne, które wypowiadają posłuszeństwo swojemu państwu i swojemu rządowi, tym bardziej nie wypełniają obowiązków poselskich w sposób prawidłowy. Jeśli chce się znać szczegóły, to trzeba szanować polskie państwo i legalnie wybrany polski rząd. Wracam jednak do kwestii zasadniczej. Wnoszę o przyjęcie porządku obrad, a następnie o przejście do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, bardzo bym prosił...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Za chwilę – ja też muszę coś powiedzieć. Bardzo bym jednak prosił państwa, żeby nie generować dalszej dyskusji, bo został jasno określony wniosek formalny ze strony pani przewodniczącej i, jak rozumiem, kontrwniosek ze strony pana przewodniczącego Szewczaka. Kontynuowanie tej dyskusji niczemu nie służy. Pani przewodnicząca, proszę bardzo, ale bardzo proszę, żeby zmierzać do finału.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, aby pan poseł Szewczak mnie przeprosił, bo w mojej wypowiedzi nie było mowy o wypowiedzianiu posłuszeństwa, ani o sprzeniewierzeniu się mandatowi poselskiemu. W mojej wypowiedzi była troska o przestrzeganie konstytucyjnych zasad prawa, o rzetelnym wypełnianiu mandatu poselskiego oraz o realizacji prawa dostępu do informacji oraz o realizacji roli, jaką ma parlament w stosunku do rządu. Jeżeli nawet w głowie pana posła, pana przewodniczącego Szewczaka urodził się taki niezbyt zręczny – bo inaczej nazwałabym ten pomysł – to poprosiłabym, żeby go głośno nie artykułował, bo dyskredytuje to pana w oczach przynajmniej części członków tej Komisji. Ja daję przykład, że rzetelnie pracuję. Dostęp do informacji zapewnia mi Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Prosiłabym, żeby państwa formacja, która próbuje łamać konstytucję, nie łamała jej w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowna pani przewodnicząca, teraz mógłbym zażądać od pani tego samego, czego pani żąda od przewodniczącego Szewczaka, żeby pani przeprosiła mnie jako członka tej formacji, o której pani przed chwilą mówiła, za sformułowane zarzuty dotyczące łamania konstytucji, znacznie bardziej poważne zarzuty niż te, które kierował wobec pani pan przewodniczący Szewczak. Bardzo proszę, żebyśmy tego typu dyskusji na posiedzeniu Komisji nie prowadzili. Kończę tę dyskusję w tym momencie. Panie przewodniczący, również panu nie będę udzielał głosu, bo nie widzę dalszego sensu tej dyskusji – moglibyśmy zabrnąć w kierunku żądania przeprosin po każdej wypowiedzi. Myślę więc, że dobrze będzie tę dyskusję w tej chwili uciąć.

Szanowni państwo, przede wszystkim nie mogę przyjąć takiej argumentacji, która na tym etapie ma zakładać, że jakieś informacje nie zostaną udzielone w trakcie omawiania wniosku.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Idziemy o zakład?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Obrady Komisji, szanowna pani przewodnicząca, to nie jest hazard. Hazardem będziemy zajmować się jutro na posiedzeniu Komisji o godzinie 14:00. Dzisiaj nie zajmujemy się

hazardem. W związku z tym moja propozycja jest taka, żebyśmy przyjęli porządek dzienny, bo nie usłyszałem, żeby ktoś zakwestionował to, żeby w ogóle tą sprawą się zajmować. Natomiast w przypadku, gdyby okazało się, że w trakcie omawiania pkt 3 i 4 porządku obrad część informacji nie będzie mogła być udzielona Komisji, wtedy będziemy mogli wrócić do wniosku pani przewodniczącej, dotyczącego ewentualnego utajnienia obrad i przedstawienia tych informacji w takim trybie. Jeżeli moja propozycja jest nie do przyjęcia dla państwa, to będziemy musieli przegłosować porządek obrad. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec tej propozycji, którą sformułowałem?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, przychylając się do tej propozycji, żeby pan przewodniczący rzetelnie, tak jak zaproponował, w pkt 3 i 4 do tego wniosku, który zgłosiłam, powrócił. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, zawsze rzetelnie wypełniam to, na co się umówiliśmy na wstępie. Chyba nie może pani temu zaprzeczyć? Dziękuję.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Chciałbym powitać na posiedzeniu Komisji licznie przybyłych gości. Zacznę od naszego tradycyjnego już gościa, pani minister Hanny Majczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo serdecznie witam pana Jarosława Sellina – sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana Bartosza Kownackiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana Macieja Małeckiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa, panią Magdalenę Gawin – podsekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana prezesa Krzysztofa Kwiatkowskiego – prezesa Najwyższej Izby Kontroli, i pana Janusza Turka – prezesa Agencji Rezerw Materiałowych, oraz wszystkich państwa, którzy towarzyszą wymienionym przed chwilą gościom. Mam nadzieję, że nikogo nie pominąłem.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego, konkretnie do realizacji pkt 1 porządku dziennego. To jest wniosek ministra rolnictwa i rozwoju wsi w sprawie zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2016.

Szanowni państwo, została mi przekazana informacja przez pana ministra Jacka Boguckiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, że w tym momencie musi reprezentować ministerstwo na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W zastępstwie pana ministra jest pani, która reprezentuje ministerstwo. Bardzo proszę o przedstawienie tego wniosku, przepraszam, o przedstawienie się i przedstawienie wniosku.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Karolina Fit:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Krótko, jeśli można.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Karolina Fit:

Dobrze. Karolina Fit, zastępca dyrektora Departamentu Finansów. Zmiany w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych dotyczą zmian w przychodach, kosztach, dochodach i wydatkach. Wzrost przychodów wynika głównie ze zwiększenia przychodów z prowadzonej działalności. Automatycznie, w związku z koniecznością osiągnięcia tych przychodów, wzrastają też koszty. W efekcie powyższych zmian wynik finansowy w układzie memoriałowym ulega zwiększeniu, natomiast w układzie kasowym pozostaje bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Czy w sprawie tego wniosku ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wiemy, że COBORU zawsze rzetelnie wypełnia swoje obowiązki. Ten wniosek, który przedstawiła pani dyrektor, uznajemy za zasadny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś państwa zgłoszenia? Nie słyszę. W związku z tym proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii o następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 listopada 2016 r., dotyczący zmian w planie finansowym Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2016.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych na rok 2016, przedstawione we wniosku”.

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia opinii tej treści? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 – zaopiniowanie wniosku ministra kultury i dziedzictwa narodowego w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2016. Bardzo serdecznie proszę pana ministra Jarosław Sellina o przedstawienie tego wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Będę bardziej aktywny w pkt 3, a jeśli pan pozwoli, w tym punkcie poproszę o zabranie głosu dyrektora Departamentu Finansowego, pana Wojciecha Kwiatkowskiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Finansowego MKiDN Wojciech Kwiatkowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiany w Funduszu Promocji Kultury obejmują w części „A” przeniesienie wydatków bieżących do wydatków majątkowych w wysokości 110 tys. zł. Pozwoli to na aneksowanie 9 umów naszych beneficjentów z programów ministra. Beneficjentami są między innymi: Państwowa Szkoła Muzyczna w Augustowie, Liceum Sztuk Plastycznych im. Wyczółkowskiego w Bydgoszczy, Szkoła Muzyczna w Oleśnicy, Miejska Biblioteka Publiczna w Słupsku oraz Klasztor Franciszkanów w Gdańsku. To jest kwota 110 tys. zł przechodząca z wydatków bieżących na wydatki majątkowe.

Druga zmiana to przesunięcie – jest to zmiana samobilansująca się – środków z nagród konkursowych na nagrody okolicznościowe w wysokości 100 tys. zł. Stan Funduszu na początek roku pozostanie bez zmian. Koszty, wpływy i ogólna kwota nie ulegną zmianie. Stan Funduszu na koniec roku pozostanie bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę. W związku z tym proponuję Komisji przyjęcie opinii o następującej treści.

„Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2016 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30 listopada 2016 r., dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2016.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ustawy o finansach publicznych, pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Promocji Kultury na rok 2016 przedstawione we wniosku”.

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tej opinii? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia pkt 3 i 4 porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm w dniu 14 grudnia 2016 r. skierował rządowe projekty ustaw o zmianie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 1129) oraz o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 1130) do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia.

Jak rozumiem, mieliśmy zgłoszony wniosek, żebyśmy mogli w tej chwili – że tak powiem – rzetelnie ten projekt rozpatrzyć. Bardzo proszę panią minister Hannę Majczyk. Czy pani minister w pierwszej kolejności czy pan minister Sellin od razu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majczyk:

Panie przewodniczący, jeśli można, na pytania zadane na posiedzeniu plenarnym, dotyczące zakupu dóbr kultury, poprosiłabym o wyjaśnienia pana ministra Sellina.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Panie ministrze, bardzo proszę o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Szanowni państwo, wniosek o stworzenie rezerwy na zakup dóbr kultury, jeszcze w ustawie budżetowej na rok 2016, w celu sfinansowania zakupu dóbr kultury, w tym zabytków, oraz praw do dóbr kultury o szczególnym znaczeniu dla państwa polskiego i dziedzictwa kulturowego, wziął się między innymi stąd, że już wiele miesięcy temu wicepremier i minister kultury i dziedzictwa narodowego Piotr Gliński zapowiedział działania mające na celu trwałe uregulowanie statusu kolekcji książąt Czartoryskich w Krakowie. Decyzje w tej sprawie wymagały wspólnych ustaleń z fundatorem Fundacji Książąt Czartoryskich, bo książę i Fundacja są właścicielami kolekcji. Intencją ministra kultury i dziedzictwa narodowego jest wypracowanie rozwiązania, które umożliwi adekwatną do wartości zbiorów opiekę nad nimi oraz pozwoli zachować je w Polsce dla przyszłych pokoleń.

Proszę zrozumieć, że bardziej precyzyjnych informacji dzisiaj nie będę mógł państwu udzielić ze względu na delikatność sprawy związaną z trwającymi negocjacjami. Mówimy o najcenniejszej kolekcji zbiorów sztuki zwartej, tworzonej od 200 lat w Polsce, która nie jest własnością państwa polskiego – jest własnością prywatną, ale ranga tej kolekcji jest narodowa i państwowa. Jest okazja, niepowtarzalna szansa doprowadzenia do sytuacji, w której ta kolekcja będzie własnością narodu, własnością państwa. 200 lat temu, kiedy tę kolekcję zaczęto tworzyć, fundatorzy tej kolekcji marzyli, żeby tak właśnie było.

O czym mówimy? Mówimy o zbiorze, w ramach którego mamy 180 tys. pozycji inwentarzowych. Wśród nich są 593 obrazy, bardzo cenne obrazy, ponad 3200 dzieł rzemiosła artystycznego, ponad 1500 dzieł skolekcjonowanej sztuki starożytnej. W ramach tego mamy też nieruchomości. Kto zna Kraków, ten zna te nieruchomości – chodzi o pałac, klasztor i arsenał, umiejscowione w jednym dość zwartym miejscu. Szanowni państwo, mówimy o kolekcji, która jest bezcenna w dosłownym znaczeniu tego słowa, dlatego że nie sposób jej wycenić. Powiem tylko, że spośród tych 593 obrazów jest jeden, powszechnie znany – Dama z gronostajem Leonarda da Vinci. Nie wiem, jak go wycenić, ale wiem jedno, że jest ubezpieczony, jeśli jeździ gdzieś na jakąś wystawę w świecie, na 1 400 000 tys. zł. Ubezpieczony. Inny obraz z tej kolekcji – pejzaż z miłosiernym Samarytaninem Rembrandta, jest ubezpieczony na 160 000 tys. zł, jeśli gdzieś jeździ w świat, żeby być pokazywanym. Nie sposób tej kolekcji wycenić, ile jest warta, nie ubezpieczenie, tylko jej wartość materialna. Podając te cyfry, tylko w przypadku dwóch ze 180 tys. pozycji inwentarza, choć dwóch najważniejszych – 1 400 000 tys. zł ubezpieczenia za jeden obraz, 160 000 tys. zł ubezpieczenia za drugi, myślę, że będą państwo mile zaskoczeni, jeśli uda się to, co planujemy, i dowiedzą się państwo, za ile państwo polskie i naród polski tę kolekcję nabywa.

Po to jest ta rezerwa, żeby ten plan, to marzenie zrealizować – marzenie, jak sądzę, wszystkich, którzy interesują się sztuką, którzy wiedzą, co jest w zasobach muzealnych w Polsce, ale co niestety nie jest własnością narodową, własnością państwa, własnością narodu. Tylko tyle na tym etapie, szanowni państwo, mogę powiedzieć, dlatego że, jak mówię, sprawa jest dosyć delikatna, bo jesteśmy w trakcie negocjacji, które – jest szansa – zostaną zakończone w najbliższych dniach. Wtedy komunikat będzie już bardziej precyzyjny.

Muszę państwu powiedzieć, że takie rzeczy są oczywiste w świecie. Wiadomo, że zdaniem niektórych historyków sztuki, wielu historyków sztuki, ten obraz, który jest w Polsce – Dama z gronostajem Leonarda da Vinci, jest cenniejszym obrazem, istnieje 14 obrazów tego malarza – to są rzadkie rzeczy – niż słynna Mona Lisa w Luwrze. Jest słabiej wypromowana, ale cenniejsza, a wiemy, co się dzieje w Luwrze, i wiemy, dlaczego ludzie przyjeżdżają do Luwru i co się dzieje przed tym obrazem. Chcę tylko poinformować, że rządy poważnych państw bardzo poważnie do takich okazji podchodzą. Na przykład, w tym roku w styczniu rządy Francji i Holandii nie wahały się, aby dokonać zakupu za 160 000 tys. euro dwóch obrazów Rembrandta, dwóch portretów Rembrandta, z których jeden został zakupiony na rzecz paryskiego Luwru, a drugi na rzecz Rijksmuseum w Amsterdamzie.

Tylko tyle mogę na tym etapie powiedzieć, że chcemy mieć szansę i tą rezerwę budżetową tę szansę tworzymy, żeby móc sfinalizować to marzenie wielu ludzi, którzy zasobami muzealnymi czy sztuką w Polsce się interesują, żeby to było już na wieki wieków własnością narodu i państwa polskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, chciałbym jeszcze dla uściślenia dopytać. Jak rozumiem, to jest cała informacja, którą w tej chwili nie tylko możemy przekazać, ale to, co pan przekazał, to również jest cała wiedza, którą ministerstwo dysponuje i nawet gdybyśmy skorzystali z możliwości wyłączenia jawności pracy Komisji, to właściwie żadnych dodatkowych informacji na tym etapie nie moglibyśmy otrzymać, bo te informacje, jak rozumiem, nie są jeszcze dostępne.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

W takim razie może uzupełnić, żeby ewentualnie uniknąć niepotrzebnego kłopotu formalnego utajniania posiedzenia Komisji, tę informację, którą przekazałem. Jeszcze raz przypominam, w świetle tych informacji, że tylko ubezpieczenie jednego z tych pięciuset iluś obrazów, które mamy szansę zakupić, jest warte 1 400 000 tys. zł, a drugiego – 160 000 tys. zł. Wszystkie informacje, które dotychczas ukazały się w prasie, a dotyczące tego, za ile ewentualnie można tę całą kolekcję kupić, nie są prawdziwe – mówimy o kwotach skromniejszych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska po tej wypowiedzi, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący spróbował zrealizować ten wniosek, ale on nie został zrealizowany w całości. Informacja ministra kultury i dziedzictwa narodowego, pana ministra Sellina przekonuje. Sami wiemy, że kolekcja albo zbiory książąt Czartoryskich są wyjątkowej wartości i trudnej do określenia. Mówimy o nich, że są bezcenne. Doskonale pan minister wskazał, jak wygląda kolekcja ogółem, z ilu dzieł sztuki i zabytków się składa.

W związku z tym pytanie, ale to będzie kolejne pytanie. Chciałabym dzisiaj zadać pierwsze pytanie zadane na sali posiedzeń. Chciałabym zapytać ministra finansów, w jakiej kwocie ogółem zablokowane są wydatki w roku 2016? Doręczono nam kolejną poprawkę mówiącą o utworzeniu rezerwy i przekazaniu dotacji celowej w wysokości 300 000 tys. zł na Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Tylko z tych powodów, plus Agencja Rezerw Materiałowych, przekazanie na uzupełnienie rezerw o znaczeniu strategicznym... Już tylko te informacje mówią o znaczącej – nie próbuję jej wycenić – kwocie zablokowanych wydatków. Państwo w tym zakresie możecie powiedzieć, że w resorcie zablokowane są wydatki rzędu 2 000 000 tys. zł, 1 500 000 tys. zł *et cetera*. 3 000 000 tys. zł? Nie wiemy. My wróżyć nie chcemy. Nie chcemy się domyślać. Wydaje się, że przynajmniej jedną z informacji w tym zakresie powinniśmy otrzymać. To, jeśli chodzi o blokowanie wydatków.

Pokazano tylko kawałek dotacji dotyczącej przedsiębiorców – 300 000 tys. zł, i nic innego. Nic innego. Nie wydaje mi się, że pan minister Sellin ma tylko tyle informacji, ile nam przekazał – tych informacji jest znacznie więcej w sprawie sposobu negocjowania zakupu zbiorów ważnych dla kultury i dziedzictwa narodowego, bo taka nazwa

została zapisana w projekcie ustawy. Jeżeli nawet jakieś zakupy zabytków się negocjuje, to można tę procedurę podzielić na co najmniej – myślę, że prawnicy znajdą jeszcze więcej – ale najprościej rozumując, zawieranie umowy przedwstępnej pod pewnymi warunkami, w formie aktu notarialnego. W tym zakresie chciałabym zapytać – to są sprawy delikatne, ale może pan minister może odpowiedzieć – czy zawarto notarialną umowę przedwstępną? Bo tak, to my naprawdę nic nie wiemy. Myślę, że jeżeli nawet któraś z tych odpowiedzi nie może paść na otwartym posiedzeniu Komisji, to pod pewnymi rygorami na posiedzeniu niejawnym taka informacja może być posłom udzielona, bo nie wierzę, że resort finansów nie ma informacji o kwotach blokowanych, nie wierzę, że resort kultury nie dysponuje szczegółową wiedzą, choć w tym przypadku możemy się umówić. Wiemy – to jedyna rzecz, którą mamy tutaj – że jest 300 000 tys. zł na przekazanie dotacji celowej.

Jaki mamy jeszcze problem? Taki, że ta poprawka tak naprawdę omija pierwsze czytanie, bo w tym projekcie, przedkładając go w poniedziałek – wtedy został nadany numer druku, i wszystko w poniedziałek mogłoby się jeszcze zdarzyć – również można było wskazać rezerwę celową dotyczącą Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Uzupełniając ten wniosek, nie zawarto tego. Zatem mamy do czynienia ze złamaniem konstytucji, jeśli chodzi o tryb, mamy do czynienia z brakiem informacji, których nam nie przekazano, z brakiem sprawowania kontroli i ze złamaniem procedury pierwszego czytania, bo poprawka, którą doręczono państwu posłom, jeżeli będzie procedowana, została złożona w trybie omijającym pierwsze czytanie.

Dla budżetu państwa ten tryb jest trybem skandalicznym. Poprosimy o wyjaśnienie. Wtedy będę prosiła o głos, żeby sformułować wniosek o zwołanie posiedzenia w trybie zapewniającym dostęp do tych informacji, do tych wszystkich delikatnych i wrażliwych informacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W kolejności zgłoszeń, pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, państwo ministrowie, zgadzam się ja i, jak sądzę, większość z nas, czy wręcz wszyscy na tej sali, że kolekcja Czartoryskich powinna w Polsce pozostać na zawsze i że jest bardzo ważne, żeby była własnością narodu Polskiego. Ale taka transakcja, zresztą jak każda inna, na przykład kupowanie banku, wymaga ciszy. Można wynegocjować lepszą cenę, kiedy nie jesteśmy w blasku fleszy i kamer. Czy coś się dzieje, panie przewodniczący czy...? Pani poseł, ja rozumiem, że pani...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, proszę nie polemizować ze sobą.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

...wolałaby, żebym ja nigdy nie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji, ale...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł,...

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

...zmartwię panią – jestem członkiem tej Komisji, tak jak pani.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, ... Do pani poseł Leszczyny. Pani poseł, proszę nie podejmować polemiki, tylko kontynuować wypowiedź.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, pod warunkiem, że pan zapewni spokój na sali i będę mogła się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że atmosfera nie odbiega od normalnej atmosfery.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

To źle o panu świadczy jako o przewodniczącym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może pani spokojnie kontynuować wypowiedź, proszę bardzo.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Wracając do meritum, taka transakcja, jak każda inna, wymaga ciszy – wtedy polski rząd z pewnością mógłby wynegocjować lepszą cenę. Stąd moje pytanie, chyba raczej do ministra finansów, ale może też do ministra kultury i dziedzictwa narodowego – dlaczego państwo narobiliście takiego rabanu, dlaczego cała Polska o tym mówi, dlaczego musimy po raz drugi w tym roku nowelizować budżet – to już jest jakaś szalona tradycja tego rządu – dlaczego nie możecie państwo przeprowadzić tego w ciszy i spokoju w przyszłym roku? Przecież to będzie za kilka tygodni. Kiedy dwa dni temu zaapelowałam do ministra finansów – premiera Morawieckiego, żeby zabrał ten budżet z Sejmu, żeby zweryfikował i urealnił parametry ekonomiczne, kiedy powtórzyłam to wczoraj na posiedzeniu Sejmu, pani minister Majszczyk odpowiedziała, że budżet na przyszły rok jest budżetem niezwykle bezpiecznym, że konsensus rynkowy dotyczący inflacji jest nawet wyższy niż założenie budżetowe, więc mamy przestrzeń, bo nowa ustawa o VAT przyniesie kolejne dochody.

W takim razie, pani minister, pytam panią, jeśli budżet na 2017 r. jest budżetem tak bezpiecznym, jak pani nas zapewniała wczoraj w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej, to chce pani nam powiedzieć, że to bezpieczeństwo polega na tym, że nie jesteście w stanie w tym budżecie znaleźć miliarda na zakup kolekcji, czy półtora, czy dwóch – to nie jest ważne – miliard czy dwa? Czy to jest bezpieczny budżet, pani minister, że wy musicie robić takie sztuki, bo w tym roku jeszcze macie trochę luzu dzięki LTE, dzięki NBP. W przyszłorocznym budżecie po prostu... Jeśli w tym budżecie nie ma miliarda, to naprawdę głosujcie z nami za odrzuceniem tego budżetu, to będzie odpowiedzialne zachowanie posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł, ale muszę jednak skomentować pani wypowiedź albo odnieść się do pani wypowiedzi, bo jeśli pani poseł słusznie stawia, czy słusznie podnosi takie oczekiwanie, że tego typu negocjacje powinny odbywać się w pewnym spokoju i zaciszu, mówi pani o niepotrzebnym rabaniu, jak pani raczyła się wypowiedzieć, to zwracam jednak uwagę pani poseł, że ten raban jest udziałem państwa, państwa posłów z opozycji w tej sprawie, bo całej tej dyskusji by nie było, gdybyście państwo przyjęli te wyjaśnienia, które zostały przedstawione. Wtedy tej dyskusji uniknęlibyśmy.

Rzeczywiście, dalibyśmy możliwość spokojnego prowadzenia tych negocjacji, a rozumiejąc, że aby odpowiedzialnie prowadzić tego typu negocjacje i podejmować pewnego rodzaju zobowiązania, również finansowe, trzeba mieć pewność, że ma się zabezpieczone w budżecie środki na tego typu transakcje. Prowadzenie tego typu negocjacji, doprowadzenie ich do etapu zawarcia, tak jak powiedziała pani przewodnicząca Skowrońska, przedwstępnej umowy, w sytuacji kiedy brak jest zapisanej w budżecie możliwości sfinansowania takiej umowy, byłoby rzeczywiście działaniem niepoważnym ze strony rządu, a tego byśmy sobie chyba nie życzyli. W związku z tym przyjmuję pani apel, pani poseł, za dobrą monetę, apel o nierobienie rabanu w tej sprawie i proponuję, żeby w tej chwili, po tych wyjaśnieniach pana ministra Sellina, umożliwić rządowi sfinalizowanie tej niezwykle ważnej dla polskiej kultury i dla polskiego dziedzictwa narodowego transakcji. Chyba możemy przyjąć, że rząd te negocjacje prowadzi w najlepszej wierze. Dziękuję pani poseł za apel o nierobienie dalej rabanu w tej sprawie. To jest rzeczywiście apel jak najbardziej uzasadniony.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Ale ja zadałam pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Byłoby dobrze, gdyby udzielono jednak odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, to pytanie chyba nie było do mnie, jak rozumiem. Najpierw wszyscy państwo zadadzą pytania, jak to zawsze się dzieje na posiedzeniu Komisji, a potem poprosimy o odpowiedź. Proszę się nie niepokoić. Pani poseł Bubula jako następna.

Posel Barbara Bubula (PiS):

Dziękuję bardzo. Sądzę, że żadne odpowiedzi, które zostaną udzielone przez państwa ministrów na ten temat nie zadowolą posłów Platformy Obywatelskiej w tej sprawie dlatego, że widać wyraźnie, że po państwa stronie jest taka postawa, że to niedobrze, że rząd Prawa i Sprawiedliwości odniesie taki sukces. Gdybym była w opozycji, a wy dokonalibyście takiej historycznej transakcji, na pewno nie zachowywałabym się tak jak wy. To jest sprawa, która powinna być ponad podziałami, która powinna łączyć, a nie doprowadzać do takiego jazgotu, do takiej niepotrzebnej dyskusji i nagłaśniania sprawy.

W związku z tym składam wniosek formalny, aby niezwłocznie przegłosować wniosek pani przewodniczącej Skowrońskiej dotyczący utajnienia obrad, bo on będzie powracał po każdej odpowiedzi państwa ministrów i będzie służył tylko dalszemu przedłużaniu dyskusji na ten temat, i przystąpienia do rozpatrzenia projektów tych ustaw.

Sprawa jest taka, która cieszy każdego patriotę i każdego miłośnika sztuki w Polsce. Jeśli dojdzie do sfinalizowania tej transakcji, to nie tylko w Krakowie, ale i w całej Polsce, ale także poza jej granicami, będziemy się cieszyć, że tak cenne zbiory będą własnością państwa i narodu polskiego. Po prostu przeprowadźmy to. To, że jest to lepiej zrobić w ramach budżetu tego roku, też jest ze względów zdroworozsądkowych oczywiste. Ja po prostu nie rozumiem całej tej postawy. Uważam, że to niestety nie jest troska o to, żeby ta transakcja została przeprowadzona w sposób jak najsprawniejszy i na jak najniższym poziomie, bo skutek tych wniosków opozycji jest dokładnie odwrotny.

Wnoszę jeszcze raz formalnie o przeprowadzenie głosowania nad tym wnioskiem o utajnienie obrad. Jestem przeciwna utajnieniu obrad. Jestem za tym, abyśmy jak najszybciej przystąpili do rozpatrzenia tych projektów ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Mam taką propozycję. Ponieważ do głosu zgłosiły się jeszcze dwie osoby – pan przewodniczący Szewczak i pani przewodnicząca Hennig-Kloska, udzielię państwu głosu, a potem przejdziemy do rozpatrzenia wniosków formalnych. Wniosek pani poseł Bubuli jest najdalej idący, więc przegłosujemy go jako pierwszy, potem ewentualnie kolejny wniosek o utajnienie tej części naszych obrad. Proszę bardzo, pan przewodniczący Szewczak.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Wnioski pani poseł Leszczyny i pani poseł Skowrońskiej są wzajemnie sprzeczne, bo pani poseł Leszczyna mówi o tym, żeby ciszej nad tą transakcją, natomiast pani Skowrońska chce utajnić to posiedzenie, a wiadomo, że utajnienie z pewnością nie wpłynie na ciszę i spokój tej transakcji – wprost przeciwnie, będzie rodzić podejrzenia jakiejś sensacji i niedomówień, więc te wnioski są sprzeczne. Stąd też wniosek pani poseł Bubuli wydaje się racjonalny.

Mam dwa pytania do pana ministra Sellina z prośbą o możliwie pełną odpowiedź, której dzisiaj może udzielić. Czy kolekcji, a przede wszystkim Damie z łasiczką, grozi wyjazd z Polski? Czy istnieje niebezpieczeństwo, że utracimy te zbiory? To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Czy państwo nie sądzicie, że trzeba byłoby przeprowadzić jakąś akcję informacyjną, edukacyjną, pijarowską, która wskazywałaby na rangę tej decyzji, bo nie wszyscy Polacy mogą zrozumieć nadzwyczajność i konieczność podjęcia tego typu działań. To są dwa pytania, które kieruję do pana ministra Sellina.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni goście, dzisiejszy apel o nierozdmuchiwanie zakupu kolekcji jest zasadny, ale uważam, że bardzo mocno spóźniony, bo dobrze wiemy, że internet na temat tego zakupu, którego próbuje dokonać Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, już huczy i opinia publiczna została o tym poinformowana. Pan minister również wypowiadał się publicznie w tej sprawie, więc wydaje mi się, że apel kierowany dzisiaj do posłów opozycji jest mocno spóźniony. Ale faktycznie biznes i tego typu transakcje, bo jest to transakcja mająca charakter biznesowy – ktoś na tym zarobi, nie lubią rozgłosu i lepiej, żeby na przyszłość tego typu transakcje były prowadzone w ciszy. W tym miejscu apel do pana przewodniczącego, żeby przy takich okazjach korzystać z tego, że mamy prezydium w tej Komisji, więc może warto byłoby się spotkać i w ciszy i spokoju przedyskutować tego typu nowelizacje, którą rozpoczęliśmy wczoraj na sali plenarnej w okolicznościach pełnego złamania regulaminu. Wiadomo, że wtedy zrozumienie dla tego rodzaju zmian i nowelizacji, również po stronie posłów opozycji, byłoby większe.

Mam jeszcze pytanie do samego projektu ustawy, bo jak zrozumiałam wypowiedź pana ministra, odniósł się tylko do jednego z trzech punktów, które dzisiaj w tej nowelizacji mamy zmienić, czyli do zakupu dóbr kultury, natomiast nie usłyszeliśmy jeszcze nic na temat tego, na co ma być przeznaczona dotacja celowa dla Agencji Rezerw Materiałowych na realizację zadań związanych z rezerwami strategicznymi. Na co zostaną przeznaczone środki funduszu celowego – Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców? To jest poprawka, którą z pominięciem pierwszego czytania dołączona została do projektu dzisiaj, w trakcie prac Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, wyczerpaliliśmy listę mówców. Pani poseł,...

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Chciałabym sprostować, panie przewodniczący, bo pan przewodniczący Szewczak źle zrozumiał moje słowa. Dwa zdania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że dobrze zrozumiał. Naprawdę teraz już...

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Nie postawiłam żadnego wniosku. Pan przewodniczący Szewczak powiedział, że mój wniosek jest sprzeczny z wnioskiem pani poseł Skowrońskiej...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, prosiłbym bardzo, żeby już nie odnosić się do retorycznych figur, czy do pojedynczych słów państwa posłów, bo...

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Rozumiem, panie przewodniczący, że pan, jak Marszałek Kuchciński, będzie nam wyłączał mikrofony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, nie będę wyłączał.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

W takim razie proszę pozwolić mi powiedzieć dwa zdania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Marszałek Kuchciński jest dla mnie wzorem prawidłowego prowadzenia obrad, ale szanowni państwo, bardzo proszę, żebyśmy zachowali również zdrowy rozsądek w tej dyskusji. Rozumiem, że każdy z nas chce przedstawić swoje zdanie, ale naprawdę nie dopuszczę do tego, abyście państwo teraz zaczęli się odnosić do pojedynczych słów czy do figur retorycznych, które są w wypowiedziach poszczególnych posłów, bo to spowoduje, że będziemy w nieskończoność prowadzić jałową dyskusję.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Czyli blokuje pan dyskusję, jak marszałek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeśli to jest pani zdanie, to bardzo mi przykro. Myślę, że to jest racjonalizowanie prac Komisji. Pani przewodnicząca, naprawdę zostały już przedstawione opinie wszystkich. Za sekundę. Poproszę najpierw... Zmodyfikować wniosek, rozumiem, tak? Może najpierw poproszę o krótkie wypowiedzi państwa ministrów, jeśli państwo chcielibyście zabrać głos, odnieść się do kwestii, które były poruszane, a potem przeszlibyśmy już do głosowania wniosków formalnych. Bardzo proszę, pani minister Majszczyk. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o wielkość zablokowanych w budżecie środków, to oczywiście sytuacja zmienia się każdego dnia, dlatego że jest końcówka roku i dysponenti zgłaszają swoje oceny wykorzystania budżetu. Myślę, że dziś o pewnych środkach mogę mówić. Jest to kwota około 700 000 tys. zł, które są już z całą pewnością przedyskutowane z dysponentem i nie będą ruszone. Oczywiście, mamy jakieś sygnały, że to może być więcej, ale czy one będą pewne, dzisiaj nie mogę tego powiedzieć. Myślę, że tak, jak powiedziałam, pewnych środków, przedyskutowanych kilkakrotnie z dysponentem, zwłaszcza że chodziło o wrażliwe kierunki wydatkowania – o czym również mówiłam wczoraj na plenarnym posiedzeniu – czyli nadmiar środków na emerytury, ale to jest zweryfikowane z dysponentem, na pewno tych środków nie będzie potrzebował, stąd też taka jest moja odpowiedź w tej części.

W drugim pytaniu, które – myślę – było skierowane do ministra finansów, czyli pytaniu pani poseł Leszczyny, dlaczego musimy nowelizować budżet, chciałabym tylko zwrócić uwagę, że te informacje, które pani poseł przedstawiła jako moje wypowiedzi, nie były cytataми z moich wypowiedzi. Na pewno nie mówiłam o przestrzeniach, które mamy w budżecie roku 2017. Mówiłam tylko i odpowiadałam na pytania, dlaczego nie uważamy za zasadne weryfikowania założeń makroekonomicznych, a nie o tym, jakie tam są przestrzenie. Wszystkie środki, które są wykazane w wydatkach na rok 2017, mają swoje przeznaczenie i cele. Nie ma tam pustych zapisów, w których są zapisane jakieś kwoty wydatków, a tak naprawdę nic tam nie jest zaplanowane. Myślę, że również ministra kultury i dziedzictwa narodowego, przedstawiając swój budżet, przedstawił dokładnie limit wydatków, który ma w części 24, na co te środki są planowane. Ten budżet był tworzony w sierpniu i wrześniu. Wszystkie te kierunki zostały tak zapisane, natomiast zmiana noweli na 2016 r. jest związana z sytuacją, która się pojawiła, o czym mówił pan minister Sellin, i możliwością dokonywania pewnych zakupów.

Dlaczego musi być nowela? Dlatego, że w roku 2016 środki, które są w budżecie ministra kultury i dziedzictwa narodowego, nie są środkami, które pozwalają na zrealizowanie tego przedsięwzięcia, więc nie ma możliwości dokonania jakiejś transakcji po cichu, bo byłoby to zaciąganiem zobowiązań ponad plan finansowy. Takich środków nie ma również w budżecie na rok 2017, a kierunki ich wydatkowania są już w jakiś sposób określone, również w opisach przedstawionych Wysokiej Izbie. Bez zmiany ustawy nie można by było skierować środków do budżetu ministra kultury i dziedzictwa narodowego i powiększyć jego wydatków bez sformułowania w ustawie budżetowej celów, na które mogą być przeznaczone środki, pochodzące z blokad innych dysponentów. O tym mówi art. 177 ustawy. Daje on możliwość przeznaczenia środków pochodzących z blokad wyłącznie na zobowiązania Skarbu Państwa. W kolejnym ustępie mówi, że mogą być przeznaczone również na inne cele, jeżeli są one wskazane w ustawie budżetowej. Te cele nie były wskazane, stąd też po to, żeby można było te środki przekierować do ministra kultury i dziedzictwa narodowego, muszą być wskazane cele w ustawie budżetowej. Zostały one zapisane jako zakup dóbr kultury, w tym zabytków, o czym mówił pan minister Sellin. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Może pozwolilibyśmy odpowiedzieć pozostałym państwu ministrom, dobrze? Czy ktoś z państwa ministrów chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Pan minister Sellin, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Odpowiadając na konkretne pytanie pani poseł Skowrońskiej, jeszcze nie mamy umowy przedwstępnej, ale zapewniam, że to, co było rozważaniem przez wiele, wiele lat, co było marzeniem przez wiele, wiele lat, otworzyło się nagle w końcu tego roku. Moim zdaniem z bardzo korzystną estymacją i bardzo szybko postępuje. Jest szansa, że zostanie to zakończone do końca tego roku. Zabiegamy o to, bo mogłoby się okazać, że w przyszłym roku to nie będzie możliwe, albo będzie, ale na dużo gorszych warunkach. Czasami tak bywa w negocjacjach tego typu, że dany moment jest po prostu najwłaściwszy i najbardziej korzystny. Przedtem było niemożliwe, a potem może być możliwe, ale na o wiele gorszych warunkach. Proszę zrozumieć, że w tak delikatnym momencie jesteśmy.

O tę ciszę, o którą pani poseł apelowała, ja również apeluję. Wiem, że są przecieki, ale to są tylko przecieki. Mówiłem już, że są one nieprecyzyjne, również, jeżeli chodzi o kwoty, które się pojawiają. Jak już powiedziałem, są one skromniejsze w porównaniu z tym, co się w mediach pojawia. Ta cisza... Wiadomo, że jej już nie będzie, jeśli chodzi o sam temat, bo ten temat żyje od kilku dni czy od tygodnia, natomiast jeśli chodzi o szczegóły tej sprawy, to o tę ciszę jeszcze przez chwilę prosimy.

Jeśli chodzi o pytania pana posła przewodniczącego Szewczaka, czy kolekcji coś grozi, to powiem, że raczej nie i nigdy jej nie groziło. Zwracam jednak uwagę na to, że właśnie dlatego, że to nie jest zbiór narodowy, że to nie jest zbiór państwowy, ta kolekcja nie ma wpisów inwentarzowych, nie ma wpisów do rejestru zabytków. Dlatego właściciel kolekcji mógł podejmować samodzielne decyzje o wypożyczaniu, podróży i pewnym ryzyku związanym z poszczególnymi elementami składowymi tej kolekcji, zwłaszcza tych najcenniejszych obrazów. Właściciel jest właścicielem. Wiem, że zainteresowanie zakupem elementów tej kolekcji w świecie jest. Dobrze byłoby, żeby to państwo polskie było właścicielem całej kolekcji, bo taka była intencja fundatorów 200 lat temu, kolekcjonerów z rodziny Czartoryskich, którzy budowali tę kolekcję.

Jeśli chodzi o akcję informacyjną o randze tej decyzji, to oczywiście ten postulat kupuję – przygotowujemy się do tego, ale chcielibyśmy o tym poinformować precyzyjnie w momencie, kiedy będziemy mieli wszystkie dane i kiedy będą decyzje. Na razie o te decyzje zabiegamy.

Natomiast, jeśli chodzi o pytanie pani poseł Hennig-Kloski o Agencję Rezerw Materiałowych, to wydaje mi się, że nie jest to pytanie do mnie. To jest pkt 2 uzasadnienia ustawy. To nie dotyczy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie może proszę pana prezesa Agencji Rezerw Materiałowych o odniesienie się. Tak? Czy jest pan prezes Agencji Rezerw Materiałowych, bo miałem informację, że jest? Jest.

Prezes Agencji Rezerw Materiałowych Janusz Turek:

Panie przewodniczący, panie i panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, Janusz Turek – prezes Agencji Rezerw Materiałowych. Jeśli chodzi o zadania na 2016 r., obecnie jesteśmy w trakcie procesu tworzenia rezerw strategicznych. Oczywiście, wszelkie informacje z tym związane mają charakter niejawnny. Dziękuję. Bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo – dobrze – rozumiem, że mamy za sobą turę pytań i turę odpowiedzi. Pani poseł Leszczyna się zgłasza, ale w jakiej sprawie?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Chciałabym zadać jedno pytanie ministrowi finansów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, proszę je zadać.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Pani minister, chciałabym panią zapytać, bo wszystko to, co pani nam powiedziała, jest oczywiście zgodne z przepisami, prawdziwe i dosyć oczywiste. Ja natomiast chciałabym zapytać o coś takiego – czy na etapie drugiego czytania budżetu na rok 2017 była możli-

wość wprowadzenia poselskiej poprawki do budżetu, która by bez tego zbędnego zamieszania, wywołanego nie przez opozycję, tylko przez to, że rząd w sposób chaotyczny, jak wszystko, co robi, podjął działania w sprawie zakupu kolekcji Czartoryskich? Pytanie moje jest takie – czy na etapie drugiego czytania budżetu na rok 2017 możliwa była poprawka tego rodzaju, znajdująca w budżecie miliard i przesuwająca środki do budżetu ministra kultury i dziedzictwa narodowego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, przecież pani doskonale zna odpowiedź na to pytanie.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Zadałam to pytanie pani minister.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale pani minister nie jest władna odpowiadać na pytanie, czy poseł mógł złożyć poprawkę czy nie, bo to jest dosyć oczywiste.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Pani minister najlepiej z nas zna w tym zakresie konstytucję i ustawę o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, pani poseł, że pani również zna w tym zakresie odpowiedź na to pytanie, więc nie ma sensu udzielać na nie odpowiedzi. Przewiduje tylko, że gdyby taka poprawka została złożona, to odbylibyśmy dyskusję, dokładnie taką samą, tylko dotyczyłaby poprawki do budżetu na rok 2017, a nie korekty budżetu na rok 2016. Zadawalibyście państwo przecież dokładnie te same pytania, bo poprawki do budżetu, jak rozumiem, też nie głosujemy bezrefleksyjnie, tylko staramy się dążyć, czego ta poprawka dotyczy i czy jest uzasadniona. To jest dla mnie oczywiste i nie zmienia sposobu procedowania.

Rozumiem, że przechodzimy do wniosków formalnych. Pani przewodnicząca Skowrońska chciała zmodyfikować wniosek formalny. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, chciałabym na wstępie poprosić, jeżeli rozmawiamy o delikatnej sprawie, w żadnym momencie, jak zarzuciła mi pani poseł Bubula, nie było z mojej strony jazgotu i w ogóle na tej sali nie było jazgotu. My mówimy po polsku o ważnych dla Polski sprawach. Prosiłabym – na posiedzeniach Komisji Kultury i Środków Przekazu również bywa taki soczysty język – ja do tego nie jestem przyzwyczajona, ale muszę przyzwyczaić się do tego na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych. Mogę prowadzić trudny spór i – jak myślę – pan przewodniczący powinien dbać o to, żeby na tej sali takie obrażające słowa nie padały.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie. Szanowni państwo,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wiemy doskonale... Teraz przechodzę do uzasadnienia modyfikacji wniosku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę bardzo prosiłem, żebyśmy się nie odnosili...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale czy mnie nie może obrazić słowo „jazgot”?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę, żebyśmy...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy ja komukolwiek w ten sposób powiedziałam?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo jednak proszę o zachowanie jakiegoś sposobu dyskusowania. Prosiłem o to, i bardzo żałuję, że pani przewodnicząca na to nie odpowiedziała

pozytywnie, żebyśmy... Szanowni państwo posłowie, bardzo proszę o uspokojenie emocji. Bardzo proszę państwa, żebyśmy nie dyskutowali w ten sposób, że będziemy się w tej chwili odnosić do słów i nawzajem żądać przeprosin, bo naprawdę, w moim odczuciu, nie zostały przekroczone tutaj żadne granice dyskusji w tej chwili. Rozumiem, że dyskusja jest ostra czasami, ale będę dbał o to, żeby nie przekraczać granic dyskusji i nikogo nie obrażać. W związku z tym bardzo proszę, żebyśmy nie kontynuowali tego sporu.

Bardzo proszę panią przewodniczącą o sformułowanie wniosku formalnego.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dla nas jest to istotne i ważne, bo takie działania związane z kolekcją książąt Czartoryskich podejmował pan minister Zdrojewski. Myślę, że sukcesja w tym działaniu, dotyczącym dóbr kultury, jest dla nas wszystkich ważna. Rozumiem, że zaciąganie zobowiązania w formie aktu notarialnego, w formie umowy przedwstępnej, nie mogło być przeprowadzone. Niestety, nie mogę zgodzić się z wypowiedzią pana ministra, dotyczącą upublicznienia, dlatego że jestem przekonana, że w terminie wcześniejszym wszystkie uzgodnienia zapadły. Jeżeli mam zmodyfikować wniosek, to chciałabym poprosić o przeliczenie kworum i jeżeli będzie kworum na sali, to o głosowanie kartami w sprawie dotyczącej tego wniosku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o informację, czy mamy w tej chwili kworum?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Zgłaszam oficjalnie wniosek o przeliczenie kworum, przepraszam, o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy informację, że jest kworum. Szanowni państwo, w związku z tym będziemy głosować kartami, ponieważ przed nami bardzo wiele głosowań w dniu dzisiejszym. Bardzo więc proszę, aby umieścić karty w czytnikach. Szanowni państwo, w pierwszej kolejności będziemy głosować nad wnioskiem pani poseł Bubuli o to, aby zakończyć dyskusję i przejść do rozpatrywania projektu ustawy. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tak zakreślonego wniosku pani poseł Bubli, proszę o podniesienie ręki i głosowanie za pomocą kart. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

20 głosów za, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Szanowni państwo, zgodnie z tym wynikiem głosowania, przechodzimy do rozpatrzenia projektów ustaw. W pierwszej kolejności rozpatrywać będziemy projekt ustawy z druku nr 129 o zmianie ustawy budżetowej na rok 2016.

Szanowni państwo, w pierwszej kolejności rozpatrujemy tytuł ustawy. Kto z państwa posłów jest za... Przepraszam, czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Informuję państwa, że do art. 1 została zgłoszona poprawka dotycząca dodania kolejnego punktu w brzmieniu:

„3) dotację celową dla państwowego funduszu celowego – Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, z przeznaczeniem na realizację ustawowych zadań Funduszu”.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne chciałoby wypowiedzieć się w sprawie poprawki. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, proponowalibyśmy dokonanie drobnej korekty w tej poprawce, żeby brzmiała ona następująco: „dotację celową dla Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców” i dalej bez zmian. Chodzi o to, żeby wykreślić wyrazy „państwowego funduszu celowego”, bo Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców jest państwowym funduszem celowym i wydaje się, że niepotrzebne jest pisanie tego w tej poprawce, tym bardziej, że w pkt 2 w projekcie jest mowa o dotacji celowej dla Agencji Rezerw Materiałowych i ta nazwa Agencji nie jest poprzedzona wyrazami „agencja wykonawcza”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jako wnioskodawca przyjmuję tę uwagę Biura Legislacyjnego. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki. Jest sprzeciw. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałabym zapytać, bo o ile dobrze pamiętam, ostatnio środki Funduszu były przeznaczone na dotację dla telewizji publicznej. Chciałabym zapytać, czy w związku z tym dziś brakuje środków w Funduszu? Nie pamiętam dokładnie, jaka to była kwota i jakie będzie przeznaczenie tej kwoty, bo mamy napisane, że będzie na cele Funduszu. Chciałabym zapytać, czy to będą podobne cele, jak wsparcie telewizji publicznej?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

I ile?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister Małecki udzieli odpowiedzi w tej sprawie, tak? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Maciej Małecki:

Środki dla telewizji publicznej szły z Funduszu Reprywatyzacji, a nie z Funduszu Restrukturyzacji, natomiast Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców był zasilany do tej pory z odpisu uzyskiwanego z rocznych przychodów z prywatyzacji. W tym roku prywatyzacja, nieprzemyślana prywatyzacja została zatrzymana. W związku z tym ten procent, który wpływał do Funduszu, jest mniejszy. Celem Funduszu jest możliwość udzielania przedsiębiorcom pomocy publicznej na ratowanie i na restrukturyzację, a także udzielania wsparcia niebędącego pomocą publiczną. Takie wsparcie jest udzielane w celu finansowania inwestycji, w tym nowych inwestycji, na ochronę podstawowych interesów i bezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej oraz na finansowanie procesów mających na celu poprawę parametrów ekonomiczno-finansowych prowadzonej działalności, czyli na poprawę konkurencyjności przedsiębiorstw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pani przewodnicząca jeszcze pytanie, tak?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Tak. Faktycznie to było z Funduszu Reprywatyzacji, natomiast one obydwie są zasilane ze środków z prywatyzacji, której państwo nie zrealizowaliście. Moje pytanie w związku z tym jest wciąż zasadne. Chciałabym je powtórzyć – czy dzisiaj musielibyśmy zasilać dodatkowo Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorstw, gdybyśmy nie przeznaczyci środków z prywatyzacji poprzez Fundusz Reprywatyzacji na telewizję publiczną?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

To są zupełnie oddzielne fundusze. Na Funduszu Reprywatyzacji jest około 4 000 000 tys. zł. Fundusz Restrukturyzacji, o którym dzisiaj rozmawiamy, został praktycznie wyczerpany. To były umowy z przedsiębiorstwami, które w ten sposób poprawiały swoją konkurencyjność, jak powiedziałem, a ponieważ przychody Funduszu były w tym roku mniejsze niż w latach poprzednich, jest wniosek do Wysokiej Izby, za pośrednictwem szanownej Komisji Finansów Publicznych, o zaopiniowanie tej propozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, panie ministrze, że to jest prośba o przyjęcie poprawki.

Sekretarz stanu w MSP Maciej Małecki:

Dokładnie, poprawki, czyli propozycji zawartej w poprawce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki. Jest sprzeciw. W związku z tym będziemy głosować. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, która została państwu dostarczona, wraz z uwagą – poprawką – Biura Legislacyjnego, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

18 głosów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 ustawy wraz z poprawką? Jest sprzeciw. Będziemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 wraz z poprawką przed chwilą przyjętą? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

18 głosów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2 ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia całego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Jest sprzeciw. Zarządzam głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

19 głosów za, 2 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że ustawa została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Szanowni państwo, w związku z zakończeniem rozpatrywania projektu ustawy z druku nr 1129 Komisja musi jeszcze wybrać sprawozdawcę tego projektu ustawy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Andrzej Kosztowniak. Czy są inne propozycje albo sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę tego projektu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia ustawy z druku nr 1130. Przechodzimy do rozpatrzenia tytułu tej ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu tej ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 ustawy? Biuro Legislacyjne ma uwagi, tak? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przede wszystkim jest poprawka pana przewodniczącego do art. 1. Na tej samej kartce, tylko poniżej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest jedna kwestia. Druga kwestia. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, Biuro Legislacyjne zaproponowało nowy sposób redakcji art. 1, ponieważ tu jest propozycja, aby umieścić go jako art. 22a, natomiast po analizie systematyki ustawy wydaje się, że on powinien być umieszczony jako art. 18a, czyli przed przepisami zmieniającymi. A ponadto, w związku z tym, że nie wszystkie punkty wymienione w tym artykule odnoszą się do obu tworzonych rezerw, propozycja jest taka, aby rozpisać to na dwa ustępy, tak zresztą, jak mają to państwo w tej dostarczonej propozycji.

Tam jest jeszcze tylko drobna korekta. W czwartej linii zabrakło przecinka po wyrazach „dóbr kultury”.

Kolejna kwestia, jeżeli chodzi o poprawkę pana przewodniczącego. Jeżeli państwo zgodzilibyście się z propozycją dokonania tej korekty legislacyjnej i rozpisania artykułu 22a jako art. 18a dwuustępowy, to poprawka pana przewodniczącego, jeżeli zostanie przyjęta, zostałaby z kolei zamieszczona jako ust. 3, żeby wpasować się w tę propozycję legislacyjną, dotyczącą rezerwy celowej na dotację dla Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców, żeby w kolejnym ustępie były zamieszczone kwestie dotyczące tego funduszu celowego.

W samej poprawce również proponowalibyśmy dokonanie korekty polegającej na wykreśleniu wyrazów „państwowego funduszu celowego” w pkt 4 i 5. Z kolei dodawany art. 22b byłby oznaczony jako art. 18b. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W pierwszej kolejności i tak musimy rozpatrzyć poprawkę, zanim przejdziemy do rozpatrzenia całego art. 1. Przyjmuję uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące poprawki. Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi. Czy w sprawie poprawki ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać. Pan mecenas powiedział o zasadach techniki legislacyjnej dotyczących dodania najpierw art. 18a, a później dopiero w art. 22a dodatnia pkt 4 i 5 z tymi poprawkami, które zaproponował pan przewodniczący Sasin, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, byłoby to napisane w następujący sposób: byłby art. 18a, ust. 1 i 2 tak, jak w tej propozycji Biura legislacyjnego, i następnie byłby dodany ust. 3. Spróbuję go jakoś na roboczo sformułować:

„W przypadku utworzenia w roku 2016 rezerwy celowej z kwoty wydatków zablokowanych, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, z przeznaczeniem na dotację celową dla Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców z przeznaczeniem na realizację ustawowych zadań Funduszu”

Pkt 1 byłby taki sam, jak jest w ust. 1 i 2, pkt 2 też byłby taki sam, czyli: „nie stosuje się trybu określonego w art. 177 ust. 6 ustawy o finansach”, „2) podziału rezerwy dokonuje minister właściwy do spraw finansów w porozumieniu z właściwymi ministrami”, „3) do zmiany planu finansowego Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców nie stosuje się przepisu art. 29 ust. 10 ustawy o finansach”, i pkt 4 będzie tożsamy z pkt 5 z poprawki pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Potem kolejny artykuł, to byłby art. 18b, taki jak art. 22.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, art. 22.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki z tymi uwagami Biura Legislacyjnego, które zostały przed chwilą przedstawione przez pana mecenas? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 wraz z poprawką i propozycją, jaka została zawarta w wystąpieniu Biura Legislacyjnego, polegającą na zmianie konstrukcji i numeracji z art. 22a na art. 18a. Czy jest sprzeciw?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1. W związku z tym będziemy głosować. Tak? Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałabym zaproponować poprawkę do art. 1. Chodzi o to, aby w art. 1 – art. 22a zmiana 3 – wykreślić wyrazy „nie wymagają zaopiniowania przez komisję sejmową właściwą do spraw budżetu”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki? Nie ma uwag. Poprawka została złożona na piśmie? Pani przewodnicząca, czy poprawka została złożona na piśmie?

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Właśnie przygotowuję. To zajmie dosłownie pół minuty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka powinna polegać na skreśleniu całego pkt 3?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie wiem. To musi zaproponować pani przewodnicząca.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Dobrze, możemy w ramach mojej autopoprawki zgłosić wniosek o skreślenie pkt 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

Gdyby skreślić tylko końcówkę, to ten punkt nie miałby sensu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, rozumiem. Poprawka polega na tym – żebyśmy wiedzieli, nad czym będziemy głosować – na skreśleniu pkt 3 w art. 18a, według nowej numeracji. Tak jest. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, która została zgłoszona przez panią przewodniczącą Hennig-Kloskę? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

9 głosów za poprawką, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do głosowania art. 1 wraz z przyjętą wcześniej poprawką. Tak, właśnie dlatego głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 ustawy? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

19 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia całego projektu ustawy. Jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy. W związku z tym będziemy głosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Też dziękuję.

19 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ten projekt ustawy.

W związku z tym Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby, podobnie, jak w poprzednim punkcie, posłem sprawozdawcą został pan Andrzej Kosztowniak. Czy jest inna propozycja albo sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Andrzeja Kosztowniaka na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 3 i 4 porządku dziennego obrad. Przed przystąpieniem do rozpatrywania pkt 5 porządku dziennego ogłaszam 15 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji po przerwie. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 5 porządku dziennego, czyli poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy budżetowej na rok 2017. Informuję państwa, że w dniu 13 grudnia na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017. W czasie drugiego czytania zgłoszono wnioski o odrzucenie projektu, jedną poprawkę do części tekstowej i 109 poprawek do załączników, czyli

części tabelarycznej projektu ustawy budżetowej. Sejm skierował go wraz z wnioskami i poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Szanowni państwo, proponuję, abyśmy rozpatrywali poprawki według tej samej procedury, zgodnie z którą rozpatrywaliśmy poprawki zgłoszone w pierwszym czytaniu projektu budżetu. Jeśli będzie taka potrzeba, to państwo wnioskodawcy będą uzasadniali poprawkę, ale jeśli takiej potrzeby nie będzie, to apeluję, aby pominąć ten punkt, ponieważ wszyscy państwo posłowie otrzymali poprawki, treść poprawek, więc mogli się z nimi zapoznać. Następnie będę pytał panią minister Majszczyk – przedstawiciela rządu, o stanowisko rządu w sprawie poprawek. Jeśli będzie taka wola państwa posłów, to będzie ewentualny głos za i przeciw poprawce. Apelowalbym jednak, ze względu na znaczną liczbę poprawek, żeby nie w każdym przypadku, a tylko tam, gdzie będzie to naprawdę niezbędne, zabierać głos. Wreszcie głosowanie poprawki. Głosować będziemy za pomocą kart do głosowania. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła sposób rozpatrywania poprawek.

Proponuję, żeby w pierwszej kolejności przegłosować wnioski o odrzucenie projektu ustawy w całości. Są złożone dwa takie wnioski – jeden złożony przez Klub Parlamentarny Nowoczesna, drugi przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proponuję, aby te wnioski przegłosować łącznie, jako wnioski dotyczące tej samej sprawy. Następnie proponuję, abyśmy w drugiej kolejności zajęli się poprawką do części tekstowej łącznie z poprawką nr 68 do części tabelarycznej, bo te poprawki dotyczą tej samej sprawy. Poprawka 68 jest konsekwencją poprawki do części tekstowej. W dalszej kolejności zajmujemy się pozostałymi poprawkami. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to taką kolejność rozpatrywania poprawek przyjmujemy. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawek, przepraszam, wniosków o odrzucenie w całości projektu ustawy budżetowej. Wszyscy państwo jesteście gotowi do głosowania. Przechodzimy do głosowania. Szanowni państwo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosków o odrzucenie ustawy w całości? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

10 głosów za, 17 głosów przeciw. Stwierdzam, że te wnioski nie uzyskały większości Komisji i w związku z tym zostały odrzucone.

Przechodzimy, zgodnie z ustaleniami, do rozpatrzenia poprawki do części tekstowej – „art. 15 nadać brzmienie”. Dotyczy to etatów w Policji. Rozpatrywać ją będziemy łącznie z poprawką 68. Szanowni państwo, jestem zobowiązany wnieść korektę do treści poprawki 68, korektę, która wynika z błędu, jaki został popełniony. W trakcie przepisywania poprawki wkraść się błąd dotyczący kwoty przeznaczonej dla komend powiatowych Policji – rozdział 75405. Zapisano kwotę 54 420 tys. zł. Zostały przedstawione cyfry. Chodzi o kwotę 45 420 tys. zł. Czwórka z piątką zostały zamienione. Tym samym zmienia się również kwota tej poprawki – nie 71 600 tys. zł, jak zapisano, ale 62 600 tys. zł. To jest konsekwencja błędu.

Z treści poprawki wypadła również niezwykle ważna informacja. Może odczytam. Chodzi o doprecyzowanie, że chodzi o środki na uposażenia. W nowej treści ta poprawka brzmiałaby w ten sposób:

„W części 42 – Sprawy wewnętrzne, dokonać przesunięcia wydatków poprzez zmniejszenie o kwotę 62 600 tys. zł świadczeń pieniężnych zaopatrzenia emerytalnego (rozdział 75401 – świadczenia na rzecz osób fizycznych) z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków bieżących jednostek budżetowych” – tutaj powinna się pojawić informacja – „w tym na uposażenia, w Centralnym Biurze Śledczym Policji (rozdział 7540) o kwotę 7520 tys. zł, w jednostkach terenowych Policji (rozdział 75403) o kwotę 3510 tys. zł, w komendach wojewódzkich policji (rozdział 75404) o kwotę 6150 tys. zł i w komendach powiatowych Policji (rozdział 75405) o kwotę 45 4210 tys. zł. Dotyczy zwiększenia etatów w Policji o 1 tys.”.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ta korekta, o której pan przewodniczący mówił, jest oczywista. Proponujemy tylko wykreślenie ostatniego zdania. „Dotyczy zwiększenia etatów w Policji o 1 tys.”, bo to ma cha-

rakter uzasadnienia poprawki. To nie zawiera treści normatywnej. To wynika z połączenia poprawki do art. 15 z poprawką do części tabelarycznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, panie mecenasie, że ta informacja jest zawarta w art. 15 – po poprawce. Stąd nie ma potrzeby takiej zmiany. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Chciałabym dopytać, jeśli można, Wysoka Komisjo, o ten wtręt „w tym na uposażenia”. Rozumiem, że dwukropek, tak? Że to dotyczy nie tylko Centralnego Biura Śledczego?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście, dotyczy tych wszystkich.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Rozumiem, że tak, jak powiedział pan mecenas, będziemy to łączyć, jeżeli Wysoka Komisja przegłosuje tę poprawkę, z częścią tekstową...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

...że chodzi o powiększoną liczbę etatów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister, rozumiem, że nie ma wątpliwości, że część tekstowa będzie załatwiać sprawę, że będzie jasność, jaki jest cel i przeznaczenie. Tak? Tak. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Można byłoby zadać pytanie później, ale skoro państwo ustalacie i wprowadzacie autopoprawkę dotyczącą art. 15 i poprawkę dotyczącą poprawki 68, to chciałabym zapytać, bo w art. 15 bardzo precyzyjnie wskazuje się, że ustala się etaty w Policji w liczbie 103 370. To jest liczba etatów. Rozumiemy, że tu mamy zawarty ten tysiąc, tak? To jest w przedłożeniu, ale my nie byliśmy przygotowani na to, żeby szukać w ustawie matce. Zatem w art. 15 jest dotychczas 102 370 i tak należy to rozumieć, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? ...Dwóch poprawek, czy tak? Nie, w tej chwili głosujemy już jedną poprawkę, a nawet dwie poprawki połączone ze sobą.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, wydaje się, że tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jedną do części tekstowej i drugą do poprawki 68, bo one łączą się ze sobą – jedna jest konsekwencją drugiej. Tak, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tylko jedno pytanie. Czy w związku z tym wzrost wynagrodzenia w Policji zaplanowany na jednego... To znaczy, czy średnie wynagrodzenie na jednego funkcjonariusza przed zmianą i po zmianie jest identyczne? Czy w związku z tą zmianą o 62 000 tys. zł następuje podwyższenie średniego wynagrodzenia w Policji w stosunku do pierwotnego przedłożenia?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Tę kwotę, która jest zaproponowana, czytam tak, że chodzi tylko i wyłącznie o 1 tys. nowych etatów dla Policji na dotychczasowych zasadach, jeżeli chodzi o uposażenie – to, co było we wcześniejszym przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Oczywiście, środki przeznacza się na wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ta poprawka nie dotyczy wysokości uposażeń – ona dotyczy dodatkowego tysiąca etatów. Nie odnosi się do...

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Może pan dyrektor Budzeń z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych zechciałby uzupełnić moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję, pani minister. Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ta kwota wynika ze zwiększenia o 1 tys. etatów kalkulacyjnych funkcjonariuszy Policji. Obejmuje też tę podwyżkę, która jest przewidziana w ustawie modernizacyjnej o 253 zł od 1 stycznia 2017 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale na ten 1 tys. etatów?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Tak, na ten 1 tys. etatów. Tylko, że to nie według aktualnego uposażenia, tylko według uposażenia, które będzie obowiązywało od 1 stycznia 2017 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście tak. Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie. Czy mamy rozumieć, że wraz z podwyżką średnie wynagrodzenie funkcjonariusza Policji, to znaczy, nie średnie, lecz wynagrodzenie roczne będzie wynosiło 62 600 zł, bo tak należy czytać, jeżeli mówimy o średniej. Jeżeli zatrudnimy nowych funkcjonariuszy, to wydaje się, że funkcjonariusze z naboru nie osiągną takiego wynagrodzenia wraz z wypłatą trzynastej pensji. Średnio licząc, to będzie wynagrodzenie brutto, a pamiętamy, że funkcjonariusze tej służby nie płacą składki emerytalnej, to jest, w wysokości co najmniej 5,5 tys. zł. Tak należy to chyba rozumieć. Wydaje się nam, że to, mimo wszystko, dotyczy większej liczby funkcjonariuszy, że w tej kwocie nie jest zawarta tylko liczba 1 tys. policjantów. Będziemy głosować, ale pytałam dlatego, jakie jest średnie wynagrodzenie, bo z tego wynika, że to jest około 5,5 tys. zł miesięcznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie dyrektorze, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Szanowna pani przewodnicząca, zgodnie z metodologią dotyczącą wszystkich służb mundurowych, fundusz uposażeń to jest liczba etatów kalkulacyjnych pomnożona przez tak zwany wskaźnik wielokrotności uposażenia i przez kwotę bazową. Taka jest metodologia liczenia przeciętnych uposażeń i funduszu uposażeń, zarówno w Ministerstwie Obrony Narodowej, jak i w odniesieniu do naszych formacji i do Służby Więziennej. Każde zwiększenie liczby etatów następuje poprzez zwiększenie funduszu uposażeń, wynikającego z tych parametrów, o których mówiłem. W przypadku Policji w tej chwili wskaźnik wielokrotności wynosi 3,01 i po podwyżce od 1 stycznia 2017 r. będzie wynosił

3,19 razy kwota bazowa – 1522,29, razy liczba etatów kalkulacyjnych – 103 370, razy 12 miesięcy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli tyle, co wojsko?

Dyrektor departamentu MSWiA Władysław Budzeń:

Nie. Wojsko w tej chwili ma... Tak, przeciętne uposażenie funkcjonariusza Policji wynosi tyle samo, co w MON. Natomiast w formacjach jest ono oczywiście zróżnicowane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki, przepraszam, wobec tych dwóch poprawek głosowanych łącznie? Nie słyszę

W związku z tym stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

W tej sytuacji przejdziemy do rozpatrywania poprawek zgłoszonych do załączników – części tabelarycznej ustawy budżetowej. Tych poprawek mamy 109. Jeżeli państwo pozwolicie, może nie będę już zdawał pytania, tylko będziemy przechodzili do rozpatrzenia poprawki. Będę pytał panią minister i jeśli nikt z państwa nie będzie sygnalizował chęci zabrania głosu, to już nie będę o to za każdym razem pytał i będziemy głosować każdą poprawkę z osobna.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 1. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stanowisko negatywne. Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

9 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki 2. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma resortowego ministra, a zatem – kiedy w ubiegłym roku skończyły się pieniądze na „Mieszkanie dla młodych”? Było zainteresowanie. Dlaczego tak szybko skończyło się wsparcie dla rodzin w tym programie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękujemy bardzo. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Panie przewodniczący, nie mam takiej informacji od ministra infrastruktury, jeżeli chodzi o zagospodarowanie tych środków.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy w takim razie pani przewodnicząca... Czy składa pani wniosek o odpowiedź na piśmie?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, bo ja tę odpowiedź znam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dlatego ta poprawka została zgłoszona, bo w miesiącu marcu w ubiegłym roku skończyły się pieniądze. Nie ruszył jeszcze program „Mieszkanie plus”, zatem, jeżeli w tym

momencie będzie brakowało pieniędzy, to ta poprawka wychodzi naprzeciw możliwości posiadania własnego mieszkania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tym niemniej mamy negatywną opinię ministra finansów. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 3. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

12 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawki 4. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki 5. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

12 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki 6. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki 7. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

11 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Poprawka 8. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy jest jakiś problem z kartą? Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona przez Komisję.

Proszę państwa, głosujemy ważne sprawy, więc trzeba na to trochę czasu. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 9. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za tą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki 10. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za tą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 21 przeciw, Nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Poprawka 11. Proszę bardzo, pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za tą poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona przez Komisję.

Poprawka 12. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wskazywaliśmy, że przy programie 500 plus ważne jest, aby dzieci z niepełnosprawnością otrzymały, niezależnie od tego, czy są pierwszymi czy drugimi dziećmi, takie wsparcie. Stąd ta poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

11 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 12 została odrzucona przez Komisję.

Poprawka 13. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Poprawka 14. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Podaję wyniki. 11 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka 15. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 16. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak? Bardzo proszę, Biuro Analiz Sejmowych.

Kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych Zofia Szpringer:

Panie przewodniczący, chciałabym przeprosić – w tej poprawce znalazła się literówka, dwa razy powtórzona została litera z. Podobne literówki zauważyliśmy w nazwach w poprawkach nr 63, 76, 93 i 103. Nie będę ich potem zgłaszać. Poprawimy je na etapie przygotowywania sprawozdania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście, proponuję upoważnić Biuro do dokonania tych zmian. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym uznaję, że Komisja upoważniła państwa, żeby te oczywiste pomyłki usunąć. Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

13 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka 17. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Poprawka 18. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
12 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 19. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
11 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 20. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
12 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 21. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
13 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki 21.
Poprawka 22. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
12 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie poprawki 22.
Poprawka 23. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
11 za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie poprawki.
Przystępujemy do rozpatrywania poprawki 24. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
12 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 25. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 26. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.
Poprawka 27. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 28. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

12 za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 29. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

12 za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.
Poprawka 30. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

9 za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.
Poprawka 31. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

11 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.
Poprawka 32. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

11 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki. Poprawka 33. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

11 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 34. Do poprawki 34?

Posel Zofia Czernow (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 34. Proszę bardzo, pani poseł.

Posel Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zapytać, bo wśród poprawek zgłoszonych podczas pracy w Komisji i teraz podczas drugiego czytania, jest kilka dotyczących zwiększenia części 81 – Rezerwa ogólna. To są duże zwiększenia. W jakim celu tworzy się tak dużą rezerwę ogólną w części 81, bo do tej pory nigdy nie było takich działań? To jest jakieś zagadkowe. Proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ja tylko zwrócę uwagę... Poproszę panią minister o odpowiedź, ale zwrócę tylko uwagę, że wczoraj przedstawiając sprawozdanie Komisji, mówiłem, że rezerwa celowa w takiej wysokości nie jest niczym nadzwyczajnym – ona jest w takiej samej wysokości jak w roku 2015 i jest daleka od górnego limitu. Poproszę panią minister o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych już rozmawialiśmy o tej rezerwie. Teraz chcę ponownie informację, że te środki w części będą przeznaczone na program „Za życiem”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Program „Za życiem”. Tak, oczywiście. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jednak pan przewodniczący mija się z prawdą. Przykro mi to stwierdzić, bo rezerwa ogólna nie jest utworzona w takiej samej wysokości. Jeżeli w poprzednim roku, w 2015 r. wynosiła ona 200 000 tys. zł, a w poprzednich latach wynosiła maksymalnie 100 000 tys. zł, to wysokość 250 000 tys. zł albo 250 000 tys. zł plus, to nie jest taka sama wysokość. Według wskaźnika procentowego to jest rzetelne wskazanie. Mieliliśmy do czynienia z poprawką „Za życiem” – 70 000 tys. zł. Chciałabym więc zapytać – ile rzeczywiście środków przeznacza się na rezerwę w związku z realizacją ustawy „Za życiem”? To jest pierwsza część pytania.

Druga. Zaplanowano również i obiecywano, że zostanie zrealizowany, program wspierania osób wychowujących dzieci z niepełnosprawnością, a więc pomagania tym rodzinom. Pani premier mówiła o tym na posiedzeniu plenarnym. Nie widzimy żadnej rezerwy. Poprosiłabym, żeby precyzyjnie powiedzieć, czy będą to inne rezerwy, tak jak mówiła pani minister poprzednio, bo zadawałam podobne pytanie. Czy od czasu poprawek zgłaszanych w pierwszym czytaniu do dzisiaj coś się zmieniło? Jeśli nic się nie zmieniło, to wystarczy mi tylko odpowiedź, że nic się nie zmieniło.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Nie zmieniło się, ale chciałabym może dodać tylko jedno zdanie, że w tej ustawie, która wprowadzała dodatki w wysokości 4 tys. zł i wprowadzała również rozwiązania, które mówią o tym, że będzie utworzony program „Za życiem”, wskazywano na te 70 000 tys. zł z Funduszu Pracy. To zostało wprowadzone poprawką na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Ponad 50 000 tys. zł jest w ustawie o świadczeniach rodzinnych, a pozostała kwota będzie wynikiem kształtu tego programu. On jest obecnie przygotowywany przez ministra rodziny, pracy i polityki społecznej. Z moich informacji wynika, że będzie przedmiotem obrad najbliższego posiedzenia Komitetu Rady Ministrów, czyli jutro.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do... Może podziękuję jeszcze pani przewodniczącej Skowrońskiej za to, że jednak przyznała, iż moja informacja była rzetelna. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania poprawki 34. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

24 głosy za, 6 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki 35. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

11 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Poprawka 36. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

11 głosów za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 37. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

9 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 38. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

11 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 39. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki. Poprawka 40. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

11 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki. Poprawka 41. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

11 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki. Poprawka 42. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

11 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki. Poprawka 43. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki. Poprawka 44. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

8 za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam odrzucenie poprawki. Szanowni państwo, poprawka 45. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 za, 22 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.
Poprawka 46. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, jeszcze pan poseł Grabowski się zgłasza. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, chciałbym poinformować o złożeniu autokorekty do poprawki. Chodzi o zmianę źródła finansowania. Autokorekta została złożona w sekretariacie. Państwo mają tę poprawkę. Kwota się nie zmienia – jest tylko wymienione inne, jedno z trzech źródeł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W sekretariacie, bo chyba nie mamy tej poprawki. Tak, musimy mieć pełną informację, głosując. Mógłby pan? Proszę dać, a ja zapoznam z nią państwa. Bardzo dziękuję. Proszę państwa, poprawka w nowym brzmieniu... To jest nowe brzmienie poprawki, tak? „W części 40 – Turystyka, zmniejszyć wydatki o kwotę 30 000 tys. zł w rozdziale 63002 – Polska Agencja Turystyczna (dotacje i subwencje), oraz w części 83 – Rezerwy celowe, poz. 8 – Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich (...), zmniejszyć wydatki o kwotę 50 000 tys. zł, z przeznaczeniem łącznej kwoty 80 000 tys. zł na zwiększenie wydatków w części 39 – Transport, na drogi publiczne krajowe, (rozdział 60011 – Wydatki majątkowe) na rozpoczęcie prac nad przebudową drogi krajowej nr 46 – Budowa obwodnicy Niemodlina”. Tak wygląda ta poprawka po korekcie zgłoszonej przez wnioskodawców.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chce tylko zwrócić uwagę, że w istocie rzeczy jest to zmiana poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu. Co do zasady, takie zmiany, zgodnie z wykładnią regulaminu Sejmu, nie są dopuszczalne, chyba że Komisja Finansów Publicznych zgodzi się na dokonanie takiej modyfikacji poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wiceprzewodniczący Klubu podpisał, ale jesteśmy po drugim czytaniu. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy mieliśmy dotychczas taką sytuację, bo to jest poprawna korekta, czyli wnioskodawca – ten, kto składał, proponuje autopoprawkę. Nie proponuje jej poseł. Proponuje ją osoba uprawniona do składania poprawek w drugim czytaniu. Jeśli mieliśmy ułomność, że zgłaszał to poseł, to w całej rozciągłości należałoby się z tym zgodzić. Zaczynamy tworzyć wykładnię regulaminu. Czy w tym przypadku – jeśli pod wnioskiem podpisała się grupa 15 posłów, bo grupa 15 posłów mogłaby zgłosić taką poprawkę, to wiceprzewodniczący lub przewodniczący, uprawniony do składania poprawki w imieniu Klubu, jak mamy w regulaminie – nie można uznać, że to jest autopoprawka taka sama, jak w przypadku zgłaszania poprawki?

Jesteśmy już po korekcie, czyli po autopoprawce, którą prezentował pan przewodniczący Sasin. Zgodziliśmy się jako Komisja na takie rozwiązanie. W tym przypadku mamy zdecydowania bardziej legalistycznie wypełnione zobowiązania, to znaczy, przepisy regulaminu, niż w przypadku, który zaakceptowaliśmy. Zatem, czy można uznać, że autopoprawka zgłoszona w takim trybie jest zasadna? Przecież nie zgłasza jej pan poseł sam, tylko podmiot, który jest upoważniony do zgłaszania poprawek w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zanim poproszę o odpowiedź, myślę, że chyba nie ma wątpliwości, jeśli dobrze rozumiem, dotyczących podmiotu, który zgłasza, bo tego, jak rozumiem, dotyczyła wypowiedź pani przewodniczącej. Są tylko wątpliwości dotyczące skali modyfikacji poprawki,

bo rozumiem, że cel został pozostawiony ten sam, natomiast zarówno kwota poprawki, jak i źródło jej finansowania, jest inne w stosunku do poprawki pierwotnej.

Nie mogę się również zgodzić, pani przewodnicząca, z twierdzeniem, że korekta, której dokonaliśmy przy okazji Policji, była dalej idąca. Tam jednak była kwestia pomyłki pisarskiej dotyczącej przestawienia cyfr i konsekwencji, natomiast tu jest zarówno kwestia źródeł finansowania, jak i kwoty poprawki – zostaje tylko ten sam cel. Uznajemy, że podmiot zgłaszający jest właściwy, natomiast... Bardzo proszę o odpowiedź.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne w pełni zgadza się z tym, co powiedział pan przewodniczący, bo rzeczywiście, jeśli chodzi o podmiot, to jak najbardziej jest on właściwy do dokonania takiej korekty. Chodzi tylko o etap...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

...na którym się jej dokonuje. Dlatego Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę na niedopuszczalność dokonywania zmian merytorycznych w poprawkach. Zdarzały się sytuacje, że Komisja, kierując się przeprowadzoną dyskusją, jakimiś nowymi argumentami podnoszonymi w trakcie tej dyskusji, wyrażała zgodę na dokonanie takiej modyfikacji, takiej merytorycznej zmiany w poprawce zgłoszonej w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie jest moją intencją, żeby uniemożliwiać z jakiegoś powodu panu posłowi czy Klubowi Kukiz'15 dokonania takiej korekty. Chodzi tylko o to, żeby nie złamać regulaminu. Bardzo proszę.

Kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w BAS Zofia Szpringer:

Panie przewodniczący, w jeszcze kwestii tej poprawki chciałabym powiedzieć, że poprawka w tym kształcie, w jakim znalazła się w zestawieniu, była również wcześniej zgłaszana i była korygowana z uwagi na to, że były w niej błędy. Sądziłyśmy, że również to kolejne przedłożenie jest błędnie przedłożone i w związku z tym prosiliśmy Klub, ale nie było możliwości skontaktowania się wczoraj, przed przygotowaniem zestawienia, z Klubem i z osobą kompetentną, więc to nastąpiło dzisiaj. My, jako Biuro Analiz Sejmowych, potraktowaliśmy to tak, że nastąpił tu błąd, skoro na wcześniejszych etapach przy tej poprawce też były błędy i też były korekty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie – głosowanie głosowaniem, ale musimy wiedzieć, nad czym głosujemy. Szanowni państwo, ponieważ mamy rozbieżne opinie na ten temat, jestem gotów zaproponować Komisji przyjęcie tej korekty i uznanie jej za dopuszczalną oraz przegłosowanie tej poprawki w treści, która została przedstawiona w formie poprawionej przez Klub Kukiz'15. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu państwa posłów, to uznaję, że Komisja przychyliła się do mojego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

6 głosów za, 22 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Poprawka 47. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pozytywnie. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Przepraszam, nie zwróciłem uwagi. Proszę bardzo.

Kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w BAS Zofia Szpringer:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o tę poprawkę, chciałabym powiedzieć, że popełniliśmy tu błąd, podając rozdział 75195. Powinien to być rozdział 75101. To dotyczy wydatków Kancelarii Senatu, więc proszę o korektę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że błąd jest oczywisty ze względu na opis tego, czego dotyczy. 75101, tak? Tak. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do wnioskodawców. Ile będzie wynosiła po tej zmianie rezerwa ogólna?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister, czy jesteśmy w stanie udzielić precyzyjnej odpowiedzi na to pytanie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Około 245 000 tys. zł, myślę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że przekroczy 250 000 tys. zł.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Chyba jeszcze nie. Przy tej poprawce nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

20 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki 48. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 49. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

8 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 50. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

8 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 51. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

8 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.
Poprawka 52. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?
Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
8 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.
Poprawka 53. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję.
Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
8 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.
Poprawka 54. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję.
Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
8 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.
Poprawka 55. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw?
Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
6 za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 56. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję.
Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
8 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.
Poprawka 57. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję.
Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
8 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.
Poprawka 58. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?
Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
8 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 59. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 60. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

9 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 61. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

9 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 62. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki 62? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

9 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Poprawka 63. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

9 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawka 64. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na poprzednim etapie pracy nie mieliśmy takiej propozycji. Jakie w związku z tym prace nie zostaną zrealizowane w Sądzie Apelacyjnym w Poznaniu albo – czym ten sąd się naraził?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

To jest nowa inwestycja, która jest planowana na kilka lat, o ile pamiętam, do roku 2020. Rozpoczęta została dopiero co kwotą 6000 tys. zł, a na rok 2017 przewiduje się, że prawie

46% wartości kosztorysowej tej inwestycji zostanie zrealizowane. To jest nierealne, skoro zakłada się realizację tej inwestycji jeszcze przez 4 lata, do 2020 r.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

25 głosów za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.
Poprawka 65. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wielokrotnie, dokonując zamrażania, mieliśmy do czynienia w Państwowej Inspekcji Pracy z zamrożeniem funduszu wynagrodzeń. W tym przypadku, to obejście i zmniejszenie wydatków Państwowej Inspekcji Pracy na kwotę 31 000 tys. zł, po części próbuje się rekompensować. Myślę, że zgadzaliśmy się w większości, że różne instytucje wykonujące kontrole i inspekcje mają bardzo różne wynagrodzenia. Przyrównywaliśmy Najwyższą Izbę Kontroli do Państwowej Inspekcji Pracy. W tym zakresie poprosimy państwa o zastanowienie się, albo na tym etapie, albo na kolejnym, bo wiemy, jak wygląda głosowanie nad poprawkami opozycji. Prosimy, żeby państwo się zastanowili nad tą sprawą. Nie czekam na odpowiedź – tylko pokazałam, że tak drastycznie zmniejszyliśmy wydatki po to, żeby premierowi zwiększyć rezerwę, a w ten sposób, to ostre cięcie było chyba nierzetelne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pani minister chciałaby się do tego donieść? Nie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Może tylko powiem, że planowane są wynagrodzenia na poziomie 10% w budżecie Państwowej Inspekcji Pracy. Wzrost oczywiście.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale różnica pozostanie. Jakie pytanie, taka odpowiedź. Zawsze potrafimy sobie... Znamy jednak sytuację, że jednak mimo wszystko średnie wynagrodzenie jest zdecydowanie niższe.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania, przypominam, poprawki 65. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

8 za, 21 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 66. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

9 za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 67. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, tak nie damy rady. Musimy zrobić 5 minut przerwy? Szanowni państwo, 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie Komisji. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 67. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pozytywnie. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 67? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

16 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Poprawkę 68 już rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do poprawki 69. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pozytywnie. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 69? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

20 głosów za, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta przez Komisję.

Poprawka 70. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 71. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie poprawki 71.

Poprawka 72. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki 72? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

6 za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 73. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka 74. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka 75. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Poprawka 76. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 77. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 78. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 79. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

7 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka 80. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 81. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję.

Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 82. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 83. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej

poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

7 za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 84. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przy-

jęciem poprawki 84? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał

od głosu? Dziękuję.

7 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 85. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przy-

jęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał

od głosu? Dziękuję.

7 za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 86. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 głosów za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 87. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?
Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo dziękuję.
7 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 88. Pani minister, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
7 za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.
Poprawka 89. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
7 za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 90, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
7 za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 91. Przystępujemy do głosowania. Przepraszam, nie zapytałem jeszcze pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
7 za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 92. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.
7 za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.
Poprawka 93 polegająca na zmniejszeniu rezerwy ogólnej, więc te zgłoszone poprawki działają również w drugą stronę. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

20 głosów za, 6 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka 94. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo – Biuro legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy drobną korektę. Chodzi o skreślenie ostatniego zdania, które stanowi uzasadnienie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, oczywiście – słuszna uwaga. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zwiększamy środki Państwowej Inspekcji Pracy, zatem z zadowoleniem przyjmujemy takie rozwiązanie, bo zmniejsza się rezerwę ogólną i przyznaje się pieniądze Państwowej Inspekcji Pracy. Będziemy głosować za.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

26 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki. Odnotowuję z zadowoleniem ten wynik.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 95. Pani minister, bardzo proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

6 za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 96. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

4 głosy za, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka 97. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 97? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

6 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.
Poprawka 98. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 głosów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawka 99. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

6 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 100. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 za, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 101. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Negatywnie. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 102. Przepraszam, najpierw pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

7 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.
Poprawka 103. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, proponujemy w dodatkowym sprawozdaniu dokonać drobnej korekty językowej. Poprawka powinna być sformułowana w sposób następujący: „W części 83 – Rezerwy celowe, w rezerwie celowej w poz. 34 nadać brzmienie:” Należałoby zostawić tutaj tylko to nowe brzmienie rezerwy w poz. 34, a wykreślić z treści dotychczasowe brzmienie, jak również uzasadnienie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jak najbardziej – to jest poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przyjmujemy tę uwagę. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ta poprawka jest rozbudowana, bo ona mówi o nazwie rezerwy, ale rozumiemy, że nic się nie zmienia, jeśli chodzi o przeznaczenie środków. Nie wiem, czy cały ten tytuł, bo tu jest również... To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Cała ta poprawka jest również z uzasadnieniem. Wskazuje ona, że „zgodnie z art. 10 ustawy jednorazowe świadczenie oraz koszty (...) w formie dotacji (...) zostały oszacowane na kwotę (...) Powyższe zmiany nie powodują skutków finansowych dla budżetu państwa”. Rozumiem, że to jest tylko zmiana rezerwy celowej, ale pytanie, czy potrzebne jest aż tak szeroki zapis, bo to jest uzasadnienie. To jest poprawka wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, do tego już doszliśmy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Aha, nie słyszałam tego. W takim razie dobrze, że to załatwiliśmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego zostawiamy tylko samą nazwę, nową nazwę tej rezerwy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z tym jest to takie pytanie, jakie mieliśmy w przypadku Klubu Kukiz,15. Wycofuję się jednak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania tej poprawki. Poprawka 103, przypominam. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

26 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 104. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem... Przepraszam, jeszcze pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dotychczas na Komisję Nadzoru Finansowego dokonywały wpłat – środki publiczne – podmioty obowiązane w związku ze sprawowanym nad nimi nadzorem. Chciałabym w związku z tym zapytać, bo te pieniądze szły wprost jako wpłaty dla KNF via budżet – via budżet do KNF 100 na 100. Nie były zatrzymywane, bo tak rozumieliśmy rozwiązanie, które przyjęto we wszystkich ustawach dotyczących banków, ale także instytucji ubezpieczeniowych i instytucji rynku kapitałowego. Czy zatem w tym procesie – wpłata na rzecz nadzoru do budżetu – budżet zatrzymuje sobie dodatkowe środki, skoro w tym przypadku dokonuje się przesunięcia z rezerwy celowej? Wydawało się zawsze – taka była przynajmniej praktyka – że 100% wpłat szło na 100% środków, którymi dysponowała Komisja Nadzoru Finansowego. Czym ta poprawka zmienia tę zasadę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w niczym nie zmienia tej zasady. Poprzednio też bywało tak – nie zawsze, ale zdarzało się – że środki dla KNF były w rezerwie. Związane to było z datą wejścia w życie przepisów, które nie od początku roku obowiązywały, były dopiero przygotowywane, miały dopiero wchodzić. Tutaj następuje tylko przesunięcie środków, które były zabezpieczone dla KNF. Dochody są policzone, a te środki, jako wydatki były zabezpieczone, ale w rezerwie, wskutek tego, że te wszystkie przepisy już funkcjonują, a KNF chce realizować wydatki od początku roku, zgodnie z nałożonymi zadaniami. Zasadne jest przesunięcie z rezerwy od razu do części, ale nie ma tutaj dodanych żadnych nowych wartości poza tym, że nie będą wnioskować do rezerwy – będą mieli to u siebie w części.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Głosujemy, szanowni państwo. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

21 głosów za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Poprawka 105. Tak, bo ja mam tutaj korektę ze strony Klubu Parlamentarnego PSL. Tak? Pani poseł w tej sprawie?

Posel Genowefa Tokarska (PSL):

Tak. Panie przewodniczący, muszę już wyjść, ponieważ ustawa hazardowa idzie na sali plenarnej. Bardzo więc proszę, tam jest uzasadnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście przedstawię.

Posel Genowefa Tokarska (PSL):

Do tych innych również. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, mamy uszczegółowienie poprawki 105, jeśli chodzi o źródło. Źródło finansowania mamy w części 85, a tu mamy uzupełnienie, że chodzi o dział 750, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie. To tyle, jeśli chodzi o poprawkę 105. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

3 głosy za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 106. Tutaj również mamy uzupełnienie przedstawione przez Klub Polskie Stronnictwo Ludowe, jeśli chodzi o źródło z części 85, dział 750, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

4 głosy za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 107. Również tutaj jest uszczegółowienie, jeśli chodzi o źródło finansowania – z części 85, dział 710 – Działalność usługowa, rozdział 71012 – Działania z zakresu geodezji i kartografii. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

5 głosów za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 108. Również tutaj jest korekta dotycząca źródła finansowania, uszczegółowienia źródła finansowania w części 75, dział 758 – Różne rozliczenia, rozdział 75814 – Różne rozliczenia finansowe. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Negatywnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

4 głosy za, 20 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam odrzucenie tej poprawki.

Poprawka 109. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym nie tylko o stanowisko pani minister, ale również o wyjaśnienia, na czym polega zmiana w planie finansowym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, dlatego że ten załącznik jest po prostu nieczytelny. Dostarczona informacja na ten temat jest nijaka. Nawet sam pan przewodniczący zwrócił na to uwagę – ona jest nie do rozczytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, muszę to potwierdzić. Nie mam najlepszego wzroku, ale nawet gdybym miał lepszy, to też miałbym z tym problem. Sądzę, że pani minister przedstawi, o co chodzi, tak? Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w nowym planie finansowym Funduszu podnosi się fundusz wynagrodzeń. Dzisiaj, przed tą poprawką, fundusz wynagrodzeń rośnie o 1,3%. Jeżeli ta poprawka przez Wysoką Komisję zostanie przegłosowana, będzie rósł o 13% w związku z realizacją nowej perspektywy i pełnieniem funkcji instytucji wdrażającej przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i nowych zadań, które zostały na niego nałożone, czyli konieczności nowych etatów na realizację tych zadań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pierwsza sprawa. Interesuje mnie, skąd będą pochodzić środki? Jakie przesunięcia nastąpią, żeby można było zwiększyć środki na fundusz wynagrodzeń? Po drugie, dotych-

czasowy wskaźnik 1,3%, zwiększający się dziesięciokrotnie do 13%, pomimo realizacji nowej perspektywy finansowej nie do końca pokazuje, że wszystkie instytucje traktujemy identycznie. Chcę przypomnieć, że wydatki na wynagrodzenia w części Nauka, w części Szkolnictwo wyższe, mamy korygowane – waloryzowane wskaźnikiem 1,3%, czyli wskaźnikiem inflacyjnym takim, jaki przedłożyło ministerstwo. W związku z tym chciałabym zapytać, dlaczego ta zmiana w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest tak duża? Jeżeli traktujemy takie ważne inwestycje dla rozwoju gospodarczego, dla realizacji tego, co koledzy z PiS przyjęli – Programu odpowiedzialnego rozwoju, stawiającego na naukę i na innowacyjność, w taki sposób, że nie dajemy pieniędzy, to w przypadku Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który ma przecież swoje przychody, można byłoby zastosować podobne traktowanie. Chcę powiedzieć: Nauka i Szkolnictwo wyższe – 1,3%, Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwiększenie wynagrodzeń – 13%.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie chodzi o zwiększenie wynagrodzeń, tylko o zwiększenie liczby etatów – o tym mówiła pani minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Funduszu wynagrodzeń.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Funduszu wynagrodzeń, ale nie jest wskazane, nie jest powiedziane, o ile osób. My znamy taką praktykę. Zachowujemy się identycznie jak państwo – koledzy z Prawa i Sprawiedliwości, poprzednio, wskazując na rozrost administracji. Tu 4, tu 10, tu 15, 20, a zatem mamy rozrost administracji. Po odpowiedzi na to pytanie chciałabym otrzymać odpowiedź – termin może być odleglejszy, bo rozumiem, że pani minister może być zajęta – ile w ostatnim roku zwiększyło się zatrudnienie w administracji, wyłączając to założone i przyjęte w tym budżecie zwiększenie, z pominięciem służb Policji? O ile mamy w naczelnych urzędach administracji, w ministerstwach, zwiększenie zatrudnienia, bo mamy ministrów – to na pewno – ale zwiększenie w ministerstwach również jest. Chcemy więc powiedzieć, że nie godzimy się na rozrost administracji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, tak? Uzupełni pani jeszcze odpowiedź?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:

Tak. Jeśli można, chciałabym się odnieść do pytań zadanych na wstępie, dotyczących Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i porównania z nauką. Chciałabym zwrócić uwagę, że na przestrzeni tych 8 lat, kiedy były co do zasady mrożone wynagrodzenia w jednostkach budżetowych i w sektorze finansów, nauka miała w pewnym momencie wzrost o 30%. Tak, dlatego w tym czasie te wzrosty następowały. Natomiast, jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to w roku 2016, jak państwo wiecie, było co do zasady odmrożenie i wzrost funduszu wynagrodzeń. Średnio było to 5%, w jednostkach mniejszych o 5,5%, natomiast w przypadku Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, decyzją rady nadzorczej, nastąpiło zmniejszenie funduszu wynagrodzeń o 5% w roku 2016. O 5% jest mniejszy. W ogóle nie rósł, a wręcz w 2016 r. ten fundusz o 5% został zmniejszony. Nie dość, że nie było wzrostu, jak we wszystkich jednostkach, o 5%, to fundusz wynagrodzeń, przedłożony do planu budżetu na rok 2016, był obcięty w stosunku do roku 2015 o 5%. Te 13% trzeba rozpatrywać tak, że on rośnie do 13%, ale do poziomu obciętego o 5% w stosunku do roku 2015. Jest to kwota wzrostu w stosunku do roku 2016 nominalnie o 6700 tys. zł. Chodzi o nowe etaty związane z instytucją wdrażającą. Zgodnie z informacją z NFOŚiGW, to jest kilkadziesiąt etatów.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pani minister, poprosiłabym w związku z tym o... Podtrzymuję informację o liczbie zatrudnionych. To po pierwsze. Podtrzymuję prośbę o informację o średniej płacy w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Chciałabym również poprosić o informację – ona jest prosta – przed głosowaniem budżetu w piątek, jak w roku 2016 odmrożono wynagrodzenia ministrom, czyli pani premier, ministrom, sekretarzom stanu, podsekretarzom stanu, a nie odmrożono posłom? Chciałabym prosić o informację na ten temat, bo w tym przypadku... Nie, to nie o to chodzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Byliście państwo przeciw.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. Chcę powiedzieć, że nie chodzi mi o tę ustawę, bo nie z mocy tej ustawy dostali podwyżki ministrowie, tylko z tytułu odmrożenia płac. Taka informacja się pojawia, więc poprosilibyśmy o informację, jak wyglądało wynagrodzenie funkcyjnych szefów resortów i ich zastępców w roku 2015 i w roku 2016. Nie chodzi nam o dodatki do wynagrodzeń, nie chodzi nam o wysługę lat. Chodzi nam o pensję podstawową, czyli o wynagrodzenie zasadnicze z tytułu pełnienia funkcji ministra, sekretarza stanu i podsekretarza stanu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że jest prośba o informację na piśmie ze strony pani minister w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie ma to wiele wspólnego z tą poprawką.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Oczywiście, taką informację prześlemy, natomiast chciałbym się odnieść jeszcze do pytania dotyczącego liczby zatrudnionych w administracji. Poza Policją, tak naprawdę, nie ma czegoś takiego, jak etatyzacja w poszczególnych urzędach. Nie ma etatyzacji, więc informację o tym, jaka jest liczba zatrudnionych, będziemy mieli ze sprawozdania na koniec roku. Na pewno do piątku nie uda nam się ich zebrać. Zresztą one nie byłyby wiarygodne, bo to byłyby dane na konkretny dzień, w którym udałoby się nam je zebrać, a nie na koniec roku czy średnioroczne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani minister,

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wycofuję się z tej części. Pewnie napiszę do wszystkich ministrów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania poprawki 109. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

20 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisję.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy budżetowej na rok 2017. Wnoszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia zmian wynikających z prze głosowanych poprawek, a także konsekwencji wynikających z przyjętych poprawek. Nie słyszę sprzeciwu.

Komisja udziela Biuru takiego upoważnienia.

Szanowni państwo, jako Komisja musimy jeszcze wskazać posła sprawozdawcę. Przypomnę, że byłem wskazany przez Komisję ja, jako poseł sprawozdawca tego projektu ustawy. Jeśli Komisja nie wyrazi... Proszę państwa, bardzo proszę o zachowanie powagi do końca naszych obrad. Bardzo mi miło. Szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu,

ani innej kandydatury, to uznam, że Komisja w dalszym ciągu podtrzymuje wskazanie mojej osoby jako sprawozdawcy.

Bardzo serdecznie dziękuję, bo sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Bardzo serdecznie dziękuję za sprawne procedowanie i za sprawną pracę. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.