

Sprawozdanie stenograficzne

z rozpraw

galicyjskiego Sejmu krajowego.

2. posiedzenie 5. sesyi, VI. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 11. stycznia 1894.

Treść: Urlopy: Kardynała Dunajewskiego i pp. Bilińskiego, Kramarczyka i Ziemiałkowskiego. — Spis petycyj. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie petycyj emerytowanych nauczycieli, tudzież wdów po nauczycielach o udzielenie lub podwyższenie emerytury, względnie daru z łaski. — Sprawozdanie Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze posła na Sejm krajowy z kurii gmin wiejskich okręgu wyborczego Dolińskiego. — Uznanie ważności wyboru p. Witosławskiego. — Sprawozdanie Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z kurii większych posiadłości byłego obwodu Kołomyjskiego. — Uznanie ważności wyboru Stan. hr. Dzieduszyckiego i Krzysztofowicza. — Sprawozdanie Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze posła na Sejm krajowy z kurii większych posiadłości byłego obwodu Sanockiego. — Uznanie ważności wyboru p. Słoneckiego. — Złożenie przyrzeczenia poselskiego. — Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie prośby gminy miasteczka Strusowa powiatu Trembowelskiego o zezwolenie na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych oraz od piwa i miodu. — Uchwalenie odpowiedniej ustawy. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie szkód zrzadzonych na drogach krajowych, w skutek klęsk powodzi i długotrwałych deszczów w r. 1893. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia osobnego oddziału parcelacyjnego w Banku krajowym. — Sprawozdanie Wydziału krajowego i uchwała w przedmiocie omycenia drogi gminnej Sanok - Mrzyglód. — Sprawozdanie Wydziału krajowego i uchwała o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę w Borusowej, — Sprawozdanie Wydziału krajowego i uchwała o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych od mostu powiatowego na rzece Białce w Kaniowie i takichże opłat na drodze powiatowej Przemyślańsko - Świrskiej. — Sprawozdanie Wydziału krajowego i uchwała o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych: 1. Radzie powiatowej w Rzeszowie od dwóch mostów na Strugu na drodze Tyczyn - Jawornik; 2. Radzie powiatowej w Kaniowie Strumiłowej na drodze powiatowej Jabłonówka - Busk-Rakobuty; 3. Radzie powiatowej w Staremmieście od mostu na rzece Strwiążu; 4. Radzie powiatowej w Pilźnie na drodze powiatowej Pilzno-Radomyśl; 5. Radzie powiatowej w Kolbuszowej na drodze powiatowej Rzeszowsko-Kolbuszowskiej. — Sprawozdanie Wydziału krajowego i uchwała o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę pod Niepołomicami. — Propozycja Wydziału krajowego w sprawie wyboru jednego członka Rady nadzorczej Banku krajowego i wybór. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przy-

znania datku na wychowanie sierotom pozostałym po ś. p. Dr. Żegocie Króweczyńskim, byłym prymariuszu szpitala lwowskiego. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie budowy nowego dachu nad kotłownią i urządzenia wentylatora w kuchni zakładu dla obłąkanych w Kulparkowie. — Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w sprawie urządzenia krajowej osady poprawczej dla nieletnich wychowalców i krajowego zakładu przymusowej pracy i poprawy dla dorosłych mężczyzn. — Wybór 4 sekretarzy, 4 kwestorów i 12 rewidentów. — Wybór komisyj: budżetowej z 18, gminnej z 9, prawniczej z 9, administracyjnej z 18, szkolnej z 18, drogowej z 13, gospodarstwa krajowego z 17, i petycyjnej z 24 członków. — Wniosek Dra Fruchtmanna i towarzyszy o ulgi w wymiarze należności prawnych i uchylenie praktyk fiskalnych przy spadkach. — Naznaczenie terminu 3. posiedzenia.

Początek posiedzenia o godz. 11. min. 40 z rana.

Przewodniczący: JE. Eustachy ks. Sanguszko, Marszałek krajowy.

Ze strony c. k. Rządu: JE. Dr. Kazimierz hr. Badeni c. k. Namiestnik, i c. k. komisarz rządowy, radca dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Obecnych posłów 100.

Marszałek. Komplet jest, posiedzenie otwieram.

Otrzymałem od JE. Księcia Kardynała biskupa Krakowskiego zawiadomienie, że na posiedzenia sejmowe nie przybędzie. JE Panu Prezydentowi Bilińskiemu udzieliłem kilkudniowego urlopu. Od posła Kramarczyka otrzymałem następujące pismo, które jako skierowane do sejmu odczytam (czyta):

Wysoki Sejmie!

Ponieważ podobało się Bogu nawiedzić dom mój ciężkim smutkiem i boleścią przez stratę mojej drogiej i kochającej żony, która po długich cierpieniach i boleściach zasnęła spokojnie w Panu na dniu 9. stycznia b. r. zostawiając mnie i całą rodzinę w głębokim smutku i żalu, dlatego ośmielam się prosić Wysokiej Izby o łaskawe udzielenie mi urlopu na cały czas niniejszej sesji sejmowej.

Frańciszek Kramarczyk.

Kto się zgadza z udzieleniem urlopu p. Kramarczykowi na czas całej sesji, zechce rękę podnieść. Wniosek jest przyjęty.

Proszę p. sekretarza Wiktora o odczytanie spisu petycyj.

Sekretarz p. Wiktor (czyta):

Petycje wniesione po dzień 11. stycznia 1894.

1. L. s. 43. Wydział powiatowy w Jarosławiu przez p. Czartoryskiego o utworzenie sądu obwodowego z siedzibą w Jarosławiu — do komisji prawniczej.
2. L. s. 44. Wydział powiatowy w Krośnie przez p. Gorayskiego o subwencyę na zasilenie z „funduszu ochron gminnych“ — do komisji budżetowej.
3. L. s. 45. Gmina Leśniówka przez p. Trzecieckiego o wydzielenie jej ze związku szkolnego w Chorkówce — do komisji szkolnej.
4. L. s. 46. Gmina m. Jarosławia przez p. Micewskiego o utworzenie sądu obwodowego w Jarosławiu — do komisji prawniczej.
5. L. s. 47. Gmina Ilkowice przez p. Męcińskiego w sprawie przebudowania szluzu w wale Dunajca pod Ilkowicami — do komisji gospodarstwa krajowego.
6. L. s. 48. Mieszkańcy przysiółka Brzoza ad Wrzawy przez p. Jana Tarnowskiego o subwencyę na budowę kanału odwadniającego gruntu — do komisji gospodarstwa krajowego.
7. L. s. 49. Gmina Srogów górny przez p. Zenona Słoneckiego o przyjęcie na fundusz krajowy kosztów utrzymania i przewozu małoletniej Małgorzaty Czaban — do komisji petycyjnej.
8. L. s. 50. Gminy Rzędzin i Czumniska przez p. Potoczka o subwencyę na budowę szkoły — do komisji budżetowej.
9. L. s. 51. Gmina Jędruszkowce przez p. Zenona Słoneckiego o zniżenie prestacyi na placę nauczyciela — do komisji budżetowej.
10. L. s. 52. Gmina Ożomla przez p. Szeptyckiego jak wyżej — do komisji budżetowej.
11. L. s. 53. Pogorzelec gminy Srogowa przez p. Duklana Słoneckiego o wsparcie — do komisji budżetowej.

12. L. s. 54. Wydział powiatowy w Krośnie przez p. Trzecieckiego o wyłączenie gminy Leśniówki ze związku szkolnego w Chorkówce — do komisji szkolnej.
13. L. s. 55. Gmina Kolanów przez p. Hoszarda w sprawie reformy ustawy gminnej i połączenia obszarów dworskich z gminami — do komisji gminnej.
14. L. s. 56. Gminy Szczepanów i Mokrzycka przez p. Potoczka jak wyżej — do komisji gminnej.
15. L. s. 57. Gmina Gorliczyna przez p. Żardeckiego jak wyżej — do komisji gminnej.
16. L. s. 58. Gmina Mikuszowice przez p. Hoszarda jak wyżej — do komisji gminnej.
17. L. s. 59. Gmina Rymanów przez p. Potoczka jak wyżej — do komisji gminnej.
18. L. s. 60. Gmina Czernichówek przez tegoż posła jak wyżej — do komisji gminnej.
19. L. s. 61. Gmina Woławice przez tegoż posła jak wyżej — do komisji gminnej.
20. L. s. 62. Gmina Rytro przez tegoż posła jak wyżej — do komisji gminnej.
21. L. s. 63. Gmina Biesiadki przez tegoż posła jak wyżej — do komisji gminnej.
22. L. s. 64. Gmina Kalembina przez tegoż posła jak wyżej — do komisji gminnej.
23. L. s. 65. Gmina Mikuszowice przez tegoż posła jak wyżej — do komisji gminnej.
24. L. s. 66. Gmina Kalembina przez tegoż posła w sprawie zmiany ustawy reformy wyborczej — do komisji administracyjnej.
25. L. s. 67. Gmina Biesiadka przez tegoż posła jak wyżej — do komisji administracyjnej.
26. L. s. 68. Kosiba Alojzy, nauczyciel ludowy w Miejscu przez p. Trzecieckiego o liczenie lat służby — do komisji szkolnej.
27. L. s. 69. Jasiewicz Erazm, nauczyciel z Dukli przez p. Trzecieckiego o zapomogę — do komisji budżetowej.
28. L. s. 70. Lewicki Emil, nauczyciel w Luce małej przez p. Koziebrodzkiego o dodatki pięcioletnie — do komisji szkolnej.
29. L. s. 71. Malawski Maryan, nauczyciel we Fradze przez p. Sawczaka o zapomogę — do komisji budżetowej.
30. L. s. 72. Hoffmanówna Sabina, nauczycielka we Lwowie, przez p. Merunowicza o liczenie lat służby — do komisji szkolnej.
31. L. s. 73. Wojnowska Marya, wdowa po nauczycielu, przez p. Duklana Słoneckiego o dar z łaski dla małoletnich sierót — do komisji budżetowej.
32. L. s. 74. Zieliński Alexander, emeryt. inżynier adjunkt Wydziału krajowego, przez p. Niezabitowskiego o podwyższenie emerytury — do komisji budżetowej.
33. L. s. 75. Barycka Marya, wdowa po dyetaryszu rachunkowym Wydziału krajowego, przez p. Goldmana o dożywotni dar z łaski — do komisji budżetowej.
34. L. s. 76. Dziubińska Wanda, wdowa po praktykancie rachunkowym Wydziału krajowego, przez p. Goldmana o dar z łaski — do komisji budżetowej.
35. L. s. 77. Jeziński Eustachy, emerytowany pisarz szpitala Lwowskiego, przez p. Romanowicza o podwyższenie emerytury — do komisji budżetowej.
36. L. s. 78. Koszacka Ewelina, wdowa po rządcy szpitala w Tarnowie i Rzeszowie, przez p. Zbyszewskiego o zapomogę — do komisji budżetowej.
37. L. s. 79. Riedl Paulina, wdowa, przez p. Sawczaka o zapomogę — do komisji budżetowej.
38. L. s. 80. Udrycka Leopoldyna, przez p. Sawczaka o zapomogę — do komisji budżetowej.
39. L. s. 81. Czesnak Zacharyasz, gr. kat. proboszcz w Horowie, przez p. Trzecieckiego o zapomogę — do komisji budżetowej.
40. L. s. 82. Kolegium profesorów szkoły politechnicznej we Lwowie, przez p. Romanowicza, o subwencję na wydawnictwo „Biblioteki politechnicznej“ — do komisji budżetowej.
41. L. s. 83. Towarzystwo „Bratniej Pomocy“ uczniów Politechniki we Lwowie, przez p.

- Sawczaka o subwencyę na wycieczki naukowe — do komisji budżetowej.
42. L. s. 84. Główny Zarząd Towarzystwa pedagogicznego we Lwowie przez p. Czartoryskiego, o zniesienie lat służby nauczycielom ludowym i podwyższenie zaopatrzenia wdów i sierót po nauczycielach — do komisji szkolnej.
43. L. s. 85. Towarzystwo „Bratniej Pomocy“ uczniów Politechniki we Lwowie, przez p. Sawczaka o subwencyę na cele Towarzystwa — do komisji budżetowej.
44. L. s. 86. Komitet restauracji kaplicy błog. Kunegundy w kościele parafialnym w Bochni, przez p. Hoszarda, o subwencyę — do komisji budżetowej.
45. L. s. 87. Tichy Karol, uczeń akademii sztuk pięknych w Monachium, przez p. Hoszarda, o zapomogę na kształcenie się w malarstwie — do komisji budżetowej.
46. L. s. 88. Skrutok Aleksander, przez p. Sawczaka, o zapomogę na kształcenie się w malarstwie — do komisji budżetowej.
47. L. s. 89. Luika Marya, przez p. Niezabitowskiego, o stypendyum na kształcenie się w rysunkach — do komisji budżetowej.
48. L. s. 90. Kozłowski Sylwester, przez p. arcybiskupa Sembratowicza, o subwencyę dla córki Maryi na kształcenie się w śpiewie — do komisji budżetowej.
49. L. s. 91. Raabówna Ema, przez p. Goldmana, o subwencyę na kształcenie się w śpiewie — do komisji budżetowej.
50. L. s. 92. Barański Antoni Dr. przez p. Czyżewicza, o wynagrodzenie za nadwyżkę dostarczonej krowianki i o podwyższenie dotacyi na krowiankę na rok 1894. — do komisji budżetowej.
- Marszałek. Przystępujemy do porządku dziennego.
1. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie petycji emerytowanych nauczycieli, tudzież wdów po nauczycielach o udzielenie lub podwyższenie emerytury, względnie daru z łaski. (**Aleg. 30**).
- Sprawozdawca poseł Chamiec ma głos.
- Sprawozdawca, członek Wydziału krajowego
- p. Chamiec. Czynię wniosek odesłania tego sprawozdania do komisji budżetowej.
- Marszałek. Jest wniosek odesłania tego sprawozdania do komisji budżetowej. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.
- Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Chamiec Proszę przy tej sposobności o sprostowanie pomyłki na str. 8., która polega na tem, że wdowie po nauczycielu, Bronisławie Jakimowskiej przyznaje Sejm zapomogę nie w kwocie 32 zł., lecz w kwocie 30 zł.
- Marszałek. Przystępujemy do punktu 2.
2. Sprawozdanie Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Dolińskiego.
- Sprawozdawca poseł Chamiec ma głos.
- Sprawozdawca, członek Wydziału krajowego p. Chamiec (czyta):
- Sprawozdanie Wydziału krajowego o wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Dolińskiego.
- Wysoki Sejmie!
- Dnia 5. października 1893 r. odbył się w Dolinie wybór uzupełniający posła na Sejm krajowy z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Dolińskiego.
- Według urzędowego wykazu było w tym okręgu uprawnionych do głosowania 197, zaś wzięło udział w głosowaniu 174 wyborców. P. Wincenty Witosławski otrzymał 118 zaś Adam Grabowieński 56 głosów. Przy sprawdzeniu aktów wyborczych okazało się, że nieważnymi są oddane przy wyborze następujące głosy:
1. Głos oddany na p. Wincentego Witosławskiego, przez Mosesa Gottlieba, fabrykanta żelaza w Bolechowie (poz. 9. głównego wykazu wyborców) albowiem tenże w spisie opodatkowanych wcale się nie znajduje, zatem i wyborcą być nie mógł.
2. Głos oddany na p. Wincentego Witosławskiego przez Aftana Lutana (poz. 69.) z Kniazioluki, ponieważ tenże znajduje się w trzeciej części opodatkowanych, a zatem wyborcą być nie może.

3. Głos oddany na p. Wincentego Witosławskiego przez Nykołę Szkudora z Lolina (poz. 83.) ponieważ tenże przy prawyborach nie otrzymał absolutnej większości, zatem wyborcą nie został wybrany.

4. Głos oddany na p. Wincentego Witosławskiego przez Iwana Luklana Kałynija z Perelińska (poz. 116.), albowiem tenże w spisie prawyborców wcale się nie znajduje.

5. Głos oddany na p. Wincentego Witosławskiego przez Jurka Iwanowa z Sukła (poz. 160.) albowiem tenże znajduje się w trzeciej części opodatkowanych, a zatem wyborcą być nie może.

Oddano zatem 169 ważnych głosów; absolutna większość wynosi 85 głosów. Gdy p. Wincenty Witosławski otrzymał 113 ważnych głosów, wybrany zatem został posłem. Ponieważ akta wyborcze świadczą, że akcja wyborcza odbyła się w porządku, a przeciw dokonaniem wyborowi nie wniesiono żadnego zarzutu, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Wincentego Witosławskiego na posła z kuryi gmin wiejskich okręgu wyborczego Dolińskiego uznać za ważny.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty:

Z kolei następuje:

3. Sprawozdanie Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z kuryi większych posiadłości byłego obwodu Kołomyjskiego.

Sprawozdawca poseł Chamiec ma głos.

Sprawozdawca, członek Wydziału krajowego p. Chamiec (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze dwóch posłów na Sejm krajowy z ciała wyborczego większych posiadłości byłego obwodu Kołomyjskiego.

Wysoki Sejmie!

W miejsce zmarłego posła Antoniego hr. Golejewskiego, oraz w miejsce barona Jana Kapriego, który mandat poselski złożył, odbył się w dniu 20. grudnia 1893 w Kołomyi uzupełniający wybór dwóch posłów na Sejm krajowy z ciała wyborczego większych posiadłości byłego obwodu Kołomyjskiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 123. Głosowało 60 wyborców, absolutna większość wynosiła tedy 31 głosów.

Stanisław hr. Dzieduszycki otrzymał 59, zaś Dr. Mikołaj Krzysztofowicz 57 głosów. Obaj zatem wybrani zostali posłami z tej kuryi.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór Stanisława hr. Dzieduszyckiego i Dra Mikołaja Krzysztofowicza na posłów sejmowych z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu kołomyjskiego uznać za ważny.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Przystępujemy do punktu

4. Sprawozdanie Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze posła na Sejm krajowy z kuryi większych posiadłości byłego obwodu Sanockiego.

Sprawozdawca poseł Chamiec ma głos. Sprawozdawca, członek Wydziału krajowego p. Chamiec (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o uzupełniającym wyborze jednego posła na Sejm krajowy z ciała wyborczego większych posiadłości byłego obwodu Sanockiego.

Wysoki Sejmie!

W miejsce zmarłego posła Zygmunta Kozłowskiego, odbył się w dniu 20. grudnia 1893 uzupełniający wybór jednego posła na Sejm krajowy z ciała wyborczego większych posiadłości byłego obwodu Sanockiego.

Według urzędowego wykazu było uprawnionych do głosowania przy tym wyborze 196. Głosowało 102 wyborców, absolutna większość wynosiła tedy 52 głosów.

Wszystkie głosy otrzymał p. Jan Duklan Słonecki, wybrany zatem został posłem z tego okręgu wyborczego.

Gdy akta wyborcze znajdują się w porządku, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy wybór p. Jana Duklana Słoneckiego na posła sejmowego z okręgu wyborczego większych posiadłości byłego obwodu Sanockiego uznać za ważny.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda

kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Proszę panów posłów, których wybór został zweryfikowany, ażeby raczyli przybliżyć się do mnie celem złożenia przyrzeczenia.

(Sekretarz p. Wiktor czyta rotę przyrzeczenia): Posłowie Stanisław hr. Dzieduszycki, Jan Duklan Słonecki, Mikołaj Krzysztofowicz tudzież rektor uniwersytetu Dr. Ludwik Ćwikliński składają przyrzeczenie.

Marszałek. Przystępuję do p. 5. Sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie próśby gminy miasteczka Strusowa powiatu Trembowelskiego o zezwolenie na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych oraz od piwa i miodu.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Wereszczyński. Nim przystąpię do przedmiotu, który jest na porządku dziennym, pozwolę sobie według przyjętego zwyczaju i §. 46. regulaminu prosić Wysokiej Izby o upoważnienie, ażeby sprawy mniejszej wagi były bez wszelkich formalności wprost w drugim czytaniu referowane.

Marszałek. Jest wniosek, ażeby sprawy mniejszej wagi były wprost w drugim czytaniu referowane bez zwykłych formalności. Kto się zgadza z tym wnioskiem, raczy podnieść rękę. (Większość.) Wniosek jest przyjęty.

Sprawozdawca, członek Wydziału krajowego p. Wereszczyński (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie próśby gminy miasteczka Strusowa powiatu Trembowelskiego o zezwolenie na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych oraz od piwa i miodu.

Wysoki Sejmie!

Odezwą z dnia 12. sierpnia 1893 l. 8 019 zawiadomiono nas c. k. Prezydium Namiestnictwa, że uchwalony przez Wys. Sejm na posiedzeniu z 26. kwietnia 1893 projekt ustawy o zezwoleniu gminie miasteczka Strusowa na pobór opłaty gminnej od trunków propinacyjnych san-

kcy nie uzyskał. „Jakkolwiek bowiem przeciw udzieleniu zezwolenia na pobór w mowie będących opłat gminnych zasadnicze przeszkody nie zachodzą, to jednak uchwalony projekt ustawy jest o tyle niedokładny, że między stylizacją nagłówka ustawy i osnową art. I. zachodzi sprzeczność, która może spowodować rozmaitą interpretację ustawy a w dalszem następstwie wywołać kolizję między gminą, uprawnioną do poboru opłat z jednej a interesantami do ich uiszczania obowiązany z drugiej strony“.

„Mianowicie nagłówek projektu wymienia: „wszelkie trunki propinacyjne“, jako opłacie podlegające, podczas gdy art. I. ustawy postanawia, że gminie miasteczka Strusowa zezwala się pobierać opłatę powyższą od wszystkich „trunków spirytusowych tak słodzonych jak niesłodzonych, od piwa i miodu“ rozciągając tem samem obowiązek opłaty także na fabrycznie wyrabiane słodzone trunki spirytusowe, które jak n. p. rozolisy, likiery, rum i t. d. nie należą do kategorii „trunków propinacyjnych“.

Wobec tego Wydział krajowy przedkłada Wysokiemu Sejmowi ponownie sprawę niniejszą, poczyniwszy w projekcie stosownie do żądania c. k. Rządu, tudzież z powodu upływu czasu konieczne zmiany, jak następuje:

Uchwałą z dnia 25. maja 1892 postanowiła Rada gminna w Strusowie zaprowadzić opłatę gminną od wszelkich napojów spirytusowych po 50 ct. od jednego hektolitra na przeciąg lat sześciu i poleciła Zwierzchności gminnej poczynić stosowne kroki o wyjednanie zezwolenia na pobór tej opłaty.

Uchwała ta została w gminie należycie ogłoszoną a prócz nieuzasadnionego i niewłaściwie wniesionego protestu obecnego dzierżawcy prawa propinacji w Strusowie, nie wpłynęły przeciw niej żadne inne zarzuty.

Podług powyższej uchwały Rady gminnej przeznaczony jest dochód z przyszłych opłat komunalnych na pokrycie kosztów niezbędnej rekonstrukcyi i naprawy dwóch budynków gminnych i również niezbędnej budowy dwóch nowych studni.

Na pokrycie tych potrzeb nie posiada gmina żadnych środków a zwykle dochody, jakimi rozporządza, nie starczą nawet na pokrycie potrzeb bieżących, wskutek czego oprócz 50% dodatku do podatku konsumcyjnego na-

kładać musi wysokie dodatki gminne, które łącznie z dodatkiem na potrzeby szkolne wynosiły:

w roku 1890 . .	48%
" 1891 . .	65%
" 1892 . .	47%
" 1893 . .	61%

zatem pszczyńnię przeszło 55%.

Nadto mieszkańcy obrz. łąc. płacić muszą na budowę kościoła przez pięć lat 100%, zaś mieszkańcy obrz. gr. kat. na odbudowanie budynków parafialnych 66% dodatku do podatków bezpośrednich.

Wobec takiego przeciążenia gminy, oraz wobec siły podatkowej tej gminy, w której podatki bezpośrednio na rok 1893 przypisane wynoszą 2.735 zł. w. a. okazuje się prośba gminy całkiem usprawiedliwioną.

Wydział powiatowy w Trembowli stwierdza powyższy stan rzeczy i w myśl uchwały Rady powiatowej z dnia 23. sierpnia 1892 prośbę gminy jak najgoręcej popiera.

C. k. Dyrekcyja gal. funduszu propinacyjnego oświadczyła się wprawdzie odezwą z dnia 12. października 1892 l. 7.696 przeciw zaprowadzeniu w mowie będącej opłaty, uprasza jednak zarazem, ażeby na wypadek przyznania gminie rzeczonych uprawnień, czas trwania prawa nie był dłuższy jak do końca roku 1899, w tym bowiem czasie kończy się obecna dzierżawa prawa propinacji, oraz żeby gmina przed wydaniem postanowień co do sposobu poboru opłat, porozumiała się poprzednio z c. k. Dyrekcyją funduszu propinacyjnego co do wydzierżawienia rzeczonych opłat, względnie co do połączenia tej dzierżawy z dzierżawą prawa propinacji.

Gdy gmina Strusów prócz budynków gminnych i szkolnych wartości około 3.500 zł. i prawa poboru placowego o skapitalizowanej wartości 3.600 zł. żadnego nie posiada majątku a obciążenie kontrybuentów dodatkami gminnymi jest już bardzo znaczne i gdy podług stwierdzenia Wydziału powiatowego w Trembowli w relacji z 26. lipca 1892 l. 702 „gospodarstwo gminne w Strusowie w każdej gałęzi wzorowo jest prowadzone, a gmina pomimo swego ubóstwa chętnie ponosi stosunkowo znaczne ciężary, byle tylko podnieść rozwój miasta“ przeto Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy załączony % projekt ustawy uchwalić.

U s t a w a

z dnia obowiązująca w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z W. Ks. Krakowskiem o zezwoleniu gminie miasteczka Strusowa powiatu Trembowelskiego, na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych oraz od piwa i miodu.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z W. Ks. Krakowskiem, rozporządzam co następuje:

Art. I.

Gminie miasteczka Strusowa zezwala się pobierać na pokrycie potrzeb gminnych od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do końca roku 1899 opłatę gminną od napojów spirytusowych tak słodzonych, jak niesłodzonych, oraz od piwa i miodu, w gminie wyrabianych lub w obręb gminy wprowadzanych i w niej zużywanych, po pięćdziesiąt (50) centów w. a. od jednego hektolitra, czyli po pół centa w. a. od jednego litra.

Art. II.

Do uiszczenia opłaty obowiązani są wszyscy, którzy napoje w art. I. wymienione dla konsumcyi miejscowej wyrabiają lub sprowadzają, czy to na sprzedaż, czy też na własny użytek.

Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina miasteczka Strusowa.

Art. IV.

Opłata ciąży tylko na konsumcyi w obrębie gminy. Produkcji ani obrotu handlowego obciążać nią nie wolno.

Art. V.

Bliższe postanowienia co do sposobu poboru opłaty wyda w drodze administracyjnej c. k. Rząd w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

Art. VI.

Wykonanie tej ustawy poruczam Memu Ministrowi spraw wewnętrznych.

Marszałek. Rozprawa ogólna otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Wiktor. Wncszę przyjęcie tej ustawy en bloc.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej ustawy en bloc. Kto go przyjmuje, zechce rękę

podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje tę ustawę en bloc, raczy rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej ustawy w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej ustawy w trzecim czytaniu bez czytania. Kto przyjmuje ten wniosek, raczy rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje tę ustawę w trzecim czytaniu bez czytania, raczy rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Z kolei następuje:

6. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie szkód zrzędzonych na drogach krajowych, wskutek klęsk powodzi i długotrwałych deszczów w r. 1893. (**Aleg. 31.**). Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz. Wnoszę odesłanie tego sprawozdania do komisji budżetowej.

Marszałek. Jest wniosek odesłania tego sprawozdania do komisji budżetowej.

Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Wniosek jest przyjęty.

Z kolei następuje:

7. Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie utworzenia osobnego oddziału parcelacyjnego w Banku krajowym. (**Aleg. 32.**). Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz. Wnoszę odesłanie tego sprawozdania do komisji gospodarstwa krajowego.

Marszałek. Jest wniosek odesłania tego sprawozdania do komisji gospodarstwa krajowego.

Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty.

Z kolei następuje:

8. Sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie omycenia drogi gminnej Sanok-Mrzyglód.

Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego w przedmiocie omycenia drogi gminnej Sanok-Mrzyglód.

Wysoki Sejmie!

Najwyższem postanowieniem z d. 14. lipca 1892 (Dz. ust. kraj. Nr. 60.) uprawniony został Wydział powiatowy Sanocki do pobierania myta na drodze gminnej Sanok-Mrzyglód na rzecz funduszu utrzymania tejże drogi podług taryfy klasy IIgiej, obowiązującej na drogach krajowych.

Wskutek zażaleń gmin Falejówka, Raczkowa i przedsiębiorców kopalni nafty na przeciążenie tą opłatą mytniczą, Rada powiatowa na posiedzeniu z dnia 16 sierpnia b. r. przyjęła wniosek Wydziału powiatowego o wyjednanieniżenia dotąd pobieranej opłaty mytniczej na drodze gminnej Sanok-Mrzyglód do połowy, a mianowicie z 4 na 2 ct., z 2 na 1 ct. i z 1 na 1/2 ct.

Na podstawie opinii Reprezentacji powiatowej, która powzięła odnośną uchwałę po dokładnem rozważeniu wszystkich okoliczności dotyczących, Wydział krajowy oświadcza się za zniesieniem koncesyi z dnia 14. lipca 1892 (Dz. ust. kraj. Nr. 60.), a natomiast nadaniem nowej koncesyi do poboru myta na drodze gminnej Sanok-Mrzyglód na zasadach ustawy z dnia 25. grudnia 1871 (Dz. ust. kraj. z r. 1872 Nr. 18.) z taryfą klasy I. i wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć załączoną uchwałę:

U c h w a ł a

w przedmiocie omycenia drogi gminnej Sanok-Mrzyglód

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam co następuje:

Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie niniejszej uchwały, nadaje się prawo do pobierania opłat mytniczych na drodze gminnej Sanok-Mrzyglód Wydziałowi powiatowemu w Sanoku, jako władzy nadzorującej na rzecz tejże drogi, do utrzymania której obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie, przez których terytoryum omycona droga przechodzi, uiszczając

prestacye w myśl postanowień ustawy drogowej, według następującego wymiaru :

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct. ;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od była pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct. ;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego $\frac{1}{2}$, (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Art. II.

Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólne obowiązujące przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o niżeniu tejsze.

Art. III.

Z dniem wejścia w wykonanie niniejszej uchwały traci moc obowiązującą koncesya z dnia 14. lipca 1892 (dzien. ust. kraj. Nr. 60.), którą nadanem było Wydziałowi powiatowemu w Sanoku prawo do pobierania myta na drodze gminnej Sanok-Mrzygłód.

Marszałek. Rozprawa ogólna otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały en bloc.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały en bloc.

Kto go przyjmuje, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Ko przyjmuje tę uchwałę en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto przyjmuje tę uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Z kolei następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych

od przewozu przez rzekę Wisłę w Borusowej. Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca, członek Wydziału krajowego, p. Edward Jędrzejowicz (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę w Borusowej.

Wysoki Sejmie!

Na prośbę obszaru dworskiego w Borusowej o wyjednanie w drodze ustawodawstwa krajowego koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę w Borusowej, Wydział powiatowy Dąbrowski zarządził komisyjne dochodzenie na miejscu.

Przeprowadzone dochodzenie wykazało, że proszący obszar dworski własnym kosztem urządził przewóz przez rzekę Wisłę na trakcie drogi powiatowej Dyament-Borusowa, łączącej bezpośrednio właścicieli dóbr Mędrzechowskich i okolicznych gmin z Królestwem Polskiem, że szerokość rzeki w miejscu przewozu przy normalnym stanie wody wynosi 300 metrów, że przewóz ten urządzony jest prawidłowo a zaoptrzyony w prom i łodzie przewozowe, że koszta utrzymania przewozu obliczone na 544 zł. 66 ct. aw. w części znaleźć mogą pokrycie w dochodzie z poboru myta preliminowanego na 150 zł. Reprezentacya powiatowa usilnie popiera wniesioną prośbę.

Co się tyczy zaś projektowanej taryfy mytniczej, takowa jest za wysoka; zdaniem Wydziału krajowego pobór żadanego myta może być przyzwolony, z zastosowaniem ustawą z dnia 25. grudnia 1871 (dz. u. kr. z 1872. Nr. 18) unormowanej taryfy klasy III-ciej.

Na podstawie powyższego wyводу Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć $\frac{1}{2}$ załączoną uchwałę.

Uchwała

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę w Borusowej.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam jak następuje:

Art. I.

Obszarowi dworskiemu w Borusowej powiatu Dąbrowskiego nadaje się na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę, pod warunkiem utrzymania przedmiotu omyconego w dobrym stanie, własnym kosztem.

Opłaty mytnicze pobierać należy wedle następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) ct.,

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 3 (trzy) ct.,

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1½ (półtora) ct.,

d) od jednej osoby 1½ (półtora) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Art. II.

Przy poborze opłat mytniczych, mają być zastosowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta, lub o znizeniu tejże.

Marszałek. Rozprawa ogólna otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta.

Przystępujemy do rozprawy szczegółowej. Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały en bloc.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały en bloc. Kto go przyjmuje, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje tę uchwałę en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje tę uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Z kolei następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o u-

dzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych od mostu powiatowego na rzece Białce w Kaniowie i takichże opłat na drodze powiatowej Przemysłańsko-Świrskiej.

Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych od mostu powiatowego na rzece Białce w Kaniowie starym i takichże opłat na drodze powiatowej Przemysłańsko-Świrskiej.

Wysoki Sejmie!

Reprezentacye powiatowe bialska i przemysłańska proszą o wyjednanie przedłużenia koncesyi mytniczych na dalszych lat pięć a mianowicie: pierwsza z nich koncesyi z dnia 13. marca 1888 (dz. ust. kraj. Nr. 73) do poboru myta od mostu powiatowego na rzece Białce w Kaniowie starym, druga o odnowienie koncesyi z dnia 24. listopada 1888 (dz. ust. kraj. z r. 1889 Nr. 8) do poboru myta na drodze powiatowej Przemysłańsko Świrskiej.

Dla ocenienia sprawy służą następujące okoliczności:

Staraniem Reprezentacyi powiatowej bialskiej wybudowany most na rzece Białce w Kaniowie starym, uznany za przedmiot powiatowy łączy gminy Kaniów stary, Bestwinę, Bestwinę, z gminami Dziedzice i Czechowice na Śląsku, oraz z stacją kolejową w Dziedzicach. Koszta utrzymania mostu i doń prowadzącej drogi wykazane w kwocie 440 zł. ponosi powiat pobierając na ten cel z dochodu mytniczego rocznie 220 zł.

Zbudowana staraniem Reprezentacyi powiatowej przemysłańskiej, przy pomocy subwencyi krajowej, droga powiatowa Przemysłańsko-Świrska, łączy Przemysłań przez Świrz z Bóbrką, tudzież przez bóbrecki dojazd kolejowy ze stacją kolei Bóbrka-Chlebowice. Dochód z poboru myta czyniący rocznie 780 zł. zaledwie w części pokrywa koszta utrzymania drogi wynoszące 1.600 zł.

Z uwagi, że przytoczone powyżej okoliczności przemawiają za uwzględnieniem prośb Reprezentacyi powiatowych bialskiej i przemysłańskiej, Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć załączoną uchwałę:

Uchwała

o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych od mostu powiatowego na rzece Białce w Kaniowie starym i takichże opłat na drodze powiatowej Przemyślańsko-Świrskiej.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, rozporządzam jak następuje:

Art. I.

Radom powiatowym w Białej i Przemyślanach nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie, kosztem właściwych funduszków powiatowych, a mianowicie:

1. Radzie powiatowej w Białej, prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Białce w Kaniowie starym.

2. Radzie powiatowej w Przemyślanach prawo do pobierania myta drogowego na drodze powiatowej Przemyślańsko-Świrskiej.

Od każdego z tych dwóch myt pobierać należy opłaty według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.,

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.,

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świny do drobnego.

Od bydła niesionego lub wieszionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej, lub o niżeniu tejże.

Marszałek. Rozprawa ogólna otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały en bloc.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały en bloc. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto się zgadza z przyjęciem tej uchwały en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania. Kto się z tym wnioskiem zgadza, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto się zgadza z przyjęciem tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Z kolei następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych:

1. Radzie powiatowej w Rzeszowie od dwóch mostów na Strugu na drodze Tyczyn-Jawornik;

2. Radzie powiatowej w Kamionce Strumiłowej na drodze powiatowej Jabłonówka-Busk-Rakobuty;

3. Radzie powiatowej w Starem mieście od mostu na rzece Strwiążu;

4. Radzie powiatowej w Pilźnie na drodze powiatowej Pilzno-Radomyśl;

5. Radzie powiatowej w Kolbuszowej na drodze powiatowej Rzeszowsko-Kolbuszowskiej. Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych:

1. Radzie powiatowej w Rzeszowie od dwóch mostów na Strugu na drodze Tyczyn-Jawornik;

2. Radzie powiatowej w Kamionce strumiłowej na drodze powiatowej Jabłonówka-Busk-Rakobuty;

3. Radzie powiatowej w Starem-mieście od mostu na rzece Strwiążu;

4. Radzie powiatowej w Pilźnie na drodze powiatowej Pilzno-Radomyśl;

5. Radzie powiatowej w Kolbuszowej na drodze powiatowej Rzeszowsko-Kolbuszowskiej.

Wysoki Sejmie!

1. Staraniem Reprezentacji powiatu Rzeszowskiego wybudowane zostały dla komunikacji publicznej potrzebne mosty na drodze Tyczyn-Jawornik a mianowicie: most Nr. 4. w Tyczynie długości 22 metrów i most Nr. 13 w Borku starym długości 20 metrów. Koszta budowy tych mostów wykazane są łącznie w kwocie 6187 zł. 77 ct. Do kosztów tych przyczynił się fundusz krajowy subwencją w wysokości 50%, ogólnych kosztów budowy.

Celem zabezpieczenia kosztów utrzymania wybudowanych mostów na 309 zł. 35 ct obliczonych, Wydział powiatowy na mocy uchwały Rady powiatowej z 12. stycznia z. r. prosi o zezwolenie Reprezentacji powiatowej na pobór myta z zastosowaniem po myśli ustawy z 25. grudnia 1871 (dz. u. k. z r. 1872 Nr. 18) taryfy klasy II.

Zdaniem Wydziału krajowego żądana koncesja mytnicza może być udzielona na przeciąg lat pięciu.

2. Wydział powiatowy Kamionecki na mocy upoważnienia Rady powiatowej z d. 15. lipca b. r. wniósł prośbę o odnowienie koncesji z 13. marca 1888 (dz. u. k. Nr. 73) do poboru myta na drodze powiatowej Jabłonówka-Busk-Rakobuty na dalszych lat pięć.

Za wniesioną prośbą przemawiają okoliczności stwierdzone w dochodzeniu komisyjnym inżyniera Wydziału krajowego a mianowicie, że omycona droga na przestrzeni 6435 metrów od Jabłonówki do Buska i na dalszej przestrzeni 6860 metrów od Buska do Rakobut znajduje się w dobrym stanie i jest prawidłowo konserwowana, że zwykle koszta konserwacji tej drogi wynoszą rocznie 4000 zł., że dochód uzyskany z poboru myta nie wystarcza na pokrycie tych kosztów i że Reprezentacja powiatowa w b. r. wybudowała dalsze 3 kilometry drogi w przedłużeniu jej z Buska do Jabłonówki.

3. W powiecie Staromiejskim w celach komunikacyjnych nowo zbudowano most na rzece Strwiążu, łączący się z jednej strony z drogą Starasól-Stararopa-Felsztyn, zaś z drugiej z drogą Chyrowsko-Czapelską.

Wybudowany most kosztem 3817 zł. 51 ct. ma długości 146 m. i posiada przepisane warunki do omycenia; dlatego Rada powiatowa uchwałą z 15. lipca r. b. uznałszy ten most za

przedmiot powiatowy, postanowiła starać się o wyjednanie w drodze ustawodawstwa krajowego poboru myta z opłatą 2 ct. od sztuki bydła zaprzęgowego, i 1 ct. od sztuki bydła wolno idącego i bydła drobnego.

Z uwagi wreszcie, że koszta utrzymania mostu wynosić będą rocznie 179 zł., zasługuje prośba Reprezentacji powiatowej o omycenie mostu na uwzględnienie.

4. Reprezentacja powiatu Pilzneńskiego, Najwyższem postanowieniem z 20. listopada 1888 (dz. u. kr. z r. 1889 Nr. 3) uprawniona do poboru myta na drodze powiatowej Pilzno-Radomyśl przy 3 rogatkach w Pilznionku, Czarnej i Zassowie przez lat pięć, wniosła prośbę o odnowienie prawa mytniczego pod warunkami dotychczasowej koncesji.

Za tą prośbą przemawia okoliczność, że dochód z myta w czasie od roku 1874 do 1893 uczynił razem 24 555 zł. 16 ct., zaś koszta utrzymania omyconej drogi w tym czasie wynosiły łączną sumę 57.513 zł. 31 ct., niedobór stąd wynikły w kwocie 32.957 zł. 15 ct., pokryto wyłącznie 4% dodatkiem do podatków bezpośrednich. Utrzymanie dalsze drogi w dobrym stanie da się pomyśleć tylko przy dotychczasowym poborze myta.

5. Wydział powiatowy Kolbuszowski prosi o przyzwolenie na dalszy pobór myta na drodze powiatowej Rzeszowsko-Kolbuszowskiej pod warunkami koncesji z 19. lutego 1887 (dz. u. kr. Nr. 31). Zdaniem Wydziału krajowego prośba ta zasługuje na uwzględnienie zwłaszcza, że koszt utrzymania własnym nakładem wybudowanej drogi wynosi rocznie 2000 zł. na co zarząd drogowy otrzymuje z poboru myta zaledwie 600 zł. a resztę kosztów w kwocie 1400 zł. pokrywa z funduszków powiatowych.

Na podstawie powyższego wyводу Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć załączoną uchwałę.

U c h w a ł a.

o udzieleniu koncesji na pobór opłat mytnicznych:

1. Radzie powiatowej w Rzeszowie od dwóch mostów na Strugu na drodze Tyczyn-Jawornik.

2. Radzie powiatowej w Kamionce strumiołowej na drodze powiatowej Jabłonówka-Busk-Rakobuty;

3. Radzie powiatowej w Staremmieście od mostu na rzece Strwiążu;

4 Radzie powiatowej w Pilźnie na drodze powiatowej Pilzno-Radomyśl;

5 Radzie powiatowej w Kolbuszowej na drodze powiatowej Rzeszowsko-Kolbuszowskiej.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam jak następuje:

Art. I.

Radom powiatowym w Rzeszowie, Kamionce strumiłowej, Starem mieście, Pilźnie i Kolbuszowej, nadaje się na lat pięć, od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie kosztem właściwych funduszów powiatowych, a mianowicie:

1. Radzie powiatowej w Rzeszowie, prawo do pobierania myta od dwóch mostów na Strugu na drodze Tyczyn-Jawornik, na jednej stacyi, według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.,

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

2. Radzie powiatowej w Kamionce strumiłowej prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Jabłonówka-Busk Rakobuty na jednej stacyi według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct..

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1/2 pół ct.

3. Radzie powiatowej w Starem mieście prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Strwiążu, na jednej stacyi, według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

4 Radzie powiatowej w Pilźnie prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Pilzno-Radomyśl przy trzech rogatkach, jako to:

1) drogowego w Pilznionku,

2) mostowego w Czarnej,

3) drogowego w Zassowie, według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1/2 (pół) ct.

5) Radzie powiatowej w Kolbuszowej prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Rzeszowsko-Kolbuszowskiej, na jednej stacyi, według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1/2 (pół) ct.

Art. II.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należytości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej, lub o zniesieniu tejże.

Marszałek. Rozprawa ogólna otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Przystępujemy do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały en bloc.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały en bloc, kto go przyjmuje zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje tę uchwałę en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania,

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania. Kto przyjmuje ten wniosek, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęty. Kto przyjmuje tę uchwałę w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość). Jest przyjęta.

Z kolei następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę pod Niepołomicami.

Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca Członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz (czyta):

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę pod Niepołomicami.

Wysoki Sejmie!

Gmina w Niepołomicach na mocy koncesyi z dnia 19. lutego 1887 (dz. u. kraj. Nr. 34.) uprawniona do poboru opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę pod Niepołomicami przez lat pięć, wniosła prośbę o przyznanie jej nadal tego prawa.

Bocheński Wydział powiatowy usilnie popiera wniesioną prośbę z następujących powodów, dochodzeniem komisijnem stwierdzonych.

Po prawym brzegu Wisły od strony Niepołomic, gdzie przy zwyczajnym stanie wody szerokość rzeki dochodzi do 100 a przy stanie wody nadzwyczajnym do 150 metrów, urządzone zostały staraniem proszącej gminy przewozy wraz z drogą dojazdową i murowaną przystanią. Przewóz ten, z którego korzysta ludność okoliczna powiatu bocheńskiego i krakowskiego, jest prawidłowo urządzone i zaopatrzony w prom na pomieszczenie 120 osób i inne potrzebne przyrządy przewozowe.

Dochód z poboru myta czyniący rocznie 338 zł. przeznaczają gmina na koszty zwyczajne utrzymania przewozu w kwocie 286 zł., tudzież na odnowienie co pięć lat przyrządów przewozowych.

Wydział powiatowy podnosi jeszcze tę okoliczność, że prosząca gmina zasobna i mająca na czele zarządu inteligentną, Zwierzchność

gminną pod każdym względem daje rękojmię należytego utrzymania przewozu, dla którego zamierza sprawić w najbliższej przyszłości linię drucianą kosztem 1000 zł.

Niezależnie od tego krakowski Wydział powiatowy w sprawie dalszego omycenia powyższego przewozu wniosł przedstawienie, w którym sprzeciwia się nadaniu koncesyi mytniczej gminie Niepołomickiej i przemawia za udzieleniem prawa tego gminie Wolicy z tego tytułu, iż dla ludności powiatu krakowskiego byłoby pożądanem, aby przewóz był urządzone po lewym brzegu Wisły od strony Wolicy i że tamtejsza gmina może urządzać przewóz spodziewając się, że w razie uzyskania koncesyi mytniczej, Władza polityczna zezwoli jej na wyznaczenie miejsca stosownego na przystań dla przewozu po lewym brzegu Wisły.

Za gminą w Wolicy oświadczają się również sąsiednie gminy i obszary dworskie a Wydział powiatowy podnosząc tę okoliczność zaznacza, że gminie Wolicy, która ma zapewnione nabycie i należyte utrzymanie przyrządów przewozowych, nadaniem koncesyi mytniczej przyjdzie się z pomocą i ulży jej ciężarowi utrzymania drogi gminnej prowadzącej do przewozu.

Oceniając sprawę na podstawie dochodzeń kilkakrotnie na miejscu przeprowadzonych, Wydział krajowy oświadcza się za zatrzymaniem status quo i przyzwoleniem gminie w Niepołomicach dalszego poboru myta od tamtejszego przewozu: głównie dlatego, że urządzone już staraniem i kosztem gminy Niepołomickiej przewozy przez rzekę Wisłę służy dla użytku ludności z obu powiatów tak bocheńskiego jak i krakowskiego i że taż gmina daje zupełną rękojmię należytego nadal utrzymania przewozu, że natomiast gminie Wolicy trudnemby było sprostać obowiązkowi zapewnienia zaraz zadawalniającej komunikacji publicznej, zwłaszcza, że dopiero miałaby poczynić starania o urządzenie przewozu.

Na podstawie powyższego wyводу Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy powziąć załączoną uchwałę.

U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych od przewozu przez rzekę Wisłę pod Niepołomicami.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam jak następuje:

Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo gminie Niepołomice powiatu Bocheńskiego do poboru opłat mytniczych, od przewozu przez rzekę Wisłę, pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego w dobrym stanie i własnym kosztem, według następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 $\frac{1}{2}$ (dwa i pół) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego, jakoto: od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów i każdej pędzonej sztuki młodego bydła tego rodzaju 2 $\frac{1}{2}$ (dwa i pół) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego jakoto: od cieląt, owiec, kóz, nierogacizny, jakoteż od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tego rodzaju 1 (jeden) ct.;

d) od każdej osoby pieszej, jadącej powozem, wyjąwszy woźnicę lub jadącej wierzchem 1 (jeden) ct.

Art II.

Przy poborze myta mają być zachowane przepisy względem uwolnienia od opłaty mytniczej i względem zniżenia teje.

Marszałek. Rozprawa ogólna otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa ogólna zamknięta. Przystępujemy do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały en bloc.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały en bloc. Kto się z tem zgadza zechce rękę podnieść! (Większość.) Jest przyjęty. Kto się zgadza z przyjęciem tej uchwały en bloc, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Sekretarz P. Wiktor. Wnoszę przyjęcie tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania.

Marszałek. Jest wniosek przyjęcia tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania. Kto się z tym wnioskiem zgadza zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęty. Kto się zga-

dzia z przyjęciem tej uchwały w trzecim czytaniu bez czytania, zechce rękę podnieść. (Większość.) Jest przyjęta.

Marszałek. Przystępujemy do punktu 13. porządku dziennego (czyta).

Propozycja Wydziału krajowego w sprawie wyboru jednego członka Rady nadzorczej Banku krajowego. (Aleg. 33).

Sprawozdawca poseł Edward Jędrzejowicz ma głos.

Sprawozdawca p. Edward Jędrzejowicz (czyta):

Wysoki Sejmie!

Wskutek śmierci śp. Karola Kiselki zaważowało jedno miejsce w Radzie nadzorczej Banku krajowego.

Na podstawie §. 110. statutu Banku krajowego Wydział krajowy przedstawia Wysokiemu Sejmowi do wyboru na członka Rady nadzorczej p. Kraińskiego Władysława.

Marszałek. Proszę panów głosować kartkami. Zwracam uwagę, że jestto zatwierdzenie propozycji Wydziału krajowego, zatem mazanie i pisanie nowych nazwisk nie ma żadnego skutku, tylko przemazanie będzie naturalnie uważane, jako oddanie kartki próżnej. Upraszam na skrutatorów panów: Olpińskiego, ks. Hamoraka Zagórskiego i Rozwadowskiego.

(Pp. Skrutatorowie zbierają kartki).

Ponieważ Panowie skrutatorowie teraz zajęli się swoją czynnością, sądzę, że możemy iść dalej z porządkiem dziennym i przystąpić do punktu 14. porządku dziennego, to jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie przyznania datku na wychowanie sierotom pozostałym po ś. p. Dr. Żegocie Króweczyńskim, byłym prymaryuszu szpitala lwowskiego. (Aleg. 34).

Sprawozdawca p. Hoszard ma głos.

Sprawozdawca p. Hoszard (czyta):

Wnoszę imieniem Wydziału krajowego: Wysoki Sejm zechce odesłać to sprawozdanie do komisji budżetowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje ten wniosek, raczy rękę podnieść. (Większość.) Wniosek jest przyjęty.

Przystępujemy do punktu 15. porządku dziennego (czyta):

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie budowy nowego dachu nad kotłownią i urządzenia wentylatora w kuchni zakładu dla obłąkanych w Kulparkowie. (**Aleg. 35**).

Sprawozdawca poseł Hoszard ma głos.

Sprawozdawca p. H o s z a r d (czyta):

Wnoszę imieniem Wydziału krajowego odesłanie tego sprawozdania do komisji budżetowej.

Marszałek. Rozprawa otwarta. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, rozprawa zamknięta. Kto przyjmuje ten wniosek, rączy rękę podnieść. (Większość). Wniosek jest przyjęty.

Przystępujemy do punktu 16. porządku dziennego (czyta):

Pierwsze czytanie sprawozdanie Wydziału krajowego w sprawie urządzenia krajowej osady poprawczej dla nieletnich wychowalców i krajowego zakładu przymusowej pracy i poprawy dla dorosłych mężczyzn. (**Aleg. 36**).

Sprawozdawca p. Sawczak ma głos.

Sprawozdawca p. S a w c z a k (czyta):

Wnoszę odesłanie tego sprawozdania do komisji administracyjnej.

Marszałek. Jest wniosek odesłania tego sprawozdania do komisji administracyjnej. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Kto się zgadza z tem wnioskiem, zechce rękę podnieść. (Większość). Wniosek jest przyjęty.

Następuje punkt 17. t. j.

Wybór 4 sekretarzy, 4 kwestorów, 12 rewidentów, tudzież komisji.

P. Stanisław hr. Badeni. Proszę o głos.

Marszałek. P. Stanisław hr. Badeni ma głos.

P. Stanisław hr. Badeni. Prosiłem o głos odnośnie do propozycji Wydziału krajowego, którą Panowie macie przed sobą. Wkradły się tam dwie myłki, które chciałbym sprostować a mianowicie:

Wysoka Izba uchwaliła wczoraj, że komisya drogowa ma się składać z 13 członków. Ponieważ na kartkach jest 14 nazwisk wymienionych, proszę przeto, by Wysoka Izba zechciała dodatkowo uchwalić skład tej komisji z 14 członków. W ten sposób pozostanie niezmienioną propozycja, którą Panowie macie przed

sobą. Po uchwaleniu mego wniosku proszę o głos w celu sprostowania drugiej myłki.

Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Gdy nikt głosu nie żąda, podaję ten wniosek pod głosowanie. Kto się zgadza z tem, żeby komisya drogowa składała się z 14 członków, zechce rękę podnieść. (Większość). Wniosek jest przyjęty.

Głos ma p. Stanisław hr. Badeni.

P. Stanisław hr. Badeni. Komisya gminna wedle uchwały wczorajszej ma składać się z 9. członków. Ponieważ wskutek pomyłki pominięto jednego z posłów, który był zawsze członkiem tej komisji, a nie jest członkiem żadnej innej, więc proszę o powiększenie komisji gminnej o jednego członka i umieszczenie dodatkowego wyboru tegoż na najbliższem posiedzeniu Sejmu.

Marszałek. Czy żąda kto głosu? (Nikt). Kto się zgadza z wnioskiem powiększenia komisji gminnej na 10. członków, zechce rękę podnieść. (Większość). Wniosek jest przyjęty.

Zapraszam na skrutatorów pp. Żardeckiego, Kowalskiego, Sękowskiego, Łączyńskiego, Wołańskiego Mikołaja, Krynickiego, Midowicza i Skrzyńskiego Zdzisława. Upraszam tych panów, aby zbierali kartki. Zawieszam posiedzenie aż do chwili gdy skrutynium będzie gotowe.

(Pp. skrutatorowie zbierają kartki).

(Po przerwie).

Marszałek. Udzielam głosu p. Olpińskiemu, ażeby nam zdał sprawę z wyniku skrutynium na członka Rady nadzorczej Banku krajowego.

P. Dr. Olpiński. Wynik głosowania na członka Rady nadzorczej Banku krajowego jest następujący: głosujących 80, absolutna większość 41, p. Władysław Kraiński otrzymał głosów 78, a 2 kartki próżne.

Marszałek. Zatem p. Władysław Kraiński jest w myśl propozycji Wydziału krajowego zatwierdzonym na członka Rady nadzorczej Banku krajowego.

Udzielam głosu p. Midowiczowi, żeby zdał sprawę ze skrutynium wyboru: sekretarzy, kwestorów, rewidentów i różnych komisji.

P. Dr. Midowicz. Sprawozdanie skrutynium z wyboru sekretarzy. Głosujących było 98 absolutna większość 50.

Sekretarzami wybrani zostali jednogłośnie: Paszkowski, Siczyński, Słonecki Duklan, Trzeciński.

Marszałek. Ci panowie zatem wybrani zostali sekretarzami.

P. Dr. Midowicz. Na kwestorów wybrani zostali jednogłośnie: Antoniewicz, Korytowski, Stadnioki Stanisław, Torosiewicz Emil.

Marszałek. Ci panowie zatem wybrani zostali kwestorami.

P. Dr. Midowicz. Na rewidentów jednogłośnie zostali wybrani: Antoniewicz, Dzieduszycki Klemens, Goldman, Kowalski, Merunowicz, Olpiński, Palch, Siczyński, Siemiginowski, Szeliski, Sękowski, Wolański Mikołaj.

Marszałek. Ci panowie zatem zostali wybrani rewidentami.

P. Dr. Midowicz. Do komisji budżetowej wybrani zostali jednogłośnie pp.: Abrahamowicz, Badeni Stanisław, Chrzanowski, Czyżewicz, Dunajewski, Goldman, Jędrzejowicz Stanisław, Kowalski, Kozłowski Włodzimierz, Marchwicki, Paszkowski, Romańczuk, Scipio, Skrzyński Adam, Skalkowski, Stadnicki Jan, Szczepanowski, Zagórski.

Marszałek. Ci panowie zostali wybrani do komisji budżetowej.

P. Dr. Midowicz. Do komisji gminnej wybrani zostali jednogłośnie: Dzieduszycki Wojciech, Fruchtman, Łączyński, Pilat, Potoczek, Rayski, Rozwadowski, Teliszewski, Tyszkiewicz.

Marszałek. Ci panowie wybrani zostali do komisji gminnej.

P. Dr. Midowicz. Do komisji prawniczej wybrani zostali jednogłośnie: Czaykowski, Dworski, Fruchtman, Klemensiewicz, Krynicki, Lenartowicz, Rożankowski, Weigel, Zoll, Żywicki.

Marszałek. Ci panowie zatem wybrani zostali do komisji prawniczej.

P. Dr. Midowicz. Do komisji administracyjnej wybrani zostali jednogłośnie: Dworski, Horodyski Bronisław, Jędrzejowicz Adam, Koziebrodzki Szczepny, Onyszkiewicz, Pilat, Popowski, Romer Gustaw, Szeptycki, Teliszewski, Torosiewicz Mikołaj, Trzeciński, Wiktor, Wodzicki Antoni, Zaleski, Zbyszewski, Ziemiałkowski, Żywicki.

Marszałek. Panowie ci zostali zatem wybrani do komisji administracyjnej.

P. Dr. Midowicz. Do komisji szkolnej wybrani jednogłośnie pp.: Badeni Stanisław, Ćwikliński, Czartoryski, Dunajewski Albin, Dzieduszycki Wojciech, Kramarczyk, Kułowski, Paszkowski, Pilat, Raczyński, Rayski, Rey, Romańczuk, Solecki, Szczepanowski, Tarnowski Stanisław starszy, Tarnowski Stanisław młodszy, Zoll.

Marszałek. Ci panowie zatem wybrani zostali do komisji szkolnej.

P. Dr. Midowicz. Do komisji drogowej wybrani zostali jednogłośnie pp.:

Borkowski, Jędrzejowicz Adam, Gniewosz, Gnoiński Wincenty, Midowicz, Krzysztofowicz, Jędrzejowicz Franciszek, Skrzyński Zdzisław, Męciński, Romer Gustaw, Sala, Siczyński, Struszkiewicz, Torosiewicz Emil.

Marszałek. Ci panowie zatem wybrani zostali do komisji drogowej.

P. Dr. Midowicz. Przy wyborze do komisji gospodarstwa krajowego głosujących było również 98, absolutna większość 50 — jednogłośnie wybrani pp.

Brykczyński, Dydyński, Gorayski, Gnoiński Jan, Jędrzejowicz Stanisław, Lange, Polanowski, Puzyna, Rosenstock, Sapieha, Stadnicki Stanisław, Struszkiewicz, Schnell, Tarnowski Jan, Vivien, Zamoyski.

Otrzymali zaś p. Antoniewicz głosów 97 i p. Rutowski 70.

Marszałek. Ci panowie zatem są wybrani do komisji gospodarstwa krajowego.

P. Midowicz. Do komisji petycyjnej wybrani jednogłośnie pp.

Barański, Barabasz, Dzieduszycki Klemens, Hamorak, Klemensiewicz, Krzysztofowicz, Kułaczkowski, Merunowicz, Micewski, Michalski, Mizia, Ochrymowicz, Okuniewski, Romer Tadeusz, Sawa, Siemiginowski, Strzygowski, Stręk, Szeliski, Tyszkowski Witosławski, Wolański Mikołaj i Żardecki.

Marszałek. Ci panowie są zatem wybrani do komisji petycyjnej. Porządek dzienny wyczerpany. Upraszam p. sekretarza Trzecińskiego o odczytanie wniosku zgłoszonego.

Sekretarz p. Trzeciński (czyta):

W n i o s e k

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Wzywa się c. k. Rząd:

1. Aby uchylił postanowienia §. 8. rozp. Ministerstwa sprawiedliwości i skarbu z dnia

26. maja 1890 Nr. 93. dz. p. p. i przyznał ulgi w wymiarze należności prawnych §-em 1. ustawy z dnia 31. marca 1890, L. 53. Dz. p. p. zaprowadzone także w wypadkach przeniesienia idealnych części takich nieruchomości, których wartość kwoty 500 zł., 4000 zł. ewentualnie 8000 zł. przewyższa, jeżeli wartość przeniesionej części idealnej zostaje w ramach ustawą z dnia 31. marca, 1890, L. 53. Dz. p. p. zakreślonych;

2. aby w drodze administracyjnej a ewentualnie w drodze ustawy uchylił dotychczasową praktykę, według której c. k. władze skarbowe w wypadkach, w których c. k. Sądy należność spadkową, markami stemplowymi uiszczą się mającą, wymierzają — w razie niedostar-

czenia marek stemplowych w ósmiodniowym terminie — potrójną należność od osób obowiązanych ściągają.

Fruchtman, wnioskodawca.

Zbyszewski, Klemensiewicz, Dr. Ludwik Midowicz, Lenartowicz, Albin Rayski, Dworski, Romanowicz, Skałkowski, Sala, Pilat, Michał-Goldman, Dr. Olpiński, Żardecki, Mizia, Potoczek, T. Merunowicz.

Marszałek. Z wnioskiem tym postąpię regulaminowo. Następne posiedzenie w poniedziałek o godz. 11. Porządek dzienny rozeszł Panom do domu. Posiedzenie zamykam.

Koniec posiedzenia o godz. 1. z południa.