

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 33)**

z dnia 14 marca 2012 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 33)

14 marca 2012 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- informację o dokumentach Unii Europejskiej w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM (2012) 45, 53, 59, 61, 66, 70),
- informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 17 lutego 2012 r.),
- w trybie art. 151 ust. 1 Regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:
  - „Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Europejski plan działań na rzecz integracji obywateli państw trzecich (COM(2011) 455 wersja ostateczna)” i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
  - „Zieloną Księgę w sprawie prawa do łączenia rodzin obywateli państw trzecich zamieszkujących w Unii Europejskiej (dyrektywa 2003/86/WE) (COM(2011) 735 wersja ostateczna)” i odnoszące się do niej stanowisko rządu,
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu wzięli udział: **Maciej Szpunar** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Kasprzyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Plocke** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Piotr Stachańczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Igor Ostrowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Parafianowicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Beata Jaczewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, **Maciej Jankowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami, **Dariusz Piasta** wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych, **Jolanta Kędra** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Kinga Schleschinger** analityk polityczny, koordynator sieci CDE w Przedstawicielstwie Komisji Europejskiej w Polsce, **Maja Tobiasz** prawnik w Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, **prof. dr hab. Zbigniew Czachór** kierownik Pracowni Badań nad Integracją Europejską Wydziału Nauk Politycznych i Dziennikarstwa Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza oraz **Tadeusz Cymański** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych oraz **Joanna Kowalska**, **Tomasz Woźnicki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Ziemowit Cieślik** – naczelnik Wydziału Analiz Prawa Europejskiego

i Międzynarodowego Biura Analiz Sejmowych oraz **Dorota Olejniczak** – ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Szanowni państwo, jakieś trzy do pięciu minut. Część panów ministrów jest jeszcze w drodze, tak że prosiła, żeby na nich poczekać. Proszę o chwileczkę cierpliwości. Dziękuję.

Witam państwa serdecznie na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Chciałabym przypomnieć o... Chyba czyjś telefon. Czy możemy sprawdzić, co to za problem techniczny? O już chyba się rozwiązał. Chciałabym przypomnieć o propozycji ograniczeń czasowych wypowiedzi. Dla posła sprawozdawcy oraz ministra wprowadzającego do tematu jest pięć minut, dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy – trzy minuty, dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz drugi – minuta. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę. Uznaję, że taki tryb procedowania został przyjęty.

Państwo widzą porządek obrad. Natomiast informuję, że w uzgodnieniu z panem ministrem Mikołajem Dowgielewiczem zdecydowałam o przeniesieniu informacji o posiedzeniu Rady do Spraw Ogólnych, które ma się odbyć w dniu 26 marca, na oddzielne posiedzenie w dniu 23 marca.

Dzisiaj o godz. 13.00 jest początek posiedzenia Sejmu. W związku z tym jeżeli nie zdążymy omówić wszystkich punktów dzisiejszego porządku obrad, to będzie musiała być ogłoszona przerwa. Obrady dokończymy po godz. 13.00.

Czy mają państwo jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Porządek obrad uznaję za przyjęty.

Przechodzimy do realizacji punktu pierwszego, czyli rozpatrzenia informacji o dokumentach Unii Europejskiej w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to dokumenty COM(2012) o numerach 45, 53, 59, 61, 66, 70. Czy do owych dokumentów są jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego, czyli rozpatrzenia informacji o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 17 lutego 2012 r.).

W dniu wczorajszym do Sekretariatu Komisji wpłynęła informacja od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, iż za prace związane z implementacją dyrektywy 2007/65/WE z dnia 11 grudnia 2007 roku odpowiedzialne jest Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji. Jak rozumiem, pan minister Ostrowski zreferuje nam dzisiaj także ten temat.

Oddaję po kolei głos panom ministrom. Jako pierwszego poproszę pana ministra Macieja Szpunara.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Maciej Szpunar:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Dokument, który omawiamy dzisiaj na posiedzeniu Komisji, stanowi wykonanie obowiązku nałożonego na Radę Ministrów na podstawie art. 18 ust. 4 nowej ustawy kooperacyjnej. Zgodnie z owym przepisem Rada Ministrów przedstawia Sejmowi i Senatowi, nie rzadziej niż raz na sześć miesięcy, informację o pracach legislacyjnych związanych z wykonywaniem aktów prawa Unii Europejskiej, których termin wykonania upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy od dnia przedstawienia informacji.

Dokument ten identyfikuje ministerstwa odpowiedzialne za implementację wymienionych dyrektyw i wskazuje etap prac legislacyjnych toczących się w związku z przygotowaniem aktów prawa krajowego, które wykonują owe dyrektywy.

Informacje zamieszczone w dokumencie, które został państwu przekazany, są oparte przede wszystkim na danych pochodzących z tzw. Bazy Notyfikacji Krajowych Środków Wykonawczych, która służy do oficjalnej notyfikacji aktów prawnych danego

państwa członkowskiego transponujących przepisy dyrektyw unijnych Sekretarzowi Generalnemu Komisji Europejskiej. Dodatkowo podstawą opracowania był dokument, który został nazwany „Informacją na temat stanu wdrożenia dyrektyw unijnych i zobowiązań legislacyjnych wynikających z orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz uwag Komisji Europejskiej przekazanych w ramach postępowania w trybie art. 258 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 260 tego samego Traktatu”. Przepisy te określają procedurę naruszeniową, jaką może wszczynać Komisja przeciwko państwom członkowskim. Dokument ten został przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich w dniu 1 lutego bieżącego roku. Ponadto w stosunku do dyrektyw, których termin transpozycji jeszcze nie minął, materiał opracowano na podstawie danych przekazywanych przez poszczególne ministerstwa w ramach Elektronicznego Systemu Transpozycji Prawa Europejskiego, tzw. systemu e-step, który jest także powszechnie dostępny dla obywateli w Internecie. System ten zawiera informacje o sposobie i stanie wdrożenia aktów prawa unijnego do prawa polskiego.

Załączone zestawienie oprócz dyrektyw, których termin transpozycji jeszcze nie upłynął, obejmuje także dyrektywy, które do pełnego wdrożenia wymagają jedynie wydania rozporządzeń, nie aktów ustawowych, przez poszczególnych ministrów. A zatem jest to też ważna uwaga. Rzeczywista liczba dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął, a które do pełnej transpozycji wymagają uchwalenia odpowiednich ustaw, jest znacznie mniejsza niż całkowita liczba dyrektyw ujętych w tym dokumencie. Nie wszystkie wymagają implementacji ustawowej.

W stosunku do poprzedniego dokumentu należy odnotować postęp w kilku aspektach, przede wszystkim zakończenie transpozycji dyrektywy 2011/17/UE, za którą było odpowiedzialne Ministerstwo Gospodarki. Jest ona ujęta w pozycji nr 17 zestawienia. Wdrożenie dyrektywy 2011/68/UE, za którą było odpowiedzialne Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w zasadzie jest już zakończone. Punkt 16 zestawienia. Projekt ustawy o zmianie ustawy cudzoziemcach, który wdraża dyrektywę 2008/115/WE oraz dyrektywę 2009/50/WE, za które odpowiedzialne było Ministerstwo Spraw Wewnętrznych – pozycja nr 17 zestawienia – jest już w Sejmie. Zakończono także transpozycję dyrektywy 2010/47/UE z punktu 18 zestawienia. Ponadto jeżeli chodzi o projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych, jest to wdrożenie dyrektywy 2008/96/WE, za którą odpowiada Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Jest to na etapie prac senackich. Punkt 26.

Co do opóźnień oraz aktualnego stanu prac legislacyjnych nad projektami ustaw wykonujących prawo unijne, szczegółowe informacje posiadają jedynie ministerstwa odpowiedzialne za poszczególne projekty. To tyle z mojej strony tytułem wprowadzenia. Ministerstwo Spraw Zagranicznych jako resort z uwagi na naturę kompetencji Ministerstwa Spraw Zagranicznych nie jest odpowiedzialne za implementowanie, rzadko się zdarza, żeby było odpowiedzialne za implementowanie poszczególnych aktów prawa unijnego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. W dalszej kolejności... Może przeczytam, żeby panie i panowie ministrowie nie siedzieli tutaj jak na szpilkach i wiedzieli, w jakie kolejności będę prosiła ich o zabieranie głosu. Przeczytam i później w tej kolejności będę prosiła panie i panów ministrów o zabieranie głosu. W dalszej kolejności panowie ministrowie Ostrowski, Parafianowicz, Kasprzak, Duda, Plocke, Stachańczyk, pani minister Jaczewska, pan minister Jankowski i pan minister Piasta. Teraz poproszę pana ministra Igora Ostrowskiego.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Igor Ostrowski:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Dziękuję serdecznie. Może zacznę od informacji na temat dyrektywy 2007/65/WE o audiowizualnych usługach medialnych. Pani przewodnicząca przeczytała, jak rozumiem, informację uzyskaną od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Jest to, powiedziałbym, bardzo optymistyczna wersja listu, gdyż zakłada, że ustawa o działach, która dzisiaj jest procedowana w parlamencie, dzisiaj jest procedowana w Sejmie,

zostanie przyjęta, zgodnie z propozycją rządową. W propozycji odnoszącej się do ustawy o działach, w art. 12a ust. 7b proponujemy dodanie do kompetencji ministra właściwego do spraw informatyzacji punktu dotyczącego świadczenia usług drogą elektroniczną, w tym usług na żądanie, tzn. audiowizualnych usług medialnych na żądanie. Właśnie tej kwestii dotyczy implementacja dyrektywy.

Pozwolę sobie przypomnieć, że dyrektywa 2007/65/WE została implementowana w zeszłym roku w części dotyczącej usług medialnych, tzw. linearnych. Natomiast nie została implementowana w zakresie audiowizualnych usług medialnych na żądanie, czyli tych usług, które widz może uzyskać na własny wniosek, jak np. VOD, *Video on Demand*. Zgodnie z porozumieniem z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, jak tylko Minister Administracji i Cyfryzacji uzyska kompetencje w tym zakresie zgodnie z ustawą o działach, natychmiast przystępujemy do pracy.

Projekt implementacji w zakresie audiowizualnych usług medialnych na żądanie jest już opracowany przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Został on wstrzymany ze względu na znaczne protesty grup społecznych w zeszłym roku. W związku z tym będziemy chcieli procedować wspólnie, powiedziałbym, z różnymi grupami zarazem producentów, twórców, nadawców, jak i użytkowników, żeby wypracować odpowiednie regulacje w zakresie usług na żądanie. Przewidujemy prace. Mamy nadzieję, że uda się nam przygotować projekt ustawy, skierować go do prac na forum Rady Ministrów jeszcze w drugim kwartale bieżącego roku.

Jeżeli można, przejdę do drugiego punktu. Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji prowadzi także prace legislacyjne nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne, który ma na celu implementację dwóch dyrektyw, w tym dyrektywy 2009/136/WE, która z kolei zmienia dyrektywę 2002/22/WE w sprawie usługi powszechnej i związanych z sieciami i usługami łączności elektronicznej praw użytkowników oraz dyrektywę 2002/58/WE dotyczącą przetwarzania danych osobowych i ochrony prywatności, a także rozporządzenie 2006/2004 w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów. Tak więc dyrektywa 2009/136/WE, która zmienia cytowane przeze mnie dyrektywy i rozporządzenia, w tej chwili jest w trakcie prac implementacyjnych. Implementacja drugiej dyrektywy 2009/140/WE, która z kolei zmienia dyrektywę 2002/21/WE w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej oraz dyrektywę 2002/19/WE w sprawie dostępu do sieci i usług łączności elektronicznej oraz wzajemnych powiązań, a także dyrektywę 2002/20/WE w sprawie zezwoleń na udostępnianie sieci i usług łączności elektronicznej, również jest przedmiotem nowelizacji, nad którą pracujemy.

Informacje, które przedstawię, dotyczą jednego projektu, projektu nowelizacji ustawy – Prawo telekomunikacyjne, który implementuje obie dyrektywy zmieniające dyrektywy, które wymieniłem. Bardzo szybko, żeby nie zabierać czasu, powiem, że prace zostały wszczęte już z końcem 2009 roku. Okres przygotowania trwał ponad rok z uwagi na bardzo ciężką i bardzo skomplikowaną materię projektów. W dniu 24 maja 2011 roku projekt ustawy, który był oparty na wcześniej przyjętych założeniach został skierowany do uzgodnień wewnątrzresortowych, a w dniu 18 lipca 2011 roku – do konsultacji społecznych. Wreszcie zmodyfikowany zgodnie z wynikami uzgodnień w dniu 28 października 2011 roku został skierowany do Ministerstwa Spraw Zagranicznych w celu zaopiniowania pod względem zgodności z prawem europejskim i został uzgodniony z owym resortem. Następnie w związku z licznymi zgłaszanymi wątpliwościami tak ze strony przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jak i ze strony społecznej podjęliśmy decyzję już w nowym resorcie, w resorcie administracji i cyfryzacji o skierowaniu projektu do ponownych konsultacji. Konsultacje te odbyły się w grudniu oraz w lutym, w dwóch turach. Zakończyły się w dniu 18 lutego bieżącego roku.

W przeważającej mierze kwestie, że tak powiem, podjęte w ramach konsultacji społecznych dotyczyły praw użytkowników w Internecie, a także różnego rodzaju rozwiązań, które zaproponowano w dyrektywie, dotyczących ochrony sieci przed różnymi niebezpieczeństwami związanymi ze spamem, ze spywarem, z rozsyłaniem wirusów. Jest to art. 175c. Powstało dużo wątpliwości dotyczących możliwości nadużyć

tego artykułu do ograniczania wolności w sieci. Jeszcze raz pochylił się nad tym projektem. W tej chwili kończymy prace zmieniające przepisy owego artykułu oraz innych artykułów związanych z wolnością w sieci. Przewidujemy w najbliższym czasie skierowanie projektu pod obrady Komitetu Stałego Rady Ministrów oraz pod obrady Rady Ministrów. Powinno to nastąpić także do końca drugiego kwartału bieżącego roku.

Na koniec pragnę podkreślić, że materia ta, po pierwsze, jest regulowana bardzo szeroko, po drugie, jest bardzo skomplikowana, tak że powstają różnego rodzaju trudności implementacyjne. Parokrotnie zgłaszaliśmy się do Komisji Europejskiej o konsultacje, zgłaszaliśmy się w ramach konsultacji roboczych dotyczących sposobu implementowania niektórych przepisów. Na koniec warto też podkreślić, że trudności związane z terminową implementacją dotyczą wielu innych państw członkowskich. Komisja Europejska skierowała uzasadnioną opinię do piętnastu innych państw. W chwili obecnej postępowanie przed Komisją nie zostało zakończone w odniesieniu do dwunastu państw członkowskich oprócz Polski. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Teraz pan minister Parafianowicz. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Andrzej Parafianowicz:**

Dziękuję, pani przewodnicząca. Ministerstwo Finansów chce zaprezentować informację o pracach legislacyjnych związanych z implementacją aż siedmiu dyrektyw. Jeżeli więc pani przewodnicząca pozwoli, ograniczymy się do przedstawienia informacji o zaangażowaniu tych prac, pomijając zawartość merytoryczną. Oczywiście jeżeli ktoś z pań i panów posłów będzie miał pytania do zawartości merytorycznej, jesteśmy do dyspozycji.

Punkt pierwszy. Dyrektywa Rady w sprawie wzajemnej pomocy przy odzyskiwaniu wierzytelności dotyczących podatków, ceł i innych obciążeń jest w formie projektu założeń do projektu ustawy. Dyrektywa jest z dnia 16 marca 2010 roku. Ministerstwo Finansów we wrześniu ubiegłego roku przekazało projekt założeń do uzgodnień międzyresortowych. Ze względu na ogromną liczbę uwag, komentarzy i propozycji projekt ten należałoby przeprocudować. Warto podkreślić, że pomiędzy ministerstwami nie ma rozbieżności dotyczących meritum sprawy, były za to duże rozbieżności dotyczące rozwiązań technicznych. W związku z powyższym Ministerstwo Finansów przygotowało nowy projekt założeń, który został rozesłany do uzgodnień międzyresortowych w dniu 16 lutego bieżącego roku z terminem realizacji, z terminem zgłaszania uwag do dnia 15 marca. Projekt założeń jest ujęty w planie prac Rady Ministrów na ten rok.

Należy jednak podkreślić, że brak bezpośredniej implementacji nie wpływa na brak stosowania przepisów. Obecnie bowiem możliwe jest to w oparciu o przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz obowiązujące już wprost przepisy rozporządzenia Komisji Europejskiej z listopada ubiegłego roku w sprawie udzielania pomocy państwom członkowskim. Zasadnicza część dyrektywy jest zatem stosowana w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy polskie. Dziękuję bardzo.

Jeżeli są pytania do tego punktu...

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Panie ministrze, jest prośba, żeby omówić całość. Później jeżeli będą pytania do któregoś z punktów... Posłowie słuchają, notują i w razie czego będą pytać.

**Podsekretarz stanu w MF Andrzej Parafianowicz:**

Dobrze. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, poproszę pana dyrektora o zreferowanie pozostałych sześciu dyrektyw. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Sebastian Skuza:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Pragnę przedstawić kwestię postępu w pracach legislacyjnych...

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Troszkę bliżej mikrofonu.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Sebastian Skuza:**

...dotyczących dyrektyw w zakresie rynku finansowego.

Pierwszą dyrektywą, w stosunku do której jest opóźnienie, jest dyrektywa 2009/2010/WE z dnia 16 września 2009 roku w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności przez instytucje pieniądza elektronicznego oraz nadzoru ostrożnościowego nad ich działalnością, zmieniająca dyrektywy 2005/60/WE i 2006/48/WE oraz uchylająca dyrektywę 2000/46/WE. Częściowa implementacja owej dyrektywy została już dokonana ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 roku o usługach płatniczych. W dniu dzisiejszym projekt jest po uzgodnieniach międzyresortowych. W dniu dzisiejszym odbywa się konferencja uzgodnieniowa w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych, którą dyrektywa ta w całości będzie implementowana. Na przełomie marca i kwietnia planujemy przedłożyć projekt na posiedzeniach Komitetu do Spraw Cyfryzacji oraz Komitetu do Spraw Europejskich, w kwietniu na posiedzeniu Komitetu Stałego Rady Ministrów, a w maju na posiedzeniu Rady Ministrów.

Jeżeli chodzi o następną dyrektywę, jest to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 roku w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe oraz powiązane z nią dwie dyrektywy wykonawcze, czyli dyrektywa Komisji 2010/43/UE z dnia 1 lipca 2010 roku w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE w zakresie wymogów organizacyjnych, konfliktów interesów, prowadzenia działalności, zarządzania ryzykiem i treści umowy pomiędzy depozytariuszem a spółką zarządzającą oraz dyrektywa Komisji 2010/44/UE też z dnia 1 lipca 2010 roku w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE w sprawie niektórych przepisów dotyczących łączenia funduszy, modeli funduszy podstawowych i powiązanych oraz procedury powiadamiania. Te trzy dyrektywy będą implementowane ustawą o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych. Jesteśmy już po fazie konsultacji zewnętrznych. Nowa wersja w dniu 8 marca została skierowana pod obrady Komitetu do Spraw Europejskich i według naszej wiedzy, ma być rozpatrywana w dniu 21 marca. W związku z powyższym już w kwietniu zakładamy przedłożenie jej zarówno na posiedzenie Komitetu Stałego Rady Ministrów, jak również na posiedzenie Rady Ministrów.

Następną dyrektywą jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/78/UE z dnia 24 listopada 2010 roku w sprawie zmiany dyrektyw 98/26/WE, 2002/87/WE, 2003/6/WE, 2003/41/WE itd. w odniesieniu do uprawnień Europejskiego Urzędu Nadzoru, Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego, Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych. Jest to tzw. dyrektywa omnibus. Dyrektywa ta będzie implementowana w ustawie o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw. Projekt znajduje się już po fazie uzgodnień międzyresortowych. Zgodnie z uchwałą Rady Ministrów – Regulamin Pracy Rady Ministrów, przygotowaliśmy wersję po uzgodnieniach międzyresortowych. W dniu wczorajszym upłynął termin zgłaszania uwag. W marcu zamierzamy przedłożyć projekt pod obrady Komitetu do Spraw Europejskich, w kwietniu na posiedzeniu Komitetu Stałego Rady Ministrów i posiedzeniu Rady Ministrów.

Ostatnią z dyrektyw jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/76/UE z dnia 24 listopada 2010 roku w sprawie zmiany dyrektyw 2006/48/WE oraz 2006/49/WE w zakresie wymogów kapitałowych dotyczących portfela handlowego i restrukturyzacji oraz przeglądu nadzorczego polityki wynagrodzeń. Tu jeszcze nie ma zarzutu. Dyrektywa ta została w części implementowana uchwałami Komisji Nadzoru Finansowego oraz rozporządzeniami Ministra Finansów. Do wydania zostało rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie zakresu i szczegółowych zasad wyznaczania całkowitego wymogu kapitałowego, w tym wymogów kapitałowych



dla domów maklerskich oraz określenia maksymalnej wysokości kredytów, pożyczek i wyemitowanych dłużnych papierów wartościowych w stosunku do kapitałów. Projekt został skierowany do uzgodnień międzyresortowych z terminem na zgłaszanie uwag do dnia 9 marca. W tej chwili trwa analiza zgłoszonych uwag. Wydaje się nawet, że ze względu na nieznaczną liczbę uwag byłaby możliwość odstąpienia od konferencji uzgodnieniowej najpóźniej w drugiej połowie marca, jeżeli taka konferencja by była. Podpisanie i ogłoszenie rozporządzenia planuje się jeszcze w drugim kwartale 2012 roku. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi, panu dyrektorowi. Teraz oddaję głos panu ministrowi Mieczysławowi Kasprzakowi. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mieczysław Kasprzak:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Ministerstwo Gospodarki pracuje w tej chwili nad kilkoma dyrektywami, które wymagają wprowadzenia bądź zostały już implementowane do naszego prawa. Jedną z tych dyrektyw jest dyrektywa 2009/28/WE z dnia 23 kwietnia 2009 roku dotycząca promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, zmieniająca wcześniejszą dyrektywę. Chciałbym powiedzieć, że w dużej mierze dyrektywa ta została już implementowana do polskiego prawa ustawą – Prawo energetyczne. Zostały pewne fragmenty, które wymagają doprecyzowania i jeszcze uregulowania. W tej chwili trwają prace nad ustawą o odnawialnych źródłach energii. Zakończyły się konsultacje społeczne. Uwagi zostały już przeanalizowane. W dniu 20 marca odbędzie się konferencja uzgodnieniowa. Myślę, że ruszy dalszy proces legislacyjny. Planujemy, że w okolicach czerwca ustawa ta trafi do parlamentu. Niemniej jednak chciałbym jeszcze raz powiedzieć, że większość spraw wynikających ze wspomnianej dyrektywy już funkcjonuje w polskim prawie.

Kolejną dyrektywą jest dyrektywa 2009/30/WE też z dnia 23 kwietnia 2009 roku. Jest to dyrektywa dotycząca specyfikacji benzyny i olejów napędowych oraz wprowadzająca mechanizm monitorowania i ograniczania emisji gazów cieplarnianych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 1999/32/WE. Dyrektywa ta jest częściowo implementowana. Natomiast te elementy, których nie implementowano, wynikają z tego, że dzisiaj nie ma wytycznych Komisji Europejskiej, które umożliwiłyby implementację drugiej części dyrektywy. Trwają prace w Ministerstwie, natomiast cały czas jest to limitowane wytycznymi, które doprecyzują wymogi i pewne parametry z tym związane.

Kolejna dyrektywa to dyrektywa 2009/72/WE. Dotyczy ona Prawa energetycznego. Podobnie jak w przypadku poprzedniej, pierwszej dyrektywy, w znacznej części jest ona już implementowana do prawa polskiego ustawą – Prawo energetyczne. Jednak w tej chwili pewne rzeczy, które nie znalazły się w poprzednich zmianach Prawa energetycznego, będą wprowadzane. Zakończyły się konsultacje społeczne. W tej chwili projekt nowej ustawy – Prawo energetyczne jest już w końcowej obróbce. Założenie będą przekazane, przepraszam projekt będzie przekazany w najbliższym czasie na konferencję uzgodnieniową.

Kolejna dyrektywa to dyrektywa 2009/73/WE. Dotyczy ona wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego, uchyla dyrektywę z 2003 roku. Dyrektywa ta praktycznie jest już wdrożona, została zaakceptowana przez Komisję Europejską. Natomiast cały czas jest wykazywana w dyrektywach niewdrożonych, dlatego że cały czas pracujemy nad nową ustawą – Prawo gazowe, z tym że nie dotyczy to ściśle tej dyrektywy. Oczywiście pewne regulacje, które wynikają z tej dyrektywy, również będą uwzględnione w nowej ustawie, natomiast należałoby – myślę, że jest w tym duża rola Ministerstwa Spraw Zagranicznych – dyrektywę tę uznać. Skoro Komisja Europejska uznaje, że praktycznie wdrożyliśmy tę dyrektywę, nie powinniśmy się sami biczować i powinniśmy uznać, że w tych parametrach, które są wymagane, została ona już implementowana.

Kolejna dyrektywa to dyrektywa dotycząca informacji o zużyciu energii oraz innych podstawowych zasobów przez produkty wykorzystujące energię. Dzisiaj jesteśmy na etapie uzgodnień międzyresortowych, jeżeli chodzi o tę dyrektywę. Opóźnienie wynika

z nieprecyzyjnych i niejasnych określeń. Był też krótki okres. Trzeba przypomnieć, że okres wyznaczony na implementację wynosił tylko jeden rok. Ze względu na trudność materii, która występuje w tej dyrektywie, nie było możliwości wcześniejszej implementacji.

Ostatnia sprawa to dyrektywa 2009/43/WE. Chodzi o ustawę o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa. W dniu dzisiejszym ustawa staje na posiedzeniu Komisji Gospodarki i będzie procedowana. A więc tu wszystko zależy od prac parlamentu. Myślę, że Komisja Gospodarki spręży się tutaj i w najbliższym czasie ustawa będzie uchwalona. Niemniej jednak termin wejścia w życie owych rozwiązań będzie dopiero od dnia 30 czerwca 2012 roku, a więc nie mamy tutaj opóźnienia. Były zalecenia, żeby wcześniej wprowadzić dyrektywę, ale rozwiązania te będą obowiązywać dopiero od czerwca bieżącego roku.

Totyle. Jest też moja prośba. Wykazujemy właśnie dwie dyrektywy nieimplementowane – chodzi o Prawo gazowe i Prawo energetyczne – które tak naprawdę przez Komisję Europejską zostały uznane jako implementowane. Natomiast my jeszcze doszukujemy się tam jakichś nieścisłości. Wymaga to wyjaśnienia i wyczyszczenia owych spraw. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Teraz poproszę pana ministra Jarosława Dudę o zabranie głosu.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Jeżeli chodzi o Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, rzecz dotyczy jednej dyrektywy przewidującej minimalne normy w odniesieniu do kar i środków stosowanych wobec pracodawców zatrudniających nielegalnie przebywających obywateli krajów trzecich. Dyrektywa ta należy, przynajmniej w naszym pojęciu, do jednych z trudniejszych, ponieważ wymaga odniesienia się do zagadnień należących do różnych gałęzi prawa polskiego, czyli prawa administracyjnego, cywilnego, karnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, jak też procedury cywilnej.

Dzisiaj jesteśmy na takim oto etapie, że projekt ustawy o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wdrażającej wyżej wymienioną dyrektywę, został przyjęty przez Radę Ministrów w dniu 20 grudnia 2011 roku. Obecnie w Sejmie odbyło się pierwsze czytanie projektu wyżej wymienionej ustawy. Trwają intensywne prace w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz w Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Dzisiaj jeszcze o godz. 16.30 Komisja Polityki Społecznej i Rodziny zajmie się omawianym projektem. Mamy nadzieję, oczekujemy szybkiego rozstrzygnięcia w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pan minister Kazimierz Plocke.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Kazimierz Plocke:**

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie i panowie!

W kompetencjach Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi znajduje się pięć dyrektyw z przekroczonym terminem transpozycji według stanu na dzień 17 lutego 2012 roku.

Pierwsza dyrektywa to dyrektywa 2008/90/WE z dnia 29 września w sprawie obrotu materiałem rozmnożeniowym roślin sadowniczych oraz roślinami sadowniczymi przeznaczonymi do produkcji owoców. Termin transpozycji to dzień 31 marca 2010 roku.

Druga dyrektywa to dyrektywa Komisji z dnia 30 sierpnia 2010 roku przewidująca pewne odstępstwa dotyczące wprowadzania do obrotu mieszanek materiału siewnego roślin pastewnych przeznaczonych do wykorzystania w ramach ochrony środowiska naturalnego. Termin transpozycji to dzień 30 listopada 2011 roku.

Wreszcie dyrektywa Komisji z dnia 26 listopada 2009 roku przewidujące pewne odstępstwa w odniesieniu do zatwierdzania populacji miejscowych i odmian warzyw

tradycyjnie uprawianych w poszczególnych miejscach i regionach i zagrożonych erozją genetyczną oraz odmian warzyw niemających wewnętrznej wartości dla plonów o przeznaczeniu handlowym, wyprodukowanych w celu uprawy w określonych warunkach, oraz wprowadzania do obrotu materiału siewnego tych populacji miejscowych i odmian. Termin transpozycji to dzień 31 grudnia 2010 roku.

Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że powyższe trzy dyrektywy miały być wdrożone do polskiego porządku prawnego ustawą o nasiennictwie, jednak pomimo tego, że parlament, Sejm przyjął ustawę o nasiennictwie w lipcu 2011 roku, ustawa została zawetowana przez pana prezydenta w sierpniu 2011 roku. Weto Prezydenta RP nie zostało rozpatrzone przez Sejm VI kadencji, w związku z czym zgodnie z zasadą dyskontynuacji projekt zakończył bieg. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przystąpiło do ponownego przygotowania projektu ustawy o nasiennictwie. Toczyły się różnego rodzaju dyskusje, w różnych gremiach, z różnymi środowiskami. W konsekwencji w dniu 5 marca projekt rządowy został wycofany z dalszego procedowania, ponieważ do Sejmu został skierowany prezydencki projekt ustawy o nasiennictwie. Tenże prezydencki projekt był procedowany w dniu 9 lutego w ramach pierwszego czytania w Sejmie. W dniu 15 marca tego roku odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa celem ustalenia terminu publicznego rozpatrzenia projektu.

Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że wymienione dyrektywy zostaną wdrożone do polskiego systemu prawnego po przyjęciu ustawy o nasiennictwie przygotowanej przez pana prezydenta.

Jeżeli natomiast chodzi o kolejną dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 roku ustanawiającą ramy wspólnego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów, termin transpozycji przypadał na dzień 26 listopada 2011 roku. Chciałbym poinformować, że projekt ustawy o ochronie roślin jest procedowany w ramach uzgodnień międzyresortowych. Ostatnio uzgodniliśmy projekt z Ministrem Zdrowia, są także ostatnie uzgodnienia z Ministerstwem Spraw Zagranicznych. Przypuszczamy, że w najbliższym czasie uzgodnienia zostaną zakończone i projekt zostanie skierowany na posiedzenie Komitetu do Spraw Europejskich, a później na posiedzenie Komitetu Rady Ministrów. Dyrektywa zostanie wdrożona po przyjęciu ustawy o ochronie roślin. Chciałbym też zwrócić uwagę, że z uwagi na to, że projekt dotyczy stosowania środków ochrony roślin, które nie są uregulowane ani przepisami Unii Europejskiej, ani przepisami krajowymi, wymagał on szczególnych uzgodnień z organizacjami i związkami, które zostały zaproszone. Po przyjęciu ustawy przez parlament dyrektywa zostanie wdrożona do praktyki.

Wreszcie piąta dyrektywa. Wspomniał o niej już pan minister spraw zagranicznych. Można powiedzieć, że dyrektywa wykonawcza Komisji z dnia 1 lipca 2011 roku zmieniająca inne dyrektywy została już wdrożona do praktyki rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 marca 2012 roku. To tyle, pani przewodnicząca. Dziękuję za uwagę.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Teraz poproszę pana ministra Piotra Stachańczyka.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Piotr Stachańczyk:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

W zakresie działania Ministra Spraw Wewnętrznych wykazane są trzy akty prawne. Odnosnie do owych aktów pragnę poinformować, że dyrektywa 2010/47/UE dostosowująca do postępu technicznego dyrektywę 2000/30/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie drogowej kontroli przydatności do ruchu pojazdów użytkowych poruszających się we Wspólnocie została wdrożona do polskiego porządku prawnego rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 lutego bieżącego roku, które zostało opublikowane w dniu 7 marca, a wejdzie w życie w dniu 21 marca bieżącego roku. A więc do końca marca notyfikujemy Komisji Europejskiej wdrożenie dyrektywy.

Jeżeli chodzi o dwie dyrektywy dotyczące cudzoziemców, czyli o pełne, całościowe wdrożenie dyrektywy 2009/50/WE w sprawie warunków wjazdu i pobytu obywateli

państw trzecich w celu podjęcia pracy w zawodzie wymagającym wysokich kwalifikacji oraz, powiedziałbym, uzupełniające wdrożenie dyrektywy 2008/115/WE w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich, gdyż w istotnej części dyrektywa ta jest już implementowana, Rada Ministrów przygotowała w tym zakresie stosowny projekt. Dzisiaj o godz. 15.30 powinno się odbyć drugie czytanie owego projektu w Wysokiej Izbie. Jeżeli nie nastąpią jakieś nieprzewidziane komplikacje, przewidujemy, że na tym posiedzeniu Sejmu Wysoka Izba przyjmie projekt, co oznacza, że najpóźniej w maju bieżącego roku obie wymienione dyrektywy zostaną implementowane do polskiego porządku prawnego. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Teraz poproszę panią minister Beatę Jaczewską.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Beata Jaczewska:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie!

W części dotyczącej Ministra Środowiska jest pięć dyrektyw, które wymagają wdrożenia. W punkcie dziewiętnastym jest wymieniona dyrektywa 2008/50/WE w sprawie jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy, tzw. dyrektywa CAFE. Tutaj chciałabym zaktualizować informacje w stosunku do informacji, jakie są przekazane w dokumencie. Po przyjęciu przez Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa dzisiaj o godz. 14.30 jest pierwsze czytanie projektu ustawy na posiedzeniu plenarnym.

Dyrektywa 2008/98/WE w sprawie odpadów została zaakceptowana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu. Teraz jesteśmy na etapie opracowywania w Ministerstwie Środowiska wszystkich uwag, które zostały zgłoszone. Nowy projekt zostanie niezwłocznie przekazany na posiedzenie Komitetu Stałego.

Dyrektywa 2009/31/WE w sprawie składowania dwutlenku węgla. Założenia do projektu ustawy zostały przyjęte przez Radę Ministrów. Teraz w Rządowym Centrum Legislacji trwa opracowywanie projektu ustawy.

Dyrektywa ramowa w sprawie strategii morskiej. Mieliśmy tutaj długi spór kompetencyjny, ale na chwilę obecną jest to na etapie Komitetu Stałego.

Jedna dyrektywa została przypisana do obszaru Ministra Środowiska, jakkolwiek Minister Środowiska wykonał już swoje obowiązki wdrażające, przygotowując rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska. Mówię o dyrektywie 2009/126/WE w sprawie odzyskiwania oparów paliwa na etapie II podczas tankowania pojazdów silnikowych na stacjach paliw. To, czego brakuje, to rozporządzenie Ministra Gospodarki oraz zmiany w ustawie o dozorcze technicznym. Są to zmiany prowadzone przez kolegów, ale zapewniam, że prace się toczą.

To, na co powinnam zwrócić uwagę państwa posłów, to fakt, że jeżeli chodzi o dyrektywę CAFE w sprawie jakości powietrza, został zgłoszony przez Komisję Europejską wniosek do Trybunału o ukaranie Rzeczypospolitej. Jest zagrożenie karą 60 tys. euro dziennie za niewdrożenie dyrektywy. Podobny wniosek o ukaranie Rzeczypospolitej za niewdrożenie ramowej dyrektywy w sprawie strategii morskiej został też skierowany do Trybunału. Tutaj jest zagrożenie karą w wysokości 100 tys. euro dziennie. Może na razie to wszystko. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję bardzo, pani minister. Teraz pan minister Maciej Jankowski. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Pozwolę sobie przedstawić dyrektywy znajdujące się w materii naszego Ministerstwa. Pierwsza z nich to dyrektywa ustanawiająca ramy dla homologacji pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, części i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów. Pełna implementacja owej dyrektywy nastąpi przez projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym. W dniu 17 lutego projekt został przyjęty

przez Komitet do Spraw Europejskich Rady Ministrów, a w dniu 8 marca projekt ustawy został przyjęty przez Komitet Stały. A więc w najbliższym czasie po przyjęciu przez Radę Ministrów projekt powinien zostać skierowany do parlamentu.

Kolejna dyrektywa to dyrektywa w sprawie interoperacyjności systemu kolei we Wspólnocie. Dyrektywa ta została częściowo implementowana przez ustawę z dnia 16 września 2011 roku o zmianie ustawy o transporcie kolejowym. Do pełnej implementacji wymagane jest wydanie następujących rozporządzeń. Jest to rozporządzenie w sprawie rejestru infrastruktury. Projekt ten jest po uzgodnieniach wewnątrzresortowych, konsultacjach społecznych. Obecnie po konsultacjach społecznych i uzgodnieniach jest opracowywany. Drugie to rozporządzenie w sprawie właściwych krajowych specyfikacji technicznych i dokumentów normalizacyjnych. Tutaj również odbyły się już uzgodnienia i konsultacje projektu. Podobnie jak do poprzedniego projektu do tego też wpłynęło szczególnie dużo uwag. Uwagi te są opracowywane. Kolejne rozporządzenie to rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei oraz procedur oceny zgodności dla systemu kolei. Również ten projekt jest już po uzgodnieniach. Ponieważ były uwagi, trwają prace nad uwzględnieniem owych uwag i dostosowaniem tekstu. Ostatnie rozporządzenie to rozporządzenie w sprawie krajowego rejestru pojazdów kolejowych. Tutaj także zakończyły się uzgodnienia międzyresortowe. Sytuacja jest podobna jak poprzednio. W najbliższym czasie rozporządzenia te powinny być wydane, ponieważ procedury właściwie się zakończyły. Dyrektywa będzie w pełni wdrożona.

Następna dyrektywa to dyrektywa zmieniająca załącznik VII do dyrektywy w sprawie interoperacyjności system kolei. Tutaj do pełnej implementacji wymagane jest rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei oraz procedur oceny zgodności dla systemu kolei. Sytuacja z tym rozporządzeniem jest podobna jak z poprzednimi, o których mówiłem. Uzgodnienia międzyresortowe zakończyły się. Wpłynęły uwagi. Uwag zawsze jest dość sporo, ponieważ akty prawne mają charakter techniczny, a jednocześnie wiążą się z daleko idącymi konsekwencjami. W związku z tym są dość szczegółowo analizowane. Uwagi te obecnie są opracowywane. W najbliższym czasie po zakończeniu postępowania rozporządzenie to zostanie wydane.

Kolejna dyrektywa to dyrektywa w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Tutaj dyrektywa zostanie implementowana przez ustawę o zmianie ustawy o drogach publicznych. Projekt tejże ustawy znajduje się w Senacie. Trzecie czytanie w parlamencie odbyło się na początku marca. W dniu 7 marca odbyło się posiedzenie komisji senackiej, na którym zgłoszono różnego rodzaju uwagi. Ponieważ projekt jest już na końcowym etapie prac legislacyjnych w parlamencie, myślę, że w najbliższym czasie możemy spodziewać się zakończenia procesu legislacyjnego i pełnej implementacji tejże dyrektywy.

Następnie mamy dyrektywę w sprawie praw jazdy. Dyrektywa ta została implementowana przez ustawę z dnia 5 stycznia 2011 roku o kierujących pojazdami. Do pełnej implementacji konieczne jest wydanie rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienie do kierowania pojazdami oraz rozporządzenia w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach. Projekty owych rozporządzeń są po uzgodnieniach międzyresortowych oraz po analizie przez komisję prawniczą. W tej chwili są nanoszone poprawki. Planowany jest drugi etap prac w komisji prawniczej. Proces zmierza do końca. Rozporządzenia będą wydane w najbliższym czasie.

Kolejna dyrektywa to dyrektywa w sprawie opłat lotniskowych. Dyrektywa ta zostanie implementowana przez ustawę o zmianie ustawy – Prawo lotnicze. W dniu 1 marca projekt ustawy został przyjęty przez Komitet Stały Rady Ministrów. W najbliższym czasie będzie rozpatrzony przez Radę Ministrów i skierowany do parlamentu.

Następna w kolejności jest dyrektywa dostosowująca do postępu technicznego dyrektywę w sprawie badań zdatności do ruchu drogowego pojazdów silnikowych i ich przyczep. Pełna implementacja nastąpi przez zmianę rozporządzenia w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania badań technicznych pojazdów oraz wzorów dokumentów

stosowanych przy tych badaniach. Projekt jest poprawiany po uzgodnieniach wewnętrznych resortowych. Jest skierowany do konsultacji społecznych. Konsultacje społeczne właściwie się zakończyły, aczkolwiek w czasie konsultacji wpłynęło tak dużo uwag, że projekt wymaga jeszcze decyzji co do konkretnych obiekcji, uwag związanych z jego treścią, które pojawiły się podczas konsultacji.

Następna dyrektywa to dyrektywa zmieniająca załączniki II, V i VI do dyrektywy w sprawie interoperacyjności systemu kolei. Dyrektywa ta zostanie implementowana przez ustawę o zmianie ustawy o transporcie kolejowym. W styczniu tego roku zespół do spraw programowania prac rządu podjął decyzję o połączeniu tegoż projektu z projektem ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym. Nazywamy ten projekt projektem dotyczącym maszynistów. W tej chwili trwają prace nad połączeniem dwóch projektów. W najbliższych dniach powinny one być właściwie zakończone. Wtedy projekt będzie przechodził do kolejnego etapu procedowania.

Dyrektywa w sprawie ram wdrażania inteligentnych systemów transportowych w obszarze transportu drogowego oraz interfejsów z innymi rodzajami transportu zostanie implementowana poprzez ustawę o zmianie ustawy o drogach publicznych. Projekt był rozpatrywany przez Komitet do Spraw Europejskich Rady Ministrów, ale ze względu na dyskusje z Ministerstwem Finansów został skierowany do dalszych uzgodnień. Dzisiaj takie spotkanie będzie miało miejsce. Jeżeli zostanie uzgodniony, to będzie mógł wrócić na posiedzenie Komitetu do Spraw Europejskich i następnie Komitetu Stałego.

Dyrektywa zmieniająca dyrektywę ustanawiającą wspólnotowy system monitorowania informacji o ruchu statków została częściowo implementowana przez rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wyposażenia statków w system identyfikacji i śledzenia dalekiego zasięgu oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie narodowego systemu monitorowania ruchu statków i przekazywania informacji. Całkowita implementacja nastąpi po przyjęciu ustawy o Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich. Projekt został przyjęty w lutym bieżącego roku przez Komitet do Spraw Europejskich Rady Ministrów. W tej chwili jest przygotowywany na posiedzenie Komitetu Stałego Rady Ministrów.

Dyrektywa w sprawie kontroli przeprowadzanej przez państwo portu została częściowo implementowana przez rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie narodowego systemu monitorowania ruchu statków i przekazywania informacji. Do pełnej implementacji potrzebne jest jeszcze wydanie rozporządzenia w sprawie funkcjonowania inspekcji państwa portu. W tej chwili trwają dyskusje na temat treści rozporządzenia pomiędzy Ministerstwem Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej a Rządowym Centrum Legislacji. Po zakończeniu uzgodnień pewnie rozporządzenie będzie wydane.

Następnie mamy do czynienia z dyrektywą ustawiającą podstawowe zasady regulujące dochodzenia w sprawach wypadków w sektorze transportu morskiego i zmieniającą poprzednią dyrektywę w tej materii. Tutaj implementacja nastąpi przez ustawę o Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich, o której już wspominałem.

Wreszcie jest dyrektywa w sprawie ubezpieczeń armatorów od roszczeń morskich. Jej implementacja nastąpi przez ustawę o zmianie ustawy – Kodeks morski. Projekt został przyjęty zarówno przez Komitet do Spraw Europejskich, jak i Komitet Stały Rady Ministrów. W najbliższych dniach będzie przekazany na posiedzenie Rady Ministrów, a następnie do parlamentu.

Jeżeli chodzi o dyrektywy, których termin implementacji minie w ciągu najbliższy trzech miesięcy, mamy do czynienia z dyrektywą zmieniającą dyrektywę ustanawiającą wspólnotowy system monitorowania informacji o ruchu statków. Tutaj częściowa implementacja nastąpiła poprzez przyjęcie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz odpowiednich rozporządzeń Rady Ministrów. Do pełnej implementacji konieczne jest wydanie rozporządzenia w sprawie deklaracji o towarach niebezpiecznych lub zanieczyszczających. Projekt ten został podpisany przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej i przekazany do ogłoszenia w Dzienniku Ustaw.

Z chwilą ukazania się w Dzienniku Ustaw, co powinno nastąpić w najbliższym czasie, nastąpi pełna implementacja dyrektywy.

Dyrektywa w sprawie formalności sprawozdawczych dla statków wchodzących lub wychodzących z portów państw członkowskich również została częściowo implementowana przez ustawę o bezpieczeństwie morskim. Konieczne jest jeszcze wydanie rozporządzenia w sprawie formularza ewidencyjnego oraz formularzy sprawozdawczych dla statków wchodzących i wychodzących. Projekt ten przeszedł konsultacje społeczne. Po konsultacjach tych jest poprawiany. W najbliższym czasie będzie przekazany do uzgodnień, a następnie podpisany. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze na koniec pan minister Dariusz Piasta.

**Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Dariusz Piasta:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Urząd Zamówień Publicznych jest wskazany jako odpowiedzialny za wdrożenie jednej dyrektywy. Jest to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE dotycząca zamówień publicznych w sektorach obronności i bezpieczeństwa. Termin wdrożenia owej dyrektywy upłynął w dniu 21 sierpnia 2011 roku. Jeżeli chodzi o prace nad wdrożeniem dyrektywy, implementacja następuje poprzez nowelizację Prawa zamówień publicznych, przez dodanie rozdziału i jeszcze innych przepisów w tejże ustawie. Projekt został praktycznie uzgodniony, jeżeli chodzi o rząd. Po przyjęciu przez Komitet Stały Rady Ministrów został skierowany pod obrady Rady Ministrów w zeszłym tygodniu. Oczekujemy, że niebawem zostanie przyjęty przez Radę Ministrów.

Jeżeli chodzi o postępowanie Komisji Europejskiej w tej sprawie, Komisja Europejska wszczęła już przeciwko Polsce postępowanie. Na początku tego roku wniosła zarzuty, podobnie zresztą jak wobec kilkunastu innych krajów. Natomiast nie zdecydowała się na wniesienie uzasadnionej opinii.

Jeżeli chodzi o stanowisko prezentowane przez rząd w odpowiedzi na zarzuty Komisji Europejskiej, być może fakt, że nie mamy uzasadnionej opinii jest uzasadniony tym, że rząd wskazał, że do momentu implementacji dyrektywy w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa stosuje się po prostu Prawo zamówień publicznych, które zawiera przepisy bardziej rygorystyczne niż przepisy dyrektywy obronnej. A więc w interesie polskich zamawiających z sektora obronności jest oczywiście jak najszybsze przyjęcie nowelizacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Wysłuchaliśmy pań i panów ministrów. Teraz otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos, ma jakieś pytania? Bardzo proszę, pani poseł Zalewska.

**Posel Anna Zalewska (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca, Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo ministrowie!

Mam kilka uwag i pytań do tak naprawdę trzech ministerstw: Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Środowiska i Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej. Najpierw jednak bardzo ogólna refleksja. Z uwagą słuchałam państwa wypowiedzi. Mam też przygotowany materiał. To, co mnie bardzo niepokoi, to niedookreśloność, dlatego że w wypowiedziach wielu państwa ministrów pojawiły się stwierdzenia „będzie”, „kiedyś”, „jakoś”. Zabrakło też takiej ogólnej refleksji, na ile wdrażane dyrektywy są dla nas dobre, nad którymi trzeba podyskutować, a które będą szkodliwe przede wszystkim dla polskiej gospodarki. To, co mnie też martwi, to tak naprawdę wdrażanie dyrektyw, które ze sobą nie współpracują, tak bym powiedziała kolokwialnie. A tak naprawdę nie współpracują ministerstwa. Przykład takiej niespójności to chociażby wdrażanie dyrektywy o promowaniu stosowania energii ze źródeł odnawialnych, która nijak się ma w wypadku elektrowni wiatrowych – za moment skupię się na elektrowniach wiatrowych – do dyrektywy krajowej implementowanej w 2006 roku.

Zresztą w przypadku Ministerstwa Gospodarki informacja pana ministra jest rzeczywiście bardzo, bardzo powierzchowna. Projekt, dyrektywa absolutnie nie jest wystarczająco zabezpieczona, brakuje bardzo wielu rozporządzeń. Polscy producenci, polscy obywatele, polscy rolnicy – mówię do przedstawiciela PSL-u – zastanawiają się, z czego to wynika. Jak powiedziałam, pokażę to państwu na przykładzie elektrowni wiatrowych. Mówimy o promocji energii odnawialnej z elektrowni wiatrowych, które nijak się mają do polskiej gospodarki, do polskiej energetyki. Z zachwytem opowiadamy o tym, że postawimy 10 tys. turbin, 10 tys. elektrowni, a tak naprawdę ze strategii wynika, że najwięcej powinniśmy postawić ich jeszcze dwieście, ponieważ Polska nie jest wietrznym krajem. W związku z tym nie ma stosownych rozporządzeń, na podstawie których eksperci, którzy nie są zatrudnieni przez lobbystów wiatrowych, oddaliliby skutecznie elektrownie wiatrowe od ludzkich domów, ponieważ trudno sobie wyobrazić trzyipółmegawatową elektrownię wiatrową stojącą osiemdziesiąt metrów od domu, a są tego przykłady. Oprócz tego absolutnie nikt nie jest w stanie zapanować nad tym, że owi lobbysci na poziomie bandytyzmu gospodarczego wchodzą z dużym lobbieniem na granicy prawa. Rolnicy w ogóle nie są zabezpieczeni, padają kolejne hodowle. Za moment upadnie nam hodowla rozrodowa trzody chlewnej w Szadku. Rolnicy tak naprawdę pozbawiają się prawa do swojego gruntu na prawie trzydzieści lat. Nikt w żaden sposób nie jest w stanie ich ochronić nawet przed bankructwem tychże firm.

Pokazuję więc, jak dyrektywy są procedowane niechlujnie, pomimo że do Ministerstwa Gospodarki, pomimo że do premiera, do wicepremiera, pomimo że do Ministerstwa Środowiska bez końca płyną protesty, uwagi, propozycje wydania tylko rozporządzenia. Jest to przykład, w jak bezmyślny sposób potrafimy promować coś, co absolutnie szkodzi polskiej gospodarce.

Przypominam, że w przypadku elektrowni wiatrowych na morzu mamy złożonych wniosków na 57 tys. gigawatów, a przypominam, że roczne zapotrzebowanie to 37.700 gigawatów. Oczywiście możemy dyskutować o wzrastającym zapotrzebowaniu na energię w ogóle.

W związku z tym pokazuję też brak spójności z implementacją dyrektywy krajobrazowej, która chroni polski krajobraz. Zadrzewianie całej Polski z bezmyślnie stawianymi elektrowniami wiatrowymi przy pełnym oszustwie obywateli i samorządów pokazuje, że tak naprawdę jedni swoje, drudzy swoje. Powoływanie się na implementację tejże dyrektywy krajobrazowej przez stowarzyszenia przedsiębiorców, inwestorów nijak się ma do tego, w jaki sposób reagują poszczególne ministerstwa.

Teraz następną kwestia. Chciałam też powiedzieć, że jeżeli chodzi o trójpak energetyczny, o którym mówi tutaj pan minister, że to też będzie realizacja dyrektyw, ciekawa jestem, co wyjdzie z konsultacji, ponieważ jest traktowany równie wybiórczo i tak naprawdę nie załatwi tejże dyrektywy. Stąd też pytanie o asertywność poszczególnych ministerstw, na ile można dyskutować z poszczególnymi zapisami dyrektywy. Zdaje się, że pan minister gospodarki mówił, że coś jest niejasne, że coś trzeba wyjaśniać. Pytam więc, jak długo coś jest wyjaśniane, na jakim poziomie są to niejasności, czego dotyczą owe niejasności. Stąd też takie bardzo krótkie pytanie do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, czy dyrektywa o bezpieczeństwie drogowym przewiduje taką klauzulę jak przejezdność autostrady. Czy przewiduje taką nomenklaturę, takie nazewnictwo i co to ewentualnie znaczy?

Teraz jeszcze dwie uwagi związane z implementacją. Dyrektywa została przypisana do pana ministra transportu, ponieważ oczywiście ministerstwo to trochę się zmieniło. Przypominam, że była procedowana przez Ministerstwo Środowiska. Jest to mianowicie tzw. ustawa śmieciowa. Nie wiem, czy państwo ministrowie... Tak jest w wykazie. Już mówię, zaznaczyłam to sobie. Jest to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 listopada 2008 roku w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy. Większość przepisów dyrektywy jest obecnie transponowana do prawa krajowego. Są to między innymi ustawa o odpadach, ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zmiany tejsze ustawy. Dyskutujemy nad tymi ustawami.

Chciałabym zapytać, kto poniesie odpowiedzialność za to, że po pierwsze, owa dyrektywa generalnie nie jest wdrożona. Proszę mi wskazać gminy, gdzie tak naprawdę dokonuje się segregacji śmieci. Oczywiście dokonuje się ich na poziomie poszczególnych



wspólnot, mieszkań i domów, natomiast wszystko w większości wędruje na wspólne wysypisko. Znowu mamy ustawę, której *vacatio legis* jest do stycznia 2013 roku. Jest absolutny alarm w samorządach, podnoszony zresztą przy procedowaniu tejże ustawy, dlatego że jest co najmniej około sześćdziesięciu wątpliwości. Była informacja w sprawach bieżących. Już kończę. Nikt z rządu nie był w stanie odpowiedzieć na pytania.

Chciałabym poinformować państwa ministrów, że ustawa ta po prostu nie zadziała. Pojawiają się tak absurdalne stwierdzenia, że samorzady nie są w stanie ich wdrożyć. Proszę mi wyjaśnić, kto będzie pilnował, że Kowalski we wspólnocie wrzuca zmieszane odpady, a Nowak nie. Dlaczego pojawił się nowy podmiot podatkowy w postaci wspólnoty mieszkaniowej? Ja takiego nie znam.

Pokazuję, jak poważnie należy traktować dyrektywy i nie implementować ich dlatego, że nam każą. Jeżeli każą i mamy na to pieniądze, powinniśmy rzeczywiście w odpowiedzialny sposób traktować owe dyrektywy albo też powiedzieć, że na dane dyrektywy zwyczajnie nas nie stać na poziomie Komisji Europejskiej. Jak mówiła pani minister środowiska, lada moment kolejne kary, kolejne postępowania, kolejne odwołania itd. Bardzo dziękuję państwu za cierpliwość.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, pani poseł. Teraz pan poseł Makowski.

**Poseł Tomasz Makowski (RP):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W kwestii odnawialnych źródeł energii nie zgodzę się z panią poseł Zalewską. Właśnie będę apelował do państwa zwłaszcza z Ministerstwa Środowiska. Właśnie tu jest błąd, błąd polegający na tym, że rząd polski w rozporządzeniach nie wzmocnił, nie dostosował silniejszego nacisku na program edukacyjny i promocyjny o odnawialnych źródłach energii, ponieważ, pani poseł, na obszarach, na których miałyby stać elektrownie wiatrowe, ani samorzady, ani mieszkańcy, ani obywatele tamtych terenów nie mają edukacji, nie mają świadomości, w jaki sposób energia odnawialna może przynieść korzyści. Tutaj zwracam się z apelem do pani minister środowiska o mocniejszy, silniejszy program, pakiet edukacyjno-promocyjny o odnawialnych źródłach energii. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję. Pan przewodniczący Sztorc.

**Poseł Andrzej Sztorc (PSL):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Chciałbym odnieść się do pani poseł Zalewskiej, dlatego że, pani poseł, tutaj dyskutujemy o problemach, a nie o polityce. Nie doszukuję się, jaki znak pan nosi, jest to pani prywatna sprawa. Mógłbym odnieść się do wszystkich rzeczy, ale odniosę się do dwóch.

**Poseł Anna Zalewska (PiS):**

Proszę powtórzyć, ponieważ nie zrozumiałam, co pan powiedział.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Ale proszę nie przerywać panu posłowi.

**Poseł Andrzej Sztorc (PSL):**

Trzeba słuchać, wtedy by pani rozumiała. Ja wszystko rozumiałem, przepraszam, to, co pani mówiła.

Teraz odniosę się do dwóch kwestii. Do energii odnawialnej. Pochodzę z Małopolski. Mam wiele interwencji rolników – dlatego że są jednak udokumentowane wiatry, co pozwala uruchomić wiatraki – z prośbą, żeby przysłać inwestorów. Za dzierżawę jednego miejsca jest od 20 tys. do 40 tys. zł. Jest to niebagatelny dochód. Dla rolników ma to ogromne znaczenie. Pani poseł, pani ma swoje przykłady, ja mam swoje. Mówię o przykładach i nie możemy tu uogólniać.

Rzecz następna. Chce pani przykładu chociażby jednej gminy, gdzie już się sortuje śmieci. Mógłbym podać wiele, ale podam przykład Dąbrowy Tarnowskiej. Gdyby pani chciała, mogę podać wiele przykładów.

Dlatego nie wkładajmy wszystkiego do jednego worka. Dążmy do lepszego prawa, ale nie krytykujemy wszystkiego w czambuł. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję. Pan poseł Szczerski.

**Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałbym wrócić do samego dokumentu, który otrzymaliśmy. Dwie refleksje, które wiążą się z listą. Jedna to taka, iż dobrze by było, gdyby lista ta zawierała też pewne wyjaśnienia, nie tylko dotyczące tego, jaki jest stan obecny spraw, ale także tego, jakie są powody opóźnień. Dlatego że tak naprawdę nie wynika z niej żadna polityka rządu. Niektóre dyrektywy obsuwają się dlatego, że ktoś zapomniał, niektóre dlatego, że są trudne do wynegocjowania pomiędzy resortami, niektóre dlatego, że zapodziały się gdzieś w szufladzie. De facto każda z dyrektyw ma jakąś swoją indywidualną historię, która... Po prostu o tym nie wiemy, mamy tylko datę i wyjaśnienie, co dzieje się z tym dzisiaj. Dyskusja ta jest de facto trochę dyskusją sprawozdawczą. Panowie ministrowie pofatygowali się do nas, i bardzo dobrze, ale w zasadzie moglibyśmy dostać dokument, przeczytać go samemu i właściwie dowiedzielibyśmy się tego samego. Nie dowiedzielibyśmy się tak naprawdę powodów poszczególnych opóźnień.

Jest to moje drugie pytanie, druga zasadnicza wątpliwość. Być może – tak jak mówiła pani poseł Zalewska – dobrze, że próbujemy opóźnić wdrożenie niektórych z dyrektyw, ponieważ z punktu widzenia konkretnych interesów Polski, takie czy inne rozwiązanie akurat nie jest dla nas korzystne, więc tak naprawdę dopóki w jakiś sposób możliwe jest opóźnienie momentu implementacji, jest to dobre.

Druga zasadnicza wątpliwość jest taka, że rzeczywiście czym innym jest po prostu implementacja dyrektyw, a czym innym jest twórcza implementacja dyrektyw, tzn. taka, że też nie najwyższą wartością jest to, żeby wszystko zostało wdrożone jak najszybciej, tylko żeby dyrektywy wdrożyć inteligentnie, nie tylko zwyczajnie je tłumaczyć, przeklejąc paragrafy, czynić z nich ustawy, tylko mieć do nich twórcze podejście. Mam taką obawę, że jeżeli jedynym kryterium będzie czas, to inteligentność wdrożenia dyrektyw będzie wtedy słabsza.

Mam konkretne pytanie do pana ministra Szpunara. Na bazie tego, co tutaj dostaliśmy pan minister powiedział, ile dzisiaj mamy spraw o brak implementacji, ile spraw toczy się przed Trybunałem przeciwko Polsce. Która z dyrektyw, o których tutaj mówimy, jest przedmiotem postępowania przed Trybunałem? Ile jest opóźnień? Czy rzeczywiście grozi nam to czymkolwiek realnym? Jaki jest dzisiaj stan przed Trybunałem o niewdrażanie dyrektyw? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję. Pani poseł Zalewska jeszcze. Tylko proszę krótko, ponieważ pani już korzystała z czasu.

**Poseł Anna Zalewska (PiS):**

Ponieważ pan przewodniczący był tak miły i zwrócił się bezpośrednio do mnie, a jest to protokolowane, muszę, niestety, zripostować. Jest mapa Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej, która pokazuje wietrzność. Małopolska ma tu raczej średnie możliwości.

Natomiast wracając do tego, co pan przewodniczący powiedział na temat umów, dosłownie kilka zdań niezłożonych. Po pierwsze, rolnik pozbawia się możliwości ingerowania w swoją ziemię na trzydzieści lat. Są to umowy monopolistyczne, w których to umowach zapisane jest, że jest to kolejna cesja na kolejnych inwestorów. Oprócz tego, panie przewodniczący, dwadzieścia lat rocznie. W dodatku rolnicy muszą wystawiać faktury VAT-owskie, płacić podatki, zarejestrować działalność gospodarczą. Nikt w żaden sposób ich nie chroni np. przed bankructwem firmy. Jednocześnie zgodnie z ustawą o ochronie środowiska mają obowiązek, tak jak samorządy, zapytać o to, czy ich współobywatele, znając konsekwencje życia tak blisko przy elektrowniach wiatrowych – chodzi mianowicie o hałas i ultradźwięki – zgadzają się na to, żeby w ich miejscowości elektrownie wiatrowe

były. Samorządy i rolnicy bardzo często łamią przy tym prawo, czego dowodem są uchylone postępowania, sprawy w Najwyższej Izbie Kontroli, w prokuraturach, w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W wielu miejscowościach zapomniano o czymś takim jak odrolnienie ziem klasy I-III. Mówię o Złotorzy, Zgorzelcu, Wądrożu, Legnickim Polu, terenach z okolic Legnicy i Jeleniej Góry. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, pani poseł. Czy są jeszcze jakieś głosy ze strony państwa posłów? Jeżeli nie, to oddaję głos panom ministrom, którzy zostali poproszeni o to, żeby udzielić odpowiedzi. Może zaczniemy od końca. Pan minister Szpunar.

**Podsekretarz stanu w MSZ Maciej Szpunar:**

Dziękuję. Do mnie było skierowane pytanie pana posła Szczerskiego. Kilka kwestii ogólnych i informacja w odniesieniu do tego, ile jest już konkretnie postępowań przed sądem w odniesieniu do tych dokumentów, które Rada Ministrów przedłożyła. Co do powodów opóźnień, wyszliśmy z założenia, że po to jest to posiedzenie Komisji, żeby poszczególni ministrowie wyjaśnili powody. To znaczy, wykaz rzeczywiście jest przygotowany na podstawie tych dokumentów, jakie posiadamy, natomiast z uwagi na fakt, że Minister Spraw Zagranicznych nie jest w stanie w sposób szczegółowy i kompletny wykazać rzeczywistych powodów opóźnień, wydaje się nam, że taka metoda pracy jest właściwsza. Można zadać pytanie każdemu z ministrów, w odniesieniu do każdej dyrektywy. Każda sytuacja jest inna. Jak słusznie wspominał pan poseł, są dyrektywy, gdzie opóźnienia, wynikają z jakichś, nazwijmy je opieszałości, ale są też dyrektywy, przypadku których opóźnienie wynika z tego, że w danym momencie jest to niezwykle skomplikowana rzecz, chodzi o kwestie społeczne, finansowe, itd. Tak, że tutaj nie ma takich samych sytuacji.

Natomiast co do skarg, tego, gdzie już mamy postępowania przed sądem, to mamy decyzję Komisji o skierowaniu, choć faktycznie nie została skierowana, jeżeli chodzi o Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz dyrektywę 2009/145/WE. Jest to ustawa o nasiennictwie. Mówił o tym pan minister Plocke. W tej chwili mamy projekt prezydencki.

Następna rzecz to kwestia Ministra Środowiska, kwestia dyrektywy dotyczącej jakości powietrza i czystsze powietrze dla Europy. Tutaj sytuacja jest o tyle gorsza, że nie tylko mamy sprawę przed Trybunałem, ale mamy także wnioski o nałożenie kary finansowej w tej sprawie. Druga rzecz w kompetencji Ministra Środowiska to dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady dotycząca polityki morskiej. Jest decyzja Komisji o skierowaniu sprawy. Fizycznie sprawa jeszcze nie trafiła na wokandę Trybunału. To tyle, jeżeli chodzi o sprawy, w których już mamy postępowanie sądowe. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. W dalszej kolejności, pani poseł mam prośbę, żeby ewentualnie mi pomóc. Były pytania do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, Ministra Gospodarki. Przede wszystkim do tych, czy też do jakichś innych ministrów? I Ministra Środowiska. Dobrze. Bardzo proszę pana ministra.

**Sekretarz stanu w MG Mieczysław Kasprzak:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, państwo posłowie, szanowni państwo!

Potwierdzam to, co powiedział pan minister Szpunar. Niektóre opóźnienia to jest też jakaś polityka. To też jakaś polityka. Jeżeli nie ma takiej potrzeby, jeżeli mamy nakładać sobie jakichś kaganiec na naszą gospodarkę, a nie musimy się spieszyć, to nie robi się tego. Jeżeli nie jest to wymagane i nie grozi jakimiś konsekwencjami, a dla naszego społeczeństwa, dla naszej gospodarki jest to korzystne, też nie ma potrzeby wychodzenia przed szereg. Taka jest prawda. Potwierdzam to, co zostało tutaj powiedziane.

Natomiast co do energii odnawialnej, nie wiem, gdzie ci lobbyści są, ponieważ ja, pani poseł, nie spotkałem się z lobbyistami. Przynajmniej do mnie nie przychodzą. Jeżeli do pani przychodzą lobbyści, to są określone formuły postępowania, jeżeli jest to niezgodne z prawem. W jakiś sposób się to załatwia. Nie widzę w naszym postępowaniu – proszę mi dać skończyć – lobbyistów. Rząd, Ministerstwo Gospodarki przygotowało

ustawę o odnawialnych źródłach energii, która dokładnie reguluje i precyzuje wszystkie zasady. Zresztą do tej pory przepisy też to regulują. Jeżeli chodzi o poszczególne rodzaje odnawialnych źródeł energii, to też jest doprecyzowane. Nie jest tak, pani poseł, że każdy kto przyjdzie i będzie chciał stawiać wiatrak, postawi wiatrak. Nie jest tak, że przyszli lobbysci i nikt nic nie ma do powiedzenia. Jest Prawo budowlane, jest proces inwestycyjny, cały dokładnie opisany, określony. Jeżeli zna pani takie przypadki, że nie dzieje się to zgodnie z prawem, to należy z tym jak najszybciej skończyć. Mówię to w imieniu Ministra Gospodarki, że takie działania nie powinny mieć miejsca.

Nie jest też tak, że całe nasze Morze Bałtyckie zostanie zabudowane fermami wiatrowymi. To, że ktoś ma takie marzenie, to, że ktoś tak sobie wyobraża, to, że ktoś napisze artykuł w gazecie, nie oznacza, że tam już stoją farmy wiatrowe. Można postawić sobie fermę wiatrową i będzie ona stała. Ktoś musi odebrać prąd, ktoś musi zdecydować, co zrobić z prądem. Jest to cały proces, złożony proces. Nie jest tak, że ktoś napisał sobie w gazecie, że wybuduje taką i taką fermę wiatrową i już mamy problem rozwiązany.

Jeżeli chodzi o poszczególne rodzaje energii odnawialnej zostało to określone przez krajowy plan działania przyjęty jeszcze w 2010 roku. Jest tam napisane, że z wiatraków mamy mieć tyle prądu, z biogazowi mamy mieć tyle energii, z innych źródeł mamy mieć tyle. I jest to realizowane, jest to przestrzegane. Nie ma jakiegś samowoli, żeby ktoś się tutaj wyrwał. Oczywiście sprawy te, podobnie jak wiele innych, budzą emocje. Zgadzam się z tym. Są to pieniądze, są to różne formy wsparcia, które funkcjonowały do tej pory i w dalszym ciągu będą funkcjonowały. A więc emocje występują. Nie ukrywam, że też biorę udział w różnych spotkaniach, konferencjach. Bardzo często zdania są przeciwne, są wykluczające się interesy.

Natomiast to, że w tej chwili chcemy zrobić dobrą ustawę, to też jest przykład na to, co wcześniej tu było powiedziane, że skoro wiele spraw wynikających z ustawy o odnawialnych źródłach energii zostało już uregulowanych, to nie spieszymy się. O dwa tygodnie wydłużyliśmy okres konsultacji społecznych, dlatego że służyło wiele uwag. Spłynęło pięćset uwag, pięćset stron zgłosiło uwagi. Chcemy się w to wszystko wsłuchać i wybrać najlepsze rozwiązania, które będą służyć temu, żeby energia odnawialna była produkowana jak najlepiej, jak najtaniej. Energia odnawialna jest droższa od energii konwencjonalnej. Musimy szukać rozwiązań, które potanią nam ową energię. Jednym z takich rozwiązań... Miała tutaj pani niedosyt. Nie omawiałem ustawy, ponieważ celem nie jest omawianie ustawy. Mówiliśmy o tym. Energia rozproszona, niewymagająca żadnych pozwoleń, zezwoleń, do kilku megawatów, do przyłączenia się do sieci. Będzie to można robić. Każdy będzie mógł to robić. Jest to w nowej ustawie. Będzie mógł to robić dla własnych potrzeb, a jeszcze część energii będzie mógł sprzedawać do sieci. Chcemy to jak najlepiej uregulować. Jest to w ustawie. Natomiast jeszcze raz zwracam się z prośbą. Jeżeli pani wie o jakichś nieczystych sprawach, proszę bardzo, ponieważ ja w tej chwili czuję niedosyt.

**Poseł Anna Zalewska (PiS):**

Robię to na bieżąco, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MG Mieczysław Kasprzak:**

Na bieżąco. Są odpowiednie organy, jest odpowiedni tryb postępowania w tym zakresie, a więc nie można tak sobie rzucać słów, gdyż ktoś sobie pomyśli: „Co oni w tym Ministerstwie Gospodarki robią? Nie kontrolują, nie panują nad sytuacją. Każdy kto chce sobie stawiać wiatraki, tam gdzie chce stawiać wiatraki, stawia sobie wiatraki. Wiatr wieje albo nie wieje”.

Jeszcze co do wiatraków, nie jest to jakieś idealne rozwiązanie ani dla Ministra Gospodarki, ani dla systemu energetycznego. Nie jesteśmy naprawdę zainteresowani w tym, żeby nastawiać wiatraków, ponieważ jest to niestabilne źródło energii elektrycznej, wątpliwe, psujące system...

**Poseł Anna Zalewska (PiS):**

Bardzo drogie.

**Sekretarz stanu w MG Mieczysław Kasprzak:**

... i drogie. A więc sytuacja jest tutaj bardzo jasna. Komentarze na ten temat mogą być różne, ale prosilibym o konkrety. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję. Pani minister Jaczewska.

**Podsekretarz stanu w MŚ Beata Jaczewska:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Może odniosę się do ostatnich słów pana ministra Kasprzaka. Akurat Minister Środowiska bardzo lubi energię odnawialną, tak już ma ustawowo, że lubi.

Chciałabym zwrócić uwagę państwa posłów, jeżeli mogę. Osobiście wyraz lobbyista odbieram jakoś bardzo pejoratywnie w tym kontekście. Akurat do mnie przychodzą lobbyści i lobbują na rzecz energii odnawialnej. Ponieważ mam ustawowe zainteresowanie w zakresie energii odnawialnej, przyjmuję takie różne osoby i nie widzę w tym niczego złego. Rozwój tego sektora energetyki też generuje nowe miejsca pracy. Pomimo tego, że jestem w stanie zgodzić się z dużą większością tego, o czym mówił pan minister Kasprzak, trzeba próbować godzić dwa elementy każdej dyskusji przy tworzeniu nowych przepisów.

Pani poseł pyta o dyrektywę krajobrazową, która wedle mojej wiedzy jest wdrożona. Mam wrażenie... Powiem, jak zrozumiałam pytanie, ponieważ być może nie zrozumiałam i bardzo proszę wtedy mnie poprawić. Po to, żeby dzisiaj powstała ferma wiatrowa, uprzednio musi być, konieczne jest, żeby była decyzja środowiskowa wydana przez regionalną dyrekcję ochrony środowiska. Bez tego nie ruszy proces inwestycyjny. W tym sensie przepisy środowiskowe są respektowane, chyba że jak powiedziałam, nie zrozumiałam, o co pani poseł pyta.

Przy okazji odniosę się jeszcze, ponieważ jest tutaj zbieżny wątek. Bardzo dziękuję za pomysł. Zastanowimy się w Ministerstwie, pod które działania edukacyjne dzisiaj można by było podciągnąć jakieś działania na rzecz odnawialnych źródeł energii. Na pewno warto coś zrobić. Myślę, że Minister Gospodarki też doceni, jeżeli podejmiemy jakąś inicjatywę. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zalewska jeszcze.

**Poseł Anna Zalewska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo się cieszę, pani minister, na te słowa. Chciałabym, żeby pokazała mi pani raporty oddziaływania na środowisko, w którym akapicie mówi się o ochronie krajobrazu. Pomimo tego, że byłam na setkach spotkań i oglądałam setki raportów, takiego raportu zwyczajnie nie oglądałam.

Panie ministrze, dobrze pan wie, że jeżeli chodzi o elektrownie wiatrowe, jest tylko jedna norma, norma hałasowa. Pomimo tego, że profesorowie pracujący w Polskiej Akademii Nauk, a nie pracujący na rzecz lobbystów... Mam nadzieję, pani minister, że macie wykaz lobbystów. Bardzo się cieszę, z przyjemnością wskaże mi pani miejsce, gdzie ich zapisujecie, ponieważ mam bardzo złe doświadczenia z lobbystami, łącznie z szantażami i próbami łapówek, co oczywiście na bieżąco zgłaszam.

Panie ministrze, cały czas mówimy o jednej rzeczy, o oddaleniu energii wiatrowej, tak jak się to dzieje na całym świecie. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z pań i panów ministrów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

**Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:**

Jeżeli można, ponieważ jedno pytanie było do mnie.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

### **Podsekretarz stanu w MTBiGM Maciej Jankowski:**

Było pytanie o związek pomiędzy dyrektywą dotyczącą audytu bezpieczeństwa, a tzw. projektem o przejezdności, czyli o dopuszczeniu do użytkowania przy wyznaczeniu terminu na wykonanie, spełnieniu niewykonanych do tej pory wymogów środowiskowych. Jeżeli mówimy o aspektach bezpieczeństwa, projekt nie przewiduje możliwości dopuszczenia do użytkowania w sytuacji, gdy wymogi bezpieczeństwa nie zostały spełnione. Jest to takie quasi zawieszenie, ponieważ nie jest to zawieszenie, tylko odłożenie spełnienia o kilka miesięcy w czasie. Dotyczy to pewnych wymogów środowiskowych i pewnych części projektu niezwiązanych z wymogami bezpieczeństwa. Jeżeli pod względem bezpieczeństwa dana inwestycja nie jest ukończona, wymogi nie są spełnione, oczywiście nie może być podjęta decyzja o dopuszczeniu do użytkowania. Dziękuję.

### **Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję. Lista mówców została wyczerpana.

Stwierdzam, że Komisja wysłuchała i przyjęła do wiadomości informację o pracach legislacyjnych związanych z wdrożeniem dyrektyw, których termin transpozycji już upłynął lub upływa w ciągu najbliższych trzech miesięcy (stan na dzień 17 lutego 2012 r.). Rozumiem, że jest zgoda co do takiej konkluzji naszej dyskusji. Bardzo dziękuję paniom i panom ministrom.

Jeżeli nie zdążymy, to najwyżej spotkamy się za chwilę. Proponuję rozpocząć punkt trzeci, czyli rozpatrzenie komunikatu Komisji, dokumentu COM 455, który zreferuje nam – minuta przerwy – pan minister Duda. Bardzo proszę, panie ministrze.

### **Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Rzecz dotyczy europejskiego planu działań na rzecz integracji obywateli państw trzecich. Mówimy o komunikacie Komisji przesłanym do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów, który to komunikat bazuje na ramach, które zostały zapoczątkowane w pierwszej agendzie na rzecz integracji przyjętej w 2005 roku. Instrumenty oraz działania w niej omówione, tam przedstawione, a więc europejski fundusz na rzecz integracji obywateli państw trzecich, podręczniki integracji, europejskie forum integracyjne oraz europejska strona internetowa poświęcona integracji, zostały już wdrożone. Zamiarem Komisji, głównym przesłaniem było przygotowanie strategii rozpoczynającej kolejny rozdział w rozwoju działań na poziomie europejskim dotyczących integracji obywateli państw trzecich. Dokument ten odnosi się do bieżących kwestii oraz określa wyzwania stojące przed Unią Europejską w obszarze integracji, jak również przedstawia praktyczne narzędzia mające na celu wspomaganie wdrożenia przez państwa członkowskie krajowych polityk integracji. Komisja Europejska podkreśla w dokumencie, że w ostatnich dziesięcioleciach w większości państw członkowskich ma miejsce wzrost, i to znaczący, migracji oraz zmienia się struktura ludności Unii Europejskiej. Społeczeństwa europejskie są świadkami wzrastającej różnorodności i zmian demograficznych.

Tematyka integracji jest istotnym tematem w agendzie Unii Europejskiej. Inicjatorami dyskusji w tym zakresie są państwa członkowskie, szczególnie te, i jest to zrozumiałe, które mają bardzo wysoki odsetek migrantów w całej populacji, doświadczają problemów i napięć społecznych związanych z tym faktem. Pozostałe państwa członkowskie dostrzegają znaczenie działań integracyjnych, ale z uwagi na odmienną sytuację migracyjną ich aktywność w tym obszarze ma charakter ograniczony. Należy brać pod uwagę, że Unia Europejska doświadcza wzmożonej migracji z państw trzecich, ale nie można przy tym zapomnieć, że w poszczególnych państwach członkowskich jest bardzo zróżnicowana sytuacja odnośnie do liczby migrantów oraz potrzeby prowadzenia działań integracyjnych.

Polska ze względu na niski odsetek imigrantów w całej populacji nie jest krajem w dużym stopniu dotkniętym problemami związanymi z integracją cudzoziemców. W ocenie rządu Rzeczypospolitej Polskiej informacje i propozycje przedstawione w dokumencie nie zakładają istotnych zmian, mają jednak na celu podkreślenie znaczenia

konieczności kontynuacji współpracy w zakresie integracji z uwzględnieniem zmienionej sytuacji ekonomiczno-społecznej. Rząd Rzeczypospolitej Polskiej ocenia dokument jako podsumowanie wcielonych w życie w ramach pierwszej agendy z 2005 roku na rzecz integracji wysiłków w zakresie wdrożenia wielu cennych inicjatyw dotyczących współpracy w dziedzinie integracji cudzoziemców oraz podkreślenie konieczności kontynuacji owej współpracy bez wskazywania konkretnych nowych działań w tym zakresie na rzecz jej wzmocnienia. Wobec powyższego rząd Rzeczypospolitej Polskiej pozytywnie ocenia inicjatywę Komisji Europejskiej, a informacje zawarte w tym dokumencie uważa za cenne w procesie wypracowywania optymalnych rozwiązań.

Pragnę jeszcze dodać, że podczas prezydentury Polski w Radzie Unii Europejskiej nastąpiło wypracowanie konkluzji Rady do przedmiotowego komunikatu jako wspólnego stanowiska państw członkowskich Unii Europejskiej do propozycji Komisji Europejskiej. Uzgodniony tekst konkluzji został przyjęty na posiedzeniu Rady Unii Europejskiej do Spraw Wymiaru Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych w dniu 13 grudnia ubiegłego roku. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze, za wprowadzenie do tematu. Sprawozdawcą omawianego dokumentu jest pani poseł Anna Zalewska. Bardzo proszę.

**Posel Anna Zalewska (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Musimy sobie uzmysłowić podstawową kwestię, kiedy komunikat ten został wydany. Tak jak pan minister słusznie mówi, tak naprawdę niczego on nie zmienia, podkreśla, wskazuje na nowe elementy. Tak naprawdę komunikat powstał po rewolucji afrykańskiej, po tym, jak w niekontrolowany sposób osoby z krajów Trzeciego Świata trafiały do państw Unii Europejskiej, po bardzo nerwowych zachowaniach związanych ze strefą Schengen i bardzo nerwowych dyskusjach między innymi we Francji bądź Wielkiej Brytanii, że tak naprawdę idea multi-kulti upadła, ponieważ rzeczywiście trudno sobie poradzić z imigrantami. Stąd taki pomysł też trochę propagandowy Komisji Europejskiej, żeby jeszcze raz podkreślić, jak ważna jest integracja i jak powinniśmy traktować osoby z krajów trzecich w Unii Europejskiej. Rzeczywiście jest to pierwsza kwestia. Jest ona zresztą zapisana w Strategii Europa 2020, a więc jest stałe odwoływanie się do tejże strategii, gdzie między innymi pokazuje się poziom zatrudnienia, do którego imigranci powinni dojść, czyli do 75% bądź spadku bezrobotnych poniżej 10%.

Rzeczywiście są dwie ważne uwagi, że obywatele z krajów trzecich są absolutnie na bezrobociu, nawet nie podejmują prób podejmowania pracy, ponieważ mają takie bariery jak język, jak niemożliwość przeniesienia swoich doświadczeń zawodowych na teren kraju, w którym są. Ponadto, co cieszę się, że zostało zaobserwowane, większość obywateli pracuje poniżej swoich kwalifikacji. Stąd pomysł między innymi w komunikacie, żeby kraje zastanowiły się, w jaki sposób implementować ich wykształcenie, jak powiedzielibyśmy nowomową europejską.

Rzeczywiście to, do czego się już przyzwyczailiśmy – są również określone instrumenty finansowe – jest to integracja poprzez uczestnictwo, to znaczy, żeby absolutnie nie było niewyzolowania owych imigrantów, żeby nie tworzyli swoich własnych światów, blokując się. Wcale nie znaczy to – jak mówię, było to takie trochę zaczarowanie rzeczywistości po wystąpieniach między innymi prezydenta Francji – jednak akceptowania ich kultury, ponieważ okazało się, że trochę akceptujemy ich kulturę, ale kiedy wchodzi nam na głowę, to już raczej nie, co osobiście jako konserwatystka pewnie gdzieś też bym zaakceptowała. Więcej działań na szczeblu lokalnym, ponieważ rzeczywiście są oni w poszczególnych miejscowościach i trzeba umieć zasymilować ich z najmniejszą wspólnotą.

Pojawia się ponadto bardzo trudny, uważam, że na razie niezrealizowany, ale na razie interesujący pomysł zaangażowania państw pochodzenia. Jest tutaj taki pomysł, żebyśmy jako Unia Europejska potrafili przygotować imigranta do przyjazdu do Unii Europejskiej. Z reguły fale migracyjne nie wynikają z jakiejś zaplanowanej strategii tychże obywateli czy tychże państw, z których uciekają. Przykład rewolucji afrykańskiej.

Tak jak powiedziałam, według mnie nawet jeżeli będziemy próbowali wydawać na to duże pieniądze, jest to rzeczywiście bardzo trudne. Być może należałoby się ograniczyć do ambasad w poszczególnych krajach trzecich spoza Unii Europejskiej, żeby były tam informacje, jak jest tutaj mowa, o wizach, o możliwości znalezienia pracy. Pan minister też zdaje sobie sprawę, że jeżeli nawet tzw. wykształcony obywatel pójdzie i dowie się, a będzie zdeterminowany, to pomimo tego, że będzie wiedział, iż będą trudności z wiza, pomimo tego, że będzie wiedział, iż nie znajdzie zatrudnienia zgodnie ze swoimi kwalifikacjami, prawdopodobnie będzie – znowu wracam do przykładu – emigrował do krajów Unii Europejskiej.

Trudno wypowiadać się na temat opinii rządu, ponieważ trudno by się było tu nie zgodzić, chociaż pojawiają się słowa, których nie lubię, tzn. większa integracja, czy więcej Europy w Europie. Jak mówię, są to konkluzje, jest to bardzo polityczny komunikat, nie jest on prawem, a więc trudno tutaj, że tak powiem, wymagać czegoś od pana ministra czy też od rządu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję. Pan poseł Makowski.

**Poseł Tomasz Makowski (RP):**

Bardzo dziękuję. Zostało trochę mało czasu, ponieważ jest za sześć minut godzina trzynasta, ale spróbuję wypowiedzieć się króciutko. Panie ministrze, na razie nie jesteśmy przygotowani na czasy, kiedy nasze społeczeństwo się starzeje. Trzeba to sobie powiedzieć. Chciałbym powiedzieć, jakie procedury rząd planuje wdrażać w tej kwestii. Jeszcze kilka przykładów niektórych państw członkowskich. Po to, żeby zaistniały problemy z integracją, wcale nie musi mieć miejsca migracja. Na przykładzie naszego sąsiada Litwy wyraźnie widać, że nawet rodziny, obywatele danego państwa o odmiennej niż dominująca narodowości mogą być dyskryminowani. Odnoszę się tutaj do dyskryminacji na Litwie. Skoro taka sytuacja jest możliwa w przypadku państw członkowskich wobec własnych obywateli, to jak wspólnota w praktyce chce realizować kwestie związane z integracją migrantów? Co rząd polski zamierza zrobić w sprawie przestrzegania przez Litwę unijnych zaleceń dotyczących podejścia do mniejszości narodowych? Czy były już podejmowane jakieś kroki w tej kwestii?

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy panie i panowie posłowie mają jeszcze jakieś pytania? Nie wiem, ile czasu potrzebuje pan na odpowiedź, panie ministrze. Proszę bardzo.

**Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:**

Jeżeli można. Myślę, że na zasadniczą część pytania pana posła Makowskiego odpowie pan minister Stachańczyk.

Pełna zgoda co do trendów demograficznych i starzenia się oraz konieczności reakcji, ponieważ w tej chwili jest to kluczowa kwestia. Jest to bardziej działanie wynikające z programów Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej po to, żebyśmy byli też przygotowani od strony infrastruktury, ponieważ jest to kluczowa kwestia, ale też i od strony programów aktywizujących. W tym zakresie niewątpliwie istotnym elementem jest też reforma emerytalna, o której w tej chwili tak dużo dyskutujemy i która ujrzy światło dzienne w rozstrzygnięciu finalnym, ustawowym, podniesieniu wieku emerytalnego, ponieważ takie są dzisiaj wyzwania.

Jeżeli chodzi o to, co z procedurami, to dzisiaj muszą być one jakby uspołnione. Dzisiaj nie mam wiedzy na ten temat, jakie będą procedury wspólnie wypracowane z innymi krajami członkowskimi. Jest to przecież kluczowa kwestia. Tyle mogę odpowiedzieć. Myślę, że coś istotnego doda pan minister Stachańczyk.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Jeżeli pan minister potrzebuje więcej niż minutę, będziemy musieli przerwać.

**Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:**

Nie, nie potrzebuję. Pan poseł pytał, co będzie się działo w kwestii braku ludzi do pracy, braku rąk do pracy. Chciałbym powiedzieć, że myślę, iż w ciągu dwóch tygodni do



uzgodnień międzyresortowych wejdzie bardzo szeroko uzgodniona społecznie strategia migracyjna Polski, dokument, który będzie pokazywał, jakie rząd ma zamiary, jeżeli chodzi o rozwiązywanie problemów migracyjnych, a także jak chce rozwiązywanie problemów kraju wesprzeć skuteczną polityką migracyjną.

Jeżeli natomiast chodzi o Litwę, jest to pytanie do Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej głosów w dyskusji.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła dokument COM 455 i odnoszące się do niego stanowisko rządu oraz postanowiła nie zgłaszać do nich uwag. Czy jest sprzeciw wobec takiej konkluzji? Nie widzę. Zamykam punkt trzeci.

Na punkt czwarty, niestety, panie ministrze, zapraszam za dwadzieścia minut. Zakładam, że zaczniemy o godz. 13.15 tak, że jest czas na jakąś kawę.

*[Po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dobrze. Myślę, że jak będzie potrzeba, to wtedy będziemy czekali na pozostałych posłów. Bardzo proszę, przechodzimy do realizacji punktu czwartego dotyczącego dokumentu COM 725. Bardzo proszę pana ministra Piotra Stachańczyka o zabranie głosu.

**Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Dokument, który mamy omawiać, jest to Zielona Księga w sprawie prawa do łączenia rodzin obywateli państw trzecich zamieszkujących w Unii Europejskiej. W tej sprawie, jeżeli chodzi o prawo unijne, obowiązuje dyrektywa Rady 2003/86/WE z dnia 23 września 2003 roku w sprawie prawa do łączenia rodzin. Po to, żeby było jasne, chodzi tutaj o dołączanie rodzin do obywateli państw trzecich będących na terenie Unii Europejskiej. Dyrektywa ta nie dotyczy dołączania do obywateli Unii Europejskiej. A więc jeżeli ktoś chce, żeby jego małżonek do niego przyjechał, to na to są inne unijne regulacje.

Komisja, zgodnie ze swoim obowiązkiem zawartym w dyrektywie, kilka lat temu przygotowała sprawozdanie z funkcjonowania dyrektywy. W sprawozdaniu tym pokazała, które przepisy są, w jej opinii, nie najlepiej, niewłaściwie transponowane. Zwróciła też uwagę na fakt, że jej zdaniem państwa członkowskie mają zbyt wiele swobody w możliwości stosowania niektórych przepisów. Dyrektywę uznano też za istotną. Trzeba pamiętać, że jeszcze kilka lat temu ponad 50% legalnej imigracji do Unii Europejskiej, w ocenie Komisji, była to migracja oparta na łączeniu rodzin. Obecnie w opinii Komisji jest tego około jednej trzeciej.

To, co Komisja postanowiła zrobić w tej chwili, to rozpocząć publiczną debatę, dlatego że dokument, który tu jest, jest to Zielona Księga, czyli wstęp do publicznej debaty na temat tego, czy należy przeprowadzić zmiany w dyrektywie, czy może Komisja powinna wydać jakieś wytyczne interpretacyjne dotyczące niektórych przepisów dyrektywy, czy może sytuacja jest taka, że nie należy nic zmieniać. Zielona Księga została ogłoszona, była publicznie dostępna. Każdy, nie tylko rządy, ale też organizacje pozarządowe, stowarzyszenia, obywatele mieli prawo do dnia 1 marca zgłaszać Komisji Europejskiej swoje uwagi do Zielonej Księgi. Następnym elementem planowanym przez Komisję Europejską jest wysłuchanie publiczne, a potem następne, kolejne prace.

Proszę państwa, Zielona Księga została ujęta przez Komisję Europejską w formie pytań. Komisja zadała czternaście pytań dotyczących szczegółowych postanowień dyrektywy. Zadała pytania, czy postanowienia te powinny być utrzymane czy zmienione. Uogólniając to, co Komisja tutaj powiedziała, powiem, że Komisja zapytała, po pierwsze, czy niektóre ograniczenia istniejące w dyrektywie powinny być utrzymane. Zapytała, czy powinny być zwiększone uprawnienia osób chronionych, czyli przede wszystkim osób z tzw. ochroną uzupełniającą, ponieważ dzisiaj uchodźców dyrektywa traktuje inaczej, a tych z ochroną uzupełniającą nie. Zapytała, czy pewne rozwiązania, np. dotyczące opłat powinny być ujednoczone w skali unijnej. Wreszcie zapytała o naruszenia. Poprosiła, żeby państwa członkowskie jeżeli stwierdziły przypadki wykorzystywania dyrektywy

do celów sprzecznych z dyrektywą, czyli tak naprawdę do nielegalnej migracji, pokazały to w odpowiedzi na dokument.

Jeżeli chodzi o stanowisko rządu, nie chciałbym odpowiadać na wszystkie pytania. Państwo macie owe odpowiedzi. Chciałbym powiedzieć, że nasze stanowisko można by zebrać w całość. Jesteśmy przywiązani do niektórych rozwiązań dyrektywy, zwłaszcza tych dotyczących definicji rodziny, natomiast w większości innych spraw jesteśmy otwarci na dyskusję, dlatego że dla Polski dyrektywa ta generalnie nie stanowi problemu. Nie stwierdzamy jej naruszeń, migracja na podstawie owej dyrektywy to nie jest jakiś zasadniczy element migracji do Polski. Polska jest tutaj w tej dość szczęśliwej sytuacji, że może sobie pozwolić na swobodny, spokojny udział w debacie publicznej, nie mając tak jak wiele innych krajów negatywnych doświadczeń z dyrektywą.

Na koniec być może trzeba jeszcze podkreślić kilka rzeczy. Po pierwsze, jest grupa krajów, która ma negatywne doświadczenia. Do takich krajów należą chociażby Niderlandy, które bardzo mocno podkreślają na różnych forach, że dyrektywa ta jest problemem, że na jej podstawie odbywa się nielegalna migracja. Ostatnio w czasie pobytu w Warszawie ministra Leersa – jest to holenderski, niderlandzki minister do spraw migracji – proponował on, żeby powstała grupa robocza w ramach Unii Europejskiej, która przyjrzy się nadużyciom wynikającym z możliwości stwarzanych przez dyrektywę. To jest po pierwsze.

Po drugie, w ramach debaty będzie prawdopodobnie bardzo silny głos organizacji pozarządowych, które mają pogląd zupełnie odwrotny. Uważają, że dyrektywa jest za wąska, definicje rodziny są zdecydowanie za wąskie, ograniczenia proceduralne są za duże. Uogólniając, dla potrzeb bezpieczeństwa ginie istota, którą powinna być ochrona życia rodzinnego jako bardzo kluczowa w Unii Europejskiej, i nie tylko w Unii Europejskiej, wartość. Możliwości zabezpieczenia, które kraje członkowskie powprowadzały sobie do dyrektywy, jest za dużo. Zresztą w naszej wewnętrznej debacie było to samo, ponieważ dostaliśmy np. stanowisko Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka czy stanowisko Stowarzyszenia Interwencji Prawnych, które nawoływały do tego, żebyśmy poszli dalej i żebyśmy dyrektywę zaopiniowali inaczej, ale nie widzieliśmy ku temu powodów i nasza opinia jest taka, jaka jest.

Proszę pamiętać to, o czym powiedziałem. W debacie tej każdy mógł zabrać głos. Rząd wyraził swój głos, Fundacja mogła przesłać do Brukseli swój głos. Żadne ze stanowisk nie będzie traktowane jako jednoznaczny głos Polski, tylko każdy będzie tak samo traktowane przez Komisję w ramach debaty publicznej. To może tyle tytułem wstępu.

### **Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do omawianego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Szczepiński, któremu oddaję głos.

### **Poseł Krzysztof Szczepiński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze!

Oczywiście dokument ma charakter wyłącznie pewnej konsultacji. Taka jest jego natura. Taka też jest sytuacja, która wynikała pewnie z planu pracy Komisji, że dokument odczytujemy dzisiaj, po tym jak rząd wysłał odpowiedź na pytania. De facto po prostu przyjmuję do wiadomości informację pana ministra na temat tego, jakie było stanowisko rządu, ponieważ nie mamy na nie już żadnego wpływu, dlatego że zostało ono już sformułowane, i mało tego, przekazane. Jest to taka sytuacja trochę niekomfortowa z naszej strony. Rzeczywiście możemy podyskutować tylko o naturze dokumentu, natomiast nasz wpływ na jego formułowanie jest niemożliwy. W związku z powyższym chciałbym powiedzieć tylko jedną rzecz, zadać panu ministrowi tylko jedno pytanie, właściwie dwa pytania.

W tego typu dokumentach, co zresztą znalazło swoje odzwierciedlenie w opiniach tych organizacji, które konsultowały społecznie ów dokument, kluczowym zagadnieniem są definicje, pojęcia, które rozumie się pod poszczególnymi słowami. Tutaj oczywiście najbardziej istotny jest wyraz rodzina, sposób definiowania rodziny. Pewnie o to będzie się toczył spór, ponieważ de facto łączenie rodzin, siła tego instrumentu, jakim jest łączenie rodzin, zależy od tego jak dalece opiszemy rodzinę, jak dalece rozbudowana

będzie owa definicja, i to zarówno jeżeli chodzi o to, kto będzie miał prawo do przyjazdu w związku z procesem łączenia rodzin, w jaki sposób, jak szeroko pojęcie rodziny będzie można tutaj stosować, a także w ogóle jaki rodzaj powiązań rodzinnych będzie tutaj podstawą do definicji.

Swego czasu była nasza prośba o to, żeby dokument ten przenieść z listy A do listy B, była jedna, była prosta. Chciałbym po prostu usłyszeć od pana ministra, że jakkolwiek forma europejskiego prawa nie będzie miała wpływu na zawarte w polskiej konstytucji i polskim Kodeksie rodzinnym, Kodeksie cywilnym definiowanie pojęcia małżeństwa i rodziny. Chciałbym to wiedzieć w tym sensie, żebyśmy byli przekonani o tym, że jeżeli w dokumencie tym, w Zielonej Księdze powołujemy się na Kartę Praw Podstawowych, to Karta Praw Podstawowych będzie zawsze interpretowana zgodnie z polskim definiowaniem rodziny i w związku z powyższym w żaden sposób nie będziemy tutaj mieli do czynienia z sytuacją, w której na terytorium Polski dojdzie w tym przypadku do pierwszego czy do możliwego rozszerzającego definiowania zwłaszcza kategorii małżeństwa i związków rodzinnych, dlatego że w Zielonej Księdze tego typu pytania są kierowane do państw członkowskich, o to, w jaki sposób definiują one w swoim prawie rodzinę i w związku z tym jakiego typu związki będą podlegały procesowi łączenia rodzin. De facto jest to dla nas informacja najbardziej istotna, że w tym przypadku ani ta dyrektywa, ani żadna inna, ani żadne inne prawo europejskie nie będzie powodowało jakiegokolwiek redefinicji pojęcia rodziny, jakichkolwiek zmian w Kodeksie cywilnym, w Kodeksie rodzinnym, dotyczących tego, w jaki sposób w Polsce definiuje się małżeństwo i rodzinę. To jedna rzecz.

Mam dwa szczegółowe pytania. Proszę, żeby pan minister powiedział, jaka jest skala łączenia rodzin w tym zakresie z państw trzecich, tych, o których tutaj mówimy. Rozumiem, że głównie będzie to kwestia imigracji ze Wschodu i potem łączenia rodzin poprzez kraje wschodnie. De facto jakie są to kategorie, narodowości, kto dzisiaj korzysta z łączenia rodzin w Polsce, jakie kraje, przedstawiciele jakich państw korzystają dzisiaj w Polsce z tego instrumentu? Jak rozumiem, pan minister powiedział, że nie jest to żaden problem, a więc skala jest pewnie nie aż tak duża, ale chciałbym wiedzieć, jaka jest to skala.

Drugie pytanie dotyczy tego, o czym pan minister mówił dzisiaj, w poprzedniej części naszego dzisiejszego posiedzenia, a mianowicie, że przygotowany jest generalny, jak rozumiem, dokument strategiczny o polityce azylowej, imigracyjnej w Polsce. W związku z tym chciałbym się czegoś dowiedzieć. Jak rozumiem, już dzisiaj mamy troszeczkę realizowane z owej strategii w Sejmie poprzez ustawę, która wprowadza inne dyrektywy, zwłaszcza dyrektywę 2009/50/WE dotyczącą wykwalifikowanych pracowników. Generalnie rzecz biorąc, jaka będzie..., jakie są założenia dotyczące kwestii łączenia rodzin i uprawnień cudzoziemców przebywających w Polsce jako imigranci w ramach owej strategii. Czy pan minister mógłby powiedzieć kilka słów na temat założeń strategii imigracyjnej? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

**Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:**

Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytania pana posła, to odpowiadam na pierwsze pytanie. Rząd zawarł to w swoim stanowisku. Rząd uważa, że obecne zasady dotyczące członków rodziny kwalifikujących się do łączenia rodziny są odpowiednie i wystarczająco obszerne. Dzisiaj w dyrektywie, w art. 4 jest tak, że obowiązkowa rodzina tam, gdzie kraje członkowskie muszą to stosować, to małżonek i dzieci. Potem są stworzone możliwości, że jeżeli jakiś kraj członkowski chce definicję tę rozszerzać na wstępnych, na zstępnych czy też na związki partnerskie, może to zrobić w ustawodawstwie wewnętrznym. Myśmy takiego planu nigdy nie mieli, nie mamy i w związku z tym taka jest nasza odpowiedź.

Jeżeli chodzi o liczbę decyzji wydanych na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 7, ponieważ do tego by się to sprowadzało, to pan dyrektor podpowiada mi tutaj, że w zeszłym roku był to rząd około 2 tys. z przewagą obywateli Ukrainy i obywateli Rosji.

Jeżeli natomiast chodzi o strategię, to dokument strategiczny „Polityka migracyjna Polski” został przygotowany w zeszłym roku przez zespół do spraw migracji działający przy premierze. Był on przedmiotem kilkumiesięcznych konsultacji społecznych. Wysłaliśmy go do wszystkich możliwych podmiotów, jakie biorą udział w tym procesie, jakim jest polityka migracyjna. Po wyborach, za tej kadencji rządu został on zaktualizowany. Chcielibyśmy w najbliższych dniach wysłać go do uzgodnień międzyresortowych. Jest to dość obszerny dokument. Jeżeli chodzi o łączenie rodzin, generalnie nie odbiega on od przepisów, nie zakłada żadnej rewolucji.

Tutaj powtarzam, iż uważamy, że łączenie rodzin osób z państw trzecich, jakie jest dzisiaj na podstawie dyrektywy, jest w dyrektywie dobrze uregulowane. Tak jak napisaliśmy w stanowisku, jesteśmy gotowi rozmawiać o problemach innych krajów. Jeżeli inne kraje widzą, że na podstawie którychś z przepisów wjeżdżają nielegalni imigranci, to Polska chętnie posłucha, zobaczy, jakie są przykłady. Zresztą tego samego chce Komisja. Proszę zwrócić uwagę, że w wielu punktach pytania Komisji są tego typu, proszę pokazać przykłady, proszę pokazać liczby małżeństw z przymusu, małżeństw w celu legalizacji pobytu. Jeżeli ktoś pokaże, pokaże problem, będziemy o nim rozmawiać, natomiast co do zasady, rząd nie chce zmieniać zasad odnoszących się do łączenia rodzin obywateli państw trzecich.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję. Pan poseł Szczerski.

**Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):**

W takim razie mam jeszcze jedno pytanie szczegółowe, przyjmując to, co pan minister powiedział. Rozumiem w takim razie, że sytuacja, w której ktoś posługując się legalnym dokumentem zawarcia związku małżeńskiego, zwróci się do polskiego urzędu o uruchomienia procedury łączenia rodzin i będzie to związek małżeński osób tej samej płci, to odmówimy mu, nie będzie w związku z powyższym mógł starać się o sądowe orzeczenie, że była to dyskryminacja, która powoduje, że... Czy dotyczy to także obywateli państw Unii Europejskiej? Jaka tu jest różnica pomiędzy statusem obywateli państw trzecich i państw członkowskich Unii w takim zakresie, że odmawiamy wszczęcia jakiegokolwiek procedury na podstawie dokumentu, legalnego certyfikatu małżeństwa, które ktoś przekazuje polskiemu urzędowi?

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:**

Jeżeli chodzi o obywateli państw trzecich, to po prostu bezpośrednio odmawiamy, gdyż dyrektywa ta jest transponowana do prawa polskiego ustawą o cudzoziemcach, która przewiduje właśnie taką formułę.

Jeżeli chodzi o małżeństwa homoseksualne, związki partnerskie obywateli Unii Europejskiej, sytuacja jest nieco inna, aczkolwiek nie mieści się w tym, o czym dzisiaj rozmawiamy. Dotyczy dyrektywy o wjeździe i pobycie, zasadach wjazdu i pobytu obywateli Unii Europejskiej na terenie Unii Europejskiej. Jest tam przepis, który zresztą Komisja Europejska wytyka nam, że wdrożyliśmy zbyt wąsko, który nie tyle nakazuje nam uznawać w Polsce tego typu związek, co nakazuje nam, krajom członkowskim to, że jeżeli ktoś pokaże, że w takim związku pozostaje, powinien być liberalniej traktowany, jeżeli chodzi o zasady wjazdu, tzn. nie powinny być do niego stosowane jakieś dodatkowe ograniczenia, takie typowe ograniczenia, jeżeli chodzi o zasady wjazdu, ponieważ niezależnie od tego, czy państwa to uznają czy nie uznają, człowiek ten pozostaje w związku z drugą osobą. Osoby te jakby mają prawo przebywać ze sobą niezależnie od stanowiska państwa wobec instytucji prawnej, która stoi u podstaw tego, która, można by powiedzieć, z prawnego punktu widzenia związki ten opisuje, gwarantuje, niezależnie od tego, jaki związek i gdzie zawarli. Jeżeli obywatel Unii Europejskiej z inną osobą mają dokument, że są w związku, to powinniśmy, każdy kraj członkowski powinien ułatwić tej drugiej osobie przyjazd celem zapewnienia istnienia owego związku. Mamy to wdrożone bardzo wąsko. Klócimy się z Komisją Europejską,

że nasza wąska wykładnia owych regulacji jest właściwa, Komisja od czasu do czasu pisze do nas, że niezupełnie. Pozostajemy tutaj w sporze, ale jest to temat na zupełnie inne spotkanie. Na podstawie przepisów naszych i unijnych musiałbym pokazać, jak to brzmi w dyrektywie unijnej, a jak to jest transponowane u nas i o co chodzi Komisji Europejskiej.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma więcej głosów w dyskusji.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła Zieloną Księgę, dokument dotyczący dyrektywy 2003/86/WE, dokument COM 735 i odnoszące się do niego stanowisko rządu. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do tych dokumentów. Rozumiem, że nie uwag do takiej propozycji. Dziękuję bardzo. Konkluzja jest przyjęta.

Punkt piąty, w którym informuję, że jutro posiedzenie Komisji odbędzie się o godz. 11.00, w piątek również o godz. 11.00. Jutro będzie w sali nr 22 budynku G, a w piątek w tej sali w Nowym Domu Poselskim.

Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan poseł Szczerski.

**Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):**

Korzystając z obecności pani przewodniczącej, chciałbym poprosić Prezydium Komisji o podjęcie inicjatywy dotyczącej powołania podkomisji w naszej Komisji. Zauważamy, że zaczynają narastać podkomisje w innych komisjach. Wydaje mi się, że także w naszej Komisji warto byłoby to zrobić, tym bardziej że jak widzimy, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi powołała sobie podkomisję dotyczącą perspektywy finansowej. Pewnie wypadaloby, żeby nasza Komisja miała przynajmniej podkomisję dotyczącą paktu fiskalnego, jeżeli sprawa ta będzie się rozwijała. Może otrzymalibyśmy ze strony Prezydium Komisji jakieś propozycje dotyczące ewentualnych podkomisji, żebyśmy trochę, że tak powiem, bardziej mogli skupić się na wybranych fragmentach polityki europejskiej, ponieważ nadchodzą ważne decyzje. A więc pewnie moglibyśmy spotykać się w wąskich gronach. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję za ten głos. Propozycje podkomisji mam już przygotowane, natomiast rzeczywiście musimy przedyskutować to na posiedzeniu Prezydium, dlatego że nie sztuką jest powołać podkomisję, sztuką jest powołać je tak, w takim kształcie, żeby później rzeczywiście się spotykały, a nie były jakąś fikcją. W poprzedniej kadencji była tylko jedna podkomisja i raczej nie spotykała się zbyt często. Przeanalizujemy to, chociaż nie wiem, czy na najbliższym posiedzeniu Prezydium Komisji, ponieważ w tym tygodniu Prezydium jest mocno okrojone. Być może zajmiemy się tym rzeczywiście już na kolejnym posiedzeniu Prezydium i przedstawimy całej Komisji konkretne propozycje.

Pan poseł Sellin.

**Poseł Jarosław Sellin (PiS):**

Mam prośbę w związku z tym, że na ostatnim posiedzeniu ministrów spraw zagranicznych w Kopenhadze padł pomysł w sprawie konieczności odnowienia prac nad konstytucją Unii Europejskiej. Była gwałtowna reakcja sprzeciwiająca się temu pomysłowi ze strony dwóch ministrów skandynawskich. Polski Minister Spraw Zagranicznych zdecydował o tym, że warto podjąć taką dyskusję i chce uczestniczyć w kolejnych spotkaniach w tej sprawie. W związku z tym, że to pan minister Dowgielewicz ma uczestniczyć w tych spotkaniach, proszę, żeby może uwzględnić taki punkt rozmowy z ministrem Dowgielewiczem na ten temat przy najbliższym spotkaniu z nim.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Jest prośba do Sekretariatu Komisji, żeby przypomniał o tym przy najbliższej okazji. Pana ministra będziemy dosyć często gościć w najbliższym czasie tak, że na pewno będzie okazja.

Pan poseł Szczerski.

**Posel Krzysztof Szczerski (PiS):**

Jeszcze sekundkę. Chciałbym tylko zapytać, żebyśmy nie zgubili odwołanego posiedzenia Komisji sprzed dwóch tygodni. Wypadło jedno posiedzenie Komisji, pamiętam, że jest tam jeden mój dokument. Nie jest on uwzględniony w porządku obrad najbliższych posiedzeń. Mówię o tym, co było wtedy. Przedłużyły się głosowania i wypadło nam jedno posiedzenie Komisji.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Tak.

**Posel Krzysztof Szczerski (PiS):**

Dokumenty te są jakoś zawieszane. Proszę, żeby...

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Mamy to zaplanowane terminowo tak, że na pewno to nie wypadnie.

**Posel Krzysztof Szczerski (PiS):**

Bardzo się to odsuwa. Dokumenty te miały już być...

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Będą rozpatrzone. Dobrze, tak. Pamiętamy o tym. Jest to uwzględnione. OK.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.