

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 96)

z dnia 20 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 96)

20 listopada 2012 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, i posła **Andrzeja Gałazewskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie negocjacji Wieloletnich Ram Finansowych na lata 2014-2020,

- pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie negocjacji Wieloletnich Ram Finansowych Unii Europejskiej na lata 2014-2020 (druk nr 845),

- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Kowalska**, **Joanna Heger** - z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Przemysław Sadłoń**, **Piotr Świat** - legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam, że mamy kworum. Chciałam przywitać wszystkich przybyłych gości, panie i panów posłów. Otrzymali państwo porządek dzienny. Obejmuje on dwa punkty – podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w sprawie negocjacji wieloletnich ram finansowych na lata 2014-2020 oraz punkt drugi - pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie negocjacji wieloletnich ram finansowych Unii Europejskiej na lata 2014-2020 (druk nr 845).

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę i stwierdzam, że został on przyjęty. Przechodzimy do punktu pierwszego, czyli podjęcia inicjatywy uchwałodawczej w sprawie negocjacji wieloletnich ram finansowych na lata 2014-2020. Projekt ustawy został państwu posłom przekazany drogą elektroniczną w dniu dzisiejszym. Znajduje się on również na iPadach. Chciałam państwa poinformować, że projekt, który państwo otrzymali to wypadkowa wniosków, które zostały przesłane do członków prezydium lub osób wyznaczonych do pracy nad tą uchwałą. Są państwo w posiadaniu tekstu, dodam tylko, że wpłynęły poprawki w pierwszej turze ustalania projektu uchwały – zaproponowali je pan przewodniczący Gałazewski i pan poseł Szczerski. Część uwag z obu wniosków uwzględniono w tym projekcie. W związku z tym projekt ma taką formę. Nie wszystkie najdalej idące wnioski pana posła Szczerskiego zostały uwzględnione. Zakładam, że pan poseł będzie chciał zabrać głos tytułem wyjaśnienia. Zapytuję w tej chwili, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Bardzo proszę, wypowie się pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Tryb pracy nad tą uchwałą był rzeczywiście szczególny. Mieliśmy na przygotowanie poprawek dwie godziny. Nie spotkaliśmy się w żadnej grupie redakcyjnej. W tym sensie pisałem te poprawki „w ciemno”, na adres sekretariatu Komisji. Rozumiem, że ktoś w prezydium Komisji, a może pani przewodnicząca osobiście dokonywała wyboru, które poprawki są godne uwzględnienia, a które nie. To nie jest projekt będący wynikiem kompromisu w takim znaczeniu, że nie jest to

projekt, nad którym w jakikolwiek sposób pracowalibyśmy wspólnie. Po prostu wysłałem poprawki.

Chciałbym poprosić panią przewodniczącą o to, abyśmy pracowali nad uchwałą akapit po akapicie. Część z moich poprawek chciałbym przedyskutować z pozostałymi członkami Komisji. Zgłosiłem te poprawki także w imieniu pozostałych członków Komisji, którzy zasiadają w Klubie Prawa i Sprawiedliwości. Dlatego chcielibyśmy przedyskutować merytoryczny sens zaproponowanych poprawek z pozostałymi członkami Komisji. Czy mogę prosić o to, abyśmy treść uchwały procedowali akapit po akapicie?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Treść uchwały – myślę, że tak zrobimy. Tytułem wyjaśnienia poprawki konsultowałam z przedstawicielami prezydium Komisji – od razu mówię, że nie było żadnych uwag ze strony Solidarnej Polski do tej uchwały, w związku z tym, nie było możliwości konsultacji.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Jeśli mogę skończyć wypowiedź... Te poprawki, które zostały wprowadzone dokonano za zgodą Klubów, które mają swoich przedstawicieli w prezydium. Tyle tytułem wyjaśnienia. Jak rozumiem, będziemy...

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Pani przewodnicząca, stwierdziła pani, że nie było uwag ze strony Solidarnej Polski...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Nie wpłynęły do sekretariatu Komisji żadne uwagi do projektu uchwały, która została przekazana. Bardzo proszę, głos ma pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Te poprawki nie wpłynęły, gdyż nie ma przedstawiciela Solidarnej Polski w prezydium Komisji, a z tego co widzę wynika, że czas na redagowanie tej uchwały był niezwykle krótki. To były raptem dwie godziny. Tyle zajmuje mi dojazd do Warszawy. Proszę nie sugerować, że nie było poprawek ze strony Solidarnej Polski. Fizycznie nie mieliśmy najmniejszej szansy na ich zgłoszenie, tym bardziej, że nasz Klub nie ma przedstawiciela w prezydium.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Głos ma pani przewodnicząca Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Pani przewodnicząca, w trakcie ostatniego posiedzenia prezydium uzgodniliśmy, że Kluby, które są reprezentowane w Komisji do Spraw Unii Europejskiej wyznaczają swoich reprezentantów do redagowania ewentualnego projektu w formie kompromisu. Wyzaczyliśmy do tego pana posła Szczerskiego. Nie było zwołanego formalnego posiedzenia prezydium w sprawie tego projektu, nie było również zwołanego prezydium w trybie obiegowym. Ja i cała grupa ustaliliśmy, będąc w porozumieniu z innymi członkami Klubu, że będzie to pan poseł Szczerski. Proszę nie mówić w tej chwili, że jest to projekt, na który wyraziły zgodę wszystkie Kluby, mające swoich przedstawicieli w prezydium, bo nie odbyło się posiedzenie prezydium w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Zostałam źle zrozumiana. Nie powiedziałam, że wszystkie Kluby wyraziły zgodę. Podkreśliłam, że pan poseł Szczerski zgłosił daleko idące uwagi do tego projektu. W związku z tym nie było zgody wszystkich Klubów na zaproponowany tekst uchwały. Tylko część poprawek została uwzględniona. W takim razie, jak rozumiem, będziemy pracowali nad tekstem akapit po akapicie. Ten tekst otrzymali wszyscy członkowie Komisji. Poprawki zaproponowane przez pana posła Szczerskiego dodają nowe elementy do tej uchwały – pojawiają się nowe akapity, zwłaszcza na końcu. Będziemy procedowali akapit po akapicie. Jeśli nadejdzie moment, gdy będziemy omawiali fragment, w którym będzie można wstawić dodatkowe zdanie bądź akapit, to bardzo proszę pana posła Szczerskiego o prze-

rwaniu mojej wypowiedzi i zaproponowanie poprawki. W kwestiach spornych oczywiście będziemy głosowali. Proponuję nie prowadzić zbyt długiej dyskusji, bo treść uchwały każdy ma przed sobą i każdy ma na jej temat wyrobione zdanie.

W takim razie przeczytam najpierw tytuł, bo chciałabym, aby w stosunku do niego również była zgoda: „Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie negocjacji Wieloletnich Ram Finansowych Unii Europejskiej na lata 2014-2020”. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę zgłoszeń.

Akapit pierwszy: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej”... Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń – Biuro Legislacyjne. Jeżeli chodzi o tytuł, to chciałbym zwrócić państwu uwagę na fakt, że w odniesieniu do wieloletnich ram finansowych posłużono się dużymi literami – zapisano to wyrażenie dużymi literami. W treści projektowanej uchwały wyrażenie to zapisano małymi literami. W opinii Biura Legislacyjnego ta druga forma jest poprawna. Zarówno w dokumentach unijnych – w polskich tłumaczeniach tych dokumentów – jak i w dokumentach rządowych wieloletnie ramy finansowe, nawet jeśli odnoszą się do konkretnego okresu – w tym przypadku do lat 2014-2020 – są sformułowaniami, które należy zapisać małymi literami. W związku z tym proponowałbym, aby zmienić w tytule duże litery na małe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze, dziękuję. Zwyczajowo używamy dużych liter, ale jeśli jest taka propozycja, to nie widzę problemu. Czy ktoś jest przeciwny propozycji, aby to były małe litery? Nie słyszę. W związku z tym taka zmiana w tytule...

Posel Anna Zalewska (PiS):

Niezgodnie ze zwyczajem, ale z regułami obowiązującymi w języku polskim z dużej litery. Ale OK.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Swoją opinię chciałbym wesprzeć opinią sejmowych językoznawców, którzy zwrócili uwagę na to, że to sformułowanie należy zapisać małymi literami.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę innych zgłoszeń. Ta zmiana została wprowadzona.

Akapit pierwszy: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża przekonanie, że negocjacje wieloletnich ram finansowych na lata 2014-2020 są nierozzerwalnie związane z dyskusją o przyszłości integracji europejskiej. Kolejne ramy finansowe muszą być sprawiedliwym kompromisem odpowiadającym na potrzeby Polski i całej Unii Europejskiej”. Czy są uwagi do pierwszego akapitu? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Fotyga.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Za chwilę naszą poprawkę zgłosi pan poseł Szczerski. Chciałabym zgłosić uwagę natury ogólnej, która odnosi się do jednego z zapisów. Chodzi mi o to, że negocjacje wieloletnich ram finansowych na lata 2014-2020 są nierozłącznie związane z dyskusją o przyszłości integracji i miejsca Polski w Unii Europejskiej. Proszę państwa, sądzę, że tego typu zapis jest po pierwsze bardzo niekorzystny dla rządu. Wskazuje on na to, o czym mówimy od dłuższego czasu, że ustępstwa dotyczące spraw fundamentalnych, spraw ustrojowych są związane z negocjacją pieniędzy. To jest sprawa niedopuszczalna. W związku z tym, niezależnie od tego, jaki zapis przyjmiemy, czy przyjmiemy całość naszej poprawki wnioskuje o usunięcie tego zapisu. Proponuję, aby najpierw głosować nad przyjęciem poprawki, ale zwracam państwa uwagę na ten zapis, gdyż wskazuje on na wolę rządu handlowania elementami suwerenności kraju w zamian za i tak należące się nam fundusze.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy pan poseł Szczerski chciałby zabrać głos? Proszę odczytać treść proponowanej poprawki i poddamy ją pod głosowanie.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o państwa uwagę. Proponowana przeze mnie treść pierwszego akapitu nawiązuje do tego, o czym mówiła pani poseł Fotyga. Jest on prostszy i brzmi następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża przekonanie, że wieloletnie ramy finansowe na lata 2014-2020 muszą być sprawiedliwym kompromisem odpowiadającym na potrzeby Polski i całej Unii Europejskiej”. Myślę, że same negocjacje to sprawa przemijająca. Należy wyrazić przekonanie, co do samych ram finansowych. Wydaje mi się, że ważniejszy jest kształt ram finansowych, a nie przebieg negocjacji. Wyrażamy więc przekonanie jako Sejm, że ramy finansowe będą sprawiedliwym kompromisem odpowiadającym na potrzeby Polski i całej Unii Europejskiej. Nie negocjacje, a ramy finansowe.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie pośle, o tym mówi drugie zdanie. „Kolejne ramy finansowe muszą być sprawiedliwym kompromisem odpowiadającym na potrzeby Polski i całej Unii Europejskiej”.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

No właśnie. Te dwa zdania *de facto* połączyłem w jedno, prostsze. Nie rozdzielałem tego na dwa zdania – łączenie negocjacji z kształtem przyszłości Unii Europejskiej nie ma większego znaczenia. Sejm wyraża przekonanie, że wieloletnie ramy finansowe muszą być sprawiedliwym kompromisem odpowiadającym na potrzeby Polski i całej Unii Europejskiej. To połączenie dwóch zdań w jedno prostsze, mówiące o tym, że to jest nasza opinia o ramach finansowych, które powinny być kompromisem, a nie o procesie, integracji, negocjacji łączenia ich z czym innym. Po co mamy mówić akcydentalnie o negocjacjach? Powiedzmy o ramach finansowych, że mają być sprawiedliwym kompromisem odpowiadającym na potrzeby Polski i Unii Europejskiej. To prostsze zdanie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Jestem zwolennikiem prostszych zdań. Moim zdaniem ta propozycja jest trafniejsza. Poddam pod głosowanie propozycję poprawki pana posła Szczerskiego, abyśmy za długo o tym nie rozmawiali.

Kto z pań i panów posłów jest za taką poprawką? (19) Kto jest przeciwny? (17) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. W związku z tym ten pierwszy akapit będzie miał kształt zaproponowany przez pana posła Szczerskiego.

Przechodzimy do drugiego akapitu: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uważa, że podstawą tego kompromisu winny się stać zasady równości praw i obowiązków państw członkowskich, spójności społeczno-gospodarczej unii oraz prorozwojowego charakteru polityki wspólnotowej”. Kto z pań i panów posłów ma uwagi do tego typu... Panie pośle?

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Chciałem bardzo serdecznie podziękować pani przewodniczącej, bo to jest skonsumowanie poprawki zgłaszanej w moim tekście. Ten akapit jest przepisany w całości ode mnie. Bardzo dziękuję za wprowadzenie go do tekstu. Nie mam uwag.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie pośle. Uwagę ma Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Biuro Legislacyjne ze swojej strony ma dwie uwagi lub wątpliwości odnośnie do tego akapitu. Pierwsza z nich dotyczy sformułowania spójności społeczno-gospodarczej. Po pierwsze wydaje się, że częściej zarówno w publicystyce, jak i w opracowaniach naukowych ta zasada funkcjonuje pod nazwą polityki spójności gospodarczej i społecznej. To drobiazg, ale oddaje rzeczywistość. Jest jeszcze jedna kwestia, która się z tym wiąże. Od Traktatu z Lizbony ta polityka została poszerzona jeszcze o jeden wymiar, o aspekt terytorialności. Rodzi się więc pytanie, które należy skierować do autorów tego fragmentu – czy państwo świadomie odnoszą się tylko do tego wymiaru społecznego i gospodarczego pomijając terytorialność? Czy można to uzupełnić? Porównując ten fragment z odpowiednim

fragmentem Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, z odpowiednim tytułem, widnieje w nim polityka spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej. To rzuca się w oczy, że jeden z elementów został pominięty, a jest równoważny. To tylko pytanie.

Druga uwaga dotyczy końcowego fragmentu tego akapitu i odnosi się do sformułowania „polityk wspólnotowych”. W naszym przekonaniu należy mówić o wspólnych politykach, a nie politykach wspólnotowych. Dodatkowo sformułowanie „wspólnych polityk” występuje w trzecim akapicie. Proponowalibyśmy, aby końcówka tego akapitu brzmiała: „oraz prorozwojowego charakteru wspólnych polityk”.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze. Może poproszę pana posła Szczerskiego o zabranie głosu, bo sam podkreślał, że to jego poprawka.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Oczywiście z drugą uwagą zgadzam się w pełni - jeśli pojęcie wspólnych polityk jest używane w polskiej nomenklaturze prawnej, to dobrze. Tłumaczy się to różnie, może chodzić o politykę wspólnotową, ale jeśli pana zdaniem zapisanie „wspólnych polityk” jest lepsze, to nie ma żadnego problemu. Jeśli chodzi o spójność w brzmieniu traktatowym, to również możemy ją w ten sposób zapisać w tych trzech wymiarach. Mój cel był taki, aby podkreślić, że najważniejsza z punktu widzenia Polski jest spójność społeczno-gospodarcza. W Polsce mówi się często o polityce społeczno-gospodarczej. To fraza, która utrwaliła się w polskiej nomenklaturze. Jeśli Biuro Legislacyjne uważa, że poprawnie będzie przepisać to z treści Traktatu, to mogę się zgodzić na tę zmianę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czyli jeśli dobrze rozumiem, zapisalibyśmy to jako: „spójności społecznej, gospodarczej i terytorialnej”?

Legislator Przemysław Sadłoń:

„Gospodarczej, społecznej i terytorialnej”, jeśli można to zasugerować.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Gospodarczej, społecznej i terytorialnej.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Przepraszam, ale co nam daje dodanie „terytorialnej”? Tak jest w Traktacie, no dobrze, ale czy musimy przepisywać traktaty? Nie sądzę!

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo proszę, głos ma pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ja skłaniałbym się do propozycji pani poseł Wróbel. Wydaje się to zapewne państwu niemożliwe, ale tak się dzieje. Panie pośle, proszę nie ciągnąć tego tematu, przejdźmy do meritum. Proszę zwrócić uwagę, że polityka społeczno-gospodarcza osadzona jest w ramach terytorialnych. To terytorium to Unia Europejska. Cele polityki spójności kwalifikują obszary, które będą mogły korzystać ze środków w ramach WRF – koniec i kropka. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Słyszę, że mamy spór. Poddam pod głosowanie te poprawki. Ponieważ ten akapit był propozycją pana posła Szczerskiego, który przychylił się do wniosku Biura Legislacyjnego, poddam pod głosowanie wniosek, aby zapis brzmiał: „spójności gospodarczej”...

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Może przeczytajmy cały akapit?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Cały akapit – dobrze. „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uważa, że podstawą tego kompromisu powinny stać się zasady równości praw i obowiązków państw członkowskich,

spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej unii oraz prorozwojowego charakteru wspólnych polityk”.

Kto z pań i panów posłów jest za takim brzmieniem tego akapitu? Proszę o podniesienie ręki. (32) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (4)

W związku z tym drugi akapit otrzymuje brzmienie takie, jakie państwu przed chwilą przedstawiłam.

Akapit trzeci – „Wieloletnie ramy finansowe na lata zdefiniują kształt wspólnych polityk Unii Europejskiej. Odpowiedni budżet Unii Europejskiej, skupiony na inwestycjach i wyrównywaniu szans uczestników wspólnego rynku może pomóc gospodarce unijnej przewyciężyć kryzys”. Czy są jakieś uwagi do tego akapitu? Bardzo proszę, pan poseł Łapiński.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Pierwsze pytanie, pani przewodnicząca – co to jest „odpowiedni” i dlaczego „mogą pomóc”? Powinniśmy być bardziej precyzyjni. Nie podaję tu odpowiedzi, ale uważam, że „odpowiedni budżet” to określenie zbyt lapidarne – to może być mały, niski, duży, więcej na WRF, przepraszam, na Wspólną Politykę Rolną, więcej na politykę spójności. Co to jest „odpowiedni”? Jeśli piszemy, że „może pomóc przewyciężyć kryzys”, to jakbyśmy mieli wątpliwości, że może pomóc. Powinniśmy pokazać, że jesteśmy przekonani co do tego, że ten budżet pomoże przewyciężyć kryzys.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Częściowo zgadzam się z panem posłem, mam natomiast prośbę, aby wnioski były konstruktywne. W przypadku kilku akapitów również miałam wątpliwości odnośnie do zapisu, ale do czasu, aż nie znajdziemy lepszych, mocniejszych, bardziej konkretnych metod zapisu tych zdań, nie będziemy mogli ich zmienić. Pan poseł Szczerski zgłaszał się jako drugi. Czy pan poseł już nie chce zabrać głosu?

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Chcę. Chciałem odczytać treść moich poprawek. Jeśli ktoś ma dodatkowe poprawki, to ja poczekam.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani poseł Pawłowicz.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Jeśli można, to jeśli panu nie odpowiada określenie odpowiedni, to może określenie optymalny będzie lepsze? Optymalny ma zawsze pozytywne zabarwienie i jest dobrym zamiennikiem.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Może w ogóle skreślimy ten akapit?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze, po kolei.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Proponuję, abyśmy skreślili słowo odpowiedni i rozpoczęli to zdanie od budżetu. „Budżet Unii Europejskiej, skupiony na inwestycjach i wyrównywaniu szans uczestników wspólnego rynku pomoże gospodarce unijnej przewyciężyć kryzys”.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Wydaje się, że jest to konstruktywna propozycja zmiany. Od razu zapytam, czy ktoś jest przeciw tej propozycji? Ma pan wniosek dalej idący? Za chwilę będą takie wnioski, ale teraz...

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Ale to wniosek dalej idący.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze. Wniosek dalej idący – pan poseł Naimski.

Posel Piotr Naimski (PiS):

Proszę państwa, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ten akapit po prostu jest zdaniem nic niemówiącym. Proponuję ten akapit wykreślić w całości. Nie chodzi o to, aby tekst był długi, chodzi o to, aby jego przesłanie było istotne. Proponuję, abyśmy to przegłosowali i jestem za pominięciem tego akapitu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Głos ma pan przewodniczący Gałazewski.

Posel Andrzej Gałazewski (PO):

Niekoniecznie jest tak, że ten akapit jest nic niemówiący. Skupiliśmy się tu na inwestycjach w rozumieniu podtrzymania tempa polityki spójności i zasobności funduszy spójności. Tak to rozumiem.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Zgłaszała się pani poseł Wróbel.

Posel Marzena Dorota Wróbel (SP):

Rzeczywiście słowo odpowiedni jest „wątą” słowną. Można je różnorodnie interpretować – zarówno w sposób dla nas korzystny, jak i niekorzystny. Należałoby zacząć zdanie od słowa budżet – „Budżet Unii Europejskiej powinien być skupiony na inwestycjach i wyrównywaniu szans uczestników wspólnego rynku”. Uważam, że tego zdania nie należy wyrzucać, ponieważ może być ono interpretowane jako odniesienie do polityki spójności i WPR. W związku z tym uważam, że nie jest tak, iż to zdanie nic nie znaczy. Ono może coś znaczyć. Powinno być rozszerzone, nie jest natomiast pozbawione sensu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pani poseł Zalewska.

Posel Anna Zalewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zwróćcie uwagę, że następny akapit mówi o tym samym – to po pierwsze. Po drugie – nie „przegrzejmy” tematu. Dobrze to wiemy, „klepaliliśmy” – mówiąc brzydko, poza mikrofonem – kolejne rozporządzenia. Co będzie strategią i jakie są najważniejsze cele – nie udawajmy, że nie rozumiemy co już jest w strategii, jak budżet jest zaplanowany. Nie będę w to wchodziła, nie drażnijmy póki co rzeczywistości. Uważam, że następny akapit to wypełnia i należy pozbyć się tego akapitu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Sługocki.

Posel Waldemar Sługocki (PO):

Bardzo państwa przepraszam, doceniając oczywiście dobre chęci Komisji i kompetencje oraz dobre intencje pań i panów posłów. Pragnę przypomnieć, że debata na temat wspólnych ram finansowych trwa co najmniej *sensu stricto* od 2011 roku. Mam przy sobie nawet – podniosę to do góry i zademonstruję – dokument pod tytułem „Wieloletnie ramy finansowe”. Mam pytanie do wszystkich członków Komisji – czy naprawdę państwo uważacie, że do tej pory dyskutując o rozporządzeniu ogólnym, rozporządzeniach szczegółowych dotyczących poszczególnych funduszy europejskich, rząd Rzeczypospolitej Polskiej nie wie o czym debatuje od kilku lat? Proszę posłuchać. Czy państwo sobie wyobrażają, że dzięki tej uchwale, kiedy negocjacje są już praktycznie przesądzone, ta debata będzie lepsza i bardziej merytoryczna? Proszę wybaczyć, ale uważam, że ta uchwała jest dużym nieporozumieniem, totalnie. Bardzo przepraszam. OK. Dziękuję, to jest moje zdanie, mam prawo je wyrazić. Prawo i Sprawiedliwość walczy o prawo i sprawiedliwość, w tym dla jednostek. Ja wyraziłem swoje zdanie na temat całej uchwały.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie pośle, ale ma pan jakiś konkretny wniosek odnośnie do tego akapitu?

Posel Waldemar Sługocki (PO):

Do całej uchwały.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

To na końcu będziemy poddawali pod głosowanie całą uchwałę.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Ale po co się męczymy, jeśli cała uchwała jest...

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Bardzo interesujące masz tutaj uwagi.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Ale pan poseł otrzymał tekst uchwały i mógł zgłosić taki wniosek przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Pan poseł Siarka się zgłaszał. Czy coś nowego na ten temat? Bardzo proszę. Szanowni państwo, teraz zabierze głos pan poseł Siarka.

Poseł Edward Siarka (SP):

Zgłaszając się chciałem zwrócić uwagę na to, co powiedziała pani poseł Zalewska. Popieram jej wypowiedź.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Szczerski chciałby wypowiedzieć się na końcu. Pan przewodniczący Klepacz chciał jeszcze zabrać głos.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Myślę, że to o czym mówiła pani poseł Zalewska będziemy w stanie skorygować podczas omawiania kolejnego akapitu. Można będzie usunąć wtedy pierwsze zdanie następnego akapitu i nie będzie powtórzenia o inwestycjach i przejdziemy w następnym zdaniu do kwestii prorozwojowych, które będą kontynuacją tego, co zawarliśmy w akapicie, który omawiamy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Słyszę, że jest duży spór odnośnie do tego akapitu. Był wniosek najdalej idący i myślę, że po tej dyskusji mogę go poprzeć. Rzeczywiście w następnym akapicie nie tyle nawiązujemy, a powtarzamy te treści. Proponowałabym ten akapit skreślić. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym trzeci, sporny akapit wykreślamy.

Akapit czwarty stanie się, jeśli będzie przyjęty, akapitem trzecim. „Za szczególnie ważne Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uważa zachowanie inwestycyjnego charakteru unijnego budżetu. Dalszy, równie intensywny rozwój infrastruktury i kapitału ludzkiego, z pomocą funduszy strukturalnych, przyczyni się do wzmocnienia jednolitego rynku i unijnej gospodarki, a Polsce pozwoli utrzymać proces nadrabiania zaległości rozwojowych”. Czy są uwagi? Pan poseł Szczerski – bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, miałem propozycję, aby przed tym akapitem dodać jedno zdanie dotyczące samych warunków budżetu dla Polski. Ono by brzmiało w ten sposób – proszę posłuchać: „Odpowiedni kształt wieloletnich ram finansowych winien zagwarantować Polsce, zgodnie z postanowieniami traktatowymi, należy nam udział w środkach pochodzących z budżetu wspólnotowego, odpowiadający polskiemu potencjałowi i naszemu znaczeniu dla wzrostu gospodarczego w unii”. Mam pytanie... Po tym będę miał uwagi do treści tekstu...

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Znów „odpowiedni”.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Bez „odpowiedni”, „odpowiadający”.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

„Wieloletnie ramy finansowe winny zagwarantować Polsce, zgodnie z postanowieniami traktatowymi, należy nam udział w środkach pochodzących z budżetu wspólnotowego, odpowiadający polskiemu potencjałowi i naszemu znaczeniu dla wzrostu gospodarczego

w Unii”. Wydaje mi się, że to jest połączenie dwóch dobrych argumentów, nie wiem czy ktoś mnie słucha.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Szanowni państwo, proszę słuchać pana posła Szczerskiego, bo za chwilę będziemy musieli się odnieść do jego wypowiedzi. Bardzo proszę – pan poseł Szczerski, proszę umożliwić mu wypowiedź.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

To dwie istotne sprawy z mojego punktu widzenia. Chciałbym je państwu poddać pod rozważenie. Mówię o naszych traktatowych prawach do udziału w środkach z budżetu wspólnotowego, a po drugie odpowiada to polskiemu potencjałowi dla wzrostu gospodarczego w Unii, co bardzo często podkreśla rząd. Wydaje mi się, że te dwa elementy powinny być wzmocnieniem dla kształtu ram, które są ważne dla Polski. Potem będziemy mówili o charakterze inwestycyjnym. To zdanie oczywiście zostawiamy jako następne – ten akapit, który państwo przedstawiliście, z małą modyfikacją. Uważam, że uchwała polskiego Sejmu musi odnosić się bardziej do spraw czysto polskich. Te dwa elementy, czyli traktatowe prawo do udziału w środkach budżetowych i podwyższenie znaczenia Polski w kwestii wzrostu gospodarczego w Unii łączy elementy, na których nam zależy, z tym o czym mówi rząd. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Głos ma pan przewodniczący Gałazewski.

Poseł Andrzej Gałazewski (PO):

Mam wątpliwości. Podkreślanie dużego znaczenia naszej gospodarki, potencjału gospodarczego, a jednocześnie poszukiwanie dużego budżetu, który będzie wspierał tę gospodarkę jest... To nie jest sprzeczność, ale wygląda jak sprzeczność. Skoro mamy tak duży potencjał i nasza gospodarka ma tak duże znaczenie, to dlaczego chcemy aż tak dużych pieniędzy od Unii Europejskiej? Wolałbym, aby nie było tego zdania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Oczywiście będziemy głosowali. Wypowie się pan poseł Łapiński. Bardzo proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

W tym akapicie pani przewodnicząca, nie ma nic o badaniach, rozwoju innowacji. To drugi cel konwergencji polityki spójności. Mówimy tylko o infrastrukturze, tylko o kapitale ludzkim. Proponuję dopisać tu wsparcie innowacji.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Rozumiem, że odnosi się pan do fragmentu, który ja zaproponowałam, nie do poprawki zaproponowanej przez pana posła Szczerskiego?

Poseł Marek Łapiński (PO):

Tak, oczywiście pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Do tego, co jest w tekście. W następnej kolejności zgłaszał się pan poseł Kępiński.

Poseł Adam Kępiński (RP):

Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że po raz kolejny słusznie poseł Wróbel zwróciła uwagę na słowo „odpowiednie”. To bardzo nieścisłe wyrażenie i popieram to stwierdzenie, że nie powinno go tam być. Po drugie, jeżeli mamy odpowiedni, tak wysoki potencjał, to dążymy do tego, aby być płatnikami netto, a prosimy o pieniądze. To, wtórując panu posłowi Gałazewskiemu, pewna dualność myślenia, żeby nie powiedzieć, że schizofrenia.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze, aby troszkę uporządkować tę dyskusję – zaraz oddam głos kolejnym posłom – rozmawiamy teraz o dwóch akapitach. Zaproponowałabym, aby w pierwszej kolejności podjąć decyzję o wstawieniu tego akapitu, który zaproponował pan poseł Szczerski. Osobiście jestem przeciwna tej propozycji i dlatego nie wstawiłam go do tekstu uchwały. Uważam, że jest on niewłaściwy, krótko mówiąc. Nie chcę rozwijać, uzasadnili to już pan

poseł Kępiński i pan poseł Gałazewski. Nie ma sensu tego powtarzać. Zapytam teraz – w sprawie akapitu, który zaproponował pan poseł Szczerski, kto jeszcze chce zabrać głos? Pani poseł Zalewska się zgłaszała. Proszę bardzo.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Proszę państwa, staram się być tu komisją redakcyjną, która się nie spotkała. Po pierwsze w akapicie, który czytamy „a Polsce pozwoli utrzymać proces nadrabiania zaległości rozwojowych”...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani poseł, odnosimy się teraz do poprawki zaproponowanej przez pana posła Szczerskiego. Głos ma pani poseł Pawłowicz.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Ale ja chciałam skończyć wypowiedź. Akapit można skompilować z poprawką pana profesora Szczerskiego.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Ja proponuję nie mieszać. Padła propozycja, aby w ogóle tego akapitu, który proponował pan poseł Szczerski nie umieszczać. Oddaję głos pani poseł Pawłowicz i chciałabym, abyśmy podjęli decyzję w tej sprawie.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Jak najbardziej chciałam poprzeć propozycję pana profesora Szczerskiego... Cicho panie kolego Walduś! Siadaj pan!

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani poseł, proszę mówić do mikrofonu.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Jak najbardziej chciałam poprzeć propozycję pana... Ale nie gadajcie! To naprawdę jest bardzo ważna wstawka. Podkreśla ona, że tu są interesy Polski. To o to właśnie chodzi, abyśmy mogli korzystać z tych elementów, na te elementy zwracamy uwagę, które właśnie próbuje się nam ograniczyć. To jest wsparcie rządu. To bardzo istotna kwestia i konieczne uzupełnienie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Oddam jeszcze głos pani przewodniczącej Fotydze i poddam pod głosowanie ten akapit zaproponowany przez pana posła Szczerskiego. Biuro Legislacyjne też miało uwagi. Proszę bardzo.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, sądzę, że ten akapit ma ogromne znaczenie. Słowo potencjał nie powinno być rozumiane w tym przypadku potocznie, tylko tak, jak ocenia się siłę państw członkowskich również na potrzeby liczenia głosów. Również potencjałem może być ludność, nie tylko zresztą. W odniesieniu do tego powinniśmy uyskiwać określone środki. Sądzę, że pierwszą część tego akapitu zaproponowanego przez pana posła Szczerskiego powinno się uzupełnić o słowo „traktatowe”. To da narzędzie rządowi podczas ostatniej fazy negocjacji do użycia bardzo konkretnego argumentu. Traktaty Unii Europejskiej są – powiedziałabym – niepodważalnym argumentem.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję pani poseł. Panie pośle, przeczytam ten akapit, ponieważ znam jego treść – bez słowa „odpowiedni”, bo były do tego uwagi. Wypowie się jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Odnosnie do propozycji pana posła Szczerskiego mamy dwie uwagi. Jedna odnosi się do sformułowania „budżetu wspólnotowego” – proponujemy, aby to zastąpić wyrażeniem „budżetu Unii Europejskiej” lub „budżetu unijnego”, bo nie mówimy już o budżecie wspólnotowym. Druga uwaga ma charakter językowy. Proponujemy, aby usunąć z tego fragmentu dwa zaimki – „nam” w ogóle proponowałabym usunąć po wyrazie należy, a

zaimek „naszemu” w kolejnym wierszu proponowałbym zastąpić wskazaniem, że chodzi o Polskę. Ten fragment brzmiałby w takim układzie: „polskiemu potencjałowi i znaczeniu Polski dla wzrostu gospodarczego w Unii”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Szczerski? Proszę odnieść się do poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Obie poprawki przyjmuję oczywiście. W moim przekonaniu – dopowiem w odniesieniu do wypowiedzi pana posła Gałażewskiego, że ten akapit jest najbardziej idącym po myśli tego, co mówi rząd, jednocześnie łącząc argumenty o tym, że potrzebujemy pieniędzy z faktem, że jesteśmy gospodarką o istotnym potencjale w polityce dzisiejszej Unii Europejskiej. W tym sensie uważam, że nie jest on kontrowersyjny. Chciałem także przyjąć poprawkę pani minister Fotygi, która wprowadziła zmianę językową w tym tekście. Przyjmuję więc poprawki Biura Legislacyjnego i pani minister Fotygi. W takim kształcie chciałbym, aby została ona przyjęta. Wydaje mi się, że ten fragment uchwały nie jest kontrowersyjny i nie wymaga dyskusji.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pojawiły się jednak pewne wątpliwości. Jeszcze głos zabierze pan przewodniczący Gałażewski.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Chciałem tylko powiedzieć panu posłowi Szczerskiemu, że czasami bywa tak, że mam inne poglądy, niż te, które wyrażane są przez rząd. Tak jest na przykład w tym przypadku.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Wszystko jest jasne. Kto z pań i panów posłów jest za wstawieniem akapitu zaproponowanego przez pana posła Szczerskiego z poprawkami zaproponowanymi przez panią poseł Zalewską i panią przewodniczącą Fotyge – pojawiło się tu też słowo „odpowiedni” – oraz Biuro Legislacyjne, proszę podnieść rękę. (15) Kto jest przeciwny? (22) Kto się wstrzymał? (0) W związku z tym akapitu zaproponowanego przez pana posła Szczerskiego nie będzie w naszej uchwale.

Przechodzimy do kolejnego akapitu, który już przeczytałam. Państwo mają jego treść przed sobą. Nie będę go czytała jeszcze raz – zaczyna się od słów „Za szczególnie ważne Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uważa”. Czy do tego akapitu... Przepraszam, nie widzę, kto się zgłasza? Pani poseł Zalewska, proszę bardzo.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie mogę się zgodzić z jakimiś nieładnymi sformułowaniami w końcówce akapitu – „a Polsce pozwoli utrzymać proces nadrabiania zaległości rozwojowych”. Nie jesteśmy w szkole, ani w przedszkolu. Należałoby na odpowiednim poziomie sformułować tę myśl. Za sekundę wymyślę, poczekam na głosy w dyskusji. Pan poseł Szczerski jest gotowy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. W zasadzie zachowuję prawie w całości treść tego akapitu. Odczytam go, aby państwo mogli porównać moją wersję z wersją, którą mamy przed sobą na kartkach. „Za szczególnie ważne Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uważa zachowanie inwestycyjnego charakteru unijnego budżetu. Właściwie realizowany rozwój infrastruktury i inwestycji w kapitał ludzki za pomocą funduszy strukturalnych przyczynią się do wzmocnienia jednolitego rynku i unijnej gospodarki, a Polsce powinny dać możliwość podmiotowego rozwoju własnego potencjału i wzmocnienia naszej konkurencyjności”...

Głos z sali:

Nie!

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Sekundę, nie buczcie! Uważam generalnie – rozmawiajmy poważnie – że korzystna jest zamiana mówienia o kwestii nas deprecjonującej – o nadrabianiu zaległości – na pojęcie wzmocnienia konkurencyjności i własnego potencjału. To chyba logiczne, że Sejm mniej powinien mówić o tym, że mamy zaległości do nadrobienia, a więcej o tym, że nasze inwestycje mają wzmocnić nasz potencjał i konkurencyjność. To chyba bardziej logiczne, niż mówienie w uchwale sejmowej, że Polska jest krajem zapóźnionym. Dlatego prosiłbym, aby końcówkę zamienić na „wzmocnienie konkurencyjności i rozwój polskiego potencjału”. To chyba bardziej pozytywna wersja uchwały, niż mówienie, że mamy nadrabiać zaległości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Wiem, że są konstruktywne propozycje i słyszałam je uprzednio, dlatego chciałabym się pilnie przyjrzeć temu akapitowi. Pan poseł Łapiński ma głos.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Moja uwaga o innowacjach dotyczyła tego akapitu. Po słowach „rozwój infrastruktury” proponuję przecinek „innowacji i kapitału ludzkiego”. Ostatni fragment tego akapitu proponuję zapisać następująco: „a Polsce umożliwią dalszy, dynamiczny rozwój”.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Zaraz oddam głos następnym osobom. Chciałam zwrócić najpierw uwagę na fakt – mam takie wrażenie – nie traktujemy rozwoju Polski, tylko w ramach ostatnich pięciu lat. Mam taką serdeczną prośbę. Pamiętajmy o tym, że swój wkład w dynamiczny rozwój Polski ma nie tylko obecny rząd. Nie ten rząd negocjował obecny budżet unijny. Chciałabym, abyśmy patrzyli na tę uchwałę z szerokiego punktu widzenia, aby nie traktować jej bardzo personalnie. Mam takie wrażenie, że poprawki częściowo się do tego ograniczają, że właściwie realizowany rozwój ujmuje się w ten sposób, aby nie mówić o dalszym rozwoju, tak jakby dalszy rozwój dotyczył ostatnich pięciu lat. Nie - mówimy szerzej o Polsce i traktujemy ją jako kraj dynamicznie się rozwijający, z wielkim dorobkiem, nie tylko z ostatnich pięciu lat, ale w dużo dłuższej perspektywie czasowej. Chciałabym, aby o tym pamiętano i aby tak traktować tę uchwałę. To taka ogólna uwaga. Bardzo proszę, głos ma pan poseł Sługocki.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zacząć od kwestii merytorycznej – szalenie istotnej, której tu brakuje. Wymieniamy i mówimy o funduszach strukturalnych, a nie mówimy o funduszu spójności. Rozumiem, że fundusz spójności Polskę w ujęciu ram finansowych także interesuje. Należy dopisać tu „fundusze strukturalne i fundusz spójności”. To moja pierwsza uwaga. „Z pomocą funduszy strukturalnych i funduszu spójności”... Przepraszam, zamknął mi się dokument, już go otwieram. Kończąc adresuję do państwa, jeśli zaakceptujecie tę propozycję i w szczególności do pana posła Szczerskiego – „a Polsce pozwoli utrzymać szybkie tempo wzrostu”. O to przecież chodzi. Jeżeli będziemy się szybko rozwijali, w określonym tempie 5% i więcej PKB, to będziemy nadrabiali dystans, jaki nas dzieli *de facto* od innych państw Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Zgłaszał się pan poseł Kępiński.

Poseł Adam Kępiński (RP):

Dobrze pamiętam, to pan poseł Szczerski proponuje „dalszy równie intensywny” zastąpić „właściwym rozwojem”. Określenie „właściwy” jest mało precyzyjne, więc na pewno nie. „Dalszy równie” to też pułapka, bo może coś być nie równe, a lepsze. Mamy tu mądre głowy, powinniśmy te pięć wyrazów jakoś ująć w zgrabnym zdaniu. Ani właściwy, ani równy to nie są przymiotniki, które powinny charakteryzować to zdanie. Jest bardzo głośno, bardzo przepraszam.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Szanowni państwo, każdy zabierze głos – jak państwo słyszą każdy ma możliwość wypowiedzi. Proszę dawać się wypowiedzieć tym, którzy aktualnie mają włączony mikrofon. Oczywiście proszę nie włączać sobie samemu mikrofonu bez pozwolenia. Pan przewodniczący Klepacz teraz zabierze głos, a następnie pan poseł Makowski.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Proponuję zapisać to ostatnie stwierdzenie w sposób następujący: „a Polsce pozwoli kontynuować procesy rozwojowe”.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękuję bardzo. Początek był dobry, a końcówka trochę niewłaściwa. Szanowni państwo, pani przewodnicząca, wszyscy zgodzaliśmy się z zapisem pierwszej części tego akapitu. Pozwoliłem sobie poprosić pana posła Szczerskiego o wykreślenie trzech wyrazów i zakończyć: „a Polsce powinno dać możliwość wzmocnienia naszej konkurencyjności”. Koniec i kropka. Proponuję przyjąć ten akapit w takiej formie.

Poseł Waldemar Śługocki (PO):

A fundusz spójności?

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Panie pośle, fundusze strukturalne same w sobie zawierają fundusze spójności.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Jeszcze chce zabrać głos pan poseł Szczerski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Znów wracam do tematu – chciałbym prosić o uwagę, bo dużo tekstu dziś redagujemy wspólnie. Chciałem zwrócić uwagę na wypowiedzi, które pojawiły się w trakcie dyskusji, że jest problem z tym zdaniem – z końcówką z akapitu o nadrabianiu zaległości rozwojowych. To musimy usunąć. Rzeczywiście zgadzam się z tym, co mówił pan poseł Makowski. Zamieńmy nadrabianie zaległości na możliwość wzmocnienia naszej konkurencyjności. Do tego dążymy. Mam pytanie odnośnie do wypowiedzi pana posła Śługockiego – natury merytorycznej. Wydaje mi się, że w dzisiejszym ładzie traktatowym fundusz spójności jest już włączony do funduszy strukturalnych. Dawniej tak nie było, a dziś w sensie operacyjnym jest...

Poseł Waldemar Śługocki (PO):

Nie jest włączony. Jeśli przeczytamy „Wspólne ramy finansowe”, to z nich wynika. Mało tego, jeśli mamy rozporządzenia, to...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Momencik. Udzielę panu posłowi głosu, ale proszę, aby pan poseł Śługocki odpowiedział do mikrofonu. Nie słyszałam odpowiedzi.

Poseł Waldemar Śługocki (PO):

Mówiłem do mikrofonu, ale było tak głośno na sali, że pomimo włączonego mikrofonu nie byłem słyszany.

Poseł Andrzej Biernat (PO):

Pani poseł zwraca ci uwagę, że nie wyrażasz się poprawnie po polsku.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Moim zdaniem określenie „funduszy strukturalnych” jest wystarczające.

Poseł Waldemar Śługocki (PO):

Nie jest wystarczające, dlatego że fundusz spójności nie jest funduszem strukturalnym. Są trzy, przepraszam, dwa fundusze spójności – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego – proszę mi nie przeszkadzać, Europejski Fundusz Społeczny i fundusz spójności. Dawniej tych funduszy strukturalnych było cztery – był Europejski Fundusz Orientacji

i Gwarancji Rolnej oraz Finansowy Instrument Orientacji Rybołówstwa. Od perspektywy 2007-2013 oba fundusze rolny i rybacki zostały przeniesione do Wspólnej Polityki Rolnej do drugiego filaru. Trzeba wprost o tym mówić. Fundusze strukturalne i fundusz spójności – fundusz spójności dedykowany jest do tych państw narodowych, w których produkt narodowy brutto jest niższy niż 90% średniej Unii Europejskiej i jest autonomicznym instrumentem finansowym, niezależnym od funduszy strukturalnych. Dziękuję, dobranoc.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Dziękujemy za merytoryczny wykład. Proponuję wpisać to, co poseł Sługocki proponuje - „i funduszy spójności”.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Jednego funduszu – jest jeden fundusz spójności.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Przepraszam, „funduszu spójności”. Tak jest panie pośle, „funduszu spójności”?

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Tak mówiłem, dziękuję.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Nie do końca wiem jak to zdanie ma wyglądać po poprawkach. Czy jeszcze jakieś głosy są odnośnie do tego akapitu? Widzę, że mamy kompromis, takie odnoszę wrażenie. Głos ma pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Pani przewodnicząca, czytamy zdanie po zdaniu. Pierwsze zdanie jest niekontrowersyjne: „Za szczególnie ważne Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uważa zachowanie inwestycyjnego charakteru unijnego budżetu”. Koniec, to jest za nami.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

„Dalszy” ...

Głos z sali:

Właściwy!

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

„Rozwój infrastruktury i inwestycje w kapitał ludzki”, nie „Dalszy intensywny”, bo to źle brzmi. „Rozwój infrastruktury i inwestycje w kapitał ludzki z pomocą funduszy strukturalnych i funduszu spójności przyczynią się do wzmocnienia jednolitego rynku i unijnej gospodarki, a Polsce powinny dać możliwość wzmocnienia naszej konkurencyjności”.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

O! Czy ktoś jest przeciwny takiemu zapisowi, jaki zaproponował pan poseł Szczerski? Nie widzę zgłoszeń.

Poseł Witold Klepacz (RP):

Tam brakuje tej innowacyjności.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Miałam wrażenie, że było coś o innowacyjności. Panie pośle?

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Nie, nie było.

Poseł Andrzej Gałazewski (PO):

Trzeba to opanować.

Posel Alicja Olechowska (PO):

Nie, poprosić Sługockiego, niech to przeczyta.

Posel Marek Łapiński (PO):

Cofajcie się dalej.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani przewodnicząca Fotyga.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Proszę państwa, naprawdę nie upierałabym się przy podkreślaniu innowacyjności. Nam to nie służy najbardziej. W kryteriach, które były już podkreślane w dokumentach, które przyjmowaliśmy, widzimy, że nasze uczelnie i firmy po prostu tracą na tym. Jeżeli to miałyby być podkreślane jako priorytet, to obawiam się, że zwracamy uwagę nie na te elementy, na których nam zależy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Przychylam się do głosu pani przewodniczącej Fotygi w tej sprawie.

Posel Marek Łapiński (PO):

Proszę o przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Łapiński zaproponował przegłosowanie. Pan poseł proponuje zapis: „rozwój infrastruktury”...

Posel Marek Łapiński (PO):

„wsparcie innowacji”...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

...„wsparcie innowacji”... Ponieważ nie ma kompromisu, jeżeli chodzi o ten akapit, pan poseł Łapiński zabierze głos.

Posel Marek Łapiński (PO):

Uważam, że wsparcie innowacji, to nie jest coś za coś, kosztem czegoś. Wsparcie innowacji to bardzo ważny element przyszłego budżetu unijnego. Jest niezbędny dla konkurencyjności naszej gospodarki. Wsparcie badań, rozwoju, kooperacji nauki i przedsiębiorstw są niezwykle istotne dla naszej gospodarki. Nie możemy myśleć o tym budżecie tylko w kategoriach średniowiecznych, czyli wsparcia rozwoju infrastruktury i rolnictwa. Bardzo mi przykro, ale takie są fakty.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł ma rację, jeśli chodzi o wagę i znaczenie innowacji. Wszyscy, co do tego się zgadzamy. Rozmawiamy o tym, jak wygląda pomysł na konstrukcję budżetu. Wydzielenie części budżetu na innowacje Polsce nie służy. Tego obawia się polski rząd. Proszę mnie poprawić, ale z tego co wiem, jest tu wątpliwość i nie jesteśmy... Pan poseł może się nie zgadzać ze stanowiskiem rządu. Z tego co wiem, nie jest to coś, co będziemy forsowali. Trudno zobowiązywać rząd do czegoś takiego. Czy pan poseł Sługocki chciałby wprowadzić coś nowego do tematu?

Posel Waldemar Sługocki (PO):

Chciałbym się zgodzić z panią przewodniczącą i powiedzieć, że konkurencyjność budujemy między innymi poprzez zbudowanie innowacyjnej gospodarki. Wcale tego bym nie uwypuklał. Osiągnęliśmy kompromis, w propozycji pana posła Szczerskiego. Przegłosujmy to lub wcześniej propozycję pana posła Łapińskiego. Ta konkluzja pani przewodniczącej jest jak najbardziej słuszna, popieram ją w całej rozciągłości.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Kompromis będzie osiągnięty, jeśli nie będzie głosu sprzeciwu. Jeśli pan poseł Łapiński się wycofa, to nie będziemy głosowali, jeśli nie, to przegłosujemy.

Posel Marek Łapiński (PO):

Jeśli słyszę, że pani przewodnicząca wspiera pana posła Szczerskiego, to jak najbardziej się wycofuję.

Posel Andrzej Gałazewski (PO):

To się nazywa złośliwość.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze. Odczytam cały akapit, mam nadzieję, że niczego nie pomylę, aby Biuro Legislacyjne mogło się do tego odnieść. „Za szczególnie ważne Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uważa zachowanie inwestycyjnego charakteru unijnego budżetu. Dalszy”...

Posel Tomasz Makowski (RP):

Bez tego.

Posel Anna Zalewska (PiS):

„Rozwój infrastruktury”...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

„Rozwój infrastruktury i kapitału ludzkiego z pomocą funduszy strukturalnych i funduszu spójności przyczyni się do wzmocnienia jednolitego rynku i unijnej gospodarki, a Polsce”...

Posel Tomasz Makowski (RP):

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale formalnie powiem, że może pan poseł Szczerski powinien to odczytać, bo ma zapisane te poprawki?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł ma zapisane? Bardzo proszę panie pośle.

Posel Krzysztof Szczerski (PiS):

Zdanie drugie brzmi – proszę posłuchać – „Rozwój infrastruktury i inwestycji w kapitał ludzki z pomocą funduszy strukturalnych i funduszu spójności przyczynią się do wzmocnienia jednolitego rynku i unijnej gospodarki, a Polsce powinien dać możliwość wzmocnienia konkurencyjności”.

Posel Anna Zalewska (PiS):

O! Dziękuję, bez „naszej”, alleluja.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Posel Waldemar Ślugocki (PO):

Rozwój infrastruktury nie może być konkurencyjny.

Głos z sali:

Co na to Komisja Europejska?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Jutro lub pojutrze będziemy wiedzieli, co na to Komisja Europejska. Teraz przechodzimy do przedostatniego akapitu. Szanowni państwo, niewiele nam już zostało. „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oczekuje przyjęcia takich rozwiązań, które pozwolą polskim rolnikom konkurować na jednolitym rynku, na sprawiedliwych zasadach. Do takich rozwiązań w szczególności należy zaliczyć kontynuację procesu wyrównywania dopłat bezpośrednich i znaczące wsparcie procesu modernizacji obszarów wiejskich”. Czy jest sprzeciw wobec takiego zapisu? Bardzo proszę, głos ma pan poseł Szczerski.

Posel Krzysztof Szczerski (PiS):

Uważam, jeśli państwo pozwolą mi powiedzieć, że to zdanie powinno wyglądać następująco: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oczekuje przyjęcia takich rozwiązań, które pozwolą polskim rolnikom konkurować na jednolitym rynku, na równych zasadach. Do takich rozwiązań w szczególności należy zaliczyć wyrównanie dopłat bezpośrednich i znaczące wsparcie procesu modernizacji obszarów wiejskich”. To nie jest nakaz. Rozwiązaniem zapewniającym równe zasady konkurencji jest wyrównanie dopłat bezpośrednich, a nie

proces dochodzenia do równych dopłat. To wyrównanie jest konieczne. To stwierdzenie faktu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Kępiński.

Poseł Adam Kępiński (RP):

Od dawna wiadomo, że sprawiedliwie nie znaczy równo. Nam chodzi o to, aby było równo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czyli rozumiem, że pan poseł uważa, że powinno być tu wyrażenie „na równych zasadach”. Pan przewodniczący Gałazewski.

Poseł Andrzej Gałazewski (PO):

Tytuł uchwały dotyczy negocjacji wieloletnich ram finansowych na konkretny okres – lata 2014-2020. Na pewno żądanie wyrównania w ramach tych wieloletnich ram finansowych dopłat w całej Unii Europejskiej będzie sztychem do bitwy, a właściwie do wojny. To jest proces rozłożony na więcej lat, niż na najbliższe siedem. Byłbym skłonny do uznania procesu dochodzenia do wyrównania za wartość. Nie należy stawiać warunku, że w ramach tych negocjacji ma być wyrównanie dopłat bezpośrednich.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Zgadzam się z panem posłem Gałazewskim, co do tego faktu. Uważam, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej ma prawo powiedzieć to, co uważa, a nie czy jest to możliwe, czy nie. Wszyscy w Polsce uważamy *de facto*, że celem powinno być równe traktowanie polskich rolników, czyli wyrównanie dopłat. To jest uchwała Sejmu i stanowisko Sejmu. Sejm ma prawo powiedzieć co uważa, że powinno znaleźć się w budżecie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Każdy ma prawo wyrazić własne zdanie. Jak rozumiem te słowa odnoszą się do tego, co wydarzy się w najbliższych tygodniach i do tego, co można osiągnąć. Moim zdaniem słowo „wyrównywanie” jest właściwsze. Pani przewodnicząca Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, ja sądzę, że będzie bardzo wielu partnerów w Unii Europejskiej, którzy będą chcieli właśnie takiego sformułowania – „proces dochodzenia do wyrównania”. Wydaje mi się, że akurat Sejm powinien tę sprawę określić prosto. Proszę pamiętać, że to są negocjacje pozycyjne. Nasza uchwała nie ma wyprzedzać procesu myślenia partnerów w negocjacjach, tylko mamy stwierdzić, jakie są nasze własne priorytety. Na ustępstwa jeszcze przyjdzie czas.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Moim zdaniem warto wyprzedzać niektóre fakty. Nie oznacza to rezygnacji, moim zdaniem. Różnimy się w tym temacie. Nie słyszę więcej zgłoszeń do dyskusji, w związku z tym poddam tę propozycję pod głosowanie. Pan poseł Szczerski zaproponował, aby słowo „sprawiedliwych” zastąpić słowem „równych” i w dalszej części abyśmy mówili o „wyrównaniu dopłat bezpośrednich”, a nie „wyrównywaniu dopłat bezpośrednich”.

Kto z pań i panów posłów popiera propozycję pana posła Szczerskiego, proszę o podniesienie ręki. (19) Kto jest przeciwny? (18)

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

PSL przeciwny? Nie mogę uwierzyć. Wszystko powiem waszym wyborcom.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Kto się wstrzymał? (0)

Poseł Maciej Banaszak (RP):

Jak widać Ruch Palikota ma głos decydujący.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

W związku z tym ten akapit brzmi: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oczekuje przyjęcia”... Szanowni państwo, żebyśmy mieli porządek proponuję wysłuchać treści uchwały, aby nie było wątpliwości. „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oczekuje przyjęcia takich rozwiązań, które pozwolą polskim rolnikom konkurować na jednolitym rynku na równych zasadach. Do takich rozwiązań w szczególności należy zaliczyć wyrównanie dopłat bezpośrednich i znaczące wsparcie procesu modernizacji obszarów wiejskich”.

Mamy jeszcze jeden akapit. „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wspiera działania Rady Ministrów na rzecz realizacji powyższych celów”. Czy jest sprzeciw wobec takiego brzmienia akapitu? Pan poseł Szczerski, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Chciałem zapytać, czy wszystkie moje pozostałe propozycje zostały wykasowane? Te wcześniejsze o obciążeniach administracyjnej itp.? Jaki był powód wykreślenia stwierdzenia o zmniejszaniu obciążeń administracyjnych? Dlaczego to wykasowano? To było dobre zdanie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Uznaliśmy, że jest to zbyt szczegółowe. Problematiczne było też sformułowanie, które powtarzało się już po raz wtóry – Unii, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, nie składało się to, było oderwane od całej uchwały. Stąd wzięła się taka propozycja. Rozumiem, że do ostatniego... Pan poseł Szczerski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

To kwestia delikatna, ale proszę mnie przez chwilę wysłuchać. Chciałem zamienić treść tego ostatniego akapitu, który jest zawarty w uchwale pani przewodniczącej na treść, jaka dokładnie, słowo w słowo znalazła się w uchwale, którą podjął Sejm Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek pana marszałka Komorowskiego w czasie negocjacji Traktatu z Lizbony. Przepisałem to zdanie dokładnie z tamtej uchwały marszałka Komorowskiego. Ówczesna opozycja zapisała to w trakcie negocjacji lizbońskich. Ten fragment brzmiał dokładnie tak: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wzywa Radę Ministrów do podjęcia aktywnych działań na rzecz realizacji powyższych celów”. To dokładnie to zdanie, które zaproponował marszałek Komorowski, jako opozycja, nie był wtedy marszałkiem, ale jako opozycja w uchwale na temat Lizbony. To zdanie, to wezwanie parlamentu, jako organu nadzorującego, rząd do podjęcia działań w tym zakresie – to naturalna relacja pomiędzy organami. To zdanie jest wzięte od pana marszałka Komorowskiego, bo ja moją uchwałę...

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Możesz jeszcze raz zacytować to zdanie?

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

„Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wzywa Radę Ministrów do podjęcia aktywnych działań na rzecz realizacji powyższych celów”.

Głos z sali:

Nie.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Sekundkę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie pośle, proszę skończyć zdanie, bo tu pojawiają się kolejne głosy w dyskusji.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Tak, jak powiedziałem to jest...

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Proszę o przerwę pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Szanowni państwo, chwileczkę, bo nie słyszę co się dzieje. Pan poseł Szczerski teraz zabiera głos i proszę o cierpliwość.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Wezwanie rządu do działania jest powtórzeniem zdania, jakie w 2007 roku na wniosek marszałka Komorowskiego wpisano do uchwały o negocjacjach w Lizbonie. Jeśli państwo wtedy, jako opozycja wpisali takie zdanie do uchwały, to w dniu dzisiejszym, tym bardziej, jako koalicja rządząca, to zdanie popieracie w dalszym ciągu. To sformułowanie identyczne z tym, jakie przytoczył marszałek Komorowski. To idealnie brzmiące zdanie – „wezwanie Rady Ministrów do podjęcia działań”. Tak samo było w tamtej uchwale.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie pośle, usłyszałam jaki jest wniosek i zaraz oddam głos, jeśli mogę najpierw wygłosić opinię. Sytuacja jest tu trochę inna. Jeśli pan poseł się przyjrzy aktywności rządu - możemy ją różnie oceniać, ale ona jest. Wczoraj, dzisiaj, ten proces trwa. W związku z tym przyjmowanie jutro uchwały, aby rząd podjął takie działania mija się z rzeczywistością. Pan przewodniczący Gałażewski.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Pani przewodnicząca już powiedziała już częściowo – proces przyjmowania i negocjowania Traktatu z Lizbony był trudny. Były różne pomysły, przypomnę, niefortunne hasło „Nicea albo śmierć”. W związku z tym wezwanie rządu do podjęcia pracy nad traktatem w pozytywnym kierunku było rzeczywiście wezwaniem rządu do konkretnych działań. W tej chwili wezwanie rządu do tego, aby negocjował wieloletnie ramy finansowe na tych zasadach, które zapisaliśmy w uchwale, w momencie, gdy to robi. Zarówno Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jak i Minister Rozwoju Regionalnego, aktywnie nad tym pracują. Ten zapis spowodowałby wrażenie, że dopiero po wezwaniu rządu do tego typu negocjacji, rząd weźmie się do roboty. To jest oczywista nieprawda.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani poseł Pawłowicz.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Ja uważam, że tu panu posłowi Szczerskiemu nie chodzi o to, żeby traktować to sformułowanie jako naganę rządu, ale traktować je jako wręczany rządowi instrument, którym rząd posłuży się w Brukseli i będzie mówił – „patrzcie, mój Sejm nie pozwala mi na ustępstwa, wzywa mnie, ja nie mogę ustąpić”.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Przepraszam bardzo, pani poseł ma nas za naiwnych, czy co?

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Przepraszam bardzo. To wzmacnia rząd w negocjacjach. Nie przyglądajmy się temu jako naganie, chodzi o to, aby załatwić sprawę Polski.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan przewodniczący Gałażewski się zgłasza, ale już zabierał głos. Oddam teraz głos pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Zupełnie nie wiem, dlaczego posłowie Platformy Obywatelskiej tak bardzo boją się wyznaczać jakieś zadania rządowi. Szanowni państwo, taka jest logika konstytucyjna, że ciało ustawodawcze jest nad ciałem wykonawczym, a nie odwrotnie. Państwo wyraźnie chcecie zakłócić porządek konstytucyjny. Mamy prawo nakładać na rząd określone zadania i mamy prawo je później egzekwować. Nie bójcie się tak państwo tego. Państwo, jako członkowie Platformy Obywatelskiej powinniście nadzorować prace rządu i wyznaczać cele. Tak to jest w demokracjach parlamentarnych, że to Sejm, ciało ustawodawcze wyznacza cele i kontroluje. To wynika z naszej konstytucji. Nie bójcie się porządku konstytucyjnego.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan przewodniczący Gałażewski.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Po pierwsze nie można wzywać biegacza do tego, aby wystartował w biegu, kiedy on się właśnie zbliża do mety. To pierwsza sprawa.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Można, jeśli pomylił bieg.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Można mu wyznaczyć cel.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Rząd ma wystarczająco dużo mocnych narzędzi, aby prowadzić negocjacje. Ta uchwała nie będzie mocnym narzędziem dla rządu. Już wcześniej na ten temat mówił pan poseł Sługocki. Owszem, podbuduje morale negocjatorów, ale oni wiedzą do czego dążą, robią to dobrze. Dodatkowy element tego typu nie zaszkodzi, ale nie jest to narzędzie, które przesądza o wyniku negocjacji.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Szanowni państwo, zgłosiły się jeszcze trzy osoby – pan poseł Sługocki, pani przewodnicząca Olechowska i pan poseł Szczerski. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos, bo chciałabym zamknąć dyskusję w tym punkcie? Jeszcze pani przewodnicząca Fotyga, na zakończenie.

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, oczywiście doceniam rolę parlamentu i naszej Komisji w procesie negocjowania nowych ram finansowych, ale tak jak mówiłem we wcześniejszym wystąpieniu, rząd te negocjacje dotyczące budżetu wspólnot europejskich, środków, które przeznaczone będą na polski grunt, rozpoczął wiele lat temu. Apogeum naszej aktywności przypada oczywiście na polską prezydencję i na czas definiowania ostatecznego WRF. Nie jestem rzecznikiem rządu, ale cieszę się, że mogę bronić racjonalnego poglądu i postrzegania rzeczywistości przez kolegów i pana premiera w rządzie Rzeczypospolitej Polskiej. Pani poseł i dziękuję, że to pani zauważa. Świadczy to o tym, że pani percepcja, pomimo późnej godziny, dalej jest na wysokim poziomie. Jeszcze raz za to dziękuję. Wracamy do meritum. Myślę, że byłoby *faux pas* ze strony Komisji, abyśmy wzywali rząd do zrobienia czegoś, czym zajmuje się przynajmniej od dobrych dwóch lat. Myślę, że mamy niezły refleks, pomimo tej późnej pory i nie powinniśmy się kompromitować, jako Komisja. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Panie pośle, myślę, że dziś atmosfera pracy nad tą uchwałą jest bardzo dobra. Chciałabym, abyśmy zakończyli posiedzenie w takiej atmosferze. W związku z tym mam prośbę o wystrzeżenie się wycieczek osobistych. Pani przewodnicząca Olechowska.

Poseł Alicja Olechowska (PO):

Dziękuję bardzo. We wszystkich akapitach uchwały, którą właśnie opracowaliśmy wyraziliśmy konsensus. Wszystkie nasze stanowiska były bardzo podobne do stanowisk, które uznaliśmy za stosowne. Wreszcie w ostatnim akapicie, tak jak we wszystkich parlamentach narodowych, Sejm wspólnie z partiami opozycyjnymi daje zaufanie rządowi do prowadzenia wszelkich działań negocjacyjnych na korzyść dla swojego państwa. To cicha zasada opozycji w każdym parlamencie narodowym Unii Europejskiej. Nie ma powodu do tego, aby polski Sejm wyznaczał konkretne ścieżki działania rządowi, które i tak są przez rząd realizowane zgodnie z potrzebami naszego kraju. Cała ta uchwała byłaby niestosowna, gdybyśmy w ostatnim akapicie dawali rady rządowi, który ma wykonać stawiane przez nas zadanie. To, że go wspieramy jest absolutnie wystarczające. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Zaraz wypowie się pan poseł Szczerski, a ja chciałabym tylko podkreślić, że moim zdaniem wspieranie rządu w realizacji celów, o które tu się spieraliśmy, ale wypracowaliśmy wspólny projekt, nie jest wsparciem dla rządu Donalda Tuska w żadnym stopniu. Rozu-

miem, że państwo, w pełni to rozumiem, po negocjacjach, po tym jak będziemy wiedzieli jak wyglądają ramy finansowe, będą mogli się politycznie odnieść do efektu tych negocjacji. Oznacza to wsparcie w negocjacjach, taki jest według mnie cel tej uchwały. Proszę się nie bać tego określenia – wspieranie – to nie jest wsparcie dla polityki rządu w ogóle. Odwracam teraz to, co powiedziała pani poseł. Głos ma pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Na zakończenie chciałbym odczytać propozycję mojego Klubu. Czy mogę mieć ostatni głos?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Chciałabym, abyśmy zamknęli ten akapit. Głos ma pani przewodnicząca Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałabym złożyć poniekąd prośbę formalną. Pani przewodnicząca, to jeszcze nie jest wniosek formalny, bo są jeszcze zgłoszenia do dyskusji, ale chciałabym przed ostatecznym głosowaniem – nie tylko tego akapitu – poprosić o kilka minut przerwy. Chciałabym porozmawiać z posłami z mojego Klubu Parlamentarnego. Mam jedną uwagę odnośnie do tego, co mówił pan przewodniczący Gałazewski. Panie przewodniczący, wszystkie negocjacje w ważnych sprawach, które były podejmowane w Polsce, były wbrew pozorom negocjacjami, które trwały rzeczywiście dość długo. Obejmowały znacznie dłuższy czas, niż opinia publiczna na ogół wie. Również w tych negocjacjach traktatowych jednak kierowane były wezwania do rządu, nie o to, aby podjął w ogóle negocjacje, bo oczywiście, że jest to idiotyczne, a o to, aby wskazać partnerom rządu, że parlament widzi bardzo konkretne priorytety i że rząd będzie się musiał z tego tłumaczyć. Tak jak mówię, to jest sygnał do partnerów, a nie do opinii publicznej. Rzeczywiście byliśmy w stanie uzyskać nadzwyczajny konsens, więc apelowałabym do państwa, o wzięcie pod uwagę tego, o czym mówił pan poseł Szczerski.

Zupełnie nie mają tu znaczenia zasady *savoir-vivre*, jak mówił pan poseł Sługocki. Kwestia tego, czy coś jest *faux pas*, czy nie, w relacjach pomiędzy parlamentem, a rządem w jakimkolwiek kraju jest zupełnie bezzasadne.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Zgadzam się z panią przewodniczącą, gdy mówi pani, że to jest lub może być sygnał dla naszych partnerów. Różnimy się, co do realizacji tego założenia i postulatu. Uważam, że takie pokazanie wsparcia byłoby rzeczywiście czymś wyjątkowym. Pokazanie, że się wspieramy niezależnie od różnic politycznych, wydaje mi się dobre. OK. Poddamy to pod głosowanie. W kwestii formalnej zgłaszał się jeszcze pan poseł Sztorc i pan poseł Szczerski, a następnie przystąpimy do głosowania.

Poseł Andrzej Sztorc (PSL):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, obserwuję i niektórzy już zabierali głos dziesięć razy – liczę to – i nie zbliżamy się do końca. W związku z tym, że albo możemy wesprzeć te negocjacje, albo nie, proponuję głosowanie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy pan poseł Szczerski ma jakiś konstruktywny wniosek? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Szanowni państwo przed złożeniem konstruktywnego wniosku mam autopoprawkę. Chciałabym powiedzieć jedną rzecz – wtedy gdy marszałek Komorowski proponował uchwałę lizbońską negocjacje były w pełnym biegu. To nie było przed negocjacjami, a w pełnym biegu. Uchwała dotyczyła pierwiastka, to było na stole, rząd to robił, negocjacje były w pełnym biegu, a Sejm przyjął wezwanie dla rządu. Myślałem, że to będzie prosta sprawa, bo to jest kopia tego, co Platforma zrobiła, gdy była opozycją. Ja, jako opozycja dzisiejsza prezentuję kopię wniosku Platformy z 2007 roku. Wydaje mi się, że to będzie naturalne, że w dniu dzisiejszym państwo przegłosują to, jako rządzący, co przegłosowaliście wtedy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie pośle, ale już się powtarzamy.

Posel Krzysztof Szczerski (PiS):

Mój wniosek jest taki – jeśli pani przewodnicząca pozwoli – panowie z Platformy próbują mnie zbić z pantaląku nie wiem po co, bo pracujemy bardzo przyjemnie i nagle się okazuje, że niektórzy nie wytrzymują, jak zwykle. Moja propozycja jest taka: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej...”

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Ale posłuchajmy pana posła.

Posel Krzysztof Szczerski (PiS):

„Sejm Rzeczypospolitej Polskiej deklarując wsparcie wzywa Radę Ministrów do podjęcia aktywnych działań na rzecz realizacji powyższych celów”.

Głos z sali:

Nie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Szczerze mówiąc, to dla mnie dziwna konstrukcja, ale poddam ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za propozycją przedstawioną przed chwilą przez pana posła Szczerskiego, proszę o podniesienie ręki. (15) Kto jest przeciwny? (22) Kto się wstrzymał? (0)

W związku z tym poprawka zaproponowana przez pana posła Szczerskiego nie została przyjęta. Ten akapit zachowuje swoją zaproponowaną w uchwale formie. To koniec uchwały, nie ma więcej wniosków dotyczących tekstu. Znamy kształt uchwały. Padł wniosek formalny, czy prośba o przerwę.

Głos z sali:

Głosować!

Posel Anna Fotyga (PiS):

Proszę państwa, jest przyjęte, że jeśli Klub chce się chwilę naradzić, to zarządza się przerwę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Jest wniosek o przerwę, więc dwie minuty przerwy, bardzo proszę. Szanowni państwo, ale z zegarkiem w ręku, więc proszę nie opuszczać sali.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Jeszcze informacyjnie, bo kończymy przerwę, poproszę pana z Biura Legislacyjnego, aby przeczytał treść całej uchwały, aby nie było wątpliwości i poddam ją pod głosowanie. Kończymy przerwę, bardzo proszę o powrót do sali tych, którzy mnie słyszą, a tych którzy mnie słyszą i którzy są w pobliżu tych, którzy mnie nie słyszą, bardzo proszę o poproszenie ich o powrót na salę.

Szanowni państwo, wznawiam obrady.

Szanowni państwo, powtórzę, aby wszystko było jasne, poproszę pana z Biura Legislacyjnego, który czuwał nad treścią tekstu, w trakcie procedowania, aby przeczytał ten tekst.

Głos z sali:

Może niech lepiej całości nie czyta!

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo proszę o wysłuchanie tego i podam tekst pod głosowanie po wysłuchaniu całego projektu uchwały, który jeśli uzyska większość, będzie projektem komisijnym.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. „Projekt uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie negocjacji wieloletnich ram finansowych Unii Europejskiej na lata 2014-2020.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wyraża przekonanie, że wieloletnie ramy finansowe na lata 2014-2020 muszą być sprawiedliwym kompromisem odpowiadającym na potrzeby Polski i całej Unii Europejskiej.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uważa, że podstawą tego kompromisu winny się stać zasady równości praw i obowiązków państw członkowskich, spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej unii oraz prorozwojowego charakteru wspólnych polityk.

Za szczególnie ważne Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uważa zachowanie inwestycyjnego charakteru unijnego budżetu, rozwój infrastruktury i inwestycje w kapitał ludzki z pomocą funduszy strukturalnych i funduszu spójności. Przyczynią się do wzmocnienia jednolitego rynku i unijnej gospodarki, a Polsce powinny dać możliwość wzmacniania konkurencyjności.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oczekuje przyjęcia takich rozwiązań, które pozwolą polskim rolnikom konkurować na jednolitym rynku na równych zasadach. Do takich rozwiązań w szczególności należy zaliczyć wyrównanie dopłat bezpośrednich i znaczące wsparcie procesu modernizacji obszarów wiejskich.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wspiera działania Rady Ministrów na rzecz realizacji powyższych celów”. Dziękuję.

Głos z sali:

Brawo!

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów...

Głos z sali:

Nie, ale głosujemy, głosujemy!

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Kto z pań i panów posłów jest za...

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Ale jedno zdanie!

Poseł Waldemar Sługocki (PO):

Głosujemy.

Głos z sali:

Głosujemy!

Poseł Maciej Banaszak (RP):

Zostało odczytane, głosujemy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

...przyjęciem przedstawionej uchwały, proszę podnieść rękę. (25) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (13) W związku z tym projekt, który został przed chwilą odczytany jest projektem Komisji. Pan poseł Szczerski się zgłaszał, oddaję mu teraz głos.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Chciałem tylko w imieniu grupy posłów Prawa i Sprawiedliwości powiedzieć, że nasze wstrzymanie się od głosu było powodowane faktem, że za chwilę będziemy prezentowali nasz projekt uchwały, który jest w naszym rozumieniu jeszcze lepszy. Nie wyklucza to innego głosowania jutro, czy kiedykolwiek, w Wysokiej Izbie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję za tę deklarację. Pan poseł Makowski jeszcze chciał się wypowiedzieć.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Pani przewodnicząca, szanowni posłowie, dwie godziny debatowaliśmy nad projektem uchwały komisyjnej, wypowiedali się przedstawiciele Klubów.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie pośle, ja chciałam przejść do punktu drugiego i w punkcie drugim pan mógłby zabrać głos w tej sprawie.

Przechodzimy do punktu drugiego – głos ma pan poseł Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Chciałem powiedzieć, że dyskutowaliśmy przez dwie godziny i stworzyliśmy naprawę międzyklubowy projekt uchwały. Apeluję do Klubu Prawa i Sprawiedliwości o wycofanie projektu uchwały z uwagi na to, że przed chwilą przegłosowaliśmy projekt komisyjny. Panie pośle Szczerski, bardzo proszę o wycofanie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Czy to był wniosek formalny o odrzucenie w pierwszym czytaniu?

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Tak.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Szanowni państwo, przedmiotem drugiego punktu dzisiejszego posiedzenia jest pierwsze czytanie poselskiego projektu. To pierwsze czytanie powinni państwo zrealizować. Te wszystkie elementy, które się na nie składają powinny być w trakcie tego posiedzenia zrealizowane. Taki wniosek będzie mógł oczywiście być zgłoszony w trakcie pierwszego czytania, ale jego rozstrzygnięcie będzie możliwe dopiero po zakończeniu pierwszego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Byłam nieprecyzyjna, bo założyłam, że już rozpoczęliśmy pierwsze czytanie, choć kolejność powinna być odwrotna. W związku z tym przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie przez wnioskodawcę, pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy oraz debatę w sprawie ogólnych zasad projektu. Rzeczywiście długo debatowaliśmy, proszę więc pana posła Szczerskiego, aby zabrał głos krótko, bo znamy tekst propozycji. Pana posła Makowskiego, jeszcze raz, po panu pośle Szczerskim zapytam o wniosek formalny. Jeśli go powtórzy, to poddamy go pod głosowanie. Bardzo proszę – w imieniu wnioskodawców pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Myślę, że byłoby zgrabniej, abyśmy te wnioski rozpatrywali w kolejności napływania. Nasz wniosek był przed wnioskiem komisyjnym. Moglibyśmy procedować projekt komisyjny po tym, gdy Komisja ostatecznie wypowiedziałaby się odnośnie do naszego wniosku. To byłoby zgrabniej i byłbym w dużo bardziej komfortowej sytuacji, jako wnioskodawca.

Po pierwsze bardzo cieszę się, że Prawo i Sprawiedliwość złożyło projekt uchwały dotyczący wieloletnich ram finansowych. To wywołało w ogóle fakt podjęcia tej uchwały przez Sejm. Cieszę się, że w efekcie mamy projekt komisyjny. *De facto* oznacza to, że cel, jaki postawiliśmy – aby Sejm wypowiedział się odnośnie do ram finansowych – został osiągnięty. W tym sensie jestem zadowolony, że jako Prawo i Sprawiedliwość złożyliśmy projekt tej uchwały.

Po drugie powiem, że to ja złożyłem projekt uchwały w imieniu grupy posłów, jako poseł wnioskodawca. To był taki mój sen, że jest możliwość w naszej Izbie, aby opozycja złożyła projekt uchwały, a koalicja rządząca podjęła ten wniosek, zgłosiła do niego poprawki i będziemy pracowali nad wnioskiem opozycji. To się niestety nie udało. Uważam, że byłaby to wartość sama w sobie, że to był projekt zgłaszany przez Klub opozycyjny i Kluby koalicji zgłaszałyby do niego poprawki, a nie kontrprojekt. Gdybyśmy mogli pracować nad naszym projektem z państwa poprawkami. Tak mi się śniło, że to jest możliwe w Sejmie. Jak się przekonałem, nie było to możliwe, ale i tak nie wyszło najgorzej. Taki był sens naszego wniosku, dlatego go nie wycofujemy, dla samego zdrowia.

Wydaje mi się, że dobrze byłoby, aby Sejm procedował nad przyjmowaniem projektów tego typu uchwał opozycji. Stąd też wnoszę o to, aby Komisja rozpatrzyła nasz wniosek. Choćby dlatego, że jest to druk sejmowy, jest to pewna wartość sama w sobie – wniosek opozycji, który jest ofertą dla koalicji rządzącej. Uważam, że zawiera bardzo wiele wartościowych stwierdzeń, które nie znalazły się w projekcie komisyjnym. Proszę o rozpatrzenie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Zgodnie z zapowiedzią, dla porządku oddam głos panu posłowi Makowskiemu. Jeśli podtrzymuje wniosek formalny, proszę, aby go powtórzył.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Tak, podtrzymuję mój wniosek, ze względu na to, że dziesięć minut temu przegłosowaliśmy komisyjny projekt uchwały. Zgłaszam wniosek formalny o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu uchwały złożonego przez Klub Prawo i Sprawiedliwość, z uwagi na to, że jest już bezzasadny.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Poddam wniosek formalny pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem projektu uchwały w pierwszym czytaniu, proszę o podniesienie ręki. (23) Kto jest przeciwny? (15) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo proszę, głos zabierze Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mam jedną uwagę natury porządkowej - tego wniosku nie można traktować jako wniosku formalny. Nie ma to wpływu na wynik głosowania. To głosowanie pani przewodnicząca zarządziła, bo nie było głosów w dyskusji – nie wybrzmiało to pytanie z ust pani przewodniczącej. To, na co zwracałem uwagę, że elementy pierwszego czytania powinny nie tyle być zrealizowane, co powinny mieć możliwość bycia zrealizowanymi. Jeżeli nie było głosów w dyskusji, pytań do przedstawiciela wnioskodawców, to głosowanie należy uznać za przeprowadzone, a jego wynik za skuteczny. Jeśli natomiast są jeszcze jakieś głosy w dyskusji, to powinny one poprzedzać to rozstrzygnięcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. W związku z tym upewnię się – czy były jakieś głosy w dyskusji? Rzeczywiście powinnam była zadać to pytanie. Jeśli nie było, to uznaję to głosowanie za wiążące. Komisja wnioskowała o odrzucenie projektu, ten wniosek przeszedł. W takim razie musimy wybrać pana posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Gałazewskiego. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chciałbym się tylko upewnić, czy kandydatura pana posła odnosi się do obydwu projektów? Czy pan poseł jest przedstawicielem wnioskodawców w odniesieniu do komisyjnego projektu i sprawozdawcą drugiego projektu, czy tylko sprawozdawcą drugiego projektu?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Mówiłam o drugim projekcie. Za chwilę wrócimy do pierwszego projektu, zapomniałam o pośle sprawozdawcy. Chodzi mi o ten drugi projekt.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Pani przewodnicząca mówiła teraz o drugim projekcie?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Tak, o drugim. Rozumiem, że jest sprzeciw. Głos ma pani przewodnicząca Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Do drugiego projektu chciałam zaproponować – mówimy o projekcie naszym – panią poseł Zalewską.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy są inne wnioski? Bardzo proszę, kto jest za tym, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Gałązewski, proszę o podniesienie ręki. (23) Kto jest za tym, aby sprawozdawcą była pani poseł Zalewska, proszę o podniesienie ręki.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Rozumiem, że chodzi o ten drugi projekt?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Tak, o drugi.

Poseł Tomasz Makowski (RP):

Pani przewodnicząca, przepraszam, ale może Biuro Legislacyjne jeszcze się wypowie, zanim policzymy głosy?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Tak, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Proponowałbym, aby przeprowadzić to głosowanie w sposób klasyczny – a więc kto jest za kandydaturą pana posła Gałązewskiego – głosy za, przeciw, wstrzymujące. Jeżeli ta kandydatura zostanie...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze. Wydawało mi się, że ponieważ jest dwoje kandydatów, to jeśli jeden uzyska większość bezwzględna, byłoby bardziej elegancko.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Chciałabym doprecyzować, nad czym głosujemy. Ja zrozumiałam, że będzie dwóch sprawozdawców...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Poseł sprawozdawca do uchwały zaproponowanej przez pana posła Szczerskiego.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Rozumiem, że w odniesieniu do dwóch projektów będzie dwóch posłów sprawozdawców. Pan Gałązewski do projektu komisyjnego, a pani Zalewska do projektu...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Nie. Bardzo proszę...

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

W takim razie ja się pomyliłam, proszę o reasumpcję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Szanowni państwo...

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Ten Klub, który zgłaszał projekt powinien mieć sprawozdawstwo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Przed chwilą powiedziałam, że wrócimy do tej pierwszej uchwały. Przepraszam, zapomniałam o posle sprawozdawcy. Nie chcę przerywać tego punktu i proszę o chwilę koncentracji. Biuro Legislacyjne proponuje, żeby głosować najpierw za jedną z kandydatur, a jeśli nie uzyska większości przejść do drugiej kandydatury – pani poseł Zalewskiej.

Kto z pań i panów posłów jest za tym, aby sprawozdawcą do druku nr 845 był pan przewodniczący Gałązewski, proszę podnieść rękę. Druk nr 845 to jest projekt uchwały zaproponowany przez pana posła Szczerskiego. (22) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Do naszego projektu Gałązewski chce być sprawozdawcą?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Komisja podjęła decyzję, że posłem sprawozdawcą do tego druku nr 845 jest pan przewodniczący Gałażewski.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Do tego druku, pani przewodnicząca, zgłoszonego w imieniu wnioskodawców przez pana posła Szczerskiego tak?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dokładnie tak.

Poseł Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Został sprawozdawcą pan Gałażewski? To jakaś aberracja.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Sprawozdawcą, nie wnioskodawcą. Szanowni państwo, wracamy do punktu pierwszego, dlatego że nie mamy sprawozdawcy do projektu uchwały Komisyjnej. Kto będzie sprawozdawcą do wspólnego projektu komisyjnego? Pan przewodniczący Gałażewski zgłaszał się jako pierwszy.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Ja bym proponował, aby posłem sprawozdawcą...

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Wnioskodawcą!

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Spokojnie. Było pytanie o wnioskodawcę.

Głos z sali:

Sprawozdawcę!

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Wnioskodawcę.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Poproszę o powtórzenie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W tej chwili powinni państwo wybrać przedstawiciela wnioskodawców, a więc przedstawiciela Komisji, który zaprezentuje projekt. Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):

Cały czas to mówiłam.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan przewodniczący Gałażewski, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Teraz mam jasność. Przepraszam, ale pora jest późna. Proponuję, aby reprezentowała wnioskodawców pani przewodnicząca Pomaska.

Poseł Krystyna Pawłowicz (PiS):

Szczerski!

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy są inne propozycje? Bardzo proszę, pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Tak, uważam, że sprawiedliwości powinno stać się zadość. Uważam, że bardzo dobrą zasadą, która funkcjonowała także w tej Komisji było uznanie, że ten Klub, który jest autorem danego projektu ma także prawo wyznaczyć sprawozdawcę oraz wnioskodawcę i zwykle Komisja akceptowała ten wybór. Ta Komisja jest szczególnie...

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani poseł, bardzo proszę, pora jest późna, proszę zgłosić kandydaturę...

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Proszę mnie nie cenzurować, nie ograniczać mojej wypowiedzi. Ta Komisja jest szczególna i tu porozumienie jest bardzo istotne. Dla równowagi, ponieważ w odniesieniu do projektu pana posła Szczerskiego sprawozdawcą będzie pan Gałazewski, proponuję, aby przedstawicielem wnioskodawców był pan poseł Szczerski.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani poseł, chcę tylko zwrócić uwagę na fakt, że jeśli chodzi o ten drugi projekt – druk nr 845 – to zdanie Komisji jest takie, że ten projekt ma być odrzucony. W związku z tym nie jestem pewna czy dobrym pomysłem byłoby, aby wnioskodawcy uchwały uzasadniali, że ten projekt ma być odrzucony. Tam podjęto już decyzję.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Rozumiem, pani przewodnicząca. Pani ma prawo formułować swoje poglądy, a ja swoje.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Poproszę pana przewodniczącego Gałazewskiego, ponieważ dotyczy to mojej osoby, aby poprowadził to głosowanie. Padła moja kandydatura i kandydatura pana posła Szczerskiego. Proszę zgodnie z procedurą proponowaną przez Biuro Legislacyjne przeprowadzić głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałazewski (PO):

Przeprowadzamy głosowanie. Kto będzie przedstawicielem wnioskodawców uchwały, którą przyjęliśmy w pierwszej części posiedzenia Komisji? Zaproponowałem, aby była to pani przewodnicząca Pomaska. Był głos sprzeciwu, aby był to pan poseł Krzysztof Szczerski. Przeprowadzimy głosowanie.

Kto z państwa jest za tym, aby przedstawicielem wnioskodawców była pani poseł Agnieszka Pomaska? (22) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał od głosu? (1) W związku z tym pani poseł Agnieszka Pomaska uzyskała większość w głosowaniu, a głosowanie drugiego kandydata jest bezprzedmiotowe. Moja rola się skończyła.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Chciałam tylko rozwiać wątpliwość – ja występuję w imieniu wnioskodawców. Przyznam się szczerze, że kontaktowałam się z dużą częścią z państwa przy przygotowywaniu tej uchwały. Chcę tylko obiecać, że będę obiektywna w relacjonowaniu dzisiejszego posiedzenia Komisji i mam nadzieję, że jutro wspólnie przyjmimy ten projekt na sali plenarnej. Dziękuję.

Przechodzimy do punktu trzeciego – sprawy bieżące. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę zgłoszeń, zamykam posiedzenie Komisji.