

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 219)

z dnia 9 stycznia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 219)

9 stycznia 2014 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, i posła **Andrzeja Gałażewskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Zalecenie dotyczące zalecenia Rady mającego na celu likwidację nadmiernego deficytu budżetowego w Polsce (COM(2013) 906 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

– w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Zalecenie dotyczące decyzji Rady stwierdzającej, że Polska nie podjęła skutecznych działań w odpowiedzi na zalecenie Rady z dnia 21 czerwca 2013 r. (COM(2013) 907 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

– w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji: Projekty planów budżetowych państw strefy euro na 2014 r. – ogólna ocena sytuacji budżetowej i perspektyw (COM(2013) 900 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jolanta Kędra** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Władysław Limont** radca ministra w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Zbigniew Czachór** stały doradca Komisji oraz **Marek Siwiec** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Joanna Heger**, **Joanna Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Marcin Fryźlewicz**, **Tomasz Jaroszyński** – eksperci ds. legislacji w Biurze Analiz Sejmowych, **Urszula Smołkowska** specjalista ds. finansów publicznych w BAS, **Zofia Szpringer** kierownik zespołu w BAS.

Przewodniczący poseł **Andrzej Gałażewski (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Chciałbym przedstawić pewną informację, mianowicie musimy zmienić tryb rozpatrywania dokumentu COM(2013) 907, gdyż ten dokument został przyjęty przez Radę w dniu 14 grudnia i został opublikowany, w związku z tym będziemy go rozpatrywać w trybie regulaminu Sejmu, a nie ustawy.

Chciałbym zaproponować, zanim zapytam, czy są uwagi do porządku dziennego, połączenie rozpatrywania pkt I i II, czyli COM(2013) 906 i COM(2013) 907. Czy z tą modyfikacją są uwagi do porządku obrad? Nie ma. W taki razie przechodzimy do rozpatrzenia poszczególnych punktów porządku obrad.

Pkt II obejmuje rozpatrzenie zalecenia dotyczącego decyzji Rady stwierdzającej, że Polska nie podjęła skutecznych działań w odpowiedzi na zalecenie Rady z dnia 21 czerwca 2013 r. To jest COM(2013) 907. I połączony z nim pkt III. A nie, przepraszam, coś mi się tutaj pokręciło. Wiem, pkt I, ale go nie widzę tutaj. Jest. Połączony z nim dotyczy rozpatrzenia zalecenia Rady mającego na celu likwidację nadmiernego deficytu budżetowego w Polsce, COM(2013) 906. Te dwa punkty dotyczą tego samego zagadnienia, więc prosiłbym pana ministra o przedstawienie ich łącznie. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Polska podlega procedurze nadmiernego deficytu od maja 2009 roku i od tego czasu Rada dwukrotnie kierowała do Polski zalecenia; po raz pierwszy 7 lipca 2009 roku, z terminem redukcji nadmiernego deficytu do roku 2012, i po raz drugi 21 czerwca 2013 roku, zgodnie z traktatem UE, z terminem redukcji do 2014 roku.

Niezredukowanie nadmiernego deficytu do 2012 roku tak naprawdę wynikało z trudnej sytuacji gospodarczej. Mimo gigantycznego wysiłku fiskalnego Polski nie udało nam się doprowadzić do osiągnięcia wyznaczonych celów. Dostrzegaliśmy to także Komisja Europejska. W 2011 r. to dostosowanie wyniosło 3,1 punktu procentowego PKB, a w roku 2012 1,7 PKB, czyli znacznie wyższy poziom redukcji niż wymagany przez Radę w stosunku do Polski. To było 1 i ¼ proc. PKB.

Jak mówiłem, niestety, nie zredukowaliśmy deficytu i w związku z tym Rada Europejska w czerwcu 2013 roku przyjęła nowe rekomendacje dla Polski, które przedłużyły termin redukcji nadmiernego deficytu na dwa lata, to jest do roku 2014. Jednocześnie na mocy tamtych decyzji zobowiązano Polskę, żebyśmy w terminie do 1 października 2013 roku podjęli skuteczne działania w ramach redukcji nadmiernego deficytu i żebyśmy poinformowali o tych działaniach Komisję i Radę.

Zgodnie z tymi zaleceniami przesłaliśmy do Komisji i Rady raport na temat podjętych działań i poinformowaliśmy, że wdramy te działania zalecone przez Radę, także zapowiedziane w programie konwergencji z roku 2013, w kwietniu, ale także informowaliśmy, że nie zrealizujemy celu nominalnego na rok 2013.

Odchylenie od zalecanej przez Radę ścieżki – zawarliśmy to w swoim stanowisku – wynikało z efektów cyklicznych, w tym spadku dochodów wynikających w znacznej mierze ze zmiany struktury wzrostu gospodarczego. Mało tego, uznaliśmy także i przedstawiliśmy w swoim stanowisku, że pełne wdrożenie rekomendowanych przez Radę działań miałyby w gruncie rzeczy negatywny wpływ na wzrost gospodarczy i jednocześnie tak naprawdę nie dawało gwarancji realizacji rekomendowanych przez Radę celów. W związku z tym rząd z pełną świadomością i odpowiedzialnością zdecydował się na inne rozłożenie w czasie dostosowań fiskalnych. Chodziło w gruncie rzeczy o to, żebyśmy nie stłumili PKB, a takie zagrożenia widzieliśmy.

W efekcie Komisja stwierdziła, że zalecenie z czerwca 2013 roku nie zostało zrealizowane, ale warto to podkreślić, że przyznała, że realizacja rekomendowanych przez Radę dostosowań strukturalnych przyczyniłaby się do spowolnienia wzrostu gospodarczego, a w efekcie mogła wcale nie przynieść osiągnięcia celów nominalnych w postaci deficytu niższego niż 3 proc. PKB w 2014 roku. I to w gruncie rzeczy na potwierdzenie tego, że nasze obawy związane z pełnym dostosowaniem się do rekomendacji, mogłyby do tego prowadzić.

Zgodnie z przyjętym 10 grudnia dokumentem, teraz do tego się odniosę, Polska powinna zlikwidować nadmierny deficyt w wiarygodny i trwały sposób do roku 2015. W tym celu zobowiązana została w latach 2013-2015 następujących poziomów nominalnego deficytu sektora instytucji rządowych i samorządowych, to jest 4,8 proc. PKB w roku 2013, 3,9 w roku 2014 i 2,8 proc. PKB w roku 2015, co powinno odpowiadać redukcji deficytu strukturalnego w roku 2014 o 1 proc., w roku 2015 o 1,2 proc. PKB.

Jednocześnie Polska powinna podjąć działania w celu rygorystycznego wdrażania ogłoszonych i przyjętych już reform oraz uzupełnienia tych podjętych działań dodatko-

wymi działaniami koniecznymi do redukcji nadmiernego deficytu do roku 2015, a także wykorzystania wszystkich dodatkowych oszczędności, także dodatkowych dochodów, do redukcji tego deficytu.

W tym dokumencie Rada wskazała także dodatkowe obszary, w których powinniśmy podjąć działania. Te obszary to poprawa jakości finansów publicznych, w tym ograniczenie redukcji wydatków inwestycyjnych, ale też przeprowadzenie przeglądu wydatków socjalnych pod kątem głównie ich efektywności. Działania dotyczące ściągłości podatków, zwiększenia efektywności administracji podatkowej, uczynienia ram fiskalnych bardziej wiążącymi i przejrzystymi, włączając dostosowanie definicji, a także metodyki stosowanej w krajowym systemie budżetowym. Mówimy tutaj o dostosowaniach do europejskiego systemu rachunków narodowych i regionalnych, czyli ESA. To wiąże się także z przejściem z ESA 2005 na ESA 2010. Poprawienie monitorowania wykonania budżetu, także zapewnienie skutecznego, terminowego monitorowania trwałej reguły wydatkowej, którą, jak państwo wiedzą, niedawno przyjęliśmy. I wreszcie wsparcia konsolidacji fiskalnej reformami strukturalnymi, spójnymi z wcześniejszymi rekomendacjami, także rekomendacjami Rady.

Rada wyznaczyła Polsce termin do 15 kwietnia 2014 roku na podjęcie skutecznych działań do redukcji nadmiernego deficytu. Zobowiązała także Polskę do poinformowania Komisji i Rady. Dodatkowo mamy także obowiązek informowania Komisji i Rady co sześć miesięcy o postępach w realizacji rekomendacji.

Chcę powiedzieć, że przyjmujemy do wiadomości proponowane przez Radę zalecenia. Rząd aktualnie pracuje nad tymi dodatkowymi propozycjami, zmianami, które pozwolą nam osiągnąć wyznaczony cel. Tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do obu dokumentów jest pan poseł Tomasz Makowski. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję, pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, ja też się króciutko odniosę, ponieważ pan minister szczegółowo omówił te dwa komunikaty, czyli COM 906 i 907, czyli zalecenia Rady mające na celu likwidację nadmiernego deficytu budżetowego i decyzja Rady stwierdzająca, że Polska nie podjęła skutecznych działań w odpowiedzi na zalecenia Rady z dnia 21 czerwca 2013 r.

Panie ministrze, bardzo ładnie pan to opowiedział, bardzo ładnie to przedstawił, ale nadal nie słuchacie opozycji, konstruktywnej opozycji, która od roku mówi o nadmiernym deficycie i rozwiązaniach dotyczących finansów publicznych i finansów państwa polskiego. Musiała to zrobić Komisja Europejska za opozycję, żebyście zrozumieli, że idziemy w złym kierunku, że ten deficyt nie wprowadzi nic nowego, tylko pogorszy stan finansów publicznych. Mało tego, panie ministrze, nie usłyszałem od pana propozycji przedstawienia dla Komisji Europejskiej do 14 kwietnia zmniejszenia tego deficytu w formie reform, zmian ustawowych, zmian poważnych finansów publicznych. Mamy globalny, w skali Europy, problem z deficytem jako państwo członkowskie. Apeluję do pana, żeby wziąć pod uwagę, że deficyt jest w samorządach terytorialnych na perspektywę 2014-2020 i to jest problem dotyczący też samorządów.

Po drugie, poza Komisją Europejską dostaliście rzetelny raport Najwyższej Izby Kontroli, która skontrolowała dokumenty strategiczne powiązane z wieloletnim planem finansowym, który tak naprawdę nie spina budżetu na najbliższe pięć lat. Chciałbym od razu uzyskać od pana odpowiedź. Do tego jeszcze dochodzi nasza propozycja opozycji, ale konstruktywnej. Twój Ruch złożył dwa projekty ustaw dotyczących stymulacji gospodarki na model brytyjski, czyli firma na próbę i pociągnąć tę gospodarkę, zwiększyć dochód, dać możliwość w perspektywie dwóch, trzech lat zwiększenia dochodów dla małego i średniego biznesu. Ale też, panie ministrze, czy pan czytał ustawę Twojego Ruchu dotyczącą podatku wyjścia? Ma pan dzisiaj przykład firmy Reserved, głośna medialna sprawa dotycząca opodatkowania firm, które chcą wyjść. Proszę bardzo, Polska nikomu nie zabrania wyjść, ale jeżeli inwestujemy w kraju, to powinniśmy przygotować taki model finansowy, że dajmy nawet ulgi, żeby można było płynnie rozwijać gospo-

darke, ale jeżeli ktoś korzysta w ulg i w pewnym momencie wychodzi, bo mu jakieś inne państwo daje lepsze warunki, no to sorry. To powinniśmy zapłacić podatek wyjścia.

I na koniec, konkludując te dwa COM-y, chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji podjęcie takiego stanowiska, żeby do 30 marca zostało przedstawione stanowisko MF czy rządu na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej, propozycja, która będzie odpowiedzią na te dwa komunikaty i zrealizowanie wyznaczonego komunikatu 14 kwietnia 2014 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, na początku chciałam zgłosić wniosek. Sądzę, że dokumenty, które w tej chwili w porządku obrad omawiamy, są dokumentami o ogromnej wadze i proszę mi wierzyć, ja tego wcale nie traktuję politycznie. Po prostu jestem osobą, która uważa, że należy poważnie rozważyć, jakie kroki na forum UE podejmować w tej sytuacji, w której się znajduje Polska, żeby nie zamknąć sobie możliwości absorpcji na poziomie samorządowym funduszy UE i jednocześnie, żeby zachować możliwość intensywnego wzrostu. Więc sądzę, że te dokumenty bezwzględnie powinny być przedstawione dwóm komisjom oprócz naszej, czyli Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Bezwzględnie. To jest naprawdę bardzo poważny moment.

Mam pytanie również do pana ministra, abstrahując od spraw merytorycznych. Swoje stanowisko pokrótce i bardzo ogólnie w tej sprawie zarysowałam. Chcę przypomnieć, że w historii UE były okresy, kiedy wiele z państw, które w tej chwili aż tak bardzo postulują rygorystyczną dyscyplinę, tej dyscypliny nie zachowywały i *de facto* to były państwa pionierskie, jeśli chodzi o dążenie do nadmiernego deficytu. Ale mniejsza z tym. To jest tylko dygresja.

Panie ministrze, w jakich miejscach na forum Sejmu lub poza nim w poważnych wystąpieniach medialnych sytuacja, to znaczy, zarówno zalecenia Komisji Europejskiej, jak i decyzja Rady były przedstawiane polskiej opinii publicznej i parlamentarzystom?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o działania, które podejmujemy, mogą oczywiście omawiać te, które już przedstawialiśmy do tej pory, i rozwiązania, które zastosowaliśmy, a które mają prowadzić tak naprawdę do ograniczenia deficytu. Jest sporo tych działań w ostatnim czasie. Natomiast, jak mówiłem na wstępie, mamy na takie kompleksowe przedstawienie całej gamy tych działań trochę czasu. W tej chwili trwają prace w Sejmie. Wiele kwestii sygnalizowaliśmy przy okazji debaty chociażby reguły wydatkowej, która jest takim istotnym elementem wskazującym na to, że przywiązujemy bardzo poważną wagę do kwestii związanych ze stabilizacją finansów państwa. I to był moim zdaniem milowy krok, jeśli chodzi o długookresową równowagę finansów publicznych w Polsce. Reguła, która została przyjęta przez Komisję Europejską, a także przez międzynarodowe instytucje finansowe z dużym uznaniem. Te opinie wskazują na to, że działania, które podejmujemy, są działaniami odpowiedzialnymi i będą prowadziły w dłuższym okresie czasu do stabilizacji naszych finansów publicznych.

Natomiast odnosząc się do uwagi pani poseł Fotygi, pragnę zauważyć, że daliśmy dowód na to w ubiegłym roku, że rygorystyczne podejście do zaleceń nie zawsze znajduje pełne uzasadnienie i potrafimy zważyć wszystkie argumenty i podjąć, zdawać by się mogło, ryzykowne, ale jednak uzgodnione w jakiejś mierze także z Komisją Europejską stanowisko. I to, co przytaczałem, jeśli chodzi o opinię Rady, jest na to dowodem. Dostrzeżono te nasze argumenty. Efektem jest wydłużenie tego okresu, ustalenie nowych rekomendacji, ale rekomendacji, które naszym zdaniem są osiągalne i ogranicze-

nie procedury nadmiernego deficytu jest w zasięgu naszych możliwości. Świadczą o tym przygotowane przez nas wcześniej działania, które zaakceptowała Komisja Europejska i Rada. Musimy podjąć dodatkowe działania. Jak mówię, pracujemy nad tym. Ten wysiłek, którego oczekuje Rada w ramach tych rekomendacji, jest naszym zdaniem, biorąc pod uwagę wcześniejsze nasze działania do osiągnięcia w najbliższym czasie. Mamy też świadomość odpowiedzialności, jaka na nas ciąży, i konsekwencji związanych z ewentualnym wypełnieniem rekomendacji w założonym terminie, w związku z tym zapewniam państwa, że pracujemy w tej chwili nie tylko w MF. Z rekomendacjami i decyzją Rady zapoznała się cała Rada Ministrów. Zapadły także pewne decyzje związane z przygotowaniem.

Parlament się z rekomendacjami nie zapoznał, natomiast przy okazji debaty na temat reguły wydatkowej także na ten temat rozmawialiśmy, wskazując na szersze uwarunkowania przyjęcia reguły wydatkowej, mówiąc o tym, że długookresowa stabilizacja finansów publicznych wymaga nowoczesnych formuł i reguł, które nam tę stabilizację zapewnią. Przypomnę, że zmiany w tym zakresie dotyczyły nie tylko budżetu państwa. Reguła to tak naprawdę nowe podejście, które pozwala nam na w jakiejś mierze kontrolowanie wydatków w całym sektorze finansów publicznych, także jeśli chodzi o sektor samorządowy, o którym pani minister mówiła. Ta świadomość z pewnością jest potrzebna. Jesteśmy otwarci także na dyskusję na ten temat w innych komisjach. Jeśli takie zapotrzebowanie się pojawi, to oczywiście jesteśmy gotowi przedstawiać i same rekomendacje, ale myślę, że w niedługiej perspektywie będziemy także gotowi poinformować o propozycjach polskiej strony, jeśli chodzi o te dodatkowe działania oczekiwane przez Komisję i Radę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Rozumiem że pani przewodnicząca pytała o to, czy inna komisja, Komisja Samorządu Terytorialnego... Oczywiście możemy zainteresować, nie ma problemu. Jeśli jest taki wniosek, takie sytuacje już były. Rozumiem, że chodzi o Komisję Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisję Finansów Publicznych. Możemy do tych dwóch komisji wysłać informację, że nad takimi dokumentami obradowaliśmy i komisje – prezydium czy przewodniczący poszczególnych komisji – zdecydują. Jednak warto mieć świadomość, że takie dokumenty są, także wśród członków tych komisji.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan przewodniczący Gałażewski.

Posel Andrzej Gałażewski (PO):

Żeby była jasność sprawy. Co prawda pan minister o tym wspomniał, w decyzji Rady jest w pkt 5 takie stwierdzenie: „W dniu 21 czerwca 2013 roku Rada stwierdziła, że Polska podjęła skuteczne działania, ale wystąpiły niekorzystne zdarzenia gospodarcze, niosące poważne negatywne konsekwencje dla finansów publicznych, i podjęła decyzję o wydaniu zmienionego zalecenia”. Czyli ocena Rady jest oceną pozytywną. Dlatego przedłużenie tego terminu, więc wydaje mi się, że może mamy niedosyt pewnych szczegółów, ale to możemy ewentualnie umówić się na rozmowę na temat szczegółów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Makowski.

Posel Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję. Panie ministrze, ja tylko chciałbym powiedzieć jeszcze jedną, dosyć istotną uwagę – w tym komunikacie jest napisane tak: zobowiązana została Polska do osiągnięcia w latach 2013-2015 nominalnego deficytu sektora instytucji rządowych i samorządowych, to jest 4,8 proc. PKB w 2013 roku, 3,9 proc. PKB w 2014 roku i 2,8 proc. PKB w 2015 roku, ale – uwaga – wyłączając wpływy transferów aktywów z OFE do ZUS-u. To jest istotna rzecz.

Panie ministrze, czy zapoznamy się z propozycjami, co Rada UE zaleciła w swoim komunikacie, czyli takich siedem podstawowych segmentów wypunktowanych w tym komunikacie, a mianowicie: wzmocnienie i wdrożenie strategii budżetowej na kolejne lata i na bieżący rok, zapewnienie wdrożenia w 2014 roku trwale obowiązującej reguły wydatkowej zgodnie z zasadami europejskiego systemu rachunków, działań poprawiających sytuację osób młodych na rynku pracy, działań wspierających zwiększenie udziału kobiet na rynku pracy, zwłaszcza poprzez inwestowanie w system opieki nad dziećmi, przedsięwzięcie dodatkowych środków w celu stworzenia otoczenia biznesu, odnowienie i rozbudowę mocy wytwórczych oraz poprawę efektywności łańcucha energii i na koniec dalsze działania na rzecz poprawy otoczenia biznesu przez uproszczenie egzekwowania umów i wymogów dotyczących pozwoleń na przykład na budowę oraz obniżenie kosztów przestrzegania przepisów podatkowych.

Jeszcze raz panu przypomnę – kolejny projekt ustawy dotyczący pozwoleń na budowę, oświadczenie zamiast zaświadczenia, które upraszcza procedurę pozwolenia na budowę. To jest model typowo europejski. Państwo też się nie zgodziło z tym modelem. W związku z tym co do tych siedmiu segmentów rozumiem, że MF ustosunkuje się i przekaże Komisji do Spraw Unii Europejskiej na piśmie w najbliższym czasie, najpóźniej do 30 marca br. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to była konkretna i konstruktywna propozycja ze strony pana posła. Druga konkluzja z tej dyskusji jest taka, że prześlemy te dokumenty do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz do Komisji Finansów Publicznych. Myślę, że też można ewentualnie rozważyć, chociaż tutaj raczej komisją wiodącą powinna być Komisja Finansów Publicznych, by dyskusję merytoryczną na ten temat prowadzić. Oczywiście to może być również przy współudziale naszej Komisji. Czy pan minister jeszcze odpowie?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Ja tylko mogę powiedzieć na gorąco, że w tych wszystkich obszarach podejmujemy działania. Wiele tych działań podjęliśmy w ostatnich latach. Przykład ustawy przedszkolnej czy ustawy o promocji zatrudnienia, czy wydłużenie urlopów macierzyńskich. W tych obszarach, o których pan mówi, to są takie działania, które na świeżo mam w pamięci. Moglibyśmy oczywiście do każdego z nich odnosić się i przyporządkowywać kolejne, ale, jak mówię, mamy czas na taką pełną inwentaryzację i przygotowanie całościowej propozycji do kwietnia i na pewno będziemy o parlament tym informowali.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za tę deklarację. Uwzględniając oczywiście te wszystkie wnioski, co do których się zgodziliśmy, chciałabym przejść do konkluzji. Tylko przypomnę, że te dwa dokumenty są rozpatrywane w różnym trybie. Najpierw stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy dokument COM(2013) 906 i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.

W stosunku do dokumentu 907 stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła dokument w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu. Pani przewodnicząca.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Prosiłabym o przegłosowanie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Obie konkluzje? Dobrze. Bardzo proszę BAS.

Ekspert ds. legislacji w Biurze Analiz Sejmowych Tomasz Jaroszyński:

Jeśli można, pani przewodnicząca. Tomasz Jaroszyński, BAS. Chciałbym tylko wyjaśnić kwestie podstawy prawnej rozpatrywania i mam pytanie do strony rządowej, czy oba te dokumenty zostały przyjęte? Bo decyzja jest dokumentem, który jest opublikowany

w Dzienniku Urzędowym UE, więc co do rozstrzygnięcia nie ma wątpliwości, natomiast co do zalecenia mam pytanie, czy jest to dokument, który został już przyjęty. Bo w zależności od tego powinien być przez Komisję stosowany tryb ustawowy lub regulaminowy. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Projekt decyzji został przyjęty 10 grudnia.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Rozumiem, że jest wątpliwość, w jakim trybie przyjmujemy ten dokument. Prosiłabym o rozwianie tych wątpliwości.

Ekspert ds. legislacji w BAS Tomasz Jaroszyński:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o decyzję, to nie projekt decyzji, tylko decyzja została przyjęta 10 grudnia, więc co do tego nie ma wątpliwości, że Komisja powinna rozpatrywać to w trybie regulaminowym. Natomiast moje pytanie dotyczyło drugiego dokumentu, czyli zalecenia Rady. Czy to zalecenie zostało już przyjęte? Nie zalecenie zalecenia, tylko samo zalecenie czy zostało przyjęte?

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Tak, zalecenia też zostały przyjęte 10 grudnia.

Ekspert ds. legislacji w BAS Tomasz Jaroszyński:

W takiej sytuacji oba dokumenty powinny być rozpatrzone w trybie regulaminowym, jako dokumenty już przyjęte. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze, w takim razie koryguję. Głosować musimy oddzielnie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii, którą zaproponowałam do dokumentu 906, z tą zmianą, że w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, proszę o podniesienie ręki (7) Kto jest przeciwny? (8) Kto się wstrzymał? (1)

Czyli konkluzja nie została przyjęta. Chyba nie ma sensu drugiej głosować. Zresztą nie ma konkluzji, wysłuchaliśmy informacji. Taka jest konkluzja z tej dyskusji. Musimy dla formalności przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem konkluzji do dokumentu COM 907 w zaproponowanym przeze mnie brzmieniu, proszę podnieść rękę (7) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (1)

Konkluzja nie została przyjęta. Przechodzimy do pkt III, dokument COM(2013) 900.

Posel Tomasz Makowski (TR):

Przepraszam, pani przewodnicząca, czy można jeszcze na chwilę zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Już przeszliśmy do omawiania kolejnego punktu.

Posel Tomasz Makowski (TR):

Nie, bo chciałem zapytać, pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o moje wystąpienie i wniosek o informację ministerstwa, a właściwie prezesa Rady Ministrów, dotyczącą podjętych działań i przedstawienie do 30 marca informacji na Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

A jaki jest wniosek, bo nie zrozumiałam? Pan minister zadeklarował, że będzie informacja.

Posel Tomasz Makowski (TR):

Do 30 marca, tak, panie ministrze?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

W kwietniu. Do 30 marca? Nie wiem.

Posel Tomasz Makowski (TR):

Bo 14 kwietnia trzeba przedstawić Komisji.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Do 15 kwietnia. Przed tym terminem z pewnością poinformujemy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Taką informację pan minister przedstawił. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt III, dokument COM(2013) 900. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, po raz pierwszy w 2013 roku państwa strefy euro, poza objętymi programami dostosowań makroekonomicznych, czyli poza Cyprem, Grecją, Irlandią i Portugalią, przesyłały do Komisji projekty planów budżetowych na kolejny rok. Komisja oceniła te projekty planów budżetowych, wydała także opinię w sprawie każdego z tych planów. Żaden z tych projektów nie został uznany za poważnie niezgodny z wymogami paktu stabilności i wzrostu i nie zaistniała także potrzeba zwrócenia się przez Komisję o zmiany w którymkolwiek z planów budżetowych.

Warto jednak podkreślić, że w niektórych przypadkach Komisja znalazła pewne elementy niespójne z zasadami paktu stabilności i wzrostu lub z rekomendacjami w ramach semestru europejskiego. Przykładowo, jeśli chodzi o Francję, Holandię i Słowenię, Komisja uznała, że w projektach planów budżetowych nie ma marginesu na ewentualne odchylenia od ścieżki i korekty nadmiernego deficytu, na przykład związane z sytuacją gospodarczą, uwarunkowaniami makroekonomicznymi. Z kolei w przypadku Włoch na przykład Komisja zwraca uwagę, że istnieje ryzyko, że w świetle aktualnych planów zasada dotycząca redukcji długu nie będzie spełniona w 2014 roku. W przypadku Luksemburga zaś, Finlandii, ryzyko poważnego odstępstwa od ścieżki dostosowawczej prowadzącej do średniookresowego celu budżetowego jest duże, albo może, inaczej mówiąc, Komisja zidentyfikowała tego typu ryzyka.

Komisja wezwała wszystkie kraje do uwzględnienia jej opinii podczas finalizacji prac nad budżetami narodowymi w roku 2014. Kraje strefy euro powinny uwzględnić opinię na temat swoich planów budżetowych w swoich ustawach. Kolejnym etapem nadzoru Komisji nad procesami budżetowymi w strefie euro będzie przygotowanie przez państwa będące członkami strefy euro do 30 kwietnia tak zwanych siedmiookresowych planów fiskalnych.

Jeśli chodzi o stanowisko rządu, przyjmujemy do wiadomości ocenę na temat sytuacji budżetowej w strefie euro.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Gadowski. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, rzeczywiście po raz pierwszy tego typu dokument się pojawił. Wynika on przede wszystkim z rozporządzenia PE i Rady, które uprawomocniło się 30 maja br. w sprawie „Monitorowanie i oceny projektów budżetowych” oraz zapewnienia korekty nadmiernego deficytu w państwach członkowskich należących do strefy euro.

Tak jak pan minister powiedział, dotyczy to przede wszystkim państw strefy euro. W tym komunikacie dane szeroko przedstawione i konkretne, dotyczą każdego budżetu z tych trzynastu państw. Jak pan minister wspomniał, mamy te cztery kraje, które są objęte programem dostosowań makroekonomicznych, w związku z tym ich polityka związana z budżetem i monitorowanie ich sytuacji finansowo-ekonomicznej są troszeczkę inne, bardziej rygorystyczne, i ta opinia się pojawiła co do konkretnych zapisów tych czterech państw.

Chciałem jednak zwrócić uwagę, żebyśmy może spojrzeli na to, bo pan minister wybrał tylko kilka państw, które przytoczył, żeby nam mniej więcej zobrazować tę sytuację, ale generalnie opinie, jakie się pojawiły, zostały podzielone na takie cztery grupy państw. W pierwszej grupie znalazły się Estonia i Niemcy, gdzie Komisja wyraźnie wydała zgodę i stwierdziła, że tam nie ma żadnych odchylenia, projekt jest zgodny z paktem stabilności i wzrostu. W drugiej grupie znalazły się Francja, Holandia i Słowenia, które w opinii

uznaje się za zgodne. W trzeciej grupie – zasadniczo zgodne z wymogami. Tu są kraje takie jak Belgia, Austria, Słowacja. I czwarta grupa, którą bardzo rzeczowo, konkretnie i dokładnie przedstawił pan minister, w której się znalazły Hiszpania, Włochy, Luksemburg, Malta i Finlandia.

Generalnie jednak z tego komunikatu wynika, że te dane, które zostały przedstawione w tym komunikacie, pokazują, że finanse publiczne tych trzynastu państw euro uległy ogólnej poprawie. Tam są wskazane w tym komunikacie wskaźniki, które wyraźnie na ten temat mówią.

Wydaje mi się, że warto się w tym momencie pochylić nad tym, co ten komunikat może przynieść Polsce. I tu warto wskazać, zresztą ten temat był wyraźnie poruszany przez BAS, że są dwa elementy, na które powinniśmy zwrócić uwagę. To, że korzyść tego komunikatu dla Polski jest przede wszystkim taka, że możemy się zapoznać z praktycznym podejściem Komisji do problemów państw znajdujących się w różnej sytuacji budżetowej i w tym kontekście z zaleceniami zgodności z paktem stabilności i wzrostu. Ten dokument stwarza również okazję do porównania i weryfikacji naszych założeń budżetowych, które tworzymy na bieżący rok i które będziemy tworzyć na lata następne.

Myślę, że też takim ważnym elementem w tym komunikacie, jeśli te trzynaście państw mogą popatrzeć na ten dokument tak jak i my, to że warto również spojrzeć i znaleźć w tym dokumencie, który wyraźnie to pokazuje, pozycję własnego państwa w stosunku do pozycji tych trzynastu, które są wyraźnie wskazane i omówione w tym komunikacie. Ona wskazuje, jakie reformy strukturalne powinny być dokonywane, by nie wpaść w większe problemy budżetowe i finansowe.

Wydaje mi się, że to stwierdzenie rządu, że taką informację rząd przyjmuje, my też jako Komisja powinniśmy przyjąć. Ważne, że ten dokument się pojawia, bo kierunkuje i pomaga krajom UE poprawiać swoją sytuację ekonomiczną i finansową w roku 2014. Mam nadzieję, że to będzie również wyjściem do następnych konstruktywnych rozwiązań przed następnymi projektami budżetu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego punktu? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy w takim razie do konkluzji. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat komunikatu, dokument COM(2013) 900, i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Przypominam, że posiedzenie Komisji odbędzie się jutro o godzinie 8.15 z udziałem komisarza Janusza Lewandowskiego. Zamykam posiedzenie Komisji.