

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 229)

z dnia 6 lutego 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 229)

6 lutego 2014 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 roku informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (20 i 21 lutego 2014 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2013) 497, 493, 498, 500, 207, 449, 404, 107, COM(2012) 35),
- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 roku Komunikat Komisji: Realizacja rynku wewnętrznego energii elektrycznej przy jak najlepszym wykorzystaniu interwencji publicznej (C(2013) 7243 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 roku Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące realizacji Europejskiego programu energetycznego na rzecz naprawy gospodarczej (COM(2013) 791 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 roku Komunikat Komisji: Roczna analiza wzrostu gospodarczego na 2014 r. (COM(2013) 800 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Mateusz Gaczyński** dyrektor Departamentu Strategii Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Jacek Protasiewicz** wiceprzewodniczący Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Marek Jaśkowski**, **Konrad Kuszel** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Jacek Krzak** – specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS, **Monika Stachurska-Waga** specjalista ds. finansów publicznych z BAS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dzień dobry, witam państwa, panie posłanki i panów posłów, pana ministra. Tabliczkę ktoś schował. Rozumiem, że jest dzisiaj jedna tabliczka. Chciałam przypomnieć o propozycji ograniczeń czasowych: pięć minut dla posła sprawozdawcy, trzy minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy i minuta dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz drugi. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania? Nie słyszę. Czy

są uwagi do porządku obrad? Też nie słyszę. W związku z tym porządek obrad uznaje za przyjęty.

Przechodzimy do pkt 1 – Rada ds. Konkurencyjności, która odbędzie się w dniach 20 i 21 lutego. Bardzo proszę pana ministra Tomasza Tomczykewicza o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, informacja na temat stanowiska Rady Ministrów podczas posiedzenia Rady UE ds. Konkurencyjności w dniach 20 i 21 lutego 2014 roku. Instrukcja dla przedstawiciela Polski na posiedzenie Rady UE ds. Konkurencyjności jest w trakcie przygotowań, dlatego prezentowane stanowisko nie ma jeszcze charakteru ostatecznego.

W ramach części sprawy różne w zakresie rynku wewnętrznego i przemysłu znajdują się cztery punkty o charakterze ustawodawczym. Prezydencja planuje jedynie przekazanie informacji na temat stanu prac nad tymi projektami aktów prawnych. Nie jest planowane podejmowanie jakichkolwiek rozstrzygnięć.

Stanowisko rządu w odniesieniu do przedmiotowych projektów aktów prawnych, zostało rozpatrzone przez Komisję do Spraw Unii Europejskiej już wcześniej. Informacja prezydencji dotyczyć będzie następujących czterech wniosków: wniosek dotyczący dyrektywy PE i Rady zmieniającej dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG, w odniesieniu do ujawnienia informacji niefinansowych i informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże spółki oraz grupy. Drugi wniosek dotyczy dyrektywy PE i Rady w sprawie fakturowania elektronicznego w zamówieniach publicznych. Następnie wniosek dotyczący dyrektywy w sprawie niektórych przepisów regulujących dochodzenie roszczeń odszkodowawczych z tytułu naruszenia prawa konkurencji państw członkowskich i UE. Wniosek dotyczący rozporządzenia Rady w sprawie statutu Fundacji Europejskiej.

Ponadto w ramach części sprawy różne w zakresie „przestrzeń kosmiczna” znajduje się kolejny punkt o charakterze ustawodawczym. Wniosek dotyczy decyzji PE i Rady ustanawiającej program wsparcia obserwacji i śledzenia obiektów kosmicznych. Projekt stanowiska rządu w odniesieniu do wyżej wymienionego dokumentu został rozpatrzony przez Komisję Sejmu 3 kwietnia 2013 roku. Podczas posiedzenia Rady Polska wysłucha informacji prezydencji.

W odniesieniu do pozostałych punktów przewidzianych do rozpatrzenia w dniu 21 lutego br. informację przekaze, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, pan dyrektor z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Mateusz Gaczyński.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Strategii Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego Mateusz Gaczyński:

Dzień dobry, pani przewodnicząca, dzień dobry państwu. Jestem dzisiaj w zastępstwie pana ministra Gulińskiego, który musiał wyjechać do Krakowa na spotkanie Trójkąta Weimarskiego odbywającego się z inicjatywy Kancelarii Prezydenta Komorowskiego.

Jeżeli chodzi o część badawczą Rady Compet, to agenda Rady nie przewiduje w tym terminie żadnych obrad o charakterze legislacyjnym. Jedynie w ramach punktu sprawy różne ministrowie wysłuchają informacji prezydencji dotyczącej projektów aktów ustawodawczych, na temat których w tej chwili trwają prace w PE. Te akty dotyczą partnerstw publiczno-prywatnych opartych o art. 185 Traktatu o Funkcjonowaniu UE. Te partnerstwa odnoszą się do następujących programów: Program na rzecz innowacji i badań w dziedzinie metrologii, program wspierający małe i średnie przedsiębiorstwa prowadzące działalność w dziedzinie badań, czyli program Eurostars 2, drugi program partnerstwa pomiędzy Europą a krajami rozwijającymi się w zakresie badań klinicznych EDCTP 2 oraz program badawczo-rozwojowy na rzecz pomocy osobom starszym w prowadzeniu aktywnego trybu życia, tak zwany program Active and Assisted Living.

Ponadto podczas Rady w części badawczej przewidziano punkty dotyczące działań o charakterze nieprawodawczym. Będzie to prezentacja Komisji Europejskiej na temat rocznej analizy wzrostu gospodarczego w 2014 r. Odbędzie się wymiana poglądów na ten temat. W trakcie tej wymiany zostanie wykorzystane stanowisko rządu do rocznej ana-

lizy wzrostu gospodarczego oraz nastąpi przyjęcie konkluzji w sprawie Europejskiej Przestrzeni Badawczej.

W sprawach różnych jeszcze oprócz tych projektów partnerstw publiczno-prywatnych będzie informacja prezydencji na temat projektu rozporządzeń Rady, w sprawie tak zwanych wspólnych inicjatyw technologicznych opartych na art. 187 TFUE. I to są inicjatywy w sprawie przemysłu opartego na surowcach pochodzenia biologicznego, w sprawie wspólnego przedsięwzięcia Clean Sky 2, w sprawie inicjatywy ECSEER, czyli Electronic, Components and Systems for European Ridership, inicjatywa na rzecz technologii ogniw paliwowych i technologii wodorowych, inicjatywa w zakresie leków innowacyjnych IMI 2.

Dodatkowo zostanie przedstawiona informacja Komisji Europejskiej na temat stanu zawierania porozumień międzynarodowych dotyczących włączenia państw trzecich w działania w ramach programu Horyzont 2020. Dziękuję bardzo za uwagę. To jest cały plan Rady Compet w obszarze badawczym na 21 lutego.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Fotyga.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam pytanie do pana ministra, czy zechciałby pan rozwinąć punkt dotyczący zmiany treści dyrektyw odnoszących się ogólnie, jak pan minister powiedział, do różnorodności, i co się za tym kryje?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Poproszę panią dyrektor o odpowiedź na to pytanie.

Dyrektor Departamentu Spraw Europejskich MG Małgorzata Wenerska-Craps:

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Szanowni państwo, ten projekt jest na etapie pierwszego czytania w Radzie UE. W oparciu o udzielony mandat prezydencja grecka rozpoczęła w styczniu tego roku negocjacje z PE. Dotychczas odbyły się dwa spotkania techniczne i jeden trilog. Prezydencja grecka dąży do tego, żeby za kadencji obecnego PE doprowadzić do zamknięcia negocjacji w tym obszarze. Koledzy, którzy prowadzą negocjacje nie sygnalizowali nam trudności po stronie polskiej z realizacją stanowiska rządu polskiego. Natomiast oczywiście na szczegółowe pytanie jesteśmy gotowi przekazać informację na piśmie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Sellin.

Posel Jarosław Sellin (PiS):

Ja też czytałem ten dokument, ale także do końca nie zrozumiałem pojęcia. Proszę je wyjaśnić. O co chodzi z tą różnorodnością we władzach, bo tam chodzi też chyba o władze spółek?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani przewodnicząca Fotyga.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Pani dyrektor, proszę może przytoczyć pełną treść negocjowanego dokumentu. Jeżeli się toczą negocjacje z PE, to nie jest to wstępna faza prac nad projektem, tylko – powiedziałabym – dość zaawansowana faza. Tak więc bardzo bym prosiła nie na piśmie, tylko jednak w tej chwili nieco obszerniej o tę informację. Oczywiście bardzo szczegółową poprosimy na piśmie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MG Małgorzata Wenerska-Craps:

Dokładny tytuł tego projektu to Projekt dyrektywy PE i Rady w odniesieniu do ujawniania informacji niefinansowych, informacji dotyczących różnorodności przez niektóre duże spółki oraz grupy. Prześliśmy tę informację do państwa na piśmie.

To jest dlatego w tej chwili dla nas trudne do przytoczenia, ponieważ resortem wiodącym w tym temacie jest Ministerstwo Finansów i nie ma kolegów z nami, natomiast oczywiście dopełnimy tych formalności, żeby tę informację przekazać.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze, to poprosimy o jak najszybszą informację. Pani przewodnicząca Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Pani przewodnicząca, ze względu na to, że jednak są to obrady Rady i sprawa jest niezwykle interesująca, może dotyczyć bardzo wielu dziedzin, chciałabym, żeby w miarę możliwości rząd przedstawił jeszcze na dzisiejszym posiedzeniu informację, tak żebyśmy mogli... Za chwilę będzie następne posiedzenie, więc rozumiem, że to mogłoby być na tym o godz. 12.30.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Tak, ale jest przewidziane też posiedzenie Komisji w przyszłym tygodniu, w razie czego, bo Rada odbędzie się dopiero 20 lutego. Mamy w przyszłym tygodniu w piątek posiedzenie, więc jeśli byłby z tym jakiś problem, to możemy też za tydzień w piątek specjalnie zaprosić ministra, który będzie kompetentny, czy który będzie miał pełną wiedzę w tej sprawie. Nie ma problemu.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Rozumiem te wątpliwości, więc proponuję konkluzję, że Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas Rady ds. Konkurencyjności. Proszę bardzo.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Oczywiście zawsze mogę zgłosić sprzeciw, ale jakby nie o to chodzi. Ze względu na to, że Rada się odbędzie za kilka tygodni, może odłożymy przyjęcie konkluzji. Zostawmy konkluzję na następne posiedzenie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bez konkluzji. Dobrze, nie ma problemu. Jeśli to ma rozwiązać wątpliwości, to nie ma problemu. Konkluzja zostanie przyjęta w późniejszym terminie.

Przechodzimy do pkt 2, dokument C(2013) 7243. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Dziękuję bardzo. Oczywiście sprawdzimy, czy jest ktoś z MF dostępny, żeby mógł jeszcze dzisiaj na Komisji wyjaśnić. Jak się uda, to myślę, że warto to zrobić zaraz.

Komunikat Komisji pt. „Realizacja rynku wewnętrznego energii elektrycznej przy jak najlepszym wykorzystaniu interwencji publicznej” został opublikowany w dniu 5 listopada 2013 roku. Zawiera on wytyczne i wskazówki Komisji odnoszące się do kształtowania nowych i dopasowania istniejących interwencji publicznych przez państwa członkowskie w sposób zapewniający prawidłowe funkcjonowanie wewnętrznego rynku energii elektrycznej.

Dokument odnosi się w szczególności do takich obszarów potencjalnej interwencji publicznej, jak odnawialne źródła energii, wystarczalność mocy wytwórczych, internalizacja ekologicznych efektów zewnętrznych i zarządzanie popytem.

Stanowisko rządu do komunikatu Komisji zostało skonsultowane z partnerami społecznymi i przyjęte przez Komitet Spraw Europejskich w dniu 30 grudnia 2013 r. Polska zgadza się z ogólnym przesłaniem komunikatu, że osiągając cele polityki energetycznej UE, konieczne mogą się okazać działania mające charakter interwencji publicznej na rynku energii elektrycznej. Podzielamy także stanowisko Komisji, że działania

interwencyjne nie powinny powodować zniekształceń dla funkcjonowania wewnętrznego rynku energii, oraz odnotowujemy z zadowoleniem pozytywne stanowisko odnośnie do możliwości realizacji takich działań w celu zapewnienia wystarczalności mocy wytwórczych. Takie działania powinny być podejmowane w sytuacji nieadekwatnego działania mechanizmów rynkowych, niezdolnych do wygenerowania odpowiednio silnych zachęt dla inwestorów.

W stanowisku rządu wskazaliśmy jednocześnie na kwestie, które nie są właściwie odzwierciedlone w tym komunikacie. Jedną z nich jest to, że komunikat w niewystarczający sposób zwraca uwagę na potrzebę zagwarantowania neutralności technologicznej wsparcia publicznego, nie tylko w ramach poszczególnych technologii odnawialnych, ale przede wszystkim w kontekście różnych technologii niskoemisyjnych. Rząd podkreśla, że interwencja publiczna powinna obejmować wszystkie wykorzystywane źródła energii pierwotnej. To znaczy, paliwa kopalne, źródła odnawialne oraz energię jądrową.

Rząd z dużą rezerwą podchodzi do poglądu Komisji, że w przypadku niedoboru mocy krajowych jednym z istotnych rozwiązań jest import energii elektrycznej. Niemniej, należy odnotować, że import może nabrać pewnego znaczenia z chwilą zwiększenia transgranicznych zdolności przesyłowych i wyeliminowania barier w postaci nieplanowanych przyływów energii elektrycznej, ograniczających przepustowość i blokujących moc dostępną na połączenia. Mamy przypadek z Niemcami.

Polska podkreśla, że możliwości importowe są elementem brany pod uwagę przy ocenie wystarczalności wytwarzania, ale mając na względzie wszelkie ograniczenia w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Marek Łapiński. Bardzo proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, panie i panowie, mamy komunikat, który nie stanowi aktu legislacyjnego, jednakże doświadczenie naszej pracy chociażby w Komisji do Spraw Unii Europejskiej tej kadencji wskazuje, że wielokrotnie w komunikatach, sprawozdaniach, można wyczytać wiele planowanych działań, bądź też sprawozdawanych już zrealizowanych priorytetów i działań, które mogą wpływać i wpływają na naszą bieżącą sytuację jako państwa członkowskiego UE. Dlatego wnikliwa analiza komunikatów, sprawozdań, także należy do naszych zadań, i słusznie tutaj prezydium często w porządku obrad naszej Komisji tego typu dokumenty umieszcza.

Mamy komunikat dotyczący realizacji rynku wewnętrznego energii elektrycznej odnoszący się do interwencji publicznej w tym obszarze. Założenie wcześniejszych dokumentów było takie, że rok 2014 to czas zakończenia budowy rynku wewnętrznego, jeśli chodzi o energetykę. Komisja Europejska w tym komunikacie wskazuje także nowe instrumenty interwencji publicznej, które mogą wpływać i wpływają na wzmocnienie, tworzenie rynku wewnętrznego, a nie na jego rozdrobnienie.

Pan minister bardzo delikatnie odniósł się, co wynika ze stanowiska rządu, do pewnych wytycznych w komunikacie, które jednak budzą kontrowersje, nie tylko moje, jako sprawozdawcy, czy też innych posłów, którzy być może w dyskusji zwrócą na nie uwagę, ale także partnerów społecznych, którzy mieli w procesie konsultacji społecznych z tym dokumentem do czynienia, a mianowicie wskazanie przez Komisję Europejską, że import energii to skuteczna i bardzo ważna alternatywa dla inwestycji prowadzonych na terenie państwa członkowskiego, jest nie wprost z interesami państw członkowskich. Jednak inwestycje w narodowych wytwórców energii powinny być priorytetem. Import energii może być tylko i wyłącznie uzupełnieniem.

Kolejna wskazówka – zmniejszenie regulowania cen energii. Na naszym rynku wiemy, jaką rolę odgrywa regulator rynku energetycznego, dlatego wydaje się, że ta wskazówka także może być kontrowersyjna. Bardzo trudne zadanie i wytyczne – zarządzanie popytem. Wiele pytań może się w tym zakresie zrodzić. I tutaj, jeśli mógłbym zapytać pana ministra o to, jakie działania państwo mogą planować i proponują, bądź też będą, w trak-

cie pracy nad budową rynku wewnętrznego, by zarządzanie popytem było z korzyścią dla konsumenta, a nie tylko i wyłącznie dla dostawców energii.

No i wreszcie energia odnawialna. Trudny temat. Oczekujemy na nową chociażby ustawę o odnawialnych źródłach energii, a komunikat mówi wprost, że Komisja jako ważny element interwencji publicznej w zakresie tworzenia rynku wewnętrznego określa, że dla energetyki odnawialnej to najbardziej wskazane i celowe są ogólnoeuropejskie systemy wsparcia, a więc nie te wynikające z prawodawstwa państwa członkowskiego.

Kolejny element: zdaniem Komisji Europejskiej interwencja publiczna może dobrze wpłynąć na tworzenie rynku wewnętrznego. To akurat dla nas bardzo oczekiwane stwierdzenie, dlatego że często interwencja publiczna była przez Komisję Europejską krytykowana i odradzano wspieranie rynku przez interwencję publiczną. Dlatego te nowe elementy, które są wskazane w komunikacie. Wymieniłem tylko te kontrowersyjne, które mogą być przedmiotem dyskusji, inne elementy jak najbardziej będą wpływać na tworzenie się rynku wewnętrznego, skoro taka jest intencja oraz kierunek działań wskazywany w tym obszarze przez Komisję Europejską. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, pan poseł Nowak.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rozumiem, że pojawia się w przestrzeni europejskiej, w rozmowie o energetyce, rynek mocy, jako pewna perspektywa interwencji publicznej, bowiem spięcia inwestycyjne nowych źródeł energii są w tej chwili w Europie bardzo trudne. Wydaje się, że, może nie wprost, ale w tym komunikacie ten rynek mocy się pojawia. Czy on rzeczywiście w przestrzeni UE jest rozpatrywany jako coś, co może stać się rzeczywistością, czy też na razie klimatu dla rynku mocy w Europie nie ma?

I druga sprawa, to się pojawi za chwilę w rocznej analizie wzrostu gospodarczego na 2014 rok, jest bardzo ciekawe stanowisko rządu, które bardzo chciałbym poprzeć, uważam, że to jest bardzo istotne. Odnawialne źródła energii są istotne, ale zarówno w prawach, jakie wynikają z tego dla odnawialnych źródeł energii, ale i w obowiązkach, które z tego źródła energii powinny właśnie dla tego źródła płynąć. Czyli nie to, że przyjmujemy z dobrodziejstwem inwentarza, że odnawialne źródła są wtedy, kiedy wieje wiatr, ale również wpisane w myślenie o odnawialnych źródłach energii musi być w UE, co wtedy, kiedy nie wieje wiatr. I to nie może być odpowiedź rzucona w przestrzeń, tylko musi być również rodzajem interwencji publicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Gałazewski.

Poseł Andrzej Gałazewski (PO):

Chciałbym kontynuować temat odnawialnych źródeł energii i subsydiowania produkcji energetycznej. Subsydiowanie odnawialnych źródeł energii w niektórych państwach członkowskich spowodowało pewną patologię, a także było przyczyną korupcji na dużą skalę. U naszych południowych sąsiadów, w Bułgarii, jest też problem z tym związany, ale nie z korupcją, tylko z nieopłacalnością energetyki podstawowej, dlatego że subsydiowanie nieelastyczne, jakby doktrynalne, spowodowało sytuację, w której jedna produkcja energii ze źródeł energii odnawialnych jest opłacalna, a ta podstawowa, która ma służyć, tak jak mówił Tomek Nowak, *de facto* do zabezpieczenia, tworzy bezpieczeństwo energetyczne. Dlatego że jak nie wieje wiatr, to oczywiście podstawowa energetyka musi zapewnić dopływ energii. Czy w ogóle taka refleksja na poziomie UE jest, że przesadzono w subsydiowaniu jednego źródła energii. Bo jest produkcja energii dobra i zła. Dobra to na przykład słońce i wiatr, może biomasa, chociaż średnia, natomiast zła jest na pewno atomowa i węglowa. Powstała sytuacja niezdrowa ekonomicznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Fotyga.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Chciałam się częściowo podpisać pod tym, co przed chwilą powiedział pan przewodniczący Gałażewski, dodając jeszcze, że ta sytuacja spowodowała również pewne patologie i nierównowagi w konkurencyjności państw członkowskich UE. Nastąpiła po prostu bardzo duża specjalizacja w bardzo konkretnych źródłach energii odnawialnej i w zasadzie przekraczające dyspozycje traktatowe zdolności promowania tego w innych państwach członkowskich. To jest jedna z uwag.

Panie ministrze, chciałam wrócić do tej informacji zawartej w zaleceniu Komisji, że import może być rozsądną alternatywą dla inwestycji w krajową energetykę, i powiedziałabym, że to jest nieco *post factum*, ale opisanie akademickiego przypadku Ostrołęki, gdzie w zasadzie rozpoczęto już inwestycje, rozpoczęto przygotowania, bardzo korzystny układ odnoszący się do handlu emisjami został w zasadzie został zarzucony, zaprzeczony, i odnosimy wrażenie, że właśnie dotyczy to planów związanych z importem energii. Więc przy potencjalnych trudnościach, przy niedoborach, przy informacjach o zagrożeniu blackoutami hamuje się inwestycje krajowe w oczekiwaniu, że import może zapewnić dostarczenie potrzebnych mocy. Sądzę, że w naszym regionie nie można sobie na to pozwolić. To znaczy, krajowe źródła powinny też w miarę możliwości zapewniać bezpieczeństwo dostaw. Chciała spytać pana ministra, jak w tym układzie przedstawia się sytuacja krajów nadbałtyckich, możliwości modernizacji zmian systemowych?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Nie widzę więcej głosów. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o zarządzanie popytem, takie działania już podjęliśmy. W zeszłym roku były pierwsze przetargi na to, żeby w przypadku pewnych niedoborów ci najwięksi konsumenci zadeklarowali obniżenie zapotrzebowania na energię, tak aby tym potrzebom bytowym i bezpieczeństwa kraju można było sprostać. Jak wiemy, z naszych wyliczeń, i w związku z pewnym przesunięciem się rozpoczęcia kilku kluczowych inwestycji w energetyce opartych na węglu kamiennym, takie potencjalne niedobory mogą nastąpić. Dzisiaj ani w najbliższej przyszłości import nie może być znaczącym elementem bezpieczeństwa energetycznego z prostego względu, że nie ma na tyle połączeń, które by pozwoliły na import energii w znaczącej ilości. Zresztą nie jest to zgodne z polityką energetyczną kraju. Uważamy, że pełne bezpieczeństwo osiągniemy tylko wtedy, kiedy będziemy mogli w pełni zapewnić zaopatrzenie w energię, w oparciu o źródła własnej energii elektrycznej, oczywiście oparte na węglu kamiennym i brunatnym. Ale ten okres przejściowy musi być zabezpieczony.

Oprócz tego ogłoszone były, i w części zostały rozstrzygnięte, przetargi na gotowość, szczególnie tych bloków, których energetyka ze względu na wyeksploatowanie, nieopłacalność ich dalszego funkcjonowania ze względu na koszty, będą w gotowości, żeby w sytuacjach krytycznych, awarii, mogły zasilić dodatkowo system energetyczny, oparty na węglu kamiennym.

Co do odnawialnych źródeł energii, wielokrotnie podkreślaliśmy, że ta zmiana, bo dzisiaj system wsparcia OZE funkcjonuje, on na szczęście funkcjonuje też tak, że do patologii nie doszło, nie doszło do rozwoju jakiegoś nadmiernego sposobu wytwarzania tej energii. U nas energia pochodzi jednak ze współspalania. Obecnie to prawie połowa energii odnawialnych. A celem projektowanej ustawy jest to, żeby koszty osiągnięcia celów, które zobowiązaliśmy się wypełnić do 2020 roku, były jak najniższe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę więcej pytań. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat komunikatu, dokument 7243, i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Przechodzimy do pkt III, COM(2013) 791. Bardzo proszę pana ministra Tomczykiewicza o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Chciałem jednocześnie poinformować, że minister finansów będzie o godzinie 12.30 i będzie mógł uzupełnić informację na temat pkt I.

Stanowisko rządu do opublikowanego w dniu 18 grudnia 2013 sprawozdania Komisji Europejskiej w sprawie realizacji europejskiego programu energetycznego na rzecz naprawy gospodarczej, zostało przyjęte przez Komitet Spraw Europejskich w dniu 16 stycznia 2014 r. Celem dokumentu Komisji jest przedstawienie zmian w stanie zaawansowania projektów współfinansowanych w ramach EPNG, jakie zaszły do czasu publikacji poprzedniego sprawozdania w sierpniu 2012 r. Program ten finansuje budowę infrastruktury energetycznej w trzech sektorach: po pierwsze połączeń gazowych i elektrycznych, po drugie morskiej energii wiatrowej i po trzecie wychwytywania i składowania dwutlenku węgla, czyli CCS.

Komisja informuje, że do czerwca 2012 r. we wszystkich sektorach zakończono dwadzieścia projektów z sześćdziesięciu jeden, a kwota wypłaconych środków przekroczyła 1,4 mld euro. Ze sprawozdania Komisji wynika, że program dotychczas najlepiej wykorzystany został w sektorze gazu ziemnego w Europie Środkowo-Wschodniej. Na piętnaście zidentyfikowanych w tym regionie projektów, głównie interkonektory oraz rewersy, dziesięć pozostało już ukończonych. Zdaniem Komisji Europejskiej pomogło to krajom tej części Europy uniknąć kryzysu dostaw gazu podczas fali mrozu w lutym 2012 r.

Polska finansuje w ramach tego programu cztery projekty z sektora gazu ziemnego, w tym rozbudowę połączenia Polska-Niemcy. Jest ono ukończone, wsparcie 14 mln euro. Budowa połączenia Polska-Czechy, również ukończona, wsparcie 14 mln euro, gazociąg Szczecin-Świnoujście – również ukończony, wsparcie 50 mln euro, i terminal LNG w Świnoujściu – planowane ukończone z końcem 2014 r., wsparcie 79,5 mln euro. Z uwagi na charakter sprawozdawczo-informacyjny dokumentu rząd przyjmuje go do wiadomości bez formułowania wniosków i zaleceń w odniesieniu do poszczególnych projektów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Marek Łapiński jest sprawozdawcą dokumentu. Bardzo proszę.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, panie i panowie, mamy sprawozdanie, które rzeczywiście, tak jak w ostatnim akapicie pana ministra usłyszeliśmy, ma charakter sprawozdania rzeczowo-finansowego, a zadaniem Komisji jest przyjęcie do wiadomości tego sprawozdania dotyczącego realizacji programu energetycznego na rzecz naprawy gospodarczej. Prawie 4-miliardowy, wyrażony w euro oczywiście, program, który miał być zakończony w 2010 r., kończy się finansowo i rzeczowo w roku 2014. I tak te projekty, które w naszym kraju są realizowane, również z tą perspektywą ukończenia są przewidziane. LNG w Świnoujściu, projekty gazowe na granicach Polska-Niemcy, Polska-Czechy, gazociąg Szczecin-Świnoujście – wiele milionów euro.

Jednak jednym z najistotniejszych i też budzących kontrowersje projektów, które miały być finansowane w ramach tego programu, to w zakresie CCS projekt w naszym kraju. Było takich sześć projektów w tym programie, z których do realizacji pozostały trzy. Zdecydowały się na realizację projektów dotyczących CCS, czyli wychwytywania i składowania dwutlenku węgla, Wielka Brytania, Holandia, Hiszpania. Polska, podobnie jak Niemcy i Włochy, wycofały się z realizacji tego projektu. To miało być ponad 180 mln euro. Jako powód wycofania się wskazuje się w dokumentach, które nam przedłożono, brak akceptacji społecznej, opóźnienia w transpozycji dyrektywy w sprawie CCS i ryzyka techniczne oraz problemy z finansowaniem. Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat sprawozdania, dokument COM(2013) 791 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Przechodzimy do pkt IV, dokument COM(2013) 800. Bardzo proszę pana ministra Tomczykiewicza o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rząd zgadza się z wyrażoną przez Komisję Europejską oceną, że po pięciu latach kryzysu pojawiły się wreszcie oznaki stopniowego ożywienia w gospodarce UE. Ożywienie to jest jednak bardzo niepewne, dlatego rząd popiera kontynuację orientację polityki gospodarczej wypracowanej w ostatnich latach i utrzymanie pięciu priorytetowych kierunków działań: dążenia do zróżnicowanej konsolidacji budżetowej sprzyjającej wzrostowi, przywrócenia normalnych warunków kredytowania gospodarki, działania na rzecz obecnego i przyszłego wzrostu konkurencyjności, walki z bezrobociem i społecznymi skutkami kryzysu i modernizacji administracji publicznej.

Rząd w szczególności popiera stwierdzenia Komisji Europejskiej, że kluczowym wyzwaniem jest zagwarantowanie trwałego ożywienia gospodarczego, stąd najważniejszym priorytetem jest pobudzanie wzrostu gospodarczego i konkurencyjności. Utrzymanie w tym celu tempa reform pozostaje kluczowym zadaniem, przed jakim stoją rządy państw członkowskich, zarówno w działaniach wewnętrznych na terenie swoich krajów, jak i w działaniach wspólnotowych w ramach UE. W szczególności bardzo ważne jest odpowiednie wykorzystanie europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, które zostały ukierunkowane na wspieranie celów w strategii Europa 2020. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Tomasz Nowak. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to dokument – roczna analiza wzrostu gospodarczego na 2014 rok, dokonywany w ramach semestru europejskiego i dobrze, że pojawia się on wcześniej niż później, bo ostatnio rozmawialiśmy chyba na poziomie marca o poprzednim, tak więc teraz wpisuje się we właściwy harmonogram myślenia o zrealizowanych sprawach, ale także zalecanych. Ten dokument zwraca uwagę na czternaście zagadnień we wszystkich obszarach priorytetowych, które są swoistymi zaleceniami dla Polski. Wskazuje także na dodatnie sprawy wynikające z 2013 roku, z korekty budżetowej, choć głównie po stronie wydatków, podwyższanie i zrównanie wieku inwestycji polskich, które pobudzają przedsiębiorczość, wzrost w zakresie badania+rozwój – choć tutaj jest duża luka innowacyjna – zmiany w rozwoju usług kolejowych – choć widoczne są przeszkody – modernizację prawodawstwa na rzecz ochrony pracy i zwalczania i segmentacji rynku pracy, czy studia, które mają być wyższe na rzecz rynku pracy, czy wreszcie reformę systemu pomocy społecznej. To wszystko dostrzega UE.

W odniesieniu do tego dokumentu wskazujemy również w poszczególnych priorytetach te zmiany, które zostały dokonane. I tak, w finansach publicznych, choćby likwidacja nadmiernego deficytu, do czego dążymy w 2015 r., program konwergencji i aktualizacji w 2014 r., dostęp małych i średnich przedsiębiorstw do kredytów, w tym przypadku poprzez BGK, dobrą sytuację sektora bankowego. Jednak Komisja wskazuje na to, że problemem są cięcia wydatków publicznych, przełożenie ich na wzrost gospodarczy, problemy z przestrzeganiem przepisów podatkowych czy brak reformy KRUS – to zdaniem Komisji w minusach. Wzrost konkurencyjności z kolei w plusach, nowelizacja prawa energetycznego. Pracujemy nad tym w tej chwili. Ustawa ozonowa, wprowadzony został mały trójpak, zagospodarowanie odpadami, które się pojawiło w przestrzeni samorządowej, badania+rozwój, wprowadzone są konkurencyjne zasady grantowe czy powołanie krajowych wiodących ośrodków naukowych

W minusach wskazywany jest brak alternatywnych rozwiązań podatkowych, energetyka w fazie przygotowań czy opóźnienie w kolejnictwie. Jednak to są takie minusy, u końca których widać – że tak powiem – plus, bo wskazuje się procedurę realizacji całego wyjścia z tych minusów.

Rynek pracy i polityka społeczna – tutaj wskazuje się w plusach projekt ustawy o promocji zatrudnienia i rynku pracy, plan realizacji gwarancji dla młodzieży, prawodawstwo na rzecz ochrony zatrudnienia, elastyczny czas pracy, ochrona pracowników w okresie spowolnienia, krajowy plan przeciwdziałania ubóstwu.

W minusach – poprawa dostępu do praktyk zawodowych i uczenia się w miejscu pracy, za mało żłobków, a to wpływa na aktywność zawodową kobiet.

Ustalenia, które wynikają z rocznej analizy, służą modyfikacji obecnie wieloletniego planu finansowego państwa. Po raz pierwszy wprowadza się zapisy programu konwergencji i cele polityki społecznej i gospodarczej do tego planu, wstępne prognozy makroekonomiczne i plany zmian. Wieloletni plan finansowy państwa będzie uchwalony do 30 kwietnia, więc mamy jeszcze przestrzeń do rozmowy.

Komunikat jest dokumentem konsultacyjnym i nie wywołuje bezpośrednich skutków prawnych. Wnoszę o przyjęcie stanowiska rządu do komunikatu COM 800. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, chciałam zwrócić uwagę na jeden element, o którym zresztą mówił też poseł sprawozdawca, a mianowicie podwyższenie i zrównanie wieku, chodzi o wiek emerytalny, jako czynnik wzrostowy. Chcę przypomnieć, że ta operacja odbyła się z lekceważeniem głosów znaczącej liczby obywateli RP, którzy postulowali referendum w tej sprawie. Nie ma w tej sprawie również zgody, jeśli chodzi o poglądy różnych ugrupowań politycznych obecnych na forum parlamentu. Dodatkowo w ramach UE mamy do czynienia z różnymi politykami, bo w czasie kiedy przy znacznym sprzeciwie społecznym Polska decyduje się w ramach zobowiązań, które też podjęła na forum UE, na podwyższanie wieku emerytalnego, kraje wiodące w UE zapowiadają obniżanie tego wieku. Prawdę powiedziawszy więc, jednolita polityka w ramach UE w tej mierze jest fikcją. To jest po prostu kierunek narzucony Polsce. Powoduje znaczną destabilizację rynku pracy, bo przy wszystkich hasłach odnoszących się do poprawy dostępu do rynku pracy młodych, wykształconych osób, to jakby w odwecie za zabranie przez wnuka dowodów w którychś tam wyborach, teraz babcia zabierze wnukowi pracę. Prawdę powiedziawszy, nie widzę żadnej logiki w pozytywnym przyjmowaniu tego typu elementów komunikatu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pan europoseł Protasiewicz.

Poseł do Parlamentu Europejskiego Jacek Protasiewicz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Odnosząc się do słów pani przewodniczącej Fotygi, proszę pamiętać, że polityka społeczna, w tym ustalanie wieku emerytalnego, nie jest przedmiotem regulacji unijnych. Owszem, jest to poddane pewnej – nazwijmy to – koordynacji czy wymianie dobrych praktyk w ramach tak zwanej otwartej metody koordynacji, ale oczywiście decyzje należą do każdego z państw członkowskich.

Jeśli chodzi o PE, to w debatach, w których czasami uczestniczyłem czy na forum plenarnym, czy przysłuchuję się w Komisji Spraw Społecznych i Zatrudnienia, której byłem członkiem w poprzedniej kadencji, poza skrajnymi lewicowymi ugrupowaniami nikt nie kwestionuje zasadności podnoszenia wieku emerytalnego. I też prawdę mówiąc, nie spotkałem się z żadnymi poważnymi propozycjami wśród krajów europejskich, żeby ten wiek podnosić, ponieważ przy starzejącym się społeczeństwie musiałyby to oznaczać zwiększenie wydatków publicznych, a to co jest zmartwieniem nawet najbogatszych krajów europejskich, wliczając w to Francję, do niedawna również Niemcy, RFN, to były absolutnie rozdęte wydatki socjalne. Pozwolę sobie więc mieć inną opinię niż pani przewodnicząca Fotyga, i się nią z państwem podzielić, chociaż to jest oczywiście wasza decyzja, jak postąpić z dokumentem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie pośle. Pan przewodniczący Gałazewski.

Posel Andrzej Gałazewski (PO):

Chciałem zareagować na wystąpienie pani przewodniczącej, ale w części wyreczyłem mnie pan wiceprzewodniczący PE Protasiewicz, jednak dodam jeszcze kilka słów. Zaczę od pewnej złośliwości, że wynika z tego, że PiS oscyluje w kierunku skrajnie lewicowych partii europejskich, bo skoro jedynie te są przeciwko. Chyba tak jest. Bardzo trafnie to zauważyłem. Natomiast chciałem przeczytać fragment komunikatu i to, co jest napisane w komunikacie, kompletnie się nie zgadza z tym, co powiedziała pani przewodnicząca. Przeczytam to.

„Dwadzieścia trzy państwa członkowskie uchwaliły już podwyższenie wieku emerytalnego. W wielu przypadkach towarzyszy mu zrównanie wieku emerytalnego kobiet i mężczyzn”. Dotyczy to Czech, chyba Estonii, Węgier, Włoch, Litwy, Malty, między innymi Polski, Wielkiej Brytanii, Słowacji. „Wiele państw członkowskich wprowadziło wyraźne i trwałe połączenie między wiekiem emerytalnym a wzrostem oczekiwanej długości życia”. To są Cypr, Dania, Szwecja, Holandia itd. „Wiele z nich podjęło również kroki mające na celu ograniczenie dostępu do wcześniejszych emerytur, jak również dostępu do przedłużonego korzystania ze świadczeń w przypadku bezrobocia, na przykład Estonia, lub rent inwalidzkich – i kilka państw wymienionych – które wykorzystywano jako rodzaj substytutu wcześniejszej emerytury”. Z tego komunikatu wynika, że prawie wszystkie państwa członkowskie zauważyły, że systemy emerytalne w połączeniu z rentami inwalidzkimi wpadły w jakąś patologię i muszą tę dziedzinę naprawiać. W związku z tym nie jest tak, że jest ruch odwrotny, tylko jednak taki, że państwa zauważyły, że jednak dłużej żyjemy i nikt nikomu pracy nie odbiera, dlatego że inną pracę wykonuje babcia, a inną pracę wykonuje młody człowiek i na ogół nie jest to konkurencja do tego samego miejsca pracy. To tyle na ten temat, taka refleksja.

Natomiast chciałem zwrócić uwagę na część poświęconą badaniom naukowym. Mia nowicie w komunikacie jest napisane, że ogólnie w UE po raz pierwszy chyba kwoty na badania naukowe i rozwój się zmniejszyły. Zwrócono jednak uwagę, że Polska znacznie zwiększyła – w stosunku do tego, co było oczywiście – kwotę na badania i rozwój, niemniej jednocześnie obniżyła swoją pozycję innowacyjną. Mam więc pytanie do pana ministra, to akurat dotyczy może nie tego ministerstwa, ale komunikat jest omawiany teraz. Czy jest taka refleksja w rządzie, żeby się przyjrzeć, jaka jest efektywność tych zwiększonych nakładów na badania i rozwój? Czy nie jest przypadkowo tak, jak w służbie zdrowia, że głównie idzie to na polepszenie statusu badaczy, a niekoniecznie na zwiększenie ich pozycji konkurencyjnej w Polsce i w Europie? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Fotyga.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam skomentować to, co powiedział pan eurodeputowany Protasiewicz. Panie przewodniczący, to prawda, że polityka społeczna jest przedmiotem jedynie koordynacji wewnątrz UE. Problem polega na tym, że ta koordynacja przybiera takie rozmiary, że możemy się zastanawiać, czy dochodzimy już do harmonizacji, czy jeszcze nie. Moim zdaniem akurat w tej sprawie jesteśmy blisko, ale jeszcze nie.

Sam pan dobrze wie, że również nie jest przedmiotem harmonizacji na przykład polityka podatkowa, przedsięwzięcia fiskalne w ramach UE. Traktaty nie mówią o żadnej harmonizacji, a jednak to, z czym mamy do czynienia w rzeczywistości, to jest zupełnie, ale to zupełnie inny proces i wcale nie dotyczy jedynie strefy euro.

Myślę, że polska inicjatywa, czy polskie wsparcie dla semestru europejskiego i sposób, w jaki to jest realizowane, zobowiązania, które są podejmowane w taki sposób i w takim trybie, że tak naprawdę nie wiadomo, czy jest to dobrowolne zobowiązanie wynikające ze strategii wzrostowej państwa, czy też jest to bardziej lub mniej twarda próba narzucania polityk głównego nurtu UE w sprawach dotyczących konkurencyjności, zdecydowanie zakłada dotychczasowe uregulowania traktatowe i wykracza poza pojęcie koordynacji polityk.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pan poseł Czartoryski.

Posel Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, wczoraj miało miejsce posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, której jestem członkiem. Rozpatrywany był raport Najwyższej Izby Kontroli dotyczący bezrobocia wśród osób 50+. NIK jednoznacznie stwierdziła, że bezrobotni Polacy po ukończeniu 50. roku życia nie otrzymują skutecznej pomocy w znalezieniu trwałego zatrudnienia, co niestety jest przykre. Programy, nie są kierowane do tej grupy. Najgorsze jest to, że – jak z raportu wynika – w tej chwili te osoby stanowią jedną piątą, ponad 25 do 27 proc. bezrobotnych, ale liczba ta stale wzrasta. A zatem mamy do czynienia z sytuacją, w której problem bezrobocia wśród osób 50+ będzie się w Polsce pogłębiał. Jest to też związane ze strategią państwa polskiego, która polega na rozwoju wielkich miast, a przywiązanie do miejsca zamieszkania osób ustabilizowanych w grupie 50+ i 60+ jest na tyle duże, że nie jest to grupa społeczna, która się przeprowadzi w najbliższych latach z małych i średnich miasteczek i wyemigruje do wielkich miast, żeby od nowa zacząć życie. A zatem, jeżeli będziemy dalej szli w tym kierunku, o którym mówił pan poseł Protasiewicz, czyli w podwyższanie wieku emerytalnego, to musimy sobie zdawać sprawę, że z drugiej strony jednocześnie z tym procesem państwo polskie odwraca się plecami do gigantycznej grupy bezrobotnych w Polsce 50+ i 60+. Są to niestety tendencje narastające, jak stwierdza NIK, i w przyszłości będą z tego powodu coraz większe problemy.

Musimy się na coś zdecydować: albo państwo polskie wydłuży wiek emerytalny i z drugiej strony ma alternatywną ofertę dla ludzi starszych w znalezieniu pracy, albo nie wydłuża i nie doprowadza do pauperyzacji gigantycznej części społeczeństwa. Jest to oczywiste i jasne, że ludzie, którzy w swoim życiu zdobyli mieszkanie, domek, którzy się ustabilizowali, mają 60 lat, nie wyprowadzą się do wielkich miast zacząć karierę od nowa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szczerski.

Posel Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pana posła Protasiewicza nie ma na razie, a rzeczywiście jest tak, o czym mówiła pani minister Fotyga, że cały sens tego dokumentu rozpoczyna się zdaniem o wzmocnieniu semestru europejskiego. Tak naprawdę mówimy więc o wzmocnieniu narzędzi koordynacji polityk sektorowych, także w zakresie, jak popatrzą państwo na załącznik nr 1 „Przegląd zaleceń”, to jest cały blok zaleceń „Zatrudnienie i polityka społeczna”. Zatem to nie jest tak, jakoby polityka społeczna była w ogóle poza zasięgiem europejskich nie tyle nawet koordynacji w sensie miękkim, ale po prostu zaleceń.

Zwracam uwagę na ten załącznik. On jest o tyle istotny, myślę, że to jest ważne, aby w ramach naszego protokołu dotarło to do opinii publicznej, że Komisja zaleca reformy dla Polski w każdym sektorze poza tymi, które są naprawdę w Polsce potrzebne, czyli poza reformą sektora bankowego, dostępu do finansowania, poza reformą systemu mieszkaniowego, który właśnie by wymagał reformy, i poza mechanizmem ustalania wysokości wynagrodzeń, który też jest w Polsce potrzebny. Dokładnie te trzy rzeczy są najważniejszymi reformami, które są Polsce potrzebne, żeby Polska odzyskała wigor gospodarczy i żeby znowu postawiła na rozwój taki, który by uwzględniał potrzeby społeczne. Potrzebne nam są reformy: sektora bankowego, mieszkalnictwa i kwestii wynagrodzeń. Tych trzech rzeczy właśnie Komisja nie zaleca Polsce, natomiast zaleca wszystko inne i rozumiem, że jest to wypełniane w związku tym europejskim semestrem, a to w ogóle nie należy dzisiaj do problemów, które są najistotniejsze dla Polski. Te trzy kwestie, o których Komisja nie mówi, są najważniejsze dla Polski: mieszkania, dostęp do finansowania i kwestie wynagrodzeń.

To pokazuje, że jeśli poddamy się koordynacji w ramach semestru europejskiego, to pójdziemy w kierunku gospodarki zależnej, a nie samodzielnej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Panie ministrze... A przepraszam, rzeczywiście, pani poseł Wiśniewska. Nie zapisałam.

Posel Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Szkoda, że pan poseł Protasiewicz przyjmuje taką oto formułę, że wygłasza pewną tezę, po czym opuszcza salę posiedzeń. Takie proste odnoszenie się do statystyk europejskich jest ze wszech miar nieuprawnione, szczególnie jeśli przyjrzymy się sprawie wydłużenia wieku emerytalnego. Gdybyśmy mieli sytuację gospodarczą, ekonomiczną, społeczną porównywalną do państw starej choćby UE, to okej. Ja to rozumiem. Ale jeśli popatrzymy, jaka jest dostępność do usług medycznych, jak długie są kolejki do lekarzy, jaka jest długość życia Polek i Polaków, to wtedy jeszcze bardziej dotkliwie widzimy, że to proste porównywanie jest absolutnie nieuprawnione i jest też dowodem na lekceważenie sytuacji w Polsce.

Kiedy przyjrzymy się również, w jaki sposób zadziałał rządowy program 50+, to warto przy tej okazji powiedzieć, że ten program okazał się porażką. I nie czerpię z tego stwierdzenia żadnej satysfakcji, ponieważ ci ludzie po pięćdziesiątce, którzy stracili pracę, stają się niestety ludźmi trwale bezrobotnymi. Tym samym więc wydłużenie wieku emerytalnego powoduje, że ci ludzie bezrobotni po prostu będą dłużej żyli w nędzy, o ile w ogóle przeżyją.

Tak więc warto, żeby europosłowie mieli świadomość, jakie są warunki życia w Polsce, szczególnie jeśli chodzi o sytuację kobiet polskich pracujących na roli, którym koalicja rządząca wydłużyła wiek emerytalny aż o dwanaście lat. Przyglądałam się sytuacji właśnie tej grupy społecznej i tam śmiertelność jest niestety najwyższa. Bo każdy z nas, kto żyje w Polsce i spotyka się z kobietami pracującymi na roli, wie, że praca w polskich warunkach na polu do 67. roku życia przy słabej dostępności do usług medycznych, do usług rehabilitacyjnych, jest po prostu skazaniem i wyrokiem dla tych kobiet. Dlatego też uważam, że takie proste porównywanie jest nieuprawnione. Nie chcę już mocniejszych słów używać. Dziękuję pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Teraz nie widzę więcej zgłoszeń. Chyba że pani przewodnicząca jeszcze raz chciała zabrać głos, i pan przewodniczący, bo pan przewodniczący trochę włożył kij w mrowisko, więc oddam głos panu przewodniczącemu.

Posel do PE Jacek Protasiewicz:

Musiałem wyjść, przepraszam najmocniej, dlatego że PE zaczyna za chwileczkę głosowanie rezolucji o Ukrainie, a w międzyczasie dokonała się drobna zmiana w rezolucji i chciałem to uzgodnić z panią minister Pełczyńską-Nałęcz. Właśnie zadzwoniła do mnie, więc wyszedłem. Dostyc istotne, ale wszystko wróciło do normy. Dobrze. Dziękuję bardzo. Jestem do dyspozycji.

Posel Jadwiga Wiśniewska (PiS):

Ale, przepraszam, przyjmuję pana wyjaśnienie i na tym kończymy. Pan odczyta, jeśli będzie zainteresowany, w biuletynie, jakie mieliśmy uwagi do pana wypowiedzi. Proszę nie obciążać nas swoim nadmiarem obowiązków i nie zajmować nam tyle czasu. Dziękuję.

Posel do PE Jacek Protasiewicz:

Dziękuję bardzo, pani poseł. Na pewno przeczytam.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dobrze. Pani przewodnicząca jeszcze raz.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Ja chciałam uzupełnić jeszcze to, co powiedział pan poseł, minister Krzysztof Szczerski. A mianowicie w kwestiach dotyczących niezbędnej reformy systemu bankowego, tak żeby był on lepiej dostosowany do potrzeb przede wszystkim sektora gospodarczego, finansowania małych i średnich przedsiębiorstw, bo to są tak naprawdę potrzeby reformy, które wzmocniłyby politykę gospodarczą i politykę rozwoju przedsiębiorczości w Polsce. Otóż, te reformy, które są brane pod uwagę i które są w jakimś sensie pośrednio przyjmowane przez rząd w ramach prac Polski w UE zmierzają ku unii bankowej. Czyli tak naprawdę mogą spowodować transfer we ramach dużych grup bankowych

funduszy, które w tej chwili zabezpieczają, dzięki intensywnej pracy Komisji Nadzoru Finansowego, jej kompetencjom, jej rygorystycznemu podejściu do stabilizacji sektora bankowego, mogą podlegać wytransferowaniu funduszy i oznaczać, że dostępność środków, tanich kredytów dla polskich przedsiębiorców będzie jeszcze mniejsza.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Panie ministrze? W zasadzie to była bardziej dyskusja między posłami. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, w związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat komunikatu, dokument COM(2013) 800, i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Przechodzimy do pkt V – sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zapraszam na drugie posiedzenie posiedzenia Komisji o godzinie 12.30. Zamykam posiedzenie Komisji.