

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 281)

z dnia 11 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 281)

11 września 2014 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- informacja o dokumentach UE w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2014) 465, 501, 516, 517, 522, 523, 524, 525, 526);
- przyjęcie konkluzji w sprawie zalecenia dotyczącego zalecenia Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na 2014 r. oraz zawierające opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2014 r. (COM(2014) 422 wersja ostateczna);
- rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Miejski wymiar polityki UE – kluczowe elementy Agendy Miejskiej UE (COM(2014) 490 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu;
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Marcin Kubiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dawid Jackiewicz**, **Zbigniew Kuźmiuk**, **Stanisław Ożóg**, **Kazimierz Michał Ujazdowski**, **Jadwiga Wiśniewska**, **Kosma Złotowski** posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Heger**, **Agata Jackiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych oraz **Marcin Fryźlewicz**, **Bartosz Pawłowski**, **Anna Zygierewicz** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł **Agnieszka Pomaska (PO)**:

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Witam panie i panów posłów, witam panią minister i pana ministra oraz wszystkich przybyłych gości.

Przypominam o propozycji ograniczeń czasowych: pięć minut dla posła sprawozdawcy, trzy minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy i minuta dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz drugi.

Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania?

Nie słyszę sprzeciwu a zatem, zaproponowany sposób procedowania, będzie obowiązywał w trakcie posiedzenia.

Czy są uwagi do porządku obrad?

Również nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego czyli przedstawienia informacji o dokumentach Unii Europejskiej, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to dokumenty o numerach COM(2014) 465, 501, 516, 517, 522, 523, 524, 525 i 526.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów są uwagi ze strony państwa posłów?

Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisja do Spraw Unii Europejskiej postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów wymienionych powyżej.

Przechodzimy do punktu drugiego, zgodnie z porządkiem obrad, jest nim przyjęcie konkluzji w sprawie zalecenia dotyczącego zalecenia Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na 2014 r. oraz zawierającego opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2014 r., COM(2014) 422 wersja ostateczna.

O zabranie głosu proszę panią minister Grażynę Henclewską, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Grażyna Henclewska:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dokument dotyczący zaleceń Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na 2014 r., zawierający również opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2014 r., był już przedmiotem obrad Komisji do Spraw Unii Europejskiej na posiedzeniu w dniu 24 lipca br.

W imieniu Ministra Gospodarki, podsekretarz stanu w tym resorcie, pan minister Andrzej Dycha, przedstawił Wysokiej Komisji informacje na temat zaleceń przyjętych przez Radę dla Polski na lata 2014-2015. Na forum Komisji odbyła się na ten temat dyskusja, w trakcie której sformułowano szereg pytań do zaprezentowanej informacji. Na kilka z nich nie udzielono odpowiedzi w czasie tamtego posiedzenia, dlatego w resorcie przygotowano odpowiedzi na piśmie. Stosowne pismo w tej sprawie przekazano na ręce pani przewodniczącej Pomaskiej.

W naszym pisemnym stanowisku skupiliśmy się przede wszystkim na harmonogramie prac w ramach Semestru Europejskiego, na tym, jaki jest cykl koordynacji polityk, jakie główne dokumenty są publikowane w tym czasie, do których się odnosimy – głównie chodzi o analizę wzrostu a następnie, o krajowy program reform.

Chcę podkreślić, że w trakcie prac w ramach Semestru Europejskiego stale funkcjonuje międzyresortowy zespół do spraw strategii Europa 2020. Interesujące jest to, że wspomniany zespół nie składa się tylko z przedstawicieli poszczególnych ministerstw. Reprezentanci resortów są wręcz w mniejszości. Większość składu zespołu to przedstawiciele partnerów społeczno-gospodarczych, instytucji naukowych, instytutów badawczych, organizacji itd. Dzięki pracom zespołu mamy doskonałą okazję do spotkań i dogłębnych dyskusji na temat wszystkich dokumentów, które się systematycznie pojawiają. Pozwala to nam na swoistą rekompensatę braku czasu, którego ciągle nie mamy w sytuacjach, gdy napływają zalecenia a my musimy się do nich odnieść niemal natychmiast.

Wspominam o tym dlatego, iż chcę zwrócić uwagę Wysokiej Komisji na fakt, że w krajowym programie reform przedstawiamy również stanowisko i sugestie naszych partnerów społeczno-gospodarczych. Moim zdaniem, jest to ważna informacja.

To tyle, jeśli chodzi o harmonogram.

Jeśli chodzi natomiast o zalecenia i stanowisko Polski wobec nich to przekazaliśmy informację, że istota zaleceń, ich realizacja wymaga na ogół podjęcia działań długofalowych i dlatego zalecenia, które zostały już sformułowane, zmieniają niejednokrotnie swój charakter. W wielu przypadkach Komisja, dostrzegając postępy usuwa swoje zalecenia, dodaje nowe lub je przeformułuje.

Poinformowaliśmy o tym szanownych państwa posłów w naszym piśmie.

Odnosząc się do pytania, w jaki sposób będziemy realizować nowe zalecenia, należy stwierdzić, że szczególne znajdują się w zaktualizowanej wersji krajowego programu reform

i programu konwergencji. W tej chwili trwają prace analityczne i koncepcyjne. Wszystkie propozycje w tym zakresie zawrzemy w przyszłorocznej nowelizacji. Przekazaliśmy także państwu informację o zastrzeżeniach, które zostały zgłoszone na etapie konsultacji.

To wszystko z mojej strony.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, pani minister.

Nie będziemy wysłuchiwać sprawozdawcy do tego dokumentu, ponieważ dyskusję na ten temat przeprowadziliśmy już w trakcie posiedzenia w dniu 24 lipca.

Przypominam, że wówczas Komisja podjęła decyzję, iż konkluzję do dokumentu przyjmujemy, kiedy otrzymamy pisemną odpowiedź z Ministerstwa Gospodarki, którą właśnie przedstawiła nam pani minister.

Otwieram dyskusję.

Czy są jakieś dodatkowe pytania do pani minister?

Pan przewodniczący Szczerski, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowna pani minister, od czasu, kiedy rozpatrywaliśmy ten dokument, zmieniła się jedna istotna okoliczność. Mam na myśli fakt, że pan premier Tusk wygłosił publicznie informację o planach rządu.

Nie wiem wprawdzie, czy jest ona nadal aktualna.

W sytuacji dymisji gabinetu premiera Tuska ta informacja nie musi być wiążąca dla nowego gabinetu premier Kopacz, jednak odniosę się do tego, o czym powiedział pan Tusk. Otóż, przedstawił on nam dwa priorytety rządu na najbliższy rok. Obydwa nie mieszczą się jednak w planie konwergencji ani w planie reform. W stanowisku pani resortu nie ma słowa na temat podnoszenia emerytur oraz na temat obniżenia bazy podatkowej ze względów rodzinnych.

W związku z tym, chcę panią zapytać o to, jaka jest kompatybilność pomiędzy planami rządu a programem reform, w którym głównym elementem pozostaje dyscyplina budżetowa? Jak zapowiedzi rządu mają się zatem do dyscypliny budżetowej i zakładanego utrzymywania w ryzach deficytu?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej chętnych do zadawania pytań.

Bardzo proszę panią minister o odpowiedź.

Posel do Parlamentu Europejskiego Zbigniew Kuźmiuk:

Przepraszam, pani przewodnicząca, ale chciałbym jednak zadać pytanie pani minister.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Proszę, panie pośle.

Przepraszam, ale nie zauważyłam pana zgłoszenia.

Posel do PE Zbigniew Kuźmiuk:

To pytanie zadawałem już pani minister wczoraj i pominęła je pani milczeniem.

Rozumiem, że być może powinno ono być kierowane raczej do ministra finansów, ale wydaje mi się, iż w tegorocznym budżecie nie został uwzględniony problem deflacyjny. Miejmy nadzieję, że deflacja nie stanie się zjawiskiem trwałym i w przyszłym roku będzie pod tym względem trochę lepiej, ale na razie jest tak, że deflacja wywiera negatywny wpływ na wysokość dochodów budżetowych, szczególnie jeśli chodzi o wpływy z tytułu podatku VAT i akcyzy.

Skoro mówimy o dyscyplinie finansów publicznych i pilnowaniu deficytu strukturalnego to wydaje się, że już w tym roku pojawiają się poważne problemy z tym związane. Czy w związku z tym, w omawianym dokumencie pojawi się jakaś modyfikacja z tego względu, czy państwo nic takiego nie zakładacie?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Jeszcze pan poseł Sellin.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Chciałbym usłyszeć od pani minister, jaki jest stosunek rządu, ustępującego i przychodzącego, do trzech zaleceń, które sformułowała pod naszym adresem Komisja Europejska?

Wyraźnej odpowiedzi na to pytanie nie znalazłem bowiem w dokumencie przysłanym nam z Ministerstwa Gospodarki. Mam na myśli zalecenia Komisji w sprawie wycofania się z umów śmieciowych, likwidację KRUS i wycofanie się ze specjalnego systemu emerytalnego dla górników.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Naimski, bardzo proszę.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Pani minister, chciałbym dopytać o kwestię związaną z sugestiami Komisji dotyczącymi podatku VAT. Jakie jest w tej chwili stanowisko rządu w tej sprawie? A może jest już znane stanowisko następnego rządu w kwestii dość jasnych zaleceń w sprawie wycofania się z obniżek VAT?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie pośle.

Nie widzę więcej chętnych do zadania pytań.

Proszę o odpowiedź, pani minister.

Podsekretarz stanu w MG Grażyna Henclewska:

Szanowni państwo, zaczęę od podkreślenia, że krajowy program reform jest programem pokazującym, w jaki sposób rząd będzie realizował cele, które zostały przyjęte w strategii Europa 2020.

W tym dokumencie odnosimy się głównie do konkretnych obszarów i wskazujemy działania, które – bezpośrednio lub pośrednio – będą służyć realizacji określonych wcześniej pięciu celów. Wspomniane cele dotyczą dziedzin: zatrudnienia, edukacji, innowacji, czyli nakładów na B+R, polityki klimatycznej i ubóstwa. Koncentrujemy się na tych działaniach, ale nie są to wszystkie priorytety, jakie znajdują się w planach rządu. Staramy się pokazywać ścieżkę dojścia do realizacji wymienionych celów oraz identyfikujemy główne czynniki mające wpływ na realizację założonych celów. W krajowym programie reform mamy zarysowaną ścieżkę dojścia i pokazujemy, w którym miejscu na tej ścieżce obecnie jesteśmy. Oznacza to, że nie opisujemy wszystkich możliwych działań. Są one natomiast zawarte w poszczególnych strategiach, których jest dziewięć, w programach wykonawczych do tych strategii itd.

Dokument, o którym rozmawiamy, i który przygotowujemy, stanowi element dialogu pomiędzy polskim rządem a Komisją Europejską.

Wracając do pytania pana posła Szczerskiego, który dociekał, co się mieści a co nie, w naszych planach, odpowiem w ten sposób, że za każdym razem, mniej lub bardziej bezpośrednio, plany ogłoszone przez szefa rządu wpływają na ogólną sytuację związaną z kształtem krajowego programu reform, w tym przypadku – choćby poprzez sposób realizacji nakreślonych celów społecznych – mimo że nie są samodzielnie, jako takie, nadmiernie eksponowane w naszym dokumencie.

Na wczorajszym posiedzeniu Komisji wspominałam o tym, że wybierając działania, które są następnie zapisane w krajowym programie reform, zawsze bierzemy pod uwagę plany rządu oraz zalecenia udzielone przez Komisję Europejską. Priorytety, które zostały teraz przyjęte, mogą się – oczywiście – znaleźć w przyszłorocznej aktualizacji, o ile przystąpimy do koniecznych prac i nastąpią niezbędne uzgodnienia.

Przypominam jednak, że w tej chwili rozmawiamy o dokumencie, który był przygotowany na przełomie marca i kwietnia a przyjęty pod koniec kwietnia. Tak przynajmniej wynika z harmonogramu, który precyzyjnie określał kolejność podejmowanych działań.

Jeżeli chodzi o procesy deflacyjne, o które pytał pan europoseł Kuźmiuk, to mówiłam na ich temat już trochę w dniu wczorajszym. Oddziałują one zarówno na stronę podażową, jak i popytową, wpływają na dochody gospodarstw domowych itd. Podejrzewam, że ta kwestia może się znaleźć w analizie, którą przygotowuje Komisja Europejska pod koniec roku. Wspomniane procesy mają miejsce aktualnie i należy przypuszczać, iż może zostać to zasygnalizowane w materiałach Komisji, o ile – oczywiście – zjawiska opisane przez pana posła znajdą odzwierciedlenie w rocznej analizie wzrostu. Na tak określonej bazie będziemy mogli bardziej szczegółowo analizować rozwój sytuacji w różnych obszarach. Spotykamy się regularnie z naszymi partnerami, dokonujemy rozmaitych analiz i staramy się wyciągać wnioski w zakresie pięciu celów, które zostały przyjęte do realizacji.

W dyskusji padło pytanie o nasze stanowisko dotyczące podatku VAT.

Jeśli chodzi o tę kwestię to pragnę poinformować Wysoką Komisję, że w ramach procedury pisemnej i zgłaszania uwag Polska zgłosiła zastrzeżenia do tych zapisów. Zwróciliśmy uwagę, iż stosujemy obniżone stawki podobnie, jak szereg innych państw członkowskich Unii. W tej chwili siedemnaście państw członkowskich posiada co najmniej dwie obniżone stawki. Z powyższych względów nie mogliśmy zgodzić się ze stwierdzeniem, że Polska posiada rozbudowany system obniżonych stawek podatku VAT w porównaniu do innych krajów Unii Europejskiej.

Dodatkowo, w naszym stanowisku podkreśliliśmy, że obniżone stawki stosuje się głównie wobec podstawowych produktów, towarów i usług związanych głównie z dostępem do kultury i zdrowia, np. w przypadku sprzętu dla osób niepełnosprawnych, co jest zgodne z przepisami europejskimi a poza tym jest także zbieżne z praktyką stosowaną w innych państwach członkowskich Wspólnoty. Zwróciliśmy również uwagę, że obniżonym stawkom VAT towarzyszy równoczesne stosowanie standardowej stawki tego podatku a w porównaniu do innych państw członkowskich jest ona stosunkowo wysoka.

To tyle, jeżeli chodzi o podatek VAT.

Jeśli chodzi o kwestie dotyczące systemu emerytalnego górników oraz o sprawę KRUS to również zgłosiliśmy w tym zakresie zdecydowane zastrzeżenia, zwłaszcza jeśli chodzi o pomysł likwidacji odrębnego systemu ubezpieczeń społecznych dla rolników. W naszym stanowisku podkreśliliśmy, że byłaby to zbyt daleko idąca ingerencja Rady Unii w system ubezpieczeń społecznych polskich rolników. Kilka krajów europejskich posiada obecnie odrębne systemy ubezpieczeń społecznych dla rolników. W każdym z tych krajów odrębny system ubezpieczeń rolniczych otrzymuje silne wsparcie z budżetu państwa. Wszystkie państwa, w których działają odrębne systemy ubezpieczeń rolniczych, są zrzeszone w Europejskiej Sieci Rolniczych Systemów Zabezpieczenia Społecznego i dlatego sprzeciwiliśmy się proponowanemu zapisowi zalecenia.

Komentarz dodaliśmy także w części zalecenia dotyczącej specjalnego systemu emerytalnego dla górników. Zaznaczyliśmy, że Polska nie przewiduje włączenia osób pracujących bezpośrednio przy wydobywaniu, do powszechnego systemu emerytalnego.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, pani minister.

Czy są jeszcze jakieś pytania do przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki?

Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że Komisja do Spraw Unii Europejskiej, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, przyjęła do wiadomości informacje na temat zalecenia dotyczącego zalecenia Rady w sprawie krajowego programu reform Polski na 2014 r. oraz zawierające opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na 2014 r., dokument COM(2014) 422 wersja ostateczna, wraz z odnoszącym się do niego stanowiskiem rządu.

Bardzo dziękujemy, pani minister.

Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego, przewiduje on rozpatrzenie Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Miejski wymiar polityki UE – kluczowe elementy Agendy Miejskiej UE, COM(2014) 490 wersja ostateczna, i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

O zabranie głosu proszę pana ministra Marcina Kubiaka.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Marcin Kubiak:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nasz resort, jako instytucja wiodąca, przygotował projekt stanowiska Rzeczypospolitej Polskiej wobec Komunikatu Komisji w sprawie miejskiego wymiaru polityki Unii Europejskiej.

W stanowisku tym, pozytywnie odnieśliśmy się do przyjętego komunikatu i inicjatywy podjętej przez Komisję Europejską. Przede wszystkim, jeśli chodzi o opracowanie unijnej Agendy Miejskiej, podkreślamy kwestie najbardziej istotne z punktu widzenia przygotowanej przez nas krajowej polityki miejskiej.

W opinii rządu, inicjatywa obecnej Komisji Europejskiej zasługuje na poparcie i powinna być kontynuowana w kolejnej kadencji tej instytucji. Według nas, opublikowany komunikat to otwarcie procesu konsultacji publicznych na poziomie europejskim. Konsultacje te będą zmierzały do określenia celu, formy i sposobów realizacji przyszłej Agendy Miejskiej Unii Europejskiej. W tych konsultacjach będą mogły uczestniczyć wszystkie zainteresowane strony poprzez udzielenie odpowiedzi na pytania postawione w komunikacie w terminie do 29 września 2014., przy pomocy specjalnego formularza dostępnego na stronie internetowej Komisji Europejskiej DG REGIO.

Informację na ten temat przekazaliśmy, jako ministerstwo, do potencjalnie zainteresowanych partnerów społecznych, z którymi współpracujemy, m.in. w procesie przygotowania krajowej polityki miejskiej. Od części z nich otrzymaliśmy odpowiedzi, z którymi mieliście państwo możliwość zapoznać się, gdyż zostały one dołączone do przekazanego Komisji stanowiska w pkt 6.

Szanowni państwo, działanie podjęte na poziomie europejskim stanowi kolejny krok Komisji Europejskiej na rzecz wzmocnienia i podkreślenia znaczenia wymiaru miejskiego w kształtowaniu polityk Unii. W naszej opinii stanowi to również odpowiedź na apel wielu środowisk i stowarzyszeń, które zajmują się tematyką rozwoju obszarów miejskich na terenie państw członkowskich. Znaczenie wymiaru miejskiego zostało dostrzeżone w Polsce, także w krajowych i regionalnych programach operacyjnych na lata 2014-2020 oraz w umowie partnerstwa.

Bez zagłębiania się w szczegóły powiem, że komunikat Komisji Europejskiej opisuje sytuację europejskich miast oraz globalny wymiar rozwoju obszarów miejskich, podkreśla także, że Agenda Miejska Unii powinna odzwierciedlać ogólne cele Unii Europejskiej i mogłaby stanowić dobre dopełnienie w tym zakresie polityk krajowych. Podjęte działania wynikają przede wszystkim z rosnącej potrzeby zapewnienia spójności działań instytucji europejskich w odniesieniu do wyzwań i problemów obszarów miejskich.

Zdaniem rządu, przedstawiona w komunikacie Komisji Europejskiej ogólna diagnoza stanu miast oraz skutków procesów urbanizacji została ujęta trafnie a prezentowane wyzwania – związane z rozwojem miast i problemy, z którymi się one zmagają – dostrzegamy również w Polsce i zajmują one ważne miejsce w strategicznych dokumentach krajowych, m.in. w strategii rozwoju regionalnego „Regiony, miasta, obszary wiejskie 2010-2020”, oraz w innych dokumentach, takich jak „Koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju 2030” oraz w „Założeniach do krajowej polityki miejskiej do roku 2020”.

Wyrazem tego są również podjęte przez nasz resort działania mające na celu opracowanie krajowej polityki miejskiej, która czerpie z europejskich doświadczeń i wpisuje się w realizację postanowień takich dokumentów jak Karta Lipska, Deklaracja z Toledo, czy wreszcie Strategia Europa 2020.

Dla pełnej informacji chciałem jeszcze dodać, iż pierwsza propozycja treści projektu krajowej polityki miejskiej została zaprezentowana wiosną bieżącego roku i była przez kilka miesięcy przedmiotem nieformalnych konsultacji. Omawiano ją także w trakcie

warsztatów i różnorodnych seminariów. Ten etap prac został zakończony na początku obecnego miesiąca.

Wracając jeszcze na chwilę do komunikatu dodam, że z zadowoleniem i satysfakcją przyjęliśmy inicjatywę Komisji Europejskiej mającą na celu uwrażliwienie polityk na kwestie miejskie. W naszym stanowisku podkreślamy jednocześnie, że powinny one również brać pod uwagę konieczność wyeliminowania tych działań, które mogą mieć niekorzystny wpływ i przyczyniać się ewentualnie do osłabienia realizacji celów zrównoważonego rozwoju miast. Analogiczne działania podjęliśmy na poziomie krajowym, m. in. przygotowując krajową politykę miejską. Wskazuje ona, w jaki sposób poszczególne polityki realizowane przez różne resorty i instytucje rządowe powinny być dopasowane do zróżnicowanych potrzeb wszystkich polskich miast. Podkreślam w tym miejscu słowo „wszystkich”. Rzeczywiście, chodzi nam bowiem o to, aby realizować potrzeby każdego miasta, od największego poczynając, na najmniejszym kończąc.

Rząd podziela opinię Komisji, iż szczególną rolę w procesach rozwoju pełnią nie tylko duże ośrodki miejskie, aspirujące do roli metropolitalnych, ale także małe i średnie miasta. Bardzo podkreślamy to stanowisko w krajowej polityce miejskiej.

Wyzwania, które zidentyfikowała Komisja, jako stojące przed miastami, są zbieżne z katalogiem celów i wątków tematycznych, jakie przygotowaliśmy w założeniach do krajowej polityki miejskiej. W naszej opinii powinny one zostać włączone jako główne priorytety do przyszłej Agendy Miejskiej Unii Europejskiej. Ponadto widzimy potrzebę zwrócenia uwagi na problemy obszarów zdegradowanych. Dostrzegamy konieczność ujęcia wśród powyższych celów i priorytetów także szeroko rozumianej rewitalizacji, która powinna być prowadzona w sposób zintegrowany, czyli uwzględniając różne aspekty: społeczne, przestrzenne i gospodarcze oraz środowiskowe.

W ocenie rządu, Agenda Miejska powinna być zoperacjonalizowaną strategią na rzecz wsparcia i rozwoju obszarów miejskich identyfikującą główne problemy, z którymi zmagają się miasta a, jednocześnie, proponującą skuteczne instrumenty do ich rozwiązania. Chcielibyśmy także, aby w Agendzie Miejskiej uwzględniono zróżnicowanie poziomu rozwoju i kondycji miast w całej Europie na terenie Unii, na osi wschód-zachód i północ-południe, bądź w ujęciu uwzględniającym podział na starych i nowych członków Unii.

Naszym zdaniem, Agenda powinna również promować współpracę miast w ramach obszarów funkcjonalnych (co jest dość oczywiste) oraz sprawne zarządzanie tymi obszarami oparte o efektywność i partnerstwo. Agenda powinna tworzyć stosowne ramy dla zapewnienia efektywnej koordynacji i spójności różnych polityk. Powinna również identyfikować priorytety oraz przedstawiać rekomendacje i propozycje działań na rzecz ich realizacji.

Wysoka Komisjo, kluczowym celem i planowanym efektem podejmowanych działań powinno być stałe podnoszenie jakości życia w miastach i ich obszarach funkcjonalnych, co wyraźnie akcentujemy w naszej krajowej polityce miejskiej. Mimo, że prace nad Agendą Miejską Unii znajdują się dopiero w fazie wstępnej, wybiegają one znacząco w przyszłość i dlatego stwierdzamy w naszym stanowisku, iż strona polska powinna aktywnie w tym procesie uczestniczyć.

Uważamy, że może się to pozytywnie przyczynić do promocji działań realizowanych w ramach polskiej polityki miejskiej, także na poziomie europejskim, co w konsekwencji może sprawić, i to jest nasz cel, że nastąpi wzmocnienie pozycji miast w realizacji unijnych i krajowych celów rozwojowych.

Kończąc, uwzględniając wszystko, co powiedziałem wcześniej, zwracam się do państwa z uprzejmą prośbą o przyjęcie stanowiska rządu w przedmiotowej sprawie.

Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Lech Kołakowski.

Bardzo proszę, panie pośle.

Posel Lech Kołakowski (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, przygotowany dokument odnosi się do sfery ogólnej.

Mówi się w nim m.in. o racjonalnym gospodarowaniu przestrzenią, w tym zwłaszcza racjonalnym jej planowaniu, o odwróceniu niekorzystnych trendów urbanistycznych, dążeniu do zrównoważonej mobilności miejskiej z preferencją dla transportu ekologicznego, zbiorowego i rowerowego ruchu miejskiego, o dążeniu do zapewnienia dostępności wysokiej jakości usług publicznych, przywracaniu funkcjonalności obszarom zdegradowanym, zwłaszcza śródmieściom i blokowiskom w ramach prowadzonych działań rewitalizacyjnych, o przygotowaniu miast do zmian klimatu połączonym z ochroną środowiska itd.

Rozumiem, że przedstawione cele i zadania są ogólne, ale według mnie są one nazbyt ogólne, panie ministrze. Nie negując całości sprawy uważam, że trudno będzie realizować nakreślone cele, ponieważ administracja rządowa bezpośrednio nie kieruje działaniami gminy miejskiej ani wiejskiej, ani żadnymi szczeblami samorządowymi.

Moim zdaniem, z powyższego faktu będą rodziły się problemy. Gdyby w grę wchodziła tylko administracja rządowa to relatywnie łatwo byłoby wprowadzić w życie to, co nam zaproponował rząd. Jednak ze względu na rozdział pomiędzy administracją rządową i samorządową sytuacja nie jest już tak jednoznaczna.

Trzeba przypomnieć, że to właśnie samorząd stanowi prawo miejscowe, lokalne i, że to samorząd – głosami radnych – kieruje polityką rozwoju własnej gminy, planowaniem przestrzennym, transportem i innymi aspektami życia publicznego.

Poza tym chcę zwrócić uwagę, że mówiąc o wsparciu miast i terenów miejskich i mieszkańców, którzy mają tam swoje centrum życiowe, należy spojrzeć na cały kraj. Polska jest członkiem Unii Europejskiej, jesteśmy państwem integralnym, mającym określone granice.

Uważam, że brakuje precyzyjnego określenia tego, do jakich miast, o jakiej wielkości, na jakie tereny, do jakich województw będzie kierowana pomoc rządowa.

W tym miejscu nasuwa się kluczowe pytanie, panie ministrze, a mianowicie: jaka wielkość miasta ma decydujące znaczenie dla wprowadzenia polityki miejskiej i uzyskania szerszego wsparcia? Czy w kraju mamy mieć jedną metropolię i kilka aglomeracji, czy będzie to poziom obecnych miast wojewódzkich a może byłych czterdziestu dziewięciu województw? A może będą to wszystkie miasta powiatowe lub te, które posiadają prezydenta? A może rozciągniemy to na wszystkie miasta, w których władze sprawuje burmistrz? Brakuje mi precyzyjnego dookreślenia od czego ma zależeć wsparcie rządowe lub wsparcie ze strony polskiego państwa dla tych przestrzeni mieszkalnych.

Odpowiedź na to pytanie uważam za kluczową.

Miasta powinny rozwijać się w sposób zrównoważony tak, aby nie koncentrować nadmiernie deficytów metropolitalnych i związanych z tym skutków. Polityka rządu powinna być skierowana głównie na miasta małe i średnie. Przede wszystkim właśnie to leży zarówno w interesie polskiej racji stanu, jak i mieszkańców tychże miast.

Jeżeli chodzi o przedstawione założenia ogólne to uważam, że dokument właściwie prezentuje problemy, z którymi borykają się mieszkańcy miast. Generalnie chodzi o duże miasta.

Prosiłbym jednak jeszcze raz, panie ministrze, o udzielenie precyzyjnej odpowiedzi na pytanie, jakie wsparcie dla jakich kategorii miast przewidujecie, jakie kryteria będą w związku z tym brane pod uwagę oraz jakie zadania stoją przed miastami w zależności od ich wielkości?

Prosiłbym także o odpowiedź, jak będzie wyglądał styk współpracy administracji rządowej z przedstawicielami różnych szczebli administracji samorządowej?

To wszystko.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję posłowi sprawozdawcy.

Otwieram dyskusję.

Pan przewodniczący Gałazewski, bardzo proszę.

Posel Andrzej Gałazewski (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Rozumiem, że rozmawiamy o komunikacie Komisji Europejskiej i dopiero na tej kanwie odnieśliśmy się do polskich problemów?

Uściślam to zagadnienie, abyśmy wszyscy wiedzieli czego dotyczy dyskusja.

Mam następujące pytanie do pana ministra: w jaki szczególny sposób jest wyróżniona polityka wobec aglomeracji? Na przykład aglomeracja śląska to kilkanaście miast. Zakładam, że jakieś preferencje na rzecz wspólnego rozwoju będą stosowane, że są one zalecane przez Komisję. Dzięki temu, poprzez wspólne, połączone projekty będzie można realizować nie tylko politykę miejską w kontekście pojedynczych miast, ale także w kontekście szerszym, aglomeracyjnym. Czy tego rodzaju wyróżnienie jest wprost zapisane w dokumencie, czy znajduje się może gdzieś pomiędzy wierszami?

Oprócz tego, chciałbym się dowiedzieć, czy zalecenie odnośnie wspólnych projektów realizowanych w ramach aglomeracji znajduje się w założeniach polityki miejskiej polskiego rządu? Nawet jeśli formalnie nie mówi się o takich organizmach jak aglomeracja to, czy poprzez nieformalną współpracę da się stworzyć ściślejsze więzy pomiędzy poszczególnymi miastami tworzącymi aglomerację?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan przewodniczący Szczerski, bardzo proszę.

Posel Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, jedna rzecz – rzeczywiście – wraca w tym wszystkim uwagę, wspominał już o tym pan poseł sprawozdawca.

Jednym z istotnych kryteriów oceny polityki miejskiej w Polsce (a przypuszczam, że także Agendy Miejskiej w Europie) jest nie tylko to, o czym pan powiedział, czyli zrównoważenie wschód-zachód i północ-południe, nowe kraje Unii – stare kraje Unii itd., ale także zrównoważony rozwój miast jako takich, przy czym chodzi tu o to, aby sieć miast nie koncentrowała się wyłącznie w wielkich metropoliach.

Polska specyfika wygląda tak, że poza dość równomiernie rozłożonymi dużymi miastami występuje cała sieć ośrodków średnich i małych, które pełnią bardzo ważną funkcję gospodarczą. Istnieje, oczywiście, problem stołeczności, która wysysa większość środków i inicjatyw rozwojowych, ale – na szczęście – w naszym kraju mamy sytuację, w której występuje relatywnie dużo mniejszych ośrodków ulokowanych wokół dużych miast, na przykład – w bliskiej mi Małopolsce – oprócz Krakowa mamy Nowy Sącz, Tarnów i całą sieć małych miasteczek, które są istotą rozwoju gospodarczego regionu, jak w przypadku mojego okręgu wyborczego, gdzie leżą Kalwaria, Wadowice, Andrychów, Kęty, Chrzanów i Oświęcim. Tworzą one konglomerat miejski, który powinien zostać objęty Agendą Miejską. W tych miejscowościach występują takie same problemy jak w wielkich metropoliach, jest więc bardzo ważną rzeczą, aby Agenda objęła także te miasta, na których nie koncentruje się powszechna uwaga władz.

To jeden aspekt zagadnienia.

Druga sprawa, którą chciałem poruszyć, dotyczy konkretnego przykładu. Z omawianego dziś dokumentu wynika, że oceny dokonywane przez mieszkańców miast nie są wcale złe, przynajmniej jeśli chodzi o poziom zadowolenia osób żyjących w wielkich miastach. Badano m.in. Kraków i Gdańsk. Jest jednak jeden element, który jest oceniany źle – jest nim jakość powietrza.

Jak zapewne pan minister się orientuje, akurat w Krakowie jakość miejskiego powietrza jest bardzo poważnym problemem. Jakiś czas temu podjęto próbę administracyjnego ograniczenia emisji zanieczyszczeń przez indywidualnych mieszkańców w postaci wprowadzenia zakazu palenia węglem, ale decyzja wydana w tej sprawie została uchylona przez sąd administracyjny. Bez skutecznej pomocy polityki miejskiej, także unijnej, nie uda się rozwiązać problemu jakości powietrza w Krakowie. Zanieczyszczenia nie biorą się tylko z osławionych pieców w prywatnych domach i mieszkaniach, ale przyczynia się do nich także w znacznym stopniu niska jakość filtrów w przypadku dużych emitentów.

Panie ministrze, pytanie brzmi: czy konkretne, duże projekty, takie jak jakość powietrza w Krakowie, mogą zostać ujęte w Agendzie Miejskiej Unii? Czy poza pieniędzmi, jakie idą na ekologię, będzie można w Agendzie zapisać tego typu projekty, jak ten dotyczący Krakowa?

W tym miejscu powiem, że powietrze nie jest tylko problemem Krakowa. Z zanieczyszczeniami boryka się wiele ośrodków turystycznych. Zabrzmi to może zabawnie, ale jednym z najbardziej zatrutych miast w Polsce, jeśli chodzi o jakość powietrza, jest Zakopane. Szczególnie problem ten nasila się tam w okresie sezonu grzewczego. Czy tego typu tematy będzie można ująć w Agendzie Miejskiej? Pozwoliłoby to na znalezienie dodatkowego źródła finansowania poprzez tę ścieżkę miejską a nie tylko poprzez środki z funduszy rozwoju regionalnego.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Kołakowski, bardzo proszę.

Posel Lech Kołakowski (PiS):

Panie ministrze, przechodząc do bezpośrednich skutków polityki miejskiej, chcę powiedzieć, iż cieszy nas fakt, że z dokumentów wynika, że miasto Białystok, stolica mojego regionu, tak dynamicznie się rozwija i w wielu dziedzinach wyprzedza już europejskie metropolie.

Wydaje mi się jednak, że nie należy popadać w nadmierny optymizm, gdyż należy również spojrzeć na sytuację innych miast, które utraciły status województwa, np. na Łomżę lub Suwałki, bądź też na miasta powiatowe, takie jak Grajewo, Zambrów itd. Wymienione miasta jednak tracą na prowadzonej polityce i, proszę pana ministra, aby resort w polityce dotyczącej miast i ich rozwoju znalazł miejsce także dla byłych miast wojewódzkich i aktualnych miast powiatowych. Nie rozwijają się one tak, jakby mogły. Ich dalszy rozwój jest wręcz zagrożony a rzeczywistość wygląda tak, iż dotychczasowi mieszkańcy tych miast zaczynają je coraz szybciej opuszczać. W tym zakresie wyraźnie występują deficyty działań, jeśli chodzi o politykę prowadzoną przez pana resort.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję.

Pan europoseł Ożóg, bardzo proszę.

Posel do PE Stanisław Ożóg:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, uprzedzę ewentualną pańską odpowiedź na moje pytanie, ponieważ może pan stwierdzić, iż sprawa nie leży w gestii pańskiego resortu tylko znajduje się w kompetencjach ministra finansów, niemniej jednak chciałbym pana zapytać o pieniądze.

Generalnie zgadzam się ze wszystkim, co powiedział pan, pan poseł sprawozdawca i pan przewodniczący Szczerski, jednak na realizację każdego pomysłu potrzebne są określone pieniądze. Jeśli rozmawiamy o dużych miastach, musimy pamiętać, że są one tym rodzajem samorządów, który boryka się z największymi problemami finansowymi. Wszystko wskazuje na to, że problemy finansowe tych miast będą się pogłębiać. Miasta próbują ich unikać w sposób dopuszczalny prawem, który polega na lokowaniu zobowiązań na spółkach miejskich. Nie jest to jednak rozwiązanie problemu ani żadna reforma, czy też jakiegokolwiek obniżenie zobowiązań, ponieważ spółki miejskie i tak pozostają własnością miasta.

W tym kontekście chciałbym się od pana dowiedzieć, panie ministrze, czy zostanie zmieniony art. 243 ustawy o finansach publicznych? Bez zmiany tego artykułu miasta oraz inne rodzaje samorządów będą miały ciągły problem związany ze zgromadzeniem udziału własnego w perspektywie finansowej 2014-2020. Według szacunków pańskiego resortu potrzeba im ok. 65 mld zł.

Panie ministrze, niech pan odpowie, czy wreszcie doczekamy się kompleksowego projektu zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego? Czy rząd nad tym pracuje? Przypomnę w tym miejscu inicjatywę sprzed dwóch lat, która została pod-

jęta przez korporację dużych polskich miast pod tytułem „Stawka większa niż 8 mld zł”. Miasta wyliczyły, że dziura w budżetach samorządowych wynosi aż 8 mld zł. Z kolei eksperci Banku PKO BP oszacowali ostatnio wysokość tego deficytu na ponad 12,5 mld zł.

Proszę o informację na ten temat, jeśli to jest możliwe to jeszcze dzisiaj. Czy rząd, w celu realizacji polityki miejskiej albo mówiąc ogólniej, w celu realizacji zadań wynikających z możliwości uzyskania środków finansowych w ramach perspektywy 2014-2020, myśli w ogóle o zmianie art. 243? O takiej konieczności mówiła pani wicepremier Elżbieta Bieńkowska.

Proszę zatem poinformować Wysoką Komisję, czy toczą się jakieś prace nad nową ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie pośle.

Zwrócił pan uwagę, że pan minister może nie odpowiedzieć na zadane pytanie i niejako przekierować je do ministra finansów, albo tylko zaznaczyć, że to minister finansów powinien udzielić odpowiedzi.

Chcę powiedzieć, że pan minister ma prawo tak uczynić, ponieważ rozpatrujemy obecnie dokument COM(2014) 490, który jest komunikatem Komisji na temat miejskiego wymiaru polityki europejskiej. Ten dokument posiada własną treść i dlatego prosiłabym, aby zadawane pytania mieściły się w merytorycznym zakresie, do którego odnosi się omawiany dokument.

Jeżeli okaże się, że pojawi się potrzeba przeprowadzenia na ten temat szerszej dyskusji na forum Komisji do Spraw Unii Europejskiej, to mamy swój plan pracy, do którego możemy wprowadzić ewentualne zmiany i zaprosić innych ministrów, bardziej właściwych, jeśli chodzi o tematykę poruszoną przez pana posła.

Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi, które dotyczą merytorycznej zawartości rozpatrywanego dokumentu.

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIR Marcin Kubiak:

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, postaram się odnieść do zadanych pytań w sposób całościowy, o ile będzie to – oczywiście – możliwe. Mam nadzieję, że tak, mimo że niektóre pytania dość daleko odbiegały od przedmiotu naszej dyskusji.

Przede wszystkim, chcę zwrócić państwa uwagę, że Agenda Miejska Unii dopiero powstaje. Praktycznie rzecz biorąc, na razie rozmawiamy o tym, czym ma ona – w rzeczywistości – być.

Z pewnością Agenda nie będzie miała na celu bezpośredniej ingerencji w polityki miejskie państw członkowskich. Te polityki należy traktować w sposób zróżnicowany i taka idea przyświeca podejmowanym działaniom. Agenda będzie wyznaczać priorytety, przedstawiać pewne rekomendacje, które mogą dopiero zostać zrealizowane na poziomie krajowym.

Należy także zwrócić uwagę, że w różnych krajach Unii mamy do czynienia z odmiennym porządkiem i różną sytuacją, choćby nawet i z tej przyczyny, że nie wszystkie państwa członkowskie posiadają odrębne polityki miejskie. Z tej przyczyny, dla niektórych z tych państw, tego rodzaju agenda może stać się wręcz gotowym dokumentem lub bazą, na podstawie której zostaną podjęte lub ukierunkowane działania na poziomie krajowym.

Pamiętajmy zatem o tym, że na razie prace nad agendą znajdują się w fazie bardzo wstępnej i, być może, stąd wziął się dość znaczny stopień ogólności, w jaki odnosimy się do tego dokumentu.

Odpowiadając panu posłowi Szczerskiemu, mogę powiedzieć, że resort widzi możliwość, że kwestia zanieczyszczenia powietrza w Krakowie lub innych problemów środowiskowych występujących na poziomie miast może zostać ujęta w Agendzie Miejskiej m. in. właśnie dlatego na ten temat rozmawiamy. W agendzie podkreśla się jednak również, że te problemy należy rozwiązywać na poziomie miast. Myślę, że w tej kwestii jesteśmy zgodni. My dopiero to kształtujemy.

Jeszcze raz powtórzę: ta agenda dopiero powstaje i na tym etapie jeszcze nie sposób jej uszczegóławiać czy doprecyzowywać. Z pewnością uczynimy to na kolejnych etapach prac i myślę, że dobrze by się w nią mogło wpisać zagadnienie, które pan poseł poruszył w swoim wystąpieniu.

Kilka słów na temat krajowej polityki miejskiej.

Chciałbym się odnieść do kwestii postawionej w jednym z pytań, jakie ośrodki, małe czy duże itd. W mojej pierwszej wypowiedzi stwierdziłem, że podzielamy opinię Komisji Europejskiej zawartą w tym komunikacie, która mówi, iż oprócz dużych ośrodków miejskich właśnie małe i średnie miasta mają swoje własne miejsce i są równie ważne. Proszę zauważyć, że najlepszym, najpełniejszym kryterium podziału może wcale nie być wielkość miasta, ale tzw. obszary funkcjonalne. To jest to, o co nam chodzi. Zależy nam na promowaniu współpracy miast niezależnie od ich wielkości w ramach obszarów funkcjonalnych, które będą służyły zwiększeniu efektywności i będą realizowane w oparciu o zasadę partnerstwa. O tym mówiłem już zresztą wcześniej.

Inne szczegółowe pytania dotyczyły np. aglomeracji. W Unii Europejskiej są obecnie zidentyfikowane dwie duże aglomeracje: Londyn i Paryż. Jesteśmy na etapie rozmawiania o ośrodkach metropolitalnych i obszarach funkcjonalnych...

Posel Andrzej Gałazewski (PO):

Na ten temat to już chyba rozmawiamy jakieś dwadzieścia lat, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIR Marcin Kubiak:

Niestety, panie pośle, ma pan rację, ale chyba dziś, przy tym stole, nie uda nam się tego problemu rozwiązać, tym bardziej że rozmowy trwają już tak długo.

Na szczeblu europejskim podkreśla się, my zresztą też to robimy, że największe znaczenie posiada współpraca w ramach obszarów funkcjonalnych. Tam znajdują się wspólne problemy i tkwi potencjał pozwalający na to, że kilka ośrodków lub – w naszym przypadku – gmin, bądź powiatów, może wspólnie wypracować efektywne rozwiązania, które pozwolą im stawić czoła czekającym ich wyzwaniom.

Było jeszcze jedno pytanie. Nie odpowiadam po kolei, ale raczej staram się poruszone kwestie w bloki problemowe. Pytanie dotyczyło tego, jak pewne działania przełożyć ze szczebla centralnego na szczebel lokalny, samorządowy. Pozwolę sobie przypomnieć, że rząd proponuje parlamentowi szereg projektów aktów prawnych, które będą czy nawet już definiują działania na szczeblu lokalnym. Staramy się temu zaradzić, ale jeśli mówimy o krajowej polityce miejskiej to *de facto* stawiamy pytanie o wsparcie.

Jeśli dobrze pamiętam, to pytanie dotyczyło tego, jakim miastom to wsparcie zostanie udzielone.

Wysoka Komisjo, krajowa polityka miejska nie definiuje wsparcia jako takiego ani nie szereguje go wedle żadnych kryteriów. Odnosi się ona do wszystkich polskich miast. Na problem spoglądamy bowiem pod kątem obszarów funkcjonalnych, co oznacza, że w grę mogą wchodzić wielkie ośrodki, miasta średniej wielkości oraz małe miasta.

Nie wiem, czy udało mi się odpowiedzieć na większość pytań. Mam nadzieję, że tak a jeśli chodzi o ostatnie pytanie dotyczące finansów to nie wypada mi się nie zgodzić z opinią pani przewodniczącej. Nie mogę wchodzić w buty przedstawicieli innych resortów, kiedy w grę wchodzi ustawowa zmiana finansowania jednostek samorządu terytorialnego itd. Wolałbym państwu prezentować informacje z obszaru, za który odpowiadam i z którym do państwa przyszedłem. Zdecydowanie bardziej się znam na tych kwestiach.

To, co mogę państwu odpowiedzialnie przekazać, to fakt, że w projekcie krajowej polityki miejskiej wspominamy o potrzebie głębokich zmian w systemie finansowania jednostek samorządu terytorialnego. Taki postulat jest tam zawarty i mimo, że nie jest to domena mojego resortu, to dostrzegamy istniejący problem dotyczący krajowego współfinansowania.

Tyle mogę na ten temat powiedzieć z pozycji Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

O głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Gałazewski.

Proszę, panie pośle.

Posel Andrzej Gałażewski (PO):

Panie ministrze, w związku z tym, że posłużył się pan nową jednostką organizacyjną: obszarem funkcjonalnym a jednocześnie został wprowadzony kiedyś podział kraju według klasyfikacji NUTS to, czy te sprawy są ze sobą kompatybilne?

Jak ma być w ogóle zdefiniowany obszar funkcjonalny? Czy to jest definicja europejska, czy definicja polska?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIR Marcin Kubiak:

W tej chwili mogę tylko powiedzieć, że w odpowiednim akcie prawnym, w rozporządzeniu, znajdzie się definicja obszaru funkcjonalnego.

Posel Andrzej Gałażewski (PO):

To znaczy, że to jest polska definicja?

Podsekretarz stanu w MIR Marcin Kubiak:

Tak, panie pośle, w tym sensie jest to nasza definicja.

Najkrócej mówiąc, rozumiemy pod tym pojęciem obszar wokół ośrodka miejskiego, który tworzy z nim pewną przestrzeń na zasadzie np. pewnych połączeń transportowych lub wspólnych problemów społecznych bądź gospodarczych itd.

Wszystko zostanie precyzyjnie zdefiniowane.

Dziś to wszystko, co mogę na ten temat powiedzieć.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Zakończyliśmy dyskusję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Miejski wymiar polityki UE – kluczowe elementy Agendy Miejskiej UE, dokument COM(2014) 490 wersja ostateczna, i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

Przechodzimy do punktu czwartego porządku dziennego: sprawy bieżące.

Informuję członków Komisji, że o godzinie 13.00 mamy zaplanowane kolejne posiedzenie z udziałem pana ministra Piotra Serafina. Będzie ono dotyczyło przebiegu ostatniego szczytu europejskiego.

Czy są inne głosy w sprawach bieżących?

Nie widzę.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.