

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 5)
z dnia 2 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 5)

2 grudnia 2015 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Naimskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. Informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2015) 552, 553, 555, 556, 557, 558, 559, 560 (art. 8 ustawy z dnia 8 października 2010 r.);

II. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumentkich (7 i 8 grudnia 2015 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, COM(2012) 614, COM(2008) 426, COM(2014) 006, COM(2014) 221, COM(2012) 541, COM(2012) 542;

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (11 grudnia 2015 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, COM(2013) 721, COM(2013) 048;

IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (8 grudnia 2015 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach, COM(2015) 472, COM(2015) 473, COM(2013) 071, COM(2011) 121.

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Kołodziejski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Łanda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Robert Piłat** zastępca dyrektora Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Joanna Kowalska** i **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych oraz **Marcin Fryźlewicz** i **Bartosz Pawłowski** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do spraw Unii Europejskiej. Serdecznie witam panów ministrów, przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, panie posłanki i panów posłów. Mam propozycję, żebyśmy zmienili porządek punktów dzisiaj omawianych i jako pkt II

omówili pkt IV. Pan minister Szwed się spieszy, więc to jest ukłon w jego stronę. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Przenosimy zatem ten punkt.

Zanim przejdziemy do dalszego procedowania, informuję Komisję, że w dniu wczorajszym otrzymałem pismo od ministra infrastruktury i budownictwa, w którym informuje, że na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii w dniu 10 grudnia, które należy do kompetencji tego ministerstwa, nie jest przewidziane rozpatrzenie projektów aktów legislacyjnych, w związku z powyższym w pkt II, czyli obecnie IV, omówimy posiedzenie Rady, które odbędzie się 11 grudnia, a będzie w kompetencji ministra cyfryzacji. Czy są jakieś inne uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dzisiejszy porządek.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty UE w trybie art. 8 ustawy: COM(2015) 552, 553, 555, 556, 557, 558, 559 i 560. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcieliby zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich (7 i 8 grudnia 2015 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Informuję państwa posłów, że w agendzie Rady znajduje się dokument COM(2012) 614, Wniosek dotyczący dyrektywy PE i Rady w sprawie poprawienia równowagi płci wśród dyrektorów niewykonawczych spółek, których akcje są notowane na giełdzie i odnośnych środków, w sprawie których Sejm w dniu 4 stycznia 2013 r. przyjął uchwałę o niezgodności z zasadą proporcjonalności.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz pana ministra Krzysztofa Łandę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Bardzo proszę panów ministrów o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję Wysokiej Komisji za to, że mogę jako pierwszy zabrać głos. Szanowni państwo, na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich 7 grudnia w Brukseli będą przedstawiane cztery punkty. Jeden punkt dotyczy projektu dyrektywy w sprawie poprawy równowagi płci wśród dyrektorów niewykonawczych spółek, których akcje są notowane na giełdzie i odnośnych środków, drugi to projekt dyrektywy Rady w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania osób bez względu na religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Te projekty dyrektyw są w instytucji wiodącej, jaką jest Pełnomocnik Rządu ds. Równego traktowania. W tej chwili pełnomocnika nie ma w strukturach rządu.

Są też dwa rozporządzenia i decyzje, które są w gestii Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie europejskiej sieci służb zatrudnienia, dostępu pracowników do usług w zakresie mobilności oraz dalszej integracji rynku pracy EURES i projekt decyzji w sprawie utworzenia europejskiej platformy na rzecz usprawnienia współpracy w zakresie zwalczania pracy nierejestrowanej i zniechęcenia do niej

Trzy punkty, czyli projekt dyrektywy Rady w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania oraz dwa pozostałe będą podczas posiedzenia tylko jako punkty informacyjne. Jedyna kwestia, która może być rozstrzygana, to jest kwestia dotycząca poprawy równowagi płci wśród dyrektorów niewykonawczych spółek, tak zwana dyrektywa kwotowa. Będzie dyskusja i ewentualnie przyjęcie podejścia ogólnego Rady.

Jeśli chodzi o stanowisko rządu, to, po pierwsze, ze względu na zmianę parlamentu i rządu konieczne jest nowe stanowisko rządu pod tym kątem. Nasze stanowisko jest w tej chwili odmienne od stanowiska, które zostało przyjęte przez rząd w poprzedniej kadencji Sejmu. Podtrzymujemy stanowisko, które zostało przyjęte przez Sejm i Senat w styczniu 2013 r., czyli uchwałę stanowiącą o niezgodności projektu z zasadą pomocniczości. Podtrzymujemy również zastrzeżenia, które będą przedstawiane, jako że część państw przedstawiła zastrzeżenia na posiedzeniu Rady. Zaraz odszukam, które państwa się w tej kwestii wypowiadały. Przeciw temu rozwiązaniu były: Wielka Brytania, Holandia, Węgry, Chorwacja, Słowacja, Dania i Estonia. Niezdecydowani: Niemcy, Czechy i Szwecja. Czyli nasze wyrażenie zastrzeżenia ogólnego będzie traktowane jako głos wstrzymujący się, czyli tak naprawdę jako głos przeciw przyjęciu tych rozwiązań.

Stanowiska rządu w tym momencie nie ma ze względu na to, że nie ma jeszcze powołanej osoby na funkcję pełnomocnika rządu ds. równego traktowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, czy mógłby nam pan przedstawić najważniejsze postanowienia tej dyrektywy?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

W informacji o stanowisku rządu, którą państwo otrzymali, ta sprawa jest wyjaśniona. Myślę, że każdy z państwa mógł się zapoznać z tą kwestią i nie ma potrzeby, żebym dodatkowo uzupełniał.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Winnicki.

Poseł Robert Winnicki (Kukiz15):

Mam pytanie, dlaczego głos wstrzymujący się, a nie „przeciw”? Rozumiem, że nie ma powołanej odpowiedniej funkcji, ale to jest stanowisko całego rządu, a nie poszczególnego ministra czy urzędnika w rządzie.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie ministrze...

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Dzisiaj ta sprawa była również przedmiotem dyskusji na Komitecie Stałym ds. UE. Komitet Europejski, którego formalnie jeszcze nie ma, zarekomenduje pani premier stanowisko przeciw. Jeżeli pani premier przyjmie takie stanowisko, to ono będzie przede mną przedstawione Wysokiej Izbie i w Brukseli. Taka rekomendacja ze strony Komitetu ds. UE dzisiaj poszła do pani premier. Rekomendacja sprzeciwu.

Poseł Robert Winnicki (Kukiz15):

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Mam pytanie, kiedy te materiały i gdzie były przedstawione, bo jakoś nie mogłem ich wczoraj znaleźć?

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

W mejlu, panie pośle. Panie ministrze, jak mam tylko taką uwagę, czy prośbę, która, być może wychodzi poza formalizmy, które tu zwykle stosujemy, ale to się sprowadza do tego, że jeżeli stanowisko rządu byłoby przyjęte, tak jak pan minister powiedział, to żeby ono zostało od razu przesłane do nas, do Komisji. Nie zdążymy zwołać posiedzenia Komisji, żeby rozpatrzyć to stanowisko, ale dobrze byłoby, żeby ono od razu u nas tutaj było.

I druga sprawa, czy pan minister mógłby spróbować się dowiedzieć, jaki był los uzasadnionej opinii, dokumentu, który Sejm przyjął 4 stycznia 2013 r. – uchwałę o niezgodności z zasadą pomocniczości – i jaki jest dalszy bieg tego dokumentu, bo minęły już prawie trzy lata i nie wiemy w polskim Sejmie, jaki los spotkał ten dokument.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Odpowiadając na pierwsze pytanie pana przewodniczącego – jeżeli ta decyzja zapadnie w najbliższym czasie, to od razu będzie to skierowane również do państwa.

Jeżeli chodzi o drugą sprawę, to po uchwale z Sejmu, który wniósł zastrzeżenia co do niezgodności projektu z zasadą pomocniczości, poprzedni rząd podtrzymał swoje stanowisko wobec projektu deklaracji, że będzie poszukiwał rozwiązań na rzecz wprowadzenia przepisów wychodzących naprzeciw opiniom obu izb parlamentu. Tyle mogę dzisiaj powiedzieć. W tej sprawie od tego czasu nie było innych uzgodnień.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

To jest też, o ile dobrze rozumiem, pytanie, z którym można się zwrócić do instytucji europejskich, bo my uzasadnione opinie przesyłamy do wiadomości w Brukseli. To nie jest tylko korespondencja pomiędzy Komisją Europejską, naszym parlamentem a rządem. Zostaje to więc w zawieszeniu i taka informacja by nam się tutaj bardzo przydała, bo to jest dobry precedens na przyszłość.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Poproszę Biuro Pełnomocnika Rządu, bo jeszcze funkcjonuje, mimo że nie ma oficjalnie powołanego pełnomocnika, o przekazanie pełnej informacji do Komisji, żeby była taka informacja od momentu, gdy było wniesione przez komisje sejmowe zastrzeżenie, i co się dalej działo. W tej chwili nie dysponuję takim materiałem, więc poproszę, że go przekazano na ręce pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu UE na posiedzeniu Rady ds. Zatrudnienia, Polityki Społecznej, Zdrowia i Spraw Konsumenckich 7 i 8 grudnia 2015 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.**

Posel Agnieszka Pomaska (PO):

Panie przewodniczący, mam prośbę o przegłosowanie, dlatego że jednak nie mamy stanowiska rządu. Sama chciałabym się wstrzymać z taką opinią, bo jednak wolę mieć coś na piśmie.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Kto jest za przyjęciem do wiadomości informacji w kształcie, który przed chwilą przeczytałem? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (12)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku rządu. Zamykam pkt IV. Dziękuję. Ach, przepraszam. Chciałem to zrobić za szybko. Bardzo przepraszam. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Zdrowia Marcin Rynkowski:

Oddam głos, bo jest pan minister Krzysztof Łanda z Ministerstwa Zdrowia. Ja jestem z Departamentu Współpracy Międzynarodowej, ale dziękuję, bo to jest Rada zawsze łączona. Nasz dzień akurat odwołano, ale chcieliśmy tu przedstawić informację, dlaczego odwołano nasz dzień zdrowotny i dlaczego te negocjacje wciąż trwają. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Krzysztof Łanda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w porządku obrad Rady EPSCO przewidziano rozpatrzenie informacji dotyczącej stanu prac nad projektami rozporządzenia PE i Rady w sprawie wyrobów medycznych oraz rozporządzenia PE i Rady w sprawie wyrobów medycznych do diagnostyki *in vitro*. Pierwotnie planowano posiedzenie trwające dwa dni, ale ze względu na brak porozumienia pomiędzy Radą, Komisją i PE i koniecznością kontynuacji prac nad projektami sesję dotyczącą zdrowia planowaną na 8 grudnia odwołano, a informacja bez dyskusji zostanie przedstawiona w części posiedzenia Rady poświęconej sprawom społecznym i zatrudnienia w dniu 7 grudnia br.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym będziemy czekali na tę informację. Teraz zamykam rozpatrywanie pkt IV. Dziękuję bardzo panom ministrom.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii 11 grudnia 2015 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Witolda Kołodziejskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Witold Kołodziejski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, 11 grudnia odbędzie się posiedzenie Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii. W tym dniu będą omawiane wyłącznie sprawy telekomunikacyjne. Główne dwa punkty to będzie przyjęcie sprawozdania z dotychczasowego wdrażania dyrektywy PE w sprawie dostępności stron internetowych instytucji sektora publicznego oraz dyrektywy dotyczącej cyberbezpieczeństwa.

Jeśli chodzi o temat pierwszy, to nasze stanowisko jest takie, że będziemy wyrażać poparcie, nie będziemy wyrażać sprzeciwu dla celu przedmiotowego projektu. Celem jest zbliżenie uregulowań prawnych do wcześniejszych zobowiązań, które podjęliśmy jako sygnatariusze Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych i deklaracji ministrów z 11 czerwca 2006 r. Tutaj prawo unijne precyzuje ramy prawne dla naszych zobowiązań, ale wobec podpisanej deklaracji już w 2006 r. nasze prawo, a przede wszystkim rozwiązania praktyczne zostały wdrożone albo właśnie są wdrażane. W związku z tym nie mamy większych zastrzeżeń co do realizacji tych wskazań i samego sprawozdania z przygotowywanej dyrektywy. Mało tego, jest deklaracja zakończenia prac nad tą dyrektywą do końca bieżącego roku, co nas bardzo cieszy.

Druga dyrektywa dotycząca cyberbezpieczeństwa to jest wniosek w sprawie dyrektywy PE i Rady w sprawie środków mających na celu zapewnienie wspólnego wysokiego poziomu bezpieczeństwa sieci i informacji w obrębie UE. Tu również będziemy wyrażali poparcie dla przyjęcia tego sprawozdania. Termin zakończenia prac określony na koniec prezydencji uważamy za pozytywny. W trakcie dyskusji Polska zgłaszała szereg uwag. Ostatni etap dyskusji to jest dopracowywanie naszych propozycji, które zostały zgłoszone. Generalnie chodzi o nasze stanowisko, które idzie w kierunku takim, żeby mając na uwadze potrzebę zwiększania bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni, nie tracić z horyzontu tego, co jest istotą rozwoju Internetu, czyli pewnej wolności w Internecie, jak również kwestii udostępniania i możliwości udostępniania pewnych danych, które mogą być objęte rygiem typowym dla danych osobowych, ale jednocześnie powinny być udostępniane do celów naukowych, społecznych, historycznych itp. To jest nasze stanowisko, które będziemy prezentować w Brukseli 11 grudnia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pana ministra? Tak, widzę, pan przewodniczący Trzaskowski.

Posel Rafał Trzaskowski (PO):

Chcę zapytać, jaka jest w ostatecznej wersji dyrektywy definicja infrastruktury krytycznej i jak dyrektywa się w końcu odnosi do podmiotów prywatnych? Jeżeli zaś chodzi o zarządzanie bezpieczeństwem, to czy nowy rząd przewiduje lepszą koordynację prac pomiędzy poszczególnymi CERT-ami w kontekście SIS. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Może zbierzemy, panie ministrze, pytania, jeśli jeszcze ktoś by chciał jakieś zadać? Czy ktoś chce zadać pytanie? Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MC Witold Kołodziejcki:

Poproszę o odpowiedź pana dyrektora Christowa, który ten proces od początku prowadzi.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Informatyzacji MC Sebastian Christow:

Witam serdecznie. Chętnie bym odpowiedział, ale to jest akurat gestia Departamentu Spraw Europejskich.

Sekretarz stanu w MC Witold Kołodziejcki:

Dyrektor Napiórkowski, przepraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego MC Tomasz Napiórkowski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, te kwestie, o które zapytał pan poseł, są jeszcze w trakcie dyskusji. Trzeba zwrócić uwagę, że strona polska w toku debat, które trwały do tej pory, była za tym, aby ograniczyć zakres obowiązywania dyrektywy, jeśli chodzi o podmioty administracji publicznej, jedynie do sektorów kluczowych. Obecnie są to sektory takie jak: energetyka, transport, bankowość, rynki finansowe, sektor zdrowia, sektor zaopatrzenia w wodę i kwestie infrastruktury cyfrowej, czyli punkty wymiany ruchu internetowego, dostawcy usług systemu nazw domen, rejestry nazw domen najwyższego poziomu. Nasze stanowisko jest więc takie, że jeżeli te obszary dotyczą tych sektorów kluczowych, to należy je objąć zakresem podmiotowym dyrektywy.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie podmiotów prywatnych, to rozumiem, że jest to temat dotyczący tego, jak rozumiemy dostawców usług. W związku z tym, że cały czas trwają prace związane z definicją portali platform internetowych – to są te prace, które dotyczą jednolitego rynku cyfrowego – Polska stoi na stanowisku, że zanim wprowadzimy regulacje dotyczące tych podmiotów w samej dyrektywie, powinniśmy przeprowadzić odpowiednie badania i analizy – mamy tu na myśli po części prace, które toczą się równolegle, a dotyczą portali platform internetowych – a następnie wrócić do regulacji tego zagadnienia na poziomie dyrektywy, na przykład, w czasie jej rewizji.

Jeżeli pojawi się konieczność uwzględnienia tych kwestii w dyrektywie, rząd polski będzie proponował podejście *light touch*, które oznacza określenie na poziomie dyrektywy tych wymagań w sposób możliwie delikatny, taki, który nie będzie powodował nadmiernych obciążeń dla tych podmiotów. Trzeba też pamiętać, że takie podejście pozwoli państwom członkowskim zastosować odpowiednie regulacje, takie, jakie chcą zastosować na poziomie implementacji tej dyrektywy. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MC Witold Kołodziejcki:

Dodam jeszcze do tego, że nasze stanowisko będzie również oscylowało w tym kierunku, żebyśmy w proces raportowania incydentów wprowadzili różnicowanie, to znaczy, żeby różne wagi były przykładane do różnych incydentów. Mówiąc incydenty, mam na myśli zgłoszenia przypadków naruszeń bezpieczeństwa, żeby można to było różnicować i nie zatkać całego systemu i nie przeciążyć incydentami, które nie mają większego znaczenia. Jeśli chodzi o współpracę CERT-ów, bo pan minister o to pytał, to będziemy się sprzeci-

wiali propozycjom osłabiającym strategiczną i operacyjną współpracę między państwami członkowskimi na tym poziomie.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zadać pytanie? To ja chciałbym panu ministrowi zadać pytanie. Tych istotnych punktów do dyskusji czy negocjacji jest przynajmniej kilka. Czy macie rozeznanie co do ewentualnego przebiegu Rady, kiedy będą podejmowane decyzje? Bo zgłoszenie zastrzeżeń w sytuacji, kiedy nie mamy szans, to jest działalność pozorna.

Sekretarz stanu w MC Witold Kołodziejski:

Panie przewodniczący, wydaje się, że wiele z tych postulatów dalej ma szansę na przeformowanie. Po pierwsze, z naszej strony, jeśli chodzi o nasze stanowisko, nie ma radykalnej zmiany. My swoje postulaty prezentujemy, jest ciągłość myśli i działań ze strony władz polskich. Część z nich została już przyjęta. My mówimy o pewnych zastrzeżeniach, które uważamy, że nie do końca jeszcze zostały zrealizowane. Z naszego punktu widzenia postęp w tych negocjacjach jest. Zastrzeżenia, o których mówimy, o których pan dyrektor mówił, to są rzeczy, które jeszcze chcemy dopilnować, a nie te, które nie zostały uwzględnione. To znaczy, po pierwsze, nie jesteśmy tutaj sami, a po drugie częściowe sukcesy na tym polu również mamy.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii 11 grudnia 2015 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych 8 grudnia 2015 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Równocześnie informuję państw posłów, że w agendzie Rady znajduje się dokument COM(2011) 121 Wniosek dotyczący dyrektywy Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych, w sprawie którego Sejm w dniu 13 maja 2011 r. przyjął uchwałę o niezgodności z zasadą pomocniczości. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Leszka Skibę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Leszek Skiba:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, 8 grudnia odbędzie się, tak jak powiedział pan przewodniczący, spotkanie Rady ministrów ds. Ekonomicznych i Finansowych. W części legislacyjnej są cztery punkty. O projekcie dyrektywy Rady w sprawie skonsolidowanej podstawy powiem na samym końcu, bo to jest ostatni element tej części.

Pierwszym elementem są dwa rozporządzenia PE i Rady stanowiące pakiet sekurytyzacyjny. Mogę powiedzieć tyle, że o tym szanowna Komisja rozmawiała i przyjęła stanowisko 26 listopada. Rozmawialiśmy o tym w poprzednim tygodniu. Dzień wcześniej przyjęto stanowisko rządu w tej sprawie. Powtórzę krótko, że rząd popiera przyjęcie w pierwszym czytaniu tych dwóch rozporządzeń. Generalnie jest przekonanie, że prace nad sekurytyzacją będą miały korzystny wpływ na gospodarkę, strefę euro i UE. To jest pierwszy element, o którym była dyskusja wcześniej.

Drugi element części legislacyjnej podczas posiedzenia Ecofinu jest nowym elementem, ponieważ będzie to prezentacja unii bankowej, pomysłu Komisji Europejskiej w tej sprawie. Ten element to jest Europejski System Gwarantowania Depozytów, który tak naprawdę jest pomysłem na rozwiązanie problemu zbudowania Europejskiego Systemu Gwarantowania Depozytów na poziomie ogólnoeuropejskim. Jest to trzeci filar unii bankowej. To jest rozwiązanie okresu przejściowego pomiędzy rokiem 2016, kiedy

ma to wystartować, a rokiem 2024 i później, ale tak naprawdę rozwiązanie problemu, jak ma ten model gwarantowania depozytów funkcjonować.

Może powiem krótko najważniejsze rzeczy. Nie ma jeszcze stanowiska rządu, ponieważ Komisja opublikowała ten dokument 24 listopada w języku angielskim i nie ma jeszcze wersji w języku polskim. Na razie to, czego oczekujemy na Ecofinie, to ogólna prezentacja przez Komisję tego wniosku razem z pełną interpretacją, jakie są cele, i bardzo ogólną wymianą poglądów. Ten mechanizm tak naprawdę zakłada trzy fazy uzupełnienia pomiędzy krajowymi systemami gwarancji – przykładowo, w Polsce jest to oczywiście Bankowy Fundusz Gwarancyjny – a europejskim systemem, którego angielski skrót jest EDIS. Pierwsza faza to lata 2017-2020, kiedy udział EDIS jest uzupełniający w sytuacji, kiedy brakuje środków ze strony tej części krajowej. W drugiej fazie, planowanej na lata 2020-2024 – wypłaty związane z gwarancją depozytów i trybem uporządkowanej likwidacji restrukturyzacji. W tym okresie jednocześnie następuje wsparcie ze strony krajowego systemu i europejskiego systemu EDIS. Po roku 2024, tak jest w projekcie Komisji, ten system EDIS jest jedynym i pełnym europejskim systemem gwarantowania depozytów i rozwiązania problemu *resolution*. Tak zakłada ten projekt Komisji. To jest ten moment przejściowy.

Ważne jest, że to dotyczy krajów, które weszły do unii bankowej. Polskie stanowisko jest takie, że aby unia bankowa była stabilna, mechanizm ten musi być przyjęty. W interesie Polski jest to, że jeśli kraje strefy euro chcą uczestniczyć w mechanizmie unii bankowej, to najlepiej by było, żeby ten mechanizm był efektywny, ponieważ nie jest w interesie Polski, aby pojawiały się istotne niestabilności w systemie finansowym strefy euro z punktu widzenia jakichś efektów zarażania i wpływu na polską gospodarkę. Polska ogólnie uznaje podjęcie prac za słuszne. Będziemy się przyglądać, jakie mogą być konsekwencje dla polskiego systemu. Tak naprawdę jeszcze do końca nie możemy nic powiedzieć, bo po prezentacji Komisji być może szczegóły pozwolą nam na dostrzeżenie jakichś zagrożeń. To jest etap początkowy.

Trzecim elementem agendy legislacyjnej Ecofinu jest relacja z prac nad dyrektywą Rady w sprawie wdrożenia wzmocnionej współpracy w dziedzinie podatku od transakcji finansowych. W związku z tym, że kończy się prezydencja luksemburska, naturalne jest, że w ostatnim miesiącu prezydencji pojawia się w tym trybie informacja o stanie prac nad wzmocnioną współpracą jedenastu krajów, które chcą wprowadzić w obrębie swojej współpracy podatek od transakcji finansowych. Jeszcze jedna ważna rzecz: to nie jest temat nowy, warto o tym pamiętać, bo tak naprawdę pierwsze prace nad wzmocnioną współpracą zaczęły się w 2013 r., a sam pomysł podatku od transakcji finansowych, w ramach którego pojawił się pomysł wzmocnionej współpracy, to jest projekt Komisji z 2011 r.

W związku z tym mogę powtórzyć stanowisko rządu, które jest od 2013 r. i w dalszym ciągu obowiązuje. Zwracamy uwagę na pewne zagrożenia, które wiążą się – chociażby jeden przykład – z propozycją opodatkowania transakcji finansowych, które realizowane są na terenie Polski, ale przez podmiot z siedzibą w kraju, który jest objęty wzmocnioną współpracą. W związku z tym to oznacza, że Polska musiałaby opodatkowywać aktywność z samego faktu, że podmiot, który prowadzi tę aktywność, jest podmiotem z tego kraju. To są nasze zastrzeżenia, że na Polskę, która nie uczestniczyłaby w pogłębionej współpracy, nakładano by zobowiązania. Z tego powodu stanowisko polskiego rządu jest takie, żeby obserwować prace i zgłaszać zastrzeżenia, które są w dalszym ciągu aktualne. Prace się toczą, ale nie widać, żeby w najbliższych miesiącach ta grupa państw osiągnęła szybko porozumienie. W związku z tym najprawdopodobniej spotkamy się w pierwszej połowie przyszłego roku nad kolejnym sprawozdaniem z prac na ten temat.

Ostatni element to jest dyrektywa Rady w sprawie wspólnej skonsolidowanej podstawy opodatkowania osób prawnych. Jest uchwała Sejmu z 12 maja 2011 r., że ten dokument jest niezgodny z zasadą pomocniczości. Jest jedna dobra informacja, że ten projekt zostanie wycofany przez Komisję, a w 2016 r. pojawią się dwa nowe projekty, które będziemy analizować. Pierwszy pojawi się w pierwszym kwartale 2016 r. To jest tak zwana dyrektywa anty-BEPS. To jest dyrektywa, która w techniczny sposób ma odpowiadać na problem nadużyć podatkowych właśnie w płatności podatku od osób

prawnych. To, co jest istotne, to to, że rząd będzie się starał przyrzeć dokładnie, w jakim stopniu ta dyrektywa może być istotna z punktu widzenia chociażby unikania kwestii wpływów z CIT-u do polskiego budżetu, w jaki sposób się rozwiązuje chociaż część problemów, które mogą się pojawiać. W związku z tym z uwagą minister finansów przyjmie właśnie ten projekt.

Drugi to jest nowy projekt CCCTB, który rozwiązuje największy problem, wobec którego MF, polski rząd i również, co najważniejsze, polski parlament, miały zastrzeżenia, czyli do elementu skonsolidowania podstawy opodatkowania osób prawnych, w efekcie czego Polska – były tu szacunki – mogła stracić w sensie dynamiki inwestycji PKB. Miałyby to negatywne konsekwencje dla polskiej gospodarki. Ten element zostanie wycofany, a prawdopodobnie w projekcie, który pojawi się po wakacjach, powróci się do podstawowych prac nad skonsolidowaniem opodatkowania osób prawnych. To również będzie z uwagą obserwowane, by dokładnie ocenić ten projekt na późniejszym etapie, jakie on może mieć konsekwencje dla polskiej gospodarki i polskiego budżetu.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z państwa chciałby zapytać o coś pana ministra? Bardzo proszę, pan minister Trzaskowski.

Poseł Rafał Trzaskowski (PO):

Krótko. Jeśli chodzi o ostrożne stanowisko względem wzmocnionej współpracy – pełna zgoda. I tu krótki komentarz, że w samym Traktacie, w art. 327, jest jasno zapisane, że wzmocniona współpraca nie może wpływać na obowiązki, prawa i kompetencje państw, które nie partycypują w tejże. Ostrożność jest zalecana, ale przy okazji warto się podierać Traktatem.

Chcę zapytać, jeżeli chodzi o gwarantowanie depozytów, w ostatecznej wersji, która jest w tej chwili stole, przede wszystkim czy tak zwany *set of principles* został utrzymany, czyli kwestia tego, że jeżeli dana osoba ma zaciągnięte jakieś zobowiązania wobec banku, to czy będą się one wliczać w kwotę gwarantowaną 100 tys. euro, czy ostało utrzymane, że to się nie będzie wliczało w tę kwotę? I druga kwestia, czy przepis dotyczący współwłaścicieli konta został utrzymany? Bo to są sprawy, które są najbardziej istotne dla obywateli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pan poseł Tarczyński.

Poseł Dominik Tarczyński (PiS):

Mam tylko jedno pytanie. W punkcie drugim wspomniał pan o ewentualnych zagrożeniach zakażenia polskiej gospodarki. Pytanie, czy to wynika z hipotetycznych założeń, czy jest to realne zagrożenie, o którym mówimy ze względu na doświadczenie? Bo projekt oryginalnie pochodzi z 2011 r. Czy więc te ewentualne zagrożenia z punktu drugiego co do polskiej gospodarki wynikają z obowiązków opodatkowania, co wpłynie na projekt budżetu, czy jest to tylko hipotetyczne dmuchanie na zimne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? To ja chciałbym jeszcze tylko poprosić pana ministra o przypomnienie, które to jedenaście krajów prowadzi tę wzmocnioną współpracę. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Odpowiadam na pytanie pana posła Trzaskowskiego. To, co mogę powiedzieć, to ten projekt jest dosyć ogólny, więc, szczerze mówiąc, nie analizowaliśmy jeszcze dokładnie tej sprawy. Na pewno zwrócimy na to uwagę. Nie jestem w stanie teraz na te pytania odpowiedzieć.

Jeśli chodzi o pytanie drugie, to podstawowy problem z podatkiem od transakcji finansowej jest taki – i to jest racjonalne stanowisko, które przyjęło wiele państw – że opodatkowanie transakcji finansowej ma sens, kiedy podmioty realizujące te transakcje nie uciekają z nimi do innych krajów, powodując, że znikają transakcje, które mogą być opodatkowane. Sceptycyzm co do wprowadzenia opodatkowania transakcji w jed-

nym kraju, kiedy on nie istnieje na poziomie ogólnoeuropejskim albo na poziomie globalnym, właśnie jest tak uzasadniany, że opodatkowanie transakcji ma negatywne konsekwencje, ponieważ podmioty rezygnują z tej aktywności. To stanowisko jest podzielane przez większość krajów, które obawiają się, że z racji tego, że na ich terenie nie ma jakiegось istotnego w wymiarze europejskim podmiotu, centrum finansowego typu Londyn, Frankfurt czy Paryż, to ryzyko ucieczki jest dosyć duże i wpływy byłyby wtedy znikome, a ujemne konsekwencje dla gospodarki realne.

Odpowiadając na trzecie pytanie – do grupy krajów należą kraje, które wymienię w kolejności alfabetycznej: Belgia, Niemcy, Estonia, Grecja, Hiszpania, Francja, Włochy, Austria, Portugalia, Słowenia i Słowacja. To nie jest kolejność alfabetyczna, ale to jest te jedenaście krajów.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Komisja ma prośbę do pana ministra, by na pytania zadane przez pana przewodniczącego Trzaskowskiego udzielić odpowiedzi pisemnej.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Jasne.

Przewodniczący poseł Piotr Naimski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych 3 i 4 grudnia 2015 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.** Zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przystępujemy do spraw bieżących. Planowaliśmy posiedzenie Komisji jutro o godz. 11.00, ale ponieważ jutro o tej samej godzinie w Pszczynie będzie pogrzeb zmarłego posła śp. Tomasza Tomczykiewicza, odwołamy to posiedzenie. To, co było planowane – informacja na temat wykorzystania funduszy europejskich, zrealizujemy na następnym posiedzeniu podczas kolejnego posiedzenia Sejmu 9 grudnia, jak mi tu panie podpowiadają.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.