

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 20)**

z dnia 28 stycznia 2016 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 20)

28 stycznia 2016 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Lecha Kołakowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**I. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapewnienia możliwości transgranicznego przenoszenia na rynku wewnętrznym usług online w zakresie treści (COM(2015) 627 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,**

**II. w trybie 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego oraz Komitetu Regionów „Droga do utworzenia unii bankowej” (COM(2015) 587 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,**

**III. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 806/2014 w celu ustanowienia europejskiego systemu gwarantowania depozytów (COM(2015) 586 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,**

**IV. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie projektu emisyjnego publikowanego w związku z ofertą publiczną lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych (COM(2015) 583 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,**

**V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępującej decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW w sprawie zwalczania terroryzmu (COM(2015) 625 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Czabański** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Warchoł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Joanna Kowalska** i **Iga Cieślicka-Tomaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Konrad Kuszal**, **Bogusław Lackoroński**, **Dorota Olejniczak**

i **Andrzej Sakowicz** – eksperci ds. legislacji oraz **Piotr Russel** – specjalista ds. systemu gospodarczego z Biura Analiz Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, ministrów i towarzyszące im osoby oraz przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Chciałbym zaproponować na prośbę ministra Czabańskiego rozpatrzenie pkt V jako pkt I. Proponuję również, abyśmy pkt II i III rozpatrzyli łącznie. Czy w związku z tym są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam zatem jego przyjęcie.

Przechodzimy do pkt I, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapewnienia możliwości transgranicznego przenoszenia na rynku wewnętrznym usług online w zakresie treści (COM(2015) 627 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Krzysztofa Czabańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu do dokumentu. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Krzysztof Czabański:**

Dziękuję za udzielenie mi głosu. Projekt rozporządzenia PE i Rady w sprawie zapewnienia możliwości transgranicznego przenoszenia na rynku wewnętrznym usług online, w zakresie treści został przedstawiony przez Komisję Europejską w grudniu 2015 roku. Jest on elementem wdrażania strategii jednolitego rynku cyfrowego UE, która została ogłoszona przez Komisję latem ubiegłego roku. Budzi ona zainteresowanie z oczywistych powodów polskich środowisk kreatywnych i dostawców usług cyfrowych. MKiDN uznało, że przygotowanie stanowiska rządu powinno być poprzedzone szerokimi konsultacjami z tymi środowiskami. Ponieważ te konsultacje trwały w okresie świątecznym, więc nie udało się dotrzymać czternastodniowego terminu na przedłożenie projektu stanowiska rządu Sejmowi i Senatowi. Obecnie ten projekt jest już gotowy. Jeszcze kilka uzgodnień końcowych, ale można już powiedzieć, że obawy naszych partnerów społecznych dotyczą zapowiadanych przez Komisję Europejską zmian w prawie autorskim w kontekście tworzenia tego jednolitego rynku cyfrowego. Obawiają się oni podważenia zasady terytorialności prawa autorskiego, ponieważ umożliwia ona, w szczególności na rynku audiowizualnym, finansowanie produkcji ze sprzedaży praw do dystrybucji filmów na terytoriach poszczególnych państw.

Po drugie, podmioty z państw o mniejszym potencjale rynkowym, takich jak Polska, mogą mieć trudności w konkurowaniu na jednolitym rynku z największymi globalnymi graczami, zarówno producentami, jak i dostawcami treści. Większość krajowych usługodawców, na przykład z serwisu wideo na żądanie, nie jest zainteresowana ekspansją do innych krajów, adresuje oni swoją ofertę wyłącznie do polskiego odbiorcy. Ograniczenie dostępności ich usług tylko do terytorium Polski pozwala zmniejszyć koszty nabywanych przez nich licencji.

Celem rozporządzenia ma być jedynie zapewnienie konsumentom dostępu do usług cyfrowych, do których mają oni dostęp w swoim kraju, także podczas tymczasowego pobytu w innym państwie członkowskim, na przykład podczas wakacji czy podróży służbowej. Obecnie, z uwagi na ograniczenia terytorialne licencji, dostęp ten jest zróżnicowany w zależności od rodzaju usługi. Największe trudności występują w przypadku usług audiowizualnych.

Komisja Europejska zaproponowała rozwiązanie tego problemu, nie podważając zasady terytorialności. Usługodawca będzie zobowiązany do zapewnienia transgranicznego dostępu tylko w okresie tymczasowego pobytu jego abonenta w innym państwie członkowskim. Na potrzeby udzielonych licencji projekt przewiduje fikcję prawną, zgodnie z którą korzystanie z usługi i udostępnianie w jej ramach utworów, podczas takiego pobytu za granicą, będzie uznawane za korzystanie w państwie zamieszkania abonenta.

P) Przyjęta forma prawna rozporządzenia zapewni bezpośrednio i jednolite stosowanie przyjętych w nim zasad we wszystkich państwach członkowskich.

O ile, naszym zdaniem i zdaniem naszych przedsiębiorców, powyższy mechanizm co do zasady zasługuje na poparcie, to wątpliwości budzi dość niejednoznaczny sposób określania zakresu podmiotowego obowiązku ponadgranicznego udostępniania usług cyfrowych oraz ram czasowych. Dlatego w projektowanym stanowisku ministerstwo proponuje, aby rząd wyraził ogólne poparcie dla projektu, zwracając jednak uwagę na konieczność doprecyzowania jego przypisów w taki sposób, aby zapewnić możliwie jak największą pewność prawną wszystkim podmiotom, które będzie on obejmować, tj. usługodawcom, konsumentom oraz uprawnionym z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych. Dotyczy to w szczególności okresu czasowego przebywania w innym państwie członkowskim, w którym ma być dostępna usługa online, definicji konsumenta, zasad weryfikacji abonentów przez usługodawcę oraz relacji umownych między usługodawcami a uprawnionymi, w tym zapewnienia stosownego czasu na ich dostosowanie do zmienionego stanu prawnego.

Rząd będzie miał też na uwadze, aby przepisy rozporządzenia nie stanowiły instrumentu wykorzystywanego przez najsilniejszych graczy do umacniania ich pozycji rynkowej względem małych i średnich europejskich przedsiębiorców. Równocześnie chodzi o to, aby ponadgraniczny dostęp, zgodnie z intencją Komisji, był możliwy tylko w sytuacjach uzasadnionych tymczasowym i krótkotrwałym pobytem w innym państwie członkowskim, a nie służył do obchodzenia terytorialnych ograniczeń licencyjnych. Tego rodzaju obawy i zastrzeżenia najczęściej pojawiały się w tych stanowiskach, które były przedkładane ministerstwu w ramach konsultacji społecznych.

To jest projekt naszego stanowiska, który chcemy zaproponować jako stanowisko rządowi. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Krzysztof Lipiec. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

#### **Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, przedmiotem wniosku Komisji jest regulacja dotycząca transgranicznego dostępu online do treści, do których konsumenci mają legalny dostęp w internecie w kraju ich zamieszkania, w trakcie ich czasowego przebywania w innym państwie członkowskim UE. Zapotrzebowanie konsumentów na taki dostęp do usług online jest wysokie i spodziewany jest dalszy jego wzrost. Brak możliwości czasowego transgranicznego korzystania z usług online oraz związane z tym problemy, są skutkiem praktyk licencyjnych podmiotów prawa autorskiego i praw pokrewnych bądź praktyk handlowych dostawców usług internetowych.

Proponowane rozporządzenie ma na celu usunięcie barier ograniczających możliwości korzystania z usług online w trakcie czasowego przebywania w UE poza państwem zamieszkania, tak aby potrzeby użytkowników mogły być zaspokajane skuteczniej. Drugim deklarowanym celem proponowanego rozporządzenia jest proponowanie innowacji z korzyścią dla konsumentów, dostawców usług internetowych i podmiotów prawa własności intelektualnej, przy jednoczesnym utrzymywaniu wysokiego poziomu ochrony tych praw.

Opiniowany projekt rozporządzenia jest jedną z pierwszych inicjatyw mających na celu realizację strategii jednolitego rynku cyfrowego. Projektowane rozporządzenie będzie mieć wpływ na zakres obowiązków podmiotów świadczących usługi drogą elektroniczną w Polsce. Z ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną nie wynika obowiązek zapewnienia dostępności takich usług poza granicami RP. Opiniowany projekt rozporządzenia, jako projekt aktu ustawodawczego UE podlega ocenie zgodności z zasadą pomocniczości, określoną w traktacie o UE. Opiniowany projekt wydaje się, zgodnie również z opinią Biura Analiz Sejmowych, nie naruszać tej zasady. Projekt rozporządzenia nie budzi fundamentalnych zastrzeżeń o charakterze systemowym. Wejście w życie projektowanej regulacji powinno poprawić dostępność dla konsumentów usług online w trakcie korzystania przez nich ze swobody przepływu osób w ramach UE.

Wsluchując się w stanowisko rządu i zgłoszone dzisiaj przez pana ministra uwagi i zastrzeżenia, które popieram, na tym etapie procedowania nie wnoszę żadnych zastrzeżeń. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję panu posłowi sprawozdawcy. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie słyszę.

**Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła, w trybie art. 7 ust. 4 ustawy, Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zapewnienia możliwości transgranicznego przenoszenia na rynku wewnętrznym usług online w zakresie treści (COM(2015) 627 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska rządu.**

Na tym zamykam rozpatrzenie pkt I. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MKiDN Krzysztof Czabański:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję państwu.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Przechodzimy do pkt II i III, czyli do rozpatrzenia łącznie, w trybie 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r., Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego oraz Komitetu Regionów „Droga do utworzenia unii bankowej” (COM(2015) 587 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu oraz, w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r., Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 806/2014 w celu ustanowienia europejskiego systemu gwarantowania depozytów (COM(2015) 586 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Piotra Nowaka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowisk rządu do dokumentów. Bardzo proszę pana ministra.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:**

Dzień dobry, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o zreferowanie tych dwóch stanowisk pana dyrektora Kozińskiego.

**Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Piotr Koziński:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, te dwa dokumenty, jak słusznie pan przewodniczący zauważył, są ze sobą bezpośrednio związane, przy czym pierwszy – Komunikat Komisji – nie niesie ze sobą żadnej wartości normatywnej. To jest tylko i wyłącznie informacja. pokazuje ona tło, na jakim ten drugi wniosek, a więc rozporządzenie, powinien funkcjonować. Celem tego komunikatu jest umiejscowienie wniosku dotyczącego rozporządzenia EDIS w szerszym kontekście zakończenia tworzenia unii bankowej i przyjęcia niezbędnych dodatkowych środków podziału ryzyka i ograniczenia ryzyka w europejskim sektorze bankowym.

W tym komunikacie Komisja skupiła się na wskazaniu czterech kluczowych wymogów niezbędnych do tworzenia unii bankowej. Może powinienem jeszcze powiedzieć, że unia bankowa dotyczy i dotyczyć będzie państw będących w unii walutowej, tak że Polska, jak na razie, bezpośrednim beneficjentem czy też składkowiczem w tym przypadku nie będzie.

Te cztery kluczowe wymogi to: pełna i szybka transpozycja oraz wdrożenie dyrektyw. Pierwsza dyrektywa, to jest tak zwana BRR, czyli dyrektywa w sprawie restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, oraz dyrektywa DGS, czyli dyrektywa gwarantowania depozytów. Drugim wymogiem jest wypracowanie porozumienia w sprawie skutecznego rozwiązania w zakresie finansowania pomostowego na rzecz SRF, czyli jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Ponadto, chodzi też o równoległe wysiłki w celu dalszego zmniejszenia ryzyka w sektorze bankowym i osłabienia powiązania pomiędzy bankami a rządami państw członkowskich.

Wreszcie dochodzimy do czwartego wymogu. Kluczowym i niezbędnym do zbudowania unii bankowej jest rozporządzenie dotyczące europejskiego systemu gwaranto-

wania depozytów, czyli tak zwanego EDIS. Czym jest EDIS? To jest bankowy fundusz gwarancyjny, tylko działający na skalę paneuropejską. Jest to system, który docelowo będzie zabezpieczał depozyty we wszystkich bankach europejskich. Podkreślam jeszcze raz – w bankach, które swoje siedziby mają w państwach będących członkami unii walutowej. Z drugiej strony, składkownicami EDIS będą banki, które w tej unii walutowej funkcjonują.

Czyli tak naprawdę, w tej chwili Polska nie jest bezpośrednio zainteresowana warunkami, na jakich ten system jest budowany, natomiast rząd polski zwraca uwagę, że dla nas niezwykle istotne jest prawidłowe określenie warunków wejścia do takiego systemu i warunków wyjścia, ponieważ nie można w chwili obecnej jednoznacznie stwierdzić, że do takiego systemu, do unii walutowej Polska nigdy nie przystąpi.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, skracając moją wypowiedź powiem tylko, że co do zasady stanowiska rządu zarówno wobec Komunikatu Komisji, jak i projektu rozporządzenia, jest pozytywne. W odniesieniu do projektu rozporządzenia w stanowisku rządu wskazujemy obszary, które wymagają szczególnej uwagi podczas procesu negocjacyjnego. To są te obszary, o których wspomniałem, czyli warunki wejścia i wyjścia, a także powiązania pomiędzy krajowymi systemami gwarantowania depozytów a europejskim.

Jeżeli będą jakiegokolwiek pytania, to jesteśmy do dyspozycji pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy pan minister jeszcze chce zabrać głos?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Nie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Mamy dwoje posłów sprawozdawców do tych dokumentów. W pierwszej kolejności poproszę o przedstawienie swojego stanowiska do dokumentu COM(2015) 587 pana posła Tadeusza Cymańskiego, a następnie poproszę o zabranie głosu, odnośnie do dokumentu COM(2015) 586, panią poseł Martę Golbik. Bardzo proszę.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Podobnie jak przedstawiciel rządu chciałbym zwrócić uwagę w swoim komentarzu i opinii na to, że w tej chwili trwa faza wyjściowa. Mamy do czynienia z zapowiedzią tworzenia dokumentu. W stanowisku rządu charakterystyczne jest to, że rząd bardzo wyraźnie zastrzega, że ostateczne stanowisko powstanie po zapoznaniu się z propozycją legislacyjną. Mamy więc pewną wizję systemu i to nie jest nic nowego.

Warto przywołać w tym momencie nasz Bankowy Fundusz Gwarancyjny, który jest dobrym, sprawnie działającym systemem, co bardzo ważne i istotne. W opinii, która była przygotowana przez BAS, są pewne szczegóły dotyczące fazowania, tworzenia europejskiego funduszu, gwarantowania depozytów, a więc lata 2017-2020, 2020-2024 i później. W tej chwili, w pierwszym okresie 2017-2020, ta pomoc ma być bardzo niewielka, ma być płynność, później już uściślana, ma to być zasada, a więc do 80% strat tworzenia, a po roku 2024 – takie są założenia tego systemu – będzie właściwie pełna gwarancja.

Ciekawe i istotne smaczki są w szczegółach, zwłaszcza między państwami strefy euro, tymi silnymi, potężnymi państwami, które tak naprawdę tworzą te fundusze – głównie one będą je tworzyły – a państwami typu Grecja i państwami, które nie są w strefie euro, a miałyby do tego systemu wejść. Myślę, że zarówno opinia ekspertów, jak i stanowisko rządu, zasługują nie tylko na życzliwą uwagę, ale też poparcie naszej Komisji, ponieważ sprawa jest logiczna i czysta. Przypomnę, że bankowy fundusz gwarancyjny pobiera składki od naszych polskich banków i instytucji kredytowych też parametrycznie, a więc to nie jest takie prymitywne cięcie i branie składek. To zależy od kondycji banku, od portfela kredytowego. W propozycji UE jest aż siedem parametrów, bardzo różnych, a nasi eksperci – pani profesor z SGGW – proponuje jeszcze dodać znaczenie danej instytucji dla gospodarki, dla sektora bankowego. Więc jest to uzależnione. Im większe ryzyko, im gorsza instytucja, tym większą składkę płaci – tak to mniej więcej w założeniu działa.

W naszych realiach jest to całkiem sprawne. Polskie gwarancje kredytowe, odnosząc do sytuacji siły nabywczej i poziomu dochodów, są znacznie wyższe niż standard 100 tys. euro. Pamiętamy ostatnie historie, a w tej chwili nawet starania Sejmu, aby poprzez zmiany prawa upadłościowego stworzyć szanse na większą gwarancję depozytu, poza limit wyznaczony obecną stawką Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Powiem jeszcze, że ważne jest to, że jest tu próba odciążenia pieniędzy między pieniędzmi podatników a pieniędzmi wierzycieli i akcjonariuszy. Chodzi o to, żeby banki, które pracują, prosperują, zarabiają, w większym stopniu ponosiły konsekwencje kryzysu, a nie były zasilane wprost ogromnymi kwotami, co miało miejsce w przypadku kryzysu światowego. Gigantyczne pieniądze obywateli, niekoniecznie naszych, może być Amerykanów czy innych, poszły na ratowanie instytucji.

Jest jeszcze kwestia moralnego działania, a więc ryzyko nadużyć, o czym też się mówi w opiniach, kiedy z zimną krwią banki stosują pewne rozwiązania, a konsekwencje ponoszą później miliony ludzi. To też jest interesujące.

Reasumując, chciałbym zaproponować, zachęcić koleżanki i kolegów do poparcia tego zielonego światła, które wynika zarówno z opinii, jak i z wypowiedzi MF. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Proszę o opinię panią poseł Martę Golbik.

**Poseł Marta Golbik (N):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Europejska proponuje przejście od obecnego systemu gwarantowania depozytów na poziomie państw członkowskich do wspólnego systemu dla całej unii bankowej. Ustanowienie tego systemu, jako trzeciego filaru unii bankowej, spowodowałoby, że zaufanie do bezpieczeństwa depozytów bankowych byłoby takie samo, niezależnie od tego, w którym z państw członkowskich bank prowadzi działalność.

Środki EDIS byłyby wykorzystywane w dwóch przypadkach: do wypłaty depozytów w przypadku ogłoszenia upadłości banku oraz do finansowania wkładów wymaganych od systemu gwarancji i depozytów w ramach postępowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Co ważne, Polska zostałaby objęta projektowaną regulacją dopiero w momencie przystąpienia do strefy euro lub podjęcia wcześniejszej decyzji o przystąpieniu do unii bankowej na zasadzie bliskiej współpracy. Potrzebne jest szukanie rozwiązań, która będą służyły także krajom takim jak Polska, które mają dopiero w perspektywie uczestnictwo w unii bankowej.

W dokumencie są jednak pewne uwagi, które warto zaznaczyć. Doprecyzowania wymaga rola i kompetencje krajowych systemów gwarancji depozytów, zwłaszcza po 2024 roku. Reguły dotyczące finansowania funduszu mogą być niewystarczająco przejrzyste. Formuła zwrotu wniesionych składek powinna być łagodniejsza i nie powinna generować ryzyka w postaci potencjalnych zakłóceń w samodzielnym funkcjonowaniu takiego systemu po opuszczeniu przez niego EDIS. Wątpliwości rodzi wpływ projektowanego rozporządzenia na koszt wyjścia ze strefy euro poszczególnych państw członkowskich i rozwiązania dotyczące finansowania systemu przez banki po 2024 roku. W wielu przypadkach stabilne i zdrowe systemy bankowe krajów członkowskich strefy euro będą podnosiły potencjalne koszty związane z wypłatami gwarancji z europejskiego systemu gwarantowania depozytów dla najsłabszych i niewydolnych systemów bankowych państw członkowskich, borykających się z kryzysem finansowym.

Zgłoszono też uwagi, po konsultacjach ze Związkiem Banków Polskich, o potrzebie doprecyzowania zakresu obowiązywania EDIS i rozstrzygnięcia, czy będzie on gwarantował depozyty tylko banków podlegających bezpośrednio nadzorowi Europejskiego Banku Centralnego, czy też depozyty zgromadzone we wszystkich krajach, wskazując jednocześnie na zasadność wyboru drugiej z rozważanych możliwości.

Drugą uwagę zgłosił Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, o możliwości wystąpienia obciążeń związanych z ewentualnymi procesami dostosowawczymi – nadmierne obciążenie sektora. Kasa Krajowa SKOK mówi o możliwości wystąpienia ryzyka osłabienia finansowania lokalnych systemów gwarancji depozytów w początkowych etapach tworzenia EDIS. Należy jeszcze zaznaczyć, że ze sceptycyzmem do tych pomysłów pod-



chodzą Niemcy, które obawiają się, że ich zdrowy system bankowy będzie ponosił koszty związane z wypłatami gwarancji z europejskiego mechanizmu.

To tyle w skrócie, jeżeli chodzi o pracę nad projektem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Świąciecki.

**Poseł Marcin Świąciecki (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja właśnie w tej kwestii, który pani poseł zaczęła. My mamy dość dobry system gwarantowania depozytów, który funkcjonuje, i w jakiś sposób obciążenia tego systemu zależą od jakości regulatora. W Polsce mamy dobrego regulatora. Banki nam nie upadały – w każdym razie nie tak wiele. Tam, gdzie nie było tej regulacji, to akurat w SKOK-ach, one się wewnętrznie nadzorowały i tam było gorzej, ale już teraz SKOK-i też są objęte jednym regulatorem zewnętrznym, niezależnym. W związku z tym powstaje pewne pytanie, które oczywiście jest przyszłościowe – czy jeśli wejdziemy kiedyś do strefy euro, to nie będzie tak, że będziemy obciążeni składkami na finansowanie tych systemów, które inni słabo regulują, przepuszczają sprawy i są w związku z tym duże obciążenia? Czy są tu jakieś zabezpieczenia? Trochę tak jak Niemcy się boją, tak i ja się obawiam, czy przy naszym, dość już niezłym teraz systemie – mam nadzieję, że banki nie będą dociśnięte tymi wszystkimi rzeczami, które się teraz planuje, ale zakładam, że nasz system jednak dobrze działa – nie spadną na nas dodatkowe obciążenia dotyczące tych rynków bankowych, na których regulatorzy słabo działali i banki się pozapadały? Jak ta sprawa jest zabezpieczona? Jak to wygląda?

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Pan poseł Tadeusz Cymański prosi o głos.

**Poseł Tadeusz Cymański (PiS):**

Jest spory fragment w opinii i w stanowisku rządu, w którym też jest o tym mowa, ale założenia są takie, że są kryteria przyjmowania do tego systemu. Nie jest tak, że każdy może w nim być. Poza tym, ocenie będą podlegały standardy, takie jak wiarygodność i przestrzeganie. Przewidziana jest też możliwość wyeliminowania i usunięcia tych członków czy struktur, podmiotów, które nie będą spełniały wysokich wymagań. Jest jednak coś w tym pytaniu i wypowiedzi, że jednak bogate kraje się obawiają, bo w tej chwili w niektórych krajach członkowskich są standardy ochrony depozytów dużo wyższe niż te, które mają być zunifikowane i jednolite. To by oznaczało, że koszty gwarantowania wkładu w innych krajach ponoszą przez działający system. Są takie aspekty, ale w tej chwili jeszcze słabo sprecyzowane.

Jednak uwaga pana posła jest jak najbardziej słuszna. Podzielam obawy, ale uspokożam się tym fragmentem, który mówi o spełnieniu wymogów, a więc polski system, kto wie, czy nawet nie będzie jednym z lepszych, bo dobry nadzór bankowy to jeden element, a drugie to system pobierania składek od banków i tworzenia kapitałów funduszy, które dają gwarancję w przypadku nieszczęść. To zadziałało u nas, od Banku Staropolskiego przez inne, a teraz mieliśmy duże wydarzenia i gdyby nie było bankowego funduszu... Chociaż nie wiem, czy nie należałoby się zatrzymać nad tym, nie czytałem tego, jak ma wyglądać składka, od czego ma, krótko mówiąc, zależeć. Jest w dokumencie siedem wskaźników, elementów. To jest temat otwarty. Niektóre banki uważają, że ponoszą niewspółmierną odpowiedzialność. Mają dobry portfel kredytowy, dobrą spłacalność, zdrowe aktywa, duży udział środków własnych, a bulą ogromne pieniądze. A jeszcze później dochodzi do tego, że jest słaba ściągalność i prokuratura, więc pieniądze pożyczane „na słupy” giną, a płacą solidni i rzetelni. Podzielam bunt i razem staję w jednym szeregu.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. O głos prosił pan Michał Wojtkiewicz. Bardzo proszę.

**Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę się odnieść do wcześniejszej wypowiedzi pana posła Cymańskiego, który mówił, że kryzysy dotyczą insty-

tucje, a potem obywateli. Chcę powiedzieć, że obywatele są na samym końcu, obojętnie jaki to jest kryzys, czy lokalny, tak jak Amber Gold, czy ogólnoświatowy, to jest tak zwane strzyżenie owiec, robione po to, żeby obywatele wystrzyc, czyli żeby zapłacili za wszystko, kiedy pojawiają się sytuacje niekorzystne dla instytucji finansowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zadać pytanie? Bardzo proszę, pan minister.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za uwagi, również pana posła, ponieważ my je podzielamy. Są zawarte w stanowisku rządu. Widzimy zagrożenia, które są, ale dlatego chcemy przystąpić do tych prac, żeby mieć wpływ na to, co się będzie działo podczas prac finalizujących prace nad EDIS. Robimy to po to, żebyśmy potem, za ileś tam lat, zdecydowali, czy przystępujemy czy nie. Chcemy w tym uczestniczyć, mieć realny wpływ na to i przedstawiać te zagrożenia, o których pan poseł czy państwo posłowie tu mówili. Widzimy te zagrożenia i one nas również niepokoją. Chcemy to wyjaśnić, mieć wpływ na prace, na ich kierunek, żeby przystąpienie Polski kiedyś, jeśli będzie taka decyzja podjęta, było dla nas komfortowe i korzystne, a nie żeby nas karało za to, że nie uczestniczyliśmy w pracach na etapie tworzenia tego systemu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Z uwagi na to, że dokumenty rozpatrywane są w dwóch trybach ustawowych, musimy przyjąć dwie konkluzje.

**Stwierdzam, że Komisja, w trybie 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy, przyjęła do wiadomości informację rządu na temat Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego oraz Komitetu Regionów „Droga do utworzenia unii bankowej” (COM(2015) 587 wersja ostateczna).**

**Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła, w trybie art. 7 ust. 4 ustawy, Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 806/2014 w celu ustanowienia europejskiego systemu gwarantowania depozytów (COM(2015) 586 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska rządu. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II i III. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt IV, czyli do rozpatrzenia, w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r., Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z ofertą publiczną lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych (COM(2015) 583 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Piotra Nowaka, podsekretarza stanu w MF. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu do dokumentu.

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o zreferowanie pana dyrektora Kozińskiego.

**Zastępca dyrektora departamentu MF Piotr Koziński:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w przypadku dwóch wcześniejszych projektów, nad którymi przed chwilą odbyliśmy dyskusję, mówiliśmy o tworzeniu nowych mechanizmów, a tutaj, w odniesieniu do wniosku dotyczącego prospektu emisyjnego, publikowanego w związku z ofertą publiczną lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych, mamy do czynienia z udoskonaleniem mechanizmu, który już w jakiś sposób się sprawdził, zarówno na poziomie europejskim, jak i na poziomie krajowym.

Obecnie w ustawodawstwie unijnym funkcjonuje tak zwana dyrektywa Prospectus, dyrektywa prospektowa, która określa wymogi w odniesieniu do tego, w jakiej sytuacji,

kiedy i na jakich zasadach emitent powinien przygotować prospekt emisyjny związany z ofertą przygotowywaną przez tegoż emitenta.

Wniosek, który leży na stołach przed państwem, dotyczy udoskonalenia tego mechanizmu, czyli, po pierwsze, przekształcamy dyrektywę w rozporządzenie, aby zapewnić jednolite stosowanie przepisów na poziomie wszystkich państw członkowskich. Po drugie, biorąc pod uwagę uwarunkowania europejskie – mam tu na myśli finansowanie przedsięwzięć na poziomie europejskim, które jest zdominowane przez sektor bankowy – to działanie ma na celu również wzmocnienie finansowania poprzez rynek kapitałowy. Pośrednio ten projekt ma na celu zmniejszenie kosztów ponoszonych przez emitentów w związku z pozyskiwaniem środków finansowych na rynku kapitałowym. To zmniejszenie ma być osiągnięte poprzez ograniczenie wymogów formalnych dla określonych grup emitentów. W szczególności Komisja Europejska wskazuje małe i średnie przedsiębiorstwa, wskazuje emitentów, którzy już mają jakieś swoje instrumenty notowane na rynku regulowanym, emitentów, którzy dokonują regularnych i częstych emisji, oraz emitentów papierów nieudziałowych.

Tak jak powiedziałem, wniosek ma na celu standaryzację procedur na poziomie europejskim poprzez przekształcenie dyrektywy w rozporządzenie oraz doprowadzenie do zmniejszenia kosztów finansowania pozyskiwanego na rynku kapitałowym. Stanowisko rządu co do zasady jest pozytywne. Ten wniosek ma charakter wybitnie techniczny, dlatego oczywiście będziemy aktywnie uczestniczyć w procesie negocjacyjnym, natomiast większych zastrzeżeń nie zgłaszamy. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Marta Golbik. Bardzo proszę, pani poseł, o zabranie głosu.

**Poseł Marta Golbik (N):**

System prospektu emisyjnego co do zasady funkcjonuje dobrze. W ocenie Komisji Europejskiej, w dalszym ciągu istnieje możliwość poprawy niektórych wymogów dyrektywy w sprawie prospektu emisyjnego w celu zmniejszenia obciążenia administracyjnego dla przedsiębiorstw sporządzających prospekt – w szczególności małe i średnie przedsiębiorstwa – oraz w celu sprawienia, aby prospekt stał się cenniejszym narzędziem informacyjnym dla potencjalnych inwestorów. Komisja chce przekształcić dyrektywę w sprawie prospektu emisyjnego w rozporządzenie, co pozwoli ograniczyć wynikające z niejednolitego wdrażania dyrektywy rozbieżności pomiędzy poszczególnymi regulacjami państw członkowskich.

Głównym celem przekształcenia przepisów w zakresie prospektów emisyjnych jest określenie dla wszystkich rodzajów emitentów przepisów dotyczących obowiązków informacyjnych, które byłyby dostosowane do ich szczególnych potrzeb oraz sprawienia, aby prospekt emisyjny stał się istotniejszym narzędziem informacyjnym dla potencjalnych inwestorów. Celem wniosku jest również dalsze zachęcanie do wykorzystania transgranicznego paszportu dla zatwierdzonych prospektów emisyjnych, który funkcjonuje obecnie, zgodnie z dyrektywą w sprawie prospektu emisyjnego.

Projekt rozporządzenia nie wzbudza kontrowersji. Otrzymał pozytywną ocenę rządu. Projekt wysłano do konsultacji dwudziestu dwóm podmiotom. Większość wyraziła się pozytywnie, wskazując, że projekt przyczyni się do ograniczenia barier administracyjnych, wspierając jednocześnie przejrzystość oraz konkurencyjność rynków o relatywnie niższym poziomie rozwoju. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję pani poseł. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

**Poseł Jan Mosiński (PiS):**

Jan Mosiński. Mam pytanie do przedstawicieli Biura Analiz Sejmowych, odnośnie do tego, czy opiniowany projekt narusza zasadę pomocniczości, czy też jej nie narusza, bo w opinii państwa jest taki oto zwrot: „Nie wydaje się naruszać zasady”. To albo narusza, albo nie narusza. Jeżeli nie wydaje się, to w jakim zakresie?

**Ekspert z Biura Analiz Sejmowych Bogusław Lackoroński:**

Jednoznacznie trzeba stwierdzić, że ten projekt nie narusza zasady pomocniczości i powstałe w wyniku użycia instrumentu harmonizacji, a nie unifikacji, różnice doprowadziły właśnie do pewnego rodzaju niepełnej integracji rynków kapitałowych. Regulacje państw członkowskich cechują się w tej chwili pewnymi rozbieżnościami, które to rozporządzenie ma na celu usunąć. Z tego właśnie powodu, powiedziałbym, nieosiągnięcie celu, jakim jest pełna unifikacja regulacji poprzez dyrektywę, powoduje, że nie naruszamy zasady pomocniczości, sięgając dopiero w drugiej kolejności po rozporządzenie, po instrument pełnej harmonizacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chce jeszcze zabrać głos?

**Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dziękuję, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest bardzo pozytywne, bo jeśli ujednicimy prospekt, to będzie to łatwiej dostępne i zrozumiałe dla inwestorów zagranicznych. Pieniądze z całego świata będą mogły płynąć do Polski. Obniżenie kosztów kapitału jest wsparciem dla małych i średnich przedsiębiorstw, którym banki nie zawsze chcą pożyczać pieniądze albo po wysokim koszcie, więc to będzie bardzo pozytywne. W długim terminie będzie to miało bardzo pozytywny skutek dla wzrostu gospodarczego. W Europie i w Polsce gospodarki w dużej mierze finansują się kredytem bankowym, a w mniejszym stopniu przez rynek kapitałowy, bo taki model mamy przyjęty. W Stanach Zjednoczonych jest odwrotnie, czego bardzo pozytywne skutki było widać w czasie ostatniego kryzysu, kiedy bankom dokręcano przysłowiową śrubę. Banki mniej chcą kredytować, więc liczymy na rynek kapitałowy, który jest ochoczy do tego. W Stanach Zjednoczonych widać było większą dynamikę kredytowania przez rynek kapitałowy, łatwiejsze pozyskanie kapitału i szybsze tempo wzrostu gospodarczego niż w UE. Zostało to zauważone i regulatorzy, nadzorcy i cała UE chce iść w tym kierunku, co jest bardzo dobre. Dlatego stanowisko rządu popiera te działania. Dziękuję pięknie.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

**Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła, w trybie art. 7 ust. 4 ustawy, Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z ofertą publiczną lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych (COM(2015) 583 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska rządu. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV. Dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia, w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r., Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępującej decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW w sprawie zwalczania terroryzmu (COM(2015) 625 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Marcina Warchoła, podsekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu wobec dokumentu. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoła:**

Dziękuję bardzo, szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpatrywana dziś dyrektywa ma na celu wzmocnienie instrumentów prawnych UE w zakresie zwalczania terroryzmu. Ataki terrorystyczne, do których doszło w ubiegłym roku w Paryżu i nie tylko, pokazują, że obecne ramy współpracy, dotyczące zwalczania terroryzmu, są niewystarczające. Mamy do czynienia z nowym fenomenem podróżników terrorystów, którzy opuszczają państwa UE, a następnie wracają w celu popełnienia przestępstwa po odpowiednim przeszkoleniu terrorystycznym. Planują zamachy i dokonują ich.

Zwalczanie tego problemu wymaga zdecydowanych kroków prawnych. Z odpowiednimi inicjatywami wystąpiły wcześniej zarówno ONZ, jak i Rada Europy. Komisja

Europejska, nie pozostając w tyle, zaproponowała również projekt dyrektywy, w której kompleksowo reguluje zwalczanie terroryzmu, w tym najnowsze jego formy, takie jak pobieranie szkolenia terrorystycznego. W naszym kraju dotąd jest karalne tylko udzielanie takiego szkolenia. Następnie dyrektywa obejmuje różnorodne formy finansowania terroryzmu, odbywanie podróży w celach terrorystycznych, organizowanie tego typu podróży oraz przewiduje nowe formy reakcji karno-prawnej na tego typu niebezpieczeństwa, to znaczy, reguluje jurysdykcję, a także odpowiedzialność podmiotów zbiorowych, organizujących tego typu przedsięwzięcia, i wspieranie ofiar terroryzmu.

W ocenie rządu dyrektywa zasługuje na pozytywne zaopiniowanie. Przyczynia się ona do efektywniejszego ścigania przestępstw o charakterze terrorystycznym, doprowadza do zbliżenia systemów prawnych, wypełnia luki prawne istniejące w wielu systemach i likwiduje dotychczas obowiązujące, tak zwane, bezpieczne przystanie na terenie UE, które dają bezpieczny azyl terrorystom. Transpozycja tej dyrektywy będzie wymagała pewnych zmian legislacyjnych, które są już planowane i wynikają z zaleceń międzyresortowego zespołu ds. zagrożeń terrorystycznych. Państwa członkowskie wyrażają szerokie poparcie dla tego projektu, a jednocześnie oczekiwanie, że zostanie jeszcze w tym półroczu przyjęty. Rząd się absolutnie zgadza z tym stanowiskiem innych krajów członkowskich i również sugeruje szybkie procedowanie nad tym projektem. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Łukasz Rzepecki. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

#### **Poseł Łukasz Rzepecki (PiS):**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, panie ministrze, terroryzm jest tematem niezwykle aktualnym. Mając na uwadze, że zagrożenie terroryzmem w ostatnich latach narasta, warto zwrócić uwagę na cel wystosowanego wniosku. Po pierwsze, jest to zwrócenie uwagi na fakt, że akty terrorystyczne stanowią poważne pogwałcenia uniwersalnych wartości, na których opiera się UE. Po drugie, ważna jest stanowcza deklaracja ze strony UE o przeciwstawianiu się takim formom pogwałcenia praw ludzkich, przy jednoczesnym zachowaniu pluralizmu, niedyskryminacji i tolerancji. Niniejszy wniosek stanowi uzupełnienie unijnego systemu zamrażania aktywów zagranicznych organizacji terrorystycznych i terrorystów. Stanowi także uzupełnienie środków zapobiegawczych związanych z finansowaniem terroryzmu, przewidzianych w dyrektywie 2015/849/UE. Uzupełnia też politykę UE w dziedzinie praw ofiar.

Niedawne wydarzenia, a konkretnie nasilenie się zagrożeń terrorystycznych, udowodniły, że mechanizmy prawne obowiązujące w UE, dotyczące zagrożeń terrorystycznych, wymagają pewnych usprawnień. Komisja określiła modernizację ram prawnych do walki z terroryzmem jako priorytet i ogłosiła zamiar aktualizacji obowiązujących przepisów w dziedzinie prawa karnego w tym obszarze w celu sprostania nowym wyzwaniom.

W programie prac Komisji na rok 2016 ujęto wniosek ustawodawczy, dotyczący zmiany decyzji ramowej w sprawie zwalczania terroryzmu. Chodzi o bardziej spójne, kompleksowe i dostosowane krajowe przepisy prawa karnego, które są niezbędne w całej UE. Należy umożliwić skuteczne zapobieganie i ściganie przestępstw związanych z działaniami zagranicznych bojowników terrorystycznych. Projekt UE zobowiązuje państwa członkowskie do wprowadzenia kryminalizacji zarówno samych przestępstw terrorystycznych, jak i czynów stanowiących przedpole dla popełnienia takich przestępstw. Chodzi o napiętnowanie przynależności do organizacji terrorystycznych, pobieranie szkoleń terrorystycznych czy też nawoływanie do ataków terrorystycznych. Projekt reguluje także kwestie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych oraz wsparcia dla pokrzywdzonych i dotkniętych atakami terrorystycznymi.

Według BAS dokument jest zgodny z zasadą pomocniczości. Przyjęcie tej dyrektywy spowoduje konieczność wdrożenia przepisów dyrektywy przez Polskę. Wiązać się to będzie ze zmianą przepisów Kodeksu karnego. Moje stanowisko pokrywa się ze stanowiskiem rządu RP. Popieram założenia tej dyrektywy. Akty terroryzmu i ich przejawy są absolutnie niedopuszczalne. Przyjęcie zaproponowanych rozwiązań przyczyni się do sprawniejszego ścigania przestępstw o charakterze terrorystycznym, ale także

pozwole na objęcie sankcjami zachowań stanowiących wstęp do czynów terrorystycznych. Należy jednak czuwać nad sformułowaniem przepisów tak, aby nie powodowały trudności w implementacji do prawa polskiego.

Zasadnicza część projektu jest popierana w całości przez rząd RP. Jedynie dwie propozycje mogą budzić zastrzeżenia: po pierwsze, art. 12-14 projektu dotyczące penalizacji czynów polegających na kradzieży, wyłudzeniu lub fałszerstwie dokumentów, bowiem oczywiste jest, że wszystkie te czyny są już karalne. Po drugie, przepisy budzące wątpliwości to też te, które dotyczą wsparcia dla pokrzywdzonych przestępstwami terrorystycznymi. Wprowadzenie nowego systemu spowodowałoby swoisty dubel przepisów, które już weszły w życie. Proponowana dyrektywa wejdzie w życie w dwudziestym dniu po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym UE. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Świącicki.

**Poseł Marcin Świącicki (PO):**

Mam pytanie. Oczywiście ujednolicenie, uściślenie i poddanie rozmaitych instrumentów i podstaw prawnych do walki z terroryzmem jest absolutnie konieczne, potrzebne, celowe i powinno być szybko robione. Mamy tu jeszcze rozmaite zaległości, tak samo jak UE. Uważam, że stanowisko rządu, żeby to jak najszybciej zrobić, jest jak najbardziej zasadne. Ale mam pytanie do pana ministra, ponieważ była mowa, że ma być przygotowana jakaś ustawa antyterrorystyczna przez rząd. Mówił pan minister, że sprawy muszą być szybko zrobione. Jaki tryb rząd przewiduje? To są jednak dosyć delikatne sprawy, naruszania dóbr osobistych, inwigilacji, aresztowań i łapania ludzi. W walkę z terroryzmem wchodzi wiele instrumentów, które mogą źle trafić, skrzywdzić, mogą być nadmierne. Czy rząd przewiduje normalną procedurę, że to będzie projekt rządowy, a nie wrzutka poselska, że wszyscy zainteresowani przedstawią swoje opinie, że się te rozwiązania dopracuje? Czy też z uwagi na tempo przewidujecie, że coś przygotujecie, a potem będzie wrzutką poselską i będzie to robione w błyskawicznym trybie? Jak to się ma do pierwotnego planu, żeby w Polsce w ogóle była przygotowana duża ustawa antyterrorystyczna?

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są pytania? Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Dziękuję bardzo, panie pośle, Wysoka Komisjo, to będzie projekt rządowy. Wymaga to gruntownego przepracowania. W tej chwili jest powołany zespół ds. zagrożeń terrorystycznych. Jest to zespół międzyresortowy. Projekt jest opracowywany w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych. Jako resort sprawiedliwości opracowujemy wkład materialny do obudowy procesowej, organizacyjnej, instytucjonalnej. Mogę zapewnić, że nie będzie żadnej ekstraordynaryjnej szybkiej ścieżki. Projekt wymaga przedyskutowania. Jest to projekt o charakterze unijnym, który ponieważ dotyczy zwalczania najgroźniejszej przestępczości, siłą rzeczy ingeruje w prawa i wolności obywatelskie. W związku z tym absolutnie ma standard projektu rządowego. Będzie dyskutowany, analizowany i zapewniam o możliwości zgłaszania różnego rodzaju wniosków czy poprawek. Dziękuję bardzo.

**Poseł Marcin Świącicki (PO):**

Była jeszcze druga część. Jedno to jest wprowadzenie tej dyrektywy do naszego ustawodawstwa, a drugie, to równoległy projekt, że ma być ustawa antyterrorystyczna. Rozumiem, że to, co państwo szykują, wyczerpuje oba te projekty. Będzie dotyczyło obu tych spraw naraz – czy tak?

**Podsekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:**

Tak jest. Co do zasady chcemy, aby to włączono w ustawę antyterrorystyczną, żeby to był jeden projekt.

**Przewodniczący poseł Lech Kołakowski (PiS):**

Dziękuję. **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła, w trybie art. 7 ust. 4 ustawy, Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępującej decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW w sprawie zwalczania terroryzmu (COM(2015) 625 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska rządu. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tych dokumentów.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V. Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przystępujemy do pkt VI, czyli spraw bieżących. Kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się dzisiaj o godzinie 13:30 w sali konferencyjnej w Nowym Domu Poselskim. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie Słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.