

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**  
**(NR 69)**  
z dnia 6 lipca 2016 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 69)

6 lipca 2016 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**I. Informację o dokumentach UE, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2016) 382, 383, 384, 395 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2016) 356, 376, 380, 385 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),**

**II. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2010/13/UE w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych ze względu na zmianę sytuacji na rynku (COM(2016) 287 wersja ostateczna),**

**III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 18 lipca 2016 r.,**

**IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (18 lipca 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2012) 721, COM(2013) 267, COM(2013) 484, COM(2013) 611, COM(2014) 581, COM(2015) 180),**

**V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów (COM(2016) 283 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Czabański** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Aleksander Stępkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Ryszard Zarudzki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Dorota Karczewska** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Przybyszewski** radca ministra w Ministerstwie Cyfryzacji, **Adam Augustynowicz** starszy specjalista w Departamencie Rybołówstwa Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Krzysztof Błaszkiwicz** główny specjalista w Departamencie Żeglugi Śródlądowej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, **Bogusław Barcikowski** ekspert w Głównym Urzędzie Statystycznym, **Małgorzata Wróblewska-Łysik** starszy specjalista w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz** i **Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych, **Tomasz Jaroszyński**, **Marcin Fryźlewicz** i **Adam Karczmarek** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, ministrów i towarzyszące im osoby. Informuję, że na prośbę pana ministra Czabańskiego pkt V porządku dziennego rozpatrzymy jako pkt II. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 8 ust. 2 ustawy COM(2016) 382, 383, 384, 395 oraz w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy COM(2016) 356, 376, 380 i 385. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrzenia przez Komisję? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2010/13/UE w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych ze względu na zmianę sytuacji na rynku (COM(2016) 287 wersja ostateczna). Zanim oddam głos panu ministrowi, chciałabym poinformować państwa posłów, że do tej pory do Komisji nie wpłynął projekt stanowiska rządu. Bardzo proszę pana ministra o wy tłumaczenie przyczyn zaistniałej sytuacji. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Krzysztofa Czabańskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Krzysztof Czabański:**

Dzień dobry państwu. Dziękuję, pani przewodnicząca, za uwzględnienie prośby o przesunięcie punktu. Konsultacje trwają, ale o szczegóły poprosiłbym dyrektora Kościńskiego, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, aby to on przedstawił, jak te prace w tej chwili przebiegają, jak przebiegały i dlaczego są w takim punkcie, a nie innym. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

To bardzo proszę krótko, panie dyrektorze.

**Dyrektor Departamentu Własności Intelktualnej i Mediów Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Karol Kościński:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, szanowni państwo, tak jak pan minister stwierdził, konsultacje społeczne trwają, ponieważ podmioty biorące udział w tych konsultacjach, przede wszystkim polscy nadawcy, różni, komercyjni i nadawca publiczny, poprosili nas o przedłużenie terminu na przedłożenie swoich stanowisk. Ta dyrektywa dotyczy ich bezpośrednio, w zakresie ochrony, na przykład zmienia zasady ochrony małoletnich, zmienia zasady najbardziej istotne z punktu widzenia działalności gospodarczej, jaką jest działalność nadawcy, czyli kilka zasad dotyczących rynku reklamowego. Po prostu potrzebują więcej czasu na przeprowadzenie analiz ekonomicznych. Po zakończeniu tych konsultacji oczywiście stanowisko rządu zostanie przygotowane i procedowane przez Komitet do Spraw Europejskich.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

To wszystko, tak? Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pani poseł Elżbieta Kruk. Bardzo proszę o zabranie głosu.

**Poseł Elżbieta Kruk (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przedłożony wniosek przewiduje wprowadzenie zmian do dyrektywy PE i Rady, zwanej dyrektywą audiowizualną. Zgodnie z uzasad-

nieniem dołączonym do wniosku przyczyną jego przedłożenia jest sytuacja na rynku mediów audiowizualnych, która zmienia się w szybkim tempie w związku z rosnącym zintegrowaniem telewizji i usług dystrybuowanych przez internet. Konsumenci mają coraz lepszy dostęp do treści na żądanie, dzięki inteligentnym podłączonym do internetu telewizorom i urządzeniom mobilnym. Zwłaszcza młodzi konsumenci oglądają filmy, w tym treści przetworzone przez użytkowników w internecie. Tradycyjne media zachowują w UE silną pozycję pod względem oglądalności, przychodów, tj. ok. 30% z reklam, i nakładów na treści. Pojawiają się jednak nowe modele biznesowe, nadawcy rozszerzają swoją działalność w internecie, a nowe podmioty na rynku oferujące treści audiowizualne online, na przykład dostawcy usług wideo na żądanie i platformy udostępniania plików wideo, rosną w siłę i konkurują o tych samych odbiorców. Jednak rozpowszechnianie telewizyjne usługi wideo na żądanie i treści tworzone przez użytkowników podlegają różnym przepisom. Zróżnicowany jest też poziom ochrony konsumentów.

Wskazane powyżej zjawiska uzasadniają wprowadzenie zmian do dyrektywy audiowizualnej dotyczącej: zakresu stosowania dyrektywy, prowadzenia rejestru dostawców audiowizualnych usług medialnych i dostawców platform udostępniania plików wideo, jurysdykcji państw członkowskich, pojęcia nawoływania do nienawiści, ochrony małoletnich w ramach usług wideo na żądanie, zakresu ochrony użytkowników przed niepożądanymi treściami, handlowych przekazów audiowizualnych, wspierania utworów europejskich, statusu prawnego organów regulacyjnych dla sektorów audiowizualnych, czyli w Polsce będzie to dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji.

W opinii Biura Analiz Sejmowych proponowane w projekcie zmiany należy ocenić pozytywnie. Przede wszystkim z aprobatą należy przyjąć wedle BAS fakt, że pozostają one zgodne z dotychczasowym założeniem oparcia dyrektywy na minimalnej harmonizacji oraz że projekt utrzymuje wykorzystanie mechanizmów samoregulacji i współregulacji. Zawarte w nim rozwiązania w sposób wyważony uwzględniają interes dostawców usług audiowizualnych, ich twórców i odbiorców. Przyjęcie projektu przyczyni się do zwiększenia zakresu ochrony małoletnich przed niepożądanymi treściami, popularyzacji twórczości europejskiej i poszerzenia źródeł jej finansowania oraz uelastycznienia reguł dotyczących handlowych przekazów audiowizualnych. Harmonizacja w tej dziedzinie zapobiec ma zróżnicowaniu europejskich reżimów prawnych w obszarze dotyczącym usług platformy udostępniania plików wideo. I rzeczywiście ujednoclenie standardów ochrony obowiązujących w odniesieniu do rozpowszechnienia telewizyjnego i usług na żądanie w zakresie dotyczącym ochrony małoletnich należy ocenić pozytywnie. Jednak już w przypadku kwestii, że uelastycznione miałyby zostać regulacje dotyczące handlowych przekazów audiowizualnych, tu chodzi przede wszystkim o przepisy odnoszące się do ich ilości w ramach linearnych audiowizualnych usług medialnych w ciągu godziny lokowania produktu i sponsorowania, nadawcy mieliby w związku z tym większą swobodę w zakresie decydowania, kiedy zamieszczać reklamę, zlikwidowany miałby zostać limit godzinowy 20% udziału spotów reklamowych i telesprzedazowych, a zastąpić miałby go limit dobowy obowiązujący w godzinach od 7.00 do 23.00. Filmy wyprodukowane dla telewizji, utwory kinematograficzne i programy informacyjne mogłyby być też przerywane częściej. Zmiana z 30 do 20 minut. W szerszym zakresie dopuszcza się także lokowanie produktu. Tak naprawdę ocena tej kwestii nie jest już taka oczywista, i otwarte jest pytanie, czy na pewno będzie to służyć konsumentom, czyli w tym wypadku widzom.

Warto też odnotować, że w zmienionym stanie prawnym dyrektywa audiowizualna będzie mogła znaleźć zastosowanie do serwisów społecznościowych, jeśli świadczą one jednocześnie usługę platformy udostępniania plików wideo w przedstawionym wyżej rozumieniu. To, jak rozumiemy, też już nie wszystkim wyda się oczywiste. Zresztą w związku z powyższym państwa członkowskie mają zostać zobowiązane do przekazania Komisji wykazu dostawców audiowizualnych usług medialnych i dostawców platform udostępniania plików wideo podlegających ich jurysdykcji. Konsekwencją nałożenia na państwa członkowskie wskazanego obowiązku będzie konieczność stworzenia na poziomie krajowym rejestru podmiotów świadczących te usługi i jego stałego aktualizowania. Tutaj mamy kolejną wątpliwość w momencie, kiedy dojdziemy do omawiania i decydowania,

jakie dane będą musiały być przekazywane w tworzeniu tego rejestru i wprowadzeniu obowiązku rejestrowania tych podmiotów. Zresztą w związku z planem rewizji dyrektywy audiowizualnej w lipcu-wrześniu ubiegłego roku Komisja przeprowadziła konsultacje społeczne pt. „Dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych, ramy dla mediów w XXI wieku”. Jak można było założyć, zaobserwowano zbieżność poglądów wszystkich zainteresowanych stron co do potrzeby ewentualnych zmian dotyczących zakresu stosowania dyrektywy, ale już brakowało jednomyślności i jasności co do kierunku działań i co do zakresu tych zmian. Tu już brak wyraźnego konsensusu stwierdzono wśród zainteresowanych stron, zarówno co do przekazów handlowych, ochrony małoletnich czy promowania utworów europejskich. A co najbardziej jednoznaczne, to przedstawiciele sektorów internetu, telekomunikacji i technologii informacyjno-komunikacyjnych zaapelowali o nieprzyjmowanie nowych przepisów, ponieważ mogłoby to zagrozić wedle nich innowacyjności.

Według mnie, w związku z tym, jak państwo słyszą, ocena tego wniosku tak do końca jednoznaczna nie jest, to znaczy, wszelkich propozycji przez niego niesionych, a tym bardziej trudna do dokonania przez Komisję, skoro brakuje stanowiska rządu. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. W takim razie w związku z sytuacją, która zaistniała, proponuję konkluzję. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2010/13/UE w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych ze względu na zmianę sytuacji na rynku (COM(2016) 287 wersja ostateczna). Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę. W takim razie na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 18 lipca 2016 r. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Aleksandra Sępkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Aleksander Sępkowski:**

Serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o porządek obrad posiedzenia Rady, nie zawiera on projektów aktów legislacyjnych. Podczas posiedzenia planowana jest dyskusja na temat Ameryki Łacińskiej i obszarów Karaibów, na temat relacji Unii z Chinami, na temat migracji, zwłaszcza, a właściwie wyłącznie w wymiarze zewnętrznym, oraz na temat globalnej strategii UE w dziedzinie polityki zagranicznej i bezpieczeństwa, która została pod koniec czerwca przedstawiona przez Wysoką Komisarz.

Jeśli chodzi o obszar Ameryki Łacińskiej i Karaibów, to ten obszar znajduje się dość marginalnie w zakresie zainteresowania Polski, natomiast jest przedmiotem dużego zainteresowania takich krajów jak Hiszpania. Dostrzegamy oczywiście rosnący potencjał gospodarczy i znaczenie polityczne Ameryki Łacińskiej i Karaibów na arenie międzynarodowej i opowiadamy się w związku z tym za wzmocnieniem dialogu UE z tym regionem. Liczymy, że październikowe spotkanie ministerialne UE i wspólnoty państw Ameryki Łacińskiej i Karaibów pozwoli na pełniejsze wykorzystanie potencjału, jaki tkwi w partnerstwie między naszymi kontynentami, i na efektywniejszą współpracę w odniesieniu do głównych wyzwań międzynarodowych.

Jeśli chodzi o konkretne kraje, to niewątpliwie uwaga będzie poświęcona problemom wewnętrznym, z którymi mamy do czynienia w Wenezueli. Na pewno UE angażuje się, i będziemy wspierać to zaangażowanie, jeśli chodzi o poszukiwanie dróg pokojowego rozwiązania konfliktu między rządem i opozycją w Wenezueli. Konflikt ten poważnie zdestabilizował ten kraj.

Mamy nadzieję również na podpisanie umowy o dialogu politycznym i współpracy między UE i Kubą. Porozumienie zostanie w pełni wdrożone także w zakresie praw człowieka, wspierając proces modernizacji gospodarczo-społecznej Kuby. Czerwcowe porozumienie rządu Kolumbii z partyzantką FARC stanowi również punkt zwrotny w drodze do trwałego zakończenia konfliktu. Tutaj UE niewątpliwie będzie się angażować na rzecz osiągnięcia tego porozumienia i rozwiązania długotrwałego konfliktu, poważnie destabilizującego Kolumbię.

Jeśli chodzi o kolejny punkt obrad Rady, czyli relacje z Chinami, to tutaj niewątpliwie wydarzeniem, które będzie koncentrować uwagę, będzie nadchodzący szczyt UE i Chin, mający się odbyć 12 i 13 lipca oraz nowa strategia UE względem Chin, która została opublikowana jako wspólny komunikat Komisji Europejskiej oraz wysokiej przedstawiciel Mogherini. Oczekujemy, że nowa strategia UE wobec Chin pozwoli na nowe otwarcie we wzajemnych relacjach. Strategia ta powinna usystematyzować współpracę i sprzyjać większej spójności oraz efektywności polityki unijnej względem Chin. Okazją do dyskusji nad naszymi wzajemnymi relacjami w wielu kwestiach będzie właśnie szczyt UE i Chin, który ma się odbyć w Pekinie 12 i 13 lipca. Dla Polski najważniejszymi tematami szczytu będą: postęp w negocjacjach umowy inwestycyjnej między UE i Chinami, zacieśnienie współpracy z Chinami w zakresie pokoju i bezpieczeństwa oraz kontynuacja efektywnego dialogu w sprawie rządów prawa. Popieramy rozwijanie inicjatyw łączących unijny program transeuropejskiej sieci transportowej z chińską inicjatywą „Pasa i Szlaku”, a także projektów realizowanych w państwach trzecich, położonych na trasie tranzytowej między Chinami i UE. Oczywiście w kontekście tych inicjatyw nasze położenie geopolityczne sprawia, że jesteśmy krajem szczególnie predystynowanym do odgrywania ważnej roli w procesie wymiany handlowej między Europą i Chinami. Z pełną determinacją i konsekwencją rząd podejmuje działania mające na celu wykorzystanie tych okoliczności.

Z kolei jeśli chodzi o migracje, to pozytywnie oceniamy postanowienia Rady Europejskiej w tym zakresie i większość propozycji Komisji Europejskiej zawartych w komunikacie na temat ustanowienia nowych ram partnerstwa z państwami trzecimi. Dostrzegamy konieczność objęcia współpracą w pierwszej kolejności państw Bliskiego Wschodu i Afryki, ale opowiadamy się również za zrównoważoną geograficznie polityką migracyjną, tak aby w przypadku pojawienia się takiej potrzeby czy jakiejś zwiększonej presji migracyjnej w innym obszarze UE była w stanie szybko reagować również na innych odcinkach. Obecny kryzys migracyjny wymaga globalnej odpowiedzi oraz współodpowiedzialności społeczności międzynarodowej, dlatego rezultatem wrześniowego szczytu ONZ w sprawie uchodźców i migrantów powinno być przyjęcie długofalowej strategii w zakresie przeciwdziałania migracji. Jednocześnie opowiadamy się za wypracowaniem w ramach ONZ trwałego i zrównoważonego mechanizmu dzielenia się odpowiedzialnością w odniesieniu do problemu uchodźców.

Ostatnim punktem będzie omówienie globalnej strategii UE w dziedzinie polityki zagranicznej i bezpieczeństwa, która była zaprezentowana 28 czerwca. Pani wysoka przedstawiciel powinna również przedstawić propozycje dotyczące harmonogramu dalszych prac i ewentualnych substrategii w ramach tej ogólnej strategii. Ten dokument jest dobrą podstawą do zwiększenia skuteczności działań zewnętrznych UE i wzmocnienia jej globalnej roli. On ma dość skomplikowaną historię, natomiast udało się Polsce wyeliminować z jego tekstu wszystkie sformułowania, które mogłyby w jakiś sposób zagrażać naszym interesom. Zgodnie z naszymi oczekiwaniami centralnym motywem w strategii stały się szeroko rozumiane kwestie bezpieczeństwa. Pozytywnie oceniamy fakt, że proces opracowywania strategii zbiegł się w czasie z przygotowaniem do szczytu NATO w Warszawie. Bliższa i bardziej pogłębiona współpraca między UE i NATO jest tu nieodzowna. Podzielamy także wyrażoną w strategii ogólną koncepcję zrównoważonego szerokiego i ambitnego zaangażowania na rzecz stabilizacji sąsiedztwa UE. Przedstawiona strategia zawiera zrównoważoną i adekwatną ocenę zagrożeń wynikających z działań Rosji. Warunkiem pełnej normalizacji relacji UE z Rosją pozostaje powrót przez Rosję do poszanowania prawa międzynarodowego.

Cieszy nas, że strategia potwierdza wolę zaangażowania UE na Wschodzie, w tym dalszego rozwoju współpracy z państwami partnerstwa wschodniego. To są zagadnienia, które będą omawiane podczas Rady. Dziękuję serdecznie.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pana ministra? Bardzo proszę, pan przewodniczący Trzaskowski.

**Poseł Rafał Trzaskowski (PO):**

Dzień dobry, panie ministrze. Mam dwa pytania. Jedno, jeżeli chodzi o szczyt UE-Chiny w kontekście ewentualnej kontrybucji chińskiej do EFSI, do planu Junckera, która okazała się niezadowolająca. Miała być większa. Czy będzie ta sprawa omawiana na szczycie? Jakie jest stanowisko Polski, jeżeli chodzi o współpracę z Chinami w kwestiach inwestycyjnych, zwłaszcza jeżeli chodzi o wsparcie planu Junckera.

Druga rzecz, jeżeli chodzi o pytanie dotyczące strategii bezpieczeństwa. Jakie jest stanowisko Polski, jeżeli chodzi o nowe pomysły dotyczące cyberbezpieczeństwa, a zwłaszcza rozwiązania tego problemu przez dosyć nowy instrument w UE partnerstwa publiczno-prawnego we współpracy z nową platformą organizacji międzyrządowych instytucji, które mają zwalczać cyberprzestępczość we współpracy z UE. Czy taka formuła to jest rzeczywiście dobry pomysł na próbę stawienia czoła temu wyzwaniu, które stanowi jedno z ważniejszych i nowych wyzwań, jeżeli chodzi o strategię bezpieczeństwa UE, i wyzwań, gdzie rzeczywiście ta strategia może stanowić pewną wartość dodaną. W porównaniu bowiem do pierwotnej strategii sprzed dziesięciu lat czy nawet więcej, to są nowe wyzwania, które są znacznie bardziej istotne niż wcześniej. Czy przy tej dyskusji problem tak zwanych zagrożeń hybrydowych był przez Polskę podejmowany i w jaki sposób znajduje on odzwierciedlenie w nowym myśleniu o bezpieczeństwie? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś pytania? Nie. W takim razie poproszę pana ministra o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MSZ Aleksander Sępkowski:**

Jeśli można, poprosiłbym pana dyrektora o udzielenie szczegółowej technicznej odpowiedzi.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Zastępca dyrektora Biura Dyrektora Politycznego MSZ Maciej Stadejek:**

Dziękuję bardzo, szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie i kwestie kontrybucji chińskiej, to rzeczywiście kwestia ta wymaga dalszych rozmów z Chińczykami. Nasze ogólne stanowisko jest takie, że postrzegamy obie te inicjatywy: plan Junckera i chińską inicjatywę „Szlaka i Pasu” jako inicjatywy, które mogą być komplementarne i do tego dążymy. Tutaj jest istotna rola Polski, ponieważ jesteśmy krajem, przez który przebiega większość możliwych szlaków, które łączyłyby Chiny z Europą. Są różne opcje. Siłą rzeczy więc zabiegamy o to, aby ta kontrybucja Chińczyków była jak największa i aby plany strategiczne, które będą realizowane przez obie te inicjatywy były komplementarne.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestie cyberbezpieczeństwa i walki z zagrożeniami hybrydowymi w ramach europejskiej strategii globalnej, to oba te zagadnienia w naszym przekonaniu powinny być przede wszystkim przedmiotem współpracy pomiędzy UE i NATO. To jest pole, gdzie taka współpraca pomiędzy tymi dwoma organizacjami może przynieść dużą wartość dodaną. Co do szczegółowych propozycji dotyczących kwestii cyberbezpieczeństwa, to rzeczywiście na tym etapie powiedziałbym, że czas zweryfikuje, na ile te propozycje zawarte w strategii globalnej będą rzeczywiście działały. Natomiast naszym zdaniem kwestia jest na tyle istotna, że każde działanie, które ma na celu zwiększenie rozwoju zdolności UE do przeciwdziałania tego typu zagrożeniom, jest pożądanym działaniem.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Trzaskowski chce dopytać.



**Poseł Rafał Trzaskowski (PO):**

Współpraca z NATO to jest zupełnie co innego, dlatego że współpraca z NATO dotyczy kwestii wysokiego bezpieczeństwa i mamy centrum w Tallinie, które temu przeciwdziała, natomiast mi chodzi bardziej o inicjatywy, które podejmuje UE, a które mają się nijak do NATO, bo głównie dotyczą dyrektywy NIS, czyli wymiany informacji o bezpieczeństwie sieci. Inicjatywa, o której mówiłem, która dotyczy platformy i realizacji współpracy w formie partnerstwa prywatno-publicznego, dotyczy zabezpieczenia przedsiębiorstw przede wszystkim przed atakami cyber. Bo tutaj nie chodzi o zabezpieczenie tylko i wyłącznie infrastruktury wojskowej, gdzie rzeczywiście NATO może nam pomóc, i ta współpraca jest zaawansowana w dalekim stopniu, tylko chodzi o to, że w tej chwili hybrydowe zagrożenie, jeżeli chodzi o cyberbezpieczeństwo, to jest głównie bezpieczeństwo infrastruktury komercyjnej czy prywatnej. Tutaj UE zaproponowała w ostatnich tygodniach całkiem sporo przeróżnego rodzaju inicjatyw. Pytanie, na ile to znajduje odzwierciedlenie w strategii i jakie jest stanowisko polskiego rządu na rozwiązywanie tych problemów dokładnie w tej materii. Przypominam, że specjalnie wpisaliśmy do konkluzji Rady Europejskiej właśnie szybkie zakończenie prac nad dyrektywą dotyczącą bezpieczeństwa sieci, co się stało, i to miało być dalej rozwijane. Jeśli więc mógłbym prosić o odpowiedź na piśmie na to pytanie, jaka jest strategia rządu w tej sprawie, zwłaszcza jeśli chodzi o zabezpieczenie komercyjnej infrastruktury przed atakami ze strony cyberprzestępców. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Czyli rozumiem, że pan przewodniczący oczekuje odpowiedzi na piśmie, tak? Możemy na to liczyć. Dobrze. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie widzę. Stwierdzam w związku z tym, że komisja w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy przyjęła do wiadomości informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 18 lipca 2016 r. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się w dniu 18 lipca 2016 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Ryszarda Zarudzkiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Zarudzki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dniu 18 lipca 2016 r. odbędzie się posiedzenie Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa. W spotkaniu weźmie udział minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel. Jeśli chodzi o wstępną listę, dotyczy ona sześciu dokumentów o charakterze legislacyjnym. Pierwszy dokument to projekt rozporządzenia PE i Rady w sprawie środków ochrony przeciw szkodnikom roślin, pierwsze czytanie. Dotyczy to agrofagów. To jest kompetencja MRiRW. Następnie jest planowany projekt dyrektywy PE i Rady w sprawie dostępności stron internetowych, organów publicznych. Również pierwsze czytanie. Kompetencje Ministerstwa Cyfryzacji. Kolejny, trzeci dokument legislacyjny, który będzie przedmiotem obrad, jest projekt rozporządzenia PE i Rady zmieniający rozporządzenie Wspólnot Europejskich 1365/2006 w sprawie statystyk dotyczących transportu towarów wodami śródlądowymi w odniesieniu do przyznania Komisji uprawnień delegowanych i wykonawczych do celów przyjęcia niektórych środków. To jest w kompetencji Głównego Urzędu Statystycznego. Kolejny projekt rozporządzenia PE i Rady zmieniającego rozporządzenie w sprawie statystyki transportu kolejowego w odniesieniu do zbierania danych o towarach, pasażerach i wypadkach. To jest kompetencja Głównego Urzędu Statystycznego. I projekt przedostatni – rozporządzenie PE dotyczące odbudowy stad tuńczyka błękitnopłetwego we wschodnim Atlantyku i Morzu Śródziemnym. Ostatni dokument, projekt legislacyjny, rozporządzenie PE i Rady w sprawie wymogów dotyczących limitów emisji i homologacji silników spalinowych. Kompetencje Ministerstwa Rozwoju. Jeśli chodzi o wymie-

nione dokumenty, to Polska popiera przyjęcie wyżej wymienionych aktów legislacyjnych. Powyższe dokumenty były opiniowane przez Wysoką Komisję. To jest jedna informacja.

Jest jeszcze druga, o dokumentach o charakterze nielegislacyjnym, o których chciałbym krótko powiedzieć, bo będą przedmiotem posiedzenia Rady ds. Rolnictwa. Zwracam uwagę, że kończy się prezydencja holenderska w Radzie UE i zaczyna prezydencja słowacka. Jest kilka tematów, które będą dyskutowane. Bardzo istotny temat dla nas to sposoby umacniania rolników w łańcuchu dostaw żywnościowych, następnie monitorowanie sytuacji na rynkach produktów rolnych, w szczególności trzech – rynku mleka, rynku wieprzowiny i rynku owoców i warzyw. Będzie też dyskusja nad środkami mającymi na celu stabilizację tych rynków, w szczególności uruchomienie rezerw unijnych, co ministerstwo ciągle podnosi na spotkaniach. Są to kolejne etapy dyskusji. Celem prezydencji słowackiej będzie osiągnięcie postępu w zakresie uproszczenia wspólnej polityki rolnej. Przedmiotem dyskusji będzie też rolnictwo ekologiczne, znakowanie produktów i kwestia lasów oraz leśnictwa.

Do dyskusji na Radzie planowane są również: sprawa uproszczeń wspólnej polityki rolnej, już bez wnikania w szczegóły, sytuacja aktualna na rynkach. Była tam pewna prewencja, interwencja. Środki wsparcia oraz sprawa dotycząca kwestii związanych z międzynarodowym handlem produktami rolnymi, czyli mamy to w ramach negocjacji WTO, ale też TTIP, czyli umowa z USA, Mercosur, Australia i Nowa Zelandia, czyli otwieranie rynków zewnętrznych w ramach negocjacji z UE. Prace na rzecz każdego państwa członkowskiego dotyczące tej problematyki. To w największym skrócie elementy nielegislacyjne i legislacyjne, które będą omawiane na posiedzeniu 18 lipca. Dziękuję.

#### **Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Bardzo dziękuję panu ministrowi i otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Też nie widzę. Stwierdzam wobec tego, że Komisja w trybie art. 11 ust. 1 ustawy przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się w dniu 18 lipca 2016 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów (COM(2016) 283 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP. Rząd jest reprezentowany przez panią Dorotę Karczewską, wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Bardzo proszę panią o przedstawienie stanowiska.

#### **Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Dorota Karczewska:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, przedmiotowe rozporządzenie, w skrócie zwane CPC jest jednym z dokumentów z tak zwanego pakietu dotyczącego handlu elektronicznego. Elementami pakietu są inicjatywy dotyczące zapobiegania blokowaniu geograficznemu, obniżania kosztów i zwiększania skuteczności doręczania paczek zagranicznych oraz budowania zaufania konsumentów poprzez lepszą ochronę i egzekwowanie prawa.

Jeżeli chcieć by ogólnie określić cel rozporządzenia CPC, to ma ono na celu wzmocnienie mechanizmów współpracy pomiędzy organami, które egzekwują prawa konsumenckie. Dzisiaj coraz więcej jest zjawisk globalnych i transgranicznych i ta współpraca jest nie do przecenienia.

Jeżeli chodzi o stanowisko Polski, to Polska popiera działania zmierzające do przeglądu poprzedniego rozporządzenia. Wydaje się, że ono na dzisiejsze czasy jest mało skuteczne, stąd Polska zgadza się z dotychczasową oceną funkcjonowania tego rozporządzenia dokonaną przez Komisję Europejską. Dzisiaj rolę organów krajowych i Komisji Europejskiej trzeba zakreślić na nowo, aby naprawdę dochodziło do skutecznych interwencji przeciwko nieuczciwym praktykom konsumenckim na rynku, które, tak jak powiedziałam, coraz częściej przybierają charakter transgraniczny.

Polska podziela również opinię Komisji, że ta zacieśniona współpraca w zakresie egzekwowania przepisów zwiększy pewność prawa i stopniowo zmniejszy koszty przestrzegania przepisów przez przedsiębiorstwa przestrzegające prawa, a także powstrzyma nieuczciwych przedsiębiorców od wyrządzania szkód unijnym konsumentom. Polska popiera również formę, która tu jest proponowana. Jest to forma rozporządzenia. Polska zasadniczo pozytywnie ocenia kierunek szczegółowych rozwiązań zawartych w projekcie, zastrzegając jednak, że w toku dalszych prac niektóre z nich mogą wymagać doprecyzowania. Chodzi przede wszystkim o nowe instrumenty, które miałyby zyskać organy krajowe w celu wykrywania tych nieuczciwych praktyk transgranicznych. Tu jest pytanie, czy takie narzędzia jak tajemniczy klient, zakup kontrolowany, są tymi, na które zgodzą się wszystkie państwa członkowskie. Dla wiadomości państwa posłów powiem tylko, że ostatnia nowelizacja naszej krajowej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje już taki instrument jak tajemniczy klient. Nasz pracownik może dokonać próby zakupu, czyli dzisiaj jest też wyzwanie przed samym UOKiK, aby narzędzia, które stosujemy w obrocie krajowym, móc również zastosować w obrocie transgranicznym przy współpracy z innymi organami.

Jeśli chodzi o ocenę skutków prawnych tej regulacji, to obecnie w Polsce rolę organów właściwych pełni Prezes UOKiK, Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Główny Inspektor Farmaceutyczny oraz Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. Z uwagi na rozszerzenie z załącznika do rozporządzenia o dodatkowe akty prawne, które pozostają w kompetencjach innych organów, być może będzie konieczne włączenie do tych organów również Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego i Komisji Nadzoru Finansowego.

Skutki społeczne tego rozporządzenia to są skutki, wydaje się, pozytywne dla konsumentów, którzy transgranicznie nabywają usługi i towary w środowisku zarówno internetowym, jak i poza nim, ponieważ głównym celem wniosku jest zwiększenie ich ochrony na takich rynkach.

Skutki gospodarcze – będzie to zwiększenie pewności prawa dla przedsiębiorców, albowiem rozporządzenie kreuje spójny transgraniczny system egzekwowania prawa, co jest nie do przecenienia na jednolitym rynku.

Jeżeli chodzi o skutki finansowe, to w trakcie prac nad projektem Polska będzie popierała rozwiązania, które muszą zapewnić skuteczną egzekucję naruszeń transgranicznych, ale jednocześnie nie będą się przyczyniały do nadmiernego wzrostu obciążeń finansowych państw członkowskich. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Dziękuję bardzo. Sprawozdawca tego dokumentu jest pan poseł Andrzej Czerwiński. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

**Poseł Andrzej Czerwiński (PO):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. W uzupełnieniu wypowiedzi pani prezes chcę dodać, że w tej chwili istnieje rozporządzenie i jest ono skuteczniejsze niż to, które obowiązywało przed 2004 r., ale z danych, które dostaliśmy wynika, że sprytni przedsiębiorcy potrafią wykorzystać nieprecyzyjność tego rozporządzenia, jak również luki prawne, które powodują pewne straty, szkody, oszacowane na prawie 800 mln euro. To są roczne szkody. Teraz wiemy, że elektronika, internet, umożliwiają zakup usług, towarów, za granicą czy w tak zwanych transgranicznych akcjach. Dużo się kupuje odzieży, towarów elektronicznych, wycieczki, rekreacje, dochodzą również kredyty konsumenckie, wszelkiego rodzaju imprezy turystyczne i artystyczne. Wielu ludzi rozczarowanych jest tym, co oferują sprzedający, a tym, co osiągają w rzeczywistości. Głównym celem tego aktu prawnego jest uszczelnienie obowiązującego rozporządzenia i niedopuszczenie w skali UE do rozprzestrzeniania się nieuczciwego, albo, powiedziałbym w cudzysłowie, sprytnego przedsięwzięcia wykorzystującego właśnie te luki prawne. Precyzuje się tu też, co to znaczy, że obejmuje to UE. Takie przedsięwzięcie musi obejmować trzy czwarte państw członkowskich lub trzy czwarte ludności UE. Krótko mówiąc, ten akt prawny, to rozporządzenie jest bardzo oczekiwane i wydaje się, że w interesie każdego obywatela powinno być popierane. Jak słyszeliśmy, jest też trochę niewiadomych w stosunku

do tego, jak będzie się skutecznie egzekwować naruszenie pewnych praw. Trzeba nad tym popracować.

Tylko taka uwaga do pani przewodniczącej naszej Komisji, że to już jest któryś akt prawny, który z rządu do Komisji do Spraw Unii Europejskiej kierowany jest z opóźnieniem, z nieprzestrzeganiem ustawowych terminów. Co prawda jest jeszcze czas na przyspieszenie pozostałych prac, tak aby przestrzegać przepisów unijnych, ale w tym zakresie, gdzie prawo dotyczy większości członków UE i dotyczy to nadużyć prawa, nie powinniśmy wykazywać jakiegokolwiek zwłoki, bo funkcjonowanie prawa dziurawego, nieskutecznego, sprzyja tym, którzy to wykorzystują, i ktoś może zarzucić tej Komisji, że również przyczynia się do tego, żeby z opóźnieniem wychodziły przepisy uszczelniające. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Nie widzę. W związku z tym chciałabym zaproponować następującą konkluzję: Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów (COM(2016) 283 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Czy jest sprzeciw wobec takiej konkluzji? Nie widzę. W związku z tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przystępujemy do spraw bieżących. Następne posiedzenia odbędą się w dniach 19, 20 i 21 lipca. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VI.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.