

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 96)

z dnia 16 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 96)

16 listopada 2016 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Kloc (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz posła **Konrada Głębockiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

I. Informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2016) 662, 660, 680 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2016) 620, 654, 656, 658, 659, 665, 668, 669, 671, 672, 677, 678, 681, 684, JOIN(2016) 42, 43 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2016) 652, 655, 657, 661, 663, 664, 666, 670, 674, 690, 700 (art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.),

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 28 listopada 2016 r.,

III. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: Wdrażanie unijnej polityki bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego – drugie sprawozdanie dwuletnie (COM(2016) 244 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (1 i 2 grudnia 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2015) 613, COM(2016) 285, 369, 370, 371, 399, 589, 590, 591),

V. w trybie 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europejska strategia na rzecz mobilności niskoemisyjnej (COM(2016) 501 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

VI. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję nr 466/2014/UE w sprawie udzielenia gwarancji UE dla Europejskiego Banku Inwestycyjnego na pokrycie strat poniesionych w związku z działaniami z zakresu finansowania wspierającymi projekty inwestycyjne poza grani-

cami Unii (COM(2016) 583 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

VII. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Edukacji, Młodzieży, Kultury i Sportu (21 i 22 listopada 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 287, 400, 543),

VIII. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności (28 i 29 listopada 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2016) 31, 283, 289),

IX. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijny system kontroli wywozu, transferu, pośrednictwa, pomocy technicznej i tranzytu w odniesieniu do produktów podwójnego zastosowania (wersja przekształcona) (COM(2016) 616 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP.

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Joanna Wronecka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Kościński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Justyna Skrzydło** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Paweł Majewski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Magdalena Józeficka** dyrektor Departamentu Współpracy Międzynarodowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Artur Czuchaj** prezes Federacji Producentów i Dystrybutorów Suplementów, Związek Pracodawców, **Bartosz Kostur** radca prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** i **Anna Roczkowska** – z sekretariatu Komisji w BSM; **Bartosz Pawłowski**, **Tomasz Jaroszyński** – eksperci ds. legislacji oraz **Dorota Stankiewicz** – specjalista ds. systemu gospodarczego z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich posłów członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów do Parlamentu Europejskiego, jeżeli są obecni, ministrów i towarzyszące im osoby. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek obrad.**

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy COM(2016) 662, 660, 680; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy JOIN(2016) 42, 43, COM(2016) 620, 654, 656, 658, 659, 665, 668, 669, 671, 672, 677, 678, 681, 684 oraz w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy, COM(2016) 652, 655, 657, 661, 663, 664, 666, 670, 674, 690, 700.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić uwagi, czy też zgodnie z wnioskiem prezydium możemy je przyjąć bez rozpatrywania przez Kom-

sję? Sprzeciwu nie słyszę. **Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Na tym zamykam rozpatrywanie pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r., Informacji Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 28 listopada 2016 r. Rząd jest reprezentowany przez panią minister Joannę Wronecką, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Bardzo proszę o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Joanna Wronecka:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, posiedzenie Rady ds. zagranicznych w dniu 28 listopada, to będzie zgromadzenie ministrów ds. rozwoju państw członkowskich. W ślad za posiedzeniem COREPER 2 w dniu 9 listopada, Sekretariat Generalny Rady UE w swoim komunikacie przekazał wstępną agendę posiedzenia. Ma ona obejmować następujące kwestie: działania o charakterze nieustawodawczym, a więc zatwierdzenie wykazów punktów „A”, tj. konkluzji Rady negocjowanych w trakcie prezydencji słowackiej. Drugi punkt to będzie dyskusja na temat nowego europejskiego konsensusu na rzecz rozwoju. Punkt trzeci – dyskusja na temat porozumienia Post-Kotonu. Kolejny punkt to dyskusja o spójności polityk na rzecz rozwoju w obszarze energii i wreszcie punkt dotyczący migracji i rozwoju. Do dnia dzisiejszego nie zostały opublikowane komunikaty Komisji Europejskiej, na podstawie którego będzie się toczyła dyskusja w punktach dotyczących europejskiego konsensusu na rzecz rozwoju oraz porozumienia Post-Kotonu. Zostaną one zatwierdzone przez kolegium komisarzy i opublikowane 22 listopada.

Przewiduje się jednak, że Komisja Europejska dokona prezentacji komunikatu w sprawie nowego europejskiego konsensusu na rzecz rozwoju, a następnie odbędzie się bardzo wstępna dyskusja na ten temat. Natomiast dyskusja w sprawie porozumienia Post-Kotonu zostanie poprzedzona prezentacją komunikatu Komisji wraz z oceną oddziaływania, tak zwany *Impact Assessment*.

Jeśli chodzi o kwestie migracji i rozwoju, to przewidziana jest wymiana poglądów na temat rezultatów osiągniętych od momentu, kiedy odbył się szczyt w Vellecie w roku 2015.

Podczas lunchu ministrów z udziałem komisarza ds. energii, odbędzie się debata na temat spójności polityk na rzecz rozwoju w obszarze energii. Podczas posiedzenia tej Rady w dniu 28 listopada nie przewiduje się rozpatrywania projektów legislacyjnych UE. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są pytania do pani minister? Nie słyszę. Mam pytanie, czego się możemy spodziewać w konkluzjach dotyczących spraw energii i rozwoju?

Podsekretarz stanu w MSZ Joanna Wronecka:

Myślę, że to jest bardzo wstępna kwestia, ale akcent zostanie położony przede wszystkim na rolę energii odnawialnych, co UE bardzo promuje. Nie spodziewam się konkretnych konkluzji. Jest to pierwsze rozpoznawanie, jak można to konkretyzować.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. **Stwierdzam, że Komisja w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r., przyjęła do wiadomości Informację Rady Ministrów o posiedzeniu Rady ds. Zagranicznych, które odbędzie się w dniu 28 listopada 2016 r.**

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt II.

Przechodzimy do pkt III, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r., Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: Wdrażanie unijnej polityki bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego – drugie sprawozdanie dwuletnie (COM(2016) 244 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany również przez panią minister Joannę Wronecką. Bardzo proszę panią minister o wprowadzenie do tematu.

Podsekretarz stanu w MSZ Joanna Wronecka:

Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego stanowi jeden z najważniejszych celów globalnych i od roku 2000 odnotowano znaczne postępy pod względem poprawy bezpieczeństwa żywnościowego na świecie. Może jako ciekawostkę podam, że poziom głodu w krajach rozwijających się zmniejszył się o 27%, jednak w dalszym ciągu problem chronicznego niedożywienia dotyczy 795 mln osób. W związku z powyższym kwestia eliminacji głodu stała się celem numer dwa w ramach zrównoważonego rozwoju, w ramach przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne ONZ agendy zrównoważonego rozwoju 2030.

Począwszy od roku 2010 zwiększenie bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego państw rozwijających się, stanowi znaczący element unijnej współpracy na rzecz rozwoju. Wtedy też UE przyjęła unijne zasady ramowe, dotyczące wsparcia krajów rozwijających się w celu przewyższenia wyzwań związanych z bezpieczeństwem żywnościowym.

Celem sprawozdania Komisji dla PE i Rady o wdrożeniu unijnej polityki bezpieczeństwa, tak zwane drugie sprawozdanie, jest przedstawienie drugiego, ujednoliconego, dwuletniego sprawozdania z postępów UE i jej państw członkowskich w spełnianiu kryteriów wydajności polityki w zakresie bezpieczeństwa żywnościowego. W porównaniu z danymi przedstawionymi w pierwszym sprawozdaniu, wydatki UE i jej państw członkowskich na bezpieczeństwo wzrosły o 9%. Wzmocnieniu uległa również koordynacja i komplementarność działań UE i jej państw członkowskich oraz wspólne programowanie. Odnotowano postępy w spełnianiu wszystkich kryteriów wydajności.

Rząd RP podziela opinię Komisji Europejskiej, że UE i państwa członkowskie powinny kontynuować wspólne wysiłki na rzecz poprawy efektywności pomocy w obszarze zwiększania bezpieczeństwa żywnościowego, co przyczyni się z pewnością do lepszej koordynacji działań pomocowych i ich komplementarności, podziału pracy, jak też osiągnięcia wreszcie drugiego celu zrównoważonego rozwoju.

UE i jej państwa członkowskie są najważniejszymi i najbardziej wiarygodnymi partnerami krajów rozwijających się w tym obszarze, zarówno pod względem finansowym, jak i politycznym. Dlatego też zgadzamy się z Komisją Europejską, że UE i jej państwa członkowskie w dalszym ciągu powinny dążyć do zwiększenia skuteczności swoich działań pomocowych na rzecz walki ze światowym głodem i niedożywieniem.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pani poseł Andżelika Możdżanowska. Bardzo proszę.

Poseł Andżelika Możdżanowska (PSL):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, w zakresie opinii w sprawie sprawozdania Komisji dla PE i Rady odnośnie do wdrażania unijnej polityki bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego oraz drugiego sprawozdania dwuletniego podkreślam, że przedmiotem tego sprawozdania jest przedstawienie realizacji w 2014 r. unijnego planu wykonawczego, dotyczącego poprawy bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego w krajach trzecich.

Sprawozdanie zawiera informacje o dostosowaniu wypłat i działań podejmowanych w 2014 r. oraz do priorytetów planu wykonawczego i o efektach programów pomocowych. W sprawozdaniu odniesiono się również do kwestii zwiększania wartości odżywczej żywności oraz wspierania rozwoju rolnictwa w regionach zagrożonych głodem, a w omawianym dokumencie zamieszczono ponadto zalecenia dotyczące przyszłych działań służących poprawie bezpieczeństwa żywnościowego.

Omawiane sprawozdanie prezentuje osiągnięcia UE, dotyczące poprawy stanu bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego w krajach rozwijających się. Zapewnienie tego bezpieczeństwa jest jednym z kluczowych elementów unijnej współpracy na rzecz rozwoju. Ze sprawozdania wynika, że skala tej pomocy wzrasta. W 2014 r. unijni darczyńcy przeznaczyli na wsparcie bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego w wyżej wymienionych krajach około 3,66 mld euro, czyli o 9% więcej niż w roku 2012. Znacząco, bo o 34%, wzrosła liczba realizowanych programów pomocowych. Najwięcej środków, bo 1,66 mld euro, czyli o 15,6% więcej niż w 2012 r., skierowano na wsparcie Afryki Subsaharyjskiej. Natomiast biorąc pod uwagę priorytety UE dotyczące poprawy bezpieczeń-

stwa żywnościowego w krajach rozwijających się, największe wsparcie – 2,14 mld euro, czyli o 6% więcej niż w 2012 r. – dotyczyło tak zwanego priorytetu pierwszego, czyli poprawy odporności drobnych gospodarstw rolnych oraz źródeł dochodów na wsi.

Ze sprawozdania wynika również, że mimo prezentowanych priorytetów należy wzmacniać koordynację działań pomocowych i wspólne programowanie tych przedsięwzięć. Należy również ulepszać metody unijnej sprawozdawczości, tak aby możliwe było dokładniejsze porównywanie i ocena wyników prowadzonych działań. Podkreślając stanowisko rządu, który podziela opinię Komisji Europejskiej, że UE i kraje członkowskie powinny kontynuować wspólne wysiłki na rzecz poprawy efektywności i pomocy w obszarze zwiększenia bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego, bowiem przyczyni się to do lepszej koordynacji działań pomocowych, ich komplementarności i podziału pracy, oraz osiągnięcia zrównoważonego celu rozwoju. Potwierdzam uzasadnienie, że brak bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego stanowi jedno z największych wyzwań, przed jakimi stoi obecnie społeczność międzynarodowa w walce z ubóstwem, rosnącymi nierównościami oraz wykluczeniem społecznym, a w szczególności z rosnącymi zagrożeniami związanymi ze zmianami klimatycznymi.

Na uwagę zasługują wnioski przedstawione w stanowisku rządu, że UE i państwa członkowskie pozostają bardzo zaangażowane w działania na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego, w tym zwłaszcza promocji i finansowania działań na rzecz likwidacji głodu. Odgrywają one istotną rolę w kształtowaniu światowych porozumień i zobowiązań w tym obszarze. Możliwość poprawy efektywności działań UE i jej państw członkowskich stwarza przede wszystkim wspólne programowanie, które przyczynia się do lepszej koordynacji, komplementarności i podziału zadań przez wspólną analizę sytuacji, planowanie, określenie priorytetów i podziału obowiązków. Konieczna jest również dalsza współpraca na rzecz dopracowania wspólnych systemów monitorowania, oceny i sprawozdawczości, co pozytywnie wpłynie na zwiększenie komplementarności działań.

Jednocześnie działania UE i jej państw członkowskich powinny mieć na celu stworzenie warunków sprzyjających rozwojowi gospodarczemu, który jest jednym z czynników powodujących zwiększenie bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego na świecie. Należy również dążyć do zwiększenia udziału sektora prywatnego oraz zapewnienia wzrostu inwestycji w badania naukowe i innowacje, jak również zwiększenia skali ich oddziaływania.

Prezentując sprawozdanie w zakresie osiągnięć UE, dotyczące poprawy stanu bezpieczeństwa żywnościowego i żywieniowego w krajach rozwijających się oraz dzieląc stanowisko rządu, potwierdzam realizację i efekty działań tego programu w zakresie pomocy dla krajów trzecich. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2016) 244 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt III.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii (1 i 2 grudnia 2016 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd jest reprezentowany przez panią minister Justynę Skrzydło, podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, pana ministra Jerzego Maternę, sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, oraz pana ministra Pawła Majewskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Bardzo proszę państwa ministrów o przedstawienie stanowiska rządu RP. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Justyna Skrzydło:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, najbliższe posiedzenie Rady TTE odbędzie się 2 grudnia w Brukseli. Zgodnie z porządkiem obrad, przyjętym na posiedzeniu COREPER w dniu 11 listopada, z zakresu transportu lotniczego i morskiego planuje się dyskusję nad projektem rozporządzenia w sprawie wspólnych zasad w zakresie lotnictwa cywilnego i utworzenie Agencji UE ds. Bezpieczeństwa Lotniczego.

Rząd RP popiera główny cel regulacji wskazany przez Komisję Europejską, tj. dostosowanie unijnych ram prawnych w zakresie bezpieczeństwa lotniczego do wyzwań, jakie staną przed tym sektorem w kolejnych latach. Rząd RP poprze przyjęcie podejścia ogólnego. Jest to zgodne ze stanowiskiem prezentowanym przez rząd RP w trakcie prac nad projektem. Niejednokrotnie zwracaliśmy uwagę na utrzymanie wysokiego wpływu państw członkowskich na ostateczny kształt aktów niższego rzędu, wydawanych na podstawie aktu ustawodawczego. W trakcie prac nad projektem, dzięki zabiegom strony polskiej udało się usunąć większość aktów delegowanych, co wypełnia cele stawiane w stanowisku rządu.

Wielokrotnie zgłaszaliśmy również postulaty i propozycje zmian poszczególnych artykułów projektu, dzięki czemu prezydencja słowacka była w stanie wypracować kompromisowe rozwiązanie, które zostanie przedstawione na najbliższym posiedzeniu Rady. W związku z powyższym uważamy, że projekt zabezpiecza w stopniu wystarczającym interesy Polski, gdyż z tekstu projektu rozporządzenia wykreślone zostały, na przykład, zapisy dotyczące mechanizmu przejścia od Krajowego Nadzoru Lotniczego zadań w obszarze certyfikacji i bieżącego nadzoru przez Europejską Agencję Bezpieczeństwa Lotniczego w sytuacjach nadzwyczajnych. Zmieniły się też uprawnienia do wydania aktu delegowanego w zakresie kary grzywnien, na delegację do wydania aktu wykonawczego. Modyfikacji uległy również przepisy dotyczące finansowania zadań EASA w zakresie systemów zarządzania ruchem lotniczym, łączności, nawigacji, dozoru, tak aby nie były to środki przekazywane z opłat nawigacyjnych.

Jeśli chodzi o ten dokument, będziemy rekomendować przyjęcie w kształcie przedstawionym podczas posiedzenia Rady. W odniesieniu do transportu morskiego stanowisko rządu przedstawi MGMIŻŚ. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Jerzy Materna:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w agendzie rady ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii w dniu 1 grudnia 2016 r. znajdują się trzy dokumenty we właściwości MGMIŻŚ. W części legislacyjnej Rada przewiduje rozpatrzenie trzech dokumentów dotyczących bezpieczeństwa statków pasażerskich i przyjęcie podejścia ogólnego przez państwa członkowskie w odniesieniu do projektów: po pierwsze, dyrektywy PE i Rady zmieniającej dyrektywę Rady 2009/45/WE w sprawie reguł i norm bezpieczeństwa statków pasażerskich oraz dyrektywy PE i Rady w sprawie systemu inspekcji na potrzeby bezpiecznego użytkowania promów typu ro-ro i szybkich jednostek pasażerskich wykonujących regularne usługi oraz zmieniającą dyrektywę PE i Rady 2009/16/WE w sprawie kontroli państwa portu i uchylającą dyrektywę Rady 1999/35/WE.

Ponadto, podczas posiedzenia Rady zostanie przedstawiony raport z prac nad projektem dyrektywy PE i Rady, zmieniającej dyrektywę Rady 98/41/WE w sprawie rejestracji osób podróżujących na pokładzie statków pasażerskich płynących do portów państw członkowskich Wspólnoty lub z portów państw członkowskich Wspólnoty i zmieniającą dyrektywę PE i Rady 2010/65/UE w sprawie formalności sprawozdawczych dla statków wchodzących do lub wychodzących z portów państw członkowskich.

Strona polska brała aktywny udział w posiedzeniach grupy roboczej ds. żeglugi, podczas których wypracowano rozwiązania w sprawie wszystkich trzech wspomnianych dyrektyw. Polska poprze przyjęcie podejścia ogólnego oraz raportu z postępu prac wobec wymienionych dyrektyw, gdyż opowiada się za działaniami mającymi na celu uproszcze-

nie i uporządkowanie istniejących unijnych ram prawnych, dotyczących bezpieczeństwa na statkach pasażerskich w taki sposób, aby utrzymać przepisy unijne w przypadkach, gdy są potrzebne i proporcjonalne, zapewnić ich właściwe stosowanie oraz wyeliminować potencjalne nakładanie się obowiązków i występowanie niespójności pomiędzy powiązаныmi aktami prawnymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Majewski:

Pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, jeśli chodzi o zakres telekomunikacji, będą omawiane na tym posiedzeniu: projekt dyrektywy – Europejski kodeks łączności elektronicznej, projekt rozporządzenia ustanawiającego organ europejskich regulatorów łączności elektronicznej – akty te rozpatrywane są łącznie, projekt tak zwanego rozporządzenia Wi-Fi for EU oraz projekt rozporządzenia modyfikującego regulacje na hurtowym rynku roamingu międzynarodowego.

Pierwsze dwa projekty będą poddane dyskusji politycznej. Wobec rozporządzenia Wi-Fi for EU nie ma jeszcze decyzji, czy będzie to częściowe podejście ogólne – uzgodnienie przez Radę części tekstu – czy zostanie przedstawiony jedynie raport z postępu prac. Uzgodnienie dokumentu na posiedzenie jest planowane na posiedzeniu COREPER 23 listopada br. Dopiero wtedy zostanie wypracowane finalne stanowisko rządu RP, na posiedzenie Rady UE ds. Transportu, Telekomunikacji i Energii. W kwestii regulacji roamingowej Rada ma przyjąć podejście ogólne, czyli zaakceptować kompromisowy projekt wypracowany tej jesieni. Następnie mają się rozpocząć negocjacje z PE.

Stanowisko rządu RP do wszystkich powyższych aktów zostało przygotowane, jednak stanowisko do Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej, nie było jeszcze poddane dyskusji na forum Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Przechodząc do szczegółów, w dniu 14 września br. Komisja Europejska opublikowała projekt nowej dyrektywy – Europejski kodeks łączności elektronicznej, będący wynikiem prac nad przeglądem obecnie obowiązujących ram łączności elektronicznej. Projekt stanowiska rządu do tego dokumentu został przyjęty przez członków Komitetu ds. Europejskich, w trybie obiegowym, w dniu 28 października br. Konieczność nowelizacji ram prawnych wynika ze zmian, jakie zaszły w sektorze od czasu ostatniej rewizji pakietu łączności elektronicznej, która miała miejsce w 2009 r. Nowe rozwiązania mają przede wszystkim, zdaniem Komisji, wspierać inwestycje i dostęp do sieci o bardzo wysokiej przepustowości, odpowiadać na wyzwania związane z ewolucją rynku, zapewniając wsparcie dla konkurencji oraz zapewnienie możliwości wyboru dla konsumentów, doprowadzić do uproszczenia regulacji i spójności przepisów w ramach jednolitego rynku. Projekt zakłada zmiany właściwie we wszystkich głównych obszarach regulacji, definicjach, analizach rynku i obowiązkach regulacyjnych, dostępie do infrastruktury i zarządzaniu widmem radiowym, regulacji usług łączności elektronicznej i ochrony użytkownika, usługach powszechnej czy kompetencjach poszczególnych instytucji.

Rząd polski wspiera, wynikający z Kodeksu ogólny kierunek działania Komisji Europejskiej zmierzający do zapewnienia w Europie powszechnego dostępu do łączności o bardzo wysokiej przepustowości. W szczególności, na kierunkowe poparcie co do osiągnięcia zakładanego celu zasługują propozycje wprowadzenia regulacji wspierających budowę nowoczesnych, szybkich sieci, harmonizacji widma, tworzenia przyjaznego dla konsumenta otoczenia prawnego, zachęającego do korzystania z usług telekomunikacyjnych, zmniejszania obciążeń dla przedsiębiorców, modyfikacji zakresu usługi powszechnej, uwzględnienia w regulacjach, innych niż przedsiębiorcy telekomunikacyjni podmiotów działających na rynku.

Niezależnie od generalnego poparcia propozycji Kodeksu rząd RP oraz partnerzy społeczni, z którymi konsultowany był projekt regulacji, dostrzegają pewne obszary szczególnie wskazane w stanowisku rządu, które w trakcie prac nad przedłożonym projektem wymagać będą pogłębionych analiz. Zdaniem rządu RP kluczem do osiągnięcia wspólnego celu, jakim jest jednolity rynek cyfrowy, jest jednoznaczne określenie obowiązujących na nim zasad. Wymaga to uprzedniego wyjaśnienia wszelkich wątpliwo-

ści, co należy wskazać jako działania niezbędne do przeprowadzenia w trakcie prac nad dokumentem.

Najbardziej właściwe w takiej sytuacji wydaje się pilne wszczęcie prac oraz równoczesne prowadzenie dialogu ze wszystkimi uczestnikami polskiego rynku, na każdym możliwym poziomie, w celu wypracowania rozwiązań kompromisowych. Celem jest zapewnienie konkurencyjności rozwoju nie tylko na rynku europejskim, ale przede wszystkim na rynku polskim.

Projekt rozporządzenia PE, zmieniającego rozporządzenie UE nr 1316/2013 i nr 283/2014, w odniesieniu do propagowania łączności internetowej w społecznościach lokalnych, tak zwane rozporządzenie Wi-Fi- for EU, zostało również zaprezentowane przez Komisję Europejską w dniu 14 września. Sejmowa Komisja do Spraw Unii Europejskiej przyjęła stanowisko rządu w dniu 3 listopada br. Rząd RP pozytywnie odnosi się do zaproponowanego wniosku, wprowadzającego zmiany do tych rozporządzeń, mających na celu zachęcanie instytucji publicznych do zapewnienia darmowego lokalnego dostępu do sieci Wi-Fi w ośrodkach życia społecznego, w tym w przestrzeniach zewnętrznych dostępnych publicznie, takich jak placówki administracji publicznej, biblioteki i szpitale. Rozporządzenie ma przeznaczyć na ten cel 120 mln euro. Ma zostać również zapewniona równowaga geograficzna odnośnie do przekazywanych środków. Zaproponowana przez Komisję inicjatywa wpisuje się w cel rządu RP w zakresie szeroko rozumianej informatyzacji, w tym budowy sieci szerokopasmowych, i tym samym oceniana jest przez rząd RP pozytywnie.

Projekt rozporządzenia PE i Rady, zmieniającego rozporządzenie nr 531/2012, w odniesieniu do przepisów w zakresie hurtowych usług roamingu, został przedstawiony w lipcu br. Stanowisko rządu zostało przyjęte przez sejmową Komisję do Spraw Unii Europejskiej w dniu 21 lipca. Finalna propozycja prezydencji słowackiej w zakresie podejścia ogólnego do tego wniosku jest przyjmowana dzisiaj przez COREPER, w związku z tym finalne, szczegółowe stanowisko rządu RP na posiedzenie Rady UE ds. TTE dopiero zostanie wypracowane. Rząd RP zaprezentuje poniższe stanowisko, mieszczące się w następujących ramach: rząd RP kierunkowo popiera inicjatywę Komisji Europejskiej, która ma na celu obniżenie maksymalnych regulowanych stawek hurtowych w usługach roamingu, co w konsekwencji ma umożliwić w czerwcu 2017 r. zlikwidowanie dodatkowych opłat za usługi w roamingu międzynarodowym. Tym samym, to wejście w życie nowego modelu naliczania kosztów detalicznych usług roamingu „*roam like at home*”. Rząd RP uważa jednak, że hurtowe stawki proponowane na początku przez Komisję Europejską były zbyt wysokie. Należy podkreślić, że w systemie „*roam like at home*” ceny krajowe będą musiały zostać odzwierciedlone przez polskich operatorów w ofertach roamingowych. Dlatego w opinii rządu RP przy obniżeniu cen detalicznych roamingu do poziomu cen krajowych należy szczególnie wziąć pod uwagę warunki na rynkach krajowych, w tym w takich krajach jak Polska, w których ceny detaliczne usług telekomunikacyjnych kształtują się na niskim poziomie. Propozycja prezydencji, która najprawdopodobniej zostanie przedłożona Radzie, pod tym względem znacznie bardziej odpowiada naszemu stanowisku, gdyż wprowadza mechanizm stopniowego obniżania stawek w kolejnych latach. Istotna jest zwłaszcza kwestia maksymalnych stawek za przesył danych.

Dlatego rząd RP uznaje propozycję prezydencji za krok w dobrą stronę, aczkolwiek, biorąc pod uwagę charakterystykę polskiego rynku telekomunikacyjnego, opowiada się za dalszą obniżką limitu stawek hurtowych. Dodatkowo rząd RP nie popiera modyfikacji art. 3 – doprecyzowanie i rozwinięcie możliwości wypowiedzania umów hurtowych przez operatorów odwiedzanych, oraz nowego mechanizmu wskazanego w art. 13, w myśl którego w niektórych sytuacjach operator odwiedzany może uzyskać zgodę na stosowanie wyższych stawek hurtowych niż normalne limity. Zdaniem rządu RP rozwiązania dotyczące umów międzyoperatorskich powinny być kwestią negocjacji komercyjnych, a odpowiednie mechanizmy w zakresie możliwości wypowiedzania umów już obecnie funkcjonują na rynku.

W związku z tym przedstawiciel rządu RP wstrzyma się od głosu, zarówno podczas dzisiejszego posiedzenia COREPER, jak i podczas głosowania w Radzie, gdy przyjmowane będzie ogólne podejście do rozporządzenia regulującego hurtowy rynek roamingu.

Dziękuję, a w zakresie projektu rozporządzenia PE i Rady w sprawie transgranicznych usług doręczania paczek poprosiłbym jeszcze panią minister Skrzydło.

Przewodnicząca poseł Izabela Kloc (PiS):

Bardzo proszę, żeby państwo ministrowie podawali nam konkluzje, dlatego że mamy głosowania, a jeszcze dzisiaj mamy bardzo dużo tematów. Proszę tylko o konkluzje. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MliB Justyna Skrzydło:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że projekt stanowiska wobec projektu rozporządzenia PE i Rady w sprawie transgranicznych usług doręczania paczek budzi wiele obiekcji państw członkowskich, które zgłaszają w tym zakresie wiele pytań, na najbliższym posiedzeniu Rady TTE zostanie jedynie przedstawiony raport z postępów prac. Tylko gwoli przypomnienia powiem, że głównymi celami rozporządzenia jest zwiększenie efektywności i spójności nadzoru regulacyjnego nad rynkiem dostaw paczek oraz zwiększenie przejrzystości cen w celu zmniejszenia ich nieuzasadnionego zróżnicowania, a także obniżenia cen płaconych przez osoby fizyczne i małych przedsiębiorców, zwłaszcza na obszarach odległych.

Mogę powiedzieć, że stanowisko rządu RP jest w tym zakresie takie, że będziemy popierać jedynie rozwiązania, które nie wpływają na zwiększenie wydatków sektora finansów publicznych. Będziemy wskazywać na to, że na pozycję konkurencyjną podmiotu, działającego na tym rynku, wpływ ma nie tylko cena, ale również dostępność terytorialna, szczególnie że mamy duże firmy o znaczeniu globalnym. Będziemy również wskazywać na to, że wydaje się, iż rozporządzenie może mieć pozytywne skutki gospodarcze, ale może również spowodować wydatki z budżetu państwa. W związku z powyższym monitorujemy postępy prac w zakresie tego projektu i będziemy na kolejnych etapach prezentować nasze postulaty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy, pytania w tym punkcie? Bardzo proszę, pan poseł Marcin Świącicki.

Poseł Marcin Świącicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam jedno pytanie dotyczące kwestii wymogów finansowych dotyczących lotnisk. Jest tu przedstawione stanowisko naszego rządu, że nie zgadzamy się na dodatkowe wymagania finansowe dotyczące lotnisk. Czy można prosić o wyjaśnienie, o jakie wymagania finansowe chodzi?

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Czy są jeszcze inne głosy? Pytania? Nie słyszę. Bardzo proszę, czy można prosić o odpowiedź ze strony rządu?

Podsekretarz stanu w MliB Justyna Skrzydło:

Chodzi o zwiększenie opłat za korzystanie z infrastruktury lotniskowej. W związku z powyższym byłoby to niejako przeniesienie zysków finansowych z tych opłat na rzecz agencji. W związku z przyjęciem podejścia ogólnego nie widzimy uzasadnienia dla tego. Proponujemy, tak jak w przypadku innych rozwiązań, rozstrzygnięcie tego na poziomie krajowym. Dlatego w wielu punktach rząd prezentował stanowisko sprzeciwu wobec oddania większych kompetencji tej, nowo powoływanej unijnej agencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś w ramach dyskusji? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wysłuchała informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu UE na posiedzeniu Rady ds. Trans-

portu, Telekomunikacji i Energii, która odbędzie się w dniach 1 i 2 grudnia 2016 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do dokumentów o sygnaturze COM(2016) 285, 399, 589, COM(2015) 613 i COM(2016) 369, 370, 371, natomiast w stosunku do dokumentów o sygnaturze COM(2016) 590 oraz 591 Komisja postanowiła nie zajmować stanowiska.

Do tych dokumentów wrócimy na posiedzeniu w dniu 30 listopada. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IV.

Przechodzimy do pkt V, czyli rozpatrzenia w trybie 151 ust. 1 regulaminu Sejmu, z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r., Komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: Europejska strategia na rzecz mobilności niskoemisyjnej (COM(2016) 501 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Rząd jest reprezentowany przez panią minister Justynę Skrzydło, podsekretarz stanu w MliB. Bardzo proszę panią minister o wprowadzenie do tego tematu.

Podsekretarz stanu w MliB Justyna Skrzydło:

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, 20 lipca Komisja Europejska przedstawiła komunikat, czyli dokument, który nie stanowi projektu aktu legislacyjnego i nie będzie miał wpływu na sferę prawa unijnego ani krajowego. Zawiera on założenia europejskiej strategii na rzecz mobilności niskoemisyjnej, która ma być ważnym komponentem przyszłej niskoemisyjnej oraz energetycznej gospodarki europejskiej.

Komunikat zawiera szereg planowanych działań i inicjatyw, jakie Komisja zamierza podjąć. Będzie to przede wszystkim polegało na przeglądzie dotychczasowego prawodawstwa unijnego w tym zakresie w czterech obszarach, takich jak optymalizacja systemu transportowego, zwiększenie efektywności tego systemu, zwiększenie wykorzystania niskoemisyjnych alternatywnych źródeł energii, wspieranie poprawy efektywności i innowacyjności pojazdów czy działania horyzontalne sprzyjające niskoemisyjnej mobilności.

Główne założenie stanowiska rządu polega na tym, że oczywiście popieramy działania sprzyjające poprawie stanu środowiska naturalnego, w tym działania, które doprowadzają do redukcji emisji z sektora transportu, aczkolwiek uważamy, że przyjęcie zbyt ambitnego celu redukcji emisji, mając na uwadze, że nowoczesne technologie prezentowane, czy tak naprawdę promowane w strategii, są technologiami niezwykle kosztownymi, uważamy, że powinien zostać zachowany właściwy balans. To, w naszym odczuciu, nie będzie ograniczało mobilności społeczeństwa. Głównym dla nas celem jest utrzymanie czy wpływanie na mobilność społeczeństwa. To założenie uwzględniają kluczowe tezy stanowiska, czyli na przykład poparcie dla wszelkich działań rozwijających nowe technologie i procesy informatyczne, aczkolwiek ich wprowadzanie w życie powinno następować dopiero po tym, jak będą to technologie sprawdzone w warunkach rzeczywistego ruchu, technologie dojrzałe. Postrzegamy rozwój elektromobilności jako ważny element stabilizujący pracę sieci energetycznych, przyczyniający się do zmniejszenia negatywnego oddziaływania transportu na środowisko, a także jako pewien czynnik, który może uniezależnić Polskę od importu paliw.

Polska jest, oczywiście, zainteresowana rozwojem nowych technologii, wspieraniem sektora badań i rozwoju w przemyśle motoryzacyjnym, kolejowym i stoczniowym. Uważamy jednak, jak już wcześniej powiedziałam, że tego typu technologie powinny w pierwszej kolejności zostać przetestowane w warunkach rzeczywistego ruchu.

W naszej ocenie komunikat niedostatecznie odnosi się do planów w zakresie rozwoju szynowych form transportu pasażerskiego oraz śródlądowego transportu wodnego. Uważamy, że żegluga śródlądowa jest jednym z najbardziej niskoemisyjnych środków transportu, a w europejskiej strategii na rzecz mobilności niskoemisyjnej została zmarginalizowana. Odnośnie do propozycji zróżnicowania opłat drogowych uważamy, że w zależności od pokonywanych odległości mogłoby to finalnie doprowadzić do zmarginalizowania peryferyjnych centrów gospodarczych i regionów Europy. Uważamy więc, że w pierwszej kolejności powinny zostać przeprowadzone analizy skuteczności takich

rozwiązań. Niepokój budzi stanowisko Komisji Europejskiej o ograniczonej roli biopaliw produkowanych z roślin spożywczych.

Będziemy oczywiście monitorować prace będące *follow-upem* tego komunikatu i aktywnie w tym procesie uczestniczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję, pani minister. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Łukasz Zbonikowski. Zanim oddam głos panu posłowi, to chciałbym zwrócić się z prośbą o zwiększe wypowiedzi, zarówno posłów sprawozdawców, jak i przedstawicieli rządu, ponieważ o 11.30 są zaplanowane głosowania, a mamy jeszcze sporo punktów do omówienia. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Zbonikowski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, omawiamy europejską strategię na rzecz mobilności niskoemisyjnej COM(2016) 501. To jest strategia, a więc nie projekt ogólnie obowiązującego aktu prawnego, więc uznajemy to jako kierunek działań wspierających rozwój mobilności niskoemisyjnej, a nawet, według mnie, zaproszenie do dyskusji ze względu na długofalowe oddziaływanie. Wiemy, że mogą się pojawić nowe pomysły, nowe rozwiązania, nawet technologie, które mogą lepiej sprzyjać realizacji celów tej strategii. Jest ona oparta na czterech obszarach optymalizacji systemu transportowego: zwiększenie efektywności, zwiększenie wykorzystania niskoemisyjnych alternatywnych źródeł energii, promowanie pojazdów niskoemisyjnych i bezemisyjnych, a także działania o charakterze horyzontalnym. Mobilna emisja gazów cieplarnianych wynosi aż 25% wszystkich gazów emitowanych w UE, więc jest to obszar, który musi być racjonalizowany, jeżeli chcemy autentycznie wpłynąć realnie na globalne zmniejszenie emisji tych gazów.

Rzeczywiście, wymienione tu elementy są słuszne i akceptowane, ale bardzo trafnie i rozsądnie rząd polski wychwycił w swoim stanowisku, że aby jakakolwiek strategia czy program mogły być skutecznie realizowane w życiu, to muszą być oparte na kryteriach ekonomicznych i efektywności, a także na kryterium bezpieczeństwa – zarówno użytkowników, jak i otoczenia. To są ważne elementy, żeby nadrzędny cel ochrony środowiska i ograniczenia gazów cieplarnianych mógł być realnie realizowany.

Rada Ministrów słusznie zauważyła, że zabrakło, czy zmarginalizowano rozwój transportu wodnego śródlądowego. To jest dzisiaj w sektorze transportowym najefektywniejszy element. Stosunek ilości przewiezionych towarów do zużytej energii jest najkorzystniejszy. Również przewozy intermodalne, czyli lądowo-morskie, kolejowo-drogowe – to są kierunki, które powinniśmy realizować, zarówno ze względów ekonomicznych, jak i ekologicznych.

Słusznie, szczególnie dla gospodarek rozwijających się i takich, które próbują niwelować różnice, zauważono, że słuszna co do zasady idea różnicowania opłat za korzystanie z dróg przez użytkowników, co na pierwszy rzut oka wydaje się rozsądne – ktoś więcej używa, więcej powinien opłacać, a więc może by się zastanawiał nad racjonalizacją i zmniejszeniem ilości gazów – może doprowadzić do ograniczenia działania ośrodków bardziej oddalonych od ważnych centrów handlowych lub głównych szlaków komunikacyjnych, a to nie jest korzystne dla zrównoważonego rozwoju, zarówno naszego państwa, jak i Europy. Dobrze więc, że zostało to zauważone.

Bardzo słusznie, co jest sprzeczne ze strategią, zauważono efekt odchodzenia od biopaliw z roślin spożywczych, co nie jest w każdym elemencie korzystne. W państwach wysoko rozwiniętych mamy nadwyżkę produkcji rolno-spożywczej. Przekazanie tego do produkcji biopaliw, które są przecież odnawialne, które są ekologiczne, jest dobrym rozwiązaniem dla regulacji tego rynku.

Reasumując, strategia jest słuszna, z celami się zgadzamy. Powinny być uzupełnione o wskazane elementy. Myślę, że co do tego nie ma wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o przyjęciu do wiadomości informacji dotyczącej tego dokumentu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2016) 501 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt V.

Przechodzimy do pkt VI, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku dotyczącego decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej decyzję nr 466/2014/UE w sprawie udzielenia gwarancji UE dla Europejskiego Banku Inwestycyjnego na pokrycie strat poniesionych w związku z działaniami, z zakresu finansowania, wspierającymi projekty inwestycyjne poza granicami Unii (COM(2016) 583 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie w sposób zwięzły stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się w sposób zwięzły przedstawić stanowisko. Europejski Bank Inwestycyjny, obok podstawowej działalności w państwach członkowskich, prowadzi także działania poza granicami Unii. Część tych operacji finansowana jest z zasobów własnych banku, jednak zdecydowana większość prowadzona jest na wniosek Rady UE i PE, i wspierana gwarancjami budżetu UE.

Podstawę prawną obowiązującego mandatu zewnętrznego EBI stanowi decyzja z 16 kwietnia 2014 r., na mocy której Rada i PE udzieliły bankowi gwarancji na zabezpieczenie strat z tytułu udzielania pożyczek i gwarancji dla projektów realizowanych poza obszarem UE. Decyzja ta przewiduje maksymalny pułap operacji EBI w wysokości do 30 mld euro. Kwota ta obejmuje stały pułap do 27 mld euro oraz fakultatywną kwotę do 3 mld euro, uruchamianą po przeglądzie śródkresowym. Taki przegląd właśnie obecnie się odbywa. W wyniku przeglądu śródkresowego Komisja Europejska proponuje szereg zmian w ramach rozpatrywanego dziś projektu, z których, najistotniejsze z punktu widzenia Polski, są zmiany dotyczące limitu pułapu mandatu oraz zwiększenia elastyczności w realokowaniu środków. Najważniejszą z nich jest podwyższenie pułapu ogólnego mandatu o 5,3 mld euro do 32,3 mld euro. Komisja proponuje skupienie działań finansowych, w ramach mandatu, na regionach dotkniętych kryzysem migracyjnym, czyli na Bałkanach Zachodnich i państwach basenu Morza Śródziemnego. Łączy się to bezpośrednio z nowym instrumentem EBI *Resilience Initiative*, w ramach którego bank współfinansować będzie projekty łagodzące przyczyny kryzysu migracyjnego.

Rząd popiera ten kierunek, ale jednocześnie postuluje uwzględnienie potrzeb wymiaru wschodniego jednego z priorytetów UE, tak by ustalone pułapy nie skutkowały istotnym zmniejszeniem operacji banku w regionie Europy Wschodniej i południowego Kaukazu. Państwa z tego regionu także potrzebują wsparcia w zakresie integracji gospodarczej i współpracy politycznej z UE. Należy przy tym pamiętać o istotnej roli banku na Ukrainie oraz o perspektywach podjęcia współpracy z Białorusią. Jednocześnie popieramy starania na rzecz zwiększenia elastyczności instrumentu, tak aby możliwe było najbardziej efektywne wykorzystanie dostępnych środków, poprzez ich realokowanie pomiędzy regionami do 20%, włączając w to środki w ramach inicjatywy EBI na rzecz południowego sąsiedztwa. W kontekście zmian i ich wpływu na budżet państwa, proponowane podniesienie pułapu ogólnego mandatu do 32,3 mld euro skutkować będzie dodatkowymi potrzebami po stronie budżetu UE w wysokości 115 mln euro w latach 2018-2020. Przełoży się to na składki państw członkowskich. Udział Polski rzędu 3,5% oznacza koszt dla budżetu państwa w wysokości około 4 mln euro. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Rafał Grupański. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Rafał Grupański (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, rzeczywiście, decyzje PE i Komisji Europejskiej w tych kwestiach, które pan minister omawiał, są niezwykle istotne, dlatego że, zarówno ze względu na kryzys migracyjny, jak i sytuację za wschod-

nią granicą UE, istotne jest zwiększenie elastyczności działania EBI. Przygotowana tak zwana elastyczna inicjatywa EBI jest tu, myślę, w pełni zgodna z tym, co jest obecnie podstawowym interesem UE jako całości. Toteż zwiększenie elastyczności, zwiększenie środków, a także umożliwienie realokacji środków z 10 do 20% w ramach pułapów regionalnych – oczywiście z uwzględnieniem priorytetów, które także Polska uznaje za najważniejsze, czyli jeśli chodzi o kwestię wymiaru wschodniego, ze szczególnym uwzględnieniem Ukrainy czy też problemów związanych z migracją i ciężarami, jakie ponoszą szczególnie państwa z południowo-wschodniej Europy – jest bardzo istotne. Dostrzegając potrzebę tego generalnie bardziej zrównoważonego podziału środków w ramach operacji finansowych EBI poza granicami UE, absolutnie jesteśmy za tym, aby te kierunki priorytetowe, także z naszego punktu widzenia, były właściwie przez EBI realizowane, szczególnie jeśli chodzi o, wspomniany już przeze mnie, wymiar wschodni.

Trzeba pamiętać o tym, że przyjęto też decyzje o włączeniu Białorusi do działań banku, jako państwa kwalifikującego się do tych działań. Od 2017 roku będą możliwe operacje kredytowe do 150 mln euro, więc warto też to uwzględniać przy analizowaniu działania w ramach wymiaru wschodniego EBI.

Do jednego zastrzeżenia, które zgłasza rząd polski, można by mieć pewną wątpliwość, a mianowicie do dystansu wobec ewentualnego zwiększenia udziału działań na rzecz zmniejszania kryzysu klimatycznego do 35%. To działanie wobec krajów zewnętrznych UE w wymiarze zwiększania będzie pozwalało także na bardziej elastyczne działanie wewnątrz polskiej gospodarki. Warto uwzględniać pośrednie skutki ewentualnych działań zewnętrznych, jeśli chodzi o kwestie związane z operacjami klimatycznymi w ramach istniejących kopert finansowych. Ale to uwaga na marginesie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są pytania, głosy w tym punkcie? Nie słyszę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję:

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2016) 583 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym zamykam pkt VI.

Przechodzimy do pkt VII, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE, na posiedzeniu Rady ds. Edukacji, Młodzieży, Kultury i Sportu w dniach 21 i 22 listopada 2016 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Jarosława Sellina, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska RP.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Panie przewodniczący, za kilka dni na posiedzeniu Rady UE ds. Edukacji, Młodzieży, Kultury i Sportu w części kultura będą rozpatrywane trzy dokumenty: dyrektywa dotycząca świadczeń audiowizualnych usług medialnych, wniosek dotyczący decyzji w sprawie Europejskiego Roku Dziedzictwa Kulturowego i w sprawie europejskich stolic kultury na lata dwudzieste i początek lat trzydziestych. Wszystkie trzy dokumenty były rozpatrywane przez Komisję do Spraw Unii Europejskiej na posiedzeniach w lipcu i we wrześniu. Jeśli jest potrzeba, żeby jeszcze raz przedstawić szczegóły, to oczywiście jesteśmy gotowi.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze, myślę, że nie ma takiej potrzeb. Otwieram dyskusję. Chyba że w trakcie dyskusji wyniknie taka potrzeba. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Wobec tego zamykam dyskusję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów

aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu UE na posiedzeniu Rady ds. Edukacji, Młodzieży, Kultury i Sportu w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VII.

Przechodzimy do pkt VIII, czyli rozparzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE, na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności w dniach 28 i 29 listopada 2016 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Tadeusza Kościńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska RP.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Tadeusz Kościński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, informacja dla Sejmu i Senatu w sprawie stanowiska rządu wobec aktów prawnych będących przedmiotem posiedzenia Rady UE ds. Konkurencyjności w dniu 28 listopada została przyjęta przez KSE w dniu 14 listopada 2016 r. i przekazana do Sejmu. Prezentowana informacja odnosi się do aktów prawnych znajdujących się w porządku obrad posiedzenia Rady. Jeden projekt w części ustawodawczej oraz dwa projekty w części biznesowej. Sekretariat Rady jak dotąd nie przekazał listy „A”.

W części ustawodawczej przewidziano dyskusję nad rozporządzeniem w sprawie blokowania geograficznego oraz innych form dyskryminacji ze względu na przynależność państwową klientów, ich miejsce zamieszkania lub miejsce prowadzenia działalności na rynku wewnętrznym. Nie ma jeszcze ostatecznej informacji o etapie procedury decyzyjnej w Radzie, w stosunku do tego dokumentu. Decyzję podejmie Komitet Stałych Przedstawicieli w dniu 18 listopada. Polska nie jest jednak gotowa na przyjęcie podejścia ogólnego lub częściowego podejścia ogólnego na najbliższym posiedzeniu Rady. Potrzeba więcej czasu na szczeblu technicznym na doprecyzowanie i wyjaśnienie poszczególnych kwestii.

Przedstawiony przez Komisję pakiet dotyczący handlu elektronicznego, w skład którego wchodzi projekt rozporządzenia w sprawie blokowania geograficznego, w swoich założeniach stanowi słuszny krok w kierunku zniesienia barier na jednolitym rynku, w aspektach dotyczących transgranicznej przedsiębiorczości. Przedstawiona inicjatywa powinna w równoważnym stopniu traktować uprawnienia i obowiązki obu stron umowy z transakcji handlowej.

Polska będzie dążyła do zbilansowania interesów obu stron umowy, to znaczy i kupującego, i sprzedawcy, przy zachowaniu wysokiego poziomu ochrony klientów.

W części biznesowej przewidziano dwa projekty legislacyjne, o których prezydencja prześle jedynie informację. Nie przewiduje się dyskusji nad nimi. Pierwszy wniosek dotyczy rozporządzenia PE i Rady w sprawie homologacji i nadzoru rynku pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów komponentów i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów. Drugi wniosek dotyczy rozporządzenia w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania, głosy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia do wiadomości informacji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 Traktatu o Funkcjonowaniu UE na posiedzeniu Rady ds. Konkurencyjności, która ma mieć miejsce w dniach 28 i 29 listopada 2016 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy.

Na tym zamykam rozpatrywanie pkt VIII.

Przechodzimy do pkt IX, czyli rozpatrzenia w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosku w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego unijny system kontroli wywozu, transferu, pośrednictwa, pomocy technicznej i tranzytu w odniesieniu do produktów podwójnego zastosowania (wersja przekształcona) (COM(2016) 616 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP.

Rząd jest reprezentowany również przez pana ministra Tadeusza Kościńskiego. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska RP.

Podsekretarz stanu w MR Tadeusz Kościński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wniosek ten został przygotowany w celu zastąpienia rozporządzenia Rady nr 428 z 2009 r., ustanawiającego wspólnotowy system kontroli wywozu, transferu, pośrednictwa, pomocy technicznej i tranzytu w odniesieniu do produktów podwójnego zastosowania. Przedmiotowy wniosek wprowadza między innymi kontrolę technologii inwigilacji informatycznej. Wymogiem uzyskania zezwolenia w celu wyeliminowania zagrożeń związanych z handlem cyfrowym, ujednocila terminologię z przepisami unijnego prawa celnego, wzmacnia kontrolę tranzytu, wzmacnia kontrolę produktów nieznanających się na liście kontrolnej, polepsza harmonizację systemów kontroli w poszczególnych państwach członkowskich UE.

Rząd RP popiera wniosek dotyczący projektu przedmiotowego rozporządzenia. Modernizacja istniejących przepisów, dotyczących kontroli wywozu z UE, jest konieczna, a w szczególności objęcie kontrolą wywozu technologii inwigilacji informatycznej. Zmiany odzwierciedlają nowe realia. Będą dotyczyć między innymi: definicji produktów podwójnego zastosowania, definicji wywozu i eksportera, oddzielnego zdefiniowania pomocy technicznej i dostawcy pomocy technicznej, wzmocnienia kontroli pośrednictwa poprzez zmianę definicji tego pojęcia, wzmocnienia kontroli tranzytu, wprowadzenia nowych zezwoleń globalnych dla dużych projektów, wprowadzenia nowych generalnych unijnych zezwoleń na wywóz, w celu ułatwienia handlu przedsiębiorcom.

Nowe unijne zezwolenia generalne będą obejmowały: wywóz towarów związanych z szyfrowaniem, wywóz przesyłek o niskiej wartości, przekazywanie oprogramowania i technologii wewnątrz przedsiębiorstwa oraz wywóz innych produktów podwójnego zastosowania, wprowadzenie nowych zasad kontroli w odniesieniu do wywozu towarów wrażliwych, niewymienionych w wykazie produktów podwójnego zastosowania, wprowadzenie unijnego wykazu konkretnych technologii inwigilacji informatycznej, które będą podlegały kontrolom, czyli obowiązkowi uzyskania zezwolenia, ustanowienie wymogu dotyczącego wdrożenia wewnętrznego programu przestrzegania przepisów wśród przedsiębiorców na terytorium całej UE, które chciałyby korzystać z zezwoleń globalnych, ustanowienie generalnego zezwolenia na transfery wewnątrzunijne w odniesieniu do najbardziej wrażliwych produktów podwójnego zastosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdanie do tego dokumentu przedstawi Komisji pan poseł Dominik Tarczyński. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dominik Tarczyński (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Nie będę powtarzał, czego dotyczy ten dokument. Można go nazwać rozbudowaniem dyrektywy, która do tej pory funkcjonowała. Chciałbym jednak zwrócić uwagę na cel. W mojej ocenie, w tym dokumencie są trzy elementy, które bardzo jasno opisują cel. Po pierwsze, zmiana definicji, na którą zwraca uwagę rząd RP, jest tym elementem, który jest bardzo ważny, jeżeli chodzi o wywóz technologii danych. Drugim elementem, na który warto zwrócić uwagę, jest harmonizacja i optymalizacja unijnej struktury udzielania zezwoleń, która przyczyni się do zwiększenia obciążeń administracyjnych, ale i do wzmocnienia konkurencyjności. Trzeci element, myślę, że bardzo istotny, to jest fakt, że rząd zgadza się na wprowadzenie wykazu konkretnych technologii i inwigilacji informatycznej, które będą podlegały kontrolom. Zatem, stanowisko rządu popierające ten dokument jest bardzo rozsądne, chociażby ze względu na czasy, w których żyjemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Konrad Głębocki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Wobec tego chciałbym zaproponować następującą konkluzję:

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument o sygnaturze COM(2016) 616 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt IX.

Przechodzimy do pkt X, czyli sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Na tym zamykam rozpatrywanie pkt X.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.