

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI  
I MŁODZIEŻY  
(NR 38)  
z dnia 27 czerwca 2012 r.**



---

## **Pełny zapis przebiegu posiedzenia**

### **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 38)**

27 czerwca 2012 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Artura Bramory (RP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. (druk nr 485) w zakresie działania Komisji;**

**- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie:**

**1) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie**

**a) dochody i wydatki,**

**b) dotacje podmiotowe i celowe,**

**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**d) budżet środków europejskich,**

**e) zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych;**

**2) części budżetowej 28 – Nauka**

**a) dochody i wydatki,**

**b) dotacje podmiotowe i celowe,**

**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**d) budżet środków europejskich,**

**e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;**

**3) części budżetowej 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 730 – Nauka**

**a) dochody i wydatki,**

**b) dotacje celowe;**

**4) państwowego funduszu celowego - Fundusz Nauki i Technologii Polskiej;**

**5) agencji wykonawczych:**

**a) Narodowe Centrum Nauki,**

**b) Narodowe Centrum Badań i Rozwoju;**

**6) części budżetowej 38 - Szkolnictwo wyższe**

**a) dochody i wydatki,**

**b) dotacje podmiotowe i celowe,**

**c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,**

**d) budżet środków europejskich,**

**e) zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych,**

- f) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;
- 7) części budżetowej 83 - Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 69;
- 8) części budżetowej 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu:  
803 - Szkolnictwo wyższe
  - a) dochody i wydatki,
  - b) dotacje celowe;
- 9) części budżetowej 67 - Polska Akademia Nauk
  - a) dochody i wydatki,
  - b) dotacje podmiotowe i celowe,
  - c) budżet środków europejskich;
- 10) części budżetowej 65 - Polski Komitet Normalizacyjny
  - a) dochody i wydatki,
  - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Jakubowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marek Ratajczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Dagmara Gajewska** z Departamentu Reformy Finansów Publicznych w Ministerstwie Finansów, **Grzegorz Buczyński** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w Najwyższej Izbie Kontroli wraz ze współpracownikami, **Helena Błachut** doradca ekonomiczny w NIK, **Dariusz Szałkowski** doradca ekonomiczny w NIK, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, **Marek Chmielewski** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, **Leszek Rafalski** przewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych, **Jerzy Woźnicki** prezes Fundacji Rektorów Polskich, **Leszek Grabarczyk** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, **Wiesław Banyś** członek Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Tomasz Bzukała** p.o. zastępcy dyrektora Narodowego Centrum Nauki, **Marek Gutowski** członek Prezydium Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” wraz ze współpracownikami oraz **Anna Mrozowska** wiceprzewodnicząca Krajowej Reprezentacji Doktorantów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Elżbieta Wojciechowska** i **Paweł Witecki** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Witam wszystkich państwa serdecznie. Z przykrością muszę stwierdzić, że dzisiaj będziemy pracować w sali zimnej, w której nie mamy komunikacji ze światem zewnętrznym, ale myślę, że atmosfera będzie na tyle przyjazna i ciepła, że nie będziemy odczuwać dyskomfortu w związku z tym.

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Damy jeszcze dwie sekundy na zajęcie miejsc. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. z druku nr 485 w zakresie działania Komisji. W punkcie drugim - rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 484) w zakresie: punkt pierwszy - części budżetowej 30 - Oświata i wychowanie; punkt drugi - części budżetowej 28 - Nauka; punkt trzeci: części budżetowej 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 730 - Nauka, punkt czwarty - państwowego funduszu celowego - Fundusz Nauki i Technologii Polskiej. W punkcie piątym - agencji wykonawczych: Narodowego Centrum Nauki, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. Punkt szósty - części budżetowej 38 - Szkolnictwo wyższe, punkt siódmy - części budżetowej 83 - Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 69. Punkt ósmy - części budżetowej 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 803 - Szkolnictwo wyższe. Punkt dziewiąty - części budżetowej 67 - Polska Akademia Nauk,

punkt dziesiąty - części budżetowej 67 - Polska Akademia Nauk. Czy są w związku z tym uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Poprosimy o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, wicedyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w NIK, pana Mirosława Majewskiego. I oddajemy głos.

**Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w Najwyższej Izbie Kontroli Mirosław Majewski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Przekazaliśmy państwu sprawozdanie z działalności naszego departamentu za rok 2011 z uzupełnieniem o działania, prowadzone w pierwszym półroczu 2012 r. W związku z tym tylko w sensie ogólnym zwrócę uwagę na zakres zadań, zrealizowanych w pewien sposób na rzecz Komisji, z którą tu obradujemy.

Nasz departament wykonuje zadania w składzie 41 osób, z tego 39 osób jest zatrudnionych na stanowiskach pracowników, wykonujących czynności kontrolne. Ogólnie departament w 2011 r. przeprowadził 114 kontroli jednostkowych - nasi kontrolerzy wykonywali te kontrole - i sporządził 25 informacji o wynikach kontroli. W I półroczu tego roku przeprowadziliśmy 52 kontrole jednostkowe i sporządziliśmy 9 informacji, z czego 7 już zostało przekazanych do komisji sejmowych. Na rzecz naszej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży sporządziliśmy w 2011 r. 3 informacje, dotyczące wykonania budżetu państwa. To były części budżetowe, będące w dyspozycji ministra nauki i szkolnictwa wyższego i ministra edukacji narodowej oraz Polskiej Akademii Nauk. W I półroczu tego roku były 2 informacje, ponieważ część PAN została włączona wspólnie do jednego dysponenta - ministra nauki i szkolnictwa wyższego - razem z częściami 28 i 38.

Ponadto, w 2011 r. przedłożyliśmy państwu 4 informacje, dotyczące kontroli wykonania zadań. I to była informacja dotycząca wyników kontroli wychowania przedszkolnego, informacja dotycząca wyników kontroli wykorzystania środków publicznych przez szkoły wyższe, informacja o wynikach kontroli wykorzystania środków publicznych na pomoc materialną dla uczniów i informacja o wynikach kontroli realizacji zadań w zakresie zapobiegania nadwadze i otyłości u dzieci i młodzieży.

Myślę, że z pewnością można powiedzieć, że uczestniczyliśmy niemal we wszystkich posiedzeniach Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży - a na pewno we wszystkich, na które byliśmy zaproszeni. To taka ogólna wzmianka o zawartości naszej pracy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy bardzo panu dyrektorowi. Teraz poprosimy panią poseł Zofię Ławrynowicz o przedstawienie projektu opinii Komisji. Oddajemy głos pani poseł.

**Poseł Zofia Ławrynowicz (PO):**

Projekt opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o Sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. i w I półroczu 2012 r., uchwalony na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2012 r.:

„Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2012 r., zgodnie z zakresem swojego działania, rozpatrzyła Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. i w I półroczu 2012 r. w zakresie właściwości kontrolnej Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Departament w ramach współpracy z Komisją Edukacji, Nauki i Młodzieży przekazywał do Komisji merytoryczne raporty o wynikach kontroli, przeprowadzonych zgodnie z planem, a także raporty z kontroli doraźnych, rozpoznawczych, sprawdzających i skargowych. Raporty te były uważnie analizowane i wykorzystywane przez Komisję w pracach na różnych etapach jej działalności.

Ogółem departament przeprowadził w 2011 r. 114 kontroli jednostkowych, w tym 77 kontroli planowanych z zakresu edukacji, nauki i szkolnictwa wyższego. Dokonano także 16 kontroli doraźnych. W I półroczu 2012 r. departament przeprowadził 52 kontrole jednostkowe, w tym 38 kontroli planowanych i 14 w ramach kontroli

doraźnych. W 2011 r. kierownictwo i pracownicy Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego uczestniczyli w 15 posiedzeniach Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, na których prezentowali raporty pokontrolne i odpowiadali na pytania członków Komisji. W I zaś półroczu 2012 r. kierownictwo i pracownicy Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego uczestniczyli łącznie w 28 posiedzeniach komisji i podkomisji sejmowych.

Większość tych raportów cechuje wysoka wartość merytoryczna. Były one przydatne w pracach Komisji.

Opinia Komisji na temat Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. i w I półroczu 2012 r. w zakresie właściwości kontrolnych Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego jest pozytywna. Komisja dziękuje pracownikom departamentu za współpracę." Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy pani poseł za przedstawienie projektu. W związku z tym - czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu opinii, przedstawionego przez panią poseł Zofię Ławrynowicz? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą opinię.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego pierwszej części...

**Poseł Lech Sprawka (PiS):**

Nie ma dyskusji?

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Nad opinią? Nie. Pan poseł pyta o sprawozdanie, o którym będziemy mówić za chwilę, jak rozumiem. O sprawozdanie NIK? Jeżeli pan poseł chce zabrać głos, jak najbardziej oddaję panu głos.

**Poseł Lech Sprawka (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie dyrektorze, szanowni państwo! Myślę, że warto kilka pytań i ewentualnych uwag zgłosić na temat tego sprawozdania - dlatego, że, po pierwsze, poruszają one dość ważne problemy funkcjonowania oświaty, a po drugie, warto zadać pytanie w związku z tymi kontrolami, które prawdopodobnie już się skończyły, a jeszcze nie zostały przedstawione ich wyniki.

Pierwsza uwaga dotyczący jednej z tych kontroli, o których jest mowa w sprawozdaniu - mianowicie chodzi o wykorzystanie środków publicznych na pomoc materialną dla uczniów. Oczywiście, z тезami zawartymi w omówieniu tego problemu, trudno się zgodzić. Tym bardziej, że jak to, co państwo przytaczacie - czyli informację mówiącą o badaniach urzędu statystycznego, Eurostatu, że w Polsce poniżej granicy ubóstwa relatywnego żyje 22% dzieci - zderzy się z wykorzystaniem rezerwy celowej - Narodowy Program Stypendialny w wysokości 78% - to oznacza, że tutaj mamy jakiś gigantyczny problem. Mówię tu o wykonaniu budżetu 2011 r.

Państwo piszecie tu m.in., że ani MEN, ani żadne inne, państwowe instytucje nie wiedzą, czy pomoc dociera do wszystkich uczniów. Resort edukacji nie sprawdza, w jaki sposób środki są rozdzielane i wykorzystywane, ponieważ przepisy tego nie wymagają. To jest nieprawda, że przepisy tego nie wymagają. I powiem szczerze - ja już to sygnalizowałem wtedy, kiedy to badanie było prezentowane. Byłem zdziwiony taką bardzo pozytywną opinią na temat realizacji zadań przez instytucje państwowe. Całą odpowiedzialnością za niewykorzystywanie tych środków obarczono dyrektorów szkół oraz organy prowadzące. Natomiast ta druga strona - strona, która realizuje politykę państwa - została bardzo łagodnie potraktowana. Mam tu na myśli Ministerstwo Edukacji Narodowej.

Natomiast okazało się, że w ogóle w tym zakresie przedmiotem kontroli nie były kuratoria oświaty. I tu wyrażam zdziwienie, dlatego że za przestrzeganie prawa - nie tylko przez szkoły, nie tylko przez dyrektorów szkół, ale również przez organy prowadzące - odpowiada wojewoda i kurator oświaty, który jest podporządkowany wojewodzie. Ba - ma kompetencje, zapisane w ustawie o systemie oświaty, do egzekwowania realizacji Prawa oświatowego. Bo oprócz tych elementów, związanych z niewykorzystywaniem środków na skutek braku zainteresowania czy niepełnego zainteresowania dyrektorów



szkół i samorządów, jest również nieprzestrzeganie prawa w tym zakresie. I dlatego wyniki tej kontroli - przez brak kompleksowości podmiotów, odpowiedzialnych za realizację tego systemu - troszeczkę obniżają rangę wniosku z tej kontroli. Tak, że to jest jedna uwaga, ale równocześnie pytanie - dlaczego kuratoria oświaty nie uczestniczyły w tej kontroli, dlaczego nie były objęte tą kontrolą?

Następne pytanie. Jest w tej chwili kilka rzeczy, które bardzo negatywnie wpływają na współpracę i w ogóle sposób funkcjonowania oświaty - szczególnie niepublicznej. Mam na myśli kwestię dotacji dla szkół niepublicznych w okresie wakacji. Całe zamieszanie rozpoczęło się od ujawnienia wyników kontroli NIK jeszcze w 2011 r. Pytanie: kiedy Komisja zostanie zapoznana z wynikami tej kontroli? Dlatego, że doszło do takiej sytuacji, że jest w tej chwili wiele samorządów w Polsce, które wstrzymały dotowanie uczniów, absolwentów tych szkół, w okresie wakacji dla szkół niepublicznych. To powoduje nieprawdopodobne zamieszanie w finansowaniu.

Pojawiły się tutaj bardzo sprzeczne interpretacje ministerstwa edukacji. Pragnę stwierdzić, że są cztery opinie - pani minister Szumilas, pana ministra Sławeckiego, pani minister Berdzik i pana ministra Jakubowskiego - i każda z nich jest inna. Już nie mówiąc o tym, że interpretacja pani minister Berdzik jest skrajnie przeciwna tym trzem pozostałym. Stąd też jest totalne zamieszanie w tym zakresie. Ja już od lutego postuluję nowelizację ustawy o systemie. Jest podobno nadzieja, że będzie projekt poselski posłów Platformy Obywatelskiej, ale pragnę zwrócić uwagę, że już od maja część organów prowadzących, część szkół publicznych nie otrzymuje dotacji. Jest totalny chaos w tym zakresie. Zatem, jest to pytanie o losy tej kontroli i o ujawnienie w pełni jej wyników.

Kwestia następna. Z tego, co wiem, były również kontrole w 2011 r., związane z nadzorem pedagogicznym i z doskonaleniem nauczycieli. Kiedy także tutaj można liczyć na wyniki kontroli? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu posłowi. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Poprosimy o odpowiedź pana dyrektora. Oddaję głos, panie dyrektorze.

**Wicedyrektor departamentu w NIK Mirosław Majewski:**

Wysoka Komisjo. W kontroli...

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Troszeczkę bliżej mikrofon poprosimy, panie dyrektorze. Przysunąć i włączyć przycisk.

**Wicedyrektor departamentu w NIK Mirosław Majewski:**

W kontroli dotyczącej wykorzystania środków na pomoc materialną dla uczniów nie kontrolowaliśmy kuratoriów oświaty, ponieważ kurator nie jest bezpośrednim podmiotem, wydającym te środki. Środki wędrują w ten sposób, że są rozdzielane między wojewodów na poziomie MEN i przekazywane przez ministra finansów do wojewodów i dalej - w formie dotacji - do jednostek samorządu terytorialnego.

Oceniając wyniki tej kontroli i problemy, które powstały - to nie jest tak, że zupełnie żadnych wad nie widzieliśmy. Zwróciliśmy uwagę na poważny problem ustawienia progów dochodowych w ten sposób, że część środków na pomoc materialną pozostaje z tych względów niewykorzystana. Ze swojej strony widzimy też w jakiś sposób - może niesamodzielny skutek w tej sprawie - ale były podjęte działania, żeby tę sprawę w jakiś sposób zmienić.

Druga kwestia to jest kwestia kontroli szkół niepublicznych W 2010 r. - trochę wracam pamięcią, ale to było chyba w 2010 r. - rozpoczęliśmy tę kontrolę jako kontrolę sprawdzającą. Więc nie planowaliśmy sporządzania z niej informacji. To jest taka kwestia, dlatego dzisiaj nie odpowiem, czy coś musiałoby się zmienić, żebyśmy mieli tę informację dodatkowo tworzyć. Takie było założenie, że jest to kontrola sprawdzająca - i nie będzie z niej sporządzana informacja.

Kolejna kontrola to jest kontrola, dotycząca nadzoru pedagogicznego i druga kontrola - dotycząca doskonalenia nauczycieli. Z obu kontroli są przygotowane informacje, oczekują na zatwierdzenie przez prezesa i o dacie przekazania Komisji. Planowaliśmy, że te procesy zamkną się w I półroczu, dlatego w sprawozdaniu, przedłożonym państwu,

wymieniamy te kontrole. Oczywiście, do końca I półrocza jest jeszcze kilka dni, ale zakładaliśmy, że zamknie się to w tym procesie półrocznym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu dyrektorowi. Pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

**Poseł Lech Sprawka (PiS):**

Panie dyrektorze, zdaje się, że jeśli chodzi o problem dotowania szkół niepublicznych, to mówimy o dwóch różnych kontrolach. Pan mówiąc o kontroli z 2010 r. chyba mówił o kontroli funkcjonowania szkół niepublicznych. Natomiast ja mówię o tej kontroli, która skończyła się na przełomie lata i jesieni 2011 r. - kontroli w sprawie dotacji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu posłowi. Czy pan dyrektor chce się jeszcze do tego ustosunkować? Oddaję głos, poproszę o krótką odpowiedź.

**Wicedyrektor departamentu w NIK Mirosław Majewski:**

Przepraszam za małą zwłokę. Nie wymieniłem poprawnie, dokładnie nazwy - to była kontrola wykorzystania środków na funkcjonowanie szkół niepublicznych dla dorosłych. O tej kontroli mówiłem. To była kontrola sprawdzająca i z niej nie zamierzaliśmy pisać informacji. Zakończona była w 2010 r. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu dyrektorowi. Czy jeszcze ktoś chce zadać pytanie, zabrać głos? Tak. Oddaję głos pani poseł.

**Poseł Zofia Ławrynowicz (PO):**

Przepraszam bardzo, ale chciałam poprawić naszą opinię, bo tutaj zwrócono mi uwagę, że opinia ma jednak dotyczyć roku 2011, więc pozwolę sobie raz jeszcze - już prawidłowo - przeczytać opinię. „Opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o Sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r., uchwalona na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2012 r.”

„Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2012 r., zgodnie z zakresem swojego działania, rozpatrzyła Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. w zakresie właściwości kontrolnej Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Departament w ramach współpracy z Komisją Edukacji, Nauki i Młodzieży przekazywał do Komisji merytoryczne raporty o wynikach kontroli, przeprowadzonych zgodnie z planem. Raporty te były uważnie analizowane i wykorzystywane przez Komisję w różnych pracach na różnych etapach jej działalności.

Ogółem departament przeprowadził w 2011 r. 114 kontroli jednostkowych, w tym 77 kontroli planowanych z zakresu edukacji, nauki i szkolnictwa wyższego. Dokonano także 16 kontroli doraźnych. W 2011 r. kierownictwo i pracownicy Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego uczestniczyli w 15 posiedzeniach Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, na których prezentowali raporty pokontrolne i odpowiadali na pytania członków Komisji. Większość tych raportów cechuje wysoka wartość merytoryczna. Były one przydatne w pracach Komisji.

Opinia Komisji na temat Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2011 r. w zakresie właściwości kontrolnych Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego jest pozytywna. Komisja dziękuje pracownikom departamentu za współpracę.” Dziękuję i przepraszam jeszcze raz.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy jeszcze raz, pani poseł. Jest dziwną rzeczą, że nam umknęły te daty wcześniej, w związku z tym jeszcze raz zapytam - czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu opinii, przedstawionego przed momentem przez panią poseł? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższą opinię.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego. W pierwszej części przystąpimy do rozpatrzenia i zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części



budżetowej 30 - Oświata i wychowanie. Proszę w pierwszej kolejności o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana Macieja Jakubowskiego. Oddaję głos, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Maciej Jakubowski:**

Dzień dobry państwu. Chciałbym przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. w części 30 – Oświata i wychowanie. Plan dochodów budżetowych w ustawie budżetowej został określony w wysokości 8192 tys. zł, przy czym dochody budżetowe zrealizowano w łącznej kwocie 12.119 tys. zł, tj. 147,9% planu.

W części wydatki w części 30 – Oświata i wychowanie w ustawie budżetowej na 2011 r. wydatki w Ministerstwie Edukacji Narodowej zaplanowano w kwocie 409.582 tys. zł. Z tego wydatki bieżące stanowiły 354.672 tys. zł, wydatki majątkowe - 5917 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej - 48.993 tys. zł. Plan po zmianach, z uwzględnieniem zwiększeń z rezerw celowych oraz z rezerwy ogólnej - jak również dokonanych zmian między wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi - wyniósł w części 30 – Oświata i wychowanie 461.841 tys. zł. Z tego wydatki bieżące – 372.081 tys. zł, wydatki majątkowe - 5907 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej – 83.853 tys. zł.

Wydatki ogółem w części 30 - Oświata i wychowanie wykonane zostały w kwocie 444.757 tys. zł, tj. 96,3% planu po zmianach. W tym wydatki bieżące stanowiły 365.797 tys. zł, wydatki majątkowe – 5687 tys. zł i współfinansowanie projektów z udziałem środków UE – 73.273 tys. zł.

W dziale 150 „Przetwórstwo przemysłowe” zaplanowano wydatki w wysokości 1000 tys. zł. Zostały przewidziane w formie dotacji przedmiotowych z budżetu dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych – na dofinansowanie podręczników szkolnych do kształcenia w zawodach i profilach kształcenia ogólnozawodowego. Wydatki w tym dziale wykonano w 100%.

W dziale 750 „Administracja publiczna” wydatki zostały zaplanowane w wysokości 51.714 tys. zł - z przeznaczeniem na finansowanie wydatków, związanych z funkcjonowaniem urzędu ministra, a także na zadania związane z przygotowaniem i sprawowaniem przewodnictwa w Radzie UE. Plan po zmianach wyniósł w tym dziale 49.502 tys. zł, z tego zrealizowano wydatki w kwocie 47.668 tys. zł, czyli 96,3% planu. W tym środki krajowe stanowiły 42.113 tys. zł, a środki UE - 5.555 tys. zł.

W dziale 752 „Obrona narodowa” zaplanowano wydatki w wysokości 14 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na zakup sprzętu na potrzeby funkcjonowania stanowiska kierownika MEN oraz organizację szkolenia obronnego dla kadry kierowniczej urzędu i jednostek organizacyjnych, podległych Ministrowi Edukacji Narodowej lub przez niego nadzorowanych. Wydatki w tym dziale zostały wykonane w kwocie 10 tys. zł, czyli 71% planu.

W dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i obrona przeciwpożarowa” wydatki zostały zaplanowane w wysokości 15 tys. zł. Środki te zostały przeznaczone na sfinansowanie szkolenia Zespołu Zarządzania Kryzysowego MEN i formacji obrony cywilnej MEN oraz na zakup sprzętu na potrzeby formacji. Wydatki zostały wykonane w kwocie 13 tys. zł, czyli 86% planu.

W dziale 801 „Oświata i wychowanie” wydatki zostały zaplanowane w ustawie budżetowej w łącznej wysokości 345.709 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł 395.000 tys. zł. Z tego zrealizowano wydatki w kwocie 380.170 tys. zł, czyli 96,2% planu. Środki krajowe stanowiły w tym 312.451 tys. zł, a środki UE – 67.718 tys. zł.

Wydatki w dziale 801 były ponoszone w następujących rozdziałach:

- szkolnictwo polskie za granicą - tutaj wydatki w kwocie 38.157 tys. zł zrealizowano w wysokości 37.393 tys. zł, tj. 98% planu;

- jednostki pomocnicze szkolnictwa - tutaj wydatki zaplanowano w kwocie 8254 tys. zł dla jednostek bezpośrednio podległych MEN i wykorzystano je w 98%, czyli w wysokości 8113 tys. zł;

- komisje egzaminacyjne - plan po zmianach określono dla tego rozdziału w łącznej wysokości 199.933 tys. zł; zrealizowano go w wysokości 197.799 tys. zł, czyli 98,9% planu;

- doształcanie i doskonalenie nauczycieli – ujęte w tym rozdziale, w planie po zmianach środki w wysokości 24.493 tys. zł zrealizowano w wysokości 22.900 tys. zł, tj. 93,5% planu;

- pozostała działalność - w tym rozdziale przewidziano wydatki w wysokości 124.164 tys. zł, które zrealizowano w wysokości 113.966 tys. zł, tj. 96,8% planu.

W dziale 853 „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej” zaplanowano wydatki 406 tys. zł i zrealizowano je w 100%. Środki te zostały przeznaczone na organizację kursów języka polskiego i adaptacyjnego dla repatriantów i członków ich najbliższej rodziny.

W dziale 854 „Edukacyjna opieka wychowawcza” zaplanowano wydatki w wysokości 2880 tys. zł. Plan po zmianach wyniósł w tym dziale 7654 tys. zł, z czego zrealizowano wydatki w kwocie 7239 tys. zł, czyli 94,6% planu.

W dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” wydatki zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na ogólną kwotę 8250 tys. zł i zostały wykorzystane w 100%. Środki te były przeznaczone na dotację podmiotową z budżetu państwa dla wspólnej instytucji kultury - Centrum Nauki Kopernik.

Na zakończenie omówię wydatki budżetu środków europejskich. W ustawie budżetowej na 2011 r. wydatki budżetu środków europejskich zostały zaplanowane w części 30 – Oświata i wychowanie w kwocie 342.590 tys. zł. Z tego w dziale „Administracja publiczna” – 3281 tys. zł i w dziale 801 „Oświata i wychowanie” - 339.309 tys. zł. W trakcie roku plan wydatków uległ zmianie i wyniósł 444.245 tys. zł, z czego zrealizowano wydatki w kwocie 417.687 tys. zł, tj. 94% planu po zmianach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Prosimy teraz ponownie pana Mirosława Majewskiego o zabranie głosu. Oddaję głos.

**Wicedyrektor departamentu w NIK Mirosław Majewski:**

Wysoka Komisjo, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w części 30 w Ministerstwie Edukacji Narodowej - tylko w tej jednej jednostce. Oceniliśmy wykonanie budżetu w części 30 pozytywnie, również wydaliśmy pozytywną opinię o wiarygodności ksiąg rachunkowych ministerstwa i o sprawozdawczości budżetowej w części 30. W naszej informacji wymieniamy kilka zastrzeżeń, które, według naszej oceny istotności nieprawidłowości - kierując się charakterem tych nieprawidłowości, które stwierdziliśmy i ich wartością finansową - uznaliśmy za takie, które nie mają istotnego znaczenia dla całości wykonania budżetu. I stąd nasza ocena pozytywna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu dyrektorowi. Teraz głos zabierze pan poseł Lech Sprawka i proszę go o wygłoszenie koreferatu. Oddaję głos, panie pośle.

**Poseł Lech Sprawka (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Doszła do mnie informacja, że po moim wczorajszym koreferacie jest pewien dyskomfort wśród posłów z powodu zbyt krótkiego wystąpienia. Dzisiaj dyskomfort się pogłębi, bo będzie jeszcze krótsze.

Szanowni państwo, przechodzę do części merytorycznej. Otóż, w części budżetowej 30 - Oświata i wychowanie nie wnoszę uwag i pytań - liczby podała przed chwilą pan minister - do pozycji następujących: dochody, dotacje podmiotowe i celowe, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, budżet środków europejskich oraz kwoty i zakres dotacji przedmiotowych i podmiotowych. Mam natomiast dwie uwagi dotyczące tylko dwóch rozdziałów w pozycji „wydatki”. Mianowicie uwagi dotyczą rozdziału 80195 - „Pozostała działalność” i rozdziału 80146 - „Doształcanie i doskonalenie nauczycieli”.

W pierwszym przypadku - „Pozostałej działalności” - tu, m.in., są wydatki związane z organizacją olimpiad przedmiotowych. Wykorzystanie środków z ustawy budżetowej po zmianach jest niepełne. Nie wykorzystano około 9000 tys. zł, co stanowi blisko 10% zaplanowanej kwoty. Nie czynię żadnego śladu w projekcie opinii Komisji w związku z tą pozycją i z tym niewykorzystaniem z tego powodu, że na pytanie - czy wszystkie cele, związane przede wszystkim z organizacją olimpiad przedmiotowych, zostały osiągnięte - pan minister Jakubowski na posiedzeniu podkomisji stwierdził, że tak. Nie mam prawa w tej chwili w to wątpić, w związku z tym jak gdyby nie rozwijam dalej tego punktu.

Natomiast jeśli chodzi o rozdział 80146 to nie ukrywam, że tutaj na ten problem zwracam uwagę już od 2008 r. Rokrocznie był problem z wyegzekwowaniem w fazie planowania budżetu państwa realizacji zapisu art. 70 a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela. Podkreślam - w zakresie planowania. Zapis zobowiązuje ministra edukacji do wyodrębnienia kwoty równej 5 tys. wynagrodzeń nauczyciela-stażysty. W roku 2011, kiedy wydawało się, że wreszcie weszliśmy na drogę przestrzegania prawa i ta kwota została zaplanowana, pojawiło się przy wykonaniu przedziwne zjawisko. Dwa cytaty z informacji NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu w tej części.

Pierwszy cytat: „Zgodnie z art. 70 a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, minister zaplanował na wymieniony cel w 2011 r. wydatki w wymaganej wysokości 12.520 tys. zł, które w całości pozostały niezrealizowane. NIK zwraca uwagę na nieracjonalność rozwiązania, wynikającego z art. 70 a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela, prowadzącego do planowania wydatków budżetowych na doskonalenie nauczycieli, które pozostają niewykorzystane przez okres całego roku budżetowego”. I drugi cytat: „W roku 2011 nie zrealizowano planowych wydatków na kwotę łączną 17.083 tys. zł, w tym kwoty 12.520 tys. zł, przeznaczonych na ogólnokrajowe zadania z zakresu doskonalenia zawodowego nauczycieli. Ministerstwo Edukacji Narodowej wyjaśniło, że art. 70 a ust. 4 Karta Nauczyciela nakłada obowiązek wyodrębnienia w budżecie środków w łącznej wysokości 5 tys. średnich wynagrodzeń nauczyciela-stażysty na zadania z zakresu doskonalenia nauczycieli, lecz nie nakłada obowiązku wydatkowania tej kwoty”.

Szanowni państwo, dochodzimy do bardzo niebezpiecznej sytuacji. Ponieważ jeżeli ta informacja, ta interpretacja MEN „wycieknie” - przepraszam za określenie - na zewnątrz, to w ten sam sposób zinterpretują zapis Karty Nauczyciela organy prowadzące. To wyszło w jednej z kontroli NIK, że w wielu samorządach stopień wykorzystania takich środków był bardzo niewielki - bo są samorzady, które środki wykorzystują w całości. Natomiast jeśli teraz samorzady, będąc w bardzo trudnej sytuacji finansowej, powzięłyby taką informację, to należy się liczyć z tym, że w 2012 r., wzorem MEN, nie wykorzystają ani złotówki. I co wtedy będzie?

Pragnę zwrócić uwagę, że ja od 2008 r. - nie broniąc, co raz jeszcze podkreślam, wysokości tej kwoty, która jest zapisana w Karcie Nauczyciela - postulowałem, żeby ministerstwo edukacji, które ma pewną strategię doskonalenia, dokonało stosownej nowelizacji. W ub. r. od pani minister Szumilas dowiedziałem się, że jeśli tak uważam, to żebym przygotował projekt nowelizacji. No, przepraszam bardzo, ktoś za politykę oświatową odpowiada.

I w tym momencie nie proponuję negatywnej opinii z jednego powodu. Z tego powodu, że analizowałem budżet zadaniowy w przypadku środkach europejskich - szczególnie w Kapitale ludzkim jest wiele tych środków - a o tym budżecie rzadko mówimy przy sprawozdaniach. I odnotowałem - analizując miernik, który przyjęło ministerstwo - że obejmie się różnymi formami doskonalenia nauczycieli 2,5% całej populacji nauczycieli. W wyniku funkcjonowania programów europejskich okazało się, że ten miernik w rzeczywistości wyniósł 6,89% - a więc 300% normy, prawie jak u Pstrowskiego. Zatem, jak gdyby zadania związane z doskonaleniem zostały zrealizowane, natomiast forma realizacji jest absolutnie niedopuszczalna. I całkowicie podzielam pogląd NIK, że należy dokonać nowelizacji w tym zakresie. Obchodzimy już sześćdziesiąte, taki jubileusz postulatu tej nowelizacji - i nie mogę się tego doczekać.

Dlatego też proponuję, szanowni państwo, opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu za ten okres, że „Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami” - etc., etc,

„Komisja pozytywnie opiniuje Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2011 r. w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie. Jednocześnie w odniesieniu do realizacji budżetu w części 30 – Oświata i wychowanie, dział 801 Oświata i wychowanie rozdział 80146 Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli Komisja postuluje podjęcie niezbędnych działań w celu zapewnienia w fazie planowania i wykonania w rozdziale 80146 Doksztalcanie właściwej realizacji art. 70 a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela”. Mówię o właściwym planowaniu i wykonaniu, ale w rozumieniu, że może wreszcie nastąpi nowelizacja i mówię już o realizacji tego znowelizowanego zapisu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję panu posłowi za przedstawienie koreferatu, jak również za odczytanie treści opinii wraz z uwagami. Otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się do głosu. W pierwszej kolejności pani poseł Wróbel. Oddaję głos.

**Poseł Marzena Wróbel (SP):**

Panie przewodniczący, ja jednak wniosę w tym układzie o odrzucenie tej informacji, ponieważ niewykorzystanie środków z art. 70 a Karty Nauczyciela jest, w mojej ocenie, potężnym błędem. Mam bardzo często do czynienia z nauczycielami, którzy mi się żalą, że mają określone potrzeby edukacyjne - i tych środków jest za mało. Te środki - mówię o tym jednoprocetowym odpisie - one, niestety, nie wystarczają dla wszystkich potrzebujących. W tej sytuacji poraża mnie informacja, że środki, naliczane na podstawie tego artykułu, nie zostały wykorzystane.

Pragnę również przypomnieć, że jeśli idzie o wykorzystanie środków z budżetu UE, to tych środków nie będzie na stałe, one nie będą nam zawsze towarzyszyć. To nie są środki ciągłe, z których będziemy mogli korzystać nie wiadomo jak długo. W związku z tym tutaj to rozwiązanie systemowe w postaci jednego odpisu, który powinien być bezwzględnie wykorzystany, jest szczególnie cenne dla funkcjonowania systemu. Poza tym pamiętajmy, że wykorzystanie środków na doskonalenie to jest inwestycja w ludzi i to jest inwestycja w jakość naszej edukacji - edukacji naszych dzieci. W związku z tym uważam, że niewykorzystanie tych środków to jest potężny błąd, który dyskwalifikuje tę część sprawozdania.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Zamykam listę mówców. Dziękujemy pani poseł. Pani poseł, jak rozumiem, składa wniosek o negatywne zaopiniowanie sprawozdania. W związku z tym w pierwszej kolejności będziemy głosować przyjęcie projektu opinii, przedstawionego przez pana posła Sprawkę – wraz z załączonymi uwagami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii – oczywiście, projektu opinii, przedstawionego przez pana posła Sprawkę, wraz z uwagami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Paweł Witecki:**

19 głosów – „za”, 6 – „przeciw”, 0 wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt opinii, przedstawionej przez pana posła Sprawkę –wraz z uwagami.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania Sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 28 – Nauka, w części budżetowej 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 730 – Nauka, państwowego funduszu celowego - Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, agencji wykonawczych - Narodowego Centrum Nauki, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. W pierwszej kolejności proszę o zabranie głosu podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pana prof. Marka Ratajczaka. Oddaję głos, panie profesorze.



**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pozwolę sobie przedstawić w miarę syntetycznie - a zarazem, mam nadzieję, wyczerpująco - informacje, dotyczące wykonania budżetu państwa w części 28 – Nauka.

Jeśli chodzi o dochody w części 28, to były one zaplanowane w ustawie budżetowej na poziomie 12.050 tys. zł, a zostały wykonane w kwocie 26.988 tys. zł. Ta istotna różnica wynika z faktu, że zarówno w części 28 – Nauka, jak i w części dotyczącej szkolnictwa wyższego dochody budżetowe są w znacznej mierze, można powiedzieć, pierwotnie trudne do oszacowania ze względu na to, iż głównie są konsekwencją zwrotu niewykorzystanych środków, a także grzywien i kar pieniężnych oraz odsetek - to dotyczy części Nauka.

Jeśli chodzi o wydatki w ustawie budżetowej na rok 2011 w części 28, to były one planowane na poziomie 5.383.894 tys. zł, w tym 4.620.913 tys. zł to są środki budżetu państwa i 762.981 tys. zł to środki europejskie. W trakcie roku budżetowego budżet ten został skorygowany i wydatki zostały zwiększone łącznie o 1.567.449 tys. zł, z czego 359.684 tys. zł to dodatkowe wydatki z budżetu państwa i 1.207.801 tys. zł to dodatkowe środki europejskie. Łącznie wydatki w części budżetowej 28 po korekcie były planowane w wysokości 6.951.343 tys. zł, czyli o ponad 25% więcej, niż pierwotnie zakładano.

Wykonanie wydatków w części 28 wyniosło 6.543.397 tys. zł, czyli jest to 94,16 % planu do wykonania. W tym, jeśli chodzi o środki budżetowe, to 4.865.397 tys. zł, a środki europejskie to 1.000.680 tys. zł. Pragnę zwrócić uwagę, że niepełne wykonanie wydatków w części Nauka, które wyniosło łącznie 404.814 tys. zł - z tego tylko 35.000 tys. zł łącznie, a w części 730 – 26.000 tys. zł - to środki nie wydatkowane poza funduszami strukturalnymi, poza wykorzystaniem środków w ramach wydatków strukturalnych. Przy czym większość środków nie wydatkowanych to środki, których nie wydatkowano na skutek opóźnień w realizacji projektów i braku odpowiedniej liczby wniosków o płatność oraz pochodzące ze zwrotów środków, niewykorzystanych przez jednostki naukowe. Czyli nie mamy tutaj sytuacji niewykorzystania w rozumieniu nie rozdysponowania pierwotnego środków, tylko - nazwijmy to - trudności z ostatecznym wydaniem tych środków przez podmioty, które tymi środkami ostatecznie dysponowały.

Jeśli chodzi o pewne szczegóły, dotyczące działu 730 - Nauka i strukturę wydatków, to ten plan po zmianach wynosił 6.719.028 tys. zł. I, tak jak powiedziałem, został zrealizowany w 94,14%. Przy czym wydatki te zostały zrealizowane w ramach takich czterech podstawowych elementów. To są wydatki bieżące - prawie 3.900.000 tys. zł, wydatki majątkowe - niecałe 230.000 tys. zł, wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków z UE - niecałe 530.000 tys. zł oraz wydatki z budżetu środków europejskich - ok. 1.680.000 tys. zł. Łącznie na realizację wydatków finansowanych z udziałem środków z UE wydano 2.207.848 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki bieżące, to z kwoty, o której mówiłem - bez mała 3.900.000 tys. zł - podstawowa część to dotacje podmiotowe w wysokości 1.845.721 tys. zł. Dotacje celowe - 1.594.410 tys. zł. Natomiast wydatki majątkowe, tak jak powiedziałem, to niecałe 230.000 tys. zł. w tym zwłaszcza inwestycje budowlane - ponad 172.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki związane z nauką, realizowane w ramach innych działów, to są trzy działy. Dział 750 - Administracja publiczna, w ramach którego to działu plan wydatków po zmianach wynosił niecałe 57.000 tys. zł - dokładnie 56.815 tys. zł. Przy czym został zrealizowany ten plan na kwotę 46.510 tys. zł. W tym przede wszystkim były realizowane wydatki bieżące - niecałe 33.800 tys. zł, a także inne, w mniejszej kwocie, w tym wydatki na zakupy inwestycyjne - 844 tys. zł.

W dziale 752 - Obrona narodowa plan wydatków po zmianach wynosił 154.820 tys. zł i został zrealizowany w kwocie 153.475 tys. zł, a więc ponad 99% planu po zmianach.

I wreszcie, w dziale 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego plan wydatków po zmianach wynosił 20.680 tys. zł i został zrealizowany w wysokości 20.110 tys. zł. Przy czym przede wszystkim w ramach tych kwot finansowano działalność bieżącą



Centrum Nauki Kopernik - to jest 8250 tys. zł, a także rozwój „Ekspozycji Centrum Nauki Kopernik” - na sfinansowanie utworzenia ekspozycji stałej wydatkowano 11.860 tys. zł.

Jeśli chodzi o programy wieloletnie, to w roku 2011 realizowano trzy programy wieloletnie. Jednym z nich jest właśnie „Ekspozycja Centrum Nauki Kopernik”. Tak, jak powiedziałem, wydano łącznie na realizację tego programu 11.860 tys. zł. Drugim - Polskie Sztuczne Serce. Tutaj planowano 3474 tys. zł i w takiej kwocie środki zostały wydatkowane. I wreszcie, trzeci program wieloletni - to poprawa warunków i bezpieczeństwa pracy, drugi etap tego programu. Na ten etap zaplanowane było 10.500 tys. zł. i w całości kwota ta została wydatkowana.

Czy omówić od razu również Fundusz Nauki i Technologii?

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Tak, poprosimy.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:**

Jeśli chodzi o Fundusz Nauki i Technologii Polskiej - przypominam, że jest to fundusz, który funkcjonuje na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji. Na rachunku Funduszu gromadzi się 2% przychodów uzyskanych z prywatyzacji w danym roku budżetowym oraz odsetki związane ze środkami, które pozostają do dyspozycji Funduszu. Stan Funduszu na początku roku wynosił 183.926 tys. zł. Stan Funduszu na koniec roku - 323.000 tys. zł. I tutaj chciałbym od razu poinformować - ponieważ tak istotna różnica może rodzić obawy o, powiedziałbym, niewykorzystanie środków.

Otóż, chciałbym od razu poinformować, że jeśli chodzi o te 323.000 tys. zł, które były na koniec roku na stanie Funduszu, to, tak naprawdę, środków do zagospodarowania - środków wolnych, tak to nazwijmy - było tam troszkę ponad 35.000 tys. zł. Ponieważ ponad 200.000 tys. zł, prawie 240.000 tys. zł, to środki, które trzeba było rezerwować na już podjęte zobowiązania z tytułu wydatków związanych z Funduszem Nauki i Technologii Polskiej, a 50.000 tys. zł to kwota, która ma zasilić Narodowy Program Rozwoju Humanistyki. Czyli, tak jak powiedziałem - z prawie 323.000 tys. zł, tak naprawdę, do dyspozycji pozostało dokładnie... ok. 35.350 tys. zł, w zaokrągleniu.

I wreszcie, agencje wykonawcze, czyli Narodowe Centrum Nauki i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. Pozwolę sobie przypomnieć, że w tej chwili większość środków, gros środków, które są wydatkowane na naukę w ramach systemu grantowego, jest realizowanych za pośrednictwem dwóch agencji wykonawczych, czyli właśnie Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Jeśli chodzi o Narodowe Centrum Nauki, to przychody tegoż centrum wyniosły w roku 2011 dokładnie 488.119 tys. zł, co stanowi 96% planu po zmianach. Ostatecznie wydatkowano środki niższe niż zakładano - na poziomie 468.492 tys. zł. Niższe niż zakładano wykonanie przychodów i kosztów wynikało przede wszystkim z niższego zapotrzebowania centrum na środki finansowe związane z kosztami zarządzania wykonywanymi zadaniami w związku z trwającym w 2011 r. procesem rozwoju działalności tych agencji. A więc, nie jest to niewykorzystanie środków w rozumieniu niewykorzystania środków na granty, tylko niższe niż planowano koszty funkcjonowania samej agencji.

Natomiast jeśli chodzi o Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, to tutaj zrealizowane przychody centrum w roku 2011 wyniosły 1.160.747 tys. zł. Koszty niższe. Wykonanie ostatecznie to było 85,9% planu po zmianach, przy czym niższe, niż zakładano wykonanie przychodów i kosztów wynikało głównie z niższego wykorzystania środków z dotacji celowej, przeznaczonej na realizację zadań badawczych - z uwagi na terminy płatności wynikające z zawartych umów z jednostkami naukowymi na realizację zadań. NCBiR w znacznej mierze finansuje programy, granty realizowane w okresie dłuższym niż jeden rok. I stąd pewne przesunięcia, które często następują w dyspozycji środków ze strony grantobiorców. Łącznie, dodatkowo jeszcze NCBiR w ramach środków europejskich przekazał na realizację programów badawczych w roku 2011 909.374 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu ministrowi. Czy pan zastępca dyrektora Narodowego Centrum Nauki, pan prof. Bzukała, zamierza zabrać głos? Bardzo proszę, oddaję głos.

**P.o. zastępcy dyrektora Narodowego Centrum Nauki Tomasz Bzukała:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałem podziękować panu ministrowi za krótkie i dokładne przedstawienie. Jeżeli chodzi o wykorzystanie środków, to jeszcze raz podkreślę, że jeżeli chodzi o dotację celową, czyli na zadania ustawowe, została wykorzystana na poziomie 99,5%. Dotacja podmiotowa na bieżące zarządzanie zadaniami ustawowymi to wykorzystanie na poziomie 56% - z uwagi na to, że plan był dla 100 pracowników w ciągu 2011 r. Pracowników przyjmowaliśmy sukcesywnie od 8 osób w styczniu 2011 r. do 70 osób w końcu 2011 r., czyli nie generowaliśmy kosztów, które nie były konieczne. Podobnie przedstawia się sprawa z wynajmem lokalu. Też sukcesywnie wynajmowaliśmy potrzebny nam metraż.

Jeżeli chodzi o wydatki w zakresie dotacji celowej na inwestycje, to były to wydatki na poziomie 71% przyznanej dotacji. Wiązało się to z tym, że 2011 r., podobnie jak w przypadku dotacji podmiotowej, nie był pierwszym pełnym rokiem wydatków Narodowego Centrum Nauki. Również sukcesywnie dokonywaliśmy zakupów inwestycyjnych. Układem odniesienia będzie w tym przypadku rok 2012. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy bardzo. Czy pan dyrektor Leszek Grabarczyk zamierza zabrać głos? Oddaję głos.

**Zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju Leszek Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tylko dwa zdania. Jedno, krótko - na co są przeznaczane pieniądze podatnika, którymi zarządza NCBiR. Jednym słowem, na opracowywanie nowych rozwiązań - albo w publicznych instytucjach badawczych typu uniwersytety, politechniki, albo w instytutach badawczych, instytutach naukowych Polskiej Akademii Nauk - które powinny być przydatne praktycznie. Najlepiej przedsiębiorstwom, ale nie tylko przedsiębiorstwom, bo liczy się także użyteczność - np. dla systemu ochrony zdrowia. A także na rozwiązania, które są opracowywane przez same przedsiębiorstwa. Takie przedsiębiorstwa bezpośrednio są uprawnione do aplikowania i aplikują, otrzymują dofinansowanie na projekty badawczo-rozwojowe, których celem jest rozwój nowych technologii w przedsiębiorstwach. To jedno.

Drugie zdanie, które chciałbym przekazać, to jest wskazanie na znaczącą zmianę w skali działalności NCBiR między rokiem 2010 a 2011. Otóż, szanowni państwo, jeżeli za ten punkt odniesienia wzięlibyśmy budżet, którym NCBiR zarządza, to zmiana w roku 2011 w stosunku do roku 2010 to jest mniej więcej 2,5-krotny wzrost w skali zadań i wielkości środków, którymi centrum zarządza. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy bardzo panu dyrektorowi. Poprosimy teraz o zabranie głosu przedstawiciela NIK, pana Mirosława Majewskiego. Oddaję głos.

**Wicedyrektor departamentu w NIK Mirosław Majewski:**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu - zarówno w części 28 - Nauka, jak i wykonanie planu finansowego Funduszu Nauki i Technologii Polskiej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję bardzo. Poprosimy teraz pana posła Witolda Czarneckiego o wygłoszenie koreferatu. Oddaję głos, panie pośle.

**Poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Dziękuję panu ministrowi za tak obszernie sprawozdanie z wykonania budżetu państwa i solidne dotyczące części 28 - Nauka i części 85 - Budżety wojewodów w zakresie nauki, w zakresie działu 730 - Nauka. Przypomnę Wysokiej Komisji, że dwa dni temu odbyło się posiedzenie podkomisji stałej ds. ekonomiki, edukacji

i nauki, gdzie wstępnie przedyskutowaliśmy z panem ministrem i pracownikami resortu tematy, będące przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji. Już wówczas dysponowaliśmy opinią Biura Analiz Sejmowych, jak i informacją NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w obszarze dotyczącym nauki.

Właśnie tam, na tym posiedzeniu, uzyskałem odpowiedź w sprawie, której nie byłem w stanie w żaden sposób rozwikłać. Rzecz dotyczyła różnicy w danych, które powinny być takie same. To sprawa przecież niebagatelna, bo dotyczyła 15.000 tys. zł. Została ostatecznie wyjaśniona. Panowie dyrektorzy wiedzą, o czym mówię i wiedzą też, że rozwiązanie tej zagadki było niemożliwe bez dodatkowych informacji, których na posiedzeniu podkomisji nie miałem.

Nie chcę mówić długo - prosiła mnie o to koleżanka klubowa - ale jednak na pewne wybrane sprawy chciałbym zwrócić uwagę. Nie chcę powtarzać oczywiście tego wszystkiego, co mówił pan minister, który bardzo rzetelnie to przedstawił, ale chciałbym jednak członkom Komisji przedstawić pewne fakty, które pozwolą mieć jasny osąd w sprawie sprawozdania.

Zacznę od tego, że NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 28. Jedyne stwierdziła nieprawidłowości - o czym pan prezes nie powiedział - nieprawidłowości dotyczące rzetelności sporządzania sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych i nie zakończenia w przewidzianym terminie realizacji programu wieloletniego pod nazwą „Ekspozycja Centrum Nauki Kopernik”. To niewiele. Tyle NIK. Ja powiem tak - i pewne liczby też przytoczę, naprawdę, niewiele: wydatki budżetu państwa w części 28, prosiłbym o sprawdzenie, w części 28 na rok 2011 zaplanowano w wysokości 5.383.894 tys. i podwyższono do kwoty 6.951.342 tys. zł. Natomiast budżet wykonano w wysokości 6.545.395 tys. zł.

Czy te liczby są prawdziwe? Chyba tak, bo zacerpnałem je ze sprawozdania. Zatem, różnica pomiędzy wydatkami planowanymi a zrealizowanymi wynosi 405.947 tys. zł, a nie - jak znajdziemy w dokumentach - 404.814 tys. zł. Skąd różnica 1133 tys. zł? Właściwie to jest drobiazg. Tylko takie pytanie, gdyż chciałbym tę sprawę wyjaśnić. Na kwotę tą składa się 115.000 tys. zł krajowych środków budżetowych oraz prawie 291.000 tys. zł środków europejskich.

Warto zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że wydatki, pochodzące z budżetu środków krajowych, wzrosły z poziomu 4.167.000 tys. zł w 2008 r. do poziomu 4.895.000 tys. zł w roku 2011. Mówię o środkach krajowych, budżetowych. Czy w ocenie członków Komisji wzrost nakładów budżetowych o 700.000 tys. zł w ciągu tych trzech lat jest zadowalający? Ja się odwołuję do budżetu z 2008 r. Czy 700.000 tys. zł może nas zadowalać, zwłaszcza jak się uwzględni do tego jeszcze inflację? Natomiast w roku 2011 nakład środków europejskich wzrósł bardzo, bardzo znacznie - do kwoty wydatków 1.680.000 tys. zł. Można zapytać - dlaczego dopiero teraz? Szkoda, że nie w poprzednich dwóch latach, bo przecież już wtedy korzystaliśmy z perspektywy finansowej 2007-2013. Ale to jest rzeczywiście znaczące i to podkreślam. To jest bardzo, bardzo istotny wzrost nakładów.

Wysoka Komisjo, w strategii rozwoju nauki z 2007 r. przyjęto, że poziom nakładów z budżetu krajowego wyniesie w 2011 r. 6.350.000 tys. zł. Taki poziom wydatków stwarza szansę, ale mówię - tylko szansę, ale nie pewność - na dojście w 2020 r. do zredukowanego z 3% do 1,75% wskaźnika nakładów na badania i rozwój w odniesieniu do PKB. Zatem, aby się utrzymać na przeciwieństwo obniżonej ścieżki wzrostu, wydatki budżetowe środków krajowych powinny być o 1.500.000 tys. zł wyższe. W raporcie rządowym „Polska 2011” z listopada 2011 r. na str. 51 napisano: „Wyzwaniem pozostaje osiągnięcie zakładanych wskaźników, odnoszących się do nakładów na badania i rozwój w relacji do PKB, udział wysokiej i średniowysokiej techniki w produkcji sprzedanej przemysłu oraz odsetek przedsiębiorstw innowacyjnych w przemyśle.” Jeżeli nie nastąpi przełom finansowania z krajowych środków budżetowych, to wskaźnik 1,75% - obniżony wskaźnik - w 2020 r. pozostanie w sferze marzeń. I tego musimy mieć pełną świadomość.

W projekcie budżetu zadaniowego wprowadza się różne mierniki. Ja powiem o jednym. Tym miernikiem jest liczba patentów, zgłoszonych w Amerykańskim

Urzędzie Patentowym i liczba patentów uzyskanych w Europejskim Urzędzie Patentowym. Otóż, najczęściej wniosków o patent w tym urzędzie składają Stany Zjednoczone, ale skuteczność składanych przez nich wniosków wynosi 22%. Mniej wniosków składają Niemcy, ale ich skuteczność uzyskiwanych patentów wynosi 36%. Zatem, prawie co trzeci wniosek uzyskuje patent. Ale ostatecznie i Amerykanie, i Niemcy zgłaszają w Europejskim Urzędzie Patentowym mniej więcej tyle samo patentów w ciągu każdego roku. Jak my wyglądamy na tym tle? My zgłaszamy bardzo mało wniosków i nasza skuteczność wynosi zaledwie 11%.

Można - konstruując budżet - ustalić ten miernik na różnym poziomie. Można również ustalić go na takim poziomie, że go zawsze osiągniemy. W naszym projekcie budżetu ustawiono go na poziomie 45 i go osiągnięto. 45 patentów. Proszę państwa, Wysoka Komisjo, 45 patentów rejestruje się dziennie w Niemczech. Więc ustawienie w budżecie zadaniowym tego miernika na poziomie 45 jest dla mnie absolutnie niezrozumiałe. Tyle patentów uzyskują w Europejskim Urzędzie Patentowym Szwajcarzy w ciągu tygodnia, a wielki kraj - Polska, czterdziestomilionowy naród, ustala taki pułap na cały rok. Proszę państwa, trudno te plany nazwać planami ambitnymi.

W sprawozdaniu z wykonania budżetu w części 28 za rok 2010 - to poprzednie sprawozdanie - była taka informacja, że jednostki naukowe złożyły 1579 wniosków o dofinansowanie inwestycji aparaturowych na kwotę 1.416.000 tys. zł. Pozytywnie rozpatrzono wówczas 84 wnioski na kwotę 99.500 tys. zł. Znacznie mniej wniosków rozpatrzono pozytywnie, niż było złożonych. W sprawozdaniu tym, które dzisiaj omawiamy, nie znalazłem takiej pozycji. Czyżby jednostki naukowe w 2011 r. nie składały takich wniosków? Jeżeli rzeczywiście by tak było, to mamy prostą drogę do zapaści w badaniach eksperymentalnych.

Kończąc moją wypowiedź, chcę zwrócić uwagę na dwie sprawy. Po pierwsze, najwyższy niepokój budzi niewykorzystanie środków krajowych i europejskich w wysokości ponad 400.000 tys. zł. Po drugie: nie wykorzystano, mimo zaleceń NIK - poprzednich zaleceń - ani w poprzednim czasie, ani w ostatnim roku budżetowym środków finansowych z Funduszu Nauki i Technologii Polskiej. W roku 2011 nie wykorzystano, w stosunku do planowanej kwoty, 160.000 tys. zł z Funduszu Nauki i Technologii Polskiej - mimo ubiegłorocznego zalecenia NIK i mimo nadwyżki w wysokości 183.000 tys. zł, pochodzącej z niewykorzystanych środków w roku 2010. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że niewykorzystanie środków budżetowych, przy nakładach budżetowych porównywalnych z tymi samymi - mówię tylko o krajowych środkach budżetowych - kiedy rząd sprawowało Prawo i Sprawiedliwość, wynosiło 20.000 tys. zł. Żebyśmy widzieli, jak jest skala różnicy.

Biorąc pod uwagę sytuację, w jakiej znalazła się nauka polska i jej przyszły rozwój, proponuję następujące stanowisko do Komisji finansów, wystosowane przez naszą Komisję. Taki projekt: „Komisja Edukacji i Nauki Młodzieży - po pierwsze, wykonanie budżetu państwa w części 85 - Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 730 - Nauka, opiniuje pozytywnie. Drugie - wykonanie budżetu państwa w 2011 r. w zakresie części 28 - Nauka, z wyjątkiem wykonania budżetu przez agencje wykonawcze Narodowe Centrum Nauki i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, opiniuje negatywnie.”  
Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu posłowi. Pan minister chce się teraz ustosunkować? Oddaję głos.

#### **Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:**

Po pierwsze, doceniam wnikliwość analizy, dokonanej przez pana posła. Ta różnica, o której była mowa, czyli 1132 tys. zł, to tak naprawdę, jeśli chodzi o wydatki, wynikało z blokady środków. I, tak naprawdę, gdy mówiłem o niepełnym wykonaniu wydatków na kwotę 404.814. tys. zł dokładnie, to mówiłem o niewykonaniu, gdy po stronie planowanych wydatków zostały one pomniejszone, tak jak powiedziałem, o kwotę 1132 tys. zł z tytułu blokady środków - dokonanej zresztą w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów.



Tu się pojawiło kilka kwestii. Jedna konkretna, związana z wykonaniem budżetu, a pozostałe to - tak powiedziałbym - przy okazji dyskusji o wykonaniu budżetu. Jeśli chodzi o nakłady na badania i rozwój, to jednak trzeba wyraźnie podkreślić, że w 2007 r. szeroko rozumiane nakłady budżetowe na naukę to było 0,32% PKB. Za rok 2011, bez Funduszu Nauki i Technologii Polskiej, to jest 0,43%, a po uwzględnieniu tego funduszu - 0,44%, a więc jednak jest postęp.

Należy również podkreślić problem, o którym była mowa na posiedzeniu podkomisji i o którym dyskutowaliśmy. Otóż, niewątpliwie istotnym problemem polskiej sfery nakładów na naukę jest bardzo zła struktura w kategorii relacji między nakładami budżetowymi a nakładami sektora prywatnego. Gdybyśmy mieli strukturę porównywalną do tej, jaka jest w krajach, na które powoływał się pan poseł, to ta struktura powinna być mniej więcej odwrócona w stosunku do tej, która jest. My mamy mniej więcej tak, że gdzieś dobre 60% nakładów na naukę to są nakłady budżetowe i 30 parę procent, to są nakłady sektora prywatnego. W krajach, do których chcielibyśmy w tym przypadku dorównać, jeśli można tak powiedzieć, jest dokładnie odwrotna struktura. Nakłady rzędu 60-70 % nakładów na naukę - w rozumieniu prowadzenia działalności badawczej - to są nakłady sektora prywatnego. Mniej więcej 30-30 parę procent to są nakłady ze sfery budżetowej. I tak, jak mi się wydaje, w tej chwili podstawowym problemem jest oczywiście zwiększanie - tak, jak to jest możliwe - nakładów na naukę ze sfery budżetowej. Ale również - i przede wszystkim - wnikliwa dyskusja na temat tego, co można zrobić, aby wzmóc aktywność sektora prywatnego w tym obszarze, bo ona rzeczywiście jest bardzo, bardzo niska. Nawet w stosunku do tych możliwości, które ten sektor ma, bo trudno dzisiaj mówić, że polski sektor biznesowy czy działający w Polsce sektor biznesowy - ze względu na ewidentny niedobór środków - nie może się w naukę czy w działalność badawczą angażować.

Jeśli chodzi o problem budżetu zadaniowego i patentów, to również na ten temat rozmawialiśmy na posiedzeniu podkomisji. Ja pozwolę sobie wobec tego w wielkim skrócie przypomnieć to, co wtedy powiedziałem. Plan zadaniowy w ogóle - w odniesieniu do nauki i szkolnictwa wyższego - jest zadaniem trudnym, ponieważ z natury rzeczy, jeżeli jest jakaś działalność, tak to sobie nazwijmy, społeczno-gospodarcza, która ma z natury rzeczy charakter długookresowy, wieloletni, to jest to na pewno nauka i szkolnictwo wyższe. Planowanie efektów w wymiarze rocznym, a nawet półrocznym w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego, jest zadaniem co najmniej trudnym. Co najmniej trudnym. I, powiedzmy sobie szczerze, ścisły związek wydatków ponoszonych w danym roku sprawozdawczym z osiągniętymi, wykazanymi w tym roku efektami typu patenty jest dyskusyjny - bo to są często patenty, które wynikają z nakładów poniesionych wiele lat wcześniej i które w końcu zaowocowały konkretnymi zgłoszeniami do urzędu patentowego.

Staramy się to robić i planujemy, powiedziałbym, ostrożnie. Ponieważ mówimy tu o udzielanych patentach międzynarodowych, to dla polskich naukowców, jak na razie, działanie na arenie międzynarodowej, jeśli chodzi o zabieganie o patenty, nie jest sprawą łatwą z różnych względów. To jest kwestia kosztów, to jest kwestia i pewnego doświadczenia. To jest kwestia, powiedziałbym, opanowania w szczegółach wszystkich procedur, które się z tym wiążą. Uważam - i to jest oczywiście moje przekonanie - że powoli zbliżamy się do pewnej skokowej zmiany, ponieważ nauka rzadko też rozwija się liniowo. W nauce w gruncie rzeczy mamy rozwój skokowy, a tak na dodatek, tak naprawdę, ten skok widzimy z odległości historycznej, tzn. mówimy: „o, to wyraźnie widać, wtedy nastąpił skok”. Ale, tak naprawdę, to trzeba często tej perspektywy historycznej.

Dlatego zgadzam się z panem posłem, że byłoby bardzo dobrze, gdyby tych patentów było znacznie więcej. Nie mam co do tego wątpliwości i mam nadzieję, że te wszystkie środki, które w ostatnich latach są kierowane na naukę ze środków budżetowych, zaowocują tym, że w niezbyt odległej przyszłości taki właśnie skok ilościowy, ale również jakościowy - w obszarze chociażby tego miernika budżetu zadaniowego - będziemy mogli odnotować. Natomiast w tym momencie powiem tak - możemy oczywiście sobie zaplanować wielkość wyraźnie wyższą, tylko nie chciałbym również, aby budżet



zadaniowy był budżetem, powiedziałbym, życzeniowym. Bo chyba nie o to powinno nam w tym wypadku chodzić.

Jeśli chodzi o środki na aparaturę, to one oczywiście są nadal przeznaczane, tylko być może mamy tutaj kwestię zmiany pewnej klasyfikacji w sprawozdaniu. Nie sądzę, żeby obawy pana posła, że grozi nam tutaj zapaść w tym zakresie, były obawami zasadnymi.

Natomiast jeśli chodzi o Fundusz Nauki i Technologii Polskiej, to tu ciągle mamy, powiedziałbym, taki problem spojrzenia bilansowego, kasowego i problem oceny w kategoriach wykorzystania długookresowego. W kategoriach kasowych, tak jak się sporządza bilans, rzeczywiście jest tak, jak powiedziałem - i to jest sytuacja na koniec roku 2011, na 31 grudnia 2011. Inna była sytuacja 30 grudnia, inna już mogła być no może już nie 1 stycznia, bo pewno wtedy Fundusz żadnych środków nie rozdysponowywał, ale 2 stycznia jest to już możliwe. Na koniec roku 2011, 31 grudnia, w stosunku do 31 grudnia 2010 rzeczywiście tych środków w Funduszu było zdecydowanie więcej.

Ale - tak jak powiedziałem wcześniej przedstawiając sprawozdanie, przedstawiając informację o wykonaniu budżetu - z tych ponad 300.000 tys. zł to, tak naprawdę, środków, o których można powiedzieć, że nie były jeszcze zagospodarowane w tym momencie, czyli 31 grudnia, było zaledwie 35.000 tys. zł. Cała reszta to były środki, które, owszem, fizycznie znajdowały się jeszcze na koncie Funduszu, ale były już środkami rozdysponowanymi, były środkami przeznaczonymi na konkretne działania. Czyli jeżeli będziemy patrzeć w kategoriach bilansowo-finansowych, to możemy powiedzieć, że środki nie zostały wykorzystane, bo było ich o sto kilkadziesiąt milionów więcej niż na koniec roku 2010. Jeżeli będziemy patrzeć w kategoriach ich wykorzystania w rozumieniu rozdysponowania, to śmiem twierdzić, że Fundusz większość środków, zdecydowaną większość środków, wykorzystał.

A to, o czym również pozwoliłem sobie powiedzieć, na co pozwoliłem sobie zwrócić uwagę na posiedzeniu podkomisji: jest to Fundusz, który nie ma pewnego źródła finansowania - w rozumieniu stałości napływu środków i pewnej kwoty. To jest 2% od przychodów z prywatyzacji. Przychody z prywatyzacji ani nie są równomiernie rozłożone w skali roku, ani generalnie nie są tymi, jeśli chodzi o przychody, „twardymi” przychodami. W związku z tym w wypadku działania tego Funduszu niezbędny jest pewien element ostrożności w wydatkowaniu środków. Po to, żeby nie znaleźć się, w wypadku przedsięwzięć planowanych np. na dwa lata - ponieważ Fundusz finansuje często przedsięwzięcia dwuletnie - że nagle okaże się, że w roku kolejnym mamy zobowiązania, które podjęliśmy wobec instytucji finansowanych z Funduszu, natomiast w tym momencie mamy mniejszy na bieżąco napływ środków z tych 2% z prywatyzacji. I nagle okazuje się, że nie mamy środków na pokrycie zobowiązań, które podjęliśmy wobec tych, którzy finansowanie z Funduszu uzyskali.

Tak, jak powiedziałem, ale pozwolę sobie jeszcze raz na to zwrócić uwagę. Pan poseł akcentuje kwestię niewykonania mniej więcej w 5% wydatków na naukę budżetu po zmianie. Jak powiedziałem, ten budżet był o ponad 25% większy, niż pierwotnie planowano. Czyli mówimy o niewykonaniu 5% ponad 25-procentowego budżetu - większego niż on był pierwotnie planowany. I tak, jak również pozwoliłem sobie podkreślić, z tych 5% niewykonania budżetu po zmianach, zdecydowana większość to nie środki, które nie zostały wydane dlatego, że ministerstwo ich nie rozdysponowało czy agencje wykonawcze ich nie rozdysponowały. Z tego zdecydowana większość, 90% środków, to środki, które nie zostały wydatkowane przez tych, którzy mieli środki przyznane.

Natomiast my musimy nadzorować prawidłowe wykonanie wykorzystania środków. Ponieważ w wypadku większości wydawanych środków budżetowych generalnie obowiązuje zasada kasowa, my nie możemy stosować tego, co jest w normalnej sferze biznesowej. Jeżeli przedsiębiorstwo sobie zaplanuje wydatki w roku 2011, a one z jakiś powodów nie w pełni są zrealizowane, to przedsiębiorstwo najwyżej zatrzymuje środki i realizuje te wydatki, jeżeli uważa, że powinno je kontynuować, w roku 2012. My musimy od tych, którzy tymi środkami dysponują, domagać się ich zwrotu, ponieważ nie wykorzystali ich w roku budżetowym 2011- mimo że jak najbardziej, jak najbardziej są podstawy do tego, by te środki były wydatkowane w roku 2012.

Tak więc, bardzo bym prosił o uwzględnienie tej kwestii, że to nie jest niewykonanie w rozumieniu nierozdysponowania środków przez MNiSW. Tylko to jest, tak naprawdę, efekt tego, że MNiSW, stojąc na straży wydatków budżetowych w ramach określonej części finansów publicznych, musi egzekwować w określonych warunkach ich zwrot od tych, którzy środki otrzymują. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu ministrowi. Oddaję głos pani przewodniczącej.

**Poseł Urszula Augustyn (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni goście, Wysoka Komisjo. W świetle informacji, przekazanej teraz przez pana ministra, składam wnioszek o to, by Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu we wszystkich omawianych obszarach. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję. Oddaję głos panu Czarneckiemu.

**Poseł Witold Czarnecki (PiS):**

Ja oczywiście podtrzymuję swój wniosek, ale trudno, żebym się nie ustosunkował jako poseł koreferent do wypowiedzi pana ministra. Panie ministrze, nie da się znaleźć usprawiedliwienia, nie ma takiej możliwości, żeby wytłumaczyć, dlaczego nie wydaliśmy pieniędzy, które mieliśmy. A mieliśmy już w rezerwie funduszu 183.000 tys. zł niewykorzystanych środków, a my wydaliśmy 167. A napływ był dodatkowych 270. Jak to dalej wytłumaczyć? W tym roku, panie ministrze, nie wydaliśmy tych środków. Będzie sprawozdanie przyszłoroczne, to zobaczymy, co będzie w przyszłym roku. Jeśli dzisiaj rozdysponowaliśmy, a w przyszłym roku wydamy, to bardzo dobrze. Tylko że nie będziemy ciągle tego przesuwali na następny rok budżetowy. I tego się, panie ministrze, obronić nie da, a pana wypowiedź wprowadza z całą pewnością Komisję w błąd, bo trzeba stwierdzić jednoznacznie - te środki w wysokości 167.000 tys. zł nie zostały wykorzystane, a była absolutna pewność, że je mamy na koncie, bo już mieliśmy rezerwę zeszłoroczną 183.000 tys. zł.

Panie ministrze, ja zwróciłem jeszcze uwagę też na to - przecież pochwaliłem rząd w tym miejscu, gdzie rzeczywiście należały się oklaski. Bo to, że zrobiliście taką rewolucję wykorzystania środków unijnych, bo to można nazwać rewolucją w stosunku do roku poprzedniego i poprzedniego. Chociaż jedynie w założeniu osiągnęła ona ten wskaźnik, który znajduje się w strategii rozwoju kraju, bo tam rzeczywiście ta kwota wynosiła 1.950.000 tys. zł i taką kwotę zaplanowano. Czyli tutaj osiągnęliśmy to, co musimy osiągać permanentnie, ale we wszystkich wydatkach. Wydaliśmy środki europejskie, natomiast obniżyliśmy krajowe, bo nakłady krajowe są absolutnie nie do zaakceptowania. Projektowanie tych nakładów, a niewykorzystanie tym bardziej powoduje, że uzasadniony jest mój wniosek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu posłowi. Otwieram dyskusję. Proszę o zgłaszanie chęci wypowiedzi. Zamykam listę mówców. Oddaję głos. Proszę.

**Przedstawiciel Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Andrzej Pfitzner:**

Dziękuję bardzo. Andrzej Pfitzner, reprezentuję Krajową Sekcję Nauki, jestem profesorem na Politechnice Warszawskiej. Chciałem zgłosić 4 uwagi. Po pierwsze, pan minister był uprzejmy stwierdzić, adresując uwagę do środków niepublicznych, że w krajach rozwiniętych proporcja wydatków na naukę jest taka, że sektor prywatny to jest rzędu 60%, a sektor budżetowy to jest około 30%. Otóż chciałbym zwrócić uwagę, że statystyki, które są w krajach rozwiniętych sporządzane w tej części, dotyczącej środków niepublicznych, pokazują, że zdecydowana większość to są własne wydatki przedsiębiorstw we własnym zapleczu badawczo-rozwojowym. W związku z tym w mówieniu o tych środkach jako przepływie, czy wspomaganii środków budżetowych dla instytucji takich, jak uczelnie, instytuty PAN, resortowe itd., trzeba być bardzo ostrożnym, ponieważ te środki, jeśli nawet zaczną napływać z naszego przemysłu,

sytuacji drastycznie nie zmieniają. Te instytucje przede wszystkim bazują na środkach pochodzących z budżetu krajowego.

Po drugie - była mowa o patentach. No, oczywiście, można się zastanawiać, w jaki sposób te zadaniowe plany sporządzać - i Polska tutaj w kwestii patentów wygląda tragicznie. Pan minister ma rację mówiąc o tym, że nie mamy dobrego doświadczenia, że liczba sukcesów jest niższa od potencjału. Ale trzeba również zwrócić uwagę, że liczba patentów jest wprost proporcjonalna do nakładów na naukę i rozwój. Jeżeli porównać dochody takich dwóch wiodących instytucji w Europie, jeśli chodzi o patentowanie, czyli Fraunhofer Institut w Niemczech czy Centrum Mikroelektroniczne w Loewen, to - przeliczając dochody na naukę w tych ośrodkach na patenty - można sobie wyliczyć, jaki jest koszt jednego patentu. I można również stwierdzić, że w stosunku do nakładów na naukę w Polsce liczba patentów jest właśnie taka, jaka z tych kwot wynika. Ja chciałbym zasugerować - bo nie chcę tutaj swoimi liczbami zasypywać - ale chciałbym zasugerować ministerstwu i Komisji, żeby takie statystyki również wykonać, bo to świadczy o tym, jakie są efekty polityki państwa.

Pan poseł Czarnecki zwrócił uwagę na niewykonanie w części wydatków z budżetu na naukę - w tej części poza środkami europejskimi - i powołał się na harmonogram wzrostu nakładów do 1,7% PKB w roku 2020. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że to zastrzeżenie pana posła Czarneckiego ma dużą wagę, jeżeli spojrzeć na to, jak zaplanowano szybkość wzrostu tych środków do 1,7%. Ta szybkość na razie, w początkowej części dekady, jest bardzo niewielka i dopiero istotny wzrost zaplanowano na później.

I druga niepokojąca rzecz - to musimy porównywać te same środki. Z jednej strony, mamy środki europejskie, środki strukturalne, z drugiej - z budżetu. I jeśli porównywać wskaźniki, te budżetowe, to jest coraz gorzej. Natomiast środki europejskie ratują sytuację, ale pamiętajmy o tym, że to są środki incydentalne, przeznaczone na wyciągnięcie się z zapóźnień. To nie są środki na bieżącą działalność badawczą. To są głównie środki na inwestycje budowlane, aparaturowe i z bardzo dużą „naroślą” na zarządzanie.

No i ostatnia rzecz. Chciałem zapytać, czy byłoby możliwe w tych statystykach operowanie liczbami, które nie będą zaburzone? Mowa była o tym, że pewne niewykonanie wynika stąd, że są oszczędności w zarządzaniu - np. w NCN, itd., itd. Czy można by podać dane, dotyczące środków planowanych na projekty badawcze i środków rozdysponowanych. Bo jest rzeczą oczywistą i pan minister ma rację, że beneficjenci nie zawsze zgodnie z harmonogramem te środki wydają. Ale czy można by porównać środki rozdysponowane z planowanymi? Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy bardzo, panie profesorze. O głos poprosił jeszcze pan poseł Żyżyński, w związku z czym oddaję mu mikrofon.

#### **Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Ja chciałem przypomnieć, że w sprawozdaniu NIK jest powiedziane, że dysponent części 28 zwrócił niewykorzystane środki w kwocie 48.455 tys. zł. To jest sporo. Czyli mamy, że tak powiem, gest. Mamy gest i zwracamy te pieniądze, zamiast je wykorzystać w lepszy sposób na wspieranie nauki, jak np. mówił pan prof. Pfitzner.

Chciałem zaprezentować państwu - i topozwole sobie dołączyć panu przewodniczącemu do dokumentów Komisji - takie zestawienie, w którym mamy dwie tabelki. PKB na głowę w 2009 r. - to nie jest, co prawda, rok 2011, ale to się wiele nie zmieniło. Po prostu statystyki międzynarodowe, porównania międzynarodowe dla późniejszych lat, niż 2009, są jeszcze niedostępne. I jednocześnie nakłady na B + R na głowę. Otóż, mili państwo, Wielka Brytania, Szwecja, Austria, Irlandia, Niemcy mają mniej więcej 200% tego, co Polska, jeśli chodzi o PKB na głowę. Czyli dwa razy więcej, mniej więcej. Np. Belgia 190, Niemcy 190, Austria 201. Natomiast jeśli chodzi o nakłady na B + R na głowę, to jest, proszę państwa, tak: Szwecja - 1000%, Wielka Brytania - 500%, czyli 5 razy więcej, Niemcy prawie 8 razy więcej, Finlandia 10 razy więcej, Belgia 5,5 razy więcej, Francja 5,8 razy więcej itd.

Bez zmiany, jakościowej zmiany tej polityki i wspierania nauki nie będzie poprawy, bo rzeczywiście przemysł daje mniej środków. Skoro tak, no to znaczy, że państwo musi zastąpić przemysł. Zastąpić poprzez swoje instytucje i podległe, będące pod opieką państwa instytucje naukowe - skoro tego nie robi przemysł. Dlatego, że to jest jedyna droga, żeby powstawały patenty, wynalazki i „ssanie” przemysłu, który będzie je wykorzystywał i będzie poprawiał pozycję Polski w tej dziedzinie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu posłowi. Pan minister zamierza ustosunkować się jeszcze? Oddaję głos.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:**

Szanowni państwo. W tym momencie - w wypowiedziach, które się pojawiły - weszliśmy w dyskusję generalnie o finansowaniu nauki i rozwoju nauki. I oczywiście jestem do dyspozycji państwa posłów, gdyby była potrzeba szerszej rozmowy na ten temat.

Tylko uszczegółowienie: tak, rzeczywiście, te proporcje, o których ja mówiłem - nakładów środków budżetowych i środków sektora prywatnego, zwłaszcza biznesowego - to są w znacznej mierze tzw. nakłady własne. Ale nie zmienia to postaci rzeczy, że to jest element finansowania rozwoju szeroko rozumianej nauki. I mówiłem tylko o tym - ponieważ regularnie wracamy w naszej dyskusji do skali nakładów budżetowych na rozwój nauki - to ja jedynie chciałem w ten sposób podkreślić to, że trudno nam będzie osiągnąć taki rozwój działalności B + R, jaki by nam się marzył w naszej gospodarce, przy założeniu, że podstawowym źródłem finansowania mają pozostać środki budżetowe. To po prostu będzie trudne. Ja nie mówiłem w tym momencie o finansowaniu instytucji naukowych czy akademickich w wąskim rozumieniu, tylko w ogóle o finansowaniu nakładów na sferę B + R.

Nie podejmuję w tym momencie dyskusji na temat strategii dojścia do skali relacji nakładów B + R do PKB do roku 2020, bo to wykracza poza materię sprawy. Po części jest to planowane w ten sposób również dlatego, że są takie, a nie inne realia makroekonomiczne w tym momencie i trzeba je po prostu uwzględnić. Jeśli chodzi o sugestie pewnych statystyk czy prezentacji, to jak najbardziej uwzględnimy to w naszych działaniach.

Natomiast jeśli chodzi o fundusz nauki i technologii, to, tak jak powiedziałem - obawiam się, że tutaj raz po raz występuje ten problem, że my mówimy w kategoriach rozdysponowania środków, natomiast można patrzeć z drugiej strony, w kategoriach kasy. Czyli rzeczywiście to nie ulega wątpliwości - było tyle to a tyle milionów w dniu 31 grudnia, z czego większość pieniędzy, tak jak powiedziałem, była już rozdysponowana. Natomiast - ponieważ zgadzam się z panem posłem, że należy zrobić wszystko, by ten fundusz był maksymalnie wykorzystany - to jeśli chodzi już o rok 2012, wprowadzone zostały decyzją ministra pewne rozwiązania. Ma to spowodować, że - gdy być może będę miał zaszczyt i przyjemność prezentowania sprawozdania z wykonania budżetu 2012 - to te rozwiązania pozwolą nam uznać ten problem za mniej dzielący nas w poglądach.

Natomiast jeśli chodzi o to, co podniósł pan poseł Żyżyński, to znowu pomijam tę kwestię generalnej dyskusji o skali nakładów na naukę, bo ja jestem gotów ze wszystkimi się zgodzić i uważam - i to jest moje głębokie przekonanie, i sądzę, że nie tylko moje - że jeżeli jest coś, co jest podstawą długookresowego rozwoju kraju, to są to nakłady na naukę, na edukację. Pozwolę sobie na taki drobny przykład. Proszę o wybaczenie półzartobliwego tonu. Matka Natura czy dobry Pan Bóg był znacznie bardziej łaskawy dla Grecji, Włoch, Hiszpanii, Portugalii, niż dla Szwecji, Norwegii, czy Finlandii. Ale to nie Szwecja, Norwegia, czy Finlandia są źródłem kłopotów w tej chwili w Europie. Bo to jest m.in. to, kto przede wszystkim dba naukę, o szkolnictwo wyższe, o edukację i pamięta o długookresowych źródłach rozwoju.

Natomiast jeśli chodzi o kwotę, o której mówił pan poseł Żyżyński, to znowu jest tego typu kwestia kwoty, którą my zwróciliśmy ze środków budżetowych, a ta druga część to są fundusze europejskie, które nie przechodzą przez rachunek ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Tak, że to tylko takie uzupełnienie. Dziękuję bardzo.



**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy, panie ministrze. Przystępujemy w związku z tym do głosowania. Oczywiście, zamykamy wcześniej dyskusję.

W pierwszej kolejności zapytam, czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Witolda Czarneckiego o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania w części 85 - Budżety wojewodów w zakresie działu 730? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie w tym dziale.

Teraz przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem negatywnej opinii co do sprawozdania w części 28 - Nauka, z wyjątkiem agencji wykonawczych - Narodowe Centrum Nauki i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju? Przypomnę, że odrzucenie wniosku o negatywne zaopiniowanie będzie skutkowało przyjęciem przez Komisję opinii pozytywnej.

Kto jest za przyjęciem negatywnej opinii? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Paweł Witecki:**

7 głosów – „za”, 15 – „przeciw”, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną, odrzucając wniosek pana posła o negatywne zaopiniowanie.

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Kto jest za przyjęciem wniosku pana posła Witolda Czarneckiego o negatywne zaopiniowanie sprawozdania w zakresie Funduszu Nauki i Technologii Polskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Paweł Witecki:**

8 głosów – „za”, 15 – „przeciw”, 1 głos wstrzymujący się.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

W związku z tym stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o negatywne zaopiniowanie, w związku z czym przyjęła opinię pozytywną.

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu naszego posiedzenia, mianowicie do rozpatrzenia i zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 38 - Szkolnictwo wyższe, części budżetowej 83 - Rezerwy celowe w zakresie pozycji 31 i 69, części budżetowej 85 - Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 803 - Szkolnictwo wyższe. Proszę o zabranie głosu ponownie podsekretarza stanu w MNiSW, pana prof. Marka Ratajczaka. Oddaję głos, panie profesorze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Przepraszam, że dzisiaj to głównie ja te wszystkie rzeczy prezentuję, ale tak to wynika w tej chwili z podziału kompetencji w ministerstwie.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu w części 38 - Szkolnictwo wyższe, to dochody budżetowe w ustawie na rok 2011 były zaplanowane na poziomie 210 tys. zł, a zostały wykonane na poziomie 11.687 tys. zł. Ta bardzo istotna różnica - tak jak już pozwoliłem sobie wspomnieć, referując wykonanie budżetu w ramach części 28 - Nauka - wiąże się z tym, że są to generalnie dochody, wynikające ze zwrotu środków przez beneficjentów. I tutaj przede wszystkim mieliśmy zwrot środków z tytułu niewykorzystanych dotacji celowych na zadania inwestycyjne. To było ponad 6.700 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to w ustawie budżetowej na rok 2011 wydatki te zostały zaplanowane w łącznej kwocie 10.215.788 tys. zł, w tym w ramach środków budżetu państwa - 9.594.987 tys. zł i budżet środków europejskich - 620.801 tys. zł. W wyniku przeniesień z rezerw celowych zwiększono plan wydatków o kwotę 751.960 tys. zł. Plan po zmianach wynosił więc ostatecznie 10.960.302 tys. zł, w tym 9.870.920 tys. zł w ramach środków budżetu państwa. Plan został zrealizowany w 99,5%, czyli na poziomie 10.905.976 tys. zł.

Jeśli chodzi o szczegóły wydatkowania tej kwoty, to wydatki bieżące to ponad 9.700.000 tys. zł, przy czym główne pozycje składowe tych wydatków bieżących to dotacje podmiotowe w obszarze działalności dydaktycznej dla nadzorowanych



95 uczelni publicznych, 6 uczelni niepublicznych prowadzonych przez kościoły i związki wyznaniowe oraz na kształcenie osób cywilnych w 5 uczelniach wojskowych - to było ponad 7.428.000 tys. zł. Druga istotna pozycja to dotacje podmiotowe na pomoc materialną dla studentów i doktorantów – 1.454.301 tys. zł, w tym dla uczelni niepublicznych - 334.721 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe w części 38 w dziale 803, czyli wydatki inwestycyjne, to obejmowały one kwotę 1.155.542 tys. zł, w tym na tzw. trzy programy wieloletnie, to jest budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu Wrocławskiego - ponad 67.000 tys. zł, budowa Kampusu 600-lecia Odnowienia Uniwersytetu Jagiellońskiego – 55.000 tys. zł i Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu - program zaplanowany na lata 2004-2015 to bez mała 84.000 tys. zł, czyli łącznie ponad 206.000 tys. zł.

Inne wydatki związane ze szkolnictwem wyższym w innych działach. W dziale 150 -Przetwórstwo przemysłowe, wydatki te wyniosły ponad 8000 tys. zł. To były przede wszystkim wydatki, związane z finansowaniem wydawnictw specjalistycznych, podręczników akademickich i innych wydawnictw dydaktycznych. W dziale 750 - Administracja publiczna zrealizowano wydatki w kwocie ponad 17.000 tys. zł. W dziale 752 - Obrona narodowa to skromna kwota 15 tys. zł. I w dziale 851 - Ochrona zdrowia zrealizowano wydatki w kwocie ponad 12.000 tys. zł. To są przede wszystkim wydatki związane z finansowaniem z budżetu państwa składek na ubezpieczenia zdrowotne studentów i doktorantów, nie podlegających obowiązkowi tego ubezpieczenia z innego tytułu.

O programach wieloletnich już wspomniałem. To są te trzy, czyli budowa Biblioteki Głównej Uniwersytetu Wrocławskiego, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i budowa Kampusu 600-lecia Odnowienia Uniwersytetu Jagiellońskiego. Jeśli chodzi o dochody - o dział 803, czyli budżety wojewodów - to jeśli chodzi o dochody, to jest to kwota symboliczna 2 tys. zł. Wydatki - 849 tys. zł, z tego przede wszystkim wydatki majątkowe w kwocie 796 tys. zł - w woj. małopolskim dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Oświęcimiu na program wieloletni Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy etap III. To program zaplanowany na lata 2007-2011. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy, panie ministrze. Prosimy po raz kolejny pana Mirosława Majewskiego, dyrektora NIK. Oddaję głos.

**Wicedyrektor departamentu w NIK Mirosław Majewski:**

Wysoka Komisjo, NIK oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu w części 38 - Szkolnictwo wyższe. Podstawową przesłanką sformułowania zastrzeżeń była kwestia sposobu udzielania dotacji szkołom wyższym na zadania inwestycyjne. W ocenie Izby, dotacje te powinny być udzielane na podstawie umów, w trybie art. 150 ustawy o finansach publicznych. Jest to nieprawidłowość istotna finansowo, ponieważ wszystkim szkołom wyższym udzielono w ten sposób dotacji w kwocie około 410.000 tys. zł. Stąd jest taka nasza ocena. Jest to podniesione - poza informacją - również w stanowisku ministra nauki i szkolnictwa wyższego do informacji; również w opinii prezesa NIK do tego stanowiska. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy bardzo. Prosimy teraz pana posła Jerzego Żyżyńskiego o wygłoszenie koreferatu. Oddaję głos, panie pośle.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Podkomisja zajęła się tą kwestią podczas dyskusji i doszliśmy do wniosku, że pozytywnie ocenimy wykonanie budżetu. Podobnie zresztą - jak NIK - z zastrzeżeniami. Z tym, że znam tu odpowiedź pani minister Kudryckiej na te zastrzeżenia, z którymi ona się nie zgadza. Wydaje mi się, że tu stanowisko NIK jest jednak uzasadnione. Ale rozumiem też te uwagi pani minister. To jest z naszego punktu widzenia jakby mniej istotne. Natomiast pozwolę sobie sformułować jeszcze inne zastrzeżenia.

Mianowicie w całym tym bardzo trudnym obszarze szkolnictwa wyższego mamy do czynienia z niedofinansowaniem. Pozwolę sobie też złożyć na ręce pana przewodniczącego - z prośbą o przekazanie innym członkom Komisji - i przedstawić dane OECD, które wskazują, że Polska jest dokładnie na ostatnim miejscu, jeśli chodzi o nakłady na studenta. Polska jest też dokładnie na ostatnim miejscu, jeśli chodzi o nakłady *tertiary education*, czyli III stopnia na szkolnictwo wyższe. Wyłączając badania i rozwój - jest dokładnie na ostatnim miejscu. Natomiast jeśli chodzi o te łączne nakłady, *primary and tertiary education*, to mamy lepszą pozycję. Jesteśmy na czwartym miejscu od końca. Za nami Meksyk, Chile i Słowacja. A przed nami cała lista krajów OECD. Po prostu nasze nakłady są bardzo niskie.

I w tej sytuacji, co z pewnym niepokojem stwierdzam - chociaż oczywiście pan minister, zdaje się, zaraz to usprawiedliwi - zwrócono prawie 27.000 tys. zł w części 38 - Nauka. Nie wykorzystano środków z udziałem środków UE. To niewykorzystanie jest stosunkowo wysokie. Wydaje mi się, że coś jednak źle po prostu mamy zaplanowane wykorzystywanie środków UE - bo jeśli mamy takie możliwości, to trzeba z nich skorzystać w pełni. Jakby to było wykorzystanie na poziomie 98% , to jeszcze, ale tam jest 87%, tam jest dosyć sporo niewykorzystanych środków. Przekazuję panu materiał.

Następna, ważna uwaga wiąże się z planowaniem dochodów. Rzeczywiście, tak jak mówił pan minister, dochody zrealizowano w wyższym stopniu, tam były zwroty niewykorzystanych dotacji. No, ale w sytuacji, kiedy okazuje się, że wykonanie dochodów to jest 5000% planu - to znaczy, że trzeba poprawić stronę planowania dochodów. Bo to buduje fałszywy obraz stanu finansów publicznych i, że tak powiem, poprawia ten stan w sytuacji, kiedy on w rzeczywistości taki nie jest. Bo zawsze można dochód zaplanować na jakimś minimalnym poziomie, a później zrealizuje się ten dochód i mamy wspaniałe sukcesy w finansach publicznych. Tak, że tutaj bym apelował po prostu o lepsze planowanie dochodów.

Generalnie wniosek jest taki - który pozwolę też sobie krótko sformułować - że akceptujemy wykonanie budżetu z zastrzeżeniami w jeszcze jednej, bardzo ważnej kwestii. Otóż, szanowni państwo, w sprawozdaniu wykonania budżetu mamy powiedziane, że przeciętne wynagrodzenie, wynikające z relacji wypłat podanych wynagrodzeń do przeciętnego zatrudnienia pracowników publicznych w szkołach wyższych itd., wyniosło 102,3% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej. To jest bardzo niskie wynagrodzenie. To jest jeden z tych elementów bardzo dalekiej pozycji Polski, jeśli chodzi o finansowanie nakładów na szkolnictwo wyższe, na studenta, o czym przed chwilą mówiłem. Co prawda, w odniesieniu do kwoty bazowej było to 241,3%, no ale kwota bazowa jest pewnego rodzaju, niestety, fałszerstwem. Nie jest to uwaga do ministra szkolnictwa wyższego, jest to, niestety, zastrzeżenie do ministra finansów. Ministerstwo Finansów permanentnie kwotę bazową ustala na zaniżonym poziomie, przez co ustawa o wynagradzaniu w szkolnictwie wyższym jest faktycznie wypaczona. Realizacja tej ustawy jest faktycznie wypatrzona. I to by było na tyle. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję panu posłowi. Otwieramy dyskusję. Tak, oddaję głos. Proszę o krótkie przedstawienie się.

#### **Członek Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Wiesław Banyś:**

Wiesław Banyś, Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich. Ja sobie wyobrażam, że mamy dwie rzeczy, o których mówimy; pan minister Ratajczak zresztą zwrócił na to uwagę. My w tej chwili omawiamy wykonanie ubiegłorocznego budżetu. I to jest jedna rzecz. A drugą jest to, co my w ogóle chcielibyśmy zrobić w nauce i szkolnictwie wyższym - i to, jak rozumiem, nie jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji.

I jeśli chodzi o tę pierwszą kwestię, to tutaj pan minister bardzo rzetelnie i świetnie przedstawił wykonanie obu tych zadań, związanych z nauką i ze szkolnictwem wyższym. Natomiast mamy nadzieję, że państwo posłowie zechcecie wysłuchać głosu środowiska, jak będziemy mówić o planowaniu wieloletnim, przynajmniej do roku 2020, wydatków

na naukę i na szkolnictwo wyższe. O tym zresztą przed chwilą pan minister Ratajczak wspominał mówiąc o tym, że nie da się zaplanować nauki na rok. Naukę planuje się wieloletnio. Podobnie zresztą szkolnictwo wyższe. Te wszystkie elementy związane ze współczynnikami, procentami, PKB na naukę i na szkolnictwo wyższe są oczywiście słuszne. Ja rozumiem, że to będzie podstawa do następnej dyskusji - a nie tej. Z wielką chęcią w tę dyskusję byśmy się włączyli. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję bardzo. Oddaję głos.

**Prezes Fundacji Rektorów Polskich Jerzy Woźnicki:**

Woźnicki Jerzy, Fundacja Rektorów Polskich. Ja chciałbym zwrócić się z pytaniem - trzymając się ściśle tematu tego posiedzenia, którym jest ocena wykonania budżetu 2011 r. Z przepisów o szkolnictwie wyższym wynika obligacja dla wydatkowania środków na wykonywanie zadań w publicznych szkołach wyższych w relacji do poziomu inflacji. To jest chyba art. 93 ust. 1 i 2 ustawy. Powiada się, że te dotacje muszą być nie mniejsze, niż to wynika z kwoty zwiększenia o poziom, wskazany w ustawie budżetowej i wynikający z inflacji. To w części płacowej, a w części nakładów na wydatki rzeczowe - po prostu to jest poziom inflacji. Moje pytanie jest takie - bo nie znalazłem tej informacji - czy z tego sprawozdania wynika, że ten warunek ustawowy został spełniony w 2011 r.?

Drugie pytanie dotyczy z kolei, w nawiązaniu trochę do tej informacji, jaka jest relacja średnich wynagrodzeń do kwoty bazowej. Mamy tutaj informację o tym, że ukształtowało się ono na poziomie 241,3% kwoty bazowej, jeśli chodzi o średnie wynagrodzenie. Ale w ustawie - nie pamiętam teraz numeru artykułu, może to jest art. 194 - mamy strukturyzację tego wymagania na cztery chyba grupy pracownicze. I tak np. grupa profesorska to 391% mniej więcej, potem adiunkci, docenci - około 250%, 130% to pozostali pracownicy oraz ci najmłodszy nauczyciele akademicki. Interesowałoby nas - i to chyba jest ważne - czy spełniony został w 2011 r. ten wymóg ustawowy, wynikający z tej regulacji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję bardzo. Pan minister będzie łaskaw odpowiedzieć.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:**

Powiem w ten sposób. Na obie podniesione przez pana prof. Woźnickiego kwestie odpowiedź brzmi - tak.

Natomiast to, co z kolei było podniesione wcześniej, to jest kwestia oczywiście kwoty bazowej. Jeśli chodzi o relację wynagrodzeń do kwoty bazowej i tę strukturę, która jest rzeczywiście określona w odniesieniu do poszczególnych grup osób, zatrudnionych w szkolnictwie wyższym w ramach stanowisk nauczycieli akademickich, to te warunki są spełnione. Natomiast jest kwestia dyskusji, oczywiście, o kwocie bazowej - która nie tylko w odniesieniu do nauczycieli akademickich i do ich wynagrodzenia odgrywa bardzo istotną rolę.

Natomiast jeśli jeszcze wolno mi odnieść się do wypowiedzi pana posła Żyrzyńskiego - tu wraca ten problem planowania dochodów - to w przypadku MNiSW zarówno w części nauka, jak i w części szkolnictwa wyższego to nie są dochody wynikające, nazwijmy to, z quasi działalności własnej czy z działalności gospodarczej. To są dochody właśnie generalnie wynikające z tego, że ci, którzy te środki *via* ministerstwo otrzymują, to tych środków nie wykorzystują w określonym terminie - bądź częściowo niezgodnie z ich przeznaczeniem. Tak więc, planowanie jest tutaj trudne.

Oczywiście, mogę powiedzieć tak, że w pracach związanych z planowaniem na kolejny rok, z przygotowywaniem budżetu na kolejny rok i lata dalsze, być może spróbujemy wprowadzić jakąś korektę. Ale z kolei tutaj obawiam się, że jeżeli za bardzo byśmy się kierowali pewnym wykonaniem, no to z kolei możemy się później tłumaczyć przed państwem posłami z niewykonania planu dochodów. Jeżeli się okaże, że ci, którzy np. otrzymują od nas środki, zaczną je coraz lepiej wykorzystywać - czego zresztą byśmy sobie życzyli, bo przecież o to chodzi - to radykalnie spadną te środki, które

odzyskujemy. Więc tutaj pewno trzeba by próbować znaleźć jakiś złoty środek, ale jest to niewątpliwie trudne.

Natomiast jeśli chodzi o skalę nakładów na studenta, to operowanie nakładami na jednego studenta jest do pewnego stopnia trudne - również ze względu na różne systemy i porównywanie ich pomiędzy poszczególnymi krajami. Bo to jest jeszcze kwestia ujęcia realnego, to jest jeszcze kwestia różnych, tak naprawdę, systemów edukacyjnych. My w ostatnich kilkunastu latach realizowaliśmy, można tak powiedzieć, swoistą rewolucję edukacyjną, jeśli chodzi o szkolnictwo wyższe. W tej chwili, na skutek zmian demograficznych, tego wzrostu ilościowego już nie będzie. Będzie - wszyscy się z tym już liczymy - że będzie wręcz zmniejszanie się liczby studentów. I zakładam, że realizując wymóg ustawowy, o którym mówił pan prof. Woźnicki, określający skalę nakładów budżetowych na szkolnictwo wyższe, to w warunkach zmieniającej się liczby studentów będziemy mogli odnotowywać stały wzrost nakładów w przeliczeniu na jednego studenta. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu ministrowi. Czy pan poseł Żyżyński chce zabrać głos? Widzę, że kończy formułowanie treści uwagi. Jeszcze pan profesor chce zabrać głos. Oddaję głos.

**Przedstawiciel Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Andrzej Pfitzner:**

Dziękuję bardzo. Ja chciałem zadać króciutkie pytanie, bo była mowa o tym, jakie są proporcje pomiędzy środkami budżetowymi na szkolnictwo publiczne i niepubliczne. Chciałem tylko jeszcze poprosić o informację, jaki jest podział środków europejskich, przeznaczanych na szkolnictwo wyższe, pomiędzy publiczne i niepubliczne? Jaka jest ocena racjonalności tej dystrybucji?

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu profesorowi. Pan minister będzie łaskaw odpowiedzieć.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:**

O ile sobie przypominam, nie mówiliśmy o proporcji nakładów w odniesieniu do szkolnictwa, tylko mówiliśmy generalnie o nakładach na sferę B + R. Tak więc, w tym momencie pojawił się nowy wątek w naszej dyskusji, czyli już konkretnie nakłady prywatne i nakłady budżetowe na finansowanie funkcjonowania szkolnictwa wyższego. W polskim systemie mamy sektor publiczny i sektor niepubliczny.

Natomiast jeśli chodzi o środki europejskie, fundusze europejskie, to generalnie ze środków ministerstwa - nie chciałbym w tej chwili udzielić niepełnej odpowiedzi, ja ją być może doprecyzuję - ale generalnie są pozyskiwane środki przez uczelnie publiczne. Nie wiem, czy ktoś z państwa dyrektorów ma bardziej precyzyjną informację, bo nie chciałbym wprowadzać w błąd. Oczywiście, takiej informacji mogę udzielić po uzyskaniu dodatkowej informacji. Jak najbardziej udzielię.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu ministrowi. Zamykam dyskusję. Moja prośba do pana posła Żyżyńskiego o jeszcze jedno odczytanie treści opinii i o odczytanie treści uwagi. Najpierw może poprosimy o opinię.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Opinia-projekt stanowiska: „Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w dziale 803 i części 38 - Szkolnictwo wyższe - z zastrzeżeniami. Pierwsze. Dochody budżetowe ...”

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Nie możemy, panie pośle, mówić o zastrzeżeniach - możemy mówić o sformułowanej uwadze, o którą wnosimy.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Dobrze. „Z uwagami. Po pierwsze, dochody budżetowe powinny być lepiej planowane, gdyż wykonanie dochodów znacznie powyżej (...)”. Czy trzeba liczby przytaczać?



**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Liczb może nie musimy słyszeć. Dobrze byłoby, gdybyśmy je podali.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

„(...) wykonanie dochodów znacznie powyżej kwoty planowanej daje fałszywy obraz finansów publicznych. Po drugie. Płace w szkolnictwie wyższym stanowiły, co prawda, 241,3% kwoty bazowej, jednak kwota ta została znacznie zaniżona, przez co wynagrodzenia są za niskie w porównaniu z intencjami ustawy o wynagrodzeniach w szkolnictwie wyższym. I trzeci punkt, budżet, którego wykonanie można ocenić pozytywnie, był jednak realizacją polityki, w której nakłady na szkolnictwo wyższe sytuują Polskę na ostatnim miejscu w krajach OECD i ta polityka powinna być zmieniona radykalnie w kierunku znacznego zwiększenia nakładów publicznych”. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy panu posłowi. Pani poseł Wolak. Oddaję głos.

**Poseł Ewa Wolak (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie profesorze i panie pośle. Mam prośbę o skrócenie tej uwagi, jeśli można - żeby ona była bardziej czytelna i jakby skierowana na działania na przyszłość dla ministerstwa. Rozumiem, że przyjmujemy te uwagi, ale prosimy o ich zmodyfikowanie.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Pani poseł, to są uwagi właściwie nie do ministerstwa. Ja ministerstwo oceniam względnie pozytywnie. Natomiast są to uwagi do polityki i wydaje mi się, że powinniśmy takie uwagi co do polityki państwa formułować. To ma, że tak powiem, kierunkowy charakter. Nam wszystkim zależy przecież na tym - czy jesteśmy w opozycji, czy państwo jesteście w partii rządzącej - żeby to szło do przodu. Raczej tak rozumiem tę intencję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję. O głos poprosił pan przewodniczący Kłosowski. Oddaję głos.

**Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze. Ja z kolei uważam, że te uwagi są jak najbardziej na miejscu. I merytoryczne rozbudowanie tych uwag jest właśnie pożądane w tym kierunku, ażeby ministerstwo, abyśmy wszyscy wiedzieli, z czym związana jest ta opinia. Jednak jest to pomimo wszystko opinia pozytywna, ale z uwagami konkretnymi, merytorycznymi i takimi precyzyjnymi. Dlatego jestem jak najbardziej „za” i dziwię się, że ktoś ma w tym względzie jakieś wątpliwości.

**Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):**

Przepraszam panią. Mnie się wydaje, że jak wynika z tego, co pan minister mówił, to też jest właściwie skłonny zaakceptować ten kierunek zmiany polityki. Bo zmiana tej polityki nie leży w jego ręku, ale jest to w rękach rządu jako całości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Pani przewodnicząca, oddaję głos.

**Poseł Domicela Kopaczewska (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie pośle. Myślę, że co do filozofii tej uwagi, którą pan zgłosił, to tutaj, jak pan słyszy - zastrzeżeń nie ma. Rozumiem, że robimy to *ad hoc*, szybko w tym momencie i ona może nie do końca może jest w pełni czytelna. To, co pan mówi i wypowiedzi państwa posłów będą zapisane w protokole z posiedzenia dzisiejszej Komisji.

Ja jednak proponuję, żebyśmy przyjęli opinię pozytywną odnośnie do wykonania tej części budżetu - bez tych uwag. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Rozumiem, że pani przewodnicząca zgłasza to jako wniosek.



**Poseł Domicela Kopaczewska (PO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Pan przewodniczący Kłosowski. Oddaję głos.

**Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):**

Oczywiście, wniosek przeciwny - aczkolwiek nie wiem, czy proceduralnie jest to sensowne ze względu na to, że taką opinię w tej sprawie już zgłaszał pan poseł prof. Żyżyński. A więc, wniosek pozytywny z uwagami. I jestem jak najbardziej za tym, abyśmy taki wniosek pozytywny z uwagami przyjęli. Aczkolwiek wiele było polemik i dyskusji w naszym klubie, czy w ogóle ta część budżetu kwalifikuje się do wniosku pozytywnego. Tak, że proszę to również docenić.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Pani przewodnicząca chciała jeszcze zabrać głos. Tak?

**Poseł Domicela Kopaczewska (PO):**

Jeśli można, to w sprawie formalnej. Rozumiem, że są dwa wnioski. Jeden - pana posła Żyżyńskiego - pozytywny, z uwagami o treści przedstawionej przed chwilą. I mój wniosek - pozytywny, bez uwag. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

W związku z tym... Jeszcze pani poseł. Oddaję głos.

**Poseł Marzena Wróbel (SP):**

Panie pośle, chciałabym się odnieść do tych wniosków. Mam taki apel do kolegów z PO. Otrzymaliście od opozycji w pewnym sensie prezent w postaci pozytywnej opinii, a chcecie mieć laurkę. Bo to, czego oczekuje pani poseł, to jest de facto lukrowana laurka.

Mam taki apel - zacznijmy wreszcie pracować merytorycznie i merytorycznie pochyłać się nad autentycznymi problemami. Bo jeśli rozmawiamy „na dole” z ludźmi nauki, to okazuje się, że pan prof. Żyżyński miał tutaj 100% racji - chociażby jeśli idzie o płace. Przecież te płace są śmiesznie niskie, kompromitująco niskie. Naprawdę, nie obawiajcie się formułować jakichś oczekiwań w stosunku do własnego rządu. My rozumiemy wszystkie uwarunkowania, natomiast oczekujemy jednak odważnej decyzji, bo dotyczy to funkcjonowania tej dziedziny naszego życia społecznego, która de facto decyduje i będzie decydowała o wzroście - także wzroście gospodarczym w przyszłości. W związku z tym naprawdę nie warto oszczędzać na tej dziedzinie. Stąd tutaj taki gorący apel, powiedziałabym, czysto merytoryczny - naprawdę, pochylmy się nad tymi problemami i nie bójcie się państwo otwierać dyskusji w tym obszarze.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy, pani poseł. Przystępujemy do głosowania. W pierwszej kolejności będziemy głosować przyjęcie wniosku pana profesora, pana posła Żyżyńskiego o przyjęcie opinii pozytywnej wraz z wyartykułowanymi uwagami. Odrzucenie tego wniosku będzie skutkowało przyjęciem oceny pozytywnej, bez uwag. Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Żyżyńskiego o przyjęcie opinii pozytywnej wraz z uwagami. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Paweł Witecki:**

9 głosów - „za”, 14 - „przeciw”, bez głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek pana posła Żyżyńskiego, a tym samym przyjęła pozytywne zaopiniowanie bez przedstawionych uwag.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 67 - Polska Akademia Nauk. Proszę w związku z tym o zabranie głosu po raz kolejny pana ministra Marka Ratajczaka. Oddaję głos, panie profesorze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:**

Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Przypominam tylko, że część 67 dotycząca PAN nie obejmuje nakładów na funkcjonowanie, związane z finansowaniem działalności naukowej w ramach instytutów PAN. Stąd ta kwota, która może robić wrażenie stosunkowo niewielkiej. Otóż, wydatki na działalność PAN określone w ustawie budżetowej na rok 2011 wyniosły 80.110 tys. zł. Kwota ta została zwiększona o 398 tys. zł.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Przepraszam, panie ministrze. Jeśli ktoś nie jest zainteresowany przedstawieniem sytuacji przez pana, ministra proszę opuścić salę. Dziękuję bardzo. Oddaję głos, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak więc, plan po zmianach wydatków wynosił 80.508 tys. zł. Wydano 80.500 tys. zł, czyli wykonanie jest na poziomie 99,9%, przy czym środki te zostały przede wszystkim wydatkowane w postaci dotacji podmiotowej. Środki te miały charakter dotacji podmiotowej w kwocie ponad 76.700 tys. zł. Dotacje celowe na inwestycje - w kwocie prawie 3700 tys. zł i wreszcie - dotacji celowej na wkład własny w program realizowany przez Akademię z udziałem środków pochodzących z budżetu UE - 54 tys. zł.

Środki te zostały rozdysponowane ostatecznie na podstawowe elementy. Jest to działalność organów i korporacji uczonych w PAN - wydano na to 16.381 tys. zł. Działalność pomocniczych jednostek naukowych i innych jednostek organizacyjnych PAN, a więc jednostek nie mających statutu instytutu - w kwocie 37.498 tys. zł. I tzw. pozostała działalność - 22.885 tys. zł - w ramach tego była finansowana obsługa administracyjna Akademii, realizowana przez Kancelarię PAN, współpraca naukowa z zagranicą, a w tym m.in. składki do organizacji międzynarodowych.

Wydatki majątkowe PAN to 186 tys. zł. W roku 2011 budżet w ramach części 67 - Polska Akademia Nauk został zwiększony o środki dotacji celowej na wkład własny w kwocie 54 tys. zł, pochodzący z rezerwy celowej, związany z realizacją projektu Pomorska Biblioteka Cyfrowa. Tak, jak powiedziałem, budżet wykonany w 99,9%. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy bardzo panu ministrowi. Teraz prosimy pana prof. Marka Chmielewskiego o przedstawienie stanowiska PAN. Oddaję głos.

**Wiceprezes Polskiej Akademii Nauk Marek Chmielewski:**

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo. Ja bym chciał tutaj odnieść się do tego, co pan...

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Panie profesorze, przepraszam na sekundkę. Troszeczkę bliżej mikrofon poprosimy.

**Wiceprezes PAN Marek Chmielewski:**

Proszę bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję bardzo.

**Wiceprezes PAN Marek Chmielewski:**

Dziękuję bardzo. Chciałbym do tego dodać, że, zgodnie z zaleceniami Komisji Nauki, Edukacji i Młodzieży, w ramach budżetu PAN zostały wygospodarowane i wydatkowane środki na przedsięwzięcia inwestycyjne w Zamku Kórnickim na łączną kwotę 2539 tys. zł. I to obejmowało wykonanie dokumentacji technicznej dotyczącej modernizacji połączenia dachowej, rekonstrukcji mostu kamiennego oraz rewitalizacji fosy; w elewacji Zamku Kórnickiego - wymiany stolarki okiennej i drzwiowej; wymiana kotłowni gazowej w Zamku Kórnickim. Tak, że chciałbym tę sprawę podkreślić, że dodatkowo te 2500 tys. zł było zgodnie z zaleceniami Komisji wydatkowane. A resztę - no to pan minister podał. Wszystko dokładnie.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy bardzo, panie profesorze. W związku z tym oddajemy głos przedstawicielowi NIK po raz kolejny – proszę, panie Mirosławie.

**Wicedyrektor departamentu w NIK Mirosław Majewski:**

Wysoka Komisjo, NIK oceniła pozytywnie z zastrzeżeniami wykonanie budżetu w części 67. Zastrzeżenia sformułowaliśmy w wyniku stwierdzenia pewnych braków - niewłaściwie sformułowanej umowy o udzielenie dotacji celowej na rzecz PAN w kwocie 3690 tys. zł. Braki te polegały na niepodaniu wymaganego przepisem określenia celu, na który przeznaczona jest zadania, i nie wymienieniu kwot na poszczególne zadania, na które ta dotacja została udzielona. Umowę zawarto na podstawie art. 150 pkt. 1 ustawy finansów publicznych i te wymagania z tego artykułu wynikały. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy bardzo. Prosimy teraz o przedstawienie i wygłoszenie koreferatu pana posła Wiesława Suchowiejkę. Oddaję głos, panie pośle.

**Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, drodzy i szanowni goście. Mój koreferat, myślę że krótki, oparłem na sprawozdaniu ministerstwa, sprawozdaniu NIK i analizie Biura Analiz Sejmowych. I pochylenie się nad tymi trzema dokumentami skłania mnie do stwierdzenia, że wykonanie budżetu w części 67 – Polska Akademia Nauk należy ocenić pozytywnie.

Na spotkaniu podkomisji dwa dni temu analizowaliśmy wraz z gośćmi te dokumenty. Padły tam pytania o negatywną ocenę wiarygodności ksiąg rachunkowych - to ze sprawozdania NIK - bo takie stwierdzenie się pojawiło w owym sprawozdaniu. Szczegółowo odnosili się do tego przedstawiciele PAN. Myślę, że jeżeli zechcą to dziś zrobić wobec całej Komisji, to będą mogli to uczynić. Mnie przekonały te wyjaśnienia, które usłyszałem - i nie zmienia to mojej sugestii, by utrzymać pozytywną ocenę. Incydent miał miejsce, ale wnioski - także personalne - zostały wyciągnięte.

Także odnosiłem się wtedy nieco krytycznie do budżetu w ujęciu zadaniowym. Tam zastosowany miernik - w zadaniu 10.4 - moim zdaniem, nie pozwalał na ocenę stopnia realizacji zadania. Był to miernik tylko i wyłącznie ilościowy. Moje zastrzeżenia częściowo podzielali nasi goście. Być może zmieni się to w przyszłości i będą te mierniki dokładniejsze, abyśmy mogli brać pod uwagę nie tylko parametry ilościowe - w sensie ilości przeprowadzonych wydarzeń, *event-ów*, różnego rodzaju spotkań - lecz także ilość uczestników czy też ewaluację wydarzeń, w których uczestniczyli.

Inne, szczegółowe pytania dotyczyły współpracy polsko-chińskiej i powstałego Polsko-Chińskiego Centrum Dialogu Uczonych i Inżynierów. Otrzymałem szczegółowe wyjaśnienia w tej sprawie i jeżeli państwo, członkowie Komisji, byłiby tym zainteresowani, to jestem w stanie te informacje każdemu udostępnić. Myślę, że rysuje się tu ciekawy, bardzo obiecujący kierunek współpracy i rozwoju PAN - i w ogóle polsko-chińskiej współpracy naukowej i gospodarczej.

Padły także pytania o młodych naukowców, ale to już szczegóły, którymi nie będę zaprzątał państwa uwagi, ponieważ wcześniej te kwestie zostały wyjaśnione. Jak również została wyjaśniona ostatnia, szczegółowa kwestia - ile wynosiły dochody, bo takowe PAN osiągnął, choć te dochody nie były planowane. Tutaj też udało się wszystko precyzyjnie ustalić.

Zatem, raz jeszcze, w konkluzji, formułuję pozytywną opinię i taką opinię rekomenduję Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Kto z państwa chce zabrać głos? Oddaję głos pani poseł.

**Poseł Marzena Wróbel (SP):**

Chciałabym uzyskać informację na temat zarobków w PAN - zwłaszcza profesorów, ale także w innych pracowników naukowych. Jak to się ma do średniej w szkolnictwie wyższym?

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Zamykam listę mówców. Pan profesor będzie chciał się do tego ustosunkować. Oddaję głos.

**Wiceprezes PAN Marek Chmielewski:**

Średnia zarobków w PAN i w szkolnictwie wyższym jest mniej więcej taka sama, to jest niewielka różnica. Natomiast wewnątrz Akademii są znaczne różnice pomiędzy naukami humanistycznymi; najlepiej by to wyglądało w naukach ścisłych i technicznych, najgorzej - w naukach humanistycznych. W naukach o życiu - powiedzmy, że też jest nieźle, w naukach medycznych - gorzej. Tak, że zdecydowanie nauki humanistyczne są tu najgorzej potraktowane.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Oddajemy głos pani poseł, proszę bardzo.

**Poseł Marzena Wróbel (SP):**

Pytanie dodatkowe - skąd takie dysproporcje? I czy prawdą jest, że profesorowie zarabiają po 3 tys. zł?

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Proszę bardzo, panie prezesie.

**Wiceprezes PAN Marek Chmielewski:**

Są takie przypadki, są takie przypadki. Właśnie w instytutach, przede wszystkim z obszaru nauk humanistycznych i społecznych. W innych działach takie sytuacje są tylko sporadyczne.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Marzena Wróbel (SP):**

Panie przewodniczący, ja oczywiście nie będę wnioskowała o negatywne zaopiniowanie tego sprawozdania, bo mam świadomość, że ten wniosek uderzyłby przede wszystkim w PAN. Natomiast chcę stwierdzić, że tego typu zarobki kadry profesorskiej są skandalicznie niskie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy, pani poseł. W pełni podzielimy pani opinię. Zamykam dyskusję

Przystępujemy do głosowania. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Wiesława Suchowiejki o pozytywne zaopiniowanie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 67 - Polska Akademia Nauk? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię pozytywną.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania Sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 65 - Polski Komitet Normalizacyjny. Proszę w związku z tym o zabranie głosu prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, pana Tomasza Schweitzera. Oddaję głos.

**Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego Tomasz Schweitzer:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Państwo otrzymali od nas syntetyczną informację o wykonaniu dochodów i wydatków z budżetu państwa. Dlatego będę chciał tylko państwu przekazać...

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Panie prezesie, panie prezesie - przeproszę na chwilę, poproszę o minutę przerwy, abyśmy mogli opuścić salę.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Możemy kontynuować. Przepraszam, panie prezesie i oddaję panu głos.



## **Prezes PKN Tomasz Schweitzer:**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, oczywiście. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Kontynuując, chciałem przekazać tylko parę jeszcze dodatkowych informacji, które nie są może bezpośrednio związane z wydatkowaniem czy też z uzyskiwaniem dochodów, ale mają wpływ także na postrzeganie PKN przez społeczeństwo.

Po pierwsze chciałem przypomnieć, że PKN od 1994 r. nie opracowuje już norm, tylko jest odpowiedzialny za organizację prac normalizacyjnych. Dzięki tej naszej pracy środowiska zainteresowane normalizacją mają możliwość aktywnego działania. W ub. r. wprowadziliśmy takie możliwości, które dają jeszcze większą autonomię swoim środowiskom i społecznościom, które są zainteresowane opracowywaniem norm i korzystaniem z normalizacji. Oczywiście, głównie ze względu na to, że uczestniczymy w europejskich pracach normalizacyjnych, naszym głównym zadaniem, które ma umożliwić polskim przedsiębiorcom funkcjonowanie na jednolitym rynku europejskim, jest wdrażanie norm europejskich do zbioru Polskich Norm. I to jest nasze główne zajęcie w tej chwili, z którego wywiązujemy się w dość dobrym stopniu zaawansowania, ponieważ w ub. r. na 2030 norm 97% stanowiły wdrożenia norm europejskich.

W ramach działalności europejskiej odbyła się w ub. r. Sesja Generalna Europejskich Organizacji Normalizacyjnych - obrady wszystkich jednostek normalizacyjnych UE, jak i krajów stowarzyszonych normalizacyjnie ze zjednoczoną Europą, takich jak Szwajcaria. Sesja odbyła się w Krakowie i była dość dobrze przyjęta przez wszystkich uczestników. A chciałem zwrócić uwagę, że normalizacja europejska nie jest podporządkowana Komisji Europejskiej - to jest działalność, można by nawet powiedzieć, prywatna, ponieważ te wszystkie europejskie organizacje normalizacyjne to są stowarzyszenia, działające na bazie prawa belgijskiego. To są prywatne jednostki. My jesteśmy ich członkiem, ale one nie podlegają KE. Normalizacja jest jednym z elementem, który wspomaga prawo, legislację europejską, ale nie jest jej częścią.

Przechodząc do realizacji zadań - to jeśli chodzi o zadania podmiotowe, to je wykonaliśmy. Jeśli chodzi o nasze efekty finansowe, to chciałem powiedzieć, że dochody w ub. r. spadły, co wynika z przedłożonej informacji. Ta informacja może jednak nie jest kompletna, ponieważ PKN działa na wolnym rynku - a mianowicie sprzedaż norm, a z tego głównie uzyskujemy dochody, jest uzależniona od tego, czy są chętni do kupienia norm, czy nie. Ale jeszcze oprócz tego opłacamy podatek od towarów i usług, czyli tzw. popularnie VAT, i on w ub. r. wyniósł ok. 2000 tys. zł. Tak, że gdyby rozpatrywać nasze dochody, to należałoby tę sumę, którą tutaj podajemy, zwiększyć o 2000 tys. zł.

Jeśli chodzi o wydatki, to wydaliśmy trochę mniej niż było zaplanowane. Zawsze się tym chwalamy, że oszczędzamy, gdzie można. Dodatkowo jeszcze w ub. r. wpłynął na to fakt, że jeden z przetargów informatycznych, który realizowaliśmy, był oprotestowany - i to nawet w sposób dość nieładny, bo nawet za pomocą donosów do różnych instytucji, odpowiedzialnych za to. Myśmy to w końcu wygrali, no ale umowa została zawarta później, tak że te pieniądze trzeba było zagospodarować w rozsądny sposób.

Chciałem też zwrócić uwagę państwa na to, że - ze względu na specyfikę naszej instytucji - umieszczenie jej w sferze finansów publicznych jest absolutnie nietrafione. Przepisy, które są adekwatne do działania jednostek administracji rządowej, absolutnie nie pasują do specyfiki PKN. Można nawet powiedzieć, że w pewnym sensie ograniczają naszą działalność. Tak, że tu mamy z tym kłopoty. Mniej więcej od 5 lat staramy się uzyskać zmianę statusu PKN. Niestety, to się nie udaje, ale jest to naprawdę potrzebne, bo nawet mogę powiedzieć, że w pewnym sensie zaostrzenie tych przepisów działa demobilizująco na pracowników, na ich inicjatywę i aktywność. Zwłaszcza na młodych, którzy chcieliby się w PKN wykazać nowymi inicjatywami, prowadzącymi nawet do zwiększenia dochodów. Ma to też negatywny skutek dla społecznego postrzegania PKN, które nie pasuje do tego nowego modelu normalizacji, obowiązującego w Polsce od 1994 r. - jest to stan dobrowolnej normalizacji. Nadal PKN jest postrzegany jako urząd, a od 1994 r. urzędem nie jest. Dziękuję bardzo, to wszystko, co chciałem powiedzieć.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękujemy bardzo panu prezesowi. Proszę teraz przedstawiciela NIK w osobie pana Dariusza Szalkowskiego - jeśli mam dobrą informację.

**Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji w NIK Lech Oniszczenko:**

Panie przewodniczący, pan Szalkowski wyszedł - był obecny do tej pory, teraz ja doszedłem. Jestem wicedyrektorem Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji, właściwego kompetencyjnie w kwestii normalizacji. Nazywam się Lech Oniszczenko i jeśli pan przewodniczący pozwoli, to ja przedstawię informację.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Jak najbardziej tak, panie dyrektorze. Proszę bardzo.

**Wicedyrektor departamentu w NIK Lech Oniszczenko:**

Dziękuję bardzo. Króciutko. NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części budżetowej 65 - Polski Komitet Normalizacyjny. Nie stwierdziliśmy żadnych nieprawidłowości w zakresie wykonania dochodów budżetowych. Rzetelnie zaplanowano, celowo i gospodarnie zrealizowano wydatki.

Stwierdzone uchybienia - były takie - nie miały jednak wpływu na ogólnie pozytywną ocenę. Dotyczyły one incydentalnych przekroczeń planów wydatków w dwóch paragrafach w jednym miesiącu. Jest to takie typowe uchybienie, związane z niedopilnowaniem, że tak powiem, na bieżąco harmonogramu wydatkowania środków. Jednak ich znaczenie dla ogólnej oceny wykonania budżetu nie jest na tyle duże, żeby ocena mogła być niższa. To wszystko, panie przewodniczący. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi. Proszę teraz o wygłoszenie koreferatu - tak jak poprzednim razem - pana posła Wiesława Suchowiejkę. Oddaję głos, panie pośle.

**Poseł Wiesław Suchowiejko (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, drodzy i szanowni goście. Myślę, że będzie to jeszcze krócej trwało niż poprzednio. Po analizie dokumentów, a złożyły się na nią: sprawozdanie z wykonania budżetu PKN, sprawozdanie NIK i analizy BAS, chciałbym sformułować wniosek o przyjęcie opinii na temat sprawozdania z wykonania budżetu w części 65 - Polski Komitet Normalizacyjny. Abstrahując od niewątpliwie interesującej uwagi przedstawiciela PKN na temat zaliczenia tej instytucji - słusznie czy niesłusznie - do sfery finansów publicznych, to zajmować powinniśmy się w tym momencie budżetem i tu jedyna wątpliwość, czy może pytanie, jakie mógłbym mieć, to właśnie o niewykonane dochody.

Wydatki, oczywiście, są wykonane w 100% i nie ma tutaj dyskusji, ale jeśli chodzi o dochody, to te spadły o 24,5% w stosunku do roku ubiegłego. Tłumaczy się to, myślę, że bardzo przekonująco. No bo tak - spadek sprzedaży produktów normalizacyjnych w 2011 r. był spowodowany złą kondycją finansową kontrahentów PKN. Chciałbym jedynie zapytać, bo nie miałem okazji na posiedzeniu podkomisji tego uczynić, jak to rozumieć? Czy możemy poprosić o nieco szerszą informację, o komentarz, kim są ci kontrahenci? Co wiadomo o ich kondycji i jak to rokuje na przyszłość?

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Tak, oddaję głos oczywiście, panie prezesie.

**Prezes PKN Tomasz Schweitzer:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Oczywiście, to jest nasza własna analiza, panie pośle. Gospodarka jest bardzo czuła, jeśli chodzi o kupowanie norm. Tzn. kondycja gospodarki zmienia się błyskawicznie na kupowaniu norm, że tak powiem. I w tej chwili obserwujemy takie jakby wyczekiwanie gospodarki na rozwój sytuacji gospodarczej. I to się natychmiast przekłada na efekty. Nie wiem, czy państwo pamiętają - gdzieś w roku 2008 w listopadzie czy październiku prasa podała, że grozi nam kryzys. I natychmiast nastąpił spadek sprzedaży norm o około 20% w ciągu jednego miesiąca - tak, by już nie powrócić do normalnego stanu. My pracujemy na wolnym rynku, czyli klienci

albo normy kupują, albo nie. My uważamy, że jest to po prostu wyczekiwanie gospodarki na rozwój sytuacji. Po prostu przedsiębiorcy nie inwestują w nowe rozwiązania, tylko w te, które już są im znane - i dlatego nie kupują nowych. Nie wiem, czy odpowiedziałem w sposób wystarczający.

**Posel Wiesław Suchowiejko (PO):**

Bardzo dziękuję. To znaczy - rozumiem to w ten sposób - że odnosząc się do roku 2008 pan powiedział, że wtedy było to pewnego rodzaju prognostykiem kryzysu. Natomiast dzisiaj użył pan określenia, że gospodarka wyczekuje. Dziękuję za ten optymizm w stwierdzeniu, którego się tutaj doszukuję, ale rozumiem, że PKN i jego sprzedaż norm jest pewnego rodzaju markerem, wskaźnikiem sytuacji gospodarczej. Myślę, że możemy wszyscy to brać pod uwagę, choć może nie do końca oficjalnie. Ja podtrzymuję oczywiście wniosek, który wcześniej złożyłem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Artur Bramora (RP):**

Dziękuję panu posłowi. Otwieramy dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym zamykamy dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Wiesława Suchowiejki o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w zakresie części budżetowej 65 –Polski Komitet Normalizacyjny? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., druk nr 447, w zakresie ustalonym postanowieniem nr 7 Marszałka Sejmu z dnia 15 czerwca 2012 r.

Przystępujemy do wyboru posła-sprawozdawcy, przedstawiającego opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Mamy jedno zgłoszenie - pana posła Żyżyńskiego. Co prawda, nieobecnego, ale zapytam, czy jest sprzeciw wobec wniosku o wybór pana posła Jerzego Żyżyńskiego jako przedstawiciela opinii na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu za uwagę.