

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY
(NR 164)
z dnia 9 lipca 2014 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 164)

9 lipca 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. (druk nr 2496) w zakresie działania Komisji,
- rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2014 r.,
- dyskusja nad propozycją prezydium Komisji powołania podkomisji stałej do spraw kształcenia zawodowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Iłona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Serdecznie witam wszystkich gości i państwa posłów. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Serdecznie przepraszam za spóźnienie. Mieliśmy posiedzenie prezydium Komisji, na którym chcieliśmy omówić parę tematów, i dlatego trochę jesteśmy spóźnieni.

Niestety z pamięci mówię, ale pamięć mnie nie zawiedzie. W porządku obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji mamy trzy punkty. Punkt pierwszy – przyjęcie planu pracy Komisji na drugie półrocze 2014 r. Punkt drugi to kwestia związana z podjęciem decyzji a właściwie dyskusja o utworzeniu nowej podkomisji do spraw kształcenia zawodowego. Punkt trzeci – wysłuchanie Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli o wykonaniu kontroli w 2013 r. w zakresie działania Komisji.

Pan przewodniczący Sławomir Kłosowski z wnioskiem formalnym?

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Ja z wnioskiem formalnym dotyczącym zdjęcia z porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji punktu dotyczącego powołania podkomisji do spraw kształcenia zawodowego.

My jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość w pełni zdajemy sobie sprawę, że taka podkomisja jest niezbędna, konieczna, dlatego że szkolnictwo zawodowe w naszym kraju od siedmiu lat funkcjonuje tylko i wyłącznie teoretycznie, jak to powiedział jeden z panów ministrów w restauracji „Sowa”. Natomiast nie w ten sposób, nie w tym trybie i nie w takiej formie, jak pan przewodniczący to zaproponował.

Jako KP Prawo i Sprawiedliwość najpierw chcielibyśmy przedyskutować te kwestie na poważnie w prezydium Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, która jest również władna do tego, żeby tego typu kwestie proponować, wnioskować i składać. Żebyśmy w prezydium Komisji porozumieli się co do tego, jak ma wyglądać kwestia dotycząca kierowania tą podkomisją. Dopiero wówczas wychodzilibyśmy z konkretną propozycją

dotyczącą jej składu, po to żeby zbytecznie nie absorbować Wysokiej Komisji kwestiami drugorzędnymi czy sprawami technicznymi.

Dlaczego tak mówię? Dlatego, że od pewnego czasu, jeżeli chodzi o funkcjonowanie prezydium Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, mamy pewną sytuację zaskakującą. Tak to określe w delikatnej formie. Mamy nadreprezentację w prezydium Komisji dwóch posłów z Klubu Poselskiego Polskie Stronnictwo Ludowe. Od kilku miesięcy składam wnioski na posiedzeniach prezydium o to, żeby te kwestie zostały uregulowane i żeby nie występowała ta nadreprezentacja. To jednak pozostaje bez echa.

Wiem o staraniach pana przewodniczącego, który wnioskował do Klubu Poselskiego PSL o to, żeby wycofano jednego z wiceprzewodniczących. Tak się nie stało. Nie uzyskał odpowiedzi od szefa Klubu Poselskiego PSL w sprawie wycofania jednej z tych osób ze składu prezydium Komisji.

W związku z tym dzisiaj na proponowanym przeze mnie posiedzeniu prezydium, wnioskowałem, aby z taką kwestią bezpośrednio zwrócić się do Marszałek Sejmu. To jest sytuacja, która jest wbrew jakimkolwiek uzgodnieniom na początku kadencji, wbrew dobremu obyczajowi. Jeszcze do tej kwestii dodam informacje, które są powtarzane w kuluarach sejmowych. Rzekomo ma dojść do zmian w prezydium Komisji na zasadzie takiej, że jeden z posłów PSL żeby być usatysfakcjonowanym, ma uzyskać przewodnictwo powoływanej podkomisji do spraw kształcenia zawodowego. My takiej korupcji politycznej mówmy – nie.

Dlatego składam wniosek, żeby dzisiaj zdjąć ten punkt z porządku dziennego posiedzenia Komisji. Najpierw należy wyjaśnić u pani Marszałek Sejmu kwestie dotyczące nieuprawnionej nadreprezentacji posłów PSL w prezydium Komisji. Dopiero po tym wyjaśnieniu Komisja powinna przystąpić do kwestii związanej z powołaniem jak najbardziej potrzebnej podkomisji do spraw kształcenia zawodowego, bo to szkolnictwo funkcjonuje teoretycznie. Zając się nim zgodnie z uzgodnieniami, z pewnymi parytetami, z ustaleniami w ramach prezydium nad kierownictwem tejże podkomisji.

Druga kwestia, którą przy okazji też chcę poruszyć. Na posiedzeniu prezydium poruszałem sprawę dotyczącą przełożenia dzisiejszego posiedzenia Komisji zaplanowanego na godzinę 19.00 w sprawie debaty nad poprawkami z II czytania ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Już teraz wiemy, że będzie bardzo dużo poprawek. Będą poprawki rządowe, będą poprawki Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Z tego względu chcemy dokonać po prostu zamiany. Nic nie koliduje, abyśmy dzisiaj o 19.00 porozmawiali o dwóch projektach, które jutro mają być debatowane na posiedzeniu Komisji o godzinie 12.00, czyli nad projektami zgłoszonymi przez Klubu Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość i przez panią poseł Marzenę Wróbel. Natomiast dzisiejsze posiedzenie Komisji odbylibyśmy jutro o godzinie 12.00. Jest to o tyle ważne, że przy takiej obfitości poprawek wielu gości zapowiada swój udział na posiedzeniu Komisji o godzinie 19.00. Udział wielu osób, które mogłyby wziąć udział w dyskusji na temat tak licznych poprawek, będzie po prostu niemożliwy. To byłoby tematem wnioskowanego przeze mnie nadzwyczajnego posiedzenia prezydium Komisji.

Tak więc kończąc, konkludując, zgłaszam wniosek o zdjęcie z porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji punktu dotyczącego dyskusji na temat powołania podkomisji stałej do spraw kształcenia zawodowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pani przewodnicząca zgłasza się z głosem odmiennym?

Posel Urszula Augustyn (PO):

Tak. Zgłaszam wniosek przeciwny. Dziękuję, panie przewodniczący.

Posiedzenie prezydium Komisji odbyło się dzisiaj rano i przedyskutowało działania na najbliższy okres. Po pierwsze jest taka procedura – prezydium Komisji podejmuje decyzję kierunkową na temat powołania nowej podkomisji. Następnie dyskutuje się w gronie posłów Komisji. Uważamy bowiem, że to jest nie tylko eleganckie, ale tak należy postąpić.

W związku z tym chcemy, żeby na dzisiejszym posiedzeniu Komisji można było podjąć następującą decyzję: czy chcemy powołania takiej podkomisji, czy nie chcemy? Natomiast

decyzja leży w rękach pani marszałek. Prezydium Komisji zwraca się do pani marszałek i to ona podejmuje decyzje, czy taka podkomisja będzie, czy nie będzie.

W związku z tym wnoszę, po pierwsze, o to, żeby zgodnie z uzgodnieniem na posiedzeniu prezydium Komisji szanowna Komisja zechciała teraz przyjąć taki punkt do porządku dziennego posiedzenia.

Po drugie jeżeli pan przewodniczący poseł Kłosowski nie uczestniczy w posiedzeniu prezydium, to nie widzę powodu, dla którego zwołujemy następne posiedzenie prezydium, po to, żeby pan przewodniczący Kłosowski mógł postawić swoje przeciwne wnioski.

Po trzecie uważam, że to, co zostało przyjęte w obecności wszystkich wiceprzewodniczących i pana przewodniczącego, jest dla nas wiążące. Było kworum. Uważam więc, że teraz powinniśmy przyjąć do porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia – zgodnie z wolą Komisji, która za chwilę nad tym zagłosuje – dodatkowy punkt, a więc podjęcie decyzji czy też uchwały o zobowiązaniu prezydium do wystąpienia do pani marszałek o utworzenie bądź też nieutworzenie podkomisji, która zajęłaby się problemami szkolnictwa zawodowego. A decyzja, tak jak mówię, będzie w rękach pani marszałek.

Mam nadzieję, że pan poseł Kłosowski jest zbyt poważnym posłem, żeby się posługiwał na posiedzeniach Komisji jakimiś plotkami, które usłyszał gdzieś w kularach. Wydaje się, że nie są one warte tego, żeby je publicznie powtarzać w świetle kamer. Jak będą faktami, to będą faktami. Jeżeli są plotkami, to proszę je zostawić w sferze plotek.

Druga sprawa dotyczy dzisiejszego posiedzenia Komisji o godzinie 19.00. Chcę państwu przypomnieć, że podkomisja stała do spraw nauki i szkolnictwa wyższego na trzy-nastu, często całodniowych, wielogodzinnych posiedzeniach debatowała na temat ustawy. Później odbyło się posiedzenie Komisji, która przyjęła sprawozdanie. Dzisiaj odbywa się na sali plenarnej II czytanie i po II czytaniu będą wnoszone poprawki. Rozumiem, że temat jest tak przedyskutowany, że jesteśmy świadomi, czy poprawki chcemy przyjąć, czy nie. Zgodnie ze zwykle przyjmowaną zasadą – mam nadzieję, że dzisiaj taka będzie – wysłuchamy głosu za poprawką, głosu przeciw i zagłosujemy. Nie widzę więc powodu, dla którego mamy nadal przesuwać termin posiedzenia Komisji. Chcę przypomnieć, że jutro mamy ile posiedzeń? Dwa, trzy posiedzenia? Trzy zaplanowane posiedzenia Komisji. Pan przewodniczący Kłosowski wymyślił czwarte posiedzenie. Uważam, że to jest nie-poważne. Dzisiaj o 19.00 zaproszeni goście i posłowie mogą się stawić na posiedzenie Komisji. Poprawki przegłosujemy za albo przeciw. Tak jak to zwykle dzieje się w Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Nie, przepraszam. Jednak bardzo proszę już nie prostować.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Zostałem przez panią przewodniczącą... Były podane rzeczy nieprawdziwe.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Nie, moment. Nie przenośmy... Momencik, panie profesorze...

Głos z sali:

Był wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jaki był wniosek formalny? Słucham.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chcę się odwołać do art. 152 ust. 5 Regulaminu Sejmu RP, który mówi, że o terminie i porządku dziennym posiedzenia zawiadamia się członków Komisji, prezydium Sejmu, Najwyższą Izbę Kontroli, ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej oraz zainteresowane organy państwowe. I teraz rzecz najistotniejsza – zawiadomienie członków Komisji powinno nastąpić co najmniej na trzy dni przed posiedzeniem Komisji na zasadach i w trybie określonym przez Prezydium Sejmu, chyba że posiedzenie zostało zwołane w wyniku decyzji podjętych na posiedzeniu. A więc w trybie co najmniej na trzy dni przed posiedzeniem.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanego porządku dziennego?

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku dziennego? Tak, te trzy punkty, które były przedyskutowane na porannym posiedzeniu prezydium Komisji.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Panie przewodniczący. Nie wiem, czy pan przewodniczący... Muszę zwrócić panu przewodniczącemu uwagę, że w ten sposób poddaje pod głosowanie złamanie art. 152 Regulaminu Sejmu, to jest rozszerzenie porządku dziennego posiedzenia bez powiadomienia składu Komisji z pewnym wyprzedzeniem.

Głosy z sali:

Wszyscy zostali powiadomieni.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Wszyscy byli powiadomieni. Nie po raz pierwszy... Komisja została prawidłowo zwołana. Mało tego ten punkt nie wymaga obecności przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, ministra, ministrów, różnych ciał itd. To jest kwestia wewnętrzna na rozmowy członków Komisji.

Czy policzyliśmy głosy?

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Ewa Muszyńska:

18 głosów za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia.

Stwierdzam również przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji w kwietniu i w maju 2014 roku wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Bardzo proszę jeszcze o jedno. Nie wiemy, co się dzieje na sali plenarnej. Czy wiemy, o której będzie nasz punkt? On ma być następny. O której będzie punkt związany... Czy o 15.00, czy później? Czy ktoś może to monitorować po to, żebyśmy mogli uczestniczyć w nim.

W związku z tym bardzo serdecznie zwracam się do wszystkich osób zabierających głos o zwięzłe i krótkie wypowiedzi, abyśmy mogli przedyskutować to, co chcemy przedyskutować, i później mogli uczestniczyć w plenarnym posiedzeniu Sejmu.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

(wypowiedź poza mikrofonem) Panie przewodniczący, chcę wyjaśnić...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie przewodniczący, niech pan trochę męskiej woli dzisiaj... Proszę.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję za umożliwienie zabrania głosu. Pani poseł, pani przewodnicząca Augustyn zarzuciła mi mówienie nieprawdy. W związku z tym czuję się w obowiązku wyjaśnić.

Po pierwsze, pani poseł, oczywiście jest to, że myli się pani, mówiąc o tym, że jutro będziemy mieli o jedno posiedzenie Komisji więcej. To po pierwsze. Proponowałem zamienne potraktowanie tych obu posiedzeń Komisji. Matematyka, liczby proste... To jest pierwsza kwestia.

I druga sprawa. Jeżeli pani mówi o prezydium Komisji, to – pani przewodnicząca – zarówno pierwsze poranne posiedzenie prezydium, jak i drugie posiedzenie prezydium było w pełnym składzie. Więc proszę, nie wprowadzać Komisji w błąd, że pierwsze posiedzenie było jakoś w niepełnym składzie...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie pośle, bardzo proszę kończymy tę dyskusję.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Oba posiedzenia były w pełnym składzie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Kończymy tę dyskusję.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

I trzecia kwestia.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Nie, panie pośle. Nie, proszę zakończyć. Bardzo proszę, kończymy.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Pytanie do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Zada mi pan pytanie po posiedzeniu Komisji.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Nie, nie to jest sprawa bardzo ważna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

I dlatego zada mi pan wtedy, kiedy będę miał czas, da pan czas na zastanowienie się nad odpowiedzią.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Nie, nie. Ja rozumiem, że pan tego pytania się boi.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ja się nie boję żadnych pytań.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Proszę umożliwić mi zadanie tego pytania. Niech pan dowiedzie, że się pan nie boi.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jedyną sprawę, jaką mogę dowieść...

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Pan chce mnie zakrzyczeć.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie przewodniczący, bardzo proszę o wyrozumiałość.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Pani poseł Augustyn pytała mnie, gdzie i czy słyszałem kularowe rozmowy na temat tego, że posłowie Polskiego Stronnictwa Ludowego szykują się do przewodniczenia tej podkomisji. Pani przewodniczący, bardzo proszę o udzielenie mi odpowiedzi. Gdzie ja taką kwestię mogłem słyszeć? O przymiarkach do tego, że jeden z posłów PSL opuści prezydium nieprawnie zajmowane i będzie obejmował przewodnictwo w podkomisji do spraw kształcenia zawodowego. Gdzie ja to mogłem słyszeć?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Usłyszał pan to w kularach. Przechodzimy do punktu pierwszego.

Posel Sławomir Kłosowski (PiS):

Usłyszałem to od pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak jest, w kularach. Przechodzimy do punktu pierwszego. Bardzo proszę, panią dyrektor.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w Najwyższej Izbie Kontroli Iłona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo. Pozwolę się przedstawić Iłona Kielan-Glińska wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego w Najwyższej Izbie Kontroli.

Panie przewodniczący, szanowne prezydium, Wysoka Komisjo. W 2013 roku Najwyższa Izba Kontroli w obszarach oświaty oraz nauki i szkolnictwa wyższego realizowała 12 kontroli, z tego 8 kontroli przeprowadził Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, natomiast 4 kontrole przeprowadziły inne jednostki. Łącznie w 2013 roku przeprowadziliśmy ponad 200 kontroli jednostkowych w szkołach, jednostkach samorządu terytorialnego i w innych placówkach oświatowych oraz w Ministerstwie Edukacji Narodowej, w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także w Polskiej Akademii Nauk.

Jeżeli chodzi o kontrole realizowane w 2013 r. Były to kontrole z wykonania budżetu państwa w Ministerstwie Edukacji Narodowej, w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz w Polskiej Akademii Nauk, a także kontrole merytoryczne dotyczące kształcenia w szkołach podstawowych i średnich jak również efektów kształcenia w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych. Była też kontrola dotycząca przeciwdziałania zjawiskom patologii wśród dzieci i młodzieży szkolnej oraz kontrola dotycząca wpływu likwidacji szkół na organizację gminnej sieci szkół i warunków kształcenia uczniów.

W najbliższym czasie postaramy się państwu przedstawić informacje o wynikach z tych trzech wymienionych kontroli. One są już przygotowane.

Kontrole innych jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli, które zostały zorganizowane przy merytorycznym wsparciu naszego departamentu. Była to kontrola dotycząca profilaktyki narkomanii w szkołach. Jest już informacja z tej kontroli i była ona państwu prezentowana. Była także kontrola dotycząca ochrony praw autorskich w szkołach wyższych.

Teraz bardzo krótko na temat kontroli, które obecnie realizujemy. W 2014 r. mamy za sobą już kontrole z wykonania budżetu państwa, z których informacje były państwu prezentowane. Natomiast obecnie już prawie zakończyła się kontrola egzaminów zewnętrznych w oświacie. Jeszcze w tym roku będziemy mogli przedstawić raport z tej kontroli.

Obecnie przygotowujemy kontrolę dotyczącą wykonywania zadań oświatowych przez jednostki samorządu terytorialnego. Myślę, że w ramach tej kontroli uda się włączyć do niej takie zagadnienia, które państwo zgłosiliście jako sugestie, między innymi proces kalkulowania części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, wysokość plac w oświacie, a więc sposób i prawidłowość obliczania dodatków funkcyjnych i motywacyjnych dla nauczycieli. A także przede wszystkim sposób wykorzystania i prawidłowość wykorzystania przez jednostki samorządu terytorialnego środków z części oświatowej subwencji ogólnej. W tej kontroli będziemy starali się uwzględnić wszystkie państwa sugestie.

Oprócz tego rozpoczęliśmy właśnie kontrole bezpieczeństwa wypoczynku dzieci i młodzieży, która jest realizowana w okresie wakacyjnym, bo myślimy, że jest to okres najbardziej odpowiedni dla jej realizacji. Kontrola we współpracy z Państwową Inspekcją Sanitarną będzie realizowana w Ministerstwie Edukacji Narodowej, kuratoriach oświaty oraz u organizatorów wypoczynku. Mamy nadzieję, że wyniki tej kontroli w jak najbardziej pełny sposób zobrazują wszystkie państwa sugestie, czy rzeczywiście ten wypoczynek letni dzieci i młodzieży jest bezpieczny.

Przygotowujemy także kontrolę, która rozpocznie się we wrześniu, a dotyczyć będzie kształcenia na kierunkach zamawianych, a więc tej dość poważnej interwencji publicznej w tym obszarze.

Także rozpoznajemy obszar dostępności podręczników szkolnych. W tym momencie ta kontrola jest na etapie przygotowania. W związku ze zmianą polityki rządu w tym obszarze przesunęliśmy tę kontrolę na grudzień. Mamy nadzieję, że wówczas uda się już sprawdzić, jak w praktyce będzie funkcjonował ten nowy jeden podręcznik.

Obecnie zakończyliśmy kontrolę sprawdzającą, a dotyczącą przygotowania szkół do objęcia obowiązkiem szkolnym dzieci sześciolatków. Jest to kontrola, w której przeprowadziliśmy badania na dość dużej próbie. Mamy nadzieję, że uda się jak najszybciej przedstawić państwu raport, żebyśmy we wrześniu mogli zorientować się, jak rzeczywiście będzie wyglądać ta sytuacja.

Jeżeli chodzi o kontrole innych jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli. W tym roku jest przygotowywana kontrola dotycząca efektów działalności instytutów badawczych oraz programu rządowego „Wyprawka szkolna”. W tej chwili jest ona już zakończona. W czwartym kwartale rozpocznie się kontrola dotycząca ochrony własności intelektualnej w szkołach wyższych. Także została zakończona kontrola dotycząca dotacji dla niepublicznych szkół artystycznych oraz nadzoru nad tymi szkołami.

Myślę, że chyba z tej strony wszystko. Bardzo dziękuję państwu za uwagę. Jeśli będą jakieś pytania, to chętnie na nie odpowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią poseł Zofię Ławrynowicz o przedstawienie projektu opinii Komisji.

Posel Zofia Ławrynowicz (PO):

Dziękuję bardzo. Projekt opinii. „Opinia nr 30 Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży dla Komisji do spraw Kontroli Państwowej o Sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. uchwalona na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2014 r. zgodnie z zakresem swego działania, rozpatrzyła Sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. zawarte w druku nr 2496, w zakresie właściwości kontrolnej Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.

Departament w ramach współpracy z Komisją Edukacji, Nauki i Młodzieży przekazywał do Komisji merytoryczne raporty o wynikach kontroli przeprowadzonych zgodnie z planem. Raporty te były uważnie analizowane i wykorzystywane przez Komisję w pracach na różnych etapach jej działalności.

Ogółem Departament przeprowadził w 2013 roku 204 kontrole jednostkowe, w tym 8 kontroli planowych z zakresu edukacji, nauki i szkolnictwa wyższego. Dokonano także 9 kontroli doraźnych, w ramach których Departament skontrolował 9 jednostek.

W 2013 roku kierownictwo i pracownicy Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego uczestniczyli w 53 posiedzeniach Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, na których prezentowali raporty pokontrolne i odpowiadali na pytania członków Komisji.

Większość tych raportów cechuje wysoka wartość merytoryczna. Były one przydatne w pracach Komisji.

Opinia Komisji na temat Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2013 r. w zakresie właściwości kontrolnej Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego jest pozytywna. Komisja dziękuje pracownikom Departamentu za współpracę.” Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani poseł. Przystępujemy do rozpatrzenia opinii. Czy macie państwo jakieś wnioski, uwagi, uzupełnienia? Kto z pań posłanek i panów posłów chce zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Sprawka.

Posel Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Mam dwa pytania do pani dyrektor, przedstawicielki Najwyższej Izby Kontroli. Podobnie jak poprzednio, rokrocznie, również w roku

2013 była przekazywana opinia Izby na temat sprawozdania z wykonania budżetu za dany rok. Była też za 2013 rok i niedawno ją rozpatrywaliśmy. W sentencji tej kontroli NIK jest następujące sformułowanie: Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje planowanie części oświatowej subwencji ogólnej. Chciałbym zadać pytanie, bo nie ma żadnej dokumentacji z tej kontroli, nie dysponujemy żadnymi dokumentami, na czym polegała ta kontrola? Na jakiej podstawie państwo wywiedliście taki wniosek, że to jest prawidłowo sformułowana wysokość części oświatowej subwencji ogólnej?

Drugie pytanie. Wspomniała pani o kontroli dotyczącej przygotowania szkół na przyjęcie sześciolatków. Chciałbym zadać pytanie. Czy w programie tej kontroli jest badanie, w jaki sposób funkcjonują świetlice? Ale nie tylko w zakresie możliwości przyjęcia do świetlicy sześciolatków, ale przede wszystkim, czy w ogóle świetlice w szkołach podstawowych działają w sposób zgodny z prawem? To znaczy, czy wszystkie dzieci od klasy I do VI mają prawo dostępu do opieki świetlicowej?

W Internecie bez trudu można znaleźć statuty wielu szkół, w których świetlice są dostępne tylko i wyłącznie dla uczniów klas I-III. Natomiast w tych statutach zaznacza się nawet, że uczniowie klas IV-VI nie mają takiego dostępu. Jest to bez problemu dostępne. Czy jest to uwzględnione w tej kontroli? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie bardzo proszę panią dyrektor o udzielenie odpowiedzi.

Wicedyrektor departamentu w NIK Ilona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo. W informacji jest rzeczywiście ocena pozytywna z planowania budżetu. I w tym zakresie mamy przede wszystkim do czynienia z kontrolą zgodności. A więc oznacza to, że sprawdzamy zgodność planowania z obowiązującymi procedurami, z obowiązującymi procedurami ustawowymi, z odpowiednimi rozporządzeniami Ministra Finansów. Ta ocena tego dotyczy. W tej chwili nie mogę odnieść się bardziej precyzyjnie. Ale tutaj na pewno nie sprawdzamy tego pod kątem celowości planowania i celowości określania danych grup wydatków.

Natomiast chcę pana zapewnić, że w kontroli wykonania zadań oświatowych przez jednostki samorządu terytorialnego bliżej przyjrzymy się zarówno sposobowi obliczania wysokości subwencji oświatowej, jak również sposobowi podziału i prawidłowości podziału tej subwencji pomiędzy poszczególne jednostki. Tak że to będzie kontrola, która będzie bardzo mocno nakierowana na sprawdzenie tego elementu.

Jeżeli chodzi o tę drugą kontrolę. Jak wspomniałam, w tej chwili kontrola dotycząca przygotowania szkół do przyjęcia dzieci sześciolatków jest zakończona. W tej kontroli sprawdzaliśmy dostępność świetlic, ale rzeczywiście tylko dla uczniów od klas I do III. Tego elementu dalej nie sprawdzaliśmy. Cała ta kontrola była ukierunkowana na sprawdzenie warunków, w jakich będzie odbywać się kształcenie, wychowanie i opieka najmłodszych dzieci. Ale bardzo dziękuję za tę informację. Myślę, że jest to ważny sygnał dla naszej działalności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Rozumiem, że pan poseł w celu uzupełnienia.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Pani dyrektor, odnośnie do tej drugiej sprawy. Naprawdę warto to zrobić dla klas IV-VI, dlatego że to zabezpieczenie między innymi dla sześciolatków w wielu szkołach odbywa się kosztem dostępności do opieki świetlicowej starszych dzieci. Ja już nie mówię o warunkach, w jakich funkcjonują te świetlice.

Natomiast wracając do pierwszego problemu. Jeżeli jest tak, jak powiedziała pani dyrektor, to proszę inaczej formułować tę uwagę w opinii do sprawozdania. Dlatego że z tego sformułowania, które tam jest użyte, absolutnie nie wynika, że tak naprawdę państwo sprawdzacie, czy Minister Edukacji Narodowej i Minister Finansów wszystko robią w odpowiednich terminach i w odpowiednim zakresie. Bo to tak naprawdę do tego się sprowadza.

Natomiast ze sformułowania, które jest w sprawozdaniu z wykonania budżetu, jednoznacznie wynika, że jak gdyby oceniacie państwo pozytywnie wysokość kwoty planowanej. A to oznacza zupełnie co innego. Jeżeli tego w ogóle w tym zakresie nie ma, to tutaj chciałbym dodać jako dodatkową uwagę do tej kontroli, o której pani wspomniała, że będzie realizowana. Konieczne jest sprawdzenie prawidłowości jakości procesu kalkulowania części oświatowej subwencji ogólnej szczególnie w latach, w których były podwyżki dla nauczycieli. O to jest serdeczna prośba. W latach, w których były podwyżki dla nauczycieli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów. W takim razie pytam się, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej tu opinii?

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja uchwaliła opinię dla Komisji do spraw Kontroli Państwowej o sprawozdaniu z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2013.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego. Jest on związany z planem pracy Komisji na II półrocze 2014 roku. Plan został przyjęty przez prezydium Komisji. Zostały w nim uwzględnione projekty ustaw, które będą kierowane przez rząd, również informacje pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli oraz tematy niezrealizowane z poprzedniego półrocza. Niestety jest trochę tych tematów, ale tu akurat Komisja nie miała innego wyjścia, ponieważ organa i różne jednostki zobowiązane do ich przygotowania niestety się spóźniły albo nie wszystko poszło tak jak trzeba. Musieliśmy więc przesunąć terminy. I są oczywiście tematy zgłaszane przez posłów. Te tematy zostały paniom posłankom i panom posłom przygotowane i przedstawione.

Czy mają państwo uwagi albo propozycje co do zaproponowanego planu pracy Komisji? Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Maria Nowak (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie dotyczące punktu 15. W grudniu tego roku planuje się rozpatrzenie Sprawozdania Rady Ministrów z wykonywania oraz o skutkach stosowania w roku 2012 ustawy o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży (druk nr 2067). Czy to nie jest jakaś pomyłka? Jeżeli nie, to dlaczego tak jest? Rozumiem, że pod koniec 2014 roku rozpatrywalibyśmy sprawozdanie za 2013 rok. Byłoby to w jakiś sposób – ale i tak nie do końca – uzasadnione, że aż cały rok czekamy na sprawozdanie. Ale za 2012 rok w końcu 2014 roku to mnie to bardzo dziwi. Chyba że jest jakaś pomyłka i tutaj powinien być 2013 rok. Jeżeli jest 2012 rok, to proszę wytłumaczyć, dlaczego tak późno będziemy rozpatrywać 2012 rok. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pomyłki nie ma. Tak późno będziemy rozpatrywać... W ogóle ten punkt wszedł prawie że przed chwilą, parę dni temu. Jest to punkt związany głównie z pracą Komisji Zdrowia. My jesteśmy w jakiś sposób tylko uczestnikami. Minister Zdrowia dopiero to przygotował. Konsultując z Komisjami dopiero w tym momencie udało się nam potwierdzić, że możemy to zrobić dopiero w grudniu. Ale pani Elżbieta może powie dokładniej. Proszę.

Sekretarz Komisji Elżbieta Wojciechowska:

Dziękuję bardzo. Elżbieta Wojciechowska sekretarz Komisji. Chciałam poinformować Wysoką Komisję, że termin zaproponowany w projekcie planu pracy wynika z uzgodnień pomiędzy czterema Komisjami. I taka była sugestia terminu ze strony Komisji Zdrowia na rozpatrzenie tego dokumentu. Stąd znalazł się w tej pozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Głównym odbiorcą tego sprawozdania jest Komisja Zdrowia.

Posel Maria Nowak (PiS):

(wypowiedź poza mikrofonem) Czy to możliwe?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani posłanko, chyba pani jest świadoma, że nie takie już były terminy.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Ja myślę, że liczba Komisji, których to dotyczy, sprawiła, że uzgodnienia były długotrwałe.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy są jakieś inne pytania, uwagi, propozycje? Nie słyszę. W takim razie skoro nie ma uwag do planu pracy Komisji, to czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych tematów w tej formule?

Nie słyszę. Zatem uznaję, że Komisja przyjęła plan pracy Komisji na II półrocze 2014 roku. Dziękuję bardzo za sprawne przejście przez ten punkt.

Przystępujemy do rozpatrywania punktu III porządku dziennego posiedzenia Komisji. Prezydium Komisji proponuje powołanie podkomisji stałej do spraw kształcenia zawodowego. Przypomnę, że zgodnie z art. 165 ust.1 Regulaminu Sejmu Komisje mogą powoływać podkomisje, określając ich skład oraz zakres działania. Powołanie podkomisji stałej wymaga zgody Prezydium Sejmu. Jeśli Komisja zaakceptuje propozycję prezydium Komisji, to wystąpimy do Prezydium Sejmu z wnioskiem o powołanie tej podkomisji. Jeżeli uzyskamy zgodę Prezydium Sejmu, to na odrębnym posiedzeniu Komisja powołałaby podkomisję, jej skład i określiła zakres działania.

W tym momencie przejdziemy do otwartej dyskusji. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kopaczewska.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na początek może trochę historii z poprzedniej kadencji dla moich kolegów i koleżanek. Przypominam, że właśnie wtedy zmieniliśmy ustawę o systemie oświaty, wprowadzając tzw. ustawę zmieniającą. Wcześniej nad problemem kształcenia zawodowego pracowało Ministerstwo Edukacji Narodowej, kiedy ministrem była pani Katarzyna Hall. Od czasu wdrożenia tych zmian upłynęły dwa lata. Zostały one przyjęte w Sejmie prawie w pełnym konsensusie.

Następny rok szkolny Ministerstwo Edukacji Narodowej określiło rokiem kształcenia zawodowego. Wszelkie zmiany w tym zakresie, które projektujemy i które są wdrażane, są oczekiwane przez różne społeczności. Przede wszystkim przez pracodawców, którzy uznają potrzebę ścisłej współpracy ze szkolnictwem zawodowym w celu ustalenia kompetencji wymaganych w gospodarce.

Kształcenie zawodowe jest w tej chwili bardzo ważnym priorytetem dla młodych ludzi również w potrzebie rozwoju innowacyjnej gospodarki. Co do tego myślę, że wśród nas nie ma innego zdania.

Dlatego też wydaje mi się, jestem przekonana, że istnieje potrzeba utworzenia podkomisji stałej, która będzie monitorować wdrażane zmiany w szkolnictwie zawodowym. W oparciu o monitorowanie będzie wyciągać wnioski, określać zalecenia czy propozycje dalszych zmian regulacji. Dlatego uznaję, że jest potrzeba powołania takiej podkomisji, w której tak jak zwykle będą pracować posłowie wszystkich opcji politycznych, po to abyśmy rzeczywiście wypracowali jak najlepsze rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Kto z pań posłanek i panów posłów jeszcze chciałby zabrać głos na ten temat? Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jak powiedziałem na wstępie, nie ma sporu co do konieczności powołania podkomisji do spraw kształcenia zawodowego. Wszyscy wiemy, w jakiej sytuacji jest w tej chwili kształcenie zawodowe. W związku z tym każde gremium, każde forum związane z tym, żeby przedyskutować pewne kwestie dotyczące zmian w tym szkolnictwie, jest cennym forum. Dlatego nie sprzeciwiamy się powołaniu takiej podkomisji. To, co mówiłem na wstępie, sprzeciwiamy się trybowi tworzenia tej podkomisji z tymi kuluarowymi uzgodnieniami w tle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł Sprawka, proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Na poparcie tej tezy, którą przed chwilą powiedział pan przewodniczący poseł Kłosowski, pragnę przypomnieć państwu wypowiedź pana posła Sławomira Kłosowskiego na posiedzeniu Komisji w dniu 1 grudnia 2011 roku. Zacytuje: „Będziemy proponowali – zgłaszam to jako wniosek formalny – rozszerzenie ilości połączonych podkomisji o jeszcze jedną dotyczącą kształcenia zawodowego i dostosowania kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy. I będę prosił o to, ażeby tę możliwość powołania tej podkomisji poddać pod głosowanie.”

Co prawda pani przewodnicząca Urszula Augustyn skwitowała to tak: „W naszym pojęciu podkomisja, która zajmowała się sprawami jakości kształcenia, może spokojnie mówić o kształceniu zawodowym. I to się zawiera jedno w drugim. Tworzenie bytów chyba nie jest dobrym rozwiązaniem. Lepiej by było, żeby podkomisja miała mocne podstawy, dużo tematów do przeanalizowania i wspomagała ministerstwo w jego pracy.”

Cieszę się, że posłowie Platformy Obywatelskiej zmienili zdanie, że popierają wniosek pana posła Kłosowskiego z grudnia 2011 roku. Natomiast co do zastosowanego trybu, to moglibyście państwo wykazać więcej staranności.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani posłanka... Proszę *ad vocem* pani przewodnicząca.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Ponieważ dzisiaj na prawidłowo zwołanym posiedzeniu prezydium Komisji pan poseł Kłosowski był nieobecny, to chciałam państwa poinformować, że na porannym posiedzeniu prezydium Komisji zdecydowano, że dokonamy przeglądu tego, co dzieje się we wszystkich podkomisjach i następne posiedzenie prezydium Komisji zorganizujemy z udziałem przewodniczących wszystkich podkomisji. Zobaczymy, jak podkomisje pracują, czym się zajmują, jak są realizowane tematy, jakie mają plany na najbliższy czas. Wtedy podejmiemy decyzje także co do liczby i kształtu tych podkomisji, które dzisiaj na stałe funkcjonują w obrębie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Nawiązując do wypowiedzi pani przewodniczącej, to faktycznie stwierdziliśmy, że jest potrzeba podjęcia decyzji w sprawie powołania tej podkomisji. Natomiast wiemy, że w dwóch podkomisjach te tematy też się pojawiają, są tam bardziej lub mniej wyrażście zapisane.

Kształcenie zawodowe w Polsce, jak większość z państwa wie, było niestety któregoś dnia decyzją jednego ministra pogrzebane. Teraz ponownie je odgrzebujemy, reanimujemy lub w inny sposób działamy. Warto byłoby się temu przyjrzeć.

Nie wiem, ja byłem wtenczas normalnym pracownikiem nauki i nie pamiętam, kto był wiceministrem.

Faktycznie warto byłoby się temu przyjrzeć. Moja propozycja jest taka. Możemy dzisiaj podjąć decyzję, czy powołujemy podkomisję, albo możemy odłożyć tę decyzję po przedyskutowaniu na posiedzeniu prezydium. Możliwe, że trzeba będzie też zmienić zakres tych dwóch podkomisji. To zmienia Komisja.

Albo otwieram dalej dyskusję, jeżeli chcemy ją doprowadzić do głosowania na temat tego, co będzie zakresem pracy tej podkomisji, i ewentualnie zgłoszenie swojego akcesu. Bardzo proszę, pan poseł Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Ja w tej chwili się pogubiłem. Chciałbym być pewnym. Punkt w porządku dziennym jest taki – dyskusja nad propozycją prezydium Komisji powołania podkomisji stałej do spraw kształcenia zawodowego. Rozumiem, że prezydium proponuje powołanie tej podkomisji. W świetle wyjaśnień pani przewodniczącej Augustyn, że ktoś będzie przesłuchiwany i coś jeszcze... Jakoś nie zrozumiałem, powiem szczerze. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ta inicjatywa jest w prezydium, ale Komisja decyduje. Bardzo proszę, pani posłanka.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję bardzo. Ja myślę panie przewodniczący, żeby już nie było wątpliwości, bo zasadne było pytanie pana posła Sprawki, pan swoją ostatnią wypowiedzią trochę to zmienił. Ta dyskusja ma się zakończyć zgodą Komisji na to, żebyśmy wystąpili jako prezydium Komisji do pani marszałek, do Prezydium Sejmu o powołanie podkomisji do spraw kształcenia zawodowego. To jest jedna sprawa.

Drugą sprawą jest to, o czym mówiła pani poseł Augustyn. Dotyczy ona przeglądu pracy pozostałych, już funkcjonujących podkomisji i ewentualnej weryfikacji ich zakresu działania. Tak należy to rozumieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan poseł Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Mam krótkie pytanie w świetle tej wypowiedzi. To przesłuchanie przewodniczących dotychczasowych podkomisji to będzie miało wpływ na ewentualne powołanie tej podkomisji, czy nie?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Nie. Panie przewodniczący, powołując podkomisję, musimy ustalić jej zakres, czym będzie się zajmowała i ustalić oczywiście skład osobowy.

Potrzebne są deklaracje posłów. Na posiedzeniu prezydium Komisji stwierdziliśmy, że jest też konieczność uzgodnienia zakresu działania z innymi podkomisjami. Możemy to zrobić oczywiście oddzielnie, po dzisiejszej decyzji, po sprawdzeniu na posiedzeniu prezydium Komisji zakresu działań tych podkomisji – co w dyskusji sugeruje prezydium. Mam nadzieję, że może to wpłynąć na wyjęcie z innych podkomisji ich zakresów działania.

Możemy też to odłożyć. To jest tylko decyzja państwa, czy dyskutujemy o zakresie działania, o deklaracjach i podejmujemy decyzję dzisiaj, czy ją przekładamy.

Pani propozycja, pani przewodnicząca?

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Panie przewodniczący, ja rozumiem, że dzisiaj Komisja wyraża opinię, wolę swoją co do tego, iż mamy powołać stałą podkomisję do spraw kształcenia zawodowego. Natomiast zakres pracy podkomisji i pozostałych podkomisji będzie przedmiotem następnego spotkania Komisji. Przedstawimy państwu, czy prezydium Komisji, czy ewentualnie państwu posłom na posiedzeniu, zakres pracy tych podkomisji lub Komisja upoważni prezydium do przedstawienia zakresu prac pozostałych podkomisji. Żeby już nie gmatwać. Żeby dzisiejsza dyskusja zakończyła się zgodą Komisji lub nie – na powołanie podkomisji stałej do spraw kształcenia zawodowego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo logicznie, pani posłanko. W takim razie otwieram dyskusję. Bardzo proszę o decyzję, kto chce uczestniczyć, oraz o sugestie co do zakresu działania podkomisji.

Głosy z sali:

Jeszcze nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Trudno powoływać coś...

Poseł Katarzyna Hall (PO):

(wypowiedź poza mikrofonem) Do czego nikt się nie chce zapisać.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Do czego może nikt nie chce się zapisać i nie wiemy o czym będzie. Pan przewodniczący Kłosowski.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Ja chciałem zabrać głos w kwestii spraw technicznych związanych z decyzją czy z przyzwoleniem Komisji na wystąpienie do prezydium o utworzenie podkomisji do spraw,

ogólnie rzecz biorąc, kształcenia zawodowego i na pewno dostosowania do potrzeb rynku pracy itd.

Rozumiem, że takim spinającym pytaniem ze strony pana przewodniczącego, będzie pytanie, czy ktoś z członków Komisji jest przeciw powołaniu bądź wystąpieniu prezydium Komisji do Prezydium Sejmu o utworzenie podkomisji do spraw kształcenia zawodowego. Takiego sprzeciwu tu nie ma.

W drugim kroku proponowałabym, żebyśmy na posiedzeniu prezydium Komisji skoncentrowali się nad sformułowaniem propozycji nad tym, jaki będzie skład liczbowy i jaki będzie zakres tematyczny prac podkomisji itd., i wystąpili z takimi propozycjami do Komisji.

Z mojego punktu widzenia – ale nie tylko z mojego – jest to ważne. Może do tego momentu rozstrzygną się kwestie członków prezydium Komisji, czyli nadreprezentacji członków Klubu Poselskiego Polskie Stronnictwo Ludowe. Wtenczas posłuchamy, jakie są propozycje. Czy rzeczywiście te rozmowy kularowe dotyczące ewentualnego przewodnictwa w tej podkomisji jednego z członków prezydium członka PSL staną się faktem, czy nie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani posłanka Hall.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Chcę zabrać głos jako przewodnicząca jednej z podkomisji i podzielić się pewną refleksją. Osobiście jestem też zainteresowana powstającą podkomisją do spraw szkolnictwa zawodowego. Oczywiście trzeba postawić te pytania, czy w ogóle kogoś to interesuje, czy chce się zapisać do tej podkomisji. Jeżeli nikt nie chciałby się zapisać, to szkoda kruszyć kopie o ten fakt.

Uważam to zagadnienie za interesujące i godne uwagi. Jednocześnie pozwolę sobie stwierdzić, że nie unikniemy tego i chyba nie ma nic złego w tym, że częściowo zazębiają się i będą się zazębiać obszary działania poszczególnych podkomisji.

Ze swojego doświadczenia i obserwacji chcę tu podać konkretne przykłady. Podkomisja stała ds. jakości kształcenia i wychowania w szczególności zajmowała się też problemami kształcenia zawodowego w tym zakresie. Jak na przykład spotykaliśmy się z przedstawicielami komisji egzaminacyjnych i analizowaliśmy wyniki egzaminów, to analizowaliśmy też przyczyny egzaminów zawodowych, jak i ogólnych. I pewnie nieraz jeszcze będziemy się tym zajmować, bo to są podstawowe wskaźniki jakości systemu edukacji. I to nie znaczy, że na posiedzeniu podkomisji stałej ds. jakości kształcenia i wychowania w ogóle nie będziemy się zajmować tymi wskaźnikami.

Tak samo podejrzewam podkomisja stała ds. ekonomiki oświaty będzie się zajmować wszystkimi obszarami ekonomiki bez względu na to, czy nie wchodzi w inne obszary działania.

Z kolei moja podkomisja organizowała wspólnie z podkomisją stałą ds. młodzieży kilka posiedzeń. Też były takie tematy, które dotyczyły jednego i drugiego obszaru działania, a w szczególności wpływu na jakość i zmiany w edukacji pewnych środowisk aktywności pozarządowej. Przypominam sobie takie spotkanie z inicjatywy ruchu nauczycieli Superbelfrzy związanego z unowocześnianiem metod edukacji. Podejrzewam, że nie unikniemy tych zazębień.

I myślę, że nie jest naszym celem konieczne udowodnić, że obszary działania wszystkich podkomisji są rozłączne. Sprowadzilibyśmy rzecz do absurdu. Natomiast stwierdzenie, że warto i że chcemy powołać tę podkomisję, to uzasadnieniem są – z mojego punktu widzenia – wspomniane tu przez państwa z prezydium właśnie wchodzące zmiany w tym obszarze.

Zmiany legislacyjne przyjęte pod koniec zeszłej kadencji będą stopniowo wchodzić aż do roku 2017, bo taki jest kalendarz wkraczania tych zmian ustawowych. Wcale nie jest tak, że jak się przyjmie ustawę, to już jest efekt. Efekty tych zmian na studiach czy na rynku pracy, w sposobie kształcenia będzie widoczny po 2017 roku. Wcześniej nie zobaczymy tych absolwentów inaczej przygotowanych, ponieważ ta zmiana wchodzi. Trzeba ją uważnie monitorować i przyglądać się różnym wskaźnikom, ewentualnie

w razie potrzeby je korygować, jeśli to monitorowanie pokaże, że zmiana legislacyjna przyjęta parę lat temu...

Minister Włodkowski też był jednym z tych bardzo aktywnie zaangażowanych w przygotowanie tej legislacyjnej zmiany i akurat może to potwierdzić.

Myślę, że wymaga to szczególnego monitorowania, bo jest to ważna i duża zmiana. Choćby to jest bardzo dobrym uzasadnieniem tego, że warto, aby jakaś grupa posłów – jeżeli jest taka grupa chętnych posłów – szczególnie zajęła się tym obszarem. Absolutnie nie należy twierdzić, że koniecznie wszystkie obszary muszą się nie zająć. Nie unikniemy tego i tak po prostu musi być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Pan poseł Artur Bramora, pan przewodniczący.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, szanowne prezydium, Wysoka Komisjo. Zdecydowaliśmy już na jednym z poprzednich głosowań o tym, że takowa podkomisja jest niezbędna. W związku z tym, panie przewodniczący, stawiam wniosek i proszę o poddanie go pod głosowanie, aby upoważnić prezydium Komisji do określenia ostatecznego zakresu działania, z którym to wraz z pismem przewodnim będziemy wnioskować do pani marszałek o wyrażenie zgody na powołanie tej podkomisji.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Sprawka i przejdziemy do głosowania.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, to o czym mówiła pani minister Hall, to jak najbardziej zgadzam się z tym. Co do uzasadnienia. Ono jeszcze bardziej było aktualne właśnie w grudniu 2011 roku. Bo przypominam, że ustawę uchwaliliśmy w sierpniu 2011 roku, czyli jeszcze w poprzedniej kadencji. I szkoda, że wtedy państwo nie przyjęliście wniosku pana przewodniczącego Kłosowskiego. Rozumiem, że teraz zaszły dodatkowe, nowe okoliczności. Te oficjalnie przedstawiła pani przewodnicząca. Nikt tego nie neguje.

Natomiast mam wrażenie, że na dzisiejsze posiedzenie Komisji tego pomysłu pod względem merytorycznym prezydium nie przygotowało tak do końca solidnie. Wydaje mi się, że dobrze byłoby, gdybyście państwo już dzisiaj zaprezentowali, co na przykład wyjąć z zakresu działania choćby podkomisji stałej ds. jakości kształcenia i wychowania – bo tutaj jest jakby najwięcej punktów zetknięć – a co byłoby rzeczywiście jednoznacznym przedmiotem działania tejże podkomisji. Wtedy myślę, że i tej dyskusji, i tych różnych niuansów byłoby znacznie mniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Jest wniosek. Procedura jest taka, że Komisja wyraża zgodę. Jeśli wyrazi zgodę, to prezydium Komisji zwraca się do Prezydium Sejmu. Jeśli Prezydium Sejmu wyrazi zgodę, wraca to do nas i wtedy ustalamy, co jest zakresem działania.

Chciałbym, idąc za głosem pani minister, zapytać –+ czy są chętni do pracy w podkomisji?

Głosy z sali:

Tak, są.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Są, dobrze. W takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji prezydium Komisji, aby zwrócić się do Prezydium Sejmu o wyrażenie zgody na powołanie takiej podkomisji?

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła propozycję prezydium Komisji, aby zwrócić się do Prezydium Sejmu o wyrażenie zgody na powołanie podkomisji do spraw kształcenia zawodowego.

Na tym porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji został wyczerpany. Bardzo dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.