

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY
(NR 179)
z dnia 5 listopada 2014 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 179)

5 listopada 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Bauca (TR)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– **pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2829).**

W posiedzeniu udział wzięli: prof. dr hab. **Marek Ratajczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. inż. **Krzysztof Kurzydłowski** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, dr **Tomasz Bzukała** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Nauki wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. **Marek Chmielewski** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk wraz ze współpracownikami, prof. dr hab. **Piotr Zielenkiewicz** przewodniczący Rady Dyrektorów Jednostek Naukowych PAN, prof. UW, dr hab. **Marcin Pałys** rektor Uniwersytetu Warszawskiego przewodniczący Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, prof. dr hab. **Jan Szambelańczyk** przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Wioletta Laszczka-Bubień** naczelnik wydziału w Departamencie Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Anna Osowiecka** przedstawiciel Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wojskowego Ministerstwa Obrony Narodowej, **Halina Zielińska-Dyś** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Stanisław Stelmach** specjalista w Departamencie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Zdrowia, dr **Andrzej Kansy** przedstawiciel Rady Towarzystw Naukowych PAN, **Marcin Dokowicz** przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów, **Jacek Lewicki** przedstawiciel Rady Młodych Naukowców, **Wojciech Pilich** wiceprzewodniczący i **Kazimierz Siciński** członek prezydium Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” oraz **Janusz Szczerba** wiceprezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Paweł Witecki**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Maria Iwaszkiewicz** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dzień dobry.

Informuję państwa, że po zakończeniu posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży przechodzimy do prac podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego. Jednym z punktów w pracach podkomisji jest druk, o którym będziemy mówili na posiedzeniu Komisji, dlatego bardzo proszę o zajmowanie miejsc, abyśmy mogli sprawnie procedować.

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Stwierdzam kworum.

Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji we wrześniu 2014 roku wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Informuję, że Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii prezydium Sejmu, skierował do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2829).

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji obejmuje pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 2829.

Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia Komisji?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Proszę pana posła profesora Jana Kaźmierczaka, jako przedstawiciela wnioskodawców, o uzasadnienie projektu ustawy.

Bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, druk sejmowy nr 2829 to komisyjny projekt ustawy o tytule tożsamym z przedłożeniem rządowym, czyli z drukiem nr 2086. Jest to projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw. Powód dla którego Komisja zdecydowała się przedłożyć na ręce Marszałka Sejmu taki projekt, był już tu kilkakrotnie omawiany, teraz tylko krótko powtórzę.

W trakcie prac nad przedłożeniem rządowym pojawiło się wiele bardzo zasadnych propozycji dotyczących zresztą różnych kwestii, na przykład – propozycje związane z pewnymi definicjami wynikły z ustaleń unijnych, które pojawiły się w późniejszym terminie wtedy, kiedy ten projekt był już w Sejmie. Pojawiło się jeszcze kilka różnych zapisów.

Natomiast wprowadzenie ich do projektu, bezpośrednio w czasie prac podkomisji i przygotowanie sprawozdania, budziło uzasadnione podejrzenia formułowane przez legislatorów, że mogą to być zapisy wykraczające poza zakres przedłożenia rządowego a więc poza zakres dopuszczalnej legislacji. Stąd ta koncepcja, aby te wątpliwe zapisy zostały przedstawione w postaci odrębnego projektu ustawy.

Rozumiem, że spotkała się ona z przychylnością całej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży

Właśnie takie zapisy zawiera druk nr 2829. W zasadzie one dotyczą wszystkich artykułów, które pojawiają się w przedłożeniu rządowym. A więc przepisy:

- art. 1 czyli tego, który dotyczy ustawy o zasadach finansowania nauki,
- art. 2 czyli artykułu odnoszącego się do ustawy o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju,
- art. 3 dotyczącego ustawy o Narodowym Centrum Nauki,
- art. 4, który odnosi się do ustawy o instytutach badawczych,
- art. 5 dotyczącego ustawy o Polskiej Akademii Nauk.

Pojawia się tutaj jeszcze pewne *novum* a mianowicie – w przedłożeniu rządowym nie było przepisu art. 6 (z druku nr 2829) odnoszącego się do ustawy o stopniach i tytule naukowym. Wprowadzono dodatkowy artykuł dotyczący legalizacji dyplomów.

To wszystko, panie przewodniczący.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana ministra o stanowisko Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego prof. dr hab. Marek Ratajczak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcę przede wszystkim podziękować za tę inicjatywę legislacyjną.

Jak powiedział pan poseł, w projekcie komisyjnym generalnie znalazły się sprawy – poza jedną kwestią, o której pan poseł wspomniał czyli problem legalizacji dokumentów przede wszystkim związanych z uzyskiwaniem stopnia doktora i nie tylko – wszystkie pozostałe sprawy, które są w przedłożeniu komisyjnym były już sygnalizowane a nawet dyskutowane i wstępnie akceptowane w ramach prac nad projektem rządowym.

Jak powiedział pan poseł, ze względu na pewne kwestie proceduralno-legislacyjne uznano, że lepiej byłoby, aby znalazły się one w projekcie komisyjnym. Z punktu widzenia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego projekt ten jest spostrzegany jak najbardziej jako zasadny i pomocny do wprowadzenia zmian w ustawie o zasadach finansowania nauki oraz w niektórych innych ustawach, ponieważ jego zapisy dotyczą nie tylko tej ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z pań posłanek i z panów posłów oraz zaproszonych gości chciałby zabrać głos?
Pan?

Bardzo proszę, pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie przewodniczący, chcieliśmy złożyć wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, zapisałem.

Proszę, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Pan poseł Bernacki i później pan poseł Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Tylko *ad vocem*.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ad vocem, tak?

Bardzo proszę, *ad vocem*.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, dobry obyczaj nakazuje uzasadniać wnioski. Wiem, że to nie jest konieczne, ale być może pan poseł Żyżyński zechciałby uzasadnić swój wniosek.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Najpierw pan poseł Żyżyński czy pan poseł Bernacki?

Pan profesor, proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, moje pytanie jest związane z projektem, z przedłożeniem rządowym, nad którym przez jakiś czas temu procedowaliśmy, proszę o udzielenie odpowiedzi. Jaka będzie relacja pomiędzy tym projektem ustawy, nad którym niejako zawiesiliśmy procedowanie na poziomie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, czy podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, a projektem określającym mianem projektu komisyjnego?

Proszę o wyjaśnienie jakie będą losy tych dwóch projektów? Czy one będą procedowane odrębnie, czy też zdarzy się tak, że w pewnym momencie staną się jedną całością? Kiedy to się stanie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł Żyżyński wygłosi uzasadnienie?

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chodzi o to, o czym mówił kolega.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem, czyli w ten sposób wypowiedź pana posła Bernackiego była uzasadnieniem.

Jeszcze zgłaszał się pan, widzę rękę.

Proszę się przedstawić.

Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego prof. dr hab. Jan Szambelańczyk:

Jan Szambelańczyk, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Nie wiem, czy w świetle wcześniejszych wypowiedzi bardziej szczegółowe uwagi powinny być teraz zgłoszone? Czy pan przewodniczący ewentualnie później chciałby przeprowadzić te rzeczy?

Rada główna podjęła uchwałę w tej sprawie i ma wiele uwag. Pyta niem jest, czy powinienem je teraz zreferować? Czy do pana przewodniczącego dotarły te uwagi?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, uwagi dotarły. Oczywiście, w pierwszym czytaniu jak najbardziej ...

To znaczy procedura jest taka: chcemy przekazać projekt ustawy do podkomisji stałej, będzie głosowanie o przekazanie projektu do podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego. Ona musi wszelkie uwagi i zgłoszone wnioski obowiązkowo przyjąć i przedyskutować.

Natomiast, jeżeli pan chce teraz, to zrobić, to bardzo proszę. Można je przedstawić, bo w skład podkomisji wchodzi tylko część posłów Komisji a ci, którzy nie są jej członkami, mogą nie znać tych treści.

Przewodniczący Komisji Ekonomiczno-Prawnej RGNiSzW prof. dr hab. Jan Szamblańczyk:

Jasne, dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, rada główna – pochylając się nad komisyjnym projektem ustawy – zwróciła szczególną uwagę na definicje występujących tam kategorii. W szczególności za niewłaściwe uznaliśmy definicje dotyczące badań naukowych w kategorii: badania podstawowe, badania stosowane, badania przemysłowe oraz prace rozwojowe. Chodziło o bardziej, nazwijmy to – ogólne sformułowanie niż te, które znajdują się w projekcie ustawy. Definicje zawarte w projekcie ustawy w znacznym stopniu powielają wcześniejsze definicje występujące w oryginalnej ustawie o zasadach finansowania nauki.

Natomiast członkom Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego wydaje się, że definiowanie badań podstawowych przez zestawienie oryginalnych prac badawczych, eksperymentalnych lub teoretycznych jest zbyt wąskie. Stąd proponujemy, aby użyć określenia: oryginalne prace badawcze polegające na odkrywaniu podstaw zjawisk, zdarzeń, procesów lub praw albo nowych kategorii poznawczych dzięki zastosowaniu metod naukowych prowadzących do rozwoju lub powstania określonej dziedziny. I uszczegółowiamy to.

Podobnie w odniesieniu do badań stosowanych, tam jest to szczególnie istotne, bowiem kategoria: badania stosowane, występująca w tym projekcie ustawy, nie ma literalnego odpowiednika w Rozporządzeniu Komisji Unii Europejskiej uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu. Obawiamy się, że brak zmodyfikowania może później powodować określone problemy w finansowaniu tych badań. Dlatego też proponujemy zmodyfikowanie tej definicji.

Zwracamy również uwagę, że definicja badań stosowanych występuje w statystyce Głównego Urzędu Statystycznego, ta kategoria jest tam zdefiniowana. Wydaje się nam, że lepiej niż ta, która jest w tym projekcie ustawy. Jest pytanie: czy w obiegu ma być kilka definicji tej samej kategorii, w sytuacji gdy już występuje taka definicja w statystyce publicznej?

W odniesieniu do badań przemysłowych sugerowalibyśmy również pewną zmianę definicji w szczególności jej bardziej ogólne sformułowanie.

Tak samo jeśli chodzi o kategorię: prace rozwojowe. W tej kategorii zwracamy uwagę w szczególności na regulacje unijne, które zawierają cztery kategorie: badania podstawowe, badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe oraz studium wykonalności. W tych kategoriach, które występują w ustawie jest pewna niespójność. Nasze kategorie są nieco inne.

W związku z tym jest pytanie, czy zgodnie z sugestiami przedłożonymi przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie należałoby szczegółowo rozpatrzyć tych kwestii?

Poza definicjami zwracamy jeszcze uwagę na dwie kwestie.

Po pierwsze – na wynagrodzenia ekspertów i członków zespołów eksperckich, w inny sposób bowiem są uregulowane sprawy dotyczące Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki. Przyjmujemy, że obie instytucje są agencjami wykonawczymi. Wysokość wynagrodzeń dla ekspertów w pierwszym przypadku ustala dyrektor a w drugim minister. Pytanie, czy tak powinno być? Czy w jednym i drugim przypadku nie powinno to być ujednolicone? Kwestia ustalania wynagrodzenia dla ekspertów przez dyrektora chyba byłaby właściwa.

Wreszcie, ostatnia sprawa dotyczy ograniczenia podwładności służbowej w ustawie o instytutach badawczych. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazuje się, że zasadna jest zmiana art. 39 ust 2 w ustawie o instytutach badawczych w kontekście ograniczeń pośredniej podwładności służbowej dla małżonków, krewnych i powinowatych.

Autorzy uzasadnienia dążą do ujednoczenia przepisów w tym zakresie we wszystkich jednostkach naukowych, zgodnie z odpowiednimi przepisami ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Natomiast, wbrew temu założeniu, w projekcie ustawy o instytutach badawczych wprowadzono ograniczenie dla powinowatych pierwszego stopnia, zaś w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym ograniczenie to istnieje dla powinowatych drugiego stopnia.

To są wszystkie sugestie. Nadmieniam, że przytoczyłem tylko te generalne sprawy. Uzasadnienie i szczegółowe zapisy znajdują się w opinii Rady.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, za sprawne i szybkie przedstawienie szczególnie tych najważniejszych idei proponowanych zmian. Myślę, że jeśli na posiedzeniu podkomisji dojdzie do debaty, to będziemy mogli o tym szczegółowo rozmawiać.

Czy są jeszcze jakieś głosy, uwagi?

Nie słyszę.

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź na skierowane do pana pytanie.

Bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MNiSzW prof. dr hab. Marek Ratajczak:

Sądzę, że pytanie jest ...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pytanie było jakby podwójne – do pana ministra i do pana posła profesora Kaźmierczaka jako inicjatora.

Sekretarz stanu w MNiSzW prof. dr hab. Marek Ratajczak:

Sądzę, że bardziej do pana posła i do państwa posłów, ponieważ to jest kwestia techniki legislacyjnej i kompetencji Wysokiej Izby.

Natomiast pragnę przypomnieć, że kiedy w ramach prac podkomisji, dyskusji nad drukiem rządowym, nad przedłożeniem rządowym, pojawiła się kwestia ewentualnego opracowania projektu komisijnego, to wyraźnie została przedstawiona idea, że te dwa dokumenty w odpowiednim momencie prac legislacyjnych zostaną scalone i na końcu będą procedowane jako jeden ostateczny dokument.

Przypominam, że żaden z zapisów projektu komisijnego nie jest, powiedziałbym, nowym sformułowaniem tego, co jest w przedłożeniu rządowym. W rozumieniu, że to jest jak gdyby rzecz, która inaczej jest ujęta w przedłożeniu rządowym, które już zostało w ramach prac podkomisji rozpatrzone a inaczej będzie to zaproponowane teraz w komisijnym projekcie ustawy.

To są, jak powtarzam, przypominam, generalnie sprawy, które były już przedmiotem obrad Komisji, były w gruncie rzeczy (w większości wypadków) przynajmniej wstępnie pozytywnie zaopiniowane. Zresztą państwo posłowie i znaczna część osób tu obecnych miała okazję brać w tym udział.

Jak już mówiono ze względu na punkt, który przed chwilą był podniesiony w wystąpieniu pana profesora, przedstawiciela rady głównej a właściwie – kwestia definicji spowodowała zmiany. Uznano definicje jako sprawy fundamentalne z punktu widzenia całej konstrukcji ustawy a ich zmiana wynika z przyczyn obiektywnych.

Przypominam, że zaproponowana zmiana wynika z tego, że pomiędzy złożeniem do Laski Marszałkowskiej przedłożenia rządowego a momentem rozpoczęcia prac ukażało się nowe rozporządzenie unijne wprowadzające nowe definicje. To nie jest tak, że nagle ktoś sobie przypomniał, że może zmienić te definicje. Po prostu stoimy wobec obiektywnej konieczności dostosowania się do nowych regulacji unijnych. Właściwie ze względu na ten fakt pojawiła się cała idea przedłożenia czy komisijnego projektu ustawy.

Tyle w tej sprawie mam do powiedzenia.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan profesor poseł Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, pytanie pana posła Biernackiego traktuję jako skierowane do mnie.

Przepraszam – pana Bernackiego. Jaki jest plan dalszego postępowania?

Panie pośle, sytuacja nie jest nowa. W pracach Sejmu bardzo często zdarza się coś takiego, że są tożsame czy podobne przedłożenia, na przykład projekty poselskie, projekty rządowe czy projekty obywatelskie. Wtedy decyzja jaką podejmuje organ pracujący nad danym przedłożeniem, jest jakby dwustopniowa. To znaczy, podejmuje się decyzję o tym, który z tych projektów jest dokumentem „matką” czyli dokumentem bazowym. Natomiast rozwiązania zawarte w pozostałych projektach są nanoszone na projekt bazowy w trybie zgodności z punktami. To znaczy, mówię tu o punktach merytorycznych a nie o numeracji punktów występujących w projektach ustaw.

Jeżeli Wysoka Komisja zechce przekazać ten projekt do prac podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, to oświadczam, że zamierzam zaproponować podkomisji ten sposób pracy, żeby tak przeprowadzić prace nad tymi dwoma projektami ustaw. Wynikiem takiego postępowania będzie jedno sprawozdanie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Bernacki, proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czyli w finale będzie to trzecie czytanie. Pierwsze – nad przedłożeniem rządowym, później będziemy mieli do czynienia z trzecim czytaniem, jeżeli chodzi o przedłożenie, projekt komisyjny. Czy dobrze rozumiem? To jest jedno pytanie.

Natomiast wątpliwości, jakie przedstawiamy jako parlamentarzyści Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, wynikają z tej oto przyczyny: zupełnie nie tak dawno do Senatu trafiła ustawa przyjęta przez Sejm, do tej ustawy legislatorzy senaccy zgłosili 74 zastrzeżenia o charakterze formalno-prawnym. I jest to o tyle zaskakujące, że mimo tylu uwag krytycznych, tych 74 uwag, ta ustawa jest już ustawą obowiązującą.

Nasze wątpliwości wynikają z faktu, że oto fundujemy sobie dwie odrębne ścieżki, dwa odrębne projekty ustaw, dwie odrębne debaty, dwie odrębne dyskusje.

Przypominam, że obrady czy dyskusja nad przedłożeniem rządowym jest zawieszona. I teraz wkraczamy w zupełnie nową przestrzeń związaną z przedłożeniem komisyjnym.

Wątpliwości naprawdę są poważne i wynikają z dbałości o reguły i zasady legislacyjne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie pośle, przedłożenie rządowe jest nadal w podkomisji czyli jest w pierwszym czytaniu.

Ono nie jest zamknięte, jest po pierwszym czytaniu. Za chwilę będziemy głosowali, bo był wniosek o odrzucenie wniosku o przekazanie projektu do podkomisji, aby ten projekt, nad którym debatujemy, trafił do podkomisji stałej.

Pan poseł Kaźmierczak powiedział, że jako przewodniczący podkomisji proponuje następujący tryb: rozpatrzenie obu projektów przy czym sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego do Komisji będzie jedno i całościowo zebrane w jeden dokument.

I wtedy będziemy przed drugim czytaniem. A więc w drugim czytaniu będziemy mogli wnosić wszelkie wątpliwości, które były związane zarówno z rządowym projektem ustawy jak i z komisyjnym projektem ustawy, a także z sytuacją, w której to zostanie złożone razem w jedno sprawozdanie, czyli nie będzie to trzecie czytanie projektów.

Jesteśmy nadal przed drugim czytaniem i możemy wprowadzać wszelkie uwagi i wnioski, możemy również debatować o procedowaniu, itd. Cały czas jest otwarta przestrzeń.

Dziękuję.

Jeszcze pan poseł Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący, w zasadzie, wyjaśnił wszystkie sprawy. Chciałem tylko do powiedzieć jedną kwestię, bo odniosłem wrażenie, że pan poseł Bernacki jakby myli pojęcia.

Panie pośle, w Sejmie przedmiotem drugiego czytania jest sprawozdanie Komisji a nie przedłożenie obojętnie jakie. I to z tego powodu ... Powtarzam raz jeszcze, bo być może mówiłem niewyraźnie, być może mało konkretnie. Sytuacja nie jest nowa i nie jest oryginalna. W Sejmie RP dość często zdarza się, że sprawozdanie obejmuje kilka przedłożeń, które komisja czy podkomisja, której to zlecono, uznaje za jednotematyczne. I na podstawie tych kilku przedłożeń sporządza się jedno sprawozdanie.

W tym przypadku byłoby to w ten właśnie sposób. Projekt sprawozdania przygotowałyby podkomisja stała do spraw nauki i szkolnictwa wyższego. Sprawozdanie to musiałaby przyjąć komisja a następnie to sprawozdanie byłoby przedmiotem drugiego czytania w Sejmie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł Żyżyński, proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam.

Chciałem zwrócić uwagę panu przewodniczącemu podkomisji, że dosyć długo debatowaliśmy nad projektem rządowym. Wobec tego oczekiwaliśmy sprawozdania z prac podkomisji, do którego pan przewodniczący przecież może się odnieść, złożyć własne poprawki, wtedy byłby jasny obraz. Teraz mamy pomieszanie różnych projektów.

To jest zupełna strata czasu, natomiast nauka czeka na jasne, czytelne reguły, według których ma funkcjonować. Ale, oczywiście, przeregulowanie nauki nie rozwiąże problemu niedofinansowania tej nauki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze są jakieś głosy w sprawie?

Nie słyszę.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 2829. Został złożony wniosek o odrzucenie projektu i przekazanie go do prac ...

Głos z sali:

Tylko odrzucenie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przepraszam – o odrzucenie projektu.

Dziękuję, pani Elżbieto. Cały czas będę dziękował.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Został złożony wniosek o odrzucenie projektu ustawy i będziemy głosować nad tym wnioskiem.

Bardzo proszę o zajęcie miejsc.

Jeszcze pani posłanka Wróbel. Głosujemy pani posłanko, tak że proszę usiąść.

Bardzo proszę, głosujemy nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy.

Kto z pań posełek i z panów posłów jest za odrzuceniem projektu ustawy (druk nr 2829)?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

8 głosów za, 18 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.
Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 2829.
Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo.
Panie przewodniczący, w związku z tym składam wniosek o przekazanie tego projektu do prac podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo dziękuję.
Czy jest wniosek przeciwny? Czy jest sprzeciw?
Jest sprzeciw, w takim razie będziemy głosować nad wnioskiem pani posłanki Augustyn.
Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania ...
Jeszcze Biuro Legislacyjne, przepraszam, nie widziałem. Proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Jeżeli można prosić pana przewodniczącego o ewentualne zmodyfikowanie tego wniosku.
Komisja, jak gdyby, kieruje ten druk nr 2829 do wspólnego rozpatrzenia z drukiem nr 2086, bo to jest...

Głos z sali:

Panie Bogdanie, w drugim kroku.

Legislator Bogdan Cichy:

Aha, dwa kroki.
Panie przewodniczący, proszę bardzo...

Głos z sali:

Najpierw skierowanie projektu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.
Dziękuję za czujność, bo faktycznie nieraz możemy coś przeoczyć a względy proceduralne są pomimo wszystko ważne
W takim razie przystępujemy do głosowania wniosku o skierowanie projektu ustawy (druk nr 2829) do podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego.
Bardzo proszę, kto z pań posłanek i z panów posłów jest za skierowaniem projektu do podkomisji?
Dziękuję.
Kto jest przeciwny?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

18 głosów za, 8 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

W trybie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu proponuję, aby wspólnie rozpatrzyła podkomisja rządowy projekt ustawy druk nr 2086 i komisyjny projekt ustawy druk nr 2829 oraz sporządziła wspólne sprawozdanie o tych projektach.

Czy jest sprzeciw?

Jest sprzeciw, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Bardzo proszę, kto z pań posłanek i z panów posłów jest za przyjęciem wniosku o wspólne rozpatrzenie przez podkomisję rządowego projektu ustawy druku nr 2086 i komisyjnego projektu ustawy druk nr 2829 oraz sporządzenie wspólnego sprawozdania o tych projektach?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

17 głosów za, 9 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Na tym porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia Komisji został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Informuję, że protokół z dzisiejszego posiedzenia Komisji z załączonym pełnym zapisem przebiegu posiedzenia będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Informuję, że za pięć minut, o godzinie 15.30, rozpocznie się posiedzenie podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego.