

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY**
(NR 182)
z dnia 26 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 182)

26 listopada 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- projekt dezyderatu w sprawie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania i rozwoju instytutów badawczych,
- sprawozdanie podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego o rządowym projekcie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druk 2086) oraz komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2829).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Ratajczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Tomasz Bzukała** wicedyrektor Narodowego Centrum Nauki, **Marek Chmielewski** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk, **Marek Daszkiewicz** sekretarz Rady Głównej Instytutów Badawczych, **Krzysztof Kurzydłowski** dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, **Waldemar Gontarski** doradca Klubu Parlamentarnego PSL, **Leszek Grabarczyk** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, **Włodzimierz Hausner** doradca prezesa Federacji Stowarzyszeń Nauko-wo-Technicznych NOT, **Krzysztof Madej** główny specjalista Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli, **Marcin Pałys** członek prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Wojciech Pillich** wiceprzewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, **Piotr Oprocha** przewodniczący Rady Młodych Naukowców oraz **Piotr Zielenkiewicz** dyrektor Instytutu Biofizyki i Biochemii Polskiej Akademii Nauk.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Paweł Witecki**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Piotr Paweł Bauć (TR)**:

Witam serdecznie wszystkich przybyłych. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje dwa punkty. Punkt pierwszy – rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania i rozwoju instytutów badawczych. Punkt drugi – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej ds. nauki i szkolnictwa wyższego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2086) oraz komisyjnym projekcie ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2829). Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku. Punkt pierwszy. Informuję, że prezydium Komisji zapoznało się z projektem dezyderatu przedłożonego przez podkomisję stałą ds. ekonomiki edukacji i nauki. Uwzględniono i zgodzono się ze zmianami redakcyjnymi. Pani przewodnicząca, pani posłanka Maria Nowak, wyraziła swoją aprobatę dla tych zmian. W imieniu prezydium wnoszę o uchwalenie przedłożonego projektu dezyderatu. Pozwolę sobie przeczytać ten projekt.

„Dezyderat numer... Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do Rady Ministrów w sprawie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania i rozwoju instytutów badawczych uchwalony na posiedzeniu w dniu...

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży na posiedzeniu w dniu”- tu będzie dzisiejsza data – „zapoznała się z wnioskami podkomisji stałej ds. ekonomiki edukacji i nauki w sprawie trudnej sytuacji finansowej instytutów badawczych, która w wielu przypadkach zmusza te jednostki naukowe do zmniejszenia liczby ich pracowników i znacznie ogranicza możliwości realizacji zadań badawczych.

Działalność instytutów badawczych jest jednym z głównych źródeł innowacji i stanowi wsparcie dla jej rozwoju, w szczególności wśród małych i średnich przedsiębiorstw. Instytuty w pełni wykorzystują swój potencjał badawczy, prowadząc prace od badań podstawowych do wdrożeń. Zadania instytutów w dużej mierze dotyczą badań stosowanych i prac rozwojowych, najbardziej użytecznych dla gospodarki. O kompetencjach i osiągnięciach instytutów badawczych świadczy fakt koordynowania przez nie wielu dużych programów badawczych na rzecz gospodarki oraz aktywne uczestnictwo w projektach międzynarodowych, w szczególności w 7. Programie Ramowym Unii Europejskiej.

Komisja zwraca się do ministrów nadzorujących instytuty badawcze oraz do ministra właściwego ds. nauki o jak najszybsze podjęcie działań mających na celu zwiększenie poziomu finansowania instytutów, w tym zakresie dotacji bazowej, w sposób odzwierciedlający ich rzeczywisty potencjał naukowy, aby zapobiec osłabieniu sektora nauki tak znaczącego dla polskiej gospodarki”.

Czy do tekstu przeczytanego tu dezyderatu są jakieś uwagi, może głosy? Nie słyszę. A, bardzo proszę.

Sekretarz Rady Głównej Instytutów Badawczych Marek Daszkiewicz:

Marek Daszkiewicz, jestem przedstawicielem Rady Głównej Instytutów Badawczych. Na początku chciałbym podziękować Komisji za ten dezyderat, bo rzeczywiście pozycja instytutów, szczególnie w tym roku, jest bardzo trudna, jako że w zasadzie wszyscy dostali niższe finansowanie resortowe, a równocześnie jest posucha, można powiedzieć, jeśli chodzi o projekty badawcze, i krajowe, i europejskie. Jest taki przełom. W kraju skończyły się te fundusze. Nowe się nie zaczęły, a niestety, NCBiR nie rozpoczęło finansowania żadnych nowych projektów w tym roku.

Chciałbym jeszcze, korzystając z tego, że pan minister Ratajczak jest tu obecny na tej sali, przypomnieć o pewnej sprawie. W budżecie, który został zatwierdzony przez Sejm czy przez panów posłów, w pozycji, gdzie są instytuty badawcze i działalność resortowa, jest zapisana pewna kwota. I, niestety, jest to kwota dużo wyższa, niż to, co pan minister Ratajczak przedstawił jako rzeczywiście wydatkowane na instytuty badawcze. Czyli wydaje się, że pomiędzy tą kwotą planowaną, właściwie nie planowaną, tylko zatwierdzoną przez Sejm, a tą, która w tej chwili została zrealizowana, jest pewna luka. No i w tym wszystkim, żeby tym dezyderatem można było spowodować, żeby ta luka się zmniejszyła, to byłoby bardzo dobrze. Bo wygląda na to, że te pieniądze *de facto* są. Przynajmniej w budżecie są, a nie słyszałem, żeby była jakaś mowa o zmianie budżetu w tym obszarze.

Zresztą, nie wiem, czy państwo posłowie o tym słyszeli. Powinni o tym wiedzieć. Także ja, korzystając z okazji, chciałbym podziękować panom posłom za tę inicjatywę, jak i prosić pana ministra Ratajczaka o to, żeby uwzględnił ten dezyderat już w tym roku, jeśli to jest możliwe, i skorzystał z tego, że te pieniądze w zasadzie już były przewidziane na działalność resortową instytutów badawczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy... Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Przepraszam. Przy całym szacunku dla głosu poprzedniego – czy ja mógłbym prosić o doprecyzowanie, o jakich pieniądzach, które podobno były gdzieś zarezerwowane dla instytutów badawczych, a które, podobno, nie zostały na te instytuty wydane, szanowny pan profesor mówi? Bo ja – przyznaję – chętnie zrealizuję wszystkie postulaty, tylko

przyznaję, że w tym momencie jestem lekko zaskoczony treścią wypowiedzi pana profesora.

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Panie profesorze, w ustawie budżetowej na 2014 r. istnieje taka pozycja, jak dotacja bazowa dla jednostek niebędących podmiotem finansów publicznych. Ona jest wyraźnie wyszczególniona w budżecie nauki, a ponieważ jednostki – instytuty badawcze – są właśnie jednostkami nie będącymi podmiotem finansów publicznych, a równocześnie ilość innych jednostek, według mojej wiedzy, która również nie jest a korzysta z dotacji resortowej, jest praktycznie znikoma, to należy domniemywać, że ta kwota dotyczy właśnie dotacji bazowej instytutów badawczych. Ona jest rzędu około 500 mln. Według pana sprawozdania przedłożonego Komisji, ta kwota, która została wydatkowana, jest w okolicach 400 mln. Czyli ta różnica wynosi 20%. Stąd takie moje domniemanie. Jeśli ono jest niewłaściwe, to proszę powiedzieć, że tak jest. Ale tak należałoby domniemywać. Przynajmniej dotychczas tak było. Jeszcze sprawdzę realizację budżetu z poprzednich lat. Ta kwota jest wyraźnie określona i te różnice są zapisane.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, panie profesorze. Na posiedzeniu podkomisji, jeżeli będziemy rozmawiać o instytutach, z pewnością postaramy się wyjaśnić te różne rozbieżności interpretacyjne. Dziękuję również za to, że pan profesor popiera nasz wniosek dezyderatu. Nie widzę więcej zgłoszeń.

W takim razie, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem projektu, który został tu przeczytany – dezyderatu w sprawie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania i rozwoju instytutów badawczych, uchwalonym na dzisiejszym posiedzeniu? Proszę bardzo.

Kto jest za? (18) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 18 głosów, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła dezyderat w zaproponowanym kształcie.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiego punktu. Bardzo proszę pana posła Jana Kaźmierczaka o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Posel Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, zostałem upoważniony przez podkomisję stałą ds. nauki i szkolnictwa wyższego do przedstawienia wyników naszych prac nad dwoma drukami sejmowymi.

Pierwszy to przedłożenie rządowe, druk nr 2086 – ustawa o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw i drugi druk o takim samym tytule to przedłożenie poselskie, które ma charakter, o którym już tutaj mówiliśmy na posiedzeniu Komisji. Mianowicie zbiera takie rozwiązania prawne, których potrzeba pojawiła się w trakcie prowadzenia prac nad przedłożeniem rządowym, a które w opinii legislatorów niekoniecznie spełniały warunek wychodzenia poza granice legislacji.

W związku z tym Komisja zdecydowała:

- po pierwsze, o przekazaniu również tego drugiego druku do podkomisji stałej;
- po drugie, przypominam, że Komisja zaleciła podkomisji stałej rozpatrzenie tych druków łącznie i przygotowanie jednego sprawozdania, co zostało zrobione. To sprawozdanie mam przyjemność państwu przedstawić.

Jeśli państwo pozwolą, nie będę go czytał słowo po słowie, bo to jest druk dość obszerny. Przypominam, że tutaj jest odniesienie do kilku innych ustaw, natomiast pozwolę sobie zwrócić uwagę na te punkty, które w toku dyskusji podczas prac podkomisji były wskazywane jako istotnie, jak i te, które stanowią element nowości w tych rozwiązaniach.

W art. 1 projektu sprawozdania są zapisy dotyczące zmian w ustawie o zasadach finansowania nauki z 30 kwietnia 2010 r. Może powiem krótko o tych zmianach. Myślę,

że tutaj warto wspomnieć o zmianie nr 2, która dotyczy art. 2, czyli zawierającego definicje. Przypomnę, że to był problem, który spowodował, że ten projekt poselski powstał. Tutaj chciałbym zwrócić uwagę na element pewnej kontrowersji, która się pojawiła, dotyczącej brzmienia definicji, natomiast podkomisja proponuje Komisji, żeby brzmienia, które zostały przyjęte w sprawozdaniu, przyjąć jako ostateczne.

I druga sprawa, która także pojawiła się w czasie prac podkomisji, mianowicie w pkt h i w pkt i w projekcie pojawiają się dwa pojęcia, mianowicie pojęcie „młodego naukowca” i pojęcie „osoby rozpoczynającej karierę naukową”. Ta definicja „młodego naukowca” jest rozbudowana, ponieważ przyjęliśmy sugestie zainteresowanych środowisk, żeby przyjąć nie tylko cezurę wieku, ale także rozszerzyć czas obowiązywania uprawnień związanych z byciem „młodym naukowcem” o dodatkowe terminy, a więc urlop macierzyński, urlop ojcowski, rodzicielski, wychowawczy, udzielane na zasadach określonych w Kodeksie pracy oraz także przerwy związane z pobieraniem zasiłku chorobowego lub świadczenia rehabilitacyjnego. Były propozycje, żeby ten czas wydłużyć i argument, że pojawia się tutaj kategoria ludzi, którzy po okresie pracy w tzw. praktyce podjęli karierę naukową, ale taka kategoria jest ujęta. To jest pkt 19a – „osoba rozpoczynająca karierę naukową...”.

W zmianie nr 3 tego artykułu jest formułowana sprawa Krajowego Programu Badań i określenie kompetencji ministra w tym zakresie oraz uwzględnienie podmiotów, które uczestniczą w procesie ustanowienia Krajowego Programu Badań.

W zmianie nr 4, zwraca uwagę, jest Polska Mapa Drogowa Infrastruktury Badawczej. Rzecz także istotna dla całościowego i sensownego podejścia do tworzenia takiej infrastruktury w naszym kraju.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na to, że w zapisach dotyczących art. 1 pojawia się System Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym „POLL-on”. To jest art. 4c w ustawie o zasadach finansowania nauki. Te elementy, również szeroko rozbudowane, zawierają się w przedłożonym państwu projekcie.

Dalej – zmiana nr 8. Wydaje mi się to też istotne – możliwość wykluczenia z postępowań dotyczących przyznawania środków finansowych wnioskodawców znajdujących się pod zarządem komisarycznym, bądź w toku likwidacji lub postępowania upadłościowego. Także na tę zmianę nr 8 również chciałbym zwrócić państwa uwagę.

Zmiana nr 12 to dodawane art. 13a do 13d, które dotyczą środków przekazanych uprawnionym podmiotom na rozliczenie środków finansowych przyznawanych w ramach środków na naukę.

W zmianie nr 18 mamy doprecyzowanie formy przekazywania środków finansowych na naukę. Tutaj w ppkt a mówi się wprost, że część tych środków jest przekazywana w formie dotacji podmiotowej, a część w formie dotacji celowej. Jest to zresztą w dalszych elementach tej zmiany rozpisane.

Zmiana nr 19 dotyczy finansowania instytucji i inwestycji służących potrzebom badań naukowych oraz prac rozwojowych.

Kolejne zmiany dotyczące tej kwestii. Zmiana nr 23 – działalność upowszechniająca naukę. Także znajduje swoje miejsce. Jest to doprecyzowanie zapisów, które tej kwestii w ustawie o zasadach finansowania nauki dotyczą.

Kolejny element, na który chciałbym zwrócić państwa uwagę, to zmiana nr 27 – stypendia dla młodych naukowców przyznawane przez ministra właściwego ds. nauki, z doprecyzowaniem okresu, na który te stypendia są przyznane. Tutaj również pojawia się ten element uwzględnienia urlopów macierzyńskich, wychowawczych, rodzicielskich, w podobnym duchu jak to, co już sygnalizowałem poprzednio.

W art. 50 zapisy dotyczące trybu i sposobu powoływania przez ministra Komitetu Polityki Naukowej. To w zasadzie tyle, jeśli chodzi o art. 1, czyli propozycje dotyczące ustawy o zasadach finansowania nauki.

Artykuł 2 odnosi się do zmian w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki. Tutaj zwracam uwagę na coś, co też jest pewnym *novum* – to jest doprecyzowanie zasad legalizacji dyplomów doktorskich i habilitacyjnych, które są nadawane zagranicą i procedur legalizacji takich dokumentów. To jest zmiana nr 2 w art. 2.

Artykuł 3 to zmiany w ustawie o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju. Tutaj chciałbym zwrócić państwa uwagę na zapisy dotyczące trybu powoływania ekspertów przez dyrektora centrum oraz o możliwości ich powoływania. To jest art. 38 ust. 4 – wyłączanie eksperta spoza postępowań w sytuacjach związanych, mówiąc najogólniej, z relacjami rodzinnymi.

Artykuł 4 to zmiany w ustawie o Narodowym Centrum Nauki, gdzie istotną zmianą są szczegółowe zapisy o tym, że dyrektor Centrum, na wniosek Rady Centrum, powołuje zespoły ekspertów do oceny zgłaszanych wniosków.

Chciałbym jeszcze zwrócić państwa uwagę na zmiany, które wnosi art. 6 w ustawie o Polskiej Akademii Nauk, a więc zapisy mówiące o tym, że zatrudnienie pracownika naukowego w akademii jest poprzedzone konkursem oraz, podobnie jak w poprzednich przypadkach, zapisy dotyczące zakazu zatrudniania w organizacyjnych jednostkach naukowych osób, które mogą powodować stosunek bezpośredniej podległości służbowej pomiędzy małżonkami lub osobami pozostającymi między sobą w stosunku pokrewieństwa do II stopnia włącznie.

Panie przewodniczący, myślę że tak pobieżnie przedstawia to treść sprawozdania. Rozumiem, że będziemy teraz nad tym pracowali. W związku z tym, jeśli będą jakieś pytania do podkomisji, którą mam zaszczyt tutaj reprezentować, to oczywiście takich odpowiedzi na takie pytania będę próbował udzielić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, panie profesorze. Bardzo proszę teraz o skupienie. Przystąpimy do rozpatrzenia projektu sprawozdania, projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji. Czy do tytułu...?

Dobrze, dobrze. Tak, tak. Jest taka prośba do Komisji. Otóż Biuro Legislacyjne przedstawiło nam pewne poprawki, które zdaniem Biura powinny być wprowadzone w sensie legislacyjnym, nie w sensie merytorycznym. Ich trochę jest. Są to kwestie właściwej czytelności zapisu. Niektóre zmiany powodują, że w innych artykułach też trzeba dokonać pewnych zmian porządkowych. Tutaj na piśmie mamy przedstawione te wszystkie poprawki. W związku z tym zwracam się do Komisji, abyśmy upoważnili Biuro Legislacyjne...

Głos z sali:

Nie możemy, musimy głosować!

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, tak. Bardzo proszę, pani poseł jest bardziej biegła.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałabym tylko uzupełnić, że te poprawki Biura Legislacyjnego są skonsultowane z legislatorami rządowymi. Wynikają ze czytania całego wypracowanego przez podkomisję sprawozdania i te uwagi, które jeszcze się tutaj znalazły, są wyartykułowane. Pan poseł Kaźmierczak i ja przyjmujemy te poprawki i prosimy Komisję o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem, że w całości będziemy głosowali. W 13 ustępach mamy te poprawki legislacyjne. Wiadomo, przy tak długotrwałym debatowaniu pojawiają się różne przeoczenia. W związku z tym bardzo proszę – przystępujemy do głosowania – o przyjęcie tych poprawek legislacyjnych, legislacyjno-redakcyjnych do projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2086 oraz 2829).

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem? (21) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Bardzo proszę, jaki jest wynik głosowania?

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 21 głosów, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja zaaprobowала przyjęcie tych 13 punktów poprawek legislacyjnych. W takim razie przystępujemy do debaty nad zaproponowanym tu sprawozdaniem.

Bardzo proszę, czy do tytułu są uwagi? Ustawa z dnia... 2014 r. o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia tego tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy do art. 1. Czy do art. 1 są zmiany, poprawki, uwagi?

Głos z sali:

To jest zmiana nr 1.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Będziemy szli po zmianach? Prosiłbym może... to są jednostki redakcyjne.

Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Czy jest sprzeciw do zmiany nr 2? Nie słyszę. Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Wojciech Pillich:

Wojciech Pillich, Krajowa Sekcja Nauki, Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Na poprzednim posiedzeniu proponowaliśmy w formie apelu pewne zmiany nomenklaturowe. Pan przewodniczący podkomisji stwierdził, że nie będą one rozpatrywane. Chciałbym w takim przypadku rozważyć taką możliwość, mianowicie, ewentualnego przejęcia tych poprawek, które proponowaliśmy przez kogoś z państwa posłów. Chodziło o to, żeby dopasować terminologię stosowaną do określenia „młodego naukowca”, „naukowca rozpoczynającego karierę” oraz „zaawansowanego doświadczanego naukowca” do terminologii używanej w Unii Europejskiej.

Nie jest to problem taki banalny, ponieważ odbywa się to przy obecnie rozbudowanej współpracy międzynarodowej i kontaktach. To są istotne sprawy. Jeżeli istnieją dość znaczne różnice, można powiedzieć, że u nas utrudnia się zdobycie tytułu, głównie doświadczanego naukowca. Jest on zupełnie odbiegający od definicji. Pozostałe są zbliżone, w pewnym sensie. Tutaj zupełnie odbiega to od terminologii stosowanej i zalecanej w rekomendacji Komisji Europejskiej, no więc utrudnia nam to działalność naukową, ponieważ nie możemy posługiwać się takimi samymi tytułami, jak w innych państwach, które przyjęły taką rekomendację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Czy ktoś z państwa przyjmuje tę propozycję? Nie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli można, jeśli państwo pozwolą, to w trakcie przyjmowania kolejnych zmian my, jako biuro, będziemy tylko, że, na przykład, tu w zmianie nr 2 państwo już przyjęły tę poprawkę legislacyjną dotyczącą pkt. 19.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Nie, my już je przyjęliśmy. To może, myślę, że... Dobrze. Pani Elżbieta przypilnuje.

Czy jest przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Czy do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tutaj również była propozycja przyjęta przez państwa w poprawkach.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze. Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, pan profesor.

Członek prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Marcin Pałys:

Proszę państwa, w zmianie nr 4 art. 4c wprowadza się cały szereg informacji, które mają być wprowadzane do systemu „POLL-on”. Na liście tej informacji, która jest bardzo kompletna z punktu widzenia instytutów badawczych, znajdują się również zobowiązania dla wydziałów szkół wyższych, które jednocześnie są jednostkami w znaczeniu tej

uchwały, które nie są możliwe do spełnienia. Na przykład wynik finansowy czy realizowanie inwestycji. Te rzeczy są obliczane dla całej uczelni, a nie dla jednostki. W związku z tym chciałbym zgłosić wniosek, żeby tam, gdzie w art. 4c w ust. 14 znajduje się delegacja dla ministra do określenia w drodze rozporządzenia szczegółów tych informacji, o dopisanie w ust. 14 proponowanego art. 4c – „minister właściwy ds. nauki określi”. Później są trzy wymienione punkty. I następnie w tekście pod pkt. 3, aby on brzmiał – „mając na uwadze powszechny dostęp do informacji o działalności badawczo-rozwojowej jednostek naukowych i efektach ich finansowania”, i tutaj wstawka – „z uwzględnieniem rodzaju jednostki naukowej”, i dalej – „oraz wspomaganiem działań”.

Chodzi o to, żeby w sytuacji, kiedy dana informacja nie może być dostarczona przez wydział, bo, po prostu, wydział nie jest w tym momencie jednostką, aby minister miał taką możliwość dostosowania wymagań systemu „POLL-on”, aby taka informacja była wprowadzana na innym poziomie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie ministrze, pana opinia.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Oczywiście, to zależy od tego, czy ktoś z państwa posłów zechce...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani przewodnicząca.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

...ale, co do meritum, propozycja, żeby uzupełnić delegację dla ministra co do uszczegółowienia – oczywiście, uważam, że jest to zasadna propozycja.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy do tej zmiany mamy jeszcze jakieś poprawki? Nie słyszę. W związku z tym pani poseł Augustyn przejęła tę zmianę. W takim razie kto jest za przyjęciem? Przepraszam, tę poprawkę do tej zmiany. Kto jest za? (27) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 27 głosów, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5?

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Czwartej.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przepraszam, zmiany nr 4, bo tu przed oczami mam zmianę nr 5. Zmiany nr 4 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Przystępujemy do zmiany nr 5. Czy do tej zmiany są poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia tej zmiany w brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nie słyszę zgłoszeń. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Czy są poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 7.

Przystępujemy do zmiany nr 8. Czy są tu zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Przystępujemy do zmiany nr 9. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 10. Czy tutaj ktoś zgłasza poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 10? Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Przystępujemy do zmiany nr 11. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11.

Przystępujemy do zmiany nr 12. Czy są poprawki zgłaszane? Nie słyszę? Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 13. To jest parę stron dalej.

Głos z sali:

Strona 18.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy są poprawki zgłaszane? Nie słyszę. Tak, bardzo proszę.

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Rada Instytutów Badawczych. Proszę państwa, chodzi konkretnie o co? My o tym już pisaliśmy do państwa generalnie, że jeżeli mamy jakieś działanie konkursowe czy inne i przygotowana jest decyzja. Jeżeli jest to decyzja podawana arbitralnie, przy pewnych kryteriach, to tak. Jeżeli jest to decyzja podawana w oparciu o decyzje ekspertów, to zawsze były tego typu historie, że eksperci mogą się mylić. To nie są ludzie nieomylni i jeżeli były poważne wątpliwości, uzasadnione w takich przypadkach to my występowa-
liśmy z prośbą o zmianę decyzji, uzasadniając, że ekspertyza, na której się oparto albo jest niekompletna, albo nierzetelna, albo niewystarczająco uzasadniająca to postępowanie.

Niemożliwość odwoływania się od ekspertyzy merytorycznej – możemy podać wiele przykładów ewidentnych błędów i niedoskonałości w tego typu działaniu. Wobec tego, zamykając drogę odwołań merytorycznych, skupiając się wyłącznie na formalnych, ograniczamy znacznie możliwość działania, bo to nie jest tak, że wszystkie decyzje są nieomyślne. Jeżeli będziemy mówili tylko o potknięciach formalnych, a nie uwzględniali tego, że ktoś może podjąć błędną decyzję, na podstawie błędnych przesłanek, błędnej ekspertyzy i my nie możemy wykazać, że ta decyzja była błędna, oparta na błędnych przesłankach, to jest, w pewnym sensie...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy mamy propozycję zmiany?

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Tak jak było dotychczas, bo mogliśmy się odwoływać od wszystkich decyzji, prawda, nie tylko ze względów formalnych. Jeżeli mieliśmy uzasadnione wątpliwości...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem. Czy ktoś...

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Zgłaszaliśmy to na piśmie jako Rada.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pytam formalnie – czy ktoś z pań i panów posłów wnosi taką poprawkę? Niestety, nie słyszę. Nie, proszę, pan poseł Żyżyński. Czy na piśmie mamy? Panie pośle, pan chce wnieść tę poprawkę, tak?

Posel Jerzy Żyżyński (PiS):

Przejąć.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przejąć. Rozumiem. Czy mamy przygotowaną ją na piśmie?

Posel Jerzy Żyżyński (PiS):

Prosimy o przygotowanie tego na piśmie.

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Ja w tej chwili nie mam ustawy.

Posel Jerzy Żyżyński (PiS):

Pogadamy. W drugim czytaniu to zgłosimy.

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

W drugim czytaniu.

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Jestem w zastępstwie przewodniczącego, wobec tego nie mam tych wszystkich materiałów, ale znam intencje...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze. Bardzo proszę skontaktować się z panem profesorem posłem Żyżyńskim. Będzie to wniesione w drugim czytaniu. Czy poza tym ktoś jeszcze wnosi? Nie słyszę. W takim razie czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 13 w brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 13.

Przystępujemy do zmiany nr 14. Nie słyszę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 14.

Przystępujemy do zmiany nr 15. Czy są zgłoszenia? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 15.

Przystępujemy do zmiany nr 16. Czy są propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 16.

Przystępujemy do zmiany 17. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie nr 17 państwo już przyjęli poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 17 z poprawkami, które przyjęliśmy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 18. Czy do tej zmiany są...? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 18, również w art.19 w ust. 1 została przyjęta poprawka legislacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy inne poprawki są zgłaszane? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 18 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 19. Czy do tej zmiany są zgłoszone poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 19.

Przystępujemy do zmiany nr 20. Czy są uwagi? Nie ma propozycji. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 20.

Przystępujemy do zmiany nr 21. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 21 również była poprawka legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy inne poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 21 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 21.

Przystępujemy do zmiany nr 22. Czy są propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 22.

Przechodzimy do zmiany nr 23. Czy są propozycje poprawek? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 23.

Przystępujemy do zmiany nr 24. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 24, w poprawkach legislacyjnych, przyjęli państwo dwie korekty dotyczące ust. 3a i ust. 3c. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszone poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 24 wraz ze zmianami legislacyjnymi? Poprawkami legislacyjnymi! Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 24.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 25. Czy są zgłoszone poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 25.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Czy są zgłaszane poprawki do zmiany nr 26? Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 26.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 27. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 27 również była zaproponowana i przyjęta przez państwa poprawka, taka legislacyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia poprawek? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 27.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 28. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 28.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 29. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 29.

Przystępujemy do zmiany nr 30. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 30.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 31. Bardzo proszę, czy są propozycje poprawek do zmiany nr 31? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 31.

Przystępujemy do zmiany nr 32. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 32.

Przystępujemy do zmiany nr 33. Czy są zgłaszane poprawki do zmiany nr 33? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 33? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 33.

Przystępujemy do zmiany nr 34. Czy są poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 34? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 34.

Przystępujemy do zmiany nr 35. Czy do tej zmiany są poprawki zgłaszane? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 35? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 35.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 36. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie nr 36 przyjęli państwo poprawkę redakcyjną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są inne poprawki zgłaszane? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 36 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 36.

Przystępujemy do zmiany 37. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 37? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 37.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 38. Czy są zgłaszane poprawki? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 38 również została przyjęta poprawka redakcyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są zgłaszane inne poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 38? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 38 wraz z poprawką redakcyjną.

Przystępujemy do zmiany nr 39. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 39? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 39.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2, zmiana nr 1. Czy są zgłaszane poprawki do zmiany nr 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisja przyjęła zmianę nr 1.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do zmiany nr 3. Czy są poprawki zgłaszane do zmiany nr 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 3? Nie...Przepraszam. Bardzo proszę. Pan profesor Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wnioskuje o skreślenie w zmianie nr 3 w art. 31 ust. 3 tej części mówiącej – „osób posiadających tytuł profesora”. To zostaje, natomiast skreśleniu podlega „tytuł doktora habilitowanego lub osób, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy inne poprawki są zgłaszane? Nie. Stanowisko rządu? Pan minister.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Bardzo mi przykro, ale nie mogę zaakceptować tej poprawki, ponieważ nie chodzi tylko o ten artykuł. Musielibyśmy konsekwentnie wprowadzić również inne zmiany, które sprowadzałyby się do tego, że utrudniamy, czy ograniczamy, czy wręcz eliminujemy możliwość uzyskiwania uprawnień przez pewne osoby, które swoją ścieżkę kariery naukowej realizowały poza Polską. Także tutaj nie mogę pozytywnie wypowiedzieć się o tej propozycji.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Rozumiem, panie profesorze, mówię do pana posła Bernackiego, że mamy na piśmie tę poprawkę? Dobrze. Czy inne poprawki są zgłaszane? Nie. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Bernackiego.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Bernackiego? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 8 głosów, 15 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła tej poprawki. Ponieważ nie zostały zgłoszone żadne poprawki – czy jest sprzeciw przyjęcia, czy będziemy głosować? Będziemy głosować.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 3 w art. 2 w formie zaproponowanej w sprawozdaniu? Bardzo proszę. (17) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1) Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 17 głosów, 9 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Zmiana nr 1. Czy do zmiany nr 1 są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Czy do zmiany nr 2 są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do zmiany nr 3. Czy są poprawki zgłaszane do zmiany nr 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przystępujemy do zmiany nr 4. Czy do tej zmiany są zgłaszane poprawki?

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

To jest sprawa bardzo podobna do poprzedniej, którą zgłaszałem. Tutaj wyłącza się odwołanie oparte na zastrzeżeniach merytorycznych co do opinii, co do oceny wydanej decyzji. Mnie się wydaje, że to jest niedopuszczalne, żeby wyłączać możliwość odwołania się od merytorycznych zastrzeżeń, kiedy często mamy do czynienia, co gorsza – bardzo często, z sytuacjami, kiedy dopiero po odwołaniu przechodziły bardzo dobre projekty, dlatego, że któryś z ekspertów wydał opinię niekompetentną, niewłaściwą, miał niewłaściwe przesłanki. Czyli uniemożliwienie tego typu działań jest zaprzeczeniem jakiegś normalnej jawności działania. Jeżeli robimy to na seminarium, z otwartą przyłbicą – to tak. Jeżeli jest o wyrok wydany zaocznie, eksperta, który został powołany, ale wcale nie musi być właściwy, nie musi mieć właściwej wiedzy, a czasami może działać w złej wierze i my od tego nie możemy się odwołać!

Przecież my zawsze dostajemy opinie eksperta i możemy powiedzieć, czy on powiedział zgodnie...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze.

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Czy ona ma właściwą wiedzę, także to jest podobna sprawa.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jeżeli podobna, to zwracam się do pana posła Żyżyńskiego i w drugim czytaniu będzie to złożone. Dobrze.

Czy w takim razie zgłaszane są inne zmiany i poprawki? Nie słyszę. W takim razie czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Przystępujemy do zmiany nr 5. Czy są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Przystępujemy do zmiany nr 6. Czy są poprawki do zmiany nr 6? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że została przyjęta zmiana nr 6.

Przystępujemy do zmiany nr 7. Czy są zgłaszane...Biuro Legislacyjne zgłasza.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 7 również została przez państwa przyjęta poprawka legislacyjno-redakcyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są inne poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 7 wraz z przyjętymi poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 7.

Przystępujemy do art. 4, do zmiany nr 1. Czy do zmiany nr 1 w art. 4 są zgłaszane poprawki? Pani legislator, proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W zmianie nr 1 również zostały przyjęte poprawki legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są zgłaszane inne poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 1 w art. 4 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są zgłaszane poprawki do zmiany nr 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do zmiany nr 3. Czy są poprawki zgłaszane do zmiany nr 3? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Bardzo proszę, pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że wpiszę się w tendencję, o której mówimy od kilku minut. Zmiana nr 4 dotyczy art. 22. W pkt 1 proponujemy dopisanie jednego słowa. Chodzi o dokonywanie ocen „merytorycznych, związanych z rozliczeniem przyznawanych środków”. Chodzi o to, że zespoły eksperckie, które są powoływane do oceny wniosków złożonych w konkursach powinny zająć się stroną merytoryczną oceny, a nie finansową, bo do tego jest już ktoś inny. Ocena finansowa stanowi zadanie centrum. Więc tutaj to uściślenie – dopisanie słowa „merytorycznych”, „ocen merytorycznych” – proponuję w tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, jeśli można nawiązać do tego, co przed chwilą powiedziała pani poseł i do poprawki polegającej na uzupełnieniu wskazania, że chodzi to o „merytoryczną ocenę wniosków”, chcielibyśmy zwrócić państwa uwagę na zmianę nr 3. W wyniku przyjęcia tej poprawki, w konsekwencji dostosowania terminologii zmiany nr 4 i art. 22 w ust. 1 oraz zmiany nr 3 – czyli art. 18 w pkt 7, proponowalibyśmy, aby w zmianie nr 3, którą przed chwilą państwo przyjęli, ale jest to konsekwencja tej poprawki złożonej w tej chwili, aby również w tym pkt 7 doprecyzować, że chodzi o „wybór zespołów ekspertów odpowiedzialnych za ocenę” i tutaj uzupełnić, że „merytoryczną”, tak jak proponuje pani poseł w art. 22. Natomiast skreślić słowa „o której chodzi w art. 34 ust. 4”, gdyż to powołanie odnosi się do kwestii kiedy mówimy o uzyskaniu oceny merytorycznej, a w tym przepisie chcemy wskazać, że chodzi o ogólną ocenę merytoryczną. Nie wiemy czy ona będzie pozytywna czy negatywna, natomiast to odesłanie jakby zaburza trochę to wskazanie. Proponowalibyśmy, tak jak w poprawce pani poseł, by tylko wskazać „ocenę merytoryczną w tej zmianie nr 3 i skreślić wyrazy „o której mowa w art. 34 ust. 4”.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Zarówno poprawkę zgłoszoną przez panią poseł, jak i przez Biuro Legislacyjne, uważam za zasadną.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

W takim razie ja przejmę tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jako legislacyjną to przejąć.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Musimy to przejąć.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze. W takim razie musimy cofnąć się jeszcze do zmiany nr 3. W zmianie nr 3 była następująca poprawka zgłaszana przez panią poseł Augustyn, że w trzeciej linii – „zespół ekspertów odpowiedzialnych za...” – i tutaj byłoby wstawione słowo „merytoryczna”. Skreśla się następujący fragment – „o której mowa w art. 34 ust. 4”, do przecinka. Nie, z przecinkiem też. Dobrze.

Czy jest sprzeciw przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 3 z tą poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła z poprawką zmianę nr 3.

Czy jest sprzeciw do poprawki w zmianie nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę. Czy do zmiany nr 4 wraz z przyjętą poprawką jest sprzeciw? Nie słyszę? Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4 wraz z poprawką.

Przystępujemy do zmiany nr 5. Czy do zmiany nr 5 są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Przystępujemy do zmiany nr 6. Czy do zmiany nr 6 są zgłaszane poprawki?

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę bardzo.

Sekretarz RGIB Marek Daszkiewicz:

Marek Daszkiewicz, Rada Instytutów Badawczych. To jest identyczna sprawa jak w przypadku NCBiR. Te same argumenty. Nie będę zabierał państwu czasu. Chodzi o to, żeby od merytorycznych tych wnosić odwołania. Jeżeli są eksperci, to eksperci są omylni i musimy mieć możliwość przeciwstawiania swoich racji innym racjom.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Żyżyński, ta sama procedura?

Dziękuję bardzo. W takim razie czy są zgłaszane inne poprawki do zmiany nr 6? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 6 w brzmieniu zaproponowanym? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Przystępujemy do zmiany nr 7. Czy są poprawki do zmiany nr 7? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 7.

Przystępujemy do zmiany nr 8. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zmianie nr 8 również została przyjęta poprawka redakcyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są zgłaszane inne poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 8 wraz z poprawką redakcyjną? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Przystępujemy do art. 5, do zmiany nr 1. Czy do zmiany nr 1 są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 1. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Czy do zmiany nr 2 są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy do zmiany nr 1 w art. 6 są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 1? Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Przystępujemy do zmiany nr 2. Czy są poprawki do zmiany nr 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy do art. 7 są zgłaszane poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są poprawki do art. 8? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 9. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tu również szanowni państwo przyjęli już poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy są inne poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 9 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy jest propozycja poprawek, zmian? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Przystępujemy do art. 11. Czy są poprawki do art. 11? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 12. Czy są poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

I przechodzimy do art. 13. Czy są zgłaszane poprawki, zmiany? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia całego sprawozdania z poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji wraz z przyjętymi poprawkami.

Pani Elżbieto, czy musimy głosować, czy to zamyka...?

W związku z tym poddaję pod głosowanie wnioski o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2086 i 2829) wraz z przyjętymi poprawkami. Kto jest za? Kto jest przeciw?

Głos z sali:

Jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jeszcze raz. Przepraszam, jeszcze raz ponieważ nasi asystenci nie zdążyli.

Kto jest za? (14) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (1) Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 14 głosów, 8 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja uchwaliła wnioski o przyjęcie przez Sejm projektu ustawy. Przystępujemy do wyboru posła-sprawozdawcy. Pani przewodnicząca, bardzo proszę o kandydaturę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Bardzo dziękuję. Proponuję, żeby tak jak w podkomisji, sprawozdawcą został pan poseł Kaźmierczak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw tej kandydaturze? Stwierdzam, że Komisja przyjęła jako sprawozdawcę pana posła Jana Kaźmierczaka.

Proponuję wyznaczyć termin dla ministra właściwego ds. członkostwa RP w UE na przedstawienie opinii do dnia 1 grudnia 2014 r. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie dostępny w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję.