

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY
(NR 59)
z dnia 29 listopada 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 59)

29 listopada 2016 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1032).

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Szumowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Marcin Smolik** dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, **Janusz Karp** dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Marek Kuciński** zastępca dyrektora Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Zdrowia, **Urszula Witkowska** naczelnik wydziału w Ministerstwie Edukacji Narodowej, **Wiesław Bielawski** wiceprzewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich wraz ze współpracownikami, **Stanisław Różycki** wiceprezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego, **Julian Srebrny** członek Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego, **Michał Gajda** przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów, **Kinga Kurowska** prezes Fundacji Młodej Nauki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Mariusz Pawełczyk** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego pana Łukasza Szumowskiego, przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej pana Marcina Smolika. Stwierdzam kworum.

Informuję, że Marszałek Sejmu skierował do Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży, do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1032). Porządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustaw. Czy są uwagi do porządku posiedzenia dziennego, ale chciałoby się powiedzieć, wieczornego, Komisji? Nie ma. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek bez zmian.

Proszę przedstawiciela wnioskodawców pana posła profesora Włodzimierza Bernackiego o uzasadnienie projektu ustawy. Państwa proszę o zakończenie rozmów. Dziękuję bardzo.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt być przedstawicielem wnioskodawców projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1032). Projekt nowelizacji dotyczy ustawy o szkolnictwie wyższym oraz innych ustaw. Jest projektem, który ma na celu odbiurokratyzowanie systemu. Po drugie, istotniejsze, są to zmiany rozdziału dotychczasowych środków w oparciu o inną regułę.

Dotychczasowy system w szkolnictwie wyższym w Polsce opierał się na konkursach i dotacji, która była uzyskiwana w ten sposób, że była dotacją, która wzbudzała wielkie dyskusje. Może nie była to sama dotacja, ale sposób przeprowadzania konkursów. Znane są dyskusje prowadzone w ramach Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w poprzednich latach, gdzie dyskutowano nad zasadami, wedle których oceniano dorobek naukowy

poszczególnych jednostek, tudzież wskazywano na sukces edukacyjny, jaki miał powodować, że takie, a nie inne jednostki otrzymywały owe finansowanie.

W projekcie, który przedstawia grupa posłów Prawa i Sprawiedliwości wskazuje się na przyjęcie nowego rozstrzygnięcia, rozwiązania polegającego na tym, aby za podstawę naliczenia, wskazywania dotacji, a tym samym wskazywania jednostek, które zasługują na nią był wskaźnik populacji, liczby osób, które rozpoczęły studia pierwszego stopnia lub naukę na studiach jednolitych, pięcioletnich magisterskich. Są to osoby, które w trakcie matury uzyskały najwyższy wynik 100% na poziomie rozszerzonym lub dwujęzycznym. W sytuacji, w której liczba osób, które osiągnęły poziom 100% byłaby mniejsza niż 3% całej populacji, wtedy przyjmuje się rozwiązanie, że jest to grupa znajdująca się w przestrzeni pomiędzy 100%, ale nie mniej niż 85% punktów możliwych do zdobycia. Reguła i zasada w mojej opinii będzie najpełniej obrazowała atrakcyjność, nie tylko w sensie blichtru, ale także atrakcyjność w sensie kadrowym i naukowym, jak również efektu kształcenia i uzyskania dyplomu. Tym wskaźnikiem będą ci, którzy będą decydować się na wybór takiego, a nie innego kierunku i to ci, którzy są absolwentami osiągniętymi najlepszy wynik.

Powiedziałem, że drugi punkt, który zawiera się w projekcie nowelizacji jest dotyczy odbiurokratyzowania. Otóż, po pierwsze, intencją wnioskodawców jest odejście od dotacji na dofinansowanie podstawowych jednostek w zakresie wdrażania systemów dla poprawy jakości kształcenia. Przede wszystkim chodzi tutaj o Krajowe Ramy Kwalifikacji. Ten system KRK został w pełni wdrożony. Osobiście moje zdanie na temat Krajowych Ram Kwalifikacji jest wysoce negatywne, ale jako przedstawiciel wnioskodawców pragnę podkreślić, że konkursy, które odbyły się na tę dotację, dofinansowanie, jeżeli chodzi o KRK, to konkursy z 2012 r. i 2013 r. Zatem, jeżeli usuniemy ten punkt, to środki, które w ten sposób pozyskujemy będą mogły być przeznaczone na dofinansowanie wedle zasady, o której mówiłem przed chwilą.

To jest również i to, co jest związane z odbiurokratyzowaniem. Wnioskodawcy wskazują na możliwość oszczędzenia czasu i środków poprzez likwidację Komisji do spraw pożyczek i kredytów studenckich. Wydaje się, że funkcję, którą pełniła Komisja do spraw pożyczek i kredytów studenckich w pełni będzie mogło pełnić ministerstwo, a dokładniej minister nauki i szkolnictwa wyższego.

Na koniec chciałbym dodać, że jeżeli chodzi o krajowe naukowe ośrodki wiodące wraz z wprowadzeniem zasady, o której mówiłem, dojdzie do ich powolnego wygaszania. Te środki przyznawane dla krajowych naukowych ośrodków wiodących były przyznawane w kolejnych latach. Było sześć ośrodków w 2012 r. Ich termin wygasa z końcem 2016 r. W 2014 r. taki status został przyznany czterem ośrodkom i wygaśnie w 2018 r. Wreszcie jest 2015 r., gdzie jest jeden krajowy naukowy ośrodek wiodący. Jego status wygaśnie w 2019 r. Nie uderzamy w decyzje i nie dokonuje się żadnych, innych decyzji, które zostały wcześniej podjęte. Modelujemy i zmieniamy zasady, które pozwolą w bardziej racjonalny sposób rozdysponowywać środkami finansowymi, które posiada ministerstwo. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy możemy prosić o stanowisko rządu? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Łukasz Szumowski:

Państwo przewodniczący, Wysoka Komisjo w ocenie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego poselski projekt ustawy wprowadza pozytywne zmiany w regulacjach dotyczących dotacji projakościowych oraz pożyczek i kredytów studenckich. Wydaje się, że ten projekt pozwoli na bardziej klarowne i transparentne przekazywanie środków publicznych dla jednostek. Te środki będą podążały za najlepszymi z najlepszych, czyli za maturzystami, którzy uzyskali najwyższe noty oraz laureatami i finalistami ogólnopolskich i międzynarodowych olimpiad przedmiotowych. Będzie to swoista nagroda dla uczelni za ściąganie i przyciąganie do siebie najlepszych z najlepszych.

Również jest zmiana dotycząca kredytów studenckich. To znaczy chodzi o zniesienie Komisji pożyczek i kredytów studenckich. Pozwoli to na znacznie sprawniejsze i szybsze procedowanie, które i tak miało miejsce w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Dlatego Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego popiera projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie kontynuujemy rozpoczętą dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Joanna Schmidt, bardzo proszę.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałabym odnieść się do ustawy w kontekście tego, co przeczytałam w uzasadnieniu projektu. Ustawa ma służyć promowaniu jakości, czyli najlepszych uczelni. Mam pytanie, czy chodzi o najlepsze, czy publiczne uczelnie? Chciałabym przekonać państwa, aby dać wolność wyboru najlepszym studentom, którzy chcieliby podjąć studia na uczelniach niepublicznych. Wiem, że niektóre z nich świadczą swoje usługi edukacyjne na najwyższym poziomie. Mamy wiele przykładów. Pierwszy z brzegu, niech będzie to psychologia na SWPS, czyli Szkole Wyższej Psychologii Społecznej. Myślę, że byłoby to promowanie jakości, a nie jednostronne promowanie uczelni publicznych. Mój postulat jest taki, aby rozszerzyć to o słowo „i niepublicznych” w artykułach, gdzie mówimy o dotacji dla uczelni publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Do tego postulatu możemy dopiero przystąpić, gdy będziemy rozważać szczegółowo całą ustawę. Pani poseł Joanna Fabisiak, bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Dziękuję. Mam kilka pytań. Pierwsze dotyczy zapisu mówiącego o dofinansowaniu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mam rozumieć, że jest to pytanie do wnioskodawców?

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Tak, naturalnie. Jest mowa o jednej grupie beneficjentów. Otóż, jest to młodzież, czy uczniowie, którzy zdadzą dobrze maturę. Oczywiście beneficjentem jest szkoła wyższa, ale wówczas, kiedy przyjmie tych uczniów, jeszcze nie studentów, którzy zdadzą maturę rozszerzoną na najwyższym poziomie. Moje pytanie dotyczy po pierwsze, co z młodzieżą kształcąca się w technikach, która zdaje przecież dwie matury? Często nie zdaje matury rozszerzonej, bo zdaje z przedmiotów zawodowych. Często zdaje maturę na najwyższym poziomie i chciałaby dostać się na dobre uczelnie techniczne. Wydaje mi się, że ta grupa młodzieży jest zupełnie pominięta w tym projekcie. Chciałabym zatem poprosić o odpowiedź.

Drugie pytanie dotyczy Komisji rozpatrującej wnioski. Dotychczas kompetencją ministra było wyrażenie zgody na odstąpienie od spłaty kredytu, czy pożyczki. Natomiast, po zapoznaniu się z tym, całą dokumentację przygotowywała Komisja. Teraz powiedziane jest, że będzie to minister, czyli jego służby. Czy nie wydaje się państwu, bo mi się tak wydaje, że nie będzie to równie staranne rozpatrzenie tej sprawy? Są to sprawy niezmiernie wagi dla osoby, która prosi o umorzenie. W moim odczuciu jest to kolejna sprawa. Powiem inaczej. Jestem głęboko poruszona, bo jest to kolejny dowód centralizacji i odstąpienia od rozpatrzenia przez Komisję na rzecz ministra. Kumulacja wszystkiego, czego tylko można w rękach ministra wydaje się niesłuszne, ale być może za chwilę otrzymamy argumenty, że takie rozwiązanie jest bardzo słuszne.

Kolejną rzeczą, która jest wirtualna, a może i nie. Pan poseł powiedział, jakie są kryteria. Kryterium jest oceniane jako najwyższe. Jest to ogólne sformułowanie. Pan poseł powiedział, że to najwyższe mieści się w granicach od 85% w górę. Zatem, jest to też ogromne ograniczenie. Druga grupa będzie dyskryminowana. Chodzi o biedniejszą młodzież. To będzie za chwilę ostatnie pytanie. Chodzi o młodzież uczącą się w technikach, a przecież Prawo i Sprawiedliwość kładzie ogromny nacisk na szkolnictwo zawodowe i na rolę tego szkolnictwa. Nie można patrzeć tylko na rolę, ale także na uczniów tego szkolnictwa, którzy będą chcieli przecież podejmować studia. Będzie to druga grupa, która będzie dyskryminowana albo z powodu różnych trudności nie będzie miała możliwości studiowania na tych uczelniach.

Ostatnie pytanie. Proszę mi powiedzieć, czy ten projekt był konsultowany z rektorami wyższych uczelni? Wydaje mi się być to rzeczą ogromnie ważną. Proszę powiedzieć, z jakimi uczelniami? Czy również z uczelniami technicznymi? Proszę o przedstawienie problemu konsultacji społecznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo, pan poseł Lech Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana ministra. Czy pan minister nie sądzi, że jest to bardzo uproszczony model finansowania projakościowego? Czy na poziomie ministerstwa rzeczywiście brakuje myśli nad stworzeniem narzędzi, które pozwolą trochę głębiej ocenić procesy jakościowe na wyższych uczelniach i to zarówno w zakresie kształcenia, ale również badań naukowych? Powiem, że z tego projektu płynie pewien smutny obraz polegający na tym, że uciekamy się do prostego i może skądinąd częściowo obiektywnego wskaźnika, który nie do końca przystaje mi do środowiska naukowego. Nie chcę całkowicie zdeprecjonować tego wskaźnika, ale w projekcie funkcjonuje on trochę osamotniony. Czy pan minister nie widzi pewnego niebezpieczeństwa, że dojdzie do polaryzacji i powstania jeszcze większego dystansu między uniwersytetami, a szkołami politechnicznymi? Myślę, że nie jest nieuprawnione stwierdzenie, że ci najlepsi studenci częściej wybierają uniwersytety.

Ostatnia uwaga. Celowo użyłem określenia, że jest on częściowo obiektywny, ale tylko częściowo. Panie ministrze, chcę powiedzieć, że znając środowisko akademickie i środowisko uczniów szkół średnich miasta Lublina, zapewniam pana, że przy wyborze kształcenia w Warszawie, nie jest jedynym elementem mobilizującym do przyjazdu do Warszawy wysoki poziom kształcenia na warszawskich uczelniach, ale również możliwość podjęcia pracy. Jest to zarówno w trakcie studiów, jak i świadomość, że łatwiej będzie podjąć aktywność zawodową i na wyższym poziomie finansowania niż chociażby w Lublinie. Dlatego ten wskaźnik nie jest taki obiektywny. Aczkolwiek podkreślam, że nie chcę go całkowicie zdeprecjonować. Widziałbym go, gdyby był jednym z wielu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie pośle.

Członek Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich Marcin Pałys:

Nie jestem posłem. Marcin Pałys z Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan poseł z Klubu Kukiz15, a potem goście.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Powiem kilka gorzkich słów na temat tego projektu. Uważam, że co do pożyczek studenckich, to tak. Jest to dobre rozwiązanie. Jest likwidacja jednostek, które miały wspomagać jakość kształcenia i być wiodącymi. To, co proponuje ustawa jest dobre. O wiele większe wątpliwości wzbudzają we mnie zmiany projakościowe. Proszę państwa, o jakości kształcenia na uczelni nie decyduje to, jaki absolwent szkoły średniej idzie na tę uczelnię, ale taki, który ją opuszcza. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia jest taka, że w tym projekcie mamy do czynienia tylko z pozornym podniesieniem jakości kształcenia na poziomie pierwszego stopnia studiów. Co jeśli chodzi o drugi stopień studiów? Odpuszczamy sobie całkowicie? Przecież dopiero studia drugiego stopnia, przepraszam za sformułowanie, wytwarzają absolwenta, który jest w pełni przygotowany do podjęcia jakiegokolwiek działalności zawodowej i dysponuje pewnego rodzaju poziomem erudycji. W moim przekonaniu jest to pozorowanie działań projakościowych.

Zgadzam się z panią posłanką Schmidt, że dotacje są adresowane do uczelni publicznych, a nie do prywatnych. Nie możemy o tym zapominać, że w Polsce mamy sporo uczelni prywatnych kształcących na dobrym poziomie. Ten projekt doprowadzi do jesz-

cze większej polaryzacji uczelni, nie po studiach, ale w trakcie startu studiów. Jest to bardzo poważna sprawa.

Nie wiem, czy zwrócili państwo uwagę na jeszcze jedną poważną kwestię. W moim przekonaniu jest to też przesłanka do zmian ustawowych w tym zakresie, a mianowicie wprowadzenie od 1 stycznia nowego algorytmu naliczania dotacji. Przeanalizowałem to i uważam, że jest to pewnego rodzaju rekompensata dla uczeni, w których występują spore przerosty zatrudnienia. Mamy ten słynny wskaźnik, który był wybrany w sposób arbitralny, a nie w jakikolwiek sposób uzasadniający jego wybór. W związku z tym, trzeba także popatrzeć na to w tym kontekście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz bardzo proszę, panie profesorze. Posłowie mają pierwszeństwo. Pan profesor Marcin Pałys.

Członek Prezydium KRASP Marcin Pałys:

Dziękuję bardzo. Chciałem powiedzieć o pierwszej sprawie, że jako rektorzy mieliśmy dostęp do projektu chyba w ciągu dwóch, trzech dni. Jest nam niezwykle trudno powiedzieć, jakie są skutki dla uczelni wprowadzenia tych regulacji. Jest to projekt dość skomplikowany, zmieniający w kilku miejscach w istotny sposób patrzenie na sprawę dotacji projakościowych. Tak naprawdę nie mieliśmy czasu, aby przeanalizować, jakie będą skutki wprowadzenia takich sformułowań przepisów. Nie mówię o duchu, natomiast mówię o konkretnych sformułowaniach.

W związku z tym, od razu pojawiło się nam szereg pytań. Może opowiedziałbym o trzech pytaniach, które nasuwają się bezpośrednio. Pierwsze pytanie. Według projektu nowelizacja wchodzi w życie od 1 stycznia 2017 r. Którego roku będzie dotyczył podział pieniędzy z dotacji? Czy podziału w 2017 r.? Będzie to oparte w takim razie o dane z matury, które dotyczą rekrutacji w 2016 r. Czy też zbierzemy dane z 2017 r. wyników maturalnych i zastosujemy to do 2018 r.? Jest to dość istotne, aby wiedzieć, kiedy będą badane wyniki maturalne, a kiedy będzie dokonywany podział dotacji projakościowej.

Drugie pytanie jest takie, a mówię ciągle o sformułowaniach związanych z egzaminami maturalnymi. Czy będzie to dotyczyło wyników egzaminów maturalnych bezpośrednio poprzedzających rekrutację? Czy także z lat wcześniejszych? To znaczy, czy dotyczyło będzie to osób, które zdały maturę kilka lat temu, a teraz podejmują studia. Trzecie pytanie jest pokrewne. Ktoś został raz zrekrutowany na studia, ale postanowił zmienić kierunek i będzie jeszcze raz rekrutował się na studia, to czy sposób naliczania dotacji projakościowej będzie również obowiązywał w takim wypadku? Czy jest on tylko raz w życiu studenta? Jest nam bardzo trudno znaleźć odpowiedzi na tego typu pytania w tekście ustawy. Nie mieliśmy wystarczającego czasu, aby to przeanalizować. Przypuszczam, że takich pytań będzie więcej, jeżeli głębiej wgrzyziemy się w tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący KRASP Wiesław Bielawski:

Wiesław Bielawski, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego, wiceprzewodniczący KRASP. Podobnie jak profesor Pałys otrzymałem wszystkie dane w sobotę. Można więc powiedzieć, że dwa dni temu. Trudno mówić o jakimś stanowisku KRASP. Możemy mówić o naszym, indywidualnym stanowisku. Też nasuwa mi się mnóstwo pytań, ponieważ posiedzenie KRASP było niedawno. Pan profesor też był na tym posiedzeniu. Była tam długa dyskusja na temat algorytmu, który wchodzi od stycznia 2017 r. W związku z tym, mam kilka pytań. Po pierwsze, jaki związek ma ta nowelizacja ustawy z algorytmem, który jest na etapie przygotowania rozporządzenia ministra, gdzie jasno było powiedziane, czego mamy oczekiwać? Drugie pytanie to, co ustawodawca rozumie pod pojęciem dotacji podmiotowej w tym przypadku?

W uzasadnieniu jest jasno podane, że jest to uproszczenie polegające m.in. na tym, że szereg dotacji celowych zostało włączonych w dotację podmiotową. Czyżby wszystkie przepisy będą dotyczyły dotacji dzielonej na podstawie algorytmu, o którym była mowa?

Czy też nie i będą to nadal inne dotacje podmiotowe A, B, C itd., które będą dodatkową pulą środków?

Ostatnie moje pytanie. W opisie, który przeczytałem jest jasno powiedziane, że będzie również brana pod uwagę tzw. ocena Polskiej Komisji Akredytacyjnej, na trzy lata. Nikt z państwa posłów o tym nie wspominał, ale to napisaliście. Czy to będzie? Czy wycofaliście się, jeżeli już tego nie przestawiacie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Muszę wzmocnić obawy panów profesorów chociażby tym, że samo uzasadnienie zostało napisane w takim tempie. Jak państwo przeczytacie, wnioskodawca nie wszystko zdołał przemyśleć, bo jest napisane, że np. Komisja do spraw kredytów i pożyczek studenckich jest Komisją do zniesienia, jeżeli chodzi o istnienie w świecie przyrody uczelnianej, ponieważ obradowała jedynie kilka „raz” w toku. Te kilka „raz” w roku to pośpiech, który widać w tekście i obawiamy się, że może to rzutować na proponowane w takim tempie i bez konsultacji społecznych przepisy. Było dużo pytań praktycznych, skierowanych do ministerstwa, ale rozumiem, że rozpoczniemy od pana posła wnioskodawcy. Pierwsze pytania były do pana posła. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W kolejności pytań, które zostały postawione. Pytanie pierwsze dotyczyło środków, które są przeznaczane i mają być środkami promującymi jednostki kształcące na odpowiednio wysokim poziomie. Pytanie było o szkoły publiczne i niepubliczne. Szanowni państwo, wszyscy w Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży zdajemy sobie sprawę, że liczba środków finansowych przeznaczanych od wielu lat na szkolnictwo wyższe jest niewystarczająca. Mamy w tym przypadku do czynienia z pewną, powiedziałbym brutalnie, kontynuacją. W związku z tym, intencją ustawodawców było odnalezienie takiego czynnika, który rzeczywiście wskazywałby na te jednostki, które są najlepsze i w ten sposób będą miały szansę pozyskiwać większe środki niż te, w których absolwenci liceów będą mieli nieco mniejsze predyspozycje.

Proszę państwa, póki co, o tym nie powiedziano. Zgadza się z jednym. Wydaje się, że zasadniczą kwestią, która powinna być rozstrzygająca, a powiem to brutalnie i wprost, to zmiana ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym od początku do końca. W moim mniemaniu to, co proponujemy w nowelizacji, jest propozycją poszukującą kompromisu. Póki co na naszych posiedzeniach może zdarzyć się to na jednym lub dwóch. Jest to dyskusja, debata dotycząca relacji pomiędzy mistrzem, a jego uczniami, relacji pomiędzy tym, który ma określony status naukowy, a więc jest człowiekiem, który prowadzi działalność naukową, a tymi, z którymi dzieli się swoją wiedzę. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że często zapominamy i koncentrujemy się na aspekcie urzędniczo-administracyjno-finansowym.

Szanowni państwo, może powiem rzecz niepopularną, ale jeżeli chodzi o pytanie dotyczące szkół publicznych i niepublicznych, to proszę wskazać mi szkoły niepubliczne w Polsce, które łożą znaczące środki finansowe na rozwój badań naukowych i na rozwój naukowy swoich pracowników. Odnoszę wrażenie, a jestem w nauce od 1988 r., że szkoły niepubliczne w dużej mierze... Chciałem użyć mocnego słowa, ale go nie użyję, bo jestem w parlamencie. Większość szkół niepublicznych przechwytuje kadrę ze szkół publicznych. Sam doświadczyłem tego, kiedy wyciekła informacja z Komisji do spraw tytułu i stopnia naukowego, że otrzymałem habilitację. Godzinę po posiedzeniu Komisji miałem propozycję z dwóch szkół niepublicznych. Stawki były dwukrotnie wyższe niż na Uniwersytecie Jagiellońskim.

Jeżeli pani zadaje mi pytanie dotyczące tego, dlaczego w tym projekcie preferujemy szkoły publiczne, to właśnie z tego powodu. Szkoły publiczne ponoszą duże nakłady na rozwój naukowy. Aby dokonywał się rozwój naukowy muszą one ponosić nakłady na prowadzenie badań naukowych.

Pytanie dotyczące techników, to przypominam, że już od jakiegoś czasu uczniowie, abiturienti kończąc technikum muszą zdać przynajmniej jeden przedmiot na poziomie rozszerzonym. Można zadać pytanie, dlaczego w stosunku do absolwenta technikum, który otrzymuje dyplom technika w określonej profesji dyskryminowany jest ten, który

kończy liceum ogólnokształcące. On poza dyplomem z matury nie otrzymuje nic. Tutaj każdy za sprawą rodziców, bądź własnego rozumu, dokonuje tego wyboru.

Następne pytanie dotyczyło Komisji do spraw kredytów. Przypomnę, że na mocy obowiązującego prawa, ustawy o szkolnictwie wyższym, decyzja i tak podejmowana jest przez ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Natomiast, Komisja ciągle pełni jedynie rolę doradczą. Mamy do czynienia z pewnym uproszczeniem i zmniejszeniem gremium, które jak się wydaje, nie spełniało swojej funkcji.

Kolejne pytanie dotyczyło relacji pomiędzy 100, a 80% w sytuacji, w której populacja jest większa niż 3%. Szanowni państwo, tutaj trzeba po prostu przyjąć jakieś kryterium. Wydaje się, że to rozwiązanie jest właściwe w tym momencie. Wnioskodawca nie upiera się przy tym, gdyby okazało się, że relacja nie jest właściwa, to zostanie to zmienione.

Następne pytanie dotyczyło konsultacji. Szanowni państwo, regulamin Sejmu mówi bardzo wyraźnie, że projekty, które są projektami poselskimi nie muszą być prezentowane do konsultacji. Nie ma bezwzględnego wymogu konsultacji społecznych. Przypomnę, bo koleżanki z prawej strony, z Platformy Obywatelskiej mówiły, że bardzo chętnie korzystały w poprzedniej kadencji, czy poprzednich kadencjach z tego trybu. Przepraszam, ale przyganiał kociół garnkowi.

Sprawa następna. Chodzi o polaryzację. Szanowni państwo, kołdra jest za krótka. Jak powiedziałem, liczba środków była i jest niewystarczająca. W związku z tym, musimy zdecydować, czy będziemy wspierać najlepsze ośrodki. Zachowamy te, które spełniają bardzo ważną funkcję edukacyjną, kulturotwórczą w miastach prowincjonalnych. Mówiąc o prowincji nie mam tutaj negatywnego rozumienia tego słowa. Wręcz przeciwnie. Uważam, że takie szkoły, które znajdują się na ścianie wschodniej pełnią ważną funkcję naukową, kulturotwórczą i edukacyjną. Nie jest to tylko na ścianie wschodniej, bo państwo wiedzą, że są to szkoły, które były lokowane na ogół w dawnych miastach wojewódzkich. One, w mojej opinii, powinny być zachowane. Ta zasada w żaden sposób nie uderza w te szkoły.

Jeżeli chodzi o studia drugiego stopnia, to szanowni państwo, miejmy świadomość tego, mówię otwarcie i bardzo brutalnie, że jestem przeciwnikiem podzielenia studiów na pierwszego i drugiego stopnia. Proszę sobie wyobrazić, że ktoś kończy nauki społeczne, czy jakikolwiek inny kierunek z zakresu nauk społecznych, a później po trzech latach decyduje się na dwuletnie studia magisterskie w zakresie historii albo socjologii. Proszę zestawić socjologa, który będzie socjologiem, który będzie po dwóch latach studiów magisterskich, z człowiekiem, który przejdzie pełny cykl edukacyjny poprzez studia pierwszego i drugiego stopnia. Stąd w projekcie wskazujemy studia pierwszego stopnia, jako te rozstrzygające o przyznaniu dotacji.

Jeżeli chodzi o grupę pytań dotyczących rozdziału środków w propozycji w art. 1 pkt 4 mamy nowelizację art. 96a ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, gdzie wskazuje się, że minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego określi w drodze rozporządzenia sposób podziału i tryb przekazywania dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jeszcze pani poseł ad vocem. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Fabisiak, a potem pan minister.

Posel Joanna Schmidt (N):

Panie pośle, odniosę się do części, gdzie wspominał pan...

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, mówiłem o pani poseł Joanna Fabisiak. Dobrze, to po kolei.

Posel Joanna Schmidt (N):

Dogadałyśmy się. Odniosę się do tej części wypowiedzi dotyczącej uczelni publicznych i niepublicznych. Proszę uwierzyć w rozsądek studentów. Bardzo dobry student wybierze uczelnię, która zagwarantuje mu dobrą jakość edukacji i perspektywę dobrej pracy. To wszystko za sobą pociąga wybory studentów. O to chodzi i trzeba uwierzyć w rynek. Mniej centralizacji i mniej sterowania. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pani poseł Joanna Fabisiak.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Pierwsza kwestia dotycząca konsultacji społecznych. Tu chodzi o coś innego. To nie jest obowiązek i przymus. Wydaje się, że jeśli przygotowywana jest ustawa projakościowa dla wyższych uczelni, to warto pytać o ich zdanie i co o tym myślą uczelnie publiczne oraz niepubliczne. Nie jest to obowiązek, ale przyjemność pytania i konsultowania.

Jeżeli chodzi o Platformę Obywatelską, to może się to zdarzyło raz, a może i nie. Bardzo o to zabiegaliśmy i zawsze przeprowadzaliśmy takie konsultacje.

Jeżeli chodzi o sprawę uczelni publicznych i niepublicznych, sądzę, że nie wolno mówić w ten sposób. Należy powiedzieć prosto. Chcemy, życzymy sobie dotować uczelnie publiczne. Może skończyć się to nierównością, która będzie dla mnie radosna, że będą to np. uczelnie warszawskie. Jak ktoś z posłów powiedział, studenci będą tutaj ciągnęli, bo jest łatwiej znaleźć pracę i może być to niekorzystna sytuacja dla uczelni w innych miejscach.

Natomiast, jeżeli chodzi o wielkie sumy przekazywane na badania, to pan poseł niewątpliwie wie o tym i upomnę się za uczelniami niepublicznymi, że muszą one same zarobić na każdą rzecz np. na zakup krzesła, a uczelnie publiczne mają dotacje. Myślę, że słowa pana posła mogły wywołać pewną gorycz zarówno pracowników, jak i studentów uczelni niepublicznych. Chyba nikt z nas nie chciałby tego, bo szanujemy zarówno uczelnie publiczne, jak i niepubliczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przypomnijmy, że w przypadku poselskich projektów ustaw konsultacje do ustawy kieruje Marszałek Sejmu, jeżeli obowiązek wynika z ustaw. W przypadku tej ustawy to akurat wynika. To, że tak mało czasu mieli przedstawiciele uczelni to jest tylko i wyłącznie błąd lub wina Marszałka Sejmu. Pan poseł wnioskodawca, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Odniosę się do słów pań posłanek. W dużej części zgadzam się z opiniami, które panie wyraziły, mówiąc o pewnym dysonansie, jaki pojawia się w tej materii. Mam na myśli sytuację, że wkład do rozwoju karier i badań naukowych szkół niepublicznych jest stosunkowo niewielki. W związku z tym, wnioskodawcy sugerują takie rozwiązanie. Nie deprecjonuję poziomu edukacyjnego, czy kształcenia w najlepszych szkołach niepublicznych. Podzielam pani pogląd. Młodzi ludzie często wybierają szkoły niepubliczne ze względu na to, że szkoły te oferują naprawdę nowoczesne metody edukacyjne. Ponadto, proponują naprawdę świetny kontakt studenta z pracownikiem naukowym. Chociaż jeszcze raz powtarzam, często bywa tak, że pracownik naukowy jest tym, który w szkole niepublicznej pracuje na tym drugim etacie. Podzielam pani pogląd, że szkoły niepubliczne, a przynajmniej część z nich prezentuje świetny poziom, ale nie rozstrzyga to o rozdziale środków, które są publiczne. Stąd środki publiczne idą na uczelnie publiczne. Tak chciałbym to określić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście będziemy mieli tutaj rzeczywisty problem konstytucyjny, jeżeli chodzi o równe traktowanie podmiotów. Jeżeli postanowiliśmy, że powstają uczelnie niepubliczne, powinny być podobnie traktowane. Im bardziej zwiększa się strumień pieniędzy na uczelnie publiczne, tym mniej uczelnie niepubliczne mogą włożyć chociażby w badania naukowe. Ta prawidłowość jest tutaj nieunikniona. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za pytania. Postaram się powiedzieć, jak Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego rozumie i interpretuje poselski projekt ustawy. Jak wspomniał wnioskodawca, pan poseł Bernacki, propozycja dotyczy uczelni publicznych. Dofinansowanie ma dotyczyć najlepszych abiturientów. Jak już zostało wspomniane od 2016 r. jest obowiązkowy jeden przedmiot rozszerzony na maturze. W związku z tym, również w technikum abiturienti zdają przedmiot rozszerzony.

Co do centralizacji decyzji ministerialnych dotyczących umorzenia kredytów studenckich, chciałbym podkreślić, że była to zawsze decyzja ministra. Komisja była tylko ciałem opiniodawczym. W związku z odpowiedzialnością ministra i tak wszystkie dokumenty były analizowane wnikliwie przez pracowników Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, co dubluje prace i wydłuża czas na wertowanie dokumentów, które jak powiedziała pani poseł, są bardzo ważne. Faktycznie są bardzo ważne, dlatego znosząc jedną z instancji, czyli opiniotwórczą, przyspieszamy ważną dla studenta decyzję.

Na marginesie, możliwość studiowania nie zależy od finansowania uczelni, więc każdy ma możliwość studiowania w Polsce. W naszej ocenie im prostszy model skierowania strumienia finansowania, tym jest on klarowniejszy. Proponowany model przez posłów promuje jakość w rozumieniu atrakcyjności uczelni. Chciałbym podkreślić to, co nie było do tej pory powiedziane, że najlepszy absolwent, najlepiej zdający maturę, wybiera atrakcyjną uczelnię i tworzy jej jakość, nie tylko na wyjściu z uczelni. O jakości uczelni nie decyduje tylko kadra, ale chciałem podkreślić rolę studentów na uczelniach, bo jest ona niebagatelna. Im bardziej twórcze i zaangażowane środowisko, tym lepsza jakość nauczania na danej uczelni. W związku z tym, dobór studentów bezpośrednio wpływa na jakość uczelni i ją zmienia na korzyść. Jeżeli tak mogę powiedzieć, nie jest to żadna osłoda za nowy algorytm finansowania, ponieważ jest to całkowicie klarowne, że ministerstwo nie ma żadnego wpływu na wybór, gdzie chcą pójść maturzyści. W związku z tym, w żaden sposób nie widzimy możliwości kierowania strumienia finansowego dla którejś z uczelni. To sami maturzyści zdecydują, gdzie pieniądze pójdą za nimi.

Jak już powiedziałem, w art. 4 jest wyraźnie powiedziane, że w 2017 r. będą przyznawane środki na podstawie matury z 2016 r. Oczywiście ta ostatnia będzie się liczyła i my tak to rozumiemy. Co do pytania o związek z algorytmem, to w naszym rozumieniu jest żaden. Odpowiadając na pytanie o finanse, w naszym rozumieniu jest to dotacja podmiotowa, czyli może być wydana na bieżącą działalność uczelni zgodnie z wolą władz uczelni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Bardzo proszę.

Członek Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego Julian Srebrny:

Julian Srebrny przedstawiciel Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Uniwersytetu Warszawskiego. Mam pytanie liczbowe. O jaką sumę pieniędzy chodzi? Czy to jest 50, czy 100 mln zł? Czy też 5 mln zł? To jakoś nie padło i nie wiemy, o czym rozmawiamy.

Druga sprawa. Popieram głosy posłów. Mówi się o algorytmie, który ma być konstytucją finansowania uczelni. Nie bardzo rozumiem, dlaczego pewien element pro jakościowy jest wyrwany z tego algorytmu w postaci zupełnie innych pieniędzy. Całkowicie popieram likwidację specjalnych funduszy. Może powiem nieparlamentarnie, ale są różne świecidełka, które mają pokazywać, że właśnie się czymś zajmujemy. Są to wyrwane pieniądze z dotacji na działalność podstawową wszystkich uczelni wyższych. Byłoby lepiej, aby te elementy były wszystkie zebrane razem w postaci algorytmu, a nie jest specjalnie wyłączony kawałek, który akurat coś tam premiuje bez związku z całą resztą. Tych pieniędzy jest i tak mało. Kawałkowanie tego na jakieś podfundusze nie będzie celowe. Jest przykład z dołu i kierunków preferowanych. Była wspaniała inicjatywa. Potem okazało się w realizacji, jak zostało powiedziane, że teraz powoduje to tyle sprzeczności i konfliktów, że sama piękna idea wydzielona z całej reszty wcale nie jest sensowna. Proszę pamiętać, że jak były kierunki preferowane na jakieś uczelni, to uważam to za wspaniały pomysł, bo to jest prawdziwa harówka. Studenci szli na pierwszy rok, bo łatwo było się dostać. Brali stypendium 1000 zł przez rok i w ogóle nie przychodzili na zajęcia. Chcę tylko pokazać, że coś, co wydaje się pozornie dobrą ideą, w praktyce jest wyłączone ze wszystkiego innego, to działa przeciwko sobie. Boje się, że ten kawałek, element będzie czymś takim. Byłoby dużo lepiej, aby to wszystko było włączone w algorytm. Może być to brane pod uwagę, ale żeby nie były to oddzielne fundusze, które jakoś tam działają i po pewnym czasie będą sprzeczne z główną ideą.

Teraz następna sprawa. Czy są tutaj przedstawiciele Ministerstwa Kultury? Otóż, szkoły artystyczne przyjmują studentów nie na zasadzie matury, tylko na podstawie egzaminów bezpośrednich. Wobec tego widać, że te szkoły artystyczne z jakiegoś powodu będą pominięte, jeżeli te fundusze zaczną działać. Tak samo działają niektóre wydziały socjologii na niektórych uczelniach. Organizują własne egzaminy. Wydaje mi się, że jest jakaś niespójność i są pewne sprzeczności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Włodzimierz Nykiel. Pan profesor i czy ktoś jeszcze? Jeżeli nie to zamykam dyskusję. Oczywiście oczekujemy jeszcze odpowiedzi. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w sferze nauki i szkolnictwa wyższego mieliśmy kilka bardzo dobrych przykładów współpracy ze środowiskiem. Myślę tutaj o zmianach ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, także zmiany ustaw dotyczących innowacyjności. Były to akty prawne, które dzięki współpracy resortu oraz środowiska nauki i szkolnictwa wyższego bardzo zyskiwały na jakości zarówno rozwiązań merytorycznych, jak i formalnych. W związku z tym, apelowałbym o to, aby nie rezygnować z tej współpracy. Jest to kolejny raz zmiana tego samego aktu. Potrzebne jest spojrzenie z podobnego punktu widzenia. Potrzebna jest pewna ciągłość. Potrzebne jest dostrzeżenie, czy zbudowanie pewnej wizji. Nie wypowiadając się w tej chwili merytorycznie o tej ustawie uważam, że nie powinno się tworzyć prawa bez takiego, szerokiego i ważnego środowiska, które będzie adresatem tego prawa i tych przepisów.

Zresztą w tej sferze pokazałem dobre i ważne przykłady. Nawet w pewnych fragmentach tych aktów i rozwiązań była dobra współpraca pomiędzy opozycją, a stroną rządową, co nie wszędzie się zdarza. Apeluję o to, aby tworzyć prawo, przepisy w porozumieniu ze środowiskiem, które będzie adresatem. Znam także jeden zły przykład, kiedy bez odwoływania się do opinii, zdania, czy wręcz przeciw tej opinii... Chodzi mi o ustawę o zmianie ustawy o instytutach badawczych. Myślę, że nie powinniśmy w ten sposób tutaj działać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Chciałem podziękować za wszystkie pytania. Chciałem podziękować, bo faktycznie wszystkie prace nad procesami legislacyjnymi, nad ustawami w dziedzinie nauki i szkolnictwa wyższego były procedowane w sposób bardzo konstruktywny.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

No właśnie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Dziękuję jeszcze raz. Chciałem odnieść się do pytania o wysokość kwoty. Chciałbym powiedzieć paniom i panom posłom oraz gościom o jakich kwotach mówimy, ponieważ algorytm to mniej więcej 10 mld zł. Zgodnie z naszą estymacją wpływu tego projektu poselskiego w 2017 r., gdyby przyjąć wyniki matury 2016 r., to jest 79 mln zł. W tej chwili proces legislacyjny algorytmu jest bardzo dalece posunięty. Zmiana algorytmu, podkreślam, jest to mniej więcej 10 mld zł i aby 80 do 100 mln móc gdzieś zaszyć w algorytmie, który i tak jest bardzo skomplikowanym wzorem, wydaje się nam, że byłoby to marnotrawieniem czasu posłów i rządu.

Algorytm, który jest proponowany dotyczy wszystkich uczelni. To też jest jego wartość z punktu widzenia ministerstwa. Krajowe Naukowe Ośrodki Wiodące okazały się dedykowane tylko dla niektórych typów uczelni. Były to nauki o życiu i matematyka. Głównie te uczelnie dostały dotacje z KNOW-ów. Podczas, gdy nauki humanistyczne i techniczne były zupełnie wyłączone. Tak to wyszło. Tutaj wszystkie uczelnie mogą być beneficjentami, ale nie w ogromnej wysokości tego strumienia finansowego. To jest mniej więcej 7000 zł na studenta, który ma najlepsze wyniki na maturze. Wydaje się, że jest to mało i dużo, ale dla niektórych uczelni może to być dużo.

Co do uczelni artystycznych, był poruszony ten problem. Chciałem podkreślić, że w art. 169 ustawy jest wyraźnie powiedziane, że do odbywania studiów na uczelni może być dopuszczona osoba, która spełni warunki rekrutacji ustalone przez uczelnię oraz ma świadectwo dojrzałości. W związku z tym, uczelnie artystyczne mogą i muszą przyjmować w swoje szeregi również osoby, które mają świadectwo dojrzałości. Dlatego również algorytm promujący najlepszych maturzystów dotyczy uczelni artystycznych. Chyba tego dotyczyły pytania. Dziękuję jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. W takim razie zamykam dyskusję. Stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 1032. Stwierdzam także, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. Bardzo proszę pani poseł – wniosek formalny.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, chciałabym zgłosić wniosek formalny o odrzucenie tej ustawy zanim przejdziemy do szczegółowych prac ze względu na to, że nie były przeprowadzone konsultacje ze środowiskiem akademickim.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To nie jest wniosek formalny, tylko merytoryczny. Dotyczy odrzucenia w pierwszym czytaniu. Pani przewodnicząca Stachowiak-Różecka, bardzo proszę. Wniosek przeciwny.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny. Oczywiście uzasadniam, że nie warto w tej sprawie czekać i tym samym w ślad za pierwszym wnioskiem składam wniosek o szczegółowe rozpatrywanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem. W takim razie głosujemy w pierwszej kolejności wniosek o odrzucenie poselskiego projektu ustawy z druku nr 1032, który zgłosiła pani poseł Joanna Schmidt. Bardzo proszę.

Kto jest za odrzuceniem w pierwszym czytaniu tego projektu ustawy? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 1 głos, 14 głosów przeciw i 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Wniosek przepadł. Nie wiem, czy nie jest to za mocne słowo. Procedujemy dalej. Jednocześnie został zgłoszony przez panią przewodniczącą wniosek o rozpatrzenie ustawy w szczegółowy sposób. Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku? Nie ma. Przyjęliśmy ten wniosek.

W takim razie rozpoczynamy szczegółowe rozpatrzenie. Chcę zaznaczyć techniczną uwagę. Mamy 42 minuty do następnego posiedzenia Komisji. Jest to posiedzenie wspólne z Komisją Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Mamy bardzo mało czasu na szczegółowe rozpatrzenie. Nie marnujmy tego czasu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł.

Teraz art. 1. Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 2 w art. 1. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Pani poseł, bardzo proszę?

Poseł Joanna Schmidt (N):

W pkt 6 jest brzmienie: „finansowanie uczelni publicznych”. Jak wcześniej mówiłam proszę dodać „i niepublicznych, którzy w danym roku akademickim rozpoczęli studia pierwszego stopnia lub jednolite studia magisterskie”.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę o ogłoszenie tej poprawki na piśmie. Dobrze. W takim razie głosujemy tę poprawkę. Najpierw stanowisko Biura Legislacyjnego. Czy wszystko jest poprawnie?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, nie widzimy poprawki, ale z informacji pani poseł, w którym miejscu chce dodać wyrazy „niepublicznych” mamy wątpliwość, czy jest to pełna poprawka i czy

nie powinny się tu znaleźć jakieś konsekwencje dla reszty tekstu. W tym momencie nie potrafimy szczegółowo państwu odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Jesteśmy przeciwni tej propozycji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie mamy jasność. Niezależnie od ewentualnych konsekwencji Biuro Legislacyjne będzie się nad tym pochylać, jeżeli poprawka przeszłaby.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 4 osoby, 12 głosów przeciw i 2 osoby wstrzymały się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Poprawkę odrzucono.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę.

Zmiana nr 3? Nie słyszę.

Zmiana nr 4. Cały czas w art. 1. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Schmidt (N):

W zmianie nr 4, pkt 3 i analogicznie dodanie uczelni publicznej i niepublicznej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W którym miejscu?

Posel Joanna Schmidt (N):

Zmiana nr 4, pkt 3. Jest 1, 2, 3: „w zakresie zadań, o których mowa w artykule...”.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem. W takim razie, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 6 posłów, 13 posłów przeciw i 1 poseł wstrzymał się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zmianę nr 4 przyjęliśmy bez zmian. Przepraszam za tautologiczne formuły.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Najpierw pan poseł, a później Biuro Legislacyjne. Pan poseł wnioskodawca, bardzo proszę.

Posel Włodzimierz Bernacki (PiS):

Chciałem zgłosić poprawkę do art. 1 pkt 5 projektu ustawy. Otóż, w pkt 1 proponuję po słowach „przedmiotu na poziomie rozszerzonym” dodać „i dwujęzycznym”. Analogicznie w pkt 2 również dodać „z poszczególnych przedmiotów na poziomie rozszerzonym lub dwujęzycznym”. To rzeczywiście umknęło. Poprawka jest niezbędna dla jednolitości. Dlatego ten wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Państwo popierają tę poprawkę. Dobrze. Czy są uwagi, sprzeciw dotyczący poprawki do zmiany nr 5? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. W takim razie zamykamy art. 1.

Art. 2 zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Rozumiem, że zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 2 w art. 2. Rozumiem, że zmiana została przyjęta bez innych propozycji i bez sprzeciwu.

Art. 3 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana nr 2. Jest to art. 14. Nie słyszę. W takim razie zamykamy art. 3 bez zmian.

Art. 4. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Schmidt (N):

W art. 4 jest analogicznie w celu przyznania w 2017 r. dotacji podmiotowej na dofinansowanie zdań projakościowych przeznaczonych na dofinansowanie uczelni publicznych i niepublicznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MNiSW Łukasz Szumowski:

Przeciwne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak się spodziewałem. Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Ponieważ Komisja nie przyjęła poprzednich poprawek merytorycznych uzupełniających odpowiednie przepisy, poprawka w artykule przejściowym jest niezasadna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ma to rzeczywiście sens. Czy pani poseł wycofuje poprawkę? Dobrze. Dziękuję za wycofanie. Rzeczywiście w tym artykule niewiele to nam ratuje.

Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy są jakieś uwagi, zmiany? Nie słyszę. Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Są jakieś propozycje? Nie słyszę.

Art. 7. Słyszę, że będzie uwaga. Proszę bardzo, pan poseł wnioskodawca.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak. Otóż, proponuje się po art. 7 dodać art. 7a w brzmieniu: „dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 96a ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 96a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż do dnia 30 czerwca 2017 r.”.

Uzasadnienie wniosku; „Podział środków na zadania wymienione w art. 94b ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (dofinansowanie, czyli prefinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni prowadzących kierunek studiów, który uzyskał ocenę wyróżniającą Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach oceny programowej) oraz art. 94b ust. 5 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (finansowanie zwiększenia wysokości stypendiów doktoranckich dla nie więcej niż 30% najlepszych doktorantów w uczelniach publicznych i niepublicznych). Aktualnie obowiązujące rozporządzenie nie jest w powyższym zakresie sprzeczne z projektem ustawy. Podział środków dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych w zakresie wymienionym w dodawanym pkt 6 ust. 1 art. 94b nastąpi po wydaniu nowego rozporządzenia”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Zanim przegłosujemy art. 7a musimy przegłosować art. 7. Czy do art. 7 są poprawki? Czy raczej sprzeciw?

Poseł Joanna Schmidt (N):

Jest sprzeciw do art. 7.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czyli nie znosimy Komisji.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Nie znosimy Komisji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

To jest przepis techniczny wynikający z już przyjętego art. 3, gdzie znieśliśmy tę Komisję. Mówiąc inaczej zlikwidowaliśmy ją. Jest to zgodne z zasadami techniki prawodawczej. Nawet, gdyby Komisja wykreśliła ten przepis, to niczego nie zmieni, bo i tak Komisja została zlikwidowana.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Sprawia nam pani przykrość, ale nic w tej sprawie nie możemy zrobić. Czy są uwagi wobec art. 7? Nie słyszę. Art. 7 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec wskrzeszonego art. 7a? Nie słyszę. Art. 7a zgodnie z propozycją pana posła wnioskodawcy został przyjęty.

Art. 8. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Schmidt (N):

Proponuję poprawkę, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 r.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tu Biuro Legislacyjne nie może mieć zastrzeżeń. Pan poseł wnioskodawca chce zabrać głos.

Posel Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, intencją tego projektu jest wprowadzenie tych środków już od 1 stycznia 2017 r. Znaleźlibyśmy się w dość dziwacznej przestrzeni. Z jednej strony mamy nowelę i nowe rozwiązanie prawne, które daje instrumenty przyznania przez ministerstwo środków finansowych w kontekście projakościowym. Jednocześnie oddaliśmy to ciasteczko na 2018 r. Byłoby to nieroztropne. Wnoszę sprzeciw wobec tej propozycji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Również art. 7a staje się nieużyteczny w tym momencie. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Oczywiście, zgadzamy się z przedmówcą. Gdyby Komisja przyjęła ten artykuł zmieniający przepis o wejściu w życie, należałoby wrócić do poprzednio przyjętych przepisów przejściowych i je odpowiednio zmienić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, że wreszcie się ktoś ze mną zgadza. Chciałem powiedzieć, że generalnie rzecz biorąc lepiej byłoby, żebyśmy mieli więcej czasu. Propozycja pani poseł Schmidt jest zasadniczo słuszna. Jest w sprzeczności z przegłosowanymi wcześniej zmianami. Zastanawiam się, czy mogę poddać to pod głosowanie. Proponuję pani poseł, aby w drugim czytaniu wrócić do całościowej propozycji zmian, jeżeli chodzi o czas i przepisy przejściowe, żeby to scalić. Myślę, że KRASP też przedłoży pełną opinię. Będzie to niedługo, uprzedzam panów profesorów, bo w czwartek, więc nie mamy wielkich szans.

Zatem przyjmujemy art. 8.

Czy głosujemy nad całością, jeżeli głosowaliśmy odrzucenie? Dobrze.

W takim razie będziemy głosować nad całością projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 1032 wraz z ewentualnie przyjętymi poprawkami? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy także zgodnie z przyjętymi poprawkami? Zmieniło się to w stosunku do przedłożenia w ciągu ostatnich 15 minut. Pani poseł, bardzo proszę.

Posel Joanna Schmidt (N):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Głosujemy pozytywnie. Dobrze.

W takim razie, kto jest za przyjęciem ustawy w całości z przyjętymi zmianami? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

Za 15 głosów, 1 przeciw i 5 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Komisja przyjęła całość projektu ustawy.

W tej chwili pozostaje nam wybór posłanki lub posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Chciałabym zaproponować jako sprawozdawcę pana posła Włodzimierza Bernackiego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo przedstawicieli Biura Legislacyjnego, że stosuję formułę zwyczajową, mówiąc Biuro Legislacyjne do pań. Bardzo przepraszam. W takim razie obecne posiedzenie uznaję za zamknięte.

Dziękuję bardzo wszystkim gościom, panu ministrowi. Protokół, jak zwykle jest dostępny w sekretariacie. Dziękuję bardzo. Widzimy się o godzinie 20.00.