

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY
(NR 67)
z dnia 14 grudnia 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży (nr 67)

14 grudnia 2016 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca w trybie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu pod przewodnictwem wicemarszałka Sejmu **Ryszarda Terleckiego (PiS)**, rozpatrzyła:

– poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druk nr 995).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Jurgiel** minister rolnictwa i rozwoju wsi wraz ze współpracownikami, **Aleksander Bobko** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Izabela Żmudka** zastępca dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych Ministerstwa Rozwoju, prof. **Leszek Rafalski** przewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Henryk Pajdała** – dyrektor Biura Komisji Sejmowych, **Mariusz Pawelczyk**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży zwołane przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu. Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości. Stwierdzam, że mamy kworum.

Informuję, że Sejm na 31. posiedzeniu w dniu 29 listopada 2016 r. na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druk nr 995) do Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży w celu rozpatrzenia. Jednocześnie Sejm na podstawie art. 39 ust. 3 regulaminu Sejmu wyznaczył Komisji termin przedstawienia sprawozdania umożliwiający jego rozpatrzenie na 31. posiedzeniu Sejmu, to jest w dniach od 29 listopada do 2 grudnia 2016 r. Ponieważ Komisja nie wywiązała się z zobowiązania nałożonego przez Sejm, Marszałek Sejmu zwrócił się do przewodniczącego Komisji o przedstawienie harmonogramu prac Komisji nad projektem ustawy. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przewodniczącego Komisji o powodach niedotrzymania terminu określonego przez Sejm oraz z decyzją przewodniczącego o rozpatrzeniu projektu ustawy na początku 2017 r. Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 postanowiło o zwołaniu posiedzenia Komisji w dniu 14 grudnia bieżącego roku.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych. To jest druk nr 995.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego naszej Komisji.

Rozpoczynamy od tytułu ustawy. Czy są państwa uwagi do tytułu? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł. Są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Rafał Grupański (PO):

Panie Marszałku, chciałbym po pierwsze, wyrazić zdziwienie z powodu tej ustawy, dlatego że mieliśmy tego rodzaju ustawę już wiosną w naszej Komisji i została ona w porozumieniu z panem ministrem nauki i szkolnictwa wyższego, panem premierem Gowinem, uznana za niewłaściwą, jeśli chodzi o instytuty badawcze (poza państwowymi instytutami badawczymi), jeśli chodzi o decydowanie przez ministerstwo o wyborze dyrektorów tych instytutów badawczych. Nie wiadomo właściwie, dlaczego i z jakiego powodu ten projekt powrócił w tej chwili jako projekt poselski po raz kolejny. Nie wiemy, kto jest promotorem tego projektu. Jest tu oczywiście pani poseł jako wnioskodawca, ale nie jest

to projekt rządowy, nie jest to projekt ministra nauki i szkolnictwa wyższego. Dlatego, po pierwsze, chciałbym poznać stosunek ministra nauki i szkolnictwa wyższego do tego projektu ustawy. Po drugie, chciałbym zapytać, kto tak naprawdę jest promotorem tej ustawy? Po trzecie, chciałbym od razu złożyć wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Fabisiak (PO):

Bardzo dziękuję. Panie marszałku, chciałabym w imieniu Komisji i – jak sędzę – też w imieniu pana marszałka bardzo przeprosić pana prof. Rafalskiego. To zapewne jakieś nieporozumienie, ale przez chwilę nie był zaproszony. Wydaje się to być rzeczą niezwykle zdumiewającą, bo po to są pewne demokratyczne instytucje powoływane, abyśmy mieli przedstawicieli tu podczas dyskusji nad niezmiernie ważnymi sprawami. To pierwsza rzecz. Bardzo więc przepraszam, panie profesorze.

Rzecz druga. Chciałabym zapytać, zanim przejdziemy do procedowania poszczególnych artykułów, czy były konsultacje ze środowiskiem, bo otrzymaliśmy opinie, ale takich informacji ja nie posiadam, więc proszę łaskawie o uzupełnienie ich. Czy środowisko akademickie opiniowało projekt i jakie to są opinie? Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani poseł Schmidt.

Posel Joanna Schmidt (N):

Panie marszałku, szanowna Komisjo, w imieniu Klubu Nowoczesna wnoszę o odrzucenie poselskiego projektu w pierwszym czytaniu z paru powodów. Po pierwsze, brak informacji dotyczących konsultacji ze środowiskiem akademickim i naukowym. Takie informacje docierają do nas tylko drogą mailową. Są to informacje, z których wynika oburzenie środowiska w sprawie treści ustawy, w sprawie proponowanych zmian i kierunku, w którym ma pójść zarządzanie instytutami badawczymi. Do naszej wiadomości mamy opinię Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich czy chociażby przewodniczącego Rady Głównej Instytutów Badawczych albo przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki Instytutów Badawczych „Solidarność”. Wszystkie te instytucje krytycznie podchodzą do proponowanych przepisów, stąd wniosek mniejszości o odrzucenie poselskiego projektu ustawy.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister się zgłaszał? Bardzo proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jestem jednym z inicjatorów tej ustawy. Uważam, że ona jest niezbędna do tego, aby w Polsce instytuty w sposób prawidłowy funkcjonowały. Po roku doświadczeń, jeśli chodzi o instytuty Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, widzę, że niemożliwienie zarządzania w ten sposób, że minister powołuje i odwołuje dyrektora instytutu i zastępców, prowadzi do tego, że praktycznie nie ma wpływu na funkcjonowanie tych instytutów, a skutki są takie, że w paru przypadkach grozi upadłość paru spółkom, które są powoływane przez instytuty, a Polska jeśli chodzi o innowacje i badania naukowe jest na ostatnim, na jednym z ostatnich miejsc w Unii Europejskiej, jeśli chodzi o wprowadzanie i wykorzystanie środków na przykład w ramach takiego ogólnoeuropejskiego programu jak Horyzont. Dlatego jeśli minister resortowy ma odpowiadać za pewne działy administracji rządowej, musi mieć możliwość zarządzania tymi działami. Jednym z elementów zarządzania jest zarządzanie instytutami. W mojej ocenie nie powinno to podlegać dyskusji, że minister powinien powoływać i odwoływać szefów, dokonując oceny, bo obecna procedura, która obowiązuje, po prostu blokuje wszelkie działania, a odpowiedzialność jednak spoczywa na ministrze. Państwo, jeśli chodzi na przykład o Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi, dokonujecie oceny, krytykujecie funkcjonowanie niektórych działań i zadań, ale ustawa nie umożliwia podejmowania

wania decyzji, które powinny wynikać właśnie z kontroli, oceny i możliwości powołania i odwołania. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam kilka kwestii, które chcę poruszyć. Po pierwsze, chcę zapytać, co się stało od 15 sierpnia, kiedy tamte zmiany...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Panie pośle, ale to pytanie już padło. Nie powtarzajmy w kółko tego samego.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

...dlatego, że była świadomość taka, że my uchwalamy, że my załatwiamy pewną sprawę tamtą nowelizacją. Teraz okazuje się, że nie. Ale dobrze, przejdę do drugiego punktu. Było pytanie o opinie. Otóż tak, jest przede wszystkim negatywna opinia przewodniczącego Rady Głównej Instytutów Badawczych, pana profesora Leszka...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Panie pośle, my znamy te opinie. One przecież wszystkie dotarły do posłów.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Ale czy w takim razie nie można o nich mówić? One wszystkie są...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dyskusję już odbyliśmy na ten temat podczas pierwszego czytania.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Następna w takim razie sprawa. Rzecz wygląda w ten sposób, że podporządkowanie instytutów jest pełne, absolutnie pełne bez żadnego pola swobody, a to jest działalność naukowa. Szukałem w naszej historii po drugiej wojnie światowej podobnych rozwiązań prawnych i znalazłem je. Jedyne są w ustawie z 8 stycznia 1951 r. o tworzeniu instytutów naukowo-badawczych dla potrzeb gospodarki narodowej. Podpisy pod tą ustawą złożył: Bolesław Bierut, Józef Cyrankiewicz i Hilary Minc. Czy to jest dobra inspiracja? Czy my chcemy wracać do tamtych czasów, jeśli chodzi o funkcjonowanie...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Panie pośle, usiłuje pan obrazić panią poseł sprawozdawcę. Bardzo proszę troszkę tonować...

Poseł Rafał Grupiński (PO):

To jest dokładnie taki sam artykuł, jak w 1951 r.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

...głupstwa, które pan opowiada.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Proszę sprawdzić przepisy. Proszę sprawdzić przepisy na przykład dotyczące powoływania dyrektora i wicedyrektorów. One są w zasadzie identyczne, pomijając szatę słowną. Nikogo tu nie chcę obrazić.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani profesor – przepraszam – pani poseł Szumilas. Proszę o zwięzłe wypowiedzi – mamy salę tylko na godzinę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Panie Marszałku, rozumiem nadzwyczajny tryb zwołania posiedzenia Komisji – państwo chcecie to szybko przeprowadzić, ale nie zamykajcie nam ust – mam taką prośbę – bo przecież po to tu jesteśmy, żeby dyskutować o projekcie. Chciałabym zapytać, co stało się wnioskodawcom, co stało się Prawu i Sprawiedliwości, przecież bardzo mocno współpracowaliście z Solidarnością, a teraz nie słuchacie słów związku, który wyraźnie mówi – i tu cytat – „wszystkie zapisy w projekcie nowelizacji blokują całkowicie wpływ środowiska naukowego na działanie instytutu. Zniknie autonomia...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Pani poseł, my znamy te opinie.

Posel Krystyna Szumilas (PO):

...i możliwość podejmowania kluczowych decyzji przez dyrektora i radę naukową. Biorąc to pod uwagę oraz zamiary konsolidacji instytutów w ramach NIT, należy widzieć przyszłość instytutów badawczych w czarnych barwach”. Panie marszałku, to, że my przeczytaliśmy te opinie, nie świadczy i nie mówi o tym, że nie możemy ich przytaczać na posiedzeniu Komisji. Słuchają tego obywatele. Państwo mówiliście, że będziecie otwarci na głosy społeczne. Dlatego mam gorącą prośbę do pana marszałka prowadzącego dzisiaj posiedzenie Komisji, aby pozwolił nam powiedzieć, przytoczyć opinie, bo to jest naszym obowiązkiem. Państwo nie możecie nam w tym przeszkadzać.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy są uwagi do tytułu? A, przepraszam. Poddaję pod głosowanie wniosek o odrzucenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druk nr 995) złożony przez Klub Nowoczesna. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za wnioskiem o odrzucenie? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

10 głosów za, 17 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Wniosek został odrzucony.

Przechodzimy do tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł.

Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 1? Czy są uwagi do zmiany? Nie ma.

Dziękuję bardzo. Komisja przyjęła zmianę 1 bez zmian.

Czy są uwagi do zmiany 2? Tak, słucham? Jesteśmy już przy drugiej zmianie, proszę pani, jesteśmy w tej chwili przy drugiej zmianie. Czy są uwagi do zmiany 2? W takim razie głosujemy. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem drugiej zmiany? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

20 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 3? Słucham? Jest sprzeciw do zmiany 3. Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 3? ...W tej chwili głosujemy – przepraszam bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

20 głosów za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamiana 3 została przyjęta.

Posel Joanna Fabisiak (PO):

Panie Marszałku,...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Przystępujemy do zmiany 4. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Krystyna Szumilas (PO):

Panie Marszałku, chciałabym zgłosić ten wniosek o odrzucenie jako wniosek mniejszości.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Tak, przyjmujemy oczywiście. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Proszę państwa, chciałabym zadać pytanie, bo...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Chwileczkę jeszcze, bo teraz zgłosiła się...

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

...nie wiem, czy można panu ministrowi zadawać pytania?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie Marszałku, szanowni państwo, zgłaszam poprawkę do poselskiego projektu ustawy do zmiany 4. Mianowicie w art. 1 w pkt 4 po lit. b dodaje się lit. ba w brzmieniu. Uzasadnienie. Zgodnie z art. 24 ust. 6 pkt 4 ustawy z 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych dyrektorem instytutu badawczego może być osoba, która posiada znajomość języka angielskiego, niemieckiego i francuskiego w stopniu umożliwiającym swobodne komunikowanie się w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych. Wymóg ten powinien zostać zniesiony, gdyż w związku z likwidacją konkursów na stanowisko dyrektora instytutu nie będzie możliwości zweryfikowania tego wymogu.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są uwagi do tej zmiany? Bardzo proszę. Jest sprzeciw, będziemy wobec tego głosować.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Przepraszam, ale czy można o coś spytać?

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Można – dziękuję serdecznie. Panie ministrze, chciałabym zapytać o kilka rzeczy. Po pierwsze, proszę mi powiedzieć, co przyswieceło... Przepraszam, to do wnioskodawców. Co było przesłanką do likwidacji konkursów? To jest pierwsze pytanie. Co było przesłanką do likwidacji kadencyjności, bo w tej chwili mamy taki oto stan, że minister nadzorujący powołuje i odwołuje. Dotychczas mógł tylko powoływać, a teraz może również odwoływać. Dzieje się to wszystko bez konkursu, dzieje się to wszystko na czas bliżej nieokreślony. Czy państwo to naprawdę akceptujecie? I dalej. Czy taki stan i taką propozycję akceptuje minister nauki i szkolnictwa wyższego? Jakie jest jego stanowisko? Pytam, bo też chcielibyśmy je poznać. I wreszcie: jaki jest powód takiego ograniczania, bo to jest ograniczenie kompetencji rady naukowej? Dotychczas przecież była to kompetencja rady naukowej. Czy to wszystko dzieje się z pełną akceptacją ministra nauki i szkolnictwa wyższego, ponieważ projekt jest poselski? Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy... Był sprzeciw wobec poprawki. Proszę?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Panie marszałku, czy mogę?

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Bardzo bym prosiła, żebyśmy procedowali – najpierw przegłosujemy poprawkę, a potem panowie i panie zadadzą pytania, a pan minister odpowie. W tej chwili głosujemy poprawkę.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawki. Za chwileczkę dopuszczę panią do głosu. Przystępujemy do głosowania poprawki do zmiany 4. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 10 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszała się pani poseł Schmidt, bardzo proszę.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Czwarta poprawka: w art. 24 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „minister nadzorujący powołuje i odwołuje dyrektora”. Proponowana przez nas zmiana to: „minister nadzorujący powołuje dyrektora na okres 4 lat po zasięgnięciu opinii rady naukowej”. Zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Najpierw trzeba ją przegłosować, żeby zgłosić wniosek mniejszości.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Jasne.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Przegłosujemy więc.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Oczywiście.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Tak, słusznie.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Zakładam, że... tak, liczę, że przejdzie.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo proszę. Zaraz udzielę pani głosu. Po głosowaniu. Nie? Chce pani w tej chwili? Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Panie marszałku, zastanawiam się, po co my jesteśmy na tej sali, bo nie dopuszcza nas pan do głosu, nie pozwala pan na udzielenie odpowiedzi przez przedstawicieli ministerstwa. My nie pytamy nie wiadomo kogo, tylko pytamy osoby, które są obecne na tej sali. Prosimy o to, aby ministerstwo odpowiedziało, jak się ustosunkowuje do tego projektu. Chcemy wiedzieć, co na ten temat myśli pan minister Jarosław Gowin.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Proszę, żeby pozwolił pan ministerstwu zabrać głos.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Tak. Przegłosujemy poprawkę, którą zgłosiła pani poseł Schmidt. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw?
Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Aleksander Bobko:

Bardzo dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

A, jeszcze wyniki – przepraszam. W tym pośpiechu zapominamy o szczegółach.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

12 głosów za, 16 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

Panie marszałku, Wysoka Komisjo, panie profesorze, przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Cóż, powtórzę mniej więcej to, o czym mówiłem na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Otóż z jednej strony Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego rozumie taką sytuację, że w kilku resortach występuje pewna sytuacja patowa, jeśli chodzi o zarządzanie instytucjami badawczymi, o czym mówił pan minister Jurgiel. Rozumiemy, że ta ustawa czy ta nowelizacja ustawy jest spowodowana pewnym dążeniem do tego, aby tych kilka punktowych problemów rozwiązać. Natomiast z naszego punktu widzenia... Pracujemy nad całościowym uregulowaniem kwestii funkcjonowania instytucji badawczych. To jest bardzo ważny segment polskiej nauki. W naszym przekonaniu docelowe uregulowanie tego segmentu powinno się zrealizować w ramach odpowiedniej całościowej modyfikacji ustawy, a wręcz w ramach napisania tej ustawy od początku z zachowaniem pewnej spójności z ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym, i z innymi ustawami, które regulują sektor nauki w Polsce. Do tego będziemy dążyć i dlatego chciałbym może zaapelować do rządu... z jednej strony zadeklarować, że pracujemy nad rozwiązaniami kompleksowymi, które będą – mam nadzieję i przekonanie – równoważyły możliwość wpływania ministerstwa czy realny wpływ ministerstw, które mają swoje instytucje i realizują określone zadania, ale będą równoważyły także albo zapewniały możliwość realizowania zadań naukowych zgodnie z pewną pragmatyką akademicką. Jestem przekonany, że to da się zrobić. Apelowalibyśmy, żeby w tym sensie nie przeceniać i nie kruszyć kopii o tę konkretną regulację, która ma w moim przekonaniu charakter tymczasowy, krótkotrwały. Mam nadzieję, że wspólnie właśnie uda nam się w niedalekiej przyszłości uregulować sprawę instytucji badawczych w sposób kompleksowy. Natomiast w stosunku do tej konkretnej nowelizacji nie ma stanowiska rządu. Stanowisko ministerstwa – powiedziałbym – jest neutralne – nie zgłaszamy sprzeciwu.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 5. Proszę bardzo. Pani poseł, bardzo proszę. Tylko bardzo proszę nie powtarzać już tych samych...

Posel Joanna Fabisiak (PO):

Nie powtarzam. Pan minister nie odpowiedział na konkretne pytanie, tylko przedstawił wirtualnie świetlaną przyszłość, która będzie, ale nie wiem, kiedy. My natomiast konkretnie tu i teraz mamy zdecydować o zupełnie innym niedemokratycznym trybie, o pozbawieniu rad naukowych ich bardzo istotnych kompetencji. Prosimy o taką odpowiedź. Mówienie, że to jest tymczasowe; jeżeli tymczasowe, to nie przyjmujemy, bo będzie się działo gorzej niż się dzieje, a naszym zadaniem jest poprawianie rzeczywistości, a nie jej pogarszanie.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję. Musimy teraz przegłosować zmianę 4 wraz ze zgłoszoną poprawką. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej zmiany wraz z poprawką? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

18 głosów za, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana 4 wraz z poprawką została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany 5. Czy jest sprzeciw?

Głos z sali:

Sprzeciw.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania zmiany 5. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem zmiany 5? Dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję. Zmiana 5 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 6. Czy jest sprzeciw? Zmianę 5 już przegłosowaliśmy. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 6? Jest sprzeciw wobec zmiany 6?

Posel Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, zgłosiliśmy sprzeciw wobec zmiany 5 w tej postaci.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Nie, przegłosowaliśmy...

Posel Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, powiedziałam, że zgłaszam poprawkę do zmiany 5.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Pytałem, czy pani zgłasza. Nikt nie zgłosił. Proszę panią, proszę nie utrudniać prowadzenia... W drugim czytaniu zgłosi pani poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 6? Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 6? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Zmiana 6 została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany 7. Czy jest sprzeciw?

Posel Joanna Schmidt (N):

Poprawka.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo proszę, poprawka.

Posel Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, zmiana 7, w ust. 1, który otrzymuje brzmienie: „zastępców dyrektora powołuje i odwołuje nadzorujący minister”. Proponujemy zastąpić to wyrazami: „zastępców dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor”.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posel Joanna Schmidt (N):

To jest lit. a. Przywrócić ust. 1a, bo w lit. b jest, że uchyla się ust. 1a. Proponujemy to skreślić. Proponujemy skreślić również lit. c.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy poprawkę do zmiany 6 lit. a, b i c. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek do zmiany 6? Na razie szóstej, tak? A, siódmej. Szósta została już przyjęta – przepraszam. Wszystko przez ten pośpiech. Kto jest za? To znaczy, kto jest przeciw, bo „za” już było? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

12 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka została odrzucona. Przystępujemy do głosowania nad zmianą 7. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany, skoro odrzuciliśmy poprawkę? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 7, bardzo proszę. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana 7 została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany 8. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 8? Bardzo proszę, głosujemy zmianę 8. Kto jest za przyjęciem zmiany 8? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany 9. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, są poprawki.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie Marszałku do zmiany 9 proponuję wprowadzenie ust. 6 w następującym brzmieniu: „Rada naukowa sporządza opinie, o których mowa w ust. 2 pkt 5, 5, 6, 9–13 w terminie nie dłuższym niż 30 dni”. Uzasadnienie. Poprawka ma charakter legislacyjny. W związku z uchycieniem pkt 4a w art. 29 ust. 2 ustawy z 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych, należy usunąć również odesłanie do tego przepisu w art. 29 ust. 6.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy więc poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę. Przyjmujemy wobec tego zmianę 9 wraz z poprawką. Kto jest za przyjęciem zmiany 9? Nawet nie spytałem, czy jest sprzeciw, bo pewnie by był. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Jest głos wstrzymujący się. Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 10 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana 9 wraz z poprawkami została przyjęta.
Przystępujemy do zmiany 10.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Poprawka.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, zmiana 10: „W skład rady naukowej w liczbie określonej w statucie instytutu wchodzi – i tu są dwa punkty – 1) pracownicy naukowcy i badawczo-techniczni instytutu, którzy stanowią co najmniej 40% składu rady, 2) osoby niebędące pracownikami instytutu, które stanowią co najmniej 50% składu rady”. I lit. b: „uchyla się ust. 2a”. Poprawka polega na tym, aby skreślić pkt 10 tak, aby miał brzmienie jak w wersji pierwotnej ustawy.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec poprawki.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Jest.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Jest sprzeciw. Głosujemy wobec tego. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Ktoś się wstrzymał? Nie, nikt się nie wstrzymał. Bardzo proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

12 głosów za, 18 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka została odrzucona.

Posel Joanna Schmidt (N):

Wniosek mniejszości.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmujemy wobec tego zmianę 10 bez poprawek, które zostały odrzucone. Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 10? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. Dziękuję.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Zmiana 10 została przyjęta.

Przystępujemy do zmiany 11. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany?

Posel Joanna Schmidt (N):

Poprawka.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Poprawka. Bardzo proszę.

Posel Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, zmiana 11. Propozycja: „skreślić pkt 11”. Dotyczy to wyboru przewodniczącego rady naukowej, którego wybiera się spośród członków rady powołanych przez ministra nadzorującego. Propozycja ta to powrót do ustawy, z której przepisów wynika, że przewodniczącego wybiera się ze wszystkich członków.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest jeszcze druga poprawka. Może najpierw przegłosujemy tę pierwszą. Czy przyjmujemy tę pierwszą? Jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Pani chyba przez zapomnienie trzyma rękę? Tak, mamy głos wstrzymujący się. Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

12 głosów za, 18 przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję. Poprawka została odrzucona.

Mamy drugą poprawkę, bardzo proszę, pani poseł.

Posel Lidia Burzyńska (PiS):

Panie marszałku, w zmianie 11 po pkt 1 proponuję wprowadzenie pkt 2 i 3. Poprawka dotyczy dwóch zmian w art. 31. I tak w ust. 2 proponuje się obniżyć wymagania dla przewodniczącego rady naukowej. Zamiast wymagania posiadania tytułu naukowego lub stopnia naukowego doktora habilitowanego proponuje się wprowadzić wymóg posiadania co najmniej stopnia naukowego doktora. Jest to konieczne w celu zapewnienia spójności tego przepisu z nowym brzmieniem art. 31 ust.1 w związku z obecnym brzmieniem art. 30 ust. 4. Skoro bowiem przewodniczący rady naukowej ma być wybierany spośród członków rady powołanych przez ministra nadzorującego, a w grupie tej powinny się znaleźć osoby spoza instytutu posiadające co najmniej stopień naukowy doktora, to mogłoby się okazać, że nie będzie możliwe wyłonienie z tej grupy przewodniczącego, gdyż dla niego są określone wyższe wymagania. Propozycja zmiany w ust. 3 zmierza do usunięcia z tego przepisu sytuacji, która w sposób oczywisty nie może mieć miejsca. Przewodniczący rady naukowej zgodnie z ust. 1 ma być wybierany spośród członków rady powoływanych przez ministra nadzorującego, a więc spoza pracowników instytutu. Nie jest zatem możliwe, aby połączyć tę funkcję ze stanowiskiem dyrektora, zastępcy dyrektora lub głównego księgowego, którzy są pracownikami instytutu. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Fabisiak (PO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, chciałabym spytać, czy pan, czy resort i czy minister Gowin akceptujecie obniżenie wymagań wobec przewodniczącego rady naukowej? Rada naukowa została pozbawiona kompetencji demokratycznego wskazania dyrektora i zaopiniowania osoby – dobrze, ale jeśli jeszcze rada naukowa będzie pozbawiona... Jak mi tu profesor podpowiada, bo nie wie, czy będzie miał głos, więc dlatego tylko mi podpowiada, nadaje stopnie naukowe. Może więc warto, aby chociaż jej przewodniczący był w stanie ocenić ów dorobek naukowy? Zatem pytanie, czy minister i ministerstwo, a więc resort, akceptujecie tę zmianę?

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister odpowiedział już na to pytanie. Przystępujemy do głosowania nad poprawką. Słyszeliśmy odpowiedź.

Posel Rafał Grupiński (PO):

Przecież to jest nowa poprawka, panie marszałku.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo proszę, pan minister. ...Wydawało mi się, że pan minister na początku już zaakceptował. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

Podtrzymuję to stanowisko, do którego jestem tutaj jakby rekomendowany, że nie wyrażamy generalnie sprzeciwu...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Tak jest.

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

...przeciwko tej ustawie. Natomiast jeżeli chodzi o to rozwiązanie, które tutaj – żeby nie uchylić się zupełnie od tego pytania – zadała pani poseł, to z jednej strony można powiedzieć, że to rozwiązanie jest trochę zaskakujące, bo nie do końca jakby zgodne z pewną dotychczasową tradycją instytutów, natomiast z drugiej strony można na przykład przytoczyć, że także rektorem uniwersytetu...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Państwo zadajecie pytanie i następnie słuchacie odpowiedzi. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

Na przykład rektorem uniwersytetu zgodnie z Prawem o szkolnictwie wyższym, które funkcjonuje od kilku już dobrych lat – nie pamiętam, kiedy dokładnie była ta nowelizacja, co najmniej od 6 lat – może być osoba, która posiada tylko stopień doktora. W tym więc sensie, proszę? W każdym przypadku. Rektorem Uniwersytetu Warszawskiego i Jagiellońskiego może być osoba...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Proszę państwa, proszę nie przeszkadzać panu ministrowi w wypowiedzi.

Sekretarz stanu w MNiSW Aleksander Bobko:

W tym sensie, patrząc na tę okoliczność, ta zmiana, która tutaj została zaproponowana, nie jest bulwersująca i nie jest aż tak nadzwyczajna. Krótko mówiąc, ministerstwo nie wyraża sprzeciwu.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką do zmiany 11. Kto jest za przyjęciem poprawki? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Mamy więc do czynienia ze zmianą 11 wraz z przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Głosujemy zmianę 11 wraz z przyjętą poprawką. Kto jest za? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do zmiany 12. Bardzo proszę, jest poprawka do zmiany 12.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie Marszałku, do zmiany 12 proponuję:

„W art. 36 w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Na podstawie wyników kontroli minister nadzorujący może podjąć czynności określone w art. 7 ust.1 lub art. 9 ust. 2”.

Uzasadnienie. Zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem art. 36 ust. 4 ustawy z 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych na podstawie wyników kontroli instytutu minister nadzorujący może między innymi odwołać dyrektora instytutu. W przepisie zawarta jest zatem dodatkowa przesłanka odwołania dyrektora, czyli nieprawidłowości w działalności instytutu bądź w zarządzaniu instytutem wskazane w trakcie kontroli, poza wymienionymi w obecnym art. 26 ust. 1–2a. Skoro jednak w procedowanym projekcie usuwa się z art. 26 przepisy dotyczące odwołania dyrektora, a zgodnie z art. 24 ust. 2 jego odwołanie przez ministra nadzorującego może nastąpić w każdym czasie bez wskazania na jakiegokolwiek przesłanki, nie ma potrzeby pozostawiania tej dodatkowej przesłanki w art. 36.

Panie marszałku, po art. 12 proponuję, aby dopisać pkt 12a, przepraszam, pkt 12b, który będzie otrzymywał brzmienie: „Stosunek pracy mianowanego pracownika naukowego pełniącego funkcję dyrektora z końcem roku, w którym ukończył on 70. rok życia przekształca się w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę”.

Zgodnie z obecnie obowiązującym brzmieniem art. 46 ust. 4 cytowanej ustawy stosunek pracy na podstawie umowy o pracę z mianowanym pracownikiem naukowym pełniącym funkcję dyrektora nawiązuje się na okres od 1 stycznia roku następującego po roku, w którym ukończył on 70. rok życia, do dnia zakończenia pełnienia funkcji dyrektora. Skoro jednak ustawa nie będzie już określała okresu pełnienia funkcji dyrektora instytutu, nie jest też możliwe odwoływanie się w przypadku przekształcenia stosunku pracy, o którym mowa w art. 46 ust. 4, do tego okresu. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tych poprawek? Nie słyszę. Jest? Bardzo proszę, głosujemy. A, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie Marszałku, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że obie poprawki, które zgłosiła pani poseł, to są kolejne zmiany po zmianie 12. Najpierw więc przyjmijmy zmianę 12...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dobrze, tak jest.

Legislator Robert Durlik:

...a potem cykl poprawek – kolejne zmiany: 12a i 12b. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy wobec tego jest sprzeciw wobec zmiany 12? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 12? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Zmiana 12 została przyjęta. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 12a? To jest poprawka, która wprowadza... Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany 12a? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. Dziękuję.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest jeszcze jedna poprawka. Nie, przegłosowaliśmy a, 12b – słusznie. Czy jest sprzeciw wobec zmiany 12b? Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Są poprawki, tak? Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie Marszałku, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę, która lokowana by była pomiędzy art. 1 a art. 2 nowelizacji. Jest to poprawka, która jest konsekwencją likwidacji konkursów na dyrektora instytutu, a wiąże się z koniecznością konsekwencji zmian w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze. Poprawka brzmiałaby następująco:

„W ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2016 r. poz. nr 1131) skreśla się art. 163 ust. 8”. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Tak, legislacja. Bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Chcielibyśmy zwrócić tylko uwagę, że ta poprawka wymaga drobnej zmiany legislacyjnej. Powinna brzmieć;

„W art. 163 uchyla się ust. 8”.

Jednocześnie prosimy Wysoką Komisję o upoważnienie nas do dokonania tego typu korekt legislacyjnych w sprawozdaniu. Chciałbym również powiedzieć, że konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie zmiana tytułu ustawy, ponieważ wówczas będzie to ustawa o zmianie ustawy o instytutach badawczych oraz ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Masz ci los. Dobrze. Ja tu widzę ministra rolnictwa, a nie geologa, a więc mamy teraz taką sytuację, że mamy zmianę 13... Nie.

Legislator Robert Durlik:

To jest nowy artykuł, panie Marszałku.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Czyli artykuł...

Legislator Robert Durlik:

Roboczo art. 1a.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Art. 1a. Bardzo dobrze. Mamy do czynienia z art. 1a. Czy wobec tego jest sprzeciw? Tak, jest sprzeciw. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 1a? Dobrze. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. Dziękuję.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 1a.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji udzielenia Biuru Legislacyjnemu upoważnienia? Jest sprzeciw? Nie ma. Dobrze, upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian.

Przystępujemy do art. 2. Bardzo proszę, jest poprawka do art. 2.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Ja mam poprawkę po artykule – nie do art. 2, tylko po art. 2.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 2? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 2? Bardzo dziękuję. Czy jest ktoś przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Teraz bardzo proszę...

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie Marszałku, po art. 2 proponujemy dodać art. 2a–2e, które przede wszystkim, ponieważ w całym projekcie brakuje kilku przepisów przejściowych regulujących stosunki powstałe pod działaniem dotychczasowych przepisów oraz przepisu dostosowującego, dotyczącego działających rad naukowych... Pierwsza kwestia to jest art. 2a. Dotyczy on trwających konkursów na dyrektorów instytutów badawczych. Druga kwestia (2b) dotyczy dyrektorów i zastępców dyrektorów instytutów badawczych powoływanych przed dniem wejścia w życie ustawy. Projekt ten, wprowadzając zmiany w art. 24, 26 i 27, przewiduje zmiany w procedurze odwoływania dyrektorów i zastępców dyrektorów. Aby mógł zostać osiągnięty cel ustawy, konieczne jest stosowanie nowych przepisów nie tylko do nowo powoływanych dyrektorów i zastępców dyrektorów, ale również do tych, którzy obecnie sprawują swoje funkcje.

Jeżeli chodzi o art. 2c, ma on związek ze zmianą w art. 8 ustawy dotyczącym skrócenia z 3 miesięcy do 2 miesięcy terminu na przekazanie opinii zespołów roboczych w postępowaniach przygotowawczych poprzedzających utworzenie, połączenie, podział, reorganizację, przekształcenie lub likwidację instytutu. Biorąc pod uwagę, że zastosowanie nowych skróconych terminów mogłoby być znacznie utrudnione albo wręcz uniemożliwione, proponuje się stosować w przypadkach postępowań przygotowawczych trwających w dniu wejścia w życie ustawy dotychczasowe przepisy.

Czwarta poprawka, czyli art. 2d, ma związek z projektowanymi zmianami w składzie rady naukowej instytutu. Proponuje się utrzymanie działania dotychczasowych rad naukowych przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Zapropionowany termin wynika między innymi z art. 2 projektu, zgodnie z którym w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy powinno nastąpić dostosowanie statutów instytutów badawczych w zakresie liczby członków rad naukowych i proporcji udziału w ich składzie poszczególnych grup członków do nowych regulacji. Zatem dopiero po dostosowaniu statutów będzie można dokonać wyboru nowego składu rady. Do tego czasu, nie dłużej jednak niż przez 6 miesięcy, powinny działać rady naukowe w dotychczasowym składzie. Art. 2e ma związek ze skróceniem terminu w procedurze badania przez ministra nadzorującego zgodności z przepisami prawa lub statutem instytutu uchwał rady naukowej z 14 do 7 dni oraz ze skróceniem z 90 do 30 dni terminu dla ministra na uchylenie tych uchwał. Podobnie jak w przypadku terminów na opracowanie opinii w postępowaniu przygotowawczym, tak i w tym przypadku stosowanie nowych skróconych terminów mogłoby być znacznie utrudnione albo wręcz uniemożliwione. Proponuje się więc do tych postępowań trwających w dniu wejścia w życie ustawy stosować dotychczasowe przepisy. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec... Bardzo proszę art. 2a–2e. Kto z państwa jest za ich przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że przyjęliśmy art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Sprzeciw?

Posel Joanna Fabisiak (PO):

Nie, pytanie.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Proszę bardzo.

Posel Joanna Fabisiak (PO):

Panie marszałku, najpierw chciałabym stwierdzić, że będzie pan ojcem chrzestnym złej ustawy dla nauki polskiej. Zaczyna się czarna noc dla polskiej nauki, bowiem – zaraz to udowodnię...

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Pani poseł, proszę tej demagogii sobie oszczędzić.

Posel Joanna Fabisiak (PO):

Już pytam.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Głupoty pani wygaduje.

Posel Joanna Fabisiak (PO):

Kieruję pytanie do pana ministra. Panie ministrze, pierwszym celem tej ustawy – jak rozumiem po jej analizie – jest centralizacja decyzji personalnych. To jest jeden cel. Drugi to obniżenie kwalifikacji przedstawicieli rady naukowej. A wie pan dlaczego? A dlatego, żeby za 14 dni – odniosę się teraz do art. 3, który mówi o czternastodniowym *vacatio legis*, krótkim *vacatio legis* – za 2 tygodnie można było zacząć zwalniać, a ponieważ instytutów jest ponad 100 i w każdym są jeszcze zastępcy dyrektora, to trzeba znaleźć grupę 300 osób, co nie jest takie łatwe. Dlatego trzeba przyjmować ludzi bez znajomości języka, bez tytułów naukowych i nieprzygotowanych. Dlatego ośmieliłam się powiedzieć, że pan marszałek jest ojcem chrzestnym kiepskiej ustawy, która nie może skutkować innowacyjnością w przyszłości. Do tego tematu wrócimy jednak, kiedy już wejdzie w życie ta nowelizacja. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Rozumiem, że jest sprzeciw wobec art. 3. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 3? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

19 głosów za, 12 głosów przeciw.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druk nr 995).

Przystępujemy teraz do głosowania nad całością projektu ustawy. Przepraszam, zgłaszała się legislacja, tak? Nie. Pani poseł, proszę bardzo.

Posel Joanna Schmidt (N):

Panie przewodniczący, wszystkie poprawki, które zgłaszałam, zgłaszam jako wnioski mniejszości na piśmie.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 995 wraz z przyjętymi poprawkami? Dziękuję. O przepraszam. Kto się wstrzymał? A, przeciw. Jest ktoś przeciw? Bardzo proszę, jest ktoś przeciw. Wszystko wolno. Ktoś się wstrzymał? Jest głos wstrzymujący się. Bardzo dziękuję.

Sekretarz Komisji Mariusz Pawełczyk:

18 głosów za, 12 głosów przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie Marszałku, zgłaszam kandydaturę pani poseł Lidii Burzyńskiej na sprawozdawcę.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest jakaś inna kandydatura? Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.