

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW DEREGULACJI

(NR 6)

z dnia 30 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 6)

30 listopada 2016 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (druki nr 994 i 1064).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Chilmon** dyrektor Departamentu Prawnego oraz **Magda Gosk** dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Środowiska, **Joanna Dadacz** dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jan Drożdż** starszy specjalista w Departamencie Budownictwa w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, **Jacek Spyrka** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Mariusz Cisek** specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Ewelina Grabowska** naczelnik Wydziału w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego, **Andrzej Ziółkowski** prezes oraz **Adam Ogrodnik** wiceprezes Urzędu Dozoru Technicznego, **Witold Stoch** sekretarz stowarzyszenia KoLibier, **Karol Pachnik** adwokat w Naczelnej Radzie Adwokackiej, **Jarosław Żemantowski** doradca podatkowy Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Adrian Karkoszka** ekspert Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji. Witam bardzo serdecznie wszystkich zaproszonych gości, nie wymieniając ich z imienia, nazwiska, funkcji i instytucji. Podkreślę, że ponownie obecni są przedstawiciele różnych ministerstw. Tak jak podczas poprzedniego posiedzenia, chciałem serdecznie przywitać pana ministra Mariusza Haładyja, który będzie nam pomagał w dniu dzisiejszym, prezentując stanowisko strony rządowej.

W porządku dziennym posiedzenia przewidujemy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców – druki nr 994 i 1064. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, ten punkt wyczerpywał będzie porządek dzisiejszego posiedzenia. Sprzeciwu nie słyszę.

W czasie drugiego czytania zostało zgłoszonych 13 poprawek. Tytułem wstępu, jak państwo wiedzą, konsultacji, zgłoszeń, rozmów było sporo w czasie omawiania projektu przez stronę rządową. Protokół, który kończył rozmowy zawiera blisko 130 punktów. Wykazują one uwzględnione aspekty, rozwiązania, które nie uzyskały akceptacji oraz odsyłają niektóre propozycje i pomysły do dalszego procedowania przy kolejnych projektach. Podobną sytuację mamy i w tym projekcie – część organizacji, jak Północna Izba Gospodarcza, Zachodnia Izba Gospodarcza i inne już od momentu pierwszego czytania zgłosiło szereg pomysłów i inicjatyw. W tak krótkim czasie nie znalazły one przełożenia, aby posłowie przejęli te propozycje poprawek, a strona rządowa zdążyła się nad nimi pochylić i na roboczo je przepracować.

Chciałem za te wszystkie inicjatywy podziękować. Są one cenne i niewątpliwie staną się przyczynkiem do kolejnych analiz. Niektóre z pewnością znajdują odzwiercie-

dlenie w kolejnych pomysłach legislacyjnych. Pragnę, aby państwo z pewną dozą spokoju patrzyli na te kwestie. Tak jak dziś, na sesji plenarnej mogliśmy usłyszeć, była powszechna zgoda wszystkich klubów i padło słowo „nareszcie”. Nie chcemy tego zepsuć i nie komplikujemy procedowania. Nie chcę, aby odnieśli państwo wrażenie, że ten proces pomija tę cenną inicjatywę z państwa strony. Dokończymy w tym trybie procedowanie omawianego projektu, ale będziemy w kontakcie z państwem i wrócimy do analizy tych wszystkich pomysłów. Sądzę, że to jest ważne, bo istotne jest, aby poszedł dobry sygnał, że w dużej zgodzie wcielamy w życie ten projekt i zapowiedzi zamieniają się w przyjazny sygnał dla przedsiębiorców. Mamy pełnię świadomości, że to wierzchołek góry lodowej, jeśli chodzi o to, co trzeba zrobić w temacie. Nareszcie jest rozwiązanie, więc będziemy mieli, mimo wszystko, pewną satysfakcję ze zrobienia tego dobrego pierwszego kroku.

Praca będzie wyglądała mniej więcej tak, aby była jasność, że w momencie zgłoszenia poprawki, jeśli wnioskodawca uzna, że chce przedstawić 2-3 zdania argumentacji, oczywiście będzie mógł wypowiedzieć się i uargumentować poprawkę, chyba że uzna, że jest sformułowana na tyle jasno, że takiej potrzeby nie ma. Każda poprawka oczywiście wymaga też komentarza ze strony rządowej. Jeśli będzie tak, iż strona rządowa uzna poprawkę za akceptowalną na tym etapie, wtedy posłuchamy, czy poprawka pod względem legislacyjnym i formalnym jest poprawna i poprosimy o głos Biuro Legislacyjne. Jeśli będzie sprzeciw co do tej poprawki, w formule głosowania podejmiemy decyzję, co do dalszego jej losu. Może trochę uprzedzając, ale to uniwersalne przesłanie odnośnie do wszystkich poprawek, jeśli będzie sprzeciw, to nie dlatego, aby pokazać, że czegoś nie chcemy, ale zapewne będą argumenty, które usłyszymy ze strony rządowej. Część z tych argumentów będzie związana z czasem, jaki był na przeanalizowanie przedstawionego zagadnienia, a nie z jego negacją. Rozpoczynamy.

Poprawka nr 1 – Klub Parlamentarny Kukiz 15.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Ze swojej strony przedstawię kilka słów wstępu. Dziesięć poprawek, które przygotowaliśmy, powstało we współpracy ze Stowarzyszeniem KoLiber. Znaczna część z nich była na bazie projektów przygotowanych przez prezesa Romana Kluskę, który przygotował na Narodową Radę Rozwoju wiele z tych propozycji, które teraz omawiamy. Ministerstwa również bazują na projektach prezesa Kluski, ale nie są wystarczająco daleko idące. Chcemy, aby regulacja była pełna, a zmianami objęta została jak największa liczba przedsiębiorców.

Panie przewodniczący, czy mógłbym oddać głos przedstawicielowi Stowarzyszenia KoLiber, aby powiedział dwa lub trzy słowa na temat poszczególnych poprawek?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ponieważ są to poprawki klubów, prosiłbym, aby nie rozszerzać listy wypowiadających się. Stworzylibyśmy pewien precedens. Wielu zaproszonych gości miałyby sporo do powiedzenia na temat przedstawionych propozycji. Procedujemy w oparciu o bardzo krótki komentarz, głos przeciw i przechodzimy do kolejnej poprawki.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Jeśli chodzi o omawiane poprawki, pierwsza dotyczy zmian w Kodeksie cywilnym – zmiany definicji przedsiębiorcy. Można powiedzieć, że jest to swojego rodzaju uporządkowanie stanu rzeczy. To jest dopasowanie nowej definicji przedsiębiorcy w Kodeksie cywilnym. Do tego poprawka się sprowadza.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Powiem dwa zdania, zanim przejdę do konkretnych uwag. Niezależnie od stanowiska, jakie zaprezentujemy do poszczególnych poprawek, chciałbym podziękować za to, że wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone, są bardzo merytoryczne. Jak rozumiem wynikają z obserwacji osób zgłaszających. Tak jak pan przewodniczący powiedział na początku, stanowisko do części z nich będzie determinowane czasem na odniesienie się do tych uwag. Jeśli chodzi o propozycję nr 1, zmiany w definicji przedsiębiorcy

w Kodeksie cywilnym, to bardzo głęboka ingerencja w system. Skutki potencjalnie mogą być bardzo szerokie i trudno będzie je nam wszystkie przewidzieć. Sama propozycja – możemy się zobowiązać do tego, że weźmiemy ją pod uwagę podczas pracy nad prawem przedsiębiorców, czyli w ramach tzw. pakietu konstytucji biznesu. Zmieniamy definicję przedsiębiorcy, która obecnie jest w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej. Chętnie równolegle spojrzymy na tę definicję w Kodeksie cywilnym. Mają one trochę różne cele. Kodeks cywilny musi być nakierowany przez pryzmat konsumenta swoją definicją. Gdybyśmy zrównali to z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej, to mielibyśmy zbyt szerokie oddziaływanie definicji na podmioty nie prowadzące obecnie działalności. Na tym etapie nie jesteśmy w stanie przedstawić pozytywnego stanowiska ze względów systemowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

W odniesieniu do poprawki nr 1, która została tu ujęta w jednej całości, a dotyczy dwóch materii, chcielibyśmy przede wszystkim zwrócić uwagę na dodawaną zmianę w odniesieniu do nadania nowego brzmienia art. 140. To jest kwestia własności w wielkim skrócie. Biuro chciałoby zasygnalizować z punktu widzenia formalnoprawnego, abstrahując od zasadności wprowadzenia poprawki, że taka poprawka budzi wątpliwości natury konstytucyjnej, ponieważ przekracza naszym zdaniem dopuszczalny zakres poprawek zgłaszanych w trakcie drugiego czytania. Jej przyjęcie może prowadzić do obejścia inicjatywy ustawodawczej. Z formalnoprawnego punktu widzenia taka poprawka już na tym etapie jest wadliwa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myszę, aby nie wycofywać tej poprawki, bo nie możemy, musimy poddać ją pod głosowanie wraz z uwagą, którą usłyszeliśmy przed chwilą. Pytanie, czy jest sprzeciw, w związku z tym co usłyszeliśmy, jeśli chodzi o stanowisko rządu, Biura Legislacyjnego?

Poseł Piotr Król (PiS):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 2, również klubu Kukiz 15.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Druga poprawka jest rzeczywistym ułatwieniem dla pracodawcy. Chodzi o to, aby konieczność ustalania regulaminu wynagradzania obejmowała dla pracodawców zatrudniających powyżej 50 pracowników. Dla pracodawców zatrudniających od 20 do 50 było to fakultatywne. Druga zmiana dotyczy ułatwień jeśli chodzi o egzekucję należności. To wszystko, jeśli chodzi o tę poprawkę. Jest to rozszerzenie propozycji rządowych na większą liczbę przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Fakultatywność do 50 osób zatrudnionych jest w projekcie rządowym. Rozumiem, że panu posłowi chodzi o to, aby nie było warunku związanego z funkcjonowaniem związkowej organizacji zakładowej. Mamy negatywne stanowisko w zakresie tej poprawki. Do trzeciej poprawki argumentacja jest ta sama. To są zmiany w relacjach pracobiorca-pracodawca. Ten projekt rządowy był konsultowany w ramach rady dialogu społecznego i przekazany do konsultacji. Z tych względów nie chcielibyśmy przełamywać konsensu społecznego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, druga poprawka, po jej przeanalizowaniu stwierdziliśmy, stanowi całkowitą nowość normatywną, w kontekście rozpatrywanego przedłożenia rządowego. W ogóle nie było mowy o konieczności, czy możliwości nowelizacji Kodeksu wykroczeń w zakresie, jaki zawarty jest w poprawce nr 2. Tym bardziej więc wychodzi ona poza zakres projektu ustawy. Nie podlegała wcześniej procedurze legislacyjnej określonej w konstytucji, czy też w regulaminie. Pragnę zwrócić uwagę, że specyfika Kodeksu wykroczeń...

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Przepraszam bardzo, Kodeksu wykroczeń dotyczy poprawka nr 9. To jest poprawka nr 2.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Szanowni państwo, zestawienie poprawek zostało przygotowane przez Biuro Legislacyjne według numeracji zawartej w sprawozdaniu. Dlatego odnoszę się teraz do poprawki nr 2, która została tu enumeratywnie umieszczona, wedle kolejności. Wiem, że pan poseł omawiał poprawkę zawartą w zgłoszonych poprawkach jako nr 2, ale trzeba było dokonać poukładania ich po kolei, zgodnie z artykułami, które wynikają ze sprawozdania Komisji. W tej chwili odnoszę się do poprawki nr 2 z zestawienia poprawek dostarczonego państwu posłom.

Jeśli można, kontynuując, bo zapewne pan poseł zaraz ją omówi, pragnę zwrócić uwagę że Kodeks wykroczeń na tym etapie, jeśli miałby jakikolwiek związek merytoryczny z przedłożeniem rządowym, zmiany zawarte podlegałyby opiniowaniu przez Krajową Radę Sądowniczą. Rzutuje to na jej działalność, jak i na pierwszego prezesa sądu najwyższego, gdyż wynika to z ustaw, w których zostali umocowani. Taki obowiązek opiniowania Kodeksu wykroczeń, w tym zakresie, wynika z ustaw, o których wspomniałem. Teraz mówimy o poprawce do Kodeksu wykroczeń.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tą uwagą poprawnym krokiem będzie przegłosowanie tej poprawki?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście. Komisja musi rekomendować Sejmowi przyjęcie lub odrzucenie danej poprawki bez względu na to, czy będą wątpliwości natury konstytucyjnej zgłaszane przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie pośle, rozumiem że ma pan już przed sobą poprawki we właściwej kolejności.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Dziewiąta poprawka wpadła na miejsce drugiej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Przez moment doszło do pewnej konsternacji, ale już minęła.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Nie będę musiał omawiać poprawki trzeciej, bo już ją omówiłem. Pragnę jedynie dodać, że ta poprawka jest funkcjonalnie powiązana z celem całej ustawy. Wydaje mi się więc wskazane rozpatrzyć i głosować nad nią.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Oczywiście komentarz strony rządowej dotyczył poprawki nr 3? Mocno się rozjechaliśmy, ale przywracamy ład procedowania. Udzielę panu posłowi głosu, ale najpierw posłuchamy komentarza strony rządowej do poprawki nr 2.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS):

Mam pytanie do pana ministra. Są zgłaszane poprawki. Część z nich może być zasadna. Przy następnej turze poprawek przygotowywanych w związku z deregulacją, może warto

przy okazji rozmów z pracodawcami i związkami pracowników również przedstawić tego typu rozwiązania, które być może zyskałyby akceptację, w związku z tym, że polepszają możliwość prowadzenia działalności gospodarczej? Prosiłbym o to, aby ministerstwo wzięło pod uwagę również te poprawki, nawet jeśli nie uzyskają poparcia, czy Sejm je odrzuci. Proszę, aby ministerstwo wzięło pod uwagę również te rozwiązania przy następnej turze.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Bardzo jednoznaczna deklaracja pana ministra padła już na początku. Pan minister potwierdza, że ta uwaga dotyczy takiego spojrzenia na wszystkie poprawki, które są tu zawarte. One na pewno stanowią cenny materiał. Przywracając ład procedowania, proszę o stanowisko strony rządowej odnośnie do poprawki nr 2.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Dziękuję. Potwierdzą to, co powiedział pan przewodniczący. Stanowisko dotyczy procedowania poprawek w aspekcie tego konkretnego projektu i na pewno będziemy szczegółowo analizowali chociażby poprawkę nr 2. Ze względów, o których powiedział już pan mecenas, trudno nam ją poprzeć.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem. Czy jest głos sprzeciwu?

Poseł Piotr Król (PiS):

Jest sprzeciw.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Czy mogę powiedzieć kilka słów na temat tej poprawki, która jest druga w kolejności, a tak jak zgłaszałem dziewiąta? Chciałem powiedzieć, że dotyczy ona Kodeksu wykroczeń, który nie był objęty ustawą. W tej poprawce chodzi o wykreślenie artykułów, które są relikami poprzedniej epoki, takich jak sprzedaż spod ludy. Jest też wykreślenie artykułu mówiącego o przepadku mienia przy sprzedaży w miejscach do tego nieprzeznaczonych. Mieliśmy ostatnio głośną sprawę pani, która w Warszawie na „patelni” sprzedawała kanapki po złotówce. Została ukarana mandatem. Nie wyobrażam sobie, aby ktokolwiek miał te kanapki, bułki czy łubianki z truskawkami rekwirować. Oczywiście, jeżeli z punktu widzenia ministerstwa nie jest wskazane, aby ta poprawka dotyczyła tego projektu ustawy, jeżeli nie zostanie tu przegłosowana, zgłosimy projekt nowelizacji w drodze inicjatywy poselskiej. Ta poprawka, wraz pierwszą, nadaje się na osobny projekt ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ był głos sprzeciwu, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 3 jest obszerniejsza. Stanowisko strony rządowej już poznaliśmy. Panie pośle, proszę o komentarz.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Już ją komentowałem przy poprzednim punkcie. Jest to rozszerzenie rządowych propozycji o większą liczbę przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw?

Poseł Piotr Król (PiS):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ponieważ jest sprzeciw, kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 4. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Analogicznie, jak przy poprzedniej poprawce, jeśli mowa o Funduszu Świadczeń Społecznych...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę trzymać się tego jednolitego porządku, który wszyscy mamy przed sobą. Notatki na bok. „Po art. 2 dodać art. 2a w brzmieniu”. Chodzi o ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

To są zmiany, które były wskazywane przez różne związki pracodawców, jakie nie przystają do obecnych realiów i mocno utrudniają zakładanie punktów usługowych w budynkach mieszkalnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

To zagadnienie wrażliwe społecznie. Zakładam, że stanowisko Biura Legislacyjnego może być podobne jak przy poprzednich poprawkach. Tej ustawy nie zmieniamy w ramach tego projektu, więc jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję, czy jest sprzeciw?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to kolejna poprawka, która również ze względu na zakres merytoryczny naszym zdaniem trudna, jeśli chodzi o ustalenie jakiej materii dotyczy w przedłożeniu rządowym. Tak więc poprawka wychodzi poza jego zakres. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, co słusznie zaznaczył pan poseł wnioskodawca. Stwierdził wcześniej, że to kolejna poprawka, jaka powinna znajdować się w kolejnej inicjatywie ustawodawczej, w której można zawrzeć taką materię. Podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw?

Poseł Piotr Król (PiS):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 5 Klubu Parlamentarnego Nowoczesna. Czy jest ktoś, kto reprezentuje klub? Nie ma. Wysłuchajmy stanowiska strony rządowej.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Pan poseł Sowa przedstawił poprawkę podczas drugiego czytania, więc znamy jej intencję. Mogę zniwelować tę obawę, którą wykazywał pan poseł Sowa. To są regulacje autonomiczne wobec siebie. Nie ma ryzyka błędnego interpretowania tych przepisów w podatku dochodowym i w ustawie o rachunkowości. W związku z tym proponuję pozostać przy przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw?

Poseł Piotr Król (PiS):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? (1) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.
Poprawka nr 6. Panie pośle?

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Analogiczna poprawka rozszerzająca liczbę przedsiębiorców objętych ułatwieniami proponowanymi przez rząd. Chodzi tu o konieczność tworzenia funduszu świadczeń socjalnych. Chcemy, by taka konieczność obejmowała pracodawców zatrudniających powyżej 50 pracowników, a od 20 do 50, aby to było fakultatywne, a nie obligatoryjne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Projekt rządowy dopuszcza fakultatywność do 50 pracowników, a pozostawia zakładowi organizacji związkowej prawo wiążącego wniosku do pracodawcy o utworzenie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Taki projekt był skierowany do rady dialogu społecznego i było to przedmiotem dyskusji. Optujemy za pozostawieniem przedłożenia rządowego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw?

Poseł Piotr Król (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? (3) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 7.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

W tej poprawce również chcemy rozszerzyć liczbę przedsiębiorców objętych ułatwieniami. Chodzi o limit przychodów od którego podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych mogą prowadzić podatkowe księgi przychodów i rozchodów. Chcemy zmienić tę granicę z 1200 tys. euro do 3000 tys. euro, co doprowadzi do tego, że większa liczba przedsiębiorców będzie mogła korzystać z tych ułatwień.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Oczywiście poprawka jest ciekawa i wpisująca się w ducha projektu, ale zawsze przy tworzeniu przepisów trzeba kierować się jakąś logiką. Równie dobrze można zastanowić się czy nie powinno to być 5000 tys. lub 7000 tys. euro. Oparliśmy się na progu z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – mikroprzedsiębiorcy. Do 2000 tys. euro obrotu jest to górna granica prawna uznawania przedsiębiorcy za mikro. Myślę, że dzięki temu ta zmiana trzyma się pewnej logiki. Sprawdziliśmy też wspólnie z ministerstwem finansów, że rozszerzenie tego progu nie byłoby aż tak doniosłe, bo jest to około 3700 przedsiębiorców. Z tego powodu również proponujemy pozostać przy przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw?

Poseł Piotr Król (PiS):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? (2) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 8.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Poprawka jest analogiczna. Również chodzi o podniesienie limitu, tym razem przychodów, od których można płacić zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych z pozarolniczej działalności gospodarczej wykonywanej samodzielnie lub prowadzonej w ramach spółki cywilnej od osób fizycznych i spółki jawnej. Chodzi o podniesienie limitu ze 150 tys. euro do 300 tys. euro. Jest to poszerzenie liczby przedsiębiorców, którzy będą mogli w ten sposób funkcjonować.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

To propozycja z przedłożenia rządowego. Tak naprawdę wraca ona do progu, który kilka lat temu obowiązywał i został obniżony. Po obserwacjach ze strony Ministerstwa Finansów w zakresie rzeczywistości obrotu gospodarczego. Uznaliśmy, że można powrócić do tego progu, który obowiązywał kilka lat temu. To jest postulat, który wyszedł ze Związku Rzemiosła Polskiego. W takim kształcie podlegał dyskusjom, konsultacjom. Z tych względów proponujemy pozostanie przy przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw?

Poseł Piotr Król (PiS):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 9.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Jeśli chodzi o poprawkę nr 9, dotyczy ona prawa ochrony środowiska. Między innymi proponujemy podniesienie kwoty zwolnienia z tytułu obowiązku uiszczenia opłaty z 800 zł do 1000 zł, czym ulżymy wielu mikroprzedsiębiorcom, dla których tego typu zobowiązania bardzo utrudniają działalność gospodarczą, z uwagi na skalę. Znosimy też karę grzywny za brak ewidencji zawierającej informacje odnośnie wykorzystania środowiska. To rozszerzenie propozycji rządowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

To rzeczywiście rozszerzenie, ale dość głębokie, bo zwalnia wszystkich mikroprzedsiębiorców z tego obowiązku. Kryterium mikroprzedsiębiorcy, w tym przypadku, dotyczy tego, że generuje on małe odpady. To nie jest jednak kryterium niezawodne. Mogą sobie państwo łatwo wyobrazić próbę skonstruowania takich figur, aby mieć mikroprzedsiębiorstwo i uciekać z pewnymi obowiązkami. Wolelibyśmy takiego ryzyka nie generować. Jednocześnie zmiana, która jest w propozycji rządowej załatwia ten najbardziej palący problem, który dotyczy, wedle szacunków Ministerstwa Środowiska oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Zasobów Wodnych, ponad 100 tys. przedsiębiorców. To rzeczywiście są ci najmniejsi przedsiębiorcy, którzy chociażby używają samochodu do działalności gospodarczej. Wobec nich nie ma powodu, aby ten obowiązek istniał w postaci, jaka jest obecnie. Zmiana jest jednak zbyt szeroka.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw?

Poseł Piotr Król (PiS):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki? (2) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 10. Chciałem zwrócić uwagę, że poprawka ta ma rodowód w podjęciu przez pana posła Tomasza Lenza problematyki deklaracji według polskiej klasyfikacji działalności i wpisów do rejestrów, z takim sygnałem, że mogłoby to wywołać ogromne zamieszanie wśród przedsiębiorców już funkcjonujących, o szerokich deklaracjach w tym względzie. Po analizie strony rządowej tejże inicjatywy doszliśmy wspólnie do przekonania, że na tym etapie bezpieczniej jest wycofać się z tych zmian. Prace, które trwają nad rejestrem w ministerstwie byłyby z uwzględnieniem pomysłów, które dotyczą przedsiębiorców nowo rejestrujących działalność gospodarczą, czyli uwzględniając te aspekty, na które pan poseł zwracał uwagę. Myślę, że Biuro Legislacyjne ma uwagę, bo będziemy tę poprawkę poddawali pod głosowanie wraz z poprawką nr 13. Głosowanie będzie łączne. Proszę o zabranie głosu jeszcze pana legislatora.

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście pan przewodniczący ma rację. Poprawka dziesiąta powinna być poddana pod głosowanie wraz z poprawką trzynastą, ponieważ są ze sobą skorelowane. Taki związek jest jak najbardziej właściwy, z uwagi na chęć skreślenia tiret trzecie. W przypadku przyjęcia poprawki trzynastej przez Sejm, zostanie przeniebrowana, bo będzie chodziło o tiret trzecie i czwarte docelowo, a nie jak wnioskodawca zasugerował, w odniesieniu do sprawozdania. To jest drobna kwestia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Czyli rozumiem, że głosujemy łącznie, z upoważnieniem Biura Legislacyjnego do korekty w zakresie kolejności. Strona rządowa? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Tak jak pan przewodniczący powiedział, rozumiejąc intencję poprawki złożonej przez pana posła Lenza i nie odmawiając jej argumentacji, powstaje dylemat. Czy rzeczywiście należy dać określony czas przedsiębiorcom aby dostosowali swoje wpisy do nowego przepisu i rozłożyć ten obowiązek w czasie, tak jak byłby wobec projektu, czy też wprowadzić rozwiązanie inne. Są dwie wady. Ono wprowadza nierówne traktowanie przedsiębiorców, którzy już są wpisani i tych, którzy dopiero będą się wpisywali, nawet jeśli ci wpisani zmienialiby kod PKD w swoim wpisie i tak nie musieliby tego dostosować do nowych przepisów.

Druga kwestia – w zasadzie ta poprawka nie obejmuje przedsiębiorców, którzy złożyli wnioski o wpis przed 1 stycznia, a zadeklarowali rozpoczęcie działalności po pierwszym styczniu. Oni również musieliby dostosować swój wpis, a intencją poprawki jest, aby ci, którzy już są wpisani nie musieli tego edytować. Widząc pewne nieścisłości oraz niedoskonałość tej propozycji, sporo jest racji w intencji pana posła, ale proponowałbym, aby tę sprawę odłożyć do czasu prac nad nową ustawą o CEIDG, której projekt jest już przygotowany. Został przedstawiony na stronie ministerstwa. W tej ustawie do tego problemu można jeszcze raz podejść i rozwiązać w sposób optymalny. Reasumując, poprawka, o której mówił pan przewodniczący, złożona przez pana przewodniczącego, wydaje się najbardziej salomonowa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Poseł Tomasz Lenz (PO):

Mam pytanie, bo sprzeciwu nie ma. Czy intencją rządu jest, panie ministrze, wprowadzenie w tej nowej ustawie jakiejś konkretnej liczby ograniczeń w zakresie profilów działania firmy, czy też będzie zupełnie otwarta?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Tak jak napisano w projekcie rządowym, planowaliśmy ograniczyć je do 10. Ustawa o KRS też ogranicza je do 10. Druga kwestia – wpisywanie przez przedsiębiorców znacznej liczby kodów jest mylące dla innych uczestników. Gdy ktoś chce sprawdzić potencjalnego kontrahenta, zajrzy do CEIDG i tam jest cały festiwal PKD, to w zasadzie żadna informacja dla takiego przedsiębiorcy. Dla uporządkowania rejestru na tę chwilę raczej

przychylamy się do dostosowania do KRS. Nie chcemy zrobić tego, czego obawia się pan poseł, składając tę poprawkę, aby przeprowadzać wielką akcję 1,8 mln przedsiębiorcom korygowania wpisów. Chcemy pomyśleć nad rozwiązaniem technicznym, aby zaspokojony był z jednej strony cel, a z drugiej było to jak najmniej uciążliwe.

Poseł Tomasz Lenz (PO):

Jedna uwaga, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Lenz (PO):

Zgadzam się z tym, że przedsiębiorcy w swojej twórczości – nie mówię, że tak jest zawsze – wpisują różnego rodzaju działalność, od rybołówstwa po produkcję butów. Mówię o ekstremalnych sytuacjach. Zwracam uwagę, aby przy przygotowywaniu nowych rozwiązań nie popełnić błędu – jeśli wprowadzimy ograniczenie do 10, o którym mówi pan minister, może się zdarzyć, że jakaś grupa firm powiązanych ze sobą wykorzystuje 10 zgłoszonych przez siebie profilów działania. Co ma zrobić, gdy ma jedenasty? Założyć nową spółkę? Co się dzieje, gdy chcemy rozpocząć nową działalność, wprowadzić nowy pomysł i wykorzystaliśmy 10 zapisanych w ustawie możliwości? Wtedy jesteśmy zmuszeni do założenia kolejnej działalności gospodarczej, bo nie mieścimy się w tych 10. Daję pod rozwagę, aby przemysł państwo te przepisy, które będziemy procedowali w przyszłości, aby nie doszło do kompletnie abstrakcyjnej sytuacji. Takie niebezpieczeństwo może zaistnieć.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):

Kompletnie abstrakcyjna sytuacja jest wtedy, gdy przedsiębiorca, jeszcze przed założeniem działalności, ma już wiedzieć co będzie robił za 10 lat. Pytanie – po co w ogóle te obostrzenia są nakładane na przedsiębiorców?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myszę, że to bardzo cenne uwagi. Prace będą trwały. Dziękuję za nie. Bez nich być może wprowadzilibyśmy pewne zamieszanie, a tak mieliśmy szansę korekt. W toku dalszych prac rozwiązanie będzie konsultowane i uwzględniało będzie te wszystkie podpowiedzi i cenne głosy. Ponieważ nie było głosu sprzeciwu, rozumiem że poprawki nr 10 i nr 13 zostały przyjęte.

Poprawka jedenasta.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

To bardzo ważna poprawka, ponieważ daje przedsiębiorcom, w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej, możliwość zaskarżenia do sądu administracyjnego postanowień organu kontroli w zakresie kontynuowania czynności kontrolnych. Myszę, że to ważne dla przedsiębiorców. W historii Polski mamy wiele nadużyć, gdy dochodziło do nękania przedsiębiorców. Myszę, że danie im takiego narzędzia, jak możliwość zaskarżenia decyzji, jest wskazane.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Cel, o którym mówi pan poseł, jest zrealizowany w ramach projektu rządowego. Wprowadzamy instytucję skargi na przewlekłość kontroli i możliwość jej zaskarżenia. Ta propozycja cechuje się tym, iż zastępuje rządową. Zobaczymy, co w związku z tym się dzieje. Skorzystanie z trybu zaskarżenia z uwagi na przewlekłość postępowania, czyli złożenie skargi, powoduje, że projekt rządowy korzysta z istniejących już przepisów P.p.s.a i do nich bezpośrednio się odwołuje. Skutkiem orzeczenia przewlekłości może być albo zobowiązanie organu do wykonania czynności w określonym terminie, albo wymierzenie organowi grzywny lub przyznanie sumy pieniężnej do wysokości pięciokrotnego wynagrodzenia przedsiębiorcy.

Zamiana propozycji rządowej na propozycję pana posła powoduje, że wprowadzamy rozwiązanie o dość nieokreślonych skutkach. Ta propozycja, jak rozumiem, nie przewi-

duje wstrzymania czynności kontrolnych. Załóżmy, że jest orzeczenie naruszenia prawa. Można wtedy ewentualnie myśleć, czy nie można odnieść się do jakichś przepisów ogólnych. Propozycja rządowa odpowiada na główny problem podnoszony przez przedsiębiorców – przedłużania kontroli ponad miarę. Korzysta z instytucji przewlekłości postępowania ze skutkami, o których powiedziałem. Wydaje mi się, że w sposób wystarczający rozwiązuje to problem, na który przedsiębiorcy obecnie się skarżą. Proponowałbym pozostać przy wersji rządowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw?

Poseł Piotr Król (PiS):

Jest sprzeciw, panie przewodniczący.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Już myślałem...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki?(2) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Ostatnia w dniu dzisiejszym poprawka – nr 12.

Poseł Jakub Kulesza (Kukiz15):

Ostatnia, ale myślę, że najciekawsza. Związana jest z koniecznością prowadzenia ewidencji oraz sprawozdawczości w zakresie gospodarki opakowaniami odpadowymi. Z jednej strony chcemy rozszerzyć propozycje rządowe. Ta poprawka w zasadzie jest zaproponowana na bazie ustawy napisanej przez prezesa Romana Kluskę, twórcę legendarnego Optimusa, który zgłosił ją do Narodowej Rady Rozwoju. Widocznie ta ustawa trafiła też do Ministerstwa Rozwoju i stąd wzięły się propozycje rządowe. Była wzorowana na propozycjach brytyjskich. Dlatego jest zgodna z dyrektywą unijną i jest bezpieczeństwo, że nie naruszamy przepisów unijnych. Dodatkowo, chcemy zmienić cel z całej ustawy, aby poza ochroną środowiska dodać też kwestię dotyczącą rozwoju gospodarczego.

Podam przykład, który przytoczył prezes Kluska. Jeśli chodzi o sprawozdawczość, po pięciu latach jej zaniechania – w małych przedsiębiorstwach jest to nagminne – przyszła kontrola i wlepiła mandat rządu 400 zł, czyli praktycznie tyle, co nic. Rzeczywistym kosztem dla przedsiębiorcy była konieczność wypełniania tych sprawozdań. Trzeba było zatrudnić osobę na cały miesiąc, na cały etat, aby siedziała i pięć lat wstecz te wszystkie sprawozdania wypełniała. Chcemy tę konieczność dla małych przedsiębiorców znieść, aby sprawozdań do marszałka województwa nie trzeba było składać. To będzie rzeczywiste ułatwienie dla małych przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że ten komentarz przyda się do dalszych prac. Za chwilę zapytam o głos pana ministra, ale mamy świadomość, że obecni są też przedstawiciele Ministerstwa Środowiska oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Słuchamy tych uwag i propozycji w szerszym kontekście. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Mogę oddać głos przedstawicielom ministerstwa lub funduszu. Nawet z przedstawienia przez pana posła tej propozycji wynika, że jest ona znacząca. Ten fakt powoduje jednak, że związany jest z tym inny aspekt. Nie przeprowadzono dokładnej analizy skutków finansowych. Zwiększenie limitu z 1 tony na 5 ton jest działaniem bardzo znaczącym. Nawet jeśli uznamy, że ono nie jest bezpośrednio – biorąc pod uwagę regulację brytyjską – niezgodne z dyrektywą, może prowadzić do pewnych konsekwencji z poziomu unijnego. Jako kraj jesteśmy zobowiązani do przekazywania danych. Jeśli znacząco ograniczymy sprawozdawczość, grozi nam nierzetelność przekazywanych danych, co wiąże się ze skutkami finansowymi dla kraju.

Drugi aspekt jest taki, że pewien limit jest nałożony na państwa. Spowodowanie tak znaczącego podniesienia tego progu z 1 tony do 5 powoduje, że ten limit musimy

rozłożyć na mniejszą liczbę przedsiębiorców. Ergo, obciążenia dla innych przedsiębiorców mogą istotnie wzrosnąć, co zresztą było, jeśli spojrzymy na historię wprowadzania ograniczenia do 1 tony, obciążenia dla innych wzrosły. Oczywiście dla tych najmniejszych przedsiębiorców istotnie zwiększamy próg. Obciążenia dla innych przedsiębiorstw wtedy wzrosną. Pytanie też – czy nie rośnie ryzyko większej liczby kontroli w firmach. Obawiam się, że wówczas marszałkowie będą mieli większe pole do popisu i większe będzie ryzyko uciążliwości dla firm. Obecnie sprawdzanie tego jest dużo prostsze, gdy są sprawozdania. Skutek tej propozycji nie jest jednoznaczny z punktu widzenia przedsiębiorców, jako całości. Nasza propozycja wydaje się być słuszna. Znosi jeden z absurdów – prowadzenie kampanii edukacyjnych przez przedsiębiorców, którzy w niewielkiej liczbie produkują odpady opakowaniowe. Wolelibyśmy pozostać przy wersji rządowej, chyba że przedstawiciele Ministerstwa Środowiska bądź pan prezes narodowego funduszu chcieliby uzupełnić argumentację.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę o krótką wypowiedź.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami w Ministerstwie Środowiska Magda Gosk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, pan minister wyczerpująco już uzasadnił nasze stanowisko wobec tej poprawki. Dodam jeszcze, że tak naprawdę obowiązek sprawozdawczy dotyczy całej masy opakowań i nie możemy dokonywać żadnych zwolnień, gdyż wtedy niekompletne dane przekazywane do Komisji Europejskiej mogą mieć swoje konsekwencje. Druga sprawa – obciążenie przedsiębiorców – już zwolnienie do 1 tony spowodowało, że pozostali przedsiębiorcy muszą uzyskiwać wyższe poziomy, gdyż określone w dyrektywie dotyczą kraju. Jeśli wyłączamy coraz większą grupę przedsiębiorców z uzyskiwania tych poziomów, automatycznie musimy zwiększać poziomy dla pozostałych. Może to doprowadzić do sytuacji, że pozostali przedsiębiorcy nie będą w stanie ich uzyskać. Poza tym, warto wspomnieć, że wyłączenie z obowiązku prowadzenia ewidencji i składania sprawozdań to pomoc *de minimis*, z której skorzystanie jest również obciążone nie mniej biurokratycznymi obowiązkami. W związku z tym, tak naprawdę, to nie będzie ułatwienie dla przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Nie chciałbym rozpoczynać dyskusji. Ta wymiana zdań pokazuje, że materia jest skomplikowana. Zakładając, że wnioskodawcy dostrzegają walory i zalety poprawki, temat wpisuje się pod szyldem, od którego zaczęliśmy. To, że dziś nie przechodzą poprawki – to zdanie kończące dzisiejszą pracę, bo to ostatnia poprawka – pokazuje, że w tak krótkim czasie, jakim były dwa dni, nie da się znaleźć odpowiedzi na szereg pytań. Myślę, że wszyscy przedstawiciele ministerstw odnotowali tę inicjatywę. Pozostanie ona zapisana w sprawozdaniu i w protokołach. To tematy, do których będzie trzeba wracać. Od inicjatorów zależy na ile będą kontynuowali ten dialog, aby pojawiło się finalne rozwiązanie wypełniające wszystkie wymogi unijne, międzynarodowe i dbające o skutki finansowe, a jednocześnie w duchu przyjaznym przedsiębiorcom.

Pan poseł chciał jeszcze zabrać głos.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Chciałem kontynuować myśl pana przewodniczącego. Skoro to ostatnia poprawka, to może za chwilę nie będzie można zabrać głosu, a chciałem podziękować za przygotowanie tych poprawek. Zapoznałem się z nimi i w dużej części były w dobrym duchu. Dziękuję też rządowi za to, że je przeanalizował. Niestety okazało się, że trudno je z różnych względów – czasem formalnych, czasem merytorycznych – poprzeć. Nie znaczy to, że nie będą mogły być procedowane przy kolejnych podejściach do tematu. Myślę, że mamy deklarację rządu, że te sprawy będą dalej analizowane i pojawią się w kolejnych ustawach deregulacyjnych. Gdyby to była ostatnia ustawa deregulacyjna, sam bym zapewne zgłosił do niej ze 30 poprawek, bo jest jeszcze wiele rzeczy, gdzie możemy wprowadzić deregulację, uprościć prawo. Panie przewodniczący, myślę że będziemy nad tym pracowali w Komisji i zbierzemy jeszcze wiele naszych pomysłów deregulacyjnych, które

przekażemy rządowi, bądź przygotujemy projekt poselski. Zachęcam kolegów z Kukiz 15 oraz stowarzyszenia, z którymi wspólnie nad tymi poprawkami pracowali, aby współpracowali nadal. Na pewno przygotujemy kolejne deregulacje.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję za ten poszerzony komentarz. Korzystając z tego finału pragnę zwrócić uwagę, że ostatnie dni pracy naszej Komisji były spędzone na praktycznym, roboczym procedowaniu. Jak państwo wiedzą, podejmowaliśmy różne dialogi, spotkania, gościliśmy ministrów. Procedowanie tej ustawy, to pierwsza taka praca Komisji. Pracujemy nad projektem rządowym, który był w szerokich konsultacjach międzyresortowych i społecznych. Stąd jest pewna jego specyfika. Zakładamy, że Komisja wykorzysta swoje możliwości i w porozumieniu ze stroną rządową otworzy przestrzeń dla swoich inicjatyw. Komisja ma ten walor procedowania inicjatyw w trybie poselskim. Niektóre rzeczy to ułatwia. Myślę, że ten dobry początek jest zachętą dla różnych ministrów, aby zacieśnić z nami współpracę i procedować szybko i sprawnie rozwiązania deregulacyjne. Myślę, że na tym możemy skończyć tę beletrystykę. Ona jest ważna z racji tego, że to pierwszy taki proces. Aby dokończyć, muszę zapytać, czy przy tej poprawce jest głos sprzeciwu?

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Jest sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głosujemy. Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? (2) Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji. Myślę, że wnioskodawcy rozumieją ten szczególny moment i nie tracą ani procenta swojej aktywności i determinacji. Dziękuję. Myślę, że ten początek był w bardzo dobrym klimacie. Chciałbym, abyśmy go utrzymali, uwzględniając tę specyfikę, że pewne sprawy wymagają więcej czasu, aby przygotować je tak, żeby każdy miał satysfakcję ze swojego wkładu do wspólnej pracy.

Ostatnim punktem, który musimy dopełnić, jest wybór posła sprawozdawcy. Ponieważ pani poseł skrupulatnie notowała, liczy na nasze zaufanie, jest gotowa podjąć tę rolę i dopełnić sprawozdania z naszych prac, proponuję aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Anna Kwiecień. Czy jest sprzeciw lub inna kandydatura? Nie ma. Pani poseł będzie sprawozdawać z naszej pracy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad. Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim za dobrą, spokojną i merytoryczną pracę.