

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 21)

z dnia 6 grudnia 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 21)

6 grudnia 2012 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (druk nr 754) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego,
- zaopiniowanie dla Komisji Infrastruktury komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks wykroczeń (druk nr 823).

W posiedzeniu udział wzięła **Alicja Skotnicka** główny specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** i **Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam kworum na podstawie listy obecności. Nie było zgłoszeń, w związku z tym stwierdzam także przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji od 1 do 20 wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. W porządku posiedzenia mamy dwa punkty. Zadaję pytanie: czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi do porządku dziennego posiedzenia Komisji? Nie słyszę. W związku z tym uznajemy, że projekt porządku został przyjęty.

Przechodzimy do pierwszego punktu merytorycznego, czyli: rozpatrzenie wniosku o skierowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (druk nr 754) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego. Czy ktoś w tym punkcie chce zabrać głos? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania nad skierowaniem tego projektu do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego. Kto jest za, proszę o podniesienie ręki? (10) Kto jest przeciwny? (0) Opuść rękę, zaraz zapytasz. Kto się wstrzymał? (0)

Skierowaliśmy.

Pan przewodniczący pyta, czy to jest projekt.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Czego dotyczy?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Poselski.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

A już wiem. Teraz wiem, o co chodzi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy jest z nami pan poseł Marek Plura? Nie widzę. Za chwilę przejdziemy do punktu drugiego, on jest przedstawicielem wnioskodawców przy tym projekcie.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

A czy pan przewodniczący uważa, że jest konieczna obecność posła wnioskodawcy?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Nie, nie jest niezbędna. Każdy z państwa mógł się zapoznać z projektem. Ty przedstawił projekt opinii w tym zakresie. Przechodzimy do punktu drugiego, czyli zaopiniowania dla Komisji Infrastruktury komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy – Kodeks wykroczeń (druk nr 823). To jest ta część, która nas interesuje we fragmencie dotyczącym kary grzywny za zajmowanie miejsca parkingowego osoby niepełnosprawnej. Oddaję głos panu przewodniczącemu Kozdrońowi, który zajmował się przygotowaniem projektu opinii. Panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Opinii.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Opinią będzie, jak ją przyjmiemy.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Tak jest, ale to jest projekt opinii.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Projekt opinii.

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Panie przewodniczący, Komisja Infrastruktury, która pracuje nad komisyjnym projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym zwróciła się do komisji kodyfikacyjnej o wyrażenie opinii na temat propozycji Komisji dokonania zmian w Kodeksie wykroczeń poprzez wprowadzenie nowego rodzaju wykroczenia określonego w proponowanym art. 96b k.w., a który miałby brzmieć: „Kto posługuje się kartą parkingową osoby niepełnosprawnej bez związku z przewozem tej osoby albo kartą parkingową zmarłej osoby niepełnosprawnej [...]”. W związku z tym dokonaliśmy analizy tej propozycji zmiany k.w. i wprowadzenia nowego typu wykroczenia. Po zasięgnięciu opinii eksperta propozycja moja jest następująca.

Przepis zaproponowany przez Komisję Infrastruktury jest przepisem kazuistycznym. On przewiduje określone stany faktyczne. Natomiast zgodnie z obowiązującą systematyką kodeksową proponuje się określenie tego w sposób na tyle ogólny, a jednocześnie tak wyczerpujący, żeby oddawał te wszelkie przypadki, zdarzenia i stany faktyczne, które mogą zaistnieć, a których po prostu nie możemy umieścić w opisie czynu. Posługiwanie kartą parkingową się przez osobę nieuprawnioną czy kartą osoby niepełnosprawnej, która zmarła jest zbyt daleko idącą kazuistyką. Dlatego propozycja nasza jest następująca: „Kto posługuje się kartą parkingową osoby niepełnosprawnej w sposób nieuprawniony” i w tym zawierają się te wszelkie stany faktyczne, które byśmy mieli tam zawrzeć. Bo to, kto jest uprawniony do posługiwania się kartą parkingową osoby niepełnosprawnej, jest zawarte w tej zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym i nie powinniśmy tego, że tak powiem, przetransponowywać do Kodeksu wykroczeń.

Natomiast jest jeszcze propozycja co do kary, wysokości kary. O, jest pan poseł wnioskodawca, pan poseł Marek Plura, a myśmy już zaczęli bez ciebie.

Poseł Marek Plura (PO) – spoza składu Komisji:

Słusznie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Ja powtórzę, bo zaraz oddamy przedstawicielowi wnioskodawców głos. Pan poseł Kozdroń przedstawia projekt opinii, ja zresztą bym zgłaszał podobne uwagi. Jest propozycja sformułowania ogólnego: „Kto w sposób nieuprawniony korzysta z karty”, w sensie konkretnego przepisu, a nie kazuistycznego, jak państwo proponowali. Teraz przeszli-

śmy do drugiej wątpliwości, za chwilę oddam głos, czyli wysokości kary, która w tym wypadku grozi. Państwa propozycja mówi o wysokości 5000 zł, jako maksymalnej wysokości. Oddaję głos panu przewodniczącemu.

Posel Jerzy Kozdroń (PO):

Tak, ja chciałbym jednocześnie powiedzieć tutaj panu posłowi Plurze, że my co do zasady uważamy, że ten przepis i wprowadzenie takiego wykroczenia do k.w. jest w pełni uzasadnione. Natomiast zmodyfikowaliśmy treść tego przepisu: „posługiwanie się kartą parkingową osoby niepełnosprawnej w sposób nieuprawniony”, w którym to się mieszczą wszystkie stany faktyczne zamieszczone w Prawie o ruchu drogowym.

Co do kwestii kary grzywny, to w k.w. obowiązuje określona systematyka kar i wychodzi się z założenia, że wysokość tych kar musi wynikać z zasady proporcjonalności z art. 30 ust. 3 Konstytucji. Nie dość tego, te wszystkie przepisy przewidujące karę w zależności od stopnia szkodliwości muszą być współmierne w stosunku do siebie. Podobne wykroczenia w posługiwaniu się np. kartą pojazdu, nieprawidłowym czy zmanipulowanym, sfałszowanym dowodem rejestracyjnym powodują odpowiedzialność w postaci grzywny do 500 zł. W tej sytuacji uważamy, że ta kara do 5000 zł byłaby karą zbyt wysoką.

Ekspert mówi: może 500 zł. Ja osobiście uważam, że trzeba by podnieść tę karę, bo kwota 500 zł byłaby zbyt niską karą, ale możemy zaproponować do 1000 zł. To będzie kara współmierna, ponieważ jest powszechna praktyka nadużywania tych kart i symboliki na pojazdach, tych przywilejów przyznanych osobom niepełnosprawnym przez osoby, które nie powinny z tego korzystać. Dzisiaj trzeba by tę karę w jakiś sposób przewidzieć i zaostrzyć, ale bez przesady. Dlatego jest propozycja komisji kodyfikacyjnej, żeby maksymalna kara grzywny nie przekraczała 1000 zł, czyli „do 1000 zł”. Taka jest moja propozycja. Oddaję to wszystko zresztą w ręce komisji kodyfikacyjnej i jej mądrości. Jeżeli uznać inaczej, to trudno.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Ja zanim rozpocznę dyskusję, to oddałbym głos jeszcze przedstawicielowi ministerstwa. Czy jest z nami na sali przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości? Nie było od początku? A dlaczego do drugiego punktu nie było? Marku?

Posel Marek Plura (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na wstępie serdecznie przepraszam za spóźnienie, ale myślę, że jego powód będzie również ku naszemu wspólnemu zadowoleniu, ponieważ dziś rzeczywiście aż pięć różnych aktów prawnych odnoszących się w różny sposób do życia osób niepełnosprawnych znajduje się w procesie legislacyjnym. To oznacza, że z wielką uwagą te sprawy są przyjmowane także po to, aby czynić życie osób niepełnosprawnych aktywniejszym, aby tę przestrzeń do aktywności zdecydowanie poszerzać.

Takie też było przesłanie, taka intencja towarzyszy temu projektowi, który państwo dziś rozpatrujecie i opiniujecie, w tym szczególnym zakresie, jakim z jednej strony jest ta publiczna przestrzeń miejsca parkingowego dedykowanego nie tyle osobie niepełnosprawnej samej w swej istocie. Jest to tak naprawdę miejsce, kawałek przestrzeni dla aktywności po to, żeby ta aktywność mogła się realizować za pomocą samochodu, którym dojeżdżamy do miejsca działania, a który musimy pozostawić na czas tego działania.

Tak jak to było już podniesione przed chwilą, zdarzają się nierzadko wciąż jeszcze nadużycia pewnych uprawnień dedykowanych właśnie aktywności osób niepełnosprawnych w postaci używania karty parkingowej przez osoby do tego nieuprawnione lub używania jej w sposób nieuprawniony. Idąc w kierunku zabezpieczenia tej przestrzeni aktywnego życia, przyjęliśmy w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny taki właśnie projekt z nadzieją również, że będzie on poddany weryfikacji komisji sejmowych, dla których poszczególne zakresy tematyki tego projektu, poszczególne odniesienia co do jego znaczenia są materia właściwą. Stąd też w imieniu wnioskodawców jestem bardzo wdzięczny państwu za te uwagi, które słyszałem, bo usprawniają one sam projekt, na pewno nie dewaluując jego wartości i przesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pytanie do przedstawiciela wnioskodawców, bo państwo zapewne dyskutowali na ten temat. Ja rozumiem, że co do tego przepisu pewnie Komisja będzie otwarta, żeby właściwa komisja, jaką jest komisja kodyfikacyjna proponowała sformułowanie artykułu w kodeksie. Za to jest pytanie, bo państwo prowadzili dyskusję merytoryczną w tym zakresie i ja miałem podobne wątpliwości, nie konsultując tego, jak pan przewodniczący Kozdroń. Chodzi o wysokość 5000 zł jako maksymalnej kary grzywny. Czy na ten temat dyskutowaliście i czym się kierowaliście, proponując tak wysoki maksymalny zakres kary grzywny?

Poseł Marek Plura (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. W toku pracy nad tym projektem, zarówno w podkomisji stałej do spraw osób niepełnosprawnych, której przewodniczę, jak i w trakcie przyjmowania projektu jako komisyjnego, ten wątek także był podniesiony. Jego intencją było, po pierwsze, zwrócenie uwagi na społeczną wartość, jaką ze sobą niesie możliwość stosowania takiego dokumentu, jakim jest karta parkingowa osób niepełnosprawnych, czyli wysokość kary miała być jednym z elementów chroniących przed nadużyciami. Z drugiej strony, sugerowaliśmy się, że stosowanie tej karty przez osobę nieuprawnioną jest rozpoznane jako wykroczenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Dziękuję bardzo. Oddałbym głos teraz przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Później otworzę dyskusję, jako pierwszy zapisał się pan przewodniczący Mariusz Witczak. Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Na tym etapie Biuro Legislacyjne nie zabiera głosu, ponieważ prace merytoryczne rozpoczną się dopiero na posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czyli żadna opinia wcześniej na etapie pracy nie była przygotowywana przez Biuro Legislacyjne? Dobrze. Otwieram...

Poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Mamy opinię dr Sakowicza.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Mamy opinię w druku. Każdy, kto chce, może się zapoznać z opinią, która jest dołączona, przygotowaną przez dr Sakowicza. Otwieram dyskusję, pan przewodniczący Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jestem przekonany, że wszyscy głęboko popieramy proponowane zmiany, bo przecież istota rzeczy polega na tym, żeby wychować wszystkich tych, którzy dzisiaj nadużywali z pewnego nawyku i pewnych dosyć szerokich uprawnień, które kiedyś obejmowały pojazdy czy używanie tej karty. To absolutnie trzeba zmienić tak, żeby osoby które potrzebują – bo efektem tych zmian jest ten czynnik funkcjonalny i pragmatyczny – korzystały z tych miejsc i żeby tam nie stały samochody dla wygody jakichś osób, które po prostu w sposób nieuprawniony wykorzystują te karty. Tutaj nie mam wątpliwości, że wszyscy to głęboko popierają.

Jeżeli idzie zaś o karę, to ja uważam, że nie należy przesadzać z jej wysokością, to chyba w ogóle w tych zmianach o to tak do końca nie idzie. Teraz kara do 500 zł wydaje się z mojego punktu widzenia karą racjonalną, bo przecież jakiś czas trzeba będzie edukować i wychowywać tych, którzy w sposób nieuprawniony tymi kartami się posługują. Mam wrażenie, że kary symboliczne 200–300 zł za to, że ktoś w sposób nieuprawniony zajął takie miejsce są proporcjonalne do takiej przewiny i myślę, że po jakimś czasie wszyscy nauczą się i nie będą tego robić. Ja już nie mówię o korzystaniu z tych kart w sposób nieuprawniony, ale w ogóle nie będą zajmowali tych miejsc, bo konsekwencją praktyczną powinno być również karanie tych, którzy w ogóle w sposób nieuprawniony stają na miejscach, na których nie powinni stawiać...

Posel Jerzy Kozdroń (PO):

Ale to wykroczenie dotyczy...

Posel Mariusz Witeczak (PO):

Ja rozumiem, posługiwania się kartą w sposób nieuprawniony, stąd – kończąc – uważam, że jeżeli wolą Komisji będzie „do 1000 zł”, to też nie widzę problemu, żeby poprzeć tę sankcję. Jednak myślę, że to nie powinno polegać na tym, że będziemy się licytowali jakimiś bardzo wysokimi kwotami, tylko trzeba po prostu zacząć robić w tej materii porządek i trzeba zacząć karać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pani przewodnicząca Popiołek.

Posel Zofia Popiołek (RP):

W części zapytał o to mój poprzednik, ale chciałam zauważyć, że właściwie nadużywane są miejsca zarezerwowane dla osób niepełnosprawnych przez osoby, które tylko widząc wolne miejsce stają właśnie na tej zarezerwowanej kopercie. Z tymi nawykami trzeba walczyć, bo ja to obserwuję nagminnie. Akurat szanuję tę kopertę i nigdy na niej nie stoję, ale są osoby, które stoją. Nie ma tego podrabiania, wykorzystywania tych uprawnień tak, jak żeśmy omawiali, tylko po prostu: wolne, to stoję. Ten temat trzeba poruszyć.

Posel Jerzy Kozdroń (PO):

Ale za to już jest kara.

Posel Zofia Popiołek (RP):

Ale dlatego wydaję mi się, że tutaj z kolei musi być porównywalna wysokość kary, bo tam jest stawianie, a tu jest chyba poważniejsze wykroczenie, bo to jest fałszowanie dokumentu. Prawda?

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pan przewodniczący.

Posel Stanisław Szwed (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja tylko dwa zdania na temat dyskusji w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Problem jest potężny, bo ponad 600 tys. kart w tej chwili funkcjonuje w naszym kraju i stąd nasza wspólna inicjatywa. Co do zaostrzenia kary do 5000 zł – tu chciałem wyraźnie powiedzieć „do 5000 zł” – to wychodziliśmy z założenia, że sytuacje są różne w stosunku do nadużycia i stąd ta wysokość kary, żeby to był faktycznie element odstraszający. Z doświadczenia wiemy, że kary maksymalne nie są nakładane i stąd nasza propozycja. Oczywiście myślę, że ta propozycja z naszej strony „do 1000 zł” jest do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Pan przewodniczący Kozdroń.

Posel Jerzy Kozdroń (PO):

Proszę państwa, chodzi o to, żebyśmy znaleźli złoty środek, bo można przedobrzyć nie raz przy tym karaniu i można popełnić błąd. Podkreślałem, że te kary w stosunku do siebie za podobne czyny o podobnej szkodliwości społecznej powinny być współmierne.

Chciałbym państwu przeczytać taki art. 95a k.w. Jak on brzmi? „Kto posługuje się dowodem rejestracyjnym zawierającym dane o spełnieniu przez pojazd wymaganych badań technicznych [...] niezgodnie ze stanem faktycznym, podlega karze grzywny do 500 zł”. Czyli ktoś, kto niezgodnie ze stanem faktycznym posługuje się dowodem, dokonał jakiejś przeróbki w badaniach technicznych, ma karę do 500 zł.

W związku z tym propozycja moja jest taka, że posługiwanie się kartą osoby niepełnosprawnej niezgodnie z uprawnieniami jest wykroczeniem na podobnym poziomie i dlatego proponuję podnieść to do 1000 zł, ponieważ tu nie chodzi o to, że wjeżdżam pojazdem na miejsce oznakowane dla osób niepełnosprawnych, bo to jest inne wykroczenie. Tu to ja wystawiam kartę osoby niepełnosprawnej, nadużywając tego uprawnienia, czyli jest element pewnej szkodliwości, bo ja świadomie fałszuję pewną rzecz. Pan Witold Pahl chciałby jeszcze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Nie wiem, czy wszyscy czytali opinię dr Sakowicza. Tam jest dokładnie ta sama uwaga odnośnie wysokości kary grzywny. Witku?

Posel Witold Pahl (PO):

Ja chciałbym wesprzeć rzeczywiście tę argumentację pana przewodniczącego Kozdronia, bo co innego jednak zła wiara, a co innego lekkomyślność. A tutaj mamy do czynienia z quasi-kwalifikowaną jakby formułą, czyli ten poziom natężenia złej wiary absolutnie upoważnia nas – moim zdaniem – do stwierdzenia, że sankcja powinna być tutaj zdecydowanie wyższa. Czyli ta zła wiara, a nie lekkomyślność, bo co innego brak świadomości, a co innego jednak działanie ukierunkowane na nadużywanie tego uprawnienia. Stąd zła wiara – moim zdaniem – stanowi o takim quasi-kwalifikowanym postępowaniu naganym, a więc sankcja powinna być wyższa.

Posel Jerzy Kozdroń (PO):

Ja rozumiem, panie pośle, ale pytanie jest następujące: czy uważa pan, że kara grzywny ma być do 5000 zł w maksymalnym wymiarze? Czy tak jak proponuje tutaj kolega 500 zł, a ja proponuję 1000 zł, bo wyższa to znaczy ile? Już w tej chwili obracamy się w kwestii wysokości.

Posel Mariusz Wiczak (PO):

To zgódźmy się „do 1000 zł”.

Posel Tomasz Szymański (PO):

Właśnie, „do 1000 zł”? Czy mówimy „500 zł”, „1000 zł”?

Posel Jerzy Kozdroń (PO):

„Do 1000 zł”.

Posel Witold Pahl (PO):

Chciałbym poprzeć stanowisko, na początku popierałem stanowisko przewodniczącego Kozdronia.

Posel Jerzy Kozdroń (PO):

Rozumiem, dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Proszę państwa, będę troszeczkę podsumowywał, chyba że oczywiście są jakieś głosy. Co do sformułowania, które zaproponował pan przewodniczący, widzę nie było uwag. Zaś co do wysokości, to jest przedstawiciel wnioskodawców. Zresztą pewno pan przewodniczący będzie zaproszony żeby zaprezentować opinię, a jak nie zawrzemy tego w swojej opinii pisemnej, to także informację o tym, jaka grzywna jest np. za posługiwanie się dokumentem, który potwierdza badania techniczne bez ważności tych badań. Tutaj składam się po wysłuchaniu tych wszystkich opinii do tego, żeby zarekomendować członkom Komisji, aby tę wysokość określić w przepisie maksymalnie do 1000 zł. Czy są inne wnioski w tej sprawie?

Jeżeli nie, to ja bym oddał jeszcze raz głos panu przewodniczącemu Kozdroniowi, żeby przedstawił opinię, uwzględniając propozycję sformułowania „do 1000 zł”.

Posel Jerzy Kozdroń (PO):

To znaczy, propozycja komisji kodyfikacyjnej jest aprobująca. Pozytywnie oceniamy konieczność wprowadzenia tego rodzaju wykroczenia do Kodeksu wykroczeń. Proponujemy go umieścić w art. 96b, przy czym przepis ten brzmiałby w sposób następujący: „Kto posługuje się kartą parkingową osoby niepełnosprawnej w sposób nieuprawniony” – taka byłaby dyspozycja czynu. Bez tej zbędnej kazuistyki, że posługuje się kartą osoby nieżyjącej, cioci, wujka itd. Chodzi o to, że w sposób nieuprawniony i koniec. To wyczerpuje, ponieważ te przypadki, w których można posługiwać się kartą osoby niepełnosprawnej są określone w propozycjach do ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Natomiast kara grzywny – bo tutaj chcielibyśmy tylko samą karę grzywny zawrzeć – do 1000 zł. Taka jest moja propozycja.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Czy przedstawiciel wnioskodawców jeszcze chciałby coś dodać do propozycji opinii pana przewodniczącego? Proszę bardzo.

Poseł Marek Plura (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Myślę, że tak jak przy stosowaniu każdej kary, jej największa zaleta tkwi w jej nieuniknioności. Stąd też te mechanizmy pozwalające wreszcie na realne odnajdywanie sytuacji nieuprawnionego stosowania karty parkingowej osoby niepełnosprawnej znalazły się w naszym projekcie. Obecnie takie postępowanie podlega karze w ten sposób, że można na takiego kierowcę czy osobę, która się taką kartą w sposób nieuprawniony posługuje nakładać mandat 500-złotowy łącznie z 5 punktami karnymi. Stan prawny na dziś, czyli ta kwota i tego rodzaju ukaranie było punktem wyjścia do naszej propozycji wyrażonej w druku, który państwo opiniujecie. Mam przekonanie, że podwojenie tej kwoty to jest ten moment, który dostatecznie mocno zwróci uwagę społeczną na fakt, że jest to nadużycie o szczególnie znaczącej szkodliwości społecznej i będzie dobrze oddziaływało na tych, którzy chcieliby się tego dopuścić. Bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na tę kwestię i myślę, że propozycja byłaby również przyjęta w zgodzie przez wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):

Bardzo dziękuję za głos przedstawiciela wnioskodawców. Proponuję przejść do procedury głosowania opinii w wersji zaproponowanej przez pana przewodniczącego Kozdroń. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii w takim kształcie? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Opinia została przyjęta jednogłośnie. Bardzo gorąco dziękuję.

Czy ktoś z jakimiś sprawami różnymi? Nie słyszę.

Zamykamy posiedzenie. Dziękuję państwu za uczestnictwo.