

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**  
**(NR 37)**  
z dnia 28 maja 2013 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 37)

28 maja 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1172, 1175, 1310, 1311 i 1347).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Radosław Mleczek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy** oraz **Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Przypomnę, że w porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, zawartych w drukach nr 1172, 1175, 1310, 1311 i 1347. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum na posiedzeniu Komisji.

Witam obecnych na sali – pana ministra Mleczkę, który reprezentuje Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, wraz ze współpracownikami. Pozwolę sobie ogólnie przywitać państwa, bo jeszcze się państwo podpisują na liście.

Czy do zaproponowanego porządku posiedzenia panie i panowie, członkowie Komisji, mają jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie stwierdzam, że porządek posiedzenia został przyjęty.

Jeżeli są z nami przedstawiciele wnioskodawców, to oddałbym im głos. Przypominam, że poprawki zostały zgłoszone przez następujące kluby parlamentarne: Klub Parlamentarny Solidarna Polska i Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy jest przedstawiciel Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska? Nie widzę. Czy jest przedstawiciel Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej, który chce zabrać głos, bo przedstawicielki w czulej uwadze mamy cały czas? Nie widzę. W takim razie, przechodzimy do wypowiedzi przedstawiciela strony rządowej. Oddaję głos panu ministrowi w celu ustosunkowania się do zaproponowanych poprawek.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Radosław Mleczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska w gruncie rzeczy zmierzają do wprowadzenia dodatkowego okresu ochronnego dla osób, które korzystały z urlopu rodzicielskiego, a zatem, wprowadzenie okresu ochronnego dla osoby powracającej z urlopu rodzicielskiego w wymiarze sześciu miesięcy.

Mamy poważne wątpliwości dotyczące tej poprawki. Wydaje się, że jest to poprawka, która może przynieść efekty przeciwne do zamierzonych. Administracyjne wydłużenie okresu ochronnego dla osób powracających z urlopu rodzicielskiego może bowiem spowo-

dawać wątpliwości czy skłonność niektórych pracodawców do zastanawiania się nad tym, czy rzeczywiście z takim pracownikiem się wiązać. Jesteśmy przekonani, że urlop rodzicielski został zaprojektowany przez nas w taki sposób, żeby w czasie jego trwania umożliwić pracodawcy i pracownikowi podejmowanie wspólnych decyzji odnośnie do formy skorzystania z tego urlopu. Przypomnę, że pracownica i pracownik w trakcie urlopu rodzicielskiego będą mogli łączyć ten urlop z pracą w wymiarze do pół etatu, że oboje rodzice będą mogli korzystać z tego uprawnienia i jednocześnie łączyć urlop z pracą. A zatem, będą mogli korzystać z dwóch odrębnych ścieżek wykorzystania zasiłku, a mianowicie, z tej ścieżki, która przewiduje 80% skorzystania łącznie z 52 tygodni. Będą mogli korzystać również z drugiej ścieżki. Krótko mówiąc, te wszystkie elastyczne formy, które zaprojektowaliśmy w tej nowelizacji, mają służyć podejmowaniu wspólnej decyzji związanej z tym, czy i na jakim etapie pracownica czy pracownik powraca do pracy.

Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że propozycja Klubu Parlamentarnego Solidarna Polska rodzi także istotne wątpliwości interpretacyjne w przypadkach, gdy oboje rodzice korzystają z powyższych urlopów, urlopy wykorzystywane są w częściach, czy wreszcie po urlopie macierzyńskim pracownik korzysta z obniżonego wymiaru czasu pracy. A więc te wszystkie elementy elastyczności, które zaproponowaliśmy, przy wprowadzeniu takiego wydłużonego czasu ochrony stosunku pracy mogą budzić istotne wątpliwości interpretacyjne. Zatem, nawet gdybyśmy z merytorycznego punktu widzenia byli skłonni rozważać taką propozycję, to wymagałaby ona istotnych zmian o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję. Czy pan minister odniesie się jeszcze do poprawek Klubu SLD? W zasadzie, w części ta wypowiedź była temu poświęcona, ale...

**Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczek:**

Jeśli chodzi o poprawki Klubu Poselskiego Sojusz Lewicy Demokratycznej – będę je odtwarzać bez notatek – najistotniejsza zmierza do tego, żeby wydłużyć do piątego roku życia dziecka czas, w którym rodzice mogliby skorzystać z urlopu wychowawczego.

Chciałbym powiedzieć, że procedujemy w Wysokiej Izbie również projekt dotyczący zmian w urlopie wychowawczym. Występowałem do pani marszałek Kopacz z prośbą o przesunięcie terminu procedowania tego projektu nieprzypadkowo, dlatego, że chcieliśmy poczekać do tych ostatecznych rozstrzygnięć dotyczących urlopów rodzicielskich.

Odpowiem w ten sposób. Pan poseł dzisiaj podczas debaty plenarnej wyliczał, w jaki sposób – i podkreślam to – matka pięcioraczków nie mogłaby skorzystać z pełni tych uprawnień, czy rodzice, po wprowadzeniu urlopów rodzicielskich w innych sytuacjach też nie mogli w pełni skorzystać z tych uprawnień. Po części się z tym zgadzam, a po części nie. Jeżeli mówimy o jednym z rodziców, to nie mógłby wykorzystać całości, ale pamiętajmy, że wszystkie te rozwiązania adresowane są do obojga rodziców. W związku z tym, jeśli wyobrazimy sobie inny scenariusz wykorzystywania tych urlopów, to urlopy te mogłyby być wykorzystane do ukończenia przez dziecko czwartego roku życia. Niemniej jednak, ze względu a cel społeczny państwa propozycji, ze względu na pojawiające się w tym zakresie kolejne sugestie i propozycje z innych źródeł, a również ze względu na sytuację samotnego rodzica, który by dziecko wychowywał, jesteśmy skłonni pozytywnie odnieść się do tej propozycji, prosząc jednocześnie Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu o ocenę, ponieważ jest to zmiana, która nie była przewidziana w tym projekcie. Jak mówiłem, my pierwotnie przymierzaliśmy się do tego, żeby tę zmianę dyskutować przy nowelizacji dotyczącej urlopów wychowawczych. Jeśli nie ma zastrzeżeń natury legislacyjnej lub tylko drobne zmiany wprowadzone do projektu mogą te wątpliwości rozwiązać, to strona rządowa nie będzie przeciwna takiej propozycji.

Druga propozycja Sojuszu Lewicy Demokratycznej dotyczy zwiększenia liczby dni opieki nad dzieckiem. Przypomnę, że dzisiaj, bez względu na to, ile jest dzieci w rodzinie, przysługują dwa dni na opiekę nad dzieckiem dla obojga rodziców. Te propozycje pojawiały się również w interpelacjach, na które mieliśmy okazję odpowiedzieć. Dzisiaj sprowadziłbym odpowiedź do tego – pamiętajmy o tym, że wprowadzamy 52 tygodnie płatnej opieki nad dzieckiem, że przekazujemy rodzicom instrument niezwykle ważny,

cenny i taki, który rzeczywiście w sposób jakościowy może istotnie zmienić ich warunki opieki nad małym dzieckiem. Te dwa dni dodatkowe, o których tu mówimy, to są dni, których koszty ponoszą pracodawcy, to jest inna sytuacja niż ta, która odnosi się do urlopów rodzicielskich.

Dyskusję na temat poszukiwania rozwiązań sprzyjających rodzinom wielodzietnym uważamy za jak najbardziej cenną – w tym sensie ten głos odbieramy jako bardzo interesujący w dyskusji – niemniej jednak nie możemy takiej propozycji poprzeć, również uwzględniając to, że w sytuacji gospodarczej musielibyśmy przeprowadzić daleko idące konsultacje, również ze stroną pracodawców. Myślę, że ten projekt również powinien być przedmiotem dyskusji na forum Komisji Trójstronnej. Jak powiedziałem, biorąc pod uwagę, że wprowadzamy tutaj inne instrumenty i przekazujemy je do rąk rodziców, na tym etapie negatywnie opiniujemy tę propozycję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Zanim oddam głos legislatorom, zaproponuję, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom wnioskodawców... My już przeszliśmy przez punkt „udzielenie głosu przedstawicielom wnioskodawców”, ale – zwróciłem na to uwagę – oni weszli na salę już po tym punkcie. Dlatego wróć do tego punktu. W zamian będę mieć gorącą prośbę, żeby w momencie, kiedy będziemy rozpatrywać każdą z poprawek, nie wracać już do pewnych argumentów o charakterze ogólnym, które państwo przedstawia. Jak wszyscy wiemy, jest wspólna chęć wszystkich klubów, żeby przyjąć sprawnie tę nowelizację, tak, żeby pan prezydent mógł zdążyć z podpisem i żeby dzieci, niezależnie od tego, w którym kwartale się urodziły, mogły z tego dłuższego kontaktu z rodzicami korzystać.

W kolejności do decyzji – czy najpierw Klub Parlamentarny Solidarna Polska, czy Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej? Widzę, że obaj panowie posłowie są obecni. Proszę bardzo.

**Poseł Ryszard Zbrzyny (SLD) – spoza składu Komisji:**

Klub SLD zgłosił dwie propozycje poprawek. Pan minister bardzo szczegółowo omówił obie, więc niewiele mógłbym dodać. Cieszę się bardzo, że pan minister wyraził zgodę odnośnie do wydłużenia tego warunku z czterech lat do lat pięciu. Rzeczywiście jest to wyjście naprzeciw, szczególnie tym, którzy samotnie wychowują dzieci. Mamy tego stanu rzeczy świadomość, i tego nie będę dalej komentować, bo po co się przekonywać do rzeczy, odnośnie do których pewnie w większości albo wszyscy jesteśmy przekonani.

Jeśli chodzi o kwestię drugą, dotyczącą wydłużenia do trzech dni zwolnienia od pracy w celu sprawowania opieki nad dzieckiem do lat 14 – co chciałbym podkreślić – i czterech dni przy trojgu i większej liczbie dzieci, powiem, że rzeczywiście 52 tygodnie to długi czas na sprawowanie opieki nad dzieckiem, tylko te 52 tygodnie dotyczą pierwszego roku życia dziecka, a my mówimy o rozwiązaniu poza pierwszym rokiem życia, a więc do 14 roku życia. Myślę, że kwestie wychowawcze itd. są tu istotne.

Prosimy więc o przychylenie się do naszej propozycji, bowiem nie jest ona zbyt daleko idąca. Rodzin z dwójką i większą liczbą dzieci w Polsce nie jest zbyt wiele. To są pojedyncze przypadki – chciałoby się, żeby było więcej. Wydłużenie o dwa dni płatnego urlopu na wychowanie czy sprawowanie opieki nad tymi dziećmi jest ze wszech miar cenne. I cały czas powtarzam – dzieci w wieku do lat 14. Tylko i aż tyle. Dziękuję. Więcej uwag nie mam.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję panu posłowi. Czy pan poseł Romanek?

**Poseł Andrzej Romanek (SP) – spoza składu Komisji:**

Ja króciutko. Propozycje Solidarnej Polski zmierzają do tego, aby po powrocie pracownicy czy pracownika z urlopu macierzyńskiego lub wychowawczego, zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, pracodawca nie mógł przez okres sześciu miesięcy rozwiązać lub wypowiedzieć umowy o pracę – to zgodnie z regulacjami Kodeksu pracy. Ten okres ochronny jest po prostu niezbędny, bo często pracownice podkreślają, że ta stabilizacja, jeżeli chodzi o kwestie stosunku pracy, jest dla nich niezmiernie ważna i kluczowa.

Dlaczego 6 miesięcy? Dlatego, że uważamy, iż to jest taki okres – mamy też świadomość tego, że są przyjmowani pracownicy na zastępstwo – kiedy pracownica czy pracownik, który był przyjęty na zastępstwo, daje pracodawcy możliwość wyboru, czy chce pozostać razem z tym pracownikiem, który był na urlopie macierzyńskim, czy w jego opinii zastępczy pracownik jest bardziej wydajny. Ale to musi być czas niezbędny dla pracownika powracającego po urlopie macierzyńskim czy wychowawczym. Są oczywiście przesłanki do rozwiązania umowy, jeżeli przyczyną jest wina pracownika, czyli jest to tak zwane zwolnienie dyscyplinarne, albo w sytuacji ogłoszenia upadłości lub likwidacji zakładu pracy. Tu, tak naprawdę, nie ma kosztów, jeżeli chodzi o obciążenie budżetu państwa.

Druga poprawka dotyczy zmiany ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Proponujemy, aby ta składka, która leży po stronie pracodawcy – emerytalna, rentowa i wypadkowa – w okresie 12 miesięcy od dnia powrotu pracownika do pracy była ponoszona przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Tu rzeczywiście koszt jest ponoszony przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ale skoro chcemy chronić pracownika, żeby pracodawca nie mógł go zwolnić, musimy również wyciągnąć rękę do pracodawcy. I jako Solidarna Polska bardzo prosimy, żeby tę poprawkę uwzględnić.

Oczywiście mamy też poprawkę dotyczącą matek tego gorszego roku – jak to się określa – czy ostatniego kwartału – jak mówią niektórzy – żeby one też były objęte dobrodziejstwem tego urlopu rodzicielskiego. I o to też apelujemy i wnosimy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję panu posłowi. Oddam teraz głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, także w kontekście ewentualnego pogrupowania tych poprawek. Ja dostałem to jeszcze nieobrobione, więc chętnie skorzystam z sugestii.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Jeżeli państwo pozwolą, odnośnie do sposobu głosowania tych poprawek, to z naszej strony byłaby propozycja, żeby poprawki 1, 2 i 9 rozpatrywać i poddać pod głosowanie łącznie. Następnie, aby poprawki 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 i 14 również rozpatrywać łącznie, i oczywiście poddać je łącznie pod głosowanie. A w trzecim bloku łącznie rozpatrywać i poddać pod głosowanie poprawki 15, 16 i 17. W związku z tym, poprawki 3 i 5 mogłyby być głosowane oddzielnie.

Skoro jestem przy głosie w tych kwestiach technicznych, to jeśli pan poseł wnioskodawca by się zgodził odnośnie do poprawki 3, proponowalibyśmy ją zmodyfikować, jako że w tej poprawce proponuje się, żeby art. 186 otrzymał nowe brzmienie, jedyną nowością normatywną w tej poprawce jest wyłącznie § 1, a § 2, 3, 4 i 5 są tożsame z brzmieniem tych paragrafów w Kodeksie pracy. W związku z tym, gdyby pan poseł wnioskodawca się zgodził, proponowalibyśmy tę poprawkę zmodyfikować i zapisać: „w art. 186 § 1 nadać brzmienie:”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Czy przedstawiciele wnioskodawców wyrażają zgodę na taki sposób pracy? Dziękuję bardzo.

Mam taką propozycję. W takim razie te poprawki będę przedstawiać blokami. Za każdym razem, każdy z przedstawicieli wnioskodawców będzie miał jeszcze prawo zabrać głos, jeżeli będzie chciał uzasadnić. Oczywiście prosiłbym już krócej. Za każdym razem poproszę o zabranie głosu i zajęcie stanowiska przedstawiciela strony rządowej i oczywiście przedstawicieli Biura Legislacyjnego, jeżeli mają jakieś uwagi w części redakcyjnej.

W takim razie przechodzimy do pracy nad kolejnymi poprawkami. Przypomnę, że przyjęliśmy zasadę głosowania łącznie niektórych poprawek. Pracujemy teraz nad jednostkami redakcyjnymi obejmującymi poprawki 1, 2 i 9. Są to poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska.

Czy pan poseł Romanek chciałby zabrać głos?

**Poseł Andrzej Romanek (SP) – spoza składu Komisji:**

Nie, dziękuję. Już wszystko wyjaśniłem.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczo:**

Zgodnie z wcześniej wyrażonym poglądem – przeciw.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan minister przypomniał negatywne stanowisko Ministerstwa do tych poprawek. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Jeżeli wolno, chcielibyśmy zwrócić uwagę na pewną okoliczność. Te poprawki zmierzają do wydłużenia urlopu macierzyńskiego, natomiast mamy wątpliwości i pytanie, czy intencją poprawek było zastąpienie urlopu ojcowskiego czy nadal utrzymanie sekwencji, że mamy wydłużony urlop macierzyński i jeszcze dodatkowo ten urlop, który jest zapisany, bo w przedłożeniu w druku była tylko mowa o samym urlopie macierzyńskim? Nie nakładano tego na instytucję urlopu ojcowskiego. Z tego wynika nasza wątpliwość i pytanie, czy rzeczywiście taka jest intencja wnioskodawców.

**Poseł Andrzej Romanek (SP) – spoza składu Komisji:**

Tak, taka jest intencja.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedury głosowania poprawek 1, 2 i 9. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Agnieszka Grybska:**

12.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Agnieszka Grybska:**

5.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Stwierdzam, że przy 5 głosach wstrzymujących się poprawki te zostały odrzucone.

Przechodzimy teraz do poprawki trzeciej. Przypominam, że poprawka trzecia zgłoszona została przez Klub Poselski Sojusz Lewicy Demokratycznej, z modyfikacjami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos?

**Poseł Ryszard Zbrzyny (SLD) – spoza składu Komisji:**

Nie, dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. W takim razie, przystępujemy do... Rząd, przepraszam.

**Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczo:**

Chciałbym zapytać pana mecenas. Czy pan mecenas uważa, że po tych zmianach poprawka zaproponowana w takim brzmieniu nie budzi żadnych wątpliwości o charakterze legislacyjnym, z punktu widzenia przedmiotu rozpatrywanej nowelizacji? Jeśli pan przewodniczący pozwoli...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Oczywiście, bardzo proszę.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Jak państwo wiedzą, ten projekt rozpatrywany jest z uwzględnieniem druków nr 1172, 1175, 1311. W jednym z tych druków jest również propozycja zmiany tego artykułu. Czyli, gdybyśmy rozpatrywali tylko ten projekt, opierając się tylko na sprawozdaniu, którym państwo dysponują, to oczywiście byłyby z naszej strony zastrzeżenia odnośnie do zakresu. W tym momencie można by mieć wątpliwość, że wykraczamy poza zakres.

Państwo wiedzą – Trybunał Konstytucyjny etc. A biorąc pod uwagę, że ten projekt jest rozpatrywany z uwzględnieniem jeszcze trzech druków, to w jednym z tych druków jest właśnie propozycja brzmienia tego artykułu. Z tych względów uważamy, że nie powinno być żadnych wątpliwości od strony legislacyjno-prawnej.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję, panie mecenasie. Stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczek:**

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Nie mam więcej pytań. Jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Poddaję pod procedurę głosowania poprawkę nr 3. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta jednogłośnie, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przechodzimy do poprawek nr 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 i 14. Nie pominąłem żadnej? Zwracam się do Biura Legislacyjnego.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Bardzo dobrze podał pan przewodniczący numery.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Czy przedstawiciele wnioskodawców chcą zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Proszę stronę rządową.

**Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczek:**

Szanując intencje, które kierowały wnioskodawcami, nie możemy pozytywnie odnieść się do tych propozycji.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Jeżeli wolno, chcemy zgłosić taką wątpliwość i pytanie. Intencja tej regulacji zawarta jest w poprawce 4 § 1 pkt 2, zgodnie z którym pracodawca nie może wypowiedzieć ani rozwiązać umowy w okresie sześciu miesięcy od zakończenia urlopu macierzyńskiego lub wychowawczego. Chcemy zwrócić uwagę na to, że oprócz urlopu macierzyńskiego – jak państwo wiedzą – mamy także urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego. Mamy również dodatkowy urlop macierzyński. Wreszcie, mamy też dodatkowy urlop na warunkach urlopu macierzyńskiego. Od strony normy prawnej odnosimy takie wrażenie, że w przypadku przyjęcia tego przepisu mogą być wątpliwości odnośnie do możliwości realizacji tych pozostałych trzech rodzajów urlopów, bo wprost z tego przepisu wynika, że ta ochrona dotyczy tylko urlopu macierzyńskiego. Zatem, mówiąc *a contrario*, jeżeli ktoś będzie chciał skorzystać z tych innych trzech rodzajów urlopów, które funkcjonują w obrocie prawnym, ta ochrona nie będzie już obowiązywać. Pytanie jest takie – czy chodziło o taką normę, czy taką właśnie ochronę, bo w innych okolicznościach ta ochrona by nie działała? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Delikatnie powiem, że jesteśmy na określonym etapie prac legislacyjnych. To, co teraz możemy zrobić, to poddać te poprawki łącznie pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. 4 głosy za. Kto jest przeciwny? 12 głosów przeciwnych. Kto się wstrzymał?

**Sekretarz Komisji Agnieszka Grybska:**

3.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Stwierdzam, że te poprawki zostały odrzucone.



Przechodzimy do poprawki piątej. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos?

**Poseł Ryszard Zbrzyny (SLD) – spoza składu Komisji:**

Nie. Wszyscy wiemy, o co chodzi.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Proszę stronę rządową.

**Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczek:**

Zgodnie z wcześniej przedstawionymi argumentami, jesteście na nie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Biuro Legislacyjne.

**Legislator Bogdan Cichy:**

Nie, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedury głosowania poprawki nr 5. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za jej przyjęciem? Proszę o podniesienie ręki. 5 głosów za. Kto jest przeciwny? 12 głosów przeciwnych. Kto się wstrzymał? 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawek nr 15, 16 i 17. Czy przedstawiciel wnioskodawców chciałby zabrać głos? Dziękuję. Proszę o stanowisko strony rządowej.

**Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczek:**

Panie przewodniczący, jeżeli mógłbym skorzystać, Biuro Legislacyjne...

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Zamienimy kolejność. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tych poprawek?

**Legislator Bogdan Cichy:**

Problem jest głównie merytoryczny. Natomiast nasza uwaga jest następująca. Jak państwo doskonale wiedzą, pracujemy w dość dużym tempie. Jak państwo również doskonale wiedzą, intencją i celem jest wyprowadzenie normy prawnej z przepisu. To jest kluczowa kwestia. Nie ukrywam, że mamy poważne wątpliwości, czy adresaci – próbowaliśmy to jakoś opanować – nie napotkają na zbyt duże trudności, żeby wyprowadzić normę prawną, czyli, ustalić sposób zachowania, biorąc pod uwagę to, że mamy do czynienia z konkretnymi osobami, które będą konsumentami tych przepisów i z pracodawcami. Czyli, jedna i druga strona musi w sposób właściwy wyprowadzić tę normę. Nasza wątpliwość jest tego typu.

Jeżeli z kolei strona rządowa potwierdziłaby – przepraszam za takie trochę kelnerskie działanie – że z punktu widzenia adresatów i z punktu widzenia Ministerstwa, w przypadku realizacji i wprowadzenia do obrotu prawnego tych przepisów, były pytania, wątpliwości itd., i to będą wątpliwości, które bez większych problemów będzie można wyjaśnić, to tak. Natomiast – konkludując – nasze wątpliwości są tego typu, że mogą być duże trudności w wyprowadzeniu z tych przepisów normy prawnej. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Po wyjaśnieniach ze strony Biura Legislacyjnego, oddaję głos panu ministrowi.

**Podsekretarz stanu w MPiPS Radosław Mleczek:**

Wobec tych i innych wątpliwości, jesteśmy przeciwni przyjęciu tych poprawek.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy w takim razie do procedury głosowania poprawek nr 15, 16 i 17. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. 4 głosy za. Kto jest przeciwny? 12 głosów przeciwnych. Kto się wstrzymał? Przy 3 głosach wstrzymujących się, stwierdzam, że te poprawki zostały odrzucone.

Mamy teraz obowiązek wyznaczenia posła sprawozdawcy. Czy pani poseł Katarzyna Mrzygłocka dalej będzie pełnić tę funkcję? Bardzo gorąco dziękuję.

Termin dla MSZ-u na przedstawienie opinii o zgodności poprawek z prawem Unii Europejskiej – dzisiaj do godziny 15.00. Mamy wstępny sygnał, że to się uda.

Przypominam paniom i panom posłom, że o godzinie 17.00 mamy trzecie czytanie na części plenarnej posiedzenia Sejmu. Zamykam posiedzenie. Chciałbym wszystkim państwu bardzo podziękować za to, że przeprowadziliśmy te prace w tak dużej kulturze czasowo-organizacyjnej. Dziękuję bardzo. Dziękuję również stronie rządowej i Biuru Legislacyjnemu za pomoc.