

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**  
**(NR 47)**  
z dnia 23 lipca 2013 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 47)

23 lipca 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny i niektórych innych ustaw (druk nr 870), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 945) oraz poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 378).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu i **Michał Królikowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Zofia Ogińska** radca Ministra Finansów, **Marek Woźniak** prokurator Prokuratury Generalnej, **Wiesław Żelaźnicki** ekspert Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Joanna Bulira** starszy specjalista w Komendzie Głównej Żandarmerii Wojskowej, **Grzegorz Kiec** prezes Stowarzyszenia Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej, **Sławomir Posmyk** wiceprzewodniczący Krajowej Rady Prokuratury, **Arkadiusz Bereza** kierownik Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji przy Krajowej Radzie Radców Prawnych, **Andrzej Martuszewicz** ekspert Krajowej Rady Kuratorów, **Maciej Ptaszyński** dyrektor generalny Polskiej Izby Handlu, **Jacek Skąła** wiceprzewodniczący Prezydium Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury RP, **Łukasz Kluska** przedstawiciel Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” oraz **Jarosław Duś** doradca Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Andrzej Sakowicz** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. W porządku posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego, ustawy – Kodeks karny i niektórych innych ustaw (druk nr 870), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (druk nr 945) oraz poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny (druk nr 378). Na podstawie listy obecności stwierdzam, że mamy kworum.

Chciałbym państwa poinformować, że w międzyczasie rezygnację z pracy w Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach złożył pan poseł Jerzy Kozdroń w związku z powołaniem na funkcję sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pana ministra Królikowskiego prosimy o przekazanie gratulacji panu ministrowi Kozdroniowi. Gdyby pan minister Kozdroń był z nami, to i kwiaty by się znalazły, a okazja będzie musiała w takim razie chwilkę poczekać.

Witam przedstawicieli rządu. Pytanie do pana ministra Królikowskiego: rozumiem, że pan minister reprezentuje na posiedzeniu komisji stanowisko rządu co do projektu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Królikowski:**

Tak jest, panie przewodniczący, reprezentuję stanowisko rządu.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie mam jeszcze listy obecności, widzę na sali przedstawicieli Krajowej Rady Sądownictwa, Krajowej Rady Prokuratury, związku zawodowego prokuratorów – pana przewodniczącego Skalę. Witam przedstawicieli Krajowej Rady Kuratorów, Komendy Głównej Policji i przedstawicieli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Oczywiście także przedstawicieli Prokuratora Generalnego, Ministerstwa Finansów i Komendy Głównej Żandarmerii Wojskowej. Witam bardzo serdecznie.

Przechodzimy do rozpatrywania naszego projektu. Przypomnę, że na ostatnim posiedzeniu zakończyliśmy rozpatrywanie zmiany nr 1 w art. 11. Żeby państwu ułatwić, to jest strona sprawozdania... Nie wiem, jak państwo mają numerowane, ja mam na górze nazwę pliku o nr 23. Przypomnę, że nie rozpatrzyliśmy zmiany nr 4, czyli art. 15, ale wrócimy do niego na końcu.

A teraz procedujemy w kolejności, czyli przechodzimy do pracy nad art. 11 pkt 2, który dotyczy art. 66 § 1 i 2. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę, stwierdzam, że została ona przyjęta.

Czy do pkt 3 w art. 11 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że został przyjęty. Przepraszam.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Rozumiem, że chodzi o uchylenie art. 178a.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Pkt 3 stanowi, że „w art. 178a uchyla się § 2”.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Jeżeli można, panie ministrze, panie przewodniczący, złożyliśmy poprawkę, powinni ją państwo mieć.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Przepraszam, że za szybko procedowałem. Niech pan poseł przedstawi tę poprawkę.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Właśnie próbuję ją odnaleźć. Mam ogródki działkowe rozłożone na stole.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Spokojnie.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Nie wiem, czy panie mają tę poprawkę? Ona została przesłana, więc wszyscy powinni ją mieć. Obniżamy sankcję karną do 3 miesięcy pozbawienia wolności, natomiast pozostawiamy ten przepis w Kodeksie karnym.

Po pierwsze, odsyłam do pierwszego problemu. Pijani rowerzyści zapełniają dzisiaj w ogromnej liczbie więzienia, ale niestety wynika to chociażby z bardzo złej praktyki Policji, która nabija sobie w ten sposób statystykę. Są nawet miejsca, w których stoją policjanci, np. w lasach, przy grillach. Wiadomo, że w Warszawie przy Lesie Kabackim Policja potrafi stać w weekendy i łapać pijanych rowerzystów, żeby sobie podwyższyć statystyki. Oczywiście w takich przypadkach, jeżeli ktoś jedzie leśną drogą to nie stanowi zagrożenia, ale proszę sobie teraz zobaczyć na drodze szybkiego ruchu rowerzystę jadącego po spożyciu. Może być ogromnym zagrożeniem, nawet większym niż samochód, bo trudno przewidzieć np. zmianę kierunku ruchu takiego rowerzysty. Może dojść do tragedii, dlatego ten przepis powinien pozostać w k.k., ale z ograniczeniem. W poprawce ogranicza się go tylko do drogi publicznej.

Druga kwestia to oczywiście sankcja karna. Problemem są wyroki w zawieszeniach. Wielokrotnie skazuje się pijanego rowerzystę w zawieszeniu, a później te wyroki się odwiesza. A przecież sąd, począwszy od zastosowania niskiej społecznej szkodliwości czynu i umorzenia postępowania, może przecież wymierzyć też karę ograniczenia wolności lub karę grzywny. To jest problem praktyki sądów, a nie tego, czy jest zagrożenie

karne, czy nie. Natomiast żeby wyjść mu naprzeciw, jeżeli obniżymy sankcję do 3 miesięcy, przyjmując, że najwyższą karę wymierza się w w najpoważniejszych sytuacjach, to de facto zmusimy do stosowania kary grzywny i kary ograniczenia wolności. Natomiast, gdyby poszedł przekaz, że usuwamy przepis z k.k., to – moim zdaniem – będzie to fatalne wychowawczo. Ludzie nie mając świadomości, że pozostanie to w wykroczeniach będą uważali, że mogą jeździć po pijanemu na rowerze. Oczywiście przy dwóch piwach to nie jest problem, bo pewnie każdy z nas kiedyś znalazł się w takiej sytuacji, że nie mógł wrócić z grilla, bo wypił dwa piwa i nie mógł jechać na rowerze i to go ograniczało w miłym spędzeniu czasu. Natomiast dla osób, które permanentnie i na drogach publicznych jeżdżą po spożyciu alkoholu to będzie jasny przekaz i podejrzewam, że wpłynie to na statystyki tego rodzaju zdarzeń drogowych, także kończących się tragicznie i to nie tylko dla rowerzysty. Szanowni państwo, przecież to nie jest tylko problem rowerzysty. Jeżeli wsiadł po pijanemu na rower i potrafił go kierowca, to jego sprawa, on stracił życie czy zdrowie, ale przecież kierowca chcący uniknąć takiego wypadku może doprowadzić do dużo większej tragedii. Tak naprawdę z winy pijanego rowerzysty zginą czy stracą zdrowie zupełnie niewinne osoby.

Dlatego proponowałbym, żeby rozważyć pozostawienie przepisu przy obniżeniu sankcji karnej i ograniczeniu do drogi publicznej. To jest kompromisowe rozwiązanie, które społecznie będzie naprawdę dużo lepsze niż przekaz, że można jeździć po spożyciu alkoholu na rowerze. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Proszę o stanowisko rządu, pan minister Królikowski.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Bardzo dziękuję. Nie sądzę, żeby wprowadzenie wykroczenia oznaczało komunikat, że można jeździć pod wpływem alkoholu. Natomiast uwagi, które zgłosił pan poseł mają się nijak do rzeczywistości związanej z zachowaniem, które jest dzisiaj przedmiotem zakazu. Najpierw zdiagnozujemy problem dotyczący populacji więziennej związanej ze skazaniami z tego artykułu. W 2004 r. w zakładach karnych przebywało 35 osób dla których art. 178a § 2 był głównym artykułem wyroku, w 2007 r. 1171, obecnie 8549. Nie obejmują tę liczbą tych, dla których przepis nie był główną podstawą skazania. Najczęściej są to zarządzenia wykonania kary. Koszt utrzymania tej populacji więziennej każdego roku wynosi 120 mln zł. Natomiast jeżeli chodzi o dane związane z liczbą wypadków drogowych spowodowanych przez rowerzystów, to stanowi ona 1,1 promila ogółu rannych i ułamek promila ogółu zabitych na polskich drogach. W tej grupie wypadków jedynie 5% są to sytuacje, kiedy sprawcą był rowerzysta pod wpływem alkoholu, a wśród zabitych rowerzystów jedynie 5-6% znajdowało się pod wpływem alkoholu, a 3-4% przyczyniło się do spowodowania wypadku, w którym zginęli. Nie istnieje żadna racjonalna podstawa utrzymywania tego zakazu karnego i uważam poprawkę za absolutnie chybioną. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Pan poseł.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Panie ministrze, z przykrością zauważam, że pan nie słuchał tego, co mówiłem odnośnie do osadzonych w zakładach karnych pijanych rowerzystów. Po pierwsze, może ma pan statystyki, na jak długi czas te osoby są osadzane? Druga rzecz, poprawka zmierza właśnie do tego, żeby niejako wymusić inną praktykę sądów. Problemem są sądy, które wymierzają kary pozbawienia wolności w zawieszeniu zamiast wymierzyć, jeżeli okoliczności takiego zdarzenia nie są poważne, karę grzywny albo karę ograniczenia wolności, tylko idą na łatwisnę – 6 miesięcy czy rok w zawieszeniu na 3 lata i sprawa z głowy. To jest problem. Nasza poprawka, mam wrażenie, sprowadza się do tego, że ciężko będzie już dać karę w zawieszeniu, jeżeli górną granicą są 3 miesiące, więc *de facto* trzeba operować karą grzywny i karą ograniczenia wolności.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Pan minister.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Bardzo dziękuję. Po pierwsze, nie istnieją takie sankcje w k.k. Po drugie, to również umożliwi orzekanie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Większość skazań z tego zakresu zrealizowana jest w trybie, w którym prokuratorzy i sądy akceptują przede wszystkim warunkowe zawieszenie kary pozbawienia wolności, wydaje się ono też najmniej dolegliwe dla sprawcy. Z systemowego punktu widzenia nie widzę możliwości utrzymania na poziomie przestępstwa czynu zagrożonego karą właściwą dla wykroczeń, a nie dla przestępstw. Nie ma żadnego innego typu czynu zabronionego, który jest zagrożony karą tego rodzaju, taką konstrukcją sankcji karnych. Wszystko to, o czym mówi pan poseł, w tym możliwość orzekania kary grzywny, kary ograniczenia wolności, a także kary aresztu w wyjątkowych wypadkach jest przewidziane w Kodeksie wykroczeń, do którego proponujemy przenieść ten przepis. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Oddam głos panu posłowi, ale mam sympatyczną prośbę, żebyśmy już w miarę konkludowali. Bardzo gorąco dziękuję, rozszerzyłem swoje horyzonty prawnicze po tej dyskusji. Bardzo proszę, pan poseł.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

W katalogu kar w k.k., z tego co się orientuję, jest i kara grzywny, i kara ograniczenia wolności i nawet takie wyroki z karą np. ograniczenia wolności wielokrotnie spotykałem. Dziwię się, gdy nagle pan minister mówi, że to są kary charakterystyczne dla wykroczeń. Zresztą w wykroczeniach jest kara aresztu do 30 dni.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Bardzo gorąco dziękuję, przystępujemy do procedury głosowania. Wpierw poddam pod głosowanie poprawkę pana posła Kownackiego. Jej nieprzyjęcie będzie oznaczać, że przyjmujemy pierwotne brzmienie przepisu ze sprawozdania podkomisji. Kto z pań i panów, członków Komisji jest za poparciem poprawki, którą przedstawił pan poseł Kownacki? Proszę o podniesienie ręki. (5) Kto jest przeciwny? (6)

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona i przyjęliśmy pierwotne brzmienie z projektu sprawozdania. A, przepraszam. Kto się wstrzymał? Żeby formalności stało się zadość. (0) Bez osób wstrzymujących się, tak mi się wydawało.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie pkt 3, że w art. 178a uchyla się § 2.

Przechodzimy do art. 12, wpierw do pkt 1, który dotyczy nowego brzmienia art. 25 § 3. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 2, który dotyczy nowego brzmienia art. 101. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 3, który dotyczy nowego brzmienia art. 210. Czy do tego artykułu ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że jednostka redakcyjna została przyjęta.

Przechodzimy do pkt 4, który dotyczy uchylenia § 6 w art. 211. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 13, który dotyczy zmian w ustawie – Prawo o ustroju sądów wojskowych, a konkretnie nowego brzmienia art. 40 § 9 tej ustawy. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 14, który dotyczy Kodeksu karnego skarbowego. Pkt 1 w tym artykule to nowe brzmienie art. 114b. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, tam są jeszcze nasze poprawki do art. 113 i art. 150. Państwo macie to w zestawieniu poprawek.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Czyli zanim będziemy procedować art. 114b, mamy poprawkę odnośnie do art. 113. Proszę, kto ma tę poprawkę? Proszę o przedstawienie.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Proszę państwa, to są nasze poprawki wynikające po prostu z potrzeby skorygowania odesłań, które są w k.k.s. do k.p.k. W wyniku zmian dokonanych w k.p.k. musimy tutaj skorygować odesłania w k.k.s. To są te odesłania.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Zadam pytanie. W związku tym, że nie mamy tego w sprawozdaniu, czy musimy to głosować, czy też jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu to przyjmujemy?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Myślę, że jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, to możemy przyjąć.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Tak. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

W takim razie przyjmujemy, że dołączyliśmy to do zmiany art. 113 i teraz przechodzimy do art. 114b. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 2, który dotyczy nowego brzmienia art. 116 § 5. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 3, który dotyczy nowego brzmienia art. 117 § 1 i 2. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 4, czyli nowego brzmienia art. 118 § 4. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 5, czyli do nowego brzmienia art. 119 § 3. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 6, czyli nowego brzmienia art. 122. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Wpierw do § 1. Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do § 2 i 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zostały one przyjęte.

Przechodzimy do pkt 7, który dotyczy art. 124 i nowego brzmienia § 1 i uchylecia § 5. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 8, który dotyczy nowego brzmienia art. 125 § 1 i 5. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 9, żeby art. 128 § 1 otrzymał nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 10, żeby w tytule II w dziale I tytuł rozdziału 12 otrzymał brzmienie: „Zatrzymanie rzeczy. Zabezpieczenie majątkowe”. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 11, żeby po art. 129 dodać art. 129a w zaproponowanym brzmieniu. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 12, żeby art. 131 § 1 otrzymał brzmienie zaproponowane w sprawozdaniu i żeby uchylić § 2. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 13, żeby art. 137 § 4 otrzymał zaproponowane brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 14, żeby w art. 140 nowe brzmienie otrzymał § 1 i żeby po nim dodać § 1a w brzmieniu zaproponowanym. Tak jest, bardzo proszę. Wpierw legislatorzy.

**Ekspert z Biura Analiz Sejmowych Andrzej Sakowicz:**

Andrzej Sakowicz, Biuro Analiz Sejmowych. Zarówno w stosunku do pkt 14, jak również w stosunku do art. 16 pkt 25 jednocześnie mam to samo zastrzeżenie. Mianowicie, pojawia się tutaj zwrot „na osobę, która nie była sprawcą tego wykroczenia skarbowego”. W ten oto sposób dochodzimy do merytorycznego badania podstawy nałożenia mandatu na posiedzeniu. Nie sposób mi wyobrazić sobie na dzień dzisiejszy możliwości merytorycznego przeprowadzenia postępowania dowodowego na posiedzeniu. To po pierwsze – taka czynność nie jest możliwa. Po drugie, wydanie stosownego rozstrzygnięcia merytorycznego na posiedzeniu jest decyzją jednoinstancyjną, od tego nie ma możliwości wniesienia zażalenia, co w gruncie rzeczy oznacza naruszenie konstytucji. Jedyna możliwość, jaka tutaj się pojawia, to co najwyżej środek nadzwyczajny w postaci skargi podmiotu kwalifikowanego: Prokuratora Generalnego, ewentualnie Rzecznika Praw Obywatelskich. Wątpliwa jest również możliwość rozpoznania merytorycznego uchylecia mandatu z uwagi na brak skargi uprawnionego podmiotu.

Zdaję sobie sprawę skąd się wziął problem i potrzeba wprowadzenia zmiany. Sytuacja dotyczyła kilku przypadków, kiedy osoba podpisała się cudzym imieniem i nazwiskiem. Jeżeli tylko i wyłącznie w tym zakresie jest potrzeba dokonania zmian, to wystarczy przecież wprowadzić zwrot „na osobę, która nie podpisała mandatu”. W tym momencie unikniemy kwestii merytorycznego badania podstaw związanych z nałożeniem stosownego mandatu, a jednocześnie uzyskamy efekt, o który w gruncie rzeczy wnosi autor zmiany.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Dziękuję panu prof. Sakowiczowi. Zaraz oddam głos przedstawicielom rządu, ale pan poseł Pahl chce chyba zgłosić poprawkę.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Chętnie przejmę tę poprawkę, bo wydaje się być absolutnie uzasadniona merytorycznie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Wyjątkowo, bo to już nie ten etap procedowania, oddam też głos przedstawicielowi „Iustitii”.

**Przedstawiciel Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia” Łukasz Kluska:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, sędzia Łukasz Kluska, „Iustitia”. Oczywiście w pełni podzielam argumenty przedstawione przez pana prof. Sakowicza i bardzo cieszę się, że pan poseł chce przejąć tę poprawkę. Uzupełniająco mogę tylko dodać, że „Iustitia” zwracała już wcześniej uwagę na problem, że prowadzenie postępowania w ogóle bez skargi oskarżyciela i merytoryczne wydawanie rozstrzygnięcia w przedmiocie tego, czy ktoś jest, czy ktoś nie jest sprawcą wykroczenia narusza elementarne zasady postępowania. Zastąpienie tego zwrotu sformułowaniem „na osobę, która nie podpisała mandatu” wydaje się w pełni załatwiać problem i oczywiście środowisko sędziowskie podziela uwagi zgłoszone przez pana prof. Sakowicza. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Bardzo dziękuję. Po pierwsze, nie zgadzam się z panem sędzią, że sąd nie może dokonywać w takich warunkach ustaleń faktycznych. Robi to na podstawie art. 97 k.p.k. A po drugie, strona rządowa nie wnosi sprzeciwu do poprawki, której przejęcie zadeklarował pan poseł.



**Poseł Witold Pahl (PO):**

Uzupełniająco, to będą dwie poprawki odnoszące się do tych dwóch przepisów.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Powtórzę, czyli w art. 140 w § 1 zamieniamy zwrot „albo na osobę, która nie była sprawcą tego wykroczenia skarbowego” na zwrot „albo na osobę, która nie podpisała mandatu”. A druga?

**Poseł Witold Pahl (PO):**

To jest do art. 16 pkt 25.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Analogiczna zmiana, rozumiem? Czy ktoś jeszcze w tej sprawie? Nie słyszę.

W takim razie przystępujemy do procedury głosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Pahl. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka odnośnie zarówno zmiany w art. 140, jak i w art. 16 pkt 25 została przez nas w tym głosowaniu przyjęta i w związku z tym także cała jednostka redakcyjna nr 14.

Przechodzimy do jednostki redakcyjnej nr 15, która dotyczy art. 151a i art. 151b w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu.

Przyjęliśmy obie w tym głosowaniu. Tak jest, wyraźnie zaznaczałem, co głosujemy.

Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 16, żeby po art. 151b dodać art. 151c. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta. Tak?

**Legislator Piotr Podczaski:**

Jeszcze tylko jedna rzecz, bo zgłaszaliśmy też poprawki do art. 150.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Tak jest.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Ale nie wiem, czy zostało to już przyjęte przy tamtym głosowaniu, bo to jest ta sama rzecz. Tu chodzi tylko o odesłania.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

W takim razie nie słyszę tutaj sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana w art. 150 zaproponowana przez Biuro Legislacyjne została przyjęta. Czy jeszcze jakieś? Proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

Do art. 151b. W § 3 jest takie wyrażenie, że „prokurator może zastrzec do osobistego wykonania jakąkolwiek czynność, w szczególności wymagającą wydania postanowienia, związaną z przedstawieniem, zmianą lub uzupełnieniem zarzutów”. Proponujemy, żeby tutaj ujednoczyć brzmienie, ponieważ w § 2 mowa jest o „związanych z przedstawieniem zarzutów, ich zmianą lub uzupełnieniem”, a nie „uzupełnieniem”. Dlatego proponujemy, żeby w § 3 było „związaną z przedstawieniem, zmianą lub uzupełnieniem”.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

To jest poprawka redakcyjna, nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przypomnę, że przyjęliśmy jednostkę redakcyjną nr 16, bo nie było sprzeciwu. Ktoś ma jakieś uwagi do tej jednostki redakcyjnej? Nie słyszę.

Przechodzimy do pkt 17, czyli żeby w art. 153 § 1 otrzymał nowe brzmienie zaproponowane w sprawozdaniu. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Witamy pana ministra Jerzego Kozdronia. Niech pan minister nie będzie taki skromny, trzeba powoli mocniej utożsamiać się z rządem. Niech pan minister usiądzie obok pana ministra Królikowskiego, zapraszamy. Tak, bardzo gorąco prosimy. Gratulacje już skła-

далиśmy, mam nadzieję, że będzie także okazja w mniej formalny sposób podziękować za pracę panu przewodniczącemu – i bardziej formalny też. W tym miejscu chciałbym bardzo gorąco podziękować za to półtora roku pracy w Komisji Nadzwyczajnej. Mamy poczucie, że pan przewodniczący odcisnął szczególnie mocne piętno na sprawozdaniu, nad którym teraz procedujemy. Proszę nie wychwytywać żadnych subtelności, wypowiedź jest prostolinijna. Chciałbym za tę pracę bardzo ciepło i serdecznie podziękować i oczywiście prosić także o to, że kiedy parlament przyjmie już te zmiany, to żeby pan minister później równie aktywnie bronił je w dyskursie publicznym i tłumaczył, co jest ich istotą i na jakie pozytywne efekty wynikające z tych zmian liczymy. A naprawdę jeszcze raz ciepło dziękuję. Gdyby pan minister chciał teraz zabrać głos, to bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:**

Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim koleżankom i kolegom, a przede wszystkim panu przewodniczącemu za taką wspaniałą laudację. Mam świadomość, że nie zasłużyłem na to, ale prawda jest taka, że w poprzedniej i obecnej kadencji, i jeszcze w poprzedniej pracowałem w Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach i tę pracę w Sejmie jak żadną inną kochałem. Czuję się z wami związany tą pracą i zapewniam, że będę bronił jak niepodległości dobrego imienia Komisji Nadzwyczajnej.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Bardzo gorąco dziękuję, bo bardzo na to liczymy. Dziękuję ogromnie. Oczywiście bardzo się cieszymy, że mamy teraz liczną reprezentację rządową. Gdyby panowie ministrowie w trakcie dalszego procedowania mieli jakieś uwagi, to prosimy o ich zgłaszanie na bieżąco. Deklaruję też, że będę chciał poprosić jeszcze pana ministra o spotkanie w składzie prezydium Komisji, gdzie także w nieformalnym trybie będziemy chcieli podziękować za pracę, która została wykonana.

Przechodzimy do jednostki redakcyjnej – nr 17 już przyjęliśmy, czy nie? Nie. Czy do jednostki redakcyjnej nr 17 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam w takim razie, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 18, który dotyczy dodania nowego art. 153a w brzmieniu zaproponowanym. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 19, czyli do dodania art. 154a w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 20, czyli do nowego brzmienia art. 155 § 1–7. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Tylko uwaga o charakterze redakcyjnym do § 3. Ponieważ wymienione są na początku dwa przepisy, przepis § 1 i 2, więc proponujemy zastosować po prostu liczbę mnogą. „Przepisy § 1 i 2 stosuje się odpowiednio, gdy w sprawach w nich wskazanych [...]”.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dziękuję, to jest zmiana redakcyjna. Przyjmujemy ją. Czy jeszcze jakieś zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam w takim razie, że przyjęliśmy tę jednostkę redakcyjną.

Przechodzimy do pkt 21, czyli art. 156 § 1 w nowym brzmieniu. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 22, czyli art. 157 § 1. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy w takim razie do pkt 2, czyli nowego brzmienia § 2 z art. 158 i uchylenia § 3. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 24, czyli art. 163a w zaproponowanym brzmieniu. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 25, czyli art. 165. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 26, czyli art. 167 § 1. Czy do tej jednostki redakcyjnej? Biuro Legislacyjne? Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 27, czyli art. 176 § 1. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 28, czyli nowego brzmienia art. 179 § 3 i 6. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 29, czyli art. 187 § 2 w brzmieniu zaproponowanym. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

I przechodzimy do art. 15, czyli do ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i do zmiany brzmienia art. 113. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 16, czyli do Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Wpierw do pkt 1, czyli do nowego brzmienia art. 8. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 2, czyli nowego brzmienia art. 16. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 3, czyli dodania art. 18a w brzmieniu zaproponowanym. Wpierw legislatorzy, pan prof. Sakowicz.

#### **Ekspert z BAS Andrzej Sakowicz:**

Mam wątpliwość co do treści tego przepisu z uwagi na potrzebę pewnej kontryktoryjności na tym etapie rozprawy z uwagi na obecność obrońcy. W związku z tym wydaję mi się zasadnym, aby udział oskarżyciela publicznego był obowiązkowy w każdej sytuacji, a nie tylko tego, który złożył wniosek o ukaranie. W tym momencie, jeżeli nie będzie owego oskarżyciela publicznego, a będzie obrońca to trudno prowadzić postępowanie, które przybiera postać kontryktoryjną.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Ważna uwaga. „Iustitia” też ją podziela, jak widzę. Jak podziela, to podziela.

#### **Przedstawiciel SSP „Iustitia” Łukasz Kluska:**

Ja tylko chciałem uzupełniająco, dwa słowa. Panie przewodniczący, już na pierwszym posiedzeniu wspomniałem o tym problemie, to znaczy, jeżeli nie będzie obowiązkowego udziału oskarżyciela publicznego w rozprawie (i tylko to chcę w tym momencie powiedzieć), to nie będzie miał kto oskarżać w sytuacji, w której obwiniony będzie się bronił. Doprowadzi to, jak łatwo zauważyć, do pewnego absurdu. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Strona rządowa.

#### **Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Absolutnie podzielam argumentację związaną z modelem kontryktoryjnym. W propozycji rządowej kształt przepisu związany był z ograniczonymi możliwościami Policji, bo to ona jest oskarżycielem w tych sprawach. Oczywiście racją jest to, że konstrukcja prowadzi do ograniczenia możliwości funkcjonowania modelu kontryktoryjnego, ale to nie znaczy, że w k.p.w. został odbity jak w lustrze identyczny model postępowania kontryktoryjnego. Stąd jakkolwiek podzielam uwagę, że gdyby ten model miał być ściśle o idealnym charakterze kontryktoryjny, to jest ona zasadna. Natomiast stano-

wisko rządu związane jest z ograniczonymi możliwościami organu ścigania, jakim jest Policja i występowania w zakresie oskarżyciela. W tym zakresie proponuję nie przyjąć propozycji.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Pan poseł Kownacki chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Panie ministrze, mam pytanie, jak to będzie wyglądało z obłożeniem oskarżycieli pracą? Bo albo go nie będzie i wtedy oskarżenia będą upadały, a jeżeli będą musieli brać udział to będzie to ogromne obłożenie dla tych oskarżycieli. Co prawda przychyliam się m.in. do zdania prof. Sakowicza, to z drugiej strony zauważam, że Policja, która i tak będzie prowadziła jeszcze inne postępowania przygotowawcze w ramach dochodzeń i śledztw, będzie po prostu niewydolna. Kto obsłuży te postępowania?

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Teraz troszkę nie rozumiem. Mianowicie w k.p.k. jest obowiązek udziału prokuratora, bez niego skarga upada, mówiąc krótko. Tutaj mamy inne postępowanie. W k.p.w. skargi nie reprezentuje prokurator, a reprezentuje organ ścigania. Tak było, tak jest i tak w propozycji zostało zaplanowane. Teraz nie do końca rozumiem, gdzie jest niebezpieczeństwo, które relacjonuje pan poseł, dlatego że w obecnej wersji art. 311, która została przyjęta przez Komisję i przy zmianie modelu dokumentowania śledztwa prowadzonego przez Policję w takim zakresie, w jakim zostaje ono powierzone, realne obowiązki Policji będą mniejsze niż dzisiaj w przypadku powierzenie śledztwa do prowadzenia. Także nie widzę tutaj istotnego zwiększenia obciążeń prokuratury *in genere*.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Jedno zdanie, a później jeszcze pan profesor.

**Przedstawiciel SSP „Iustitia” Łukasz Kluska:**

Panie przewodniczący, tutaj problem wyniknął przede wszystkim stąd, że art. 39 § 1 i 2 k.p.w. w obecnym brzmieniu daje możliwość przeprowadzenia dowodu sędziemu z urzędu tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach, tak samo jak daje możliwość zadania pytania sędziemu tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Czyli jeżeli nie będzie na rozprawie oskarżyciela, a sędzia nie potraktuje danego przypadku jako szczególnie uzasadnionego, to skarga upadnie, jak słusznie zauważył pan profesor. To wszystko, dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Tak, dokładnie tak.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

A czy strona rządowa jako autor projektu (formalnie przygotowywała Komisja Kodyfikacyjna) ma świadomość konsekwencji wynikających z takiej propozycji?

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Strona rządowa ma świadomość konsekwencji wynikających z takiej propozycji.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Nie powiedziałem negatywnych, nie powiedziałem też pozytywnych, ale konsekwencji.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Potwierdzam.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Tak jest. Czy jest jakaś poprawka, bo formalnie jeszcze nikt z posłów nie zgłosił tej poprawki? Może być także wniosek o odrzucenie nowego brzmienia art. 18a? Nikt nie zgłasza.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Ja zgłaszam.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dobrze, pan poseł zgłasza, proszę o przedstawienie wniosku.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Poprawka brzmiałaby: „udział w rozprawie oskarżyciela publicznego, który złożył wniosek o ukaranie jest obowiązkowy.” i bez dalszej części zdania.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Kownackiego. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (5) Kto jest przeciwny? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta i przyjęliśmy jednostkę redakcyjną nr 3, czyli art. 18a w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do pkt 4, czyli art. 20 § 3 w brzmieniu zaproponowanym. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do pkt 5. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został przyjęty.

Przechodzimy do pkt 6. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 7. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 8. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 9. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 10. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 11. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 12. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 13. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 14. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 15. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 16. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 17. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 18. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 19. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 20. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 21. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 22. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 23. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 24. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 25. Czy ktoś ma jakieś uwagi? A, on był już wcześniej przyjęty.

Stwierdzam, że został on przyjęty we wszystkich paragrafach.

Czyli przechodzimy do pkt 26. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 27. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 28. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 29. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 30. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 31. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do pkt 32. Oddaję głos panu posłowi Pahlowi.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Na poprzednim posiedzeniu Komisji przekazałem państwu pakiet poprawek i pragnę zgłosić tutaj poprawkę oznaczoną nr 31a. Jest to konsekwencja wykreślenia w projekcie art. 559 k.p.k. Chodzi o nowe brzmienie art. 116.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Przeczytamy, proszę o uwagę.

**Poseł Witold Pahl (PO):**

„Art. 116. Przy rozpoznawaniu roszczeń o odszkodowanie oraz zadośćuczynienie stosuje się odpowiednio przepisy art. 553, 556 § 4, art. 557 i art. 558 Kodeksu postępowania karnego.”

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Czy do tej propozycji ktoś ma jakieś uwagi? Przystępujemy do procedury głosowania wprowadzenia pkt 31a w brzmieniu zaproponowanym w poprawce pana przewodniczącego Pahla. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Przechodzimy do pkt 32, czyli do art. 119. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 17, czyli zmiany w ustawie o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu. W art. 37 w ust. 1 pkt 4 otrzymuje nowe brzmienie. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Witamy na sali przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa.

Przechodzimy do art. 18, czyli do zmiany w ustawie o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. Czy do pkt 1 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że ta jednostka została przyjęta.

Czy do pkt 2 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do pkt 3 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Przechodzimy do art. 19, czyli do zmiany w ustawie o zawodzie tłumacza przysięgłego i nowego brzmienia art. 28. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 20, czyli do zmiany w ustawie o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa i nowego brzmienia art. 66. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 21, zmiany w ustawie o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 22, czyli zmiany w ustawie o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 23, czyli zmiany w ustawie o izbach lekarskich i nowego brzmienia art. 112 pkt 1. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 24, czyli zmiany w ustawie o samorządzie pielęgniarek i położnych, a konkretnie nowego brzmienia art. 88 pkt 1. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że została ona przyjęta.

Przechodzimy do art. 25, czyli że przepisy ustaw wymienionych w art. 1–24 niniejszej ustawy, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do spraw wszczętych przed dniem jej wejścia w życie, jeżeli przepisy poniższe nie stanowią inaczej. Czy do tego artykułu ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 26 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 27 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 28 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 29 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 30 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 31 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 32 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 33 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 34? Proszę bardzo, legislatorzy.

### **Legislator Piotr Podczaski:**

Panie przewodniczący, to jest drobna zmiana polegająca na korekcie w art. 34 w pkt 2 odesłania, które w obecnym brzmieniu jest na cały art. 366, ale wydaje nam się, że powinno być odesłanie tylko na art. 366 § 1.

### **Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Możemy tę zmianę potraktować jako redakcyjną. Więcej głosów w tym punkcie nie słyszę, więc stwierdzam, że z tą zmianą przyjęty został art. 34.

Czy do art. 35 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 36 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 37 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 38 ktoś ma jakieś uwagi? Proszę bardzo, pan przewodniczący Pahl.

### **Poseł Witold Pahl (PO):**

Chciałem się tylko odnieść do dyskusji na poprzednim posiedzeniu Komisji. Mówiliśmy o terminie do przedawnienia roszczeń. W przedłożonym sprawozdaniu jest okres jednego roku do dochodzenia roszczeń, natomiast wydaje się, i część członków Komisji podzieliła to zdanie, że termin ten nie spełnia standardów konstytucyjnych w zakresie chociażby

równego dostępu do wymiaru sprawiedliwości. Proponuję wprowadzić przepisy ogólne z Kodeksu cywilnego, a więc okres 3-letni do dochodzenia roszczeń w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Czyli przepis brzmiałby?

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Na następnej stronie, zwrot „następuje nie wcześniej niż po upływie 3 lat”.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Nie jest to oczywiście poprawka redakcyjna, więc przystąpimy do procedury jej głosowania. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Legislatorzy mają jeszcze uwagi do tego artykułu.

**Legislator Piotr Podczaski:**

Zastanawiamy się tak na gorąco, panie przewodniczący, wcześniej nie wiedzieliśmy o tej poprawce. Czy w takim razie drugie zdanie w ust. 1 ma w ogóle sens? Może pytanie do strony rządowej.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Pytanie do strony rządowej.

**Legislator Piotr Podczaski:**

To jest merytoryczna kwestia.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Strona rządowa również nie wiedziała o tej poprawce, w związku z tym na gorąco zastanawia się czy zdanie drugie w tym przepisie ma sens. Wydaję mi się, że nie ma.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Pan poseł Pahl zgłasza wniosek o skreślenie zdania drugiego, tak? Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta i stwierdzam, że cała jednostka redakcyjna art. 38 z dwiema poprawkami pana posła Pahl'a została przyjęta.

Czy do art. 39 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 40 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art.41 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 42 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 43 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 44 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 45 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 46 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 47 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 48 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty.

Czy do art. 49 ktoś ma jakieś uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został on przyjęty. A, przepraszam.



**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Nie, już podnoszę rękę do art. 50.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Do art. 50, proszę bardzo. Pan minister prosi o możliwość zabrania głosu.

**Podsekretarz stanu w MS Michał Królikowski:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zobowiązała mnie do tego, żebym po raz kolejny zgłosił uwagę związaną z zakresem dostępu do obrony z urzędu pełnomocnika dla pokrzywdzonego oraz konstrukcją mechanizmu korekcyjnego w zakresie maksymalnego limitu wydatków.

Państwo posłowie w podkomisji, a następnie w Komisji zdecydowali się rozszerzyć zakres dostępu do obrony z urzędu ponad konstrukcję przewidzianą w projekcie przygotowanym przez rząd, mianowicie, likwidując w szczególności opłatę za wniosek o ustanowienie obrony z urzędu, której wysokość miał określać w rozporządzeniu Minister Sprawiedliwości. Ta opłata i możliwość manipulowania nią była elementem, który miał doprowadzić do tego, że minister sprawiedliwości będzie niejako zarządzał budżetem przekazanym na zwrot kosztów tejże obrony w sposób płynny. Czyli raz otrzymawszy 200 mln zł na ten cel będzie w stanie mieć tę „beczkę” cały czas uzupełnioną do tej kwoty tak, żeby nie było potrzeby wydatkowania dodatkowych pieniędzy z części 15 lub też wnoszenie o wykorzystanie rezerwy celowej.

Państwo, decydując się na likwidację tego przyznali rację argumentacji, którą podnosiła m.in. Komisja Kodyfikacyjna oraz eksperci Komisji wskazujący, że tego rodzaju ograniczenie będzie prowadzić do sprzeczności modelu kontradyktoryjnego z wymaganiami minimalnymi, które przewiduje europejska Konwencja Praw Człowieka. Minister sprawiedliwości podzielił tę merytoryczną oceną, aczkolwiek nie wycofał swojego zastrzeżenia co do potrzeby ograniczenia finansowego. W tym zakresie zwracam uwagę na to, że proponowany art. 50 jest sprzeczny z przedłożeniem rządowym i zgodnie z otrzymaną sugestią po raz trzeci zwracam się do państwa z prośbą o rozważenie przywrócenia wersji rządowej części regulującej wypłatę i zarządzanie budżetem przeznaczonym na finansowanie kosztów obrony z urzędu. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Czy ktoś z posłów ma jakąś poprawkę w tym zakresie? Nie słyszę.

Stwierdzam, że jednostka redakcyjna została przyjęta.

Przechodzimy do art. 51. Bardzo proszę.

**Legislator Tomasz Czech:**

Proponujemy wyrazy „nakazu europejskiego” zastąpić wyrazami „europejskiego nakazu aresztowania”, ponieważ powinniśmy posłużyć się tutaj pełną nazwą tej instytucji.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Tak, stwierdzam, że jest to zmiana redakcyjna. Nie słyszę innych wniosków.

Stwierdzam, że z tą korektą redakcyjną przyjęty został art. 51.

Czy do art. 52?

**Poseł Witold Pahl (PO):**

Do art. 52, to jest konsekwencja wejścia w życie art. 51 ustawy. Państwo posłowie również otrzymaliście w pakiecie tę poprawkę, więc zgłaszam ją w brzmieniu: „Art. 52. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 108 w zakresie art. 335, art. 1 pkt 116 lit. b, art. 2, art. 11 pkt 3, art. 48 i art. 51, które wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.”

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Poddajemy pod głosowanie, bo to poprawka merytoryczna. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Pahlę? Proszę o podniesienie ręki.

(11) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i przez to cała jednostka redakcyjna.

Skończyliśmy tę część, ale nie cały projekt. Wracamy do początku sprawozdania, otwieramy go na art. 1 pkt 4, który dotyczy art. 15 § 1 i mamy projekt brzmienia ze spra-

wozdania. Czy są jakieś inne wnioski? Jeżeli nie będzie innych wniosków, to za chwilę stwierdzę, że ta jednostka redakcyjna została przyjęta. Nie słyszę innych wniosków.

Stwierdzam, że jednostka redakcyjna nr 4 z art. 1 została przyjęta.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę.

Przechodzimy do procedury najważniejszego głosowania, czyli nad całością projektu. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za przyjęciem projektu z poprawkami, które przyjęliśmy w toku prac na posiedzeniu Komisji? Proszę o podniesienie ręki. (7) Kto jest przeciwny? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja nadzwyczajna przyjęła cały projekt.

Teraz musimy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję pana posła Pahla. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

Stwierdzam, że pan poseł został posłem sprawozdawcą.

Wyznaczamy termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii o zgodności do 7 sierpnia.

Chciałbym wszystkim członkom Komisji i osobom uczestniczącym, czy to z ramienia rządu, czy wszystkich zaangażowanych instytucji, bardzo serdecznie podziękować. Ciepło, w sposób szczególny dziękuję naszym paniom z sekretariatu Komisji, które też musiały wykonać tytaniczną pracę, Biuru Legislacyjnemu, towarzyszącemu nam cały czas panu prof. Sakowiczowi i wszystkim, którzy w tych pracach uczestniczyli.

Mam poczucie, że jest to jedna z najważniejszych zmian, które w tej kadencji parlamentu były przyjmowane. Wyrażę na pewno nadzieję wszystkich, niezależnie od tego, jak kto głosował przy przyjęciu całego sprawozdania, że suma plusów dodatnich przeważa liczbę plusów ujemnych w toku praktycznej realizacji i stosowania przepisów, które przyjęła Komisja. Tego państwu i sobie życzę. Wyrażę też taką osobistą satysfakcję – cieszę się, iż mogłem zakończyć te prace jako szef Komisji, a co będzie później, zobaczymy. Chciałbym państwu bardzo ciepło i bardzo serdecznie podziękować za pracę i zakończyć posiedzenie Komisji.