

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**  
**(NR 54)**  
z dnia 21 listopada 2013 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 54)

21 listopada 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahl (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1751);
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1539);
- zapoznanie się ze stanowiskiem Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie ewentualnego podjęcia inicjatywy ustawodawczej przez Komisję Nadzwyczajną do spraw zmian w kodyfikacjach w zakresie zmiany art. 337 Kodeksu wyborczego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Radosław Mleczek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Czaplicki** sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej, **Anna Martusiewicz** wicedyrektor Departamentu Prawnego Głównego Inspektoratu Pracy wraz ze współpracownikami, **Jolanta Jaworska** wiceprezes zarządu Związku Liderów Sektora Usług Biznesowych wraz ze współpracownikami, **Grażyna Spytek-Bandurska** ekspert Konfederacji Lewiatan oraz **Marcin Witaszek** radca prawny Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy**, **Wojciech Miller**, **Urszula Sęk** i **Piotr Świat** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam kworum. Czy do doręczonego państwu porządku dziennego posiedzenia są uwagi? Jeżeli nie ma, to przystępujemy do prac Komisji.

Chciałbym na wstępie przywitać przedstawiciela Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, pana ministra Radosława Mleczeko. Dzień dobry, panie ministrze. Przyjął nasze zaproszenie i zechciał uczestniczyć w dzisiejszym posiedzeniu pan minister Kazimierz Czaplicki, sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej. Jest to związane z tematyką, która wyszła w trybie pilnym i nagłym, dotyczącą punktu trzeciego porządku obrad, a więc omówienia kwestii ewentualnego podjęcia przez Komisję inicjatywy ustawodawczej. Wrócimy do tego tematu właśnie w punkcie trzecim i o przedstawienie problemu będę prosił pana ministra, prof. Czaplickiego.

W związku z tym przystępujemy do realizacji punktu pierwszego, to jest rozpatrzenia wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustaw – Kodeks postępowania karnego (druk nr 1751). Jak państwo doskonale wiecie, projekt dotyczy wprowadzenia instytucji odszkodowania za oczywiście bezpodstawne oskarżenie. Czy jest sprzeciw co do tego wniosku? Jeśli nie

ma, to uznajemy, że Komisja przyjęła wniosek i projekt będzie przedmiotem procedowania przez podkomisję stałą do spraw nowelizacji prawa karnego.

Przystępujemy do omówienia punktu drugiego, to jest sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu pracy oraz Kodeksu postępowania administracyjnego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy (druk nr 1539). Bardzo proszę o przedstawienie sprawozdania pana przewodniczącego Stanisława Szweda. Bardzo proszę.

**Poseł Stanisław Szwed (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Przedmiotem prac podkomisji był druk nr 1539, czyli zmiany w k.p. Króciutko przypomnę, że projekt poselski dotyczył art. 151<sup>10</sup>, a więc związane to było z wyjątkami, które dopuszcza ten przepis przy zakazie pracy w niedziele i święta. Zmiana polega na dopuszczeniu do pracy w niedzielę i święta przy wykonywaniu prac z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej na rzecz przedsiębiorcy zagranicznego, jego oddziału lub przedstawiciela przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i w stosunku do pracodawcy, u którego dni wolne od pracy przypadają w innym czasie niż w naszym kraju.

W trakcie prac podkomisji otrzymaliśmy również opinię Biura Analiz Sejmowych oraz opinie partnerów społecznych: pracodawców i związków zawodowych. Do druku nie mieliśmy jeszcze stanowiska Rady Ministrów, ale mieliśmy stanowisko Ministra Pracy i Polityki Społecznej, które było przyjęte już po posiedzeniu Komitetu Stałego Rady Ministrów. W stanowiskach zawarta była jedna główna teza, że projekt jest zbyt szeroki, niedoprecyzowany i po przyjęciu wersji poselskiej mógłby być nadmiernie wykorzystywany w takim sensie, że praktycznie każda czynność wykonywana poprzez środki komunikacji elektronicznej mogłaby być w tym czasie wykonywana. Stąd szukaliśmy takiego brzmienia, aby była to ściśle określona kategoria czynności, które mogą być wykonywane. Stąd nie rozszerzaliśmy katalogu, jak w projekcie poselskim, tylko stworzyliśmy osobny pkt 11 w art. 151, który jest przedstawiony w sprawozdaniu, w uzgodnieniu ze stroną rządową, Biurem Legislacyjnym, jak również posłem wnioskodawcą. W trakcie pracy podkomisji przegłosowaliśmy projekt, który państwu przedstawiamy i proszę o przyjęcie go przez Wysoką Komisję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy ministerstwo pracy, panie ministrze, chciałoby jeszcze coś w tej sprawie uzupełnić?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Radosław Mleczek:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, może tylko kilka słów uzupełnienia czy raczej podziękowania dla wnioskodawców, dla przedstawicieli BAS i dla pana przewodniczącego. Rzeczywiście w pracach dążyliśmy do tego, żeby usunąć wszelkie przewidywane wątpliwości interpretacyjne, zarówno jeżeli chodzi o adresatów regulacji, jak i ewentualnie kontrole Państwowej Inspekcji Pracy. W naszym przekonaniu obecne brzmienie przepisów usuwa te wątpliwości i projekt jest zgodny ze wstępnie przedstawionymi intencjami wnioskodawców. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Zwracam się do przedstawiciela wnioskodawców, czyli do pana posła Adama Szejnfelda, czy na tym etapie chciałby pan jeszcze coś powiedzieć?

**Poseł Adam Szejnfeld (PO) – spoza składu Komisji:**

Po uchwaleniu dołączę się do podziękowań, które złożył pan minister.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję za stworzenie tej miłej atmosfery. Myślę, że będzie ona również towarzyszyć przy procedowaniu nad jednostkami redakcyjnymi tego projektu. A więc, tak jak zapowiedziałem, rozpatrujemy przyjęte sprawozdanie.

Czy do tytułu projektu są uwagi? Nie ma.

Czy do art. 1? Nie ma, więc również stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

I art. 2, *vacatio legis* – czy są uwagi? Nie ma.

Głosujemy w związku z tym nad całością projektu ustawy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem projektu? (9) Kto jest przeciw? (4) Czy ktoś z państwa posłów wstrzymał się od głosu? (3)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Stanisław Szwed (PiS):**

Proponuję pana posła Tomasza Szymańskiego.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Czy pan poseł...

**Poseł Robert Kropiwnicki (PO):**

On się zgadza, tylko musiał wyjść.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Tak? Dziękuję. Rozumiem, że udzielił substytucji panu posłowi na wyrażenie zgody. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę.

Stwierdzamy, że pan poseł Szymański będzie posłem sprawozdawcą.

Wyznaczamy termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii o zgodności do 27 listopada. Dziękuję państwu, którzy uczestniczyli w pracach nad tym projektem.

Przystępujemy do punktu trzeciego. Jest to punkt, o który porządek został poszerzony w ostatnim czasie. Otrzymaliście państwo na iPady stanowisko PKW z dnia 13 listopada dotyczące potrzeby nowelizacji Kodeksu wyborczego. Z uwagi na charakter sprawy, jak również orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, a więc 6-miesięczny okres ciszy wyborczej w przypadku, gdyby Komisja uznała podniesione przez PKW argumenty za istotne i ważne i zdecydowała się na podjęcie inicjatywy ustawodawczej, to rzeczywiście biorąc pod uwagę kodeksowy charakter prac nad tym projektem, pozwoliliśmy sobie państwu jako prezydium, również w porozumieniu z panem marszałkiem Zychem i z panem przewodniczącym Witczakiem, z tymi osobami które jeszcze dzisiaj przed posiedzeniem były obecne w trakcie omawiania tego problemu, na doręczenie państwu propozycji projektu. Jednak będzie to oczywiście uzależnione od akceptacji Komisji, co do po pierwsze, konieczności podjęcia takiej inicjatywy, a po drugie, braku ewentualnych uwag do zaproponowanej treści projektu.

Bardzo proszę pana ministra Kazimierza Czaplickiego o syntetyczne przedstawienie problemu, bo jak wspomniałem, materia jest już posłom w dużej części znana w związku doręczeniem informacji na iPady oraz w formie pisemnej.

**Sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej Kazimierz Czaplicki:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, zgodnie z art. 135 k.w. wszystkie komitety wyborcze uczestniczące w wyborach mogą wydawać na agitację wyborczą środki określone limitem wydatków w poszczególnych działach k.w. PKW w związku ze zbliżającymi się wyborami do Parlamentu Europejskiego, które przypadają w maju przyszłego roku, analizując przepisy tego działu stwierdziła, że wzór limitu wydatków w wyborach do PE określony w art. 337 nie może mieć zastosowania z uwagi na wprowadzenie do niego czynnika z danych, których w k.w. nie znajdujemy. Mianowicie chodzi tu o liczbę posłów wybieranych w poszczególnych okręgach w wyborach do PE.

Państwo wiedzą, że załącznik do k.w. określa tylko granice okręgów wyborczych, jest ich 13. Natomiast liczba posłów wybieranych w okręgach zależy od innych czynników, m.in. od liczby głosów ważnych i frekwencji w wyborach. A zatem wzór nie może być zastosowany, a wtedy bezprzedmiotowe stają się inne przepisy kodeksu, regulujące m.in. kwestię ustalenia wysokości dotacji podmiotowej za mandat dla komitetu wyborczego, który taki uzyskał w wyborach do PE, jak również określenie limitu wydatków na tzw. agitację prasową, czyli na płatne ogłoszenia. Oczywiście bezprzedmiotowa byłaby również sankcja karna za przyjęcie przez komitet wyborczy i wydatkowanie środków poza limit wydatków.

W związku z tym PKW pozwoliła sobie zasygnalizować problem marszałek Sejmu, wskazując na konieczność nowelizacji kodeksu z uwagi na to, że błędu nie da się usunąć w sposób interpretacyjny, a zatem musi być dokonana nowelizacja k.w. Pozwolę sobie też poinformować Wysoką Komisję, że skoro wybory do PE mają być 25 maja 2014 r., to muszą być zarządzane najpóźniej 24 lutego przyszłego roku, a zatem siłą rzeczy czasu jest niewiele. Jednak jak powtarzam, nie da się tego błędu usunąć w drodze interpretacji czy wyjaśnień PKW lub żadnego innego organu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Chciałbym się jeszcze zwrócić do Biura Legislacyjnego, czy z państwa strony jest na tym etapie potrzeba uzupełnienia uzasadnienia przedstawionego przez pana ministra?

Szanowni państwo, pragnę jeszcze raz zwrócić uwagę na element, o którym mówił pan minister. Jest rzeczywiście konieczność usunięcia istotnej wady o charakterze nawet ekscesu konstytucyjnego. Termin, o którym mówił pan minister powoduje, że tylko i wyłącznie z tego powodu pozwoliliśmy sobie przedstawić państwu propozycję tej inicjatywy ustawodawczej w takim, trochę nagłym trybie. Do treści projektu załączone jest również uzasadnienie. Rzeczywiście, o czym mówił pan minister, możliwość ujawnienia przez PKW informacji w Biuletynie Informacji Publicznej co do liczby wyborców w konkretnym okręgu spowoduje, że będzie możliwość sprawiedliwego, równego i jednoznacznego określenia limitu wydatków dla komitetów wyborczych, które w danym okręgu wyborczym zarejestrowały własną listę. Pragnę przypomnieć państwu, że w poprzednich wyborach do europarlamentu ujawnienie liczby kandydatów na europosłów następowało bardzo późno, co uniemożliwiało w sposób niebudzący wątpliwości określenie limitu dla poszczególnych komitetów wyborczych.

W związku z tym, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pan poseł Robert Kropiwnicki.

**Poseł Robert Kropiwnicki (PO):**

Myślę, że to jest bardzo ważna inicjatywa i niestety dość oczywista, że trzeba tę korektę zrobić. Proponuję, żebyśmy podjęli uchwałę bez zbędnej dyskusji. To i tak wróci na pierwsze czytanie i mam nadzieję, że do nas, bo jest to dopiero inicjatywa ustawodawcza. Myślę, że to bardzo dobry i ważny projekt, który powinniśmy uchwalić.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Zaraz udzielę głosu panu przewodniczącemu Witczakowi. Rzeczywiście jest tak, że dzisiaj będziemy głosowali tylko nad inicjatywą, która przybierze formę projektu ustawy. Natomiast na temat samego projektu klubu będą mogły, jeżeli chodzi o jego zawartość merytoryczną, wypowiedzieć się również w trybie określonym w Regulaminie Sejmu, poza możliwością wypowiedzenia się dzisiaj, co jest oczywiste, bo przecież jest propozycja, aby to Komisja podjęła inicjatywę ustawodawczą. Bardzo proszę, pan przewodniczący Witczak.

**Poseł Mariusz Witczak (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę tylko dodać, że propozycja ma czysto techniczny charakter i nie budzi żadnych kontrowersji z perspektywy dyskusji o rozwiązaniach ustrojowych, które mogą mieć miejsce w ordynacji wyborczej. Chyba najistotniejszą rzeczą jest to, że nieusunięcie tego błędu doprowadzi do sytuacji, że w ogóle nie będzie można wyliczyć limitu. To jest prawdziwa istota problemu i uważam, że jesteśmy nawet zobowiązani do tego, żeby jak najszybciej tego typu defekt prawny usunąć, bo może on mieć bardzo poważne konsekwencje w ogóle dla zorganizowania wyborów do europarlamentu. Limity finansowe i potem wszystkie implikacje wynikające z niewyliczenia limitów to jest problem, który może urosnąć do bardzo poważnej wagi, włącznie z dyskusją o legalności z formalnego punktu przeprowadzenia wyborów. Myślę, panie przewodniczący, że tutaj nie ma co chyba dłużej się przekonywać, tylko należy to poprawić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję również panu posłowi. Pani przewodnicząca Sadurska, bardzo proszę.

**Posel Małgorzata Sadurska (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mimo wszystko mam pytanie, bo rozumiem, że pod reżimem obecnego Kodeksu wyborczego wyboru do PE odbędą się po raz pierwszy. A jak wyglądał wzór uregulowany wcześniej w ordynacji wyborczej lub w innej szczególnej ustawie? To pierwsza rzecz.

Druga rzecz, która interesuje mnie w tym wzorze, to szybko odszukałam art. 337 k.w. i rozumiem, że tutaj symbol „m”, czyli łączna liczba posłów wybieranych we wszystkich okręgach wyborczych, w których zostały zarejestrowane listy kandydatów się zmienia, bo zależy od różnych czynników i to tego nie wiemy. Natomiast moje pytanie, dlaczego zmieniła się literka „w”? Według k.w. to jest liczba wyborców w kraju ujętych w rejestrze wyborców, za to w propozycji liczba wyborców w kraju ujętych w rejestrze wyborców w okręgach wyborczych, w których komitet zarejestrował listy kandydatów.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Pani przewodnicząca, może niezbyt dokładnie to wyjaśniłem, ale to jest tak, że te przepisy mają zastosowanie właśnie do okręgów, w których dany komitet dokonał rejestracji. Dotychczasowe przepisy art. 337 mówiły o liczbie wyborców zarejestrowanych w danym kraju, nie mówiły natomiast o liczbie wyborców zarejestrowanych w danym okręgu, a nie we wszystkich okręgach komitety będą rejestrować listy. Dlatego też proszę zauważyć, że jest propozycja nowego brzmienia § 2 i nałożony na PKW przez ustawodawcę obowiązek, aby również poza liczbą ogólną wyborców w danym kraju podawała ona liczbę wyborców zarejestrowanych w danym okręgu. Panie ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz PKW Kazimierz Czaplicki:**

Jeśli chodzi o Ordynację wyborczą do Parlamentu Europejskiego, na podstawie której odbywały się wybory w 2009 r., to przepis ten był umieszczony w art. 89 ust. 1 i brzmiał tak: „Komitety wyborcze mogą wydatkować na kampanie wyborczą wyłącznie kwoty ograniczonej limitem, którego wysokość jest wyznaczona kwotą 30 groszy przypadającą na każdego wyborcę w kraju ujętego w rejestrze wyborców.”. Ustawodawca dał 30 groszy, natomiast zgodnie z upoważnieniem ustawowym z art. 91 Minister Finansów podwyższył tę kwotę z 30 groszy do 34. Czyli liczba 34 razy liczba wyborców w kraju dawała górny pułap wydatków każdego komitetu wyborczego.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś wątpliwości, pani poseł? Jeśli nie ma, to szanowni państwo, pragnę jeszcze raz tylko podkreślić, że kwestie merytoryczne będą przedmiotem normalnej debaty parlamentarnej. Jeśli ktokolwiek z państwa będzie miał wątpliwości, to istnieje oczywiście możliwość w normalnej formule, zgodnie z regulaminem zgłaszania tego w trakcie czytań. Dziękuję.

Jeśli nie ma już głosów do dyskusji, to przystąpimy może do przyjęcia proponowanej treści projektu ustawy. Czy do tytułu jest sprzeciw? Nie ma.

Czy do treści art. 1 są uwagi? Też nie ma.

I do art. 2 również nie słyszę uwag.

Uznajemy więc, iż Komisja może przystąpić do głosowania nad podjęciem uchwały w tym zakresie. Chciałbym jeszcze zapytać, ponieważ uzasadnienie jest integralną częścią projektu, czy są uwagi do treści uzasadnienia? Nie ma.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad podjęciem przez Komisję uchwały w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej, to jest zmiany ustawy – Kodeks wyborczy w zakresie przyjętego przez Komisję projektu. Kto z państwa jest za podjęciem inicjatywy ustawodawczej? (16) Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś się wstrzymał? (1) Dobrze, dziękuję.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła upoważnionego do reprezentowania wnioskodawcy, czyli Komisji. W związku z tym, że projekt zostanie skierowany do odrębnego rozpoznania przez powołaną już podkomisję, która jeszcze się nie ukonstytuowała, to jednak proponuję, żebyśmy na tym etapie wyznaczyli do tej roli pana przewodniczącego Mariusza Witczaka. Czy pan, panie pośle, się zgadza? Czy są inne kandydatury? Jeśli nie ma, to uznajemy, że pan poseł będzie przedstawicielem wnioskodawcy w tej sprawie.

Czy są jeszcze jakieś wolne wnioski? Jeśli nie ma, to uznajemy, że Komisja dzisiaj zakończyła prace. Proszę posłów, którzy zgłosili swój akces do pracy w podkomisji do spraw Kodeksu wyborczego o pozostanie na sali w celu ukonstytuowania się.