

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 72)
z dnia 27 sierpnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 72)

27 sierpnia 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahl (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk nr 2661);
- wniosek o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2586), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wraz z autopoprawką (druki nr 2169 i 2169-A), senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2540);
- wniosek o podjęcie uchwały – w trybie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu
- o wspólnym rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2586), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wraz z autopoprawką (druki nr 2169 i 2169-A) oraz poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2182);
- poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druki nr 839 i 2644).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka**, **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa po wakacjach, miło widzieć uśmiechnięte twarze, zrelaksowanych członków naszej Komisji, pełnych werwy i woli pracy dla społeczeństwa. Z tą wolą przystępujemy do dzisiejszych prac. Chciałbym na wstępie stwierdzić przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji od 53 do 71 wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Jak państwo zostaliście poinformowani, nastąpiło rozszerzenie porządku dziennego o punkt czwarty, czyli o rozpatrzenie poprawek zgłoszonych podczas drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego. Jeszcze raz zadam pytanie, czy nie ma sprzeciwu? Czy do porządku obrad są uwagi?

Jeśli nie ma, to przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego, czyli uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Chcę przywitać pana ministra Kozdronia

wraz z przedstawicielami Ministerstwa Sprawiedliwości. Pan senator Andrzej Matuszewicz uprzedził o swojej nieobecności, w związku z tym przystąpimy do procedowania nad przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Senat. Będziemy głosować przyjęcie kolejnych poprawek. Państwo mieliście okazję już zapoznać się z uchwałą Senatu, z jej uzasadnieniem. Czy są uwagi do poprawek i do uzasadnienia związanego z tymi poprawkami? Jeśli nie ma, to chciałbym jeszcze oddać głos panu ministrowi Kozdroniowi. Bardzo proszę, panie ministrze, o przedstawienie stanowiska rządu w tym zakresie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdrón:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, generalnych uwag do tego projektu nie zgłaszamy. Pewne rozwiązania mogą się nam nie podobać, tak jak chociażby obowiązek wprowadzenia publiczności, że nawet jak ktoś będzie na sali obecny, nie wiadomo czy w charakterze publiczności, czy jako czekający w kolejce na następną sprawę, pełnomocnik czy strona, to nie wiadomo, czy traktować go jako publiczność czy też nie i sędzia sprawozdawca będzie musiał składać sprawozdanie ze sprawy. Natomiast argument był taki, że to jest konstytucyjna zasada jawności postępowania sądowego i że powinno się traktować to jako wyjątek od ograniczenia zasady jawności. Problem jest taki, że możemy wprowadzić takich ozdorników do procedury cywilnej bardzo dużo, tylko jest pytanie, jakie są konsekwencje? A co by się stało, gdyby sędzia sprawozdawca sprawozdania nie złożył, nawet gdyby była publiczność? Przecież w tym momencie nie zaskarży się tego wyroku i nie będzie to wadliwie. Tutaj żadnej wadliwości naruszenia przepisów proceduralnych nie będzie można podnieść. W związku z tym, co do zasady, uważamy, że te poprawki są słuszne, nie oprostowujemy ich. Nie dość tego, sami widzimy, że niektóre poprawki mają charakter zapisów technicznych, na przykład, że transkrypcja stanowi załącznik do protokołu. To jest oczywiste i w związku z tym jest twierdzenie, że to jest zbędne, że to jest nadmierna legislacja, niepotrzebna. My się z tymi sprawami godzimy i generalnie nie wnosimy żadnych protestów do wniesionych poprawek.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Pozostaje mi się tylko podpisać pod tym, co pan oświadczył, chociaż nie ulega wątpliwości, że część tych przepisów ma charakter bardziej postulatyczny, czego powinniśmy się przy technice legislacyjnej wystrzegać, ale rzeczywiście element edukacyjny jest chyba przesądzającym argumentem za tym, aby tego rodzaju zmianę, tego rodzaju poprawkę wprowadzić. Korzystając z obecności pani poseł Bartuś chciałem stwierdzić, że rzeczywiście Senat, co do zdania odrębnego, potwierdził pani wątpliwości. Wydaje mi się, że z uwagi na charakter sprawy związanej chociażby z okolicznością, iż decyzję co do zdania odrębnego sędzia, członek składu orzekającego, może podjąć dopiero w chwili narady, a więc też może nie mieć czasu na to, aby w sposób pełny, merytoryczny przygotować się do ogłoszenia takiego uzasadnienia, które spełniałoby standardy stanowiące o ewentualnej podstawie do wywiedzenia jakiegoś środka odwoławczego. Myślę, że ten element również powinniśmy wziąć pod uwagę i mając na względzie właśnie te zasady, standardy konstytucyjne wyrażam przekonanie o słuszności tej poprawki, pozostawiając ostateczną decyzję Wysokiej Komisji. Stąd zaproponowany sposób procedowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 2. Kto jest za przyjęciem poprawki? Bardzo proszę Biuro Legislacyjne ma uwagi.

Legislator Łukasz Nykiel:

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, jeszcze przed głosowaniem chciałbym tylko w kwestii formalnej powiedzieć, że z poprawką drugą łączy się poprawka dziesiąta, która dotyczy wydłużenia *vacatio legis*, są to poprawki polegające na przyznaniu stronom uczestnikom postępowania...

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak jest, bardzo dziękuję. Umknęło to nam.

Legislator Łukasz Nykiel:

W związku z tym prosiłbym o głosowanie łącznie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak jest, 6-miesięczny okres *vacatio legi*. Przystępujemy do łącznego głosowania nad poprawką nr 2 i nr 10.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 2 i nr 10.

Bardzo proszę o asekurację ze strony Biura Legislacyjnego i dziękuję raz jeszcze.

Poprawka nr 3. Widzę tutaj dużą aktywność pani poseł Bartuś. Bardzo dziękuję, pani poseł.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 3.

Poprawka nr 4. Kto jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 4.

Poprawka nr 5. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Poprawka nr 6. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 6.

Poprawka nr 7. Kto jest za przyjęciem poprawki o bardziej postulatywnym charakterze, jak wspominaliśmy, ale nie wykraczamy poza standard przyzwoitej legislacji? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4) Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 7. Pozostawmy sądom walor edukacyjny. Dziękuję za taki rezultat głosowania.

Poprawka nr 8. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4) Stwierdzam przyjęcie poprawki.

Poprawka nr 9. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6) Pragnę przypomnieć, że senatorowie PiS-u głosowali za tą poprawką, ale mamy autonomię Izb. Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Stwierdzam, że przyjęliśmy wszystkie poprawki.

Co do posła sprawozdawcy, to jeśli państwo pozwolą, ja przejmę ten obowiązek. Mamy już opinię z MSZ, że poprawki nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję za powierzenie mi funkcji sprawozdawcy.

Punkt drugi. Rozpatrzenie wniosku o skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2586), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wraz z autopoprawką (druki nr 2169 i 2169-A), senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2540). Nie ma tutaj sprzeciwu, a więc stwierdzam, że Komisja skierowała te projekty do rozpatrzenia do podkomisji stałej.

Punkt trzeci. Rozpatrzenie wniosku o podjęcie uchwały – w trybie art. 40 ust. 4 regulaminu Sejmu – o wspólnym rozpatrzeniu rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2586), poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wraz z autopoprawką (druki nr 2169 i 2169-A) oraz poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2182).

Państwo świetnie pamiętacie, to jest kwestia zaostrzenia odpowiedzialności dla osób prowadzących pojazdy mechaniczne w stanie nietrzeźwości albo pod wpływem środków odurzających. Będziemy tę materię rozpatrywać łącznie. Bardzo dziękuję za wyrażenie zgody na taką formułę pracy.

I punkt ostatni. Rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego (druki nr 839 i 2644). Ta poprawka została zgłoszona przed chwilą w trakcie procedowania sprawozdania podkomisji. Służby legislacyjne w trakcie opracowywania sprawozdania pominęły w tymże sprawozdaniu po wyrazie „zakończeniu” dodanie wyrazu „postępowania”. To może rodzić wątpliwości, to może nawet zmienić merytoryczną treść tego przepisu,

w związku z tym taka poprawka została zgłoszona przed chwilą i jest podstawa regulaminowa do tego, abyśmy ją przegłosowali. Powiadomiłem państwa o treści tej poprawki. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Szanowni państwo, bardzo dziękuję za obecność na posiedzeniu Komisji. Co do sprawozdawcy, to oczywiście jest nim pan poseł Jarosław Pięta.

Posel Jarosław Pięta (PO):

Do którego druku?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Do tego, który przed chwilą wymieniałem, czyli 2644.

Posel Jarosław Pięta (PO):

Myślałem, że zakończyliśmy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Nie zakończyliśmy, bo jest poprawka. W dalszym ciągu pan, panie pośle, pełni obowiązki sprawozdawcy, co pewnie jest dużym wyzwaniem. Co do MSZ, to mamy już wyznaczenie terminu do jutra do godziny 12.00. Stanowisko rządu w tym zakresie również było już przedstawione, tak że bardzo dziękuję. Stwierdzam zakończenie dzisiejszego posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu bardzo, dziękuję przedstawicielom Biura Legislacyjnego.