

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 76)
z dnia 5 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 76)

5 listopada 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahl** (PO), przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2655);
- sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2586), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2182) oraz poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wraz z autopoprawką (druki nr 2169 i 2169-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marcin Wereszczyński** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Ilona Butler** starszy specjalista w Instytucie Transportu Samochodowego oraz **Rafał Fronczek** prezes Krajowej Rady Komorniczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Tomasz Czech**, **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Andrzej Sakowicz** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzień dobry, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Przepraszam za opóźnienie, ale rzeczywistość bardzo napięty jest dzisiaj harmonogram prac Sejmu, również komisyjnych. Prosiłbym już o wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Państwo pozwolą, że pominię etap powitania gości, bo mam przekonanie graniczące z pewnością, że w zdecydowanej większości po prostu się już znamy, a czas jednak jest tutaj nieubłagany arbitrem odejścia od kindersztuby.

W związku z tym bardzo proszę, w pierwszej kolejności czy do porządku obrad są uwagi? Nie słyszę. Mam taką propozycję w związku z faktem, iż na posiedzeniu plenarnym będą procedowane punkty, które przedstawiać będą posłowie z Komisji, dotyczy to również pana posła Budki i pana ministra, abyśmy dokonali zamiany kolejności procedowania i w pierwszej kolejności przystąpili do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2586), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2182) oraz poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wraz z autopoprawką (druki nr 2169 i 2169-A). Ale widzę, że pan poseł Borys Budka dostał informacje, tak?

Poseł Borys Budka (PO):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, bo na sali plenarnej jest przyśpieszenie o półtorej godziny. Jestem sprawozdawcą Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka

o projekcie zmiany ustawy o KRS. W związku z czym, jeżeli jest taka możliwość, to lepiej zachować porządek posiedzenia.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, wracamy do tego porządku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

A to znaczy, że o której zacznie się nasz punkt?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Sprawa jest jasna. Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Procedujemy według dostarczonego państwu porządku. Bardzo proszę pana przewodniczącego Borysa Budkę o skrócone przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Borys Budka (PO):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję. Sprawozdanie zostało państwu doręczone. Ta zmiana ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw tak naprawdę dotyczy trzech bardzo istotnych zagadnień. Po pierwsze, z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a dokładnie z ubezpieczeń społecznych. Jeśli chodzi o te zmiany, to zmieniamy tutaj nieco zdolność procesową organów emerytalnych i rentowych, porządkujemy system. Tutaj nie było tak naprawdę żadnych kontrowersji co do zmian.

Druga rzecz to kwestie związane z systemem teleinformatycznym, wnoszeniem pism procesowych właśnie za jego pośrednictwem, jak również możliwością doręczania stronom takich pism. Tutaj zostało to, powiem kolokwialnie, wyciągnięte z dużej nowelizacji k.p.c. po to, żeby przepisy można było już wprowadzić po lekkich zmianach. To też zostało jednogłośnie przyjęte.

Trzeci, bardzo istotny element, to stworzenie możliwości składania wniosków drogą elektroniczną w postępowaniu wieczysto-księgowym. To zagadnienie bardzo istotne, daliśmy możliwość oraz obowiązek korzystania z tego systemu dla wzmocnienia bezpieczeństwa obrotu. Notariusze, komornicy oraz organy egzekucyjne czyli naczelnicy urzędów skarbowych dostają narzędzie i obowiązek składania wniosków drogą elektroniczną, co w sposób istotny przyspieszy postępowanie wieczysto-księgowe, w szczególności zabezpieczy również interesy nabywców nieruchomości poprzez niezwłoczne umieszczenie informacji o nabyciu w systemie informatycznym.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie pośle, rozumiemy. Sprawozdanie zostało doręczone państwu posłom. Rozumiem, że argumentacja zawarta w uzasadnieniu w odniesieniu do pierwotnego przedłożenia nie uległa...

Poseł Borys Budka (PO):

Jest aktualna. Dziękuję, bo cenne uwagi samorządów notarialnego i komorniczego zostały również wykorzystane w toku prac podkomisji. Myślę, że nie budzi to już wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Dobrych słów nigdy dosyć, ale czas na procedowanie. Chciałbym jeszcze udzielić głosu przedstawicielowi Ministerstwa Sprawiedliwości. Bardzo proszę. Czy pan minister? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Główny specjalista w MS Piotr Pełczyński:

Jeśli chodzi o treść sprawozdania podkomisji, to ministerstwo nie zgłasza uwag do tego dokumentu, bo mniej więcej odzwierciedla intencje projektodawców, więc żeby nie przedłużać myślę, że w tym momencie niech wystarczy to stanowisko.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Wobec braku głosów w dyskusji, przynajmniej na tym etapie, przystępujemy do procedowania. Czy do tytułu są uwagi? Nie ma. Przyjeliśmy tytuł.

Teraz pytanie, czy chcecie państwo przyjmować artykułami czy jednak punktami? Bardzo proszę.

Posel Mariusz Witczak (PO):

Panie przewodniczący, zmianami. Jeżeli ktokolwiek zgłosi jakąś uwagę, to wtedy będziemy dyskutować, ale dla przyspieszenia, jeżeli nie ma uwag, to biegniemy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Bardzo proszę. Art. 1, zdanie wstępne – czy są uwagi? Nie ma.

Czy są uwagi do pkt 1? Nie ma.

Czy do pkt 2? Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, uwaga o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Proponujemy wykreślić po wyrazach „certyfikatu lub podpisem” wyraz „elektronicznym”. W tym przepisie mamy odesłanie do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Tam w słowniczku do ustawy jest definicja „podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP”, a nie „podpisu elektronicznego”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem, że uwaga ma charakter legislacyjny. Jest zgoda z państwa strony? Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy zmianę.

Czy są uwagi do pkt 3? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Też uwaga o charakterze redakcyjnym. Proponujemy w art. 131¹ w § 2 wyrazy „Pismo doręczane elektronicznie” zastąpić wyrazami „W przypadku doręczenia elektronicznego pismo”, dalej oczywiście tak, jak w tekście sprawozdania podkomisji. Związane jest to z faktem, iż w § 1 wprowadzamy definicję nawiasową „doręczenia elektronicznego” i w kolejnych przepisach powinniśmy się posługiwać tym sformułowaniem.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Słusznie. Czy są uwagi do tej propozycji? Jeśli nie ma to uznaję, że Komisja przyjęła pkt 3 w brzmieniu z uwagami Biura Legislacyjnego.

Czy są uwagi do pkt 4? Nie ma.

Czy do pkt 5? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 6? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 7? Nie ma.

Czy do pkt 8? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Krótko, panie przewodniczący, czysto redakcyjna uwaga. Po wyrazie „macierzyński” przecinek zastąpić wyrazem „oraz”.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 9? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi o charakterze redakcyjnym, jedna o charakterze legislacyjnym. Uwagi redakcyjne – w lit. a w § 1 po wyrazach „decyzji organów rentowych lub” skreślić wyraz „od” gdyż znajduje się on przed „decyzji organów rentowych”. Podobny charakter ma uwaga w § 3¹ po wyrazach „do samodzielnej egzystencji albo” skreślić wyraz „od”.

W lit. c w § 3³ wyrazy „Przepisy § 3 i 3¹” zastąpić wyrazami „Przepis § 3¹”. Wynika to z faktu, iż w trakcie prac podkomisji na wniosek Biura Legislacyjnego zmiana nr 9 przybrała trochę inną konstrukcję, jeśli chodzi o paragrafy. W art. 477⁹ naszym zdaniem błędnie sformułowany jest § 3³. Jest tam odesłanie do § 3, a powinno być jedynie do § 3¹. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Do § 3¹, tak jest. Tak, panie przewodniczący? Tu nie ma uwag? Zwracam się do Komisji. Ze strony ministerstwa również. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ten punkt.

Czy są uwagi do pkt 10? Nie ma. Punkt przyjęty.

Czy do pkt 11? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy do pkt 12? Brak uwag, przyjęty.

Czy do pkt 13? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

W pkt 13 dwie uwagi. W lit. a w § 4 po wyrazach „do samodzielnej egzystencji albo” skreślić wyraz „od”, analogicznie jak w pkt 9. Natomiast w lit. b w § 6 proponujemy zastąpienie wyrazów „złożenia odwołania”, tam gdzie jest „które powstały po dniu złożenia odwołania”, wyrazami „wniesienia odwołania”, gdyż jest to prawidłowe sformułowanie kodeksowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Nie ma uwag. Rozumiem, że punkt został przyjęty w tej treści.

Czy są uwagi do pkt 14? Nie ma.

Czy do pkt 15? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy do pkt 16? Również przyjęty.

Czy do pkt 17? Przyjęty.

Czy do pkt 18? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagę do lit. c. Chcielibyśmy w § 3 skreślić wyrazy „z zastrzeżeniem § 3¹”, ponieważ jest to odesłanie dokonywane w ramach jednej jednostki.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak jest. Ze strony ministerstwa nie ma uwag. Komisja podziela to zdanie, a więc stwierdzam, że przyjęliśmy pkt 18 w wersji z uwagą Biura Legislacyjnego.

Czy do pkt 19? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy zaproponować w art. 626⁴ w § 1 i 3 dodanie po wyrazie „jako” przez wyrazami „organ egzekucyjny” wyraz „administracyjny”. To pojęcie odnosi się do naczelnika urzędu skarbowego w związku z treścią art. 773, który posługuje się pojęciem „administracyjnego organu egzekucyjnego”. Biorąc pod uwagę treść art. 758 k.p.c., który stanowi, iż sprawy egzekucyjne, oczywiście w ramach ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, należą do sądów rejonowych i działających przy tych sądach komorników wydaje nam się, że należy doprecyzować, iż naczelnik urzędu skarbowego działa w tym postępowaniu jako administracyjny organ egzekucyjny.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Nie ma uwag. Bardzo dziękuję za to spostrzeżenie, pani mecenas. Stwierdzam, że pkt 19 został przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 20? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy do pkt 21? Przyjęliśmy.

Czy do pkt 22? Przyjęliśmy.

Czy do pkt 23? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w § 1² zdanie drugie kończy się wyrazami „w trybie określonym w art. 131 § 1”. Chcielibyśmy je zamienić na wyrazy „w sposób określony w art. 131 § 1”, ponieważ pojęcie trybu odnosi się na gruncie k.p.c. do trybu procesu i nie-procesu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Ministerstwo zdecydowanie tak. Ze strony Komisji nie ma uwag. Przyjęliśmy pkt 23.

Czy są uwagi do pkt 24? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do pkt 25? Nie ma, przyjęliśmy.
Czy do pkt 26? Bardzo proszę. Przyjęty.
Czy do pkt 27? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tu też proponujemy poprawkę o charakterze redakcyjnym. W § 1 wyrazy „wniosek o dokonanie w księdze wieczystej wpisu” zastąpić wyrazami „wniosek o wpis”. Można powiedzieć, że na etapie prac w podkomisji czyściliśmy tekst z wyrazów „wniosek o dokonanie wpisu” i zastępowaliśmy je wyrazami „wniosek o wpis”. Tutaj tego zabrakło, stąd też ta uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

To wszystko? Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do tego punktu? Jeśli nie, to stwierdzam, że pkt 27 został przyjęty.

Czy do pkt 28? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, ta sama uwaga i dokładnie analogiczne uzasadnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak jest, dziękuję bardzo. Przyjęliśmy wobec braku sprzeciwu.

Do Art. 2, zdanie wstępne nie ma uwag.

Czy do pkt 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka o charakterze legislacyjnym. Prosimy w zdaniu pierwszym skreślić wyrazy „w księdze wieczystej”. Tam, gdzie jest „wniosek o wpis o zajęciu wierzytelności” bez wyrazów „w księdze wieczystej”. Tak, żeby było to symetrycznie do tego, co mamy w k.p.c.

Główny specjalista w MS Piotr Pełczyński:

Jeśli można, w art. 90 § 1 wyrazy „w księdze wieczystej” użyte są dwukrotnie po wyrazach „wpis”. Rozumiem, że chodzi o drugi przypadek?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

W części po „księgi wieczystej wniosek”?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, chodzi nam oczywiście o część odnoszącą się do wniosku o wpis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Nie ma więcej uwag. Dziękuję, przyjęliśmy pkt 1.

Czy do pkt 2? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj też proponujemy poprawkę o charakterze redakcyjnym, ażeby wyrazy „składa wniosek do zbioru dokumentów” zastąpić wyrazami „o złożenie tego wniosku do zbioru dokumentów”. Zarówno w art. 897, 924 jak i 927 k.p.c. występuje właśnie sformułowanie „o złożenie tego wniosku do zbioru dokumentów”, dlatego skoro zmieniamy również ustawę o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w tym samym kierunku jak w k.p.c., to proponujemy taką zmianę.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Uwaga zostaje przyjęta. Wobec braku sprzeciwu pkt 2 został przyjęty, a co za tym idzie art. 2.

Teraz art. 3, zdanie wstępne. Nie ma uwag.

Pkt 1? Przyjęty.

Pkt 2 w art. 3? Przyjęty. Tak, a do czego? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, uwaga redakcyjna do pkt 2 w art. 3. Wyrazy „które stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności” w naszej ocenie powinno być zastąpione wyrazami „które stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności”, ponieważ to doprecyzowanie ma się odnosić zarówno do budynku, jak również do innego urządzenia.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak, dziękuję. Przyjeliśmy.

Czy do pkt 3 są uwagi? Brak, przyjęty.

Czy do pkt 4? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy do pkt 5? Brak uwag, przyjęty.

Czy do pkt 6? Przyjęty.

Czy do pkt 7? Nie ma uwag, dziękuję. Przyjęty.

Czy do pkt 8? Brak uwag, przyjęliśmy.

Czy do art. 4, zdanie wstępne? Brak uwag.

Czy do pkt 1? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tu mamy wątpliwości co do pojęcia użytego w zdaniu pierwszym, mianowicie chodzi o wnioskodawcę, od którego pobiera się opłatę i pojęcia, które jest użyte w zdaniu drugim, czyli o uiszczaniu opłaty przez stronę. Dla nas nie bardzo zrozumiałe jest takie rozróżnienie, tzn. w zdaniu pierwszym notariusz powinien pobrać opłatę od wnioskodawcy, natomiast w zdaniu drugim przy składaniu wniosku o wpis żądania innego niż to, o którym mowa w art. 92 § 4 zobowiązane do uiszczenia opłaty są strony. W naszej ocenie, po pierwsze, są to dwa różne pojęcia. Pytanie drugie, czy takie rozróżnienie jest tutaj konieczne, czy strony nie mogą się między sobą umówić przed dokonaniem czynności, że np. koszty wszystkich czynności, które będą dokonywane w formie aktu notarialnego będą obciążały jedną ze stron? Czy konieczne jest tutaj rozróżnienie na wnioskodawcę i stronę czynności?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Panie ministrze... Panie przewodniczący, przepraszam, to zmęczenie, ale pan będzie ministrem, to jest tak awansem na przyszłość. Panie przewodniczący, chodzi o taką rzecz, że po prostu przepisaliśmy to z ustawy o notariacie tak, jak było do tej pory, z tym że „strony” w rozumieniu ustawy o kosztach sądowych. Natomiast zgadzam się z panią mecenas, że jest to określenie niezręczne i dlatego proponowałbym, żeby wyrazy „uiszczenia przez strony” zastąpić „uiszczenia przez wnioskodawcę”. Wtedy to wskazuje ewidentnie.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, będzie to wymagało wniesienia poprawki. Możemy ją przygotować, natomiast ktoś z państwa będzie musiał ją przejąć.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Procedujemy dalej czy będzie to przeszkadzało?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, możemy dwie minuty przerwy? Ja to napiszę i mamy jeszcze jedną uwagę do art. 4.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Może inaczej, a czy są uwagi do innych punktów z art. 4? To znaczy jeszcze do pkt 4 macie państwo uwagę? Rozumiem, że do pkt 2 i 3 nie macie państwo uwag. Jeszcze do pkt 2? Czyli do pkt 3 nie ma uwag, on został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Poczekamy na poprawki z państwa strony. Pan poseł Borys Budka przejmuje i podpisuje poprawkę. Stwierdzam, że poprawka została już przez pana posła podpisana, a co za tym idzie brak jest przeszkód do zadania pytania, czy są uwagi do pkt 1?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeśli można. Mamy w art. 4 w pkt 1 jeszcze jedną uwagę redakcyjną. Chodzi o ostatnie wyrazy w § 2¹: „które przesyła do sądu prowadzącego księgi wieczyste”. W tym przepisie cały czas mowa jest o sądzie prowadzącym daną, konkretną księgę wieczystą i o wpisie w danej, konkretnej księdze wieczystej. W związku z tym chcielibyśmy, żeby tutaj również użyta była liczba pojedyncza: „załącza prawomocne postanowienie sądu w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych do dokumentów stanowiących podstawę wpisu w księdze wieczystej, które przesyła do sądu prowadzącego księgę wieczystą” – tę jedną, konkretną.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. A więc już z tą uwagą redakcyjną pkt 1 zostaje przyjęty wobec braku sprzeciwu.

Czy do pkt 2? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy tutaj wątpliwość i uwagę, oczywiście o charakterze legislacyjnym. Mianowicie dotyczy ona umiejscowienia przepisu art. 41a o treści, która jest zaproponowana w sprawozdaniu podkomisji. Uwagę o analogicznym charakterze będziemy mieli do ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. W toku prac w podkomisji art. 41a, jak i art. 17c w ustawie o komornikach sądowych i egzekucji został uzupełniony o § 1. Stanowi on w ustawie – Prawo o notariacie o tym, iż rada izby notarialnej przekazuje niezwłocznie Krajowej Radzie Notarialnej aktualne informacje o notariuszach oraz zastępcach notarialnych oraz w zdaniu drugim, co ta informacja obejmuje. Mamy taką wątpliwość, iż ustawa – Prawo o notariacie w rozdziale 4, który dotyczy samorządu notarialnego zawiera następującą systematykę przepisów. Otóż w pierwszej kolejności są przepisy dotyczące walnego zgromadzenia notariuszy izby notarialnej, następnie przepisy dotyczące rady izby notarialnej, a w dalszej kolejności dopiero przepisy dotyczące Krajowej Rady Notarialnej.

Dlatego też proponowalibyśmy rozdzielenie art. 41a na dwa artykuły. Po art. 37 dodawany byłby art. 37a w brzmieniu § 1 art. 41a ze sprawozdania podkomisji. Natomiast § 2, 3 i 4, oczywiście w brzmieniu sprawozdania podkomisji, stałyby się art. 41a i odpowiednio § 1, 2 i 3. To naszym zdaniem byłoby lepsze, trafniejsze i nie zaburzałoby systematyki ustawy. Mielibyśmy przepisy dotyczące rad izby notarialnych w jednym miejscu obok siebie, a potem przepisy dotyczące Krajowej Rady Notarialnej. W art. 41a, będącym oczywiście nowym art. 41a, który po przenieściu zawierałby cztery paragrafy, trzeba byłoby zmienić oczywiście jeszcze odesłania, bo w § 3 jest w tej chwili odesłanie do listy, o której mowa w § 2. To odesłanie oczywiście zmienimy. Jeszcze jedna konsekwencja wystąpiłaby w tym przypadku w art. 12. Mamy tam odesłanie do listy, o której mowa w art. 41a § 2. Natomiast trzeba by to zastąpić wyrazami „art. 42a § 1”. To nie zmienia w niczym oczywiście merytoryki, natomiast chcielibyśmy tylko zaproponować taką systematykę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak, jest zgoda Komisji na takie prace porządkujące. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący. Przepraszam, jest tu jeszcze jedna uwaga do pkt 2 w art. 4, w § 5 przed przenieściem, na które się państwo zgodzili. Wydaje nam się, że w sformułowaniu „warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania dla systemu teleinformatycznego” wyraz „dla” jest zbędny. To są „warunki funkcjonowania systemu”, a nie „dla systemu”. Chcielibyśmy to skreślić. Konsekwentnie, dalej w tekście pojawia się to jeszcze w art. 5.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, nie ma uwag. Nie ma głosu sprzeciwu, czyli z tymi uwagami i z upoważnieniem dla Biura Legislacyjnego przyjęty zostaje pkt 2.

Pkt 3 już został przyjęty.

Do pkt 4 ze strony Biura Legislacyjnego nie było uwag. Przyjęliśmy go.

Art. 5, zdanie wstępne – brak uwag. A właściwie mamy cały art. 5. Czy do art. 5 są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Biuro Legislacyjne zgłaszało tutaj uwagi, w trakcie prac rozmawialiśmy na ten temat. W ust. 14 jest „funkcjonowania dla systemu teleinformatycznego”, czyli byłibyśmy konsekwentni i wyrzucilibyśmy „dla”.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, zgłaszałam to przy art. 4. Rozumiem, że jest zgoda.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. To było zgłaszane, ale rozumiem, że potwierdziliśmy, iż te uwagi dotyczą również ust. 14 w ustawie zmienianej przez art. 5. Przyjęliśmy.

Czy są uwagi do art. 6? Nie ma.

Czy do art. 7, zdanie wstępne? Nie ma.

Czy do pkt 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, oczywiście argumentacja jest tutaj analogiczna do przedstawionej przy okazji rozpatrywania zmian w ustawie – Prawo o notariacie. Chodzi nam o systematykę ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. W rozdziale dotyczącym samorządu komorniczego pogrupowane są przepisy dotyczące izb komorniczych oraz przepisy dotyczące Krajowej Rady Komorniczej, więc chcielibyśmy to też tutaj rozdzielić.

Mamy jeszcze dodatkową uwagę. Naszym zdaniem już od samego początku wątpliwe jest umiejscowienie tego przepisu po art. 17b. Proszę zwrócić uwagę, że art. 17b w ustawie o komornikach sądowych i egzekucji jest artykułem w rozdziale dotyczącym obowiązków i praw komornika. Natomiast wydaje nam się, że projektowane przepisy powinny się znaleźć w rozdziale 11 dotyczącym samorządu komorniczego i tak proponowalibyśmy dodanie pkt 4 i 5 ze zmianami do ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. W pierwszej kolejności „Po art. 85 dodaje się art. 85a w brzmieniu:” i tutaj brzmienie z art. 17c ust. 1 ze sprawozdania podkomisji, a pkt 5 dotyczyłby dodania art. 94a po art. 94 i treścią odpowiadałby ust. 2, 3 i 4 art. 17c ze sprawozdania podkomisji z przenieśmowaniem i ze zmianą odesłań do listy, o której mowa w ust. 1. Oczywiście konsekwencją tego byłoby skreślenie pkt 1, bo art. 17c byśmy nie dodawali, tylko treść tej zmiany znalazłaby się w dwóch zmianach, które omówiłem wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę. Ministerstwo? Tak, panie prezesie? Nie ma również sprzeciwu ze strony samorządu. Bardzo też dziękuję za niezwykle wnikliwą pracę państwa legislatorów. Jest zgoda na takie działania porządkujące z państwa strony i przygotowanie sprawozdania z doprecyzowaniem elementów systematyki, o których państwo wspomnieliście. Dobrze, pkt 1 został przyjęty.

Czy do pkt 2? Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zgłosić jedną uwagę doprecyzowującą tekst w art. 40a ust. 2. Po wyrazach „opłata sądowa nie została pobrana, i przesłać do sądu” dodać wyrazy „prowadzącego księgę wieczystą”.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Uwaga doprecyzowująca, nie ma sprzeciwu. Bardzo dziękuję. To są już wszystkie uwagi do pkt 2, czyli przyjęliśmy pkt 2.

Czy do pkt 3? Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Czy do art. 8, zdanie wstępne? Brak uwag.

Czy do pkt 1? Nie ma uwag.

Czy do pkt 2?

Czy do pkt 3? Nie ma uwag.

Czy są uwagi do pkt 4?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jest propozycja legislacyjna po prostu innego sformułowania tej zmiany. Proponujemy, ażeby pkt 4 otrzymał brzmienie: „4) Art. 8 otrzymuje brzmienie:” i w brzmieniu były dwa ustępy. Lit. b „uchyla się ust. 3” jest niepotrzebna, gdyż nowelizowane są wszystkie ustępy w tym artykule, dlatego też możemy nadać mu nowe brzmienie.

Może od razu, żeby przyspieszyć, do art. 8 mamy jeszcze tylko jedną uwagę, też dokładnie o tym samym charakterze, dotyczy to pkt 8. Proponujemy nadać następujące brzmienie pkt 8: „W art. 15 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie: «1. Z chwilą zapisania treści księgi wieczystej w centralnej bazie danych ksiąg wieczystych dotychczasowa księga wieczysta staje się częścią akt księgi wieczystej.»” – byłoby to wypełnienie polecenia nowelizacyjnego, które jest w lit. a sprawozdania podkomisji, po prostu brzmienie ust. 1 nie zawiera zdania drugiego. Natomiast ust. 2 byłby w brzmieniu sprawozdania podkomisji z lit. b w pkt 8. Nie mamy więcej uwag do art. 8.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Tak, nie ma uwag z państwa strony? Tutaj zwracam się do Ministerstwa Sprawiedliwości. Nie ma. Nie ma uwag ze strony członków Komisji do pkt 4. Rozumiem, że punkt zostaje przyjęty.

Czy do pkt 5? Brak uwag, przyjęty.

Czy do pkt 6? Brak uwag, przyjęliśmy.

Czy do pkt 7? Przyjęty.

Czy do pkt 8 są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie będę już powtarzał, omówiłem to przy okazji pkt 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czyli w lit. a kwestia zdania drugiego i lit. b. Ta argumentacja zachowuje swoją aktualność, ale nie procedowaliśmy go formalnie, stąd moje pytanie. Dziękuję, został przyjęty.

Czy do pkt 9 są uwagi? Nie ma, przyjęty.

Czy do pkt 10 są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy do pkt 11? Brak uwag, przyjęty.

Kolejny jest teraz art. 9. Czy do art. 9 są uwagi? Mówimy tu już o pełnych jednostkach redakcyjnych. Nie ma.

Czy do art. 10? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest nasza ostatnia uwaga o charakterze legislacyjnym do sprawozdania podkomisji. Po przemyśleniu jeszcze raz brzmienia art. 10 ust. 1 proponowalibyśmy jego modyfikację. Otóż proponujemy następujące brzmienie: „1. Sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w których właściwość sądu została ustalona na podstawie art. 461 § 2² ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, prowadzi się zgodnie z właściwością ustaloną na podstawie tego przepisu.”. Naszym zdaniem brzmienie ust. 1 przeze mnie zaproponowane oddaje intencję wnioskodawcy, natomiast brzmienie z art. 10 ust. 1 nie było w tym zakresie doskonałe, stąd ta uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak, myślę, że doskonałość jest celem każdego z nas, więc chyba nie ma powodu do specjalnych uwag.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Moim nie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Powiedziałem „myślę” i „chyba”. Czy w związku z tym macie państwo jakieś uwagi? Nie chodzi o kwestię doskonałości ogólnie, tylko w szczegółach dotyczy to nowej treści ust. 1. Nie ma uwag. Dobrze, czyli do art. 10 nie ma już innych uwag. Mogę uznać w związku z tym, że artykuł został przyjęty w całości.

Czy do art. 11 są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.
Czy do art. 12?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Tylko § 2.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, już to zgłaszałem przy okazji art. 4, tu jest konsekwencja.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Czyli konsekwencja, bardzo dziękuję za przypomnienie. Przyjęliśmy.

Czy do art. 13? Również nie ma uwag, przyjęliśmy.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad całością projektu. Kto jest za przyjęciem projektu? Bardzo proszę. (8) Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie.

Wyznaczenie posła sprawozdawcy – czy pan przewodniczący Budka zechce pełnić tę zaszczytną funkcję? Bardzo dziękuję. Też mam taką nadzieję. Nie słyszę innych kandydatur. Wyznaczam termin dla Ministerstw Spraw Zagranicznych do 7 listopada. Bardzo dziękuję. Punkt pierwszy uważam za zakończony, jeśli chodzi o procedowanie.

Punkt drugi – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2586), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2182) oraz poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wraz z autopoprawką (druki nr 2169 i 2169-A). Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Panie przewodniczący, muszę wyjść na salę plenarną. Będzie mnie zastępował pan dyrektor Departamentu Prawa Karnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak, oczywiście, jak uzgadnialiśmy. Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę o zabranie głosu sprawozdawcy i szefa podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego, pana posła Jarosława Pięty. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w dużym skrócie, myślę, że wszyscy otrzymali sprawozdanie. Trzy projekty: Prawa i Sprawiedliwości, Polskiego Stronnictwa Ludowego i rządowy. Jako wiodący wyznaczyliśmy rządowy. Większość kwestii, która była w dwóch pozostałych projektach została w zasadzie uwzględniona, oprócz jednej – zaboru samochodu. Uznaliśmy, że jest to kwestia niekonstytucyjna. Wiodący był projekt rządowy, dlatego że był najszerzy. Dotyczył nie tylko zmian w k.k., ale w Kodeksie karnym wykonawczym, jak również w ustawie o ruchu drogowym i kierujących pojazdami. W zasadzie projekt został przez nas odchudzony na etapie prac wstępnych i myślę, że możemy przejść do dalszych prac, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że nie ma przeszkód, abyśmy przystąpili już do procedowania nad konkretnymi jednostkami redakcyjnymi. Mamy zapowiedź zgłoszenia poprawek, dlatego bardzo proszę o uwagę przy procedowaniu. Zwracam się do strony rządowej, abyśmy nie przeoczyli tego istotnego momentu. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawa Karnego MS Tomasz Darkowski:

Panie przewodniczący, tylko w takim razie, czy można zapytać o sposób procedowania z poprawkami, bo mamy dwie grupy poprawek. Pierwsza to jeszcze doprecyzowanie pewnych kwestii związanych z przepisami dotyczącymi pijanych kierowców, a druga grupa to pewna reasumpcja związana z zatrzymaniem prawa jazdy. Czy byłaby taka

możliwość, panie przewodniczący, żeby najpierw rozpatrzyć poprawki dotyczące pijanych kierowców, a potem te dotyczące zatrzymania prawa jazdy?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Zwracam się do Biura Legislacyjnego – czy są przeszkody? Abyśmy sobie nie skomplikowali.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:

Wszystko oczywiście zależy od państwa, ale propozycja żebyśmy ewentualnie najpierw rozpatrywali grupami poprawek, czyli powiedźmy najpierw poprawki dotyczące...

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak patrzę i widzę, że ten zakres nie nakłada się na siebie, zdaje się poza jednym miejscem.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Tak, właśnie. Przy kierujących pojazdami będzie po prostu problem z umieszczeniem liter i tiretów, ale może Biuro Legislacyjne to wytłumaczy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, to proszę wtedy o czujność czy szczególną staranność, dobrze? Nie pójdziemy po kolei, jest propozycja, żebyśmy poszli jednak pakietami. Czy widzicie państwo jeszcze jakiś problem? Wolałbym, abyśmy to sobie bardzo wyraźnie powiedzieli. Rzeczywiście to może być też pewien kłopot związany z koniecznością powrotu do poszczególnych jednostek redakcyjnych. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Szwed (PiS):

Jeżeli to jest liczna grupa poprawek, to najrozsądniejszy byłby wniosek o powrót do podkomisji i tam przygotowanie nam całego projektu. Nie wiem, jaka to jest grupa, bo działamy trochę w abstrakcji. Czy to jest duża grupa poprawek, czy mała?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie przewodniczący, nie. Generalnie to jest też powrót do propozycji, które były zawarte w pierwotnym przedłożeniu, mówię o drugim pakiecie. Pierwszy to rzeczywiście są kwestie dotyczące rozwiązań systemowych i kwalifikacji czynów poprzez penalizację na podstawie Kodeksu karnego i Kodeksu wykroczeń. Nie są to na tyle istotne wątpliwości, które powodowałyby konieczność ponownego przepracowania w podkomisji przez zwołaniem posiedzenia, w sposób jednoznaczny tak wynika. Zresztą myślę, że będzie można to bardzo szybko zweryfikować.

Szanowni państwo, w związku z tym, jest to rzadki sposób procedowania, ale rzeczywiście są to pakiety poprawek, które są autonomiczne względem siebie. Wydaje się, że to będzie najbardziej racjonalne. Dlatego też przystąpimy do takiego procedowania, abyście państwo w pierwszej kolejności zgłaszali poprawki, będziemy je przyjmować do poszczególnych przepisów, a potem będziemy procedować nad całością. Nie widzę innego rozwiązania. Dobrze? Będzie prościej. A więc bardzo proszę o poprawki na tym etapie.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Panie przewodniczący, pierwsza nasza poprawka dotyczy art. 180a, tj. art. 1 pkt 5 sprawozdania. Jest to przepis karny, który ma spenalizować najbardziej negatywne zachowania, czyli poruszanie się bez uprawnień i łamanie zakazu dotyczącego prowadzenia pojazdów. Po pewnej reasumpcji doszliśmy do wniosku, że zagrożenie powodowane przez kierowców nieposiadających uprawnień jest tak duże, że należy zastosować przepis karny i spenalizować to zachowanie polegające na jeździe po drodze publicznej lub strefie zamieszkania bez uprawnień. To przypomina trochę posługiwanie się bronią przez osobę, która nie posiada pozwolenia. Z tego względu zaproponowaliśmy nowe brzmienie art. 180a, a to powoduje, że konsekwencją musi być zmiana art. 94 § 4 k.w., gdzie znajduje się obecnie czyn polegający na jeździe bez uprawnień. Ten przepis k.w. powinien w takim razie przybrać kształt sankcjonujący jazdę po drodze publicznej w strefie zamieszkania lub strefie ruchu pojazdem innym niż mechaniczny, czyli np. rowerem. Taki czyn jest w chwili obecnej wykroczeniem na podstawie art. 94. Po wyłączeniu pojaz-

dów mechanicznych do przestępstw pozostanie w konsekwencji w art. 94 jazda pojazdem niemechanicznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Te poprawki zostają państwu w tej chwili doręczone tak, abyśmy znali też konkretne jednostki redakcyjne, których poprawki dotyczą. A więc poprawka pierwsza, to w art. 1 w pkt 5 nadać brzmienie i to jest w wersji, z którą państwo możecie się zapoznać: „Kto na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub strefie ruchu prowadzi pojazd mechaniczny nie mając do tego uprawnienia podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”. Proponuje się skreślenie pkt 6, a następnie po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu, który został państwu doręczony. Bardzo proszę, pan przewodniczący Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Dostaliśmy te poprawki i jak je teraz analizuję, to wydaje się jednak, panie przewodniczący, że jeżeli nie ma jakichś powodów związanych z czasem, żeby podkomisja zajęła się tymi poprawkami. To rozsądna propozycja, dlatego że to jest chyba zbyt duża porcja poprawek do takiej analizy w tak ważnej sprawie przez całą Komisję. Oczywiście rozumiem to, co pan przewodniczący wcześniej mówił, ale jest to imponująca ilość. Mamy już teraz obraz tych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Chwileczkę, mała przerwa, dobrze? Momencik, naradzimy się tutaj nad dalszym procedowaniem.

Szanowni państwo, myślę, że tak. Również po wcześniejszej konsultacji z Biurem Legislacyjnym wydaje się, że kwestie dotyczące przede wszystkim wprowadzenia nowej instytucji do k.k.w., jaką jest *auto lock*... Tak, panie mecenasie, ale też wydają mi się, że abyśmy dochowali elementu konsultacji społecznych z podmiotami ustalmy, iż rzeczywiście dla czystości sprawy skierujemy projekt ponownie do podkomisji. Ten czas wykorzystamy na uzyskanie opinii ze strony podmiotów, które są upoważnione do konsultacji i myślę, że na następnym posiedzeniu podkomisja to przepracuje i będzie gotowa ze sprawozdaniem na posiedzenie Komisji, bo rzeczywiście pakiet jest dosyć obszerny. Z przykrością stwierdzam, że rzeczywiście nie mamy innego wyboru. Zasada nie tylko poprawnej, ale rzetelnej legislacji w kontekście orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego – zwłaszcza że zmiany dotyczą właśnie spraw kodeksowych, co prawda one nie są objęte poprawkami, ale są już ujęte w sprawozdaniu – wymaga, abyśmy rzeczywiście dochowali konstytucyjnych standardów. Na dzisiaj zamykam posiedzenie.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Szanowni państwo, posiedzenie podkomisji będzie wyznaczone na następne posiedzenie w środę, żebyśmy w czwartek mogli już zamknąć sprawę w Komisji.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję państwu bardzo, zamykam posiedzenie.