

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**

**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**

**(NR 83)**

**z dnia 14 stycznia 2015 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 83)

14 stycznia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahl (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2024, 2267, 2393 i 2981);
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3028);
- sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2872).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu oraz **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Paweł Burzyński** prokurator w Wydziale Kwestii Prawnych Biura Prokuratora Generalnego, **Roman Wojtaszek** główny specjalista w Komendzie Głównej Policji, **Maria Motylska-Kucharczyk** i **Janusz Zimny** członkowie Krajowej Rady Sądownictwa oraz **Henryk Pawlaczyk** przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji. Witam raz jeszcze przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości oraz kuratorów i Krajowej Rady Sądownictwa. Znamy się, więc zwolnijcie mnie państwo z przyjemności, a nie obowiązku przedstawiania naszych gości z imienia i z nazwiska. Witam serdecznie szanowne panie posłanki i panów posłów.

Przystąpimy do pracy w Komisji. Były wcześniej uzgodnienia co zmiany porządku obrad i jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to w pierwszej kolejności przystąpimy do rozpatrzenia punktu drugiego, czyli rozpatrzenia wniosku i poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2024, 2267, 2393 i 2981). Nie ma sprzeciwu. Wiem, że pan poseł Stanisław Pięta gotowy jest do przedstawienia wniosku. Potwierdzacie państwo wniosek złożony w czasie drugiego czytania? W związku z tym przystępujemy do głosowania nad zgłoszonym wnioskiem o odrzucenie projektu. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw? (4) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wystarczającego poparcia i przepadł.

To był dalej idący wniosek, a teraz co do poprawek, bardzo proszę, czy ze strony wnioskodawców są w tym zakresie propozycje? Było sygnalizowane w trakcie drugiego czytania, że zgłoszone zostaną poprawki. Bardzo proszę. Czy pan poseł Kownacki wyraża taką wolę?

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Panie przewodniczący, poprawki zostały zgłoszone w drugim czytaniu.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Rozumiem, dziękuję. W art. 1 w pkt 5 w lit. b, w nowo dodanym § 1a skreśla się pkt 3. Przystępujemy do głosowania nad odrębnymi poprawkami.

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Prosiłbym, żebym mógł każdą z poprawek uzasadnić.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo proszę.

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Są na pewno takie, które budzą duże emocje i nie zostały uzasadnione.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo proszę, panie pośle. Jeśli uważa pan za właściwie uzasadnienie poprawek, to bardzo proszę o ich przedstawienie, w sposób jak zwykle kompetentny.

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Rozumiem, że przed każdą głosowaną poprawką...

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Zostawiam to do wyboru panu posłowi.

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Dobrze, to proponowałbym, żeby przed każdą poprawką można było powiedzieć przynajmniej trzy zdania uzasadnienia. Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę, jest to kwestia kary ograniczenia wolności, o czym mówiłem na sali plenarnej. Obecnie przyjęty w Kodeksie karnym system kary ograniczenia wolności jest dość oczywisty, polega na pracy na cele społeczne, ewentualnie na potrąceniu części wynagrodzenia. To można nazwać karą. Natomiast państwo proponujecie rozszerzyć zakres tego, co może być uznane za karę ograniczenia wolności, a będzie to miało konsekwencje także w innych przepisach, np. obowiązek nauki, obowiązek pracy zarobkowej, obowiązek poddania się terapii, obowiązek powstrzymywania się od przebywania w określonych środowiskach, zakaz kontaktowania się z pokrzywdzonym, obowiązek powstrzymywania się od spożywania alkoholu. Uważam, że autorzy przepisów i państwo mylicie to, jakie cele ma mieć kara w rozumieniu prawa karnego (odsylam do teorii kar) w prewencji indywidualnej w stosunku do sprawcy i w prewencji generalnej w stosunku do społeczeństwa. Mylicie to, co jest karą od tego, co ma służyć jako środek poddający sprawcę próbie. Środki probacyjne związane ze sprawdzeniem, czy dana osoba będzie przestrzegała porządku prawnego są czymś innym niż kara sama w sobie.

Dochodzi do sytuacji, w której poprzez zmiany innych przepisów kodeksu depenalizujecie szereg bardzo poważnych przestępstw. Hipotetycznie, może trochę demagogicznie, ale może być tak, że za przestępstwa zagrożone karą do 8 lat pozbawienia wolności można orzec karę ograniczenia wolności, która w rzeczywistości karą nie jest. De facto jest to po prostu depenalizacja dużej części przepisów i dlatego proponujemy, żeby wykreślić środki probacyjne, pozostawić karę ograniczenia wolności taką, jaką była, nawet jeżeli będzie stosowana szerzej. Zgadzam się z tym, że w wielu wypadkach nie trzeba stosować kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonywania, tylko rzeczywiście karę ograniczenia wolności i wtedy jest to dobry środek wychowawczy i prewencyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Czy ze strony rządu? Bardzo proszę w syntetyczny sposób.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:**

Mamy negatywne stanowisko do tej propozycji poprawki. Uważamy, że istotą kary ograniczenia wolności powinna być jej skuteczność i wśród obowiązków składających się na karę ograniczenia wolności, poza obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy czy

też potrącania z wynagrodzenia będzie też obowiązek kontynuowania nauki, obowiązek podjęcia nauki zawodu itd. To jest idea i cały efekt kary ograniczenia wolności, ponieważ za bardzo przyzwyczailiśmy się do starego systemu dychotomicznego, gdzie mamy karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i karę ograniczenia wolności, a nie chcemy przyjąć wymieszania obowiązków składających się na karę ograniczenia wolności. Musimy patrzeć na to szerzej i po prostu elastycznie podchodzić do kary ograniczenia wolności.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Ta argumentacja była już zresztą wcześniej przedmiotem dyskusji w trakcie prac w Komisji. Panie pośle.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Panie przewodniczący, jednym zdaniem, bo pan minister nie odpowiedział na argument, który podnosiłem. Zgadzam się z tym, że kara powinna być skuteczna. Mówię tylko, że to co państwo proponujecie nie może być nazywane „karą”. Równie dobrze do k.k. można wpisać „sąd pogrozi palcem skazanemu” i to też będzie kara, przepraszam bardzo, i będzie bardzo skuteczna, bo sąd pogroził, a skazany...

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Panie ministrze, myślę, że debata wykracza już poza niezbędną na potrzeby Komisji merytorykę. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? (5) Kto jest przeciw jej przyjęciu? (10) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 2. Wszyscy państwo otrzymaliście poprawki, w związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, nie będę odczytywał ich treści. Jeśli nie ma głosów w dyskusji, przystępujemy do głosowania.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Jeżeli mógłbym zabrać głos, jak się umawialiśmy, chciałbym każdą z poprawek uzasadnić, nawet dwoma czy trzema zdaniami. Tylko gdyby pan przewodniczący wpłynął na salę, żeby przynajmniej miała świadomość nad czym głosuje, bo mam wrażenie, iż część posłów nawet nie ma...

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Panie pośle, myślę, że pańska supozycja przekracza standardy ogólnie przyjętej kadersztuby.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Na pewno mi utrudnia uzasadnianie.

**Poseł Małgorzata Sadurska (PiS):**

Proszę wpłynąć na salę, przecież nie można pracować.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Dobrze, jeżeli chodzi o drugą poprawkę to wynika ona z pewnych doświadczeń, chociażby artykuły dziennika „Rzeczpospolita” wskazywały na patologiczne sytuacje, które mają czasami miejsce, tzw. spółdzielni sędziowskich, prokuratorskich. Chodzi o wprowadzenie zmiany i orzekania kary potrącenia wynagrodzenia na rzecz Skarbu Państwa zamiast na cele społeczne. Wynika to z tego, że w niektórych sytuacjach dochodziło do patologicznych pomysłów sędziów, którzy zasądzali potrącenie (i jak wspomniałem, pisał o tym dziennik „Rzeczpospolita”) np. na stowarzyszenia, których byli członkami. Coś takiego jest rzeczą w ogóle uchybiającą godności zawodu sędziego i nie wiem, jak zakończyły się postępowania dyscyplinarne, bo powinni oni po prostu przestać pełnić swoje funkcje. Jednak żeby na przyszłość przed tym uchronić, a wielokrotnie też słyshałem o sytuacjach, gdzie sędziowie potrącają kwoty na różne dziwne stowarzyszenia, aby po prostu wpływały one do Skarbu Państwa, to sprawa będzie prostsza i niebudząca żadnych kontrowersji.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Myślę, że to jednak jest bardziej dezyderat pod kątem prawidłowości funkcjonowania organów ustawowo powołanych do kontroli nad zachowaniem etyki. Wydaje się więc, że uzasadnienie chyba jednak rozmija się z treścią tejże poprawki, ale oczywiście uprawnienie do składania poprawek jest bezdyskusyjne, tak jak bezdyskusyjnie musimy przystąpić do głosowania nad poprawką. Stanowisko MS w tej kwestii?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Mamy negatywne stanowisko do poprawki.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Przystępujemy w związku z tym do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki? (5) Kto jest przeciwny jej przyjęciu? (11) Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 3 – czy pan poseł?

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Poprawka nr 3 dotyczy art. 37a i przewidzianej w projekcie możliwości, żeby w przypadku przestępstw zagrożonych karą do 8 lat pozbawienia wolności zamiennie stosować karę grzywny lub karę ograniczenia wolności. Tak wysokie podniesienie progu do 8 lat powoduje, że za szereg bardzo poważnych przestępstw może być orzeczona kara ograniczenia wolności czy kara grzywny. Dla przykładu może to być oszustwo, łapownictwo, udział w zorganizowanej grupie o charakterze terrorystycznym (to nie powinno być bez znaczenia w świetle ostatnich wydarzeń), przerwanie ciąży bez zgody matki czy pobicie, którego skutkiem jest ciężki uszczerbek na zdrowiu. Państwo de facto je depenalizujecie, bo już wcześniej mówiłem, że nie wprowadzacie kar, gdyż kara pozbawienia wolności nie będzie karą. Jednak są to już tak poważne przestępstwa, że w ogóle możliwość orzekania w ich przypadku np. grzywny, co będzie się oczywiście działo tylko w przypadku osób, które będą w stanie ją zapłacić, albo kary ograniczenia wolności, która będzie symboliczna, wydaje się bardzo niebezpieczne. Jest to po prostu liberalizacja k.k. i chciałbym, żebyście państwo, podejmując decyzję, w tym przypadku mieli tego świadomość.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję bardzo.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Nie popieramy poprawki, mamy negatywne stanowisko.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciwny jej przyjęciu? (11) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 4, panie pośle.

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Poprawka wprowadza rozwiązanie, że w przypadku zawieszenia kary pozbawienia wolności sąd obligatoryjnie stosuje grzywnę. Obecnie jest możliwość, czyli sąd może, a proponujemy, żeby grzywna była stosowana obligatoryjnie. Jeżeli już tak liberalizujemy k.k., to niech przynajmniej będzie jakakolwiek dolegliwość.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Ze strony ministerstwa?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Mamy w tej sprawie negatywne stanowisko, nie popieramy poprawki.

**Posel Małgorzata Sadurska (PiS):**

Dlaczego?

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Dlaczego? Czy pan przewodniczący jest zainteresowany?

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo proszę, chociaż mam przekonanie, że dyskutowaliśmy o tym w podkomisji, ale proszę przynajmniej hasłowo.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Dyskutowaliśmy o tym problemie. Proszę państwa, po pierwsze, w kodeksie z 1969 r. była obligatoryjna kara grzywny tylko w przypadku, kiedy popełnione było przestępstwo przeciwko mieniu i wymierzano karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem. Państwo dzisiaj proponujecie, żeby w każdym przypadku warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wprowadzić obligatoryjną karę grzywny. W naszej ocenie ogranicza to przede wszystkim swobodę orzekania sądu, który nie będzie mógł np. ze względu na sytuację majątkową sprawcy odstąpić od tej możliwości. Po drugie, jeszcze raz podkreślam, chodzi o to, że dajemy możliwość wyboru sądowi, który oceni czy w ogóle zachodzi potrzeba warunkowego zawieszenia wykonania kary, czy też może w takiej sytuacji wymierzy inną karę wolnościową, którą nowelizacja k.k. w istocie rzeczy preferuje.

Jeszcze raz chciałbym powiedzieć jedną rzecz, którą cały czas powtarzaliśmy podczas nowelizacji ustawy. Jesteśmy jedynym obok Rosji krajem, gdzie w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców mamy najwięcej osób skazanych na kary pozbawienia wolności i najwięcej osób siedzących w więzieniach. Jesteśmy obok Rosji rekordzistą. Nie dość tego, z roku na rok w ciągu ostatnich 20 lat obserwujemy zjawisko zmniejszania się przestępczości, a więc przestępstw mamy mniej, a coraz surowiej do nich podchodzimy. Już ostatni raz tak długo mówiłem, obiecuję panu.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję panu ministrowi. Nie ma osób chętnych do zabrania głosu w tej sprawie, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciwny jej przyjęciu? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 5, bardzo proszę.

**Poseł Bartosz Kownacki (PiS):**

Poprawka nr 5 dotyczy wykreślenia możliwości przewidzianej w nowym kodeksie, że w przypadku warunkowego zawieszenia wykonywania kary, kiedy daliśmy przestępcy szansę, a on łamie porządek prawny i popełnia kolejny raz przestępstwo, czyli nie skorzystał z tej próby i państwo proponujecie, żeby takiej osobie po raz kolejny dać szansę, aby zamiast orzeczonej już wcześniej przez sąd kary pozbawienia wolności wynagrodzić go za to, że łamie porządek prawny zamianą wcześniejszej kary pozbawienia wolności na karę grzywny lub ograniczenia wolności. Rodzi się w ogóle pytanie po co wcześniej stosowano karę ograniczenia wolności, jeżeli w tamtym stanie faktycznym była niepotrzebna? W związku z tym filozofia, że osoba, która notorycznie popełnia przestępstwa będzie jeszcze wynagradzana jest nam obca i powinna być obca państwu. Przestępca powinien być skazany, nawet jeżeli dana jest mu pewna szansa, żeby się poprawił, jeżeli z tej szansy nie korzysta, to nie można jej dawać w nieskończoność. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Chciałem jeszcze tylko panu przypomnieć, panie pośle, o orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego i chociażby w tym zakresie przepis jest wykonaniem tego orzeczenia. Czy ze strony ministerstwa?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Mamy negatywną ocenę poprawki.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie ma, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Bardzo proszę. (6) Kto jest przeciwny jej przyjęciu? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.  
Poprawka nr 6, bardzo proszę.

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Dziękuję. Poprawka ma na celu wykluczenie sytuacji, w której trochę jak w poprzednim przepisie obdarzamy osadzonego zaufaniem, wypuszczamy z zakładu karnego i on znowu narusza porządek prawny, trafia do zakładu karnego i za chwilę znowu wychodzi. Proponujemy, żeby taką szansę dać raz. Raz trafił do zakładu karnego, raz może skorzystać z tego dobrodziejstwa. Nie, to trudno. On nie może mieć perspektywy, że wychodzi, dostaje od państwa pewną szansę i wie, że nawet jeżeli będzie łamał prawo i zostanie złapany, bo jeszcze takie przestępstwo musi zostać wykryte, trafi do zakładu karnego, to i tak odsiedzi tam jakiś czas i znowu wyjdzie na okres próby.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Ze strony ministerstwa?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Mamy negatywną ocenę. Jeżeli pan przewodniczący chce, mogę uzasadnić, ale nie muszę.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Wydaje się, że jest to bardzo zbliżona argumentacja do udzielonej poprzednio. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie ma. Przystępujemy do głosowania? Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Bardzo proszę. (6) Kto jest przeciwny przyjęciu? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 7, bardzo proszę, panie pośle, jeśli ma pan taką wolę.

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Dziękuję. Poprawka nr 7 wychodzi chyba naprzeciw propozycjom ministerstwa, które tak bardzo chciało zamerykanizować nasz proces karny. Mówiło o amerykanizacji i kontrydiktoryjności. Skoro tak dobrze, że mamy tę kontrydiktoryjność, to niech też system łączenia kar będzie jak w Stanach Zjednoczonych, czyli dodawanie do siebie kar w miarę możliwości. Wychodząc naprzeciw, liczę, że pan minister uwiedziony amerykańskim stylem zechce przynajmniej do tej poprawki wyrazić swoje pozytywne zdanie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękujemy za te amerykańskie klimaty, ale wracamy na polski grunt. Czy polskie ministerstwo chciałoby się odnieść?

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Panie przewodniczący, nie uwiódł mnie ten amerykański system. Nie jestem zwolennikiem wymierzania kar 200 czy 500 lat pozbawienia wolności. Wolę tradycyjny system, jaki do tej pory obowiązywał w polskim ustawodawstwie, że wymierza się karę łączną od najwyższej kary z podlegających łączeniu aż do sumy tych kar. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? (5) Kto jest przeciwny przyjęciu poprawki nr 7? Bardzo proszę. (11) Rozumiem, że nikt nie wstrzymał się od głosu.

W związku z tym stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 8, ostatnia. Bardzo proszę.

**Posel Bartosz Kownacki (PiS):**

Tak, ostatnia z poprawek. To wzbudza moje szczególne niezrozumienie tematu. Otóż dotychczas, o ile pamiętam, w przypadku kary ograniczenia wolności i kary grzywny, zatarcie skazania następowało w 3 lata od wykonania kary. Nie wiem, jaki był powód i czyj interes ma przemawiać za tym, żeby w przypadku art. 107, czyli tylko i wyłącznie kary grzywny zatarcie skazania następowało po 6 miesiącach, a w przypadku kary ograniczenia wolności tak jak dotychczas po 3 latach. Co więcej, w trakcie procesu legislacyjnego nastąpiła jakaś dziwna zmiana, ponieważ wpierw uważaliście państwo, że zatarcie



skazania zarówno w przypadku kary ograniczenia wolności, jak również kary grzywny ma być po 6 miesiącach. Później, jak rozumiem prowadzona była dyskusja na ten temat w podkomisji, zmieniono w ministerstwie zdanie i w przypadku kary ograniczenia wolności powrócono do zatarcia skazania po 3 latach, a w przypadku kary grzywny pozostawiono propozycję 6 miesięcy, dla mnie niezrozumiałą.

Idąc dalej, szanowni państwo, przejdźmy do konkretnych stanów faktycznych, np. za przestępstwo oszustwa. Było trzech sprawców tego samego czynu, jeden został skazany na karę pozbawienia wolności, np. 2 lata, zatarcie skazania najwcześniej 5 lat po odbyciu kary, czyli następuje po 7 latach. Przez 7 lat ta osoba nie może czynnie uczestniczyć w życiu publicznym, np. być posłem, nie może pełnić funkcji w zarządach spółek. Drugiej osobie wymierzono karę ograniczenia wolności i w jej przypadku po odbyciu łagodniejszej kary zatarcie skazania następuje po 3 lat. Dobrze, być może jej wina, okoliczności i dyrektywy sądowego wymiaru kary wskazywały na to, że ma to być kara ograniczenia wolności. Zatarcie skazania następuje po 3 latach, przez 3 lata jest w jakimś zakresie wykluczona. Ostatnia osoba miała pieniądze i zamiast kary ograniczenia wolności uiszcza grzywnę, bo jeszcze raz podkreślam, że aby ją orzec muszą być spełnione pewne warunki. Osobie, która nie byłaby w stanie uiszczyć grzywny sąd takiej kary nie wymierzy. Ta osoba już po 6 miesiącach od uiszczenia grzywny, czyli de facto od zapadłego wyroku, może cieszyć się pełnią praw, może być członkiem zarządu, może pełnić funkcje publiczne, może wykonywać pewne zawody zaufania publicznego. Takiego rozdzielenia nie potrafię zrozumieć i prosiłbym, żeby pan minister szczególnie tę sprawę uzasadnił. W jakim interesie w ogóle jest takie rozdzielenie? Jaki jest cel zmiany tych przepisów? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, panie ministrze, bo być może nasze argumentacje będą się powielały – kwestia proporcjonalności, polityki karnej. Bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Chodzi o to, że poprawka, jak pan poseł z przekąsem zauważył, była zgłoszona w trakcie procedowania, ale przecież była ona wynikiem dyskusji, która toczyła się w Komisji i podkomisji. Powiedziano w sposób wyraźny, że musimy stworzyć stan, w którym mamy gradację kar. Kara grzywny jest najłagodniejszą formą kary, potem kara ograniczenia wolności i kara pozbawienia wolności. Jak to jest, że mamy karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, która ulega szybszemu zatarciu od kary ograniczenia wolności czy grzywny? Czyli jest w tym zakresie nieproporcjonalna. Dlatego zrównaliśmy to i wprowadziliśmy pół roku, tak jak po upływie okresu próby i 6 miesięcy z mocy prawa podlega zatarciu kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem. Zachowujemy zasadę proporcjonalności i na tym polegała filozofia tego zatarcia. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. A więc rozwiązanie systemowe. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Bardzo proszę. (6) Kto jest przeciwny jej przyjęciu? (10) Jedna osoba wstrzymała się.

Nie ma za co przepraszać, panie pośle. Dziękuję. W związku z tym przystępujemy do wyznaczenia sprawozdawcy. Pan poseł Jarosław Pięta – rozumiem, że nie mam innych propozycji, a więc pan poseł przyjmuje propozycję. Wyznaczamy termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na 15 stycznia do godz. 12.00. Zapomniałem jeszcze przywitać przedstawicieli Prokuratora Generalnego, za co bardzo przepraszam i witam serdecznie. Zakończyliśmy ten punkt.

Przystępujemy do punktu pierwszego. Bardzo jednak proszę o wyciszenie rozmów, to również szacunek dla naszego czasu. Rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3028). Bardzo proszę, ze strony ministerstwa pan minister Hajduk. Czy w tym zakresie?

**Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:**

Nie mamy żadnych uwag. Poprawki, które wniósł Senat są przez nas jak najbardziej akceptowane i nie budzą żadnych wątpliwości. Mają charakter redakcyjny, porządkowy, organizacyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję bardzo, a więc akceptacja ze strony ministerstwa co do poprawek zgłoszonych przez Senat. W związku z tym przystąpimy do głosowania nad ich przyjęciem. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Głosujemy, bardzo proszę. (13) Czy ktoś jest przeciwny? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 1.

Poprawka nr 2. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (12) Kto jest przeciwny? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (0)

Poprawka przyjęta.

Poprawka nr 3, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (13) Czy ktoś jest przeciwny? (0) Nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam przyjęcie tejże poprawki.

Komisja dysponuje też opinią MSZ stwierdzającą, że poprawki ujęte w uchwale Senatu nie są objęte prawem Unii Europejskiej. Pan poseł Budka potwierdził wolę pełnienia obowiązków posła sprawozdawcy. Jeśli nie usłyszę innych propozycji Komisja przyjęła, iż pan poseł Borys Budka będzie nadal pełnił tę funkcję. Dziękuję w tej części.

Przystępujemy już do ostatniego w dniu dzisiejszym punktu, tj. rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 2872). Dziękuję panu ministrowi i panu sędziemu. Bardzo proszę przewodniczącego podkomisji, pana Jarosława Pięty, o syntetyczne przedstawienie.

**Poseł Jarosław Pięta (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jest to nowela zgłoszona przez Senat realizująca wykonanie orzeczenia TK. Odnosi się ona do art. 115, chodzi o świadczenia zdrowotne udzielane w obecności funkcjonariusza. W podkomisji wprowadziliśmy zmiany techniczno-redakcyjne. Jest do uregulowania jedna kwestia, panie przewodniczący, poprawka związana z *vacatio legis* podpisana przeze mnie, bo to budziło wczoraj pewne wątpliwości i proszę o jej przyjęcie.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Z uwagi na to, iż określony został przez TK termin wygaśnięcia jednostki redakcyjnej na dzień 8 marca, tak przynajmniej można wnioskować z treści wyroku, dlatego też chcąc dochować pewności prawa w tym zakresie jest propozycja, aby nie wprowadzać sztywnego terminu i określić datę wejścia w życie ustawy na dzień następujący po dniu ogłoszenia. Materia projektu jest istotna i ważna, to nie tylko kwestia ochrony prywatności z art. 47 Konstytucji, ale także art. 30, a więc godności. W związku z uchyceniem przepisu brak w porządku prawnym jednostek redakcyjnych, które normowałyby tego rodzaju sytuacje mógłby również skutkować roszczeniami w stosunku do Skarbu Państwa. Dlatego też, mając na względzie zasady rzetelnej legislacji i wartości, o których wspominaliśmy, poprawka wydaje się być uzasadniona. Stąd przystąpimy do procedowania nad całością projektu z zaznaczeniem, iż poprawka będzie oczywiście przyjmowana jako ostatnia jednostka redakcyjna.

Czy do tytułu projektu ustawy są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Art. 1, zdanie wstępne? Nie ma, przyjęty.

Czy do pkt 1 są uwagi? Jest sprzeciw? Nie ma, stwierdzam przyjęcie.

Czy do pkt 2 jest sprzeciw? Nie słyszę, przyjęty.

Teraz poprawka do art. 2, a więc w miejsce sformułowania o wejściu w życie ustawy po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia poprawka zawiera treść stanowiącą o wejściu w życie ustawy z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma. W związku z tym stwierdzam, iż poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania nad całością. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji w brzmieniu przyjętym z poprawką? (10) Czy ktoś jest przeciwny? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (3) Pospieszyłem się troszeczkę, proszę wybaczyć. Rozumiem, dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji w opisanym wcześniej druku.

Wyznaczamy posła sprawozdawcę. Może pan poseł Durka. Czy pan poseł Durka zechciałby być sprawozdawcą, w związku z pracą w podkomisji i obszerną znajomością istoty sprawy? Dziękuję bardzo. Nie ma innych kandydatur, Komisja powierza panu funkcję sprawozdawcy. Wyznaczamy termin dla MSZ na 19 stycznia.

W związku z wyczerpaniem, może nie nas, ale porządku obrad zamykam posiedzenie Komisji, dziękując państwu za aktywny w nim udział. Przypominam, jutro o godz. 11.00 jest bardzo ważne posiedzenie Komisji.