

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 97)

z dnia 7 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 97)

7 lipca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahl (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3578).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Uliasz** główny specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości oraz **Andrzej Adamczyk** członek Krajowej Rady Sądownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam kworum. Czy są uwagi do porządku obrad? Jeśli nie, to stwierdzam przyjęcie porządku dziennego i przystępujemy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3578). Nie ma pana senatora Bohdana Paszkowskiego, co też może wynikać z faktu równoległego obradowania komisji senackich. Zostały państwu doręczone poprawki zgłoszone w trakcie procedowania w Senacie. W pierwszej kolejności chciałbym poprosić o stanowisko rządu. Bardzo proszę, gdyby pan sędzia zechciał.

Główny specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Marcin Uliasz:

Dziękuję, panie przewodniczący. Marcin Uliasz, Ministerstwo Sprawiedliwości. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przede wszystkim przeprosić za nieobecność pana ministra Wojciecha Hajduka, który przed momentem musiał udać się na posiedzenie plenarne ze względu na kolizję obowiązków. Natomiast jeżeli chodzi o stanowisko rządu wobec uchwały Senatu z dnia 25 czerwca 2015 r., to jest ono aprobujące, prosimy o przyjęcie wszystkich poprawek zgłoszonych przez Senat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zwrócić się do Biura Legislacyjnego o uwagi, bo z tego co wiem, macie państwo pewne zastrzeżenia. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, co do zasady nie mamy zastrzeżeń co do którejkolwiek z poprawek. Natomiast chcielibyśmy zaproponować ze względu na termin wejścia w życie łączne głosowanie poprawek nr 8 i 10. Poprawka nr 1 i 3 mają w naszej ocenie charakter *stricte* redakcyjny, podobnie jak poprawka nr 6. Pozostawiamy je do oceny Wysokiej Komisji, natomiast pozostałe poprawki mają charakter merytoryczny, więc właściwe w tej sprawie jest Ministerstwo Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze, bardzo dziękuję pani mecenas. Jest propozycja, aby poprawki nr 8 i 10 były głosowane łącznie. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Czy do poprawki nr 1 są uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, to jest tak naprawdę nasza jedyna uwaga do poprawek. Poprawka ma charakter wyłącznie redakcyjny. Poddajemy w pewną wątpliwość, czy rzeczywiście poprawia tekst przyjęty przez Sejm w ustawie z dnia 27 maja 2015 r. Nie ma tu żadnej zmiany merytorycznej, jak mówiła koleżanka, pozostawiamy to do decyzji Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Członek Krajowej Rady Sądownictwa Andrzej Adamczuk:

Jeżeli można. Propozycja Senatu, nawet jeżeli nie zmienia rozumienia przepisu, jest o tyle pomocna, że rozwiewa wątpliwości co do tego, jakie czynności może podejmować sędzia w czasie procedowania nad wnioskiem o jego wyłączenie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję za przedstawienia w tej sprawie stanowiska przez Krajową Radę Sądownictwa. W związku z tym zadaję raz jeszcze pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 1.

Czy są uwagi do poprawki nr 2? Bardzo proszę, panie sędzio.

Członek KRS Andrzej Adamczuk:

Bardzo dziękuję. Teraz postaram się poprawić – Andrzej Adamczuk, KRS. Cieszę się ze stanowiska pana sędziego, przedstawiciela ministra sprawiedliwości, bo zostałem poproszony przez koleżanki i kolegów, aby wesprzeć tę poprawkę. Jest ona bardzo potrzebna nie tylko sądom drugiej instancji, ale i stronom postępowania. Przepis wprowadza obowiązek, aby w sytuacji, gdy na rozprawie rejestrowany jest również dźwięk i obraz, zapisywać w sposób skrócony wyniki postępowania dowodowego, które są rejestrowane za pomocą kamery i mikrofonu. Z mojego doświadczenia wynika, że jest to pomocne. Orzekam już w sprawach, w których w pierwszej instancji rozprawa była nagrywana. Sędziowie, którzy wychodzą naprzeciw tej zmianie już to robią, czyli mimo tego, że rejestruje się dźwięk i obraz streszczają wyniki postępowania dowodowego, choć przepis im tego nie nakazuje i tworzą protokoły, które w sposób czytelny pozwalają poruszać się np. po obszernej sprawie. Myślę, że poprawka do art. 158 § 1, iż sąd w wypadku, w którym nie sporządza pisemnego protokołu, a kiedy na rozprawie rejestruje się dźwięk i obraz, mimo wszystko streszcza wyniki postępowania dowodowego jest bardzo potrzebna.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie sędzio. Mieliśmy zresztą okazję obserwować przebieg takich rozpraw w Sejmie, a także w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Potwierdzam, że ta praktyka już... Tak, pani przewodnicząca, ale mówię o własnych odczuciach. Teraz rzeczywiście mogę potwierdzić również pani przewodniczącej, że mamy takie same odczucia. Stąd uznajemy, że poprawka zasługuje na uwzględnienie. W związku z brakiem sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Czy są uwagi do poprawki nr 3? Nie ma, przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 4? Nie ma, przyjęliśmy.

Czy są uwagi do poprawki nr 5? Przyjęta.

Poprawka nr 6? Również przyjęta.

Poprawka nr 7? Brak sprzeciwu co do przyjęcia.

Poprawki nr 8 i 10 głosujemy łącznie. Brak uwag, stwierdzam przyjęcie poprawki nr 8 i 10.

Poprawka nr 9? Również nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki Senatu.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Pan przewodniczący Robert Maciaszek potwierdził mi wolę przyjęcia tej funkcji. Nie słyszę innych kandydatur, więc stwierdzam, że Komisja powierza panu posłowi rolę sprawozdawcy.

Rozumiem, że nie ma już uwag i innych propozycji co do porządku obrad, dlatego zamykam posiedzenie Komisji, dziękując państwu za aktywną pracę. Dziękuję bardzo. Dziękuję panu sędziemu Andrzejowi Adamczukowi z KRS.