

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ

DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH

(NR 101)

z dnia 9 września 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 101)

9 września 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahl (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów (druk nr 3819);
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 3817);
- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (druk nr 3818).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Wojciech Węgrzyn** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami oraz **Waldemar Żurek** członek Krajowej Rady Sądownictwa.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Magdalena Klorek**, **Łukasz Nykiel** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Otwieram 101. posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Stwierdzam kworum. Chciałem przywitać pana ministra Haładyja z Ministerstwa Gospodarki i pana ministra Węgrzyna z Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, jak również pana sędziego Waldemara Żurka z Krajowej Rady Sądownictwa. Czy są uwagi co do porządku obrad? Jeśli nie, to stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego, a więc uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów. To jest druk nr 3819. Czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to może w trakcie procedowania.

Czy są uwagi do poprawki nr 1? Nie ma. W związku z tym, wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie poprawki nr 1.

Czy są uwagi do poprawki nr 2? Nie ma, stwierdzam przyjęcie.

Poprawka nr 3? Brak uwag, przyjęta.

Poprawka nr 4? Także została przyjęta wobec braku sprzeciwu.

Poprawka nr 5? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w naszej ocenie jest to poprawka merytoryczna. W związku z tym, jeżeli można, prosilibyśmy o wypowiedź w tej kwestii również Ministerstwo Sprawiedliwości. W naszej ocenie poprawka nie doprecyzowuje przepisu, ale rozszerza zakres unormowania, ponieważ będzie obejmowała również decyzję odmawiającą skreślenia

z listy. Stąd zmiana nie ma charakteru czysto redakcyjnego czy doprecyzowującego, ale ma również charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę o zajęcie stanowiska. Pan minister?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to gdybym mógł prosić w tej kwestii panią sędzię.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Pani sędzio, bardzo proszę.

Główny specjalista w Wydziale ds. Pokrzywdzonych Przepięstwem i ds. Promocji Mediacji Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka Ministerstwa Sprawiedliwości Joanna Sauter-Kunach:

Dziękuję bardzo. Joanna Sauter, Ministerstwo Sprawiedliwości. Chciałabym wyjaśnić, że bylibyśmy za tym, aby przyjęta została poprawka Senatu, ponieważ naszym zdaniem sformułowanie zaproponowane przez Senat pozwala uniknąć wątpliwości interpretacyjnych. Mianowicie pisząc „w przedmiocie wpisu lub skreślenia” obejmujemy takim sformułowaniem wszystkie sytuacje pozytywnej i negatywnej decyzji. Możemy sobie wyobrazić np. odmowę skreślenia z listy stałych mediatorów przez prezesa, a zależałoby nam na tym, taka zresztą była intencja od początku procedowania tej ustawy, żeby każda decyzja wydawana przez prezesa sądu okręgowego o wpisie na listę stałych mediatorów mogła zostać zaskarżona.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Myślę, że jest tutaj zgodność poglądów. Jest tylko kwestia różnicy co do charakteru poprawki. Pani mecenas, rozumiem, że potwierdzenie merytorycznego charakteru już państwa satysfakcjonuje?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, ponieważ Senat w uzasadnieniu ujął ją jako poprawkę, która ma na celu doprecyzowanie przepisu i poprawienie redakcji, z czym się nie zgadzamy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Jest rozbieżność z treścią uzasadnienia.

Legislator Magdalena Klorek:

Ponieważ jest to zmiana merytoryczna.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak, procedujemy nad przyjęciem poprawki z modyfikacją uzasadnienia Senatu w części dotyczącej potwierdzenia jej merytorycznego charakteru. Wobec braku uwag stwierdzam przyjęcie poprawki z zastrzeżeniem jej merytorycznej zawartości.

Czy są uwagi co do poprawki nr 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie jak w przypadku poprawki nr 5, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu uchwały Senatu mamy sformułowanie, iż poprawka ma na celu doprecyzowanie przepisu. Przepis, który ma być doprecyzowany, to art. 157d § 4, dający możliwość umieszczenia stałego mediatora na liście prowadzonej przez innego prezesa sądu okręgowego niż ten, który prowadził pierwotne postępowanie czy wydawał pierwszą decyzję o wpisie na listę stałych mediatorów. Senat zmienił szyk zdania w § 4 oraz zastąpił wyraz „umieszczenie” wyrazem „wpisanie”.

Natomiast mamy pewne wątpliwości natury legislacyjnej, można powiedzieć redakcyjnej. Proszę zwrócić uwagę, że Senat, doprecyzowując przepis, nie posłużył się sformułowaniem „stały mediator”. Mamy tu zwrot „stanowi podstawę do wpisania mediatora na listę stałych mediatorów”. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że przepisy dotyczące listy stałych mediatorów zostały wyjęte z Kodeksu postępowania cywilnego na etapie prac w podkomisji, dlatego też nie będzie działał przepis, który jest w k.p.c.: „Ilekróć w przepisach kodeksu mowa jest o mediatorze, rozumie się przez to także stałego mediatora”.

Nie możemy tutaj zastosować tego podstawienia, więc podchodząc do poprawki czysto legislacyjnie zawiera ona błąd.

Druga kwestia – otóż w poprawce brakuje konsekwencji. Jeżeli zmieniamy wyraz „umieszczenie” na „wpisanie” to chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w § 5 art. 157d jest mowa o „umieszczeniu na liście”. W poprawce nie ma konsekwencji, że należałoby zmienić też wyraz „umieszczenie” w art. 157d § 5. Bardzo byśmy prosili MG czy też MS o wypowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę, bo wydaje się, że mamy bardzo czytelną alternatywę. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wydaje mi się, że nie powinno być wątpliwości, jeżeli chodzi o wpis na listę, ponieważ przepis stanowi, że „decyzja o wpisie na listę stałych mediatorów stanowi podstawę do wpisania mediatora na listę stałych mediatorów”. Czyli żeby zostać wpisanym na listę stałych mediatorów trzeba też spełniać warunki bycia mediatorem, a więc wydaje się, że powinien pozostać wyraz „mediatora”, jeżeli dobrze zrozumiałem zastrzeżenie, że dotyczy ono tego fragmentu przepisu. W tym kontekście nie dzielimy wątpliwości, że przepis jest niejasny. Wydaje się to naturalnym ciągiem logicznych zdarzeń w przepisie, że wpis na listę stałych mediatorów następuje w sytuacji, kiedy mediator jest „umieszczony” czy „wpisany” – w zależności od redakcji sejmowej czy też senackiej.

Natomiast co do rozbieżności jeżeli chodzi o „wpisanie” i „umieszczenie” – nie neguję tego, co powiedział pan mecenas, że rzeczywiście można było konsekwentnie zmienić również drugi wyraz. Jednak wydaje się, że raczej nie powstaje niespójność, która będzie powodowała problemy w stosowaniu przepisu, ponieważ w tej sytuacji oba wyrazy wydają się synonimami. Natomiast cała redakcja przepisu, łącznie ze zmianą szyku, o której powiedział pan mecenas, jest raczej bardziej czytelna jeżeli chodzi o uzyskanie celu przepisu, że jeśli dany mediator przeszedł już raz procedurę weryfikacyjną przed prezesem jednego sądu, to żeby na tej podstawie prezes sądu okręgowego w innym okręgu mógł już go wpisać bez konieczności przeprowadzania kolejnego postępowania weryfikacyjnego. Stąd redakcja zaproponowana w Senacie wydaje się lepiej oddawać intencję przepisu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie ministrze, ale jak wiemy lepsze jest wrogiem dobrego i wpadamy w tej chwili w to zawirowanie. Zwracam się do Biura Legislacyjnego, bo mówimy o kwestii standardu z art. 2 konstytucji. Na ile rzeczywiście precyzja i otoczenie systemowe, a z drugiej strony jednak różnicowanie pojęciowe, chociaż czytane systemowo w ramach tej samej ustawy, tego samego trybu i procedury może wprowadzić niejasność przepisu? Czy państwa zdaniem pierwotne rozwiązanie, które zostało przyjęte przez Sejm, daje większą gwarancję spełnienia tego standardu, czy jednak po wyjaśnieniach ze strony ministerstwa przyjęcie poprawki byłoby z tego punktu widzenia bardziej zasadne? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zdaniem Biura Legislacyjnego, po wypowiedzi pana ministra trzeba uznać, że względy merytoryczne (bo jednak naszym zdaniem i zresztą potwierdził to pan minister, jest to zmiana merytoryczna, a nie tylko i wyłącznie doprecyzowanie przepisu) powinny pewnie przeważać na niekonsekwencją legislacyjną i redakcyjną. Wydaje się, tak na gorąco zestawiając przepis w brzmieniu senackim oraz w brzmieniu sejmowym, po wypowiedzi pana ministra, że można przyjąć poprawkę. Brak konsekwencji w § 5 – może odczytam, bo to też nie jest przecież wiedza tajemna, można to odczytać – „Stały mediator zawiadamia prezesa sądu okręgowego o umieszczeniu na liście, o której mowa w § 4”, a w § 4 jest mowa o „wpisaniu na listę”. Wydaje się, że nie powinno być problemów w stosowaniu tego przepisu, choć – jak mówię – istnieje niekonsekwencja językowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Dziękuję. Po nieformalnej dyskusji wydaje się, że argumenty są przekonujące. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki uznaję ją za przyjętą, co niniejszym czynię, a więc poprawka nr 6 została przyjęta.

Czy pan poseł Robert Maciaszek zechce pełnić funkcję posła sprawozdawcy? Przepraszam, jeszcze poprawki nr 7 i 8, ale już wiemy, że zechce, więc nie tracimy czasu.

Poprawka nr 7, bardzo proszę, czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

To jest ostatnia nasza uwaga do poprawek Senatu, panie przewodniczący. Chcielibyśmy zwrócić uwagę Wysokiej Komisji – rozmawialiśmy o tej poprawce również z ministerstwem przed posiedzeniem Komisji, więc prosilibyśmy również ministerstwo o zabranie głosu w tej kwestii – że formuła przyjęta w brzmieniu sejmowym jest już w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych w trzech miejscach. Chodzi o to, że coś „publikowane jest w Biuletynie Informacji Publicznej sądu”. Senat chciałby, ażeby brzmienie było „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej sądu”. Zgadzając się z argumentacją Senatu, że rzeczywiście przepisy dotyczące BIP zalecają redakcję „na stronie podmiotowej”, natomiast wskazujemy, że Prawo o ustroju sądów powszechnych w trzech miejscach stanowi o „Biuletynie Informacji Publicznej sądu”, więc tu też należałoby wyważyć te dwa interesy. Bardzo byśmy prosili o decyzję w tym względzie, pewnie ministerstwa.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Oczywiście, panie ministrze, ale wydaje się, że i tak nie mamy tu specjalnego ruchu, bo albo przyjmujemy, albo odrzucamy. Z tego co pan powiedział, panie mecenasie, nie ma wątpliwości o jaką formę i jaką stronę chodzi. Uwaga została zawizowana i jest w protokole, więc na wypadek wątpliwości będzie to stanowiło o wykładni przepisu. Rozumiem, że strona rządowa potwierdza tę ocenę?

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Panie przewodniczący, tak, bo rzeczywiście spójność w ramach jednej ustawy jest istotniejsza niż podążanie za nowymi trendami legislacyjnymi i zmieniającą się praktyką. Natomiast tylko jedną rzecz, jeśli pan przewodniczący pozwoli, bo mamy zmianę, jeżeli chodzi o samą nomenklaturę dotyczącą BIP, ale dalej „informacje zamieszczone na liście” też są zmieniane na „aktualną listę”. Przepraszam, że ja tym razem jestem pytającym. Czy tu nie mamy wątpliwości, że nie będzie komplikacji? Wtedy – szczerze potwierdzam – moglibyśmy pójść za stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

To jest pytanie. Czy to jest zmiana merytoryczna?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Ale państwo nie zwróciliście na to uwagi, my też nie mamy co do tego wątpliwości, więc myślę, że możemy już procedować. Przetnę tę dyskusję, bo chyba wszystko sobie wyjaśniliśmy. Jeśli nie ma głosów w dyskusji, stwierdzam przyjęcie poprawki nr 7.

Czy są uwagi do poprawki nr 8? Przyjęta.

Słyszeliśmy wypowiedź pana posła Maciaszka, który podjął się pełnienia zaszczytnej funkcji sprawozdawcy. Dobrze, dziękuję.

Przystępujemy do następnego punktu, a więc druk nr 3817.

Czy są uwagi do poprawki nr 1? Nie ma, przyjęliśmy.

Są uwagi, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Węgrzyn:

Poprosimy pana sędziego Rogozińskiego, jeśli można.

**Starszy specjalista w Departamencie Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości
Piotr Rogoziński:**

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jako MS sprzeciwiamy się poprawce oznaczonej nr 2. Jest to poprawka o charakterze li tylko redakcyjnym, nie zmienia znaczenia wyrazów. Natomiast uważaliśmy, że poprzednia redakcja była lepsza, bo przede wszystkim wskazywała na okoliczności przemawiające przeciwko osadzeniu i następnie czyniony był od tego wyjątek. Naszym zdaniem ta redakcja jest po prostu lepsza.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję bardzo, panie sędzio. Biuro Legislacyjne?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:

Nie mamy uwag do poprawki.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Oczywiście, bardzo serdecznie dziękuję.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:

Ale czy przyjęliśmy już poprawkę nr 1? Bo nie słyszeliśmy.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Jest już przyjęta.

Legislator Piotr Podczaski:

A moglibyśmy jeszcze do niej wrócić?

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Jeśli jest taka potrzeba, to wracamy.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, właściwie mamy pytanie do rządu. Zastanawialiśmy czy wykreślenie lit. b nie spowoduje, że jeżeli sąd nie określił w wyroku rodzaju zakładu karnego, to w przypadku jeżeli decyzja komisji weryfikacyjnej kwalifikowałaby skazanego do zakładu karnego typu zamkniętego z powodów, o których mowa w lit. b., nie będzie następowała weryfikacja decyzji komisji.

Starszy specjalista w departamencie MS Piotr Rogoziński:

Sąd, zgodnie z Kodeksem karnym, może określić typ zakładu karnego. Dlatego określenie, które może być zawarte w wyroku sądowym jest wiążące również dla organów wykonawczych i dopiero w razie zmiany okoliczności można zmienić typ zakładu karnego. Natomiast nie jest możliwe poprawianie sądu, czyli zmiana kwalifikacji przez komisję bez jakiegokolwiek zmiany okoliczności.

Legislator Tomasz Czech:

A jeżeli sąd nie określiłby tego w wyroku? Bo jak rozumiem o tym jest mowa w art. 76 § 1 pkt 1, że w przypadku jeżeli sąd nie określił typu zakładu karnego, wtedy komisja penitencjarna kieruje skazanego do odpowiedniego zakładu karnego.

Starszy specjalista w departamencie MS Piotr Rogoziński:

Tak, jak w art. 76 § 1 pkt 1.

Legislator Tomasz Czech:

I w przypadku, jeżeli np. komisja zakwalifikowałaby go do zakładu karnego typu zamkniętego z powodów, o których mowa była w lit. b.

Legislator Piotr Podczaski:

To czy decyzja będzie weryfikowana co trzy miesiące z urzędu?

Starszy specjalista w departamencie MS Piotr Rogoziński:

Weryfikowana będzie decyzja o stwarzaniu poważnego zagrożenia dla bezpieczeństwa zakładu, natomiast nie o rodzaju zakładu karnego jako takiego, bo to jest decyzja o zakwalifikowaniu do kategorii skazanych niebezpiecznych. Będzie weryfikowana, jeżeli usuniemy lit. b z pkt 1.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że o to chodzi – mimo że skazany został skierowany do zakładu karnego z innych powodów niż w lit. a i taka decyzja nie będzie weryfikowana co trzy miesiące?

Starszy specjalista w departamencie MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli chodzi o typ zakładu karnego – nie. Natomiast jeżeli chodzi o zaliczenie do skazanych niebezpiecznych – tak.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Wątpliwość została wyjaśniona bez konieczności istotnej zmiany w procedowaniu, a więc poprawka została przyjęta.

Powtórzę raz jeszcze, co do poprawki nr 2, bo została ona omówiona, że jest propozycja, aby z uwagi na zarzuty... Bardzo proszę, oddam głos panu przewodniczącemu Pięcie. Bardzo proszę.

Posel Jarosław Pięta (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka ma charakter redakcyjny, nic nie wnosi. Jest wniosek o nieprzyjmowanie poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki? (0) Kto jest przeciw przyjęciu? (5) Pozostałe osoby wstrzymały się od głosu. (3) Znamy państwa aktywność i walkę o własne ideały, więc podniesione ręce są ważne. Proszę wybaczyć tę dygresję, ale odrobina luzu też nam nie zaszkodzi, bo rzeczywiście sprawa jest niezwykle poważna i bardzo dziękuję za wyrażenie swojej opinii.

Czy są uwagi do poprawki nr 3? Brak uwag. Wobec braku sprzeciwu poprawka nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do poprawki nr 4? Bardzo proszę.

Starszy specjalista w departamencie MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli chodzi o stronę rządową, chcielibyśmy uprzejmie prosić o nieprzyjmowanie poprawki. Chodzi tutaj o działania bezprawne ze strony skazanych i tylko działania polegające na bezprawnym kontaktowaniu się z innymi osobami mogą rodzić negatywne skutki w zakresie klasyfikacji.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Jasne i nie budzi to wątpliwości, a jeśli nie budzi, bo nie widzę też sprzeciwu, to przystępujemy do głosowania.

Posel Jarosław Pięta (PO):

Nie, nie ma potrzeby. Nie ma sprzeciwu, więc odrzucamy.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Nie ma sprzeciwu? Wobec braku sprzeciwu odrzucamy poprawkę.

Poprawka nr 5. Czy jest sprzeciw? Brak sprzeciwu. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 6?

Posel Jarosław Pięta (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Starszy specjalista w departamencie MS Piotr Rogoziński:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 6, to uprzejmie prosilibyśmy o jej nieprzyjmowanie. Intencją wnioskodawców i myślę, że tak samo szanownych państwa posłów, którzy uchwalali ustawę, było po prostu dokonanie weryfikacji, zarówno kwalifikacji skazanego, jak i przyczyn stosowania tych rygorów w określonych odstępach czasu, czyli po prostu pełniejsza kontrola nad stosowaniem zaliczenia do skazanych niebezpiecznych na wniosek, nie częściej niż co trzy miesiące.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Jako poseł wnioskodawca potwierdzam, że takie intencje mi przyświecały. Czy w związku z tym są uwagi? Bo jest wniosek o odrzucenie. Nie słyszę sprzeciwu, a więc stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki.

Czy pan poseł Jarosław Pięta jak zwykle zechce pełnić obowiązki sprawozdawcy? Bardzo dziękuję.

Ostatni punkt to druk nr 3818, jak w doręczonym państwu posłom porządku obrad i mamy jedną poprawkę do bardzo ważnej ustawy, jak państwo doskonale pamiętacie. Czy do poprawki są uwagi? Jeśli nie ma, bo ona rzeczywiście ma charakter doprecyzowujący, to wobec braku sprzeciwu przyjmujemy poprawkę.

W tym miejscu, jeszcze przed przyjęciem potwierdzenia... Nie, pan poseł Pięta już przyjął funkcję posła sprawozdawcy. Chciałem bardzo podziękować ministerstwu, panu ministrowi i panu dyrektorowi Darkowskiemu za zaangażowanie się w rozwiązanie tego bardzo poważnego problemu, również panu sędziemu, który dzielnie nam asystował. Dziękuję także państwu. Słowo „asystował” może nie oddaje rzeczywistego zaangażowania, ale wszyscy jesteśmy akuszerami tej sprawy. Panie przewodniczący – zwracam się do pana posła Szweda – również bardzo dziękuję za pomoc.

Zamykam posiedzenie Komisji.