

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 5)

z dnia 21 grudnia 2011 r.

Komisja Zdrowia (nr 5)

21 grudnia 2011 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bolesława Piechy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– projekt opinii dla Komisji Finansów Publicznych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2011 (druk nr 44) w zakresie części budżetowej 46, 66, 83, poz. 47 i 48.

W posiedzeniu udział wzięli: **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Jarosław Fiks** dyrektor generalny Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Lech Rejnuś** dyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli, **Elżbieta Walczak** naczelnik w Ministerstwie Finansów, **Bożena Janicka** prezes Porozumienia Pracodawców Ochrony Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Konstanty Radziwiłł** wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Filip** doradca Sekretariatu Ochrony Zdrowia Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak** oraz **Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra z zespołem. Witam zaproszonych gości, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz pana prezesa Naczelnej Rady Lekarskiej.

Tematem dzisiejszego posiedzenia jest przejęcie opinii Komisji Zdrowia, dotyczącej projektu ustawy budżetowej na rok 2012. Przypomnę, że zgodnie z regulaminem Sejmu, ta opinia jest przygotowywana dla Komisji Finansów Publicznych Sejmu.

Na poprzednim posiedzeniu Komisji jednogłośnie przyjęliśmy, że osoba, która będzie prowadzić nasze sprawy w Komisji Finansów Publicznych, przygotuje koreferat, będzie pan poseł Andrzej Orzechowski. Panie pośle, czy mógłby pan przedstawić krótką opinię?

Poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak, bardzo proszę. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni goście, szanowni państwo posłowie, proponuję przyjęcie opinii pozytywnej w tej części, którą omawiamy, natomiast chciałbym wygłosić kilka zdań referatu dotyczącego budżetu.

W budżecie na 2012 r. zaproponowano łącznie ponad 8.208.000 tys. zł, co stanowi niespełna 100% planu na 2011 r. Na pierwszy rzut oka wydaje się, że to trochę skąpo, ale po bliższej analizie okazuje się, że dynamika wzrostu wydatków w zasadniczych obszarach jest solidna, a słaba dynamika wydatków ogólnych jest związana z zakończeniem realizacji dwóch programów wieloletnich – wyposażenia Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w śmigłowce i zakończenia programu wsparcia samorządów terytorialnych w działaniach stabilizujących.

I tak, dochody w części 46 – Zdrowie, zaplanowano na poziomie 160.000 tys. zł. Jest to wzrost o blisko 15%, i dobrze, bo wcześniej, szczególnie w omawianiu dochodów za lata 2007-2008, wskazywano na niedoszacowanie w planowaniu.

W budżetach wojewodów dynamika jest niższa niż w roku 2011. Być może okaże się, że w budżetach wojewodów wykonanie dochodów będzie większe.

Na poprzednim posiedzeniu Komisji mówiono o „rozczołnkowaniu” wydatków w różnych miejscach. Może w skrócie powiem, co składa się na te ponad 8.200.000 tys. zł wydatków.

W części 46 – 3.950.000 tys. zł, dynamika – 107,1%. W budżetach wojewodów – 3.732.000 tys. zł, dynamika – 101,4%. Z Funduszu Pracy – 718.000 tys. zł, tu jest tyle samo, ile w roku poprzednim. Rezerwa celowa – 400.000 tys. zł. W poprzednim roku rezerwa celowa wynosiła prawie 1.000.000 tys. zł. Rzecznik Praw Pacjenta – 8000 tys. zł. Tutaj dynamika wynosi 125%.

Te wydatki służą realizacji podstawowych zadań nałożonych na budżet państwa. Wiemy oczywiście, że usługi medyczne są finansowane z Narodowego Funduszu Zdrowia, w którym jest kwota 64.500.000 tys. zł. Z budżetu są finansowane głównie takie zadania jak inwestycje wieloletnie, składki na ubezpieczenia zdrowotne, inspekcja sanitarna, szkolnictwo wyższe, świadczenia wysokospecjalistyczne czy programy zdrowotne.

Na inwestycje przeznaczają się relatywnie dużo, bo 1.095.000 tys. zł. Inwestycje najważniejsze, kluczowe, to budowa siedmiu szpitali – przeznaczają się na nie 560.000 tys. zł. Są także inwestycje w ramach programów wieloletnich, takich jak „Narodowy program zwalczania chorób nowotworowych” czy „Narodowy program rozwoju medycyny transplantacyjnej”.

Łączne wydatki na składkę na ubezpieczenia zdrowotne, także w obszarze poza tymi częściami, które omawiam, to 3.219.000 tys. zł, w tym, w tych częściach i tych działach, które dotyczą nas, Komisji Zdrowia, jest 1.273.000 tys. zł.

Wydatki na programy profilaktyki zdrowotnej – będzie realizowanych 13 programów – to 450.000 tys. zł. Tutaj dynamika wynosi 127,4%. Świadczenia wysokospecjalistyczne to 318.000 tys. zł z dynamiką o 2,8% większą niż w roku poprzednim. Finansowane są także szkoły medyczne, a więc 12 uczelni medycznych plus Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego – jest to kwota 1.238.000 tys. zł. Są też wydatki na ratownictwo medyczne – łącznie 1.921.000 tys. zł, na publiczną służbę krwi – 91.000 tys. zł, na inspekcję sanitarną – łącznie 812.000 tys. zł, czy inspekcję farmaceutyczną – 37.000 tys. zł. W ramach budżetu jest finansowanych 14 jednostek budżetowych, takich jak na przykład Bank Tkanek Oka.

Wydatki na wynagrodzenia w części 46 są zamrożone, tak jak w całej sferze budżetowej, ale plan wydatków rośnie o 10% w korpusie służby cywilnej, i to ze względu na zwiększenie zatrudnienia z tytułu nowych zadań związanych z ustawą refundacyjną.

Środki z rezerwy – 400.000 tys. zł – przeznaczone są na wsparcie przekształcanych podmiotów, na spłatę zobowiązań lub pokrycie kosztów przekształcenia. Środki z Funduszu Pracy – 718.000 tys. zł – przeznaczają się, tak jak już przez ostatnich kilka lat, na finansowanie kształcenia podyplomowego lekarzy, pielęgniarek, lekarzy dentyistów i położnych.

Plan finansowy Rzecznika Praw Pacjenta jest całkiem dobry. Na tle pierwszych lat funkcjonowania tego urzędu można powiedzieć nawet, że bardzo dobry, bo dynamika tych wydatków – jak już wcześniej powiedziałem – to wzrost o 125% w stosunku do roku 2011.

Warto jeszcze zaznaczyć, chociaż symbolicznie, że występuje tak zwana gospodarka pozabudżetowa. Są dwie instytucje gospodarki budżetowej. To Dom Zdrowia w Juracie, który wcześniej był zakładem budżetowym, i Wydawnictwo Edukacyjne PARPAMEDIA – wcześniej to było gospodarstwo pomocnicze Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W pierwszym podmiocie roczne obroty są bliskie 2000 tys. zł, a w drugim – 1000 tys. zł.

Jest też Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych, o którym było głośno w ciągu ostatnich dwóch lat. Fundusz ma przychody z trzyprocentowego odpisu od wpływów z dopłat z gier objętych monopolem państwa. Wpływy w przyszłym roku szacuje się na poziomie około 22.000 tys. zł, a wydatki na poziomie 18.000 tys. zł. Można powiedzieć – patrząc na rok 2011 – że fundusz wykazuje się swoistą nadpłynnością.

Jest jeszcze Agencja Oceny Technologii Medycznych. Agencja jest osobą prawną wykonującą zadania – tak jak w nazwie – oceny technologii medycznych. Przychody ma na poziomie 10.500 tys. zł, w tym dotacja z Ministerstwa Zdrowia – 7400 tys. zł. Oczywiście koszty są porównywalne, na poziomie 10.500 tys. zł.

Będąc przy Agencji Oceny Technologii Medycznych, powiem, że wydaje się, iż być może trzeba zwrócić uwagę na albo większe przychody własne, albo większą dotację, bo dotacja utrzymuje się na poziomie *constans* od wielu lat, a agencji przybywa zadań, między innymi związanych z ustawą refundacyjną.

Konkludując, chciałbym powiedzieć, że przy skomplikowanej sytuacji finansowej państwa zadania zdrowotne przynależne do finansowania z budżetu są finansowane

godziwie. I dlatego wnoszę o pozytywną opinię Komisji Zdrowia odnośnie do projektu budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionego uzasadnienia do koreferatu pana posła Orzechowskiego? Proszę, pan przewodniczący Orzechowski, i pan poseł.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Ja bym tylko chciał dowiedzieć się dwóch rzeczy, które wynikają z analizy Biura Analiz Sejmowych, a dotyczą, po pierwsze, zadań realizowanych przez likwidowane w 2010 r. gospodarstwo pomocnicze. Prosiłbym trochę więcej informacji na ten temat, bo są to dochody w wysokości 3375 tys. zł, a także – po drugie – o wyjaśnienia dotyczące Biura do Spraw Zagranicznych Programów Pomocy w Ochronie Zdrowia. To też budziło wątpliwości. Prosiłbym o wyjaśnienia.

Natomiast mogę powiedzieć, że bardzo się cieszę, że znalazły się środki na wzrost o 17% finansowania programów profilaktyki zdrowotnej, pojawił się nowy program dotyczący diagnostyki obrazowej nowotworów u dzieci, a także zostały domknięte dwa duże zadania inwestycyjne w postaci szpitali klinicznych w Łodzi i Gdańsku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pan poseł Chmielowski, proszę uprzejmie.

Poseł Chmielowski Piotr (RP):

Panie przewodniczący, mam szereg uwag do tej opinii. Mianowicie – str. 1 – chodzi o dochody...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przepraszam, żebyśmy mieli porządek. My dyskutujemy nad koreferatem pana posła Orzechowskiego. Rozumiem, że pan poseł odnosi się do opinii Biura Analiz Sejmowych...

Poseł Chmielowski Piotr (RP):

Tak, do opinii.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie.

Poseł Chmielowski Piotr (RP):

Chodzi o dochody Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. Proszę państwa, te środki pochodzą z różnego rodzaju opłat, które w większości są nielegalne, jeżeli chodzi o prawo Unii Europejskiej, między innymi z tak zwanych powiadomień. Nad tym oczywiście będziemy pracować w tym sensie, że trzeba je będzie zlikwidować. Tak więc dochody URPLW MiPB będą pochodzić z pewnych – nazwijmy to – ryzykownych działań, ściągania haraczy od firm, które wprowadzają na rynek swoje produkty, a szczególnie wyroby medyczne.

Proszę państwa, na tej samej stronie – dochody inspekcji sanitarnej. Domniemam, że są to dochody wynikające z kar, mandatów, grzywien itp. Proszę państwa, nie można w żadnym budżecie zakładać pewnej wartości kar, bo przecież nie wszyscy te wykroczenia czy przekroczenia w domyśle inspekcji sanitarnej będą czynić. Jest to więc bardzo niegrzeczne, bo można założyć, że nie będzie żadnej kary. Prawda? Z tego, co się orientuję, inspekcja sanitarna nie prowadzi działalności poza nieudolną działalnością szkoleniową, która jest na kiepskim poziomie, a nawet często zenująca – patrz „powiatówka” Lublin.

Na str. 3, poz. 3, dział 750 – Administracja publiczna. Bardzo bym prosił o ciszę, bo muszę się skupić...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie pośle, proszę kontynuować. To jest rzecz normalna na posiedzeniach Komisji.

Poseł Chmielowski Piotr (RP):

Chodzi o administrację publiczną. Tutaj założono wzrost o 10,2%, wzrost etatów – 49. Proszę państwa, w kalkulacji podaje się kwotę 40.000 tys. zł. Rozumiem, że to dotyczy budżetu Ministerstwa Zdrowia i zadań, jakie to ministerstwo ma. Natomiast, jeśli dobrze pamiętam, miesiąc temu głosowaliśmy za zamrożeniem budżetówki, jeżeli chodzi o wzrost wynagrodzeń. A poza tym na 50 etatów, proszę państwa, nie można przeznaczyć kwoty 40.000 tys. zł. Rozumiem, że ci ludzie będą dowożeni złotymi riksami do swojej pracy.

Strona 4 – dochody. Główne źródła dochodów pochodzą z działalności wojewódzkich i powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych i inspekcji farmaceutycznej. To dotyczy oczywiście budżetu wojewodów, który jest wysrubowany. Proszę państwa, wydaje mi się przesadą zakładać dochody inspekcji sanitarnej na tak wysokim poziomie.

Tu była rozbieżność, bo jeden z przedmówców powiedział, że na inspekcję sanitarną przeznaczono 812.000 tys. zł. Taką informację usłyszałem. Przepraszam, jeśli się mylę, proszę mnie poprawić. Natomiast w wydatkach jest napisane, że jest 779.000 tys. zł. Prosiłbym więc posła sprawozdawcę o przedstawienie tej koncepcji.

Proszę państwa, uważam, że ta opinia w tych punktach, które wynotowałem i państwu przedstawiłem, jest obciążona wieloma błędami. Zatem – bardzo przepraszam – Ruch Palikota z tą opinią zgodzić się nie może. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

A ja rozumiem, panie pośle, że pan się nie zgadza z opinią BAS-u.

Poseł Chmielowski Piotr (RP):

Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czyli ona jest fatalna.

Poseł Chmielowski Piotr (RP):

Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ona opiera się na badaniu dokumentu. Biuro Analiz Sejmowych nie tworzy swoich projektów, dostaje gotową ustawę budżetową, druk nr 44 i informację Ministra Zdrowia. Ono nie może tworzyć innych propozycji. Tu chodzi tylko o rzetelność sporządzenia tego typu dokumentu. Rozumiem, że mam przekazać, iż BAS źle odczytało dokumenty źródłowe, czyli budżet państwa itd. Musimy być precyzyjni, bo to jest nagrywane.

Poseł Chmielowski Piotr (RP):

Wydaje mi się, że bardzo precyzyjnie określiłem, że usłyszałem od posła sprawozdawcy kwotę 812.000 tys. zł, a w tym dokumencie czytam – 779.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że to wyjaśnimy.

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Może pan minister. Proszę się ustosunkować do tych dwóch uwag pana posła Chmielowskiego i wypowiedzi pana posła Orzechowskiego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek:

Dziękuję. Postaram się odnieść jednocześnie do obu wypowiedzi, ponieważ dotyczyły tych samych zagadnień.

Skąd się wzięły etaty w przypadku likwidacji? 9 etatów pochodzi z Biura do Spraw Zagranicznych Programów Pomocy w Ochronie Zdrowia, które jest likwidowane, a etaty są wchłaniane przez ministerstwo. Tam jest *de facto* zmniejszenie etatów. Odbywać się to będzie w trzech etapach. W przyszłym roku będzie ostatni etap – 9 etatów jest przenoszonych do ministerstwa. Stąd jest to zwiększenie.

Zwiększenie o 20 etatów wynika z przyjętej ustawy o refundacji, która była uchwalona 25 marca 2011 r. Przewiduje ona rozszerzenie zadań Ministra Zdrowia, a *de facto*

Departamentu Polityki Lekowej. Pozostałe 20 etatów to są skutki – ponieważ tu się odnosimy do budżetu na 2011 r., który był omawiany w 2010 r., a po styczniu 2011 r. dodatkowe zadania zostały przekazane uchwałą Rady Ministrów z 12 października 2010 r., która obowiązywała od stycznia. I tam dochodziło te 20 etatów na dodatkowe zadania. *De facto* jest to zwiększenie zatrudnienia do stanu, jaki na dzisiaj mamy w Ministerstwie Zdrowia, o 20 etatów związanych z refundacją. Reszta to pochodne tego, co się wydarzyło w roku 2011, chociażby w wyniku uchwały Rady Ministrów. Przy tym tych 20 osób nie zostanie zatrudnionych w ministerstwie teraz. Tak jak przedstawiał to tydzień temu pan minister Arłukowicz na posiedzeniu Komisji, obecnie badamy strukturę wewnętrzną i będziemy reorganizować strukturę Ministerstwa Zdrowia, a w związku z tym być może ta kwota nie będzie wykorzystana. Z pewnością, jeśli nie będą to nowe etaty, to będą oszczędności dla budżetu państwa.

Chciałbym przeprosić za oczywistą omyłkę, jaka się znalazła w materiale, jeśli chodzi o przychody – BAS również na to zwróciło uwagę – czyli trzyprocentowe przychody z Totalizatora Sportowego. Kwota zapisana w państwa dokumentach to 22.600 tys. zł. I faktycznie powinno to być 22.600 tys. zł. Z góry za to przepraszam.

Inspekcje i dochody. Kilka lat temu minister zdrowia zbyt optymistycznie wskazywał przychody – jak to oceniała Najwyższa Izba Kontroli. Jeśli chodzi o Głównego Inspektora Sanitarnego i Głównego Inspektora Farmaceutycznego, od dłuższego czasu mamy bardzo dobrze oszacowane przychody. Są one umiarkowane. Są to również badania i zadania dodatkowe, jakie otrzymują te podległe nam jednostki.

Jeżeli chodzi o wpływ pieniędzy z firm farmaceutycznych, które wnoszą opłaty, to taki zakładamy. Na dzisiaj taki jest stan prawny i takie są przychody.

Jeżeli chodzi o przychody z inspekcji sanitarnej powiatowej – pan wspomniał Lublin – jest to ewidentnie zakres podległości wojewodom. *De facto* inspekcje sanitarne są rozdzielone. Jak państwo pamiętają, stacje graniczne i Główny Inspektor Sanitarny są w budżecie Ministerstwa Zdrowia, a inspekcje sanitarne powiatowe są w części wojewodów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska, proszę uprzejmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, mam jedno pytanie do pana ministra. Czy pan minister, poza deklaracją, jaką złożył pan minister Arłukowicz, dotyczącą racjonalizacji zatrudnienia, będzie przygotowany, aby powiedzieć o tym na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych? Dzisiaj mamy deklarację, ale na pewno chcielibyśmy poznać państwa ostateczną decyzję dotyczącą propozycji czy prognozy zwiększenia zatrudnienia. Jest to rzecz niezwykle ważna, wymagająca odpowiedzi. Czy pan minister może na to dzisiaj odpowiedzieć, czy będzie przygotowany do odpowiedzi? Sądzę bowiem, że również takie pytania będą padać na posiedzeniu Komisji Finansów przy omawianiu budżetu. To jest moje jedyne pytanie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeszcze chwilę. Proszę bardzo.

Poseł Artur Bramora (RP):

Panie ministrze, mam kilka pytań. Pierwsze z nich zrodziło się po słowach, które usłyszałem od pana ministra Arłukowicza na naszym pierwszym spotkaniu, kiedy deklarował, że problemy edukacji są mu znane. Widząc w dziale 803 – Szkolnictwo wyższe, realny spadek wydatków, mam pytanie. Ten spadek wydatków w stosunku do... Przepraszam na chwilę, bo trochę się pogubiłem. Jest to spadek wydatków dokładnie o 0,1%.

Pierwsze moje pytanie – czy to uwzględnia koszty wzrostu wynagrodzeń, z którym będziemy mieć do czynienia? Czyli jaki *de facto* będzie realny spadek wydatków?

Pytanie drugie. Odczytujemy tutaj – posiłkuję się opinią Biura Analiz Sejmowych – że ministerstwo utrzymuje Dom Lekarza Seniora i Dom Pracownika Służby Zdrowia. Moje konkretne pytanie jest następujące – czy te dwa podmioty utrzymywane z państwa budżetu, mimo to że nie ma uzasadnienia merytorycznego, że jest tak, a nie inaczej, są

w jakiś sposób powiązane z wydatkami na szkolnictwo wyższe? Prosiłbym o odpowiedź na te pytania.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł skończył. Jeszcze chwilę. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o nakłady na szkolnictwo wyższe, uczelnie – jak pan wie – są finansowane nie tylko z naszej części budżetowej. Na dzisiaj nakłady, o których pan wspomniał, są realne, natomiast co roku, w trakcie prac zachodzą zmiany tylko pomiędzy poszczególnymi ministerstwami. I wtedy jest bezpośredni wpływ na wynagrodzenia, o których pan wspomniał. Nie mogę więc powiedzieć, w którym uniwersytecie się zmieni, jeżeli zmienią chociażby kategorię, co jest badane w trakcie roku.

Jeżeli chodzi o Domy Lekarza Seniora i Pracownika Służby Zdrowia, to one w ogóle nie mają wpływu na nakłady szkolnictwo wyższe. To znaczy, że nie zdejmujemy środków ze szkół, żeby dać tutaj. Tam rzeczywiście są osoby zasłużone, weryfikowane przez komisję. Jest określone, kto może do takiego domu trafić – zasłużeni lekarze, którzy po zakończeniu aktywności zawodowej mają problemy z utrzymaniem się. Trafiają oni do takiego domu opieki. Mamy dwa domy i zamierzamy je utrzymywać ze względu na społeczną użyteczność tych placówek.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie, pani poseł, nie odpowiem pani dzisiaj, ile jest to w sumie etatów. Mogę powiedzieć, że pewno się pojawi 9 etatów, o których wspomniałem, a które będą przenoszone z Biura. Natomiast jeśli chodzi o tych 20 etatów, o które już zostało zwiększone zatrudnienie od 1 stycznia w 2011 r., związanych ze wspomnianymi zadaniami, one będą. Po reorganizacji na pewno przekazemy informację, jak będzie wyglądać struktura Ministerstwa Zdrowia. Wtedy wszyscy państwo otrzymają informację o etatach, jakie Minister Zdrowia posiada w swoim rozdziale.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że na te uwagi chciał jeszcze odpowiedzieć pan poseł Orzechowski, a później drugi raz pan poseł Chmielowski. Proszę.

Poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak. Panie przewodniczący, ja krótko w dwóch kwestiach. Pierwsza to planowanie dochodów, a druga to pozorna niezgodność w wydatkach.

Informacja o dochodach jest prognozą. Mogą być osiągnięte, ale nie muszą. Można przekroczyć tę prognozę, a można nie osiągnąć tych dochodów, zwłaszcza jeśli to dotyczy inspekcji sanitarnej. Nie jest to żadną wytyczną do jakiejś ilości kontroli czy kar. Jak powiedziałem, można tę prognozę wykonać lub nie, natomiast jedną z zasad finansów publicznych jest planowanie dochodów, nawet jeśli one pochodzą z kar.

Druga kwestia, czyli ta pozorna niezgodność wykazana w zakresie inspekcji sanitarnej, bo pan poseł Chmielowski mówił, że w jednym miejscu jest zapisane 779.000 tys. zł, a ja powiedziałem 812.000 tys. zł. Otóż właśnie na początku swego wystąpienia powiedziałem, że próbowałem zebrać w jedną kwotę to, co jest w części 46 – Zdrowie, i co jest w innych miejscach, na przykład w budżetach wojewodów. I tak, jeśli chodzi o inspekcję sanitarną, to w części 46 są 33.000 tys. zł – oczywiście podaję kwotę w zaokrągleniu – a u wojewodów jest 779.000 tys. zł, co razem daje 812.000 tys. zł. Podobnie jest przykładowo w ratownictwie medycznym, gdzie w części 46 jest 80.000 tys. zł, a u wojewodów jest 1.841.000 tys. zł, co daje razem 1.921.000 tys. zł. Chciałem to uprościć i podać syntetyczne dane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę, pan poseł Chmielowski.

Poseł Chmielowski Piotr (RP):

Ja bym jeszcze raz poprosił o uściślenie, bo przyznam szczerze, że zgubiłem się w pana wypowiedzi. Otóż w części 46 jest wyraźnie napisane, że... Bo rozmawiamy o 2000 tys. zł. Natomiast odnośnie do części 85, gdzie są porównywane dochody, pan powiedział

812.000 tys. zł – i teraz jestem pewien, że się nie przesłyszałem. To w żaden sposób nie koreluje z kwotą powiedzmy 780.000 tys. zł. Tu jest cały problem. Natomiast bardzo istotne jest to, że w dochodach zaplanowano dochody budżetów wojewodów w kwocie 111.000 tys. zł. Zatem w jakikolwiek arytmetyczny sposób, czy będziemy dodawać czy odejmować te kwoty, to nie otrzyma pan nigdy 812.000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł chciałby to jeszcze wyjaśnić? Proszę.

Poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Zapraszam na konsultacje indywidualne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bardzo się cieszę. Dobrze. Pan poseł Hoc, proszę uprzejmie.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Ja również mam króciutkie pytanie do pana ministra, jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, poz. 47. Na wsparcie działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej zarezerwowaliście 400.000 tys. zł. Przypomnę, że całość obowiązkowych zobowiązań wszystkich szpitali w Polsce wynosi 10.050.000 tys. zł. Czyli 400.000 tys. zł i 10.050.000 tys. zł. Chciałbym zapytać – czy pisząc ustawę o działalności leczniczej i o możliwości przekształcania, a nawet zmuszaniu do przekształcania w spółki prawa handlowego, naprawdę poważnie o tym myśleliście, czy są to tylko pozorne działania, bo na szczęście, być może nie będzie można przekształcać? Ale dlaczego piszecie tę ustawę i jednocześnie rezerwujecie na to pozorne pieniądze?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, pan jeszcze chciał odpowiedzieć na to pytanie. Będziemy niedługo konkludować.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Tak, jeśli mogę, krótko. Liczymy realnie 400.000 tys. zł. Na poprzednim posiedzeniu Komisji, kiedy omawiany był budżet, tłumaczyłem, dlaczego i skąd wzięła się ta kwota. Zresztą jest ona zapisana w ustawie, o której pan wspominał – o działalności leczniczej – i to, jak została wyliczona realnie. Chcemy tę kwotę przeznaczyć – w sumie 1.400.000 tys. zł – na całość i dodatkowo 300.000 tys. zł na umorzenie zobowiązań. Wszystko jest zawarte w ustawie o działalności leczniczej, która została przyjęta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że będziemy konkludować. Chciałbym wystąpić w obronie Biura... Jeszcze zgłasza się pan prezes, proszę uprzejmie.

Wiceprezes Naczelnej Rady Lekarskiej Konstanty Radziwiłł:

Dziękuję, panie przewodniczący, szanowni państwo, zrozumiałem, że goście mogą występować po posłach, dlatego pozwalam sobie prosić o udzielenie głosu. Dziękuję bardzo.

Przyszedłem tutaj do państwa nie po to, żeby wtrącać się w opiniowanie dokumentów wewnętrznych Sejmu, a po to, żeby odnieść się do samej ustawy budżetowej, a konkretnie do kwestii finansowania kształcenia podyplomowego lekarzy i lekarzy dentyków. Wzorem rozwiązań, które już w przeszłości były stosowane, uznano, że staże podyplomowe i specjalizacje będą finansowane ze środków Funduszu Pracy, a nie ze środków Ministerstwa Zdrowia. To rozwiązanie, dopóki ilość tych środków wystarcza, nie budzi wątpliwości z naszej strony, ale chciałbym zwrócić uwagę na to, co znalazło się w opinii Naczelnej Rady Lekarskiej w stosunku do projektu budżetu, że chyba z tej listy różnych rzeczy do finansowania zginęły rezydentury. Bardzo prosiłbym o potwierdzenie.

Ustawa budżetowa jest trudną ustawą i być może my coś źle czytamy, ale mowa jest o kosztach specjalizacji i o finansowaniu stażu podyplomowego, natomiast nie ma mowy o rezydenturach. Przypominam, że rezydentury nie mieszczą się w kosztach kształcenia specjalizacyjnego, bo to są wynagrodzenia dla lekarzy i lekarzy dentyków, którzy realizują specjalizacje w tej właśnie formie. I byłoby bardzo nie-

dobrze, gdyby to się gdzieś zgubiło. Prosiłbym więc o wyjaśnienie. A jeśli mamy rację w tym niepokoju, to prosiłbym o spowodowanie poprawienia tego.

I druga uwaga, dotycząca finansowania samorządów. Jak co roku, proszę państwa, w tej chwili jesteśmy w bardzo przykłej sytuacji. Państwu, którzy o tym może nie wiedzą, powiem, że samorzady zawodów zaufania publicznego, w tym lekarski i pielęgniarstwo, realizują pewne zadania publiczne, które, zgodnie z odpowiednimi ustawami, powinny być sfinansowane z budżetu. Co roku, przed końcem roku jest nieprzyjemna dyskusja, że tych środków w budżecie jest za mało, żeby to sfinansować. W przypadku samorządu lekarskiego wystarcza ich na około 30% kosztów – udokumentowanych kosztów prowadzenia tej działalności imieniu państwa, podkreślam. Zawsze jest mowa o tym, że nie ma tego w budżecie. Niestety, nasze przecucia są takie – to nie jest wprost zapisane w budżecie i prosiłbym pana ministra o wyjaśnienie tej drugiej sprawy – że środki zapisane czy przewidziane w przyszłym roku są dokładnie takie jak w tym, czyli w przypadku samorządu lekarskiego na poziomie 30% rzeczywistych kosztów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź na te dwa postulaty. Chodzi o Fundusz Pracy i sprawę finansowania rezydentur, a także o sprawę, z którą ja się borykam 11 lat, czyli niedoszacowania kosztów działalności samorządów, które wynikają z ustaw i konstytucji. To nie jest tak, że pan prezes nie ma racji. Ma rację. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o specjalizacje i rezydentury, to jest czwarty rok, kiedy będą finansowane z Funduszu Pracy. Nic się nie zmienia, to jest w tym samym miejscu – rezydentury będą ujęte w ustawie o budżecie, która była rozpatrywana w Sejmie 2 tygodnie temu, a obecnie trafiła pod obrady Senatu i była już w senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Tam są ujęte środki na rezydentury w tej samej wielkości co w roku obecnym.

Jeżeli chodzi o koszty umowy, w dniu dzisiejszym, przed przyjazdem tutaj podpisałem pismo, które trafi do Naczelnej Izby Lekarskiej, a również do izb regionalnych, aby płacić za wynagrodzenia zgodnie z kosztami, jakie państwo ponoszą. Zaproponowano tam spotkanie w tej sprawie – jeśli dobrze pamiętam, 20 stycznia – żeby środki z budżetu na przyszły rok podzielić jak najbardziej racjonalnie. W tym roku rzeczywiście jest ta kwota, o której pan prezes wspominał. Na dzisiaj mamy lekką zagwozdkę z państwa strony... Rozumiem, że do końca roku porozumiemy się odnośnie do przekazania tych kwot na ten rok, a chciałbym rozpocząć z państwem – tak jak powiedziałem, około 20 stycznia – rozmowy o takim podziale – zresztą *de facto* jest to jeden z państwa postulatów – i w tym kierunku idziemy, żeby również państwa sposobem dzielić pieniądze na przyszły rok. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Ja chciałem tylko wystąpić w obronie opinii Biura Analiz Sejmowych – to do pana Chmielowskiego, który debiutuje.

To jest dokument, który powstaje w wyniku analizy dokumentów źródłowych. Dokumentami źródłowymi są budżet – druk nr 44 z licznymi załącznikami, oraz informacja o projekcie ustawy budżetowej, którą przysłała do nas Ministerstwo Zdrowia. W związku z tym pracownicy Biura Analiz Sejmowych – prawnicy i ekonomiści – analizują te dokumenty i nie żonglują liczbami, tylko próbują pokazać pewne nieścisłości. To jest bardzo ważny dokument, ponieważ pokazuje nam rzeczywistość.

Jeżeli chodzi o sprawy rachunkowe, to nie podzielam niepokoju pana posła. Wszystko się zgadza, z wyjątkiem jednej rzeczy. Rozumiem, panie ministrze, że pan jeszcze raz powie, że to był szewski błąd. Bo różnica pomiędzy ustawą budżetową a informacją Ministerstwa Zdrowia o projekcie ustawy budżetowej na rok 2012 w tak drażliwej sprawie społecznej, bo nie finansowej, jaką jest Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych, z którego nic nie można wydać już od dwóch lat, a który był największym lub jednym z największych osiągnięć poprzedniego rządu – poza oczywiście zamieceniem afery hazardowej pod dywan – jest błędem. Proszę mi powiedzieć, który druk – nr 44, załącz-

nik nr 6, czy informacja ministra str. 107 – jest prawdziwy? To znaczy, który wskazuje kwotowo, jakie będą przychody czy dochody Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych, bo to, że wydatki nie będą zrealizowane, wiemy. Ale o tym dowiemy się w czerwcu – z całą mocą uprzedzam państwa, którzy debiutują – bo w czerwcu udziela się absolutorium.

Proszę więc to teraz jednoznacznie powiedzieć – bo to jest nagrywane – i proszę też pana posła Orzechowskiego, aby w związku z tym rozejściem się dwóch kwot, wprowadził do koreferatu informację, że pan minister skorygował ewidentny błąd. Panie ministrze, to jest ewidentny błąd – która liczba jest właściwa?

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Już mówię. Jak najbardziej jest to czeski błąd. Tak jak pan przewodniczący wspomniał, na podstawie szacunków z Totalizatora Sportowego przekazanych będzie 20.600 tys. zł plus odsetki od środków zgromadzonych w funduszu w kwocie 1024 tys. zł, co razem w załączniku nr 44 stanowi 21.624 tys. zł. To jest kwota prawidłowa.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czyli kwota prawidłowa jest w załączniku ustawy budżetowej – druk nr 44, załącznik 6. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie zrozumiałem jeszcze jednej sprawy. To jest kwestia do pana ministra. Pan minister wyraźnie powiedział, że będzie negocjować z samorządami lekarskimi inne nakłady. To jest pytanie...

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Sposób rozliczania, ponieważ w tej chwili...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

To rewolta. To bardzo ważna informacja i nowość, bo tu mówimy o kilku milionach złotych, panie prezesie, jeśli się nie mylę. Tak, proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Będziemy mówić o sposobie, ponieważ cała ta pula – tak jak pan prezes wspomniał – jest *de facto* dzielona na samorzady pielęgniarek i położnych oraz lekarskie...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

I aptekarskie, jeśli chcemy być precyzyjni. Są trzy samorzady.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Tak. Chcemy jeszcze raz zebrać razem trzy samorzady i porozmawiać o kosztach, jakie ponoszą, czyli o sposobie liczenia i dopiero wtedy mówić o środkach. Jeśli trzeba je będzie zwiększyć, z takim wnioskiem będziemy występować do ministra finansów.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie bardzo wierzę w te zapewnienia, ale niech to pozostanie moim prywatnym wnioskiem.

Pozostaje nam przyjąć opinię, z uzasadnieniem, którą przedstawił pan poseł Orzechowski. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii zgłoszonej i prezentowanej przez pana posła Orzechowskiego, łącznie z poprawką, którą pan poseł wprowadzi, dotyczącą załącznika nr 6 do ustawy budżetowej, o Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych? Proszę o podniesienie ręki – kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu?

Za przyjęciem opinii głosowało 20 posłów, przeciw 13, jedna osoba wstrzymała się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie budżetu państwa na rok 2012 w czę-

ściach: 46 – Zdrowie, 83 – Rezerwy celowe, 85 – Budżety wojewodów w zakresie działu 851 – Ochrona Zdrowia.

Podtrzymujemy stanowisko – chyba że państwo mają inne zdanie – żeby pan poseł Orzechowski reprezentował naszą Komisję na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy są inne kandydatury?

Panie pośle, czy pan przyjmuje tę propozycję? Dziękuję. Stwierdzam, że pan poseł Andrzej Orzechowski będzie prezentować opinię Komisji Zdrowia na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w sprawach dotyczących budżetu na rok przyszły.

Zamykam posiedzenie Komisji.