

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI ZDROWIA

(NR 36)

z dnia 24 lipca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 36)

24 lipca 2012 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bolesława Piechy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrywała:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 489).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Boni** minister administracji i cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Jakub Szulc** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor ochrony danych osobowych wraz ze współpracownikami, **Anna Wierzowiecka** naczelnik w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Wojciech Borkowski** starszy specjalista w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, **Marcin Cytacki** główny specjalista w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Andrzej Strong** dyrektor Departamentu Informatyki oraz **Izabela Trojanowska** dyrektor Departamentu Spraw Świadczeniobiorców Narodowego Funduszu Zdrowia, **Paweł Korzeniowski** główny specjalista w Departamencie Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli, **Elżbieta Łozińska** wicedyrektor departamentu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Jesionek** wicedyrektor Biura Ubezpieczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Wadas** oraz **Joanna Walewander** członkowie prezydium Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych, **Zdzisław Bujas** wiceprzewodniczący zarządu Krajowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, **Wojciech Idaszak** przedstawiciel Naczelnej Izby Lekarskiej, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska”, **Bożena Janicka** prezes Porozumienia Pracodawców Ochrony Zdrowia wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak** oraz **Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Grzegorz Ciura** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam panie i panów posłów. Witam panów ministrów, którzy są upoważnieni przez pana premiera do prezentowania strony rządowej w procedowaniu nowelizacji ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przypominam, że podczas poprzedniego posiedzenia Sejmu i Komisji przeprowadziliśmy pierwsze czytanie tego projektu ustawy oraz dyskusję, powołaliśmy podkomisję. Podkomisja ukonstytuowała się, a jej przewodniczącą została pani poseł Krystyna Kłosin. Podkomisja wykonała swoje zadanie i złożyła na ręce przewodniczącego Komisji sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Na początek, poprosiłbym panią poseł Krystynę Kłosin o bardzo krótkie przedstawienie ewentualnych zmian, mniej lub bardziej istotnych, dotyczących prac w podkomisji, po czym niezwłocznie przystąpilibyśmy do procedowania i rozstrzygania ewentualnych poprawek. Proszę posłów, którzy chcą wносить poprawki, żeby były one przygotowane na piśmie i podpisane, żeby później nie tracić czasu i zbędnej mitręgi na różnego rodzaju sprawy protokolarne i proceduralne. Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, pani poseł Kłosin, proszę o kilka zdań dotyczących prac podkomisji.

Posel Krystyna Kłosin (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panowie ministrowie, panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie i szanowni goście, przedstawiam sprawozdanie z prac podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, która obradowała w dniu 12 lipca 2012 r. Podkomisja przepracowała cały projekt ustawy, przyjęła wszystkie poprawki i dodatkowo poprawki wprowadzone czasie posiedzenia.

Główne założenia nowelizacji ustawy to, po pierwsze, uproszczenie sposobu potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej przez świadczeniobiorcę. Po drugie, zdjęcie ze świadczeniodawców odpowiedzialności za potwierdzanie prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, po trzecie, poprawa jakości i wiarygodności danych gromadzonych i przetwarzanych w Centralnym Wykazie Ubezpieczonych – CWU, prowadzonym przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Na posiedzeniu w dniu 12 lipca, członkowie podkomisji nadzwyczajnej wysłuchali stanowiska ministra zdrowia, które przedstawił pan minister Jakub Szulc, zapoznali się w skrócie ze stopniem przygotowań NFZ do przyjęcia zmian wprowadzonych ustawą, które zreferował dyrektor Departamentu Informatyki NFZ, pan Andrzej Strug, oraz przyjęli wszystkie poprawki zgłoszone do projektu ustawy.

Najważniejszym zadaniem, w ocenie NFZ, jest udostępnienie interfejsu świadczeniodawcom. Istotne informacje przekazał dyrektor Strug, który stwierdził, że NFZ spodziewa się około 1 mln zapytań dziennie. Dlatego już w tej chwili, w poszczególnych oddziałach NFZ, zostały zakupione dodatkowe serwery. Obecnie w NFZ trwają prace nad przystosowanie systemu w ramach umowy serwisowej. Testy techniczne rozpoczną się latem. NFZ powinien przygotować jeszcze system rozliczeniowy. Dyrektor Strug jednoznacznie stwierdził, że Narodowy Fundusz Zdrowia będzie gotowy do wdrożenia ustawy. Podkreślił też, że odpowiednio muszą się przygotować świadczeniodawcy – oni również będą musieli dostosować swoje systemy. Z wyprzedzeniem otrzymają o tym odpowiednią informację.

Przyjeliśmy kilka poprawek, które zgłosił poseł Orzechowski. Wszystkie te poprawki zostały przyjęte jednogłośnie. Najwięcej kontrowersji budził zapis w rozdziale 5, dotyczący dokumentów potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej. Najwięcej czasu w dyskusji zabrała podkomisji kwestia legitymacji szkolnej. Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę na to, że zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy, do korzystania ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, na zasadach określonych w ustawie, zgodnie z przyjętym pkt 3, mają prawo osoby posiadające obywatelstwo polskie, które nie ukończyły 18 roku życia. Nie można ograniczać dostępu do świadczeń osobom, które nie ukończyły 18 roku życia i nie przedstawiają legitymacji szkolnej. Biuro Legislacyjne wskazywało, że te przepisy pozostają w sprzeczności. Pan minister zadeklarował przygotowanie odpowiedniej interpretacji. Według ministerstwa, intencją przepisu art. 50 była jedynie weryfikacja tożsamości świadczeniobiorcy, czyli ucznia, a nie weryfikacja jego prawa do świadczeń. Wiem, że już zostało przygotowane odpowiednie stanowisko w tej sprawie. Poproszę pana ministra o jej przedstawienie.

Kolejna kwestia, która budziła pewne kontrowersje, dotyczyła niepokojów zgłoszonych przez panią dyrektor Monikę Krasieńską z Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, według której art. 192 jest regulacją niepełną – nie zapewnia osobom, których dane dotyczą, a więc świadczeniobiorcom, wystarczających warunków prawnych w postaci gwarancji prawnej pełnej ochrony danych dla korzystania z informacji zawartych CWU. Pani dyrektor z tego powodu nie mogła się zgodzić z przepisami projektu. Pan minister zaproponował poprawkę, którą przejął poseł Maciej Orzechowski, w brzmieniu: „Art. 192 ust. 2 otrzyma brzmienie: »Minister właściwy do spraw zdrowia, po zasięgnięciu opinii Prezesa Funduszu, określi, w drodze rozporządzenia, sposób i terminy realizacji żądania świadczeniobiorcy, o którym mowa w ust. 1«”. Członkowie podkomisji przyjęli tę poprawkę, jednak postanowiono wrócić do tych rozważań na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Ostatnią, bardzo istotną poprawką, którą wprowadzono, jest zmiana przepisu w art. 7. Otrzymał on brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.”.

To w zasadzie wszystkie ważniejsze sprawy, które budziły kontrowersje. Tak wygląda w skrócie sprawozdanie z prac podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pewne sprawy zostały jeszcze do rozstrzygnięcia na dzisiejszym posiedzeniu. Może przed przystąpieniem do procedowania zwrócę się do pana ministra Boniego o wyjaśnienie nie tyle niejasności, ile nieprecyzyjnych albo dwoistych interpretacji dotyczących osób do 18 roku życia i ujęcia ich w przepisach ustawy. Poza tym, poproszę, jeśli to możliwe, generalnego inspektora ochrony danych osobowych, pana dra Wojciecha Wiewiórowskiego, o kilka zdań dotyczących zgodności z ustawami przedstawionych tu sposobów zbierania danych osobowych.

Proszę uprzejmie, najpierw pan minister Boni, a później pan dr Wiewiórowski.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Poproszę pana ministra Szulca.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Jakub Szulc:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, może ubiegnę generalnego inspektora ochrony danych osobowych, ponieważ ta zmiana, którą podczas prac podkomisji proponowaliśmy w art. 192, polegająca na dodaniu ust. 2, była przygotowywana szybko, zdecydowaliśmy się to jeszcze przepracować i udoskonalić delegację do wydania rozporządzenia. Mam nadzieję, że taka poprawka doprecyzowująca przedmiotowy art. 192 ust. 2 zostanie dzisiaj zgłoszona. Z roboczych konsultacji z generalnym inspektorem wynika, że tę sprawę mamy dograną i generalny inspektor nie będzie zgłaszać zastrzeżeń, ale to już jemu pozostawiam.

Natomiast, odnośnie do legitymacji powiem, że dyskusja toczyła się wokół tego, czym jest legitymacja szkolna i jakie zadanie ma pełnić. Zwracam uwagę na to, że tak naprawdę, tymi przepisami, które są proponowane w projekcie ustawy, w przedmiotowym przedłożeniu, dajmy możliwość, żeby osoba, która nie ukończyła 18 roku życia, mogła uprawdopodobnić swoją tożsamość dokumentem innym niż ten, który normalnie do tych celów służy, czyli paszport czy dowód osobisty. Taka jest jedyna intencja tego przepisu, a więc doprowadzenie do sytuacji, w której osoby, które mają więcej niż 13-15 lat, a więc takie, które same mogą stawić się u lekarza, a nie dysponują dokumentem uwierzytelniającym ich tożsamość, czyli dowodem osobistym czy paszportem, mogły zamiennie korzystać z innego dokumentu – w tym wypadku legitymacji szkolnej, aby świadczeniodawca mógł faktycznie uprawdopodobnić tożsamość tej osoby. Oczywiście jest, że konieczne będzie w takiej sytuacji podanie także numeru PESEL, bo bez tego nie jesteśmy w stanie sprawdzić tytułu do świadczeń. Niemniej jednak, na dzisiaj sytuacja wygląda tak, że jeżeli stawimy się u lekarza i nie mamy żadnego dokumentu potwierdzającego naszą tożsamość, to świadczenia nie otrzymamy. Tu dodajemy jeszcze jeden dokument, przy pomocy którego będzie można tę tożsamość potwierdzić. Natomiast samo brzmienie projektowanych przepisów, także zostanie dzisiaj delikatnie zmodyfikowane, jeżeli państwo posłowie zdecydują się taką poprawkę przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że pytania szczegółowe zadawane będą w czasie procedowania poszczególnych zmian.

Panie doktorze, czy może pan powiedzieć kilka zdań, bo zawsze istnieją kontrowersje, jeśli chodzi o ochronę danych osobowych i to przy tak wrażliwej tematyce, jak ochrona zdrowia – tożsamość i zbitka z dostępem do różnych danych. Proszę uprzejmie.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście był to akt, który podlegał bardzo dokładnej analizie w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, choć generalnie merytorycznie od początku popieraliśmy pomysł wprowadzenia tego typu rozwiązania. Była konieczność zabezpieczenia go przed ewentualnymi zagrożeniami.

mi, które by się pojawiły. Uwagi, które zgłaszaliśmy wcześniej, zostały uwzględnione. O ostatniej kwestii, która została do uzgodnienia, wspomniał pan minister Szulc. Potwierdzam, że w tej sprawie byliśmy w kontakcie z Ministerstwem Zdrowia.

Chciałbym jednocześnie podziękować panu ministrowi Boniemu i panu ministrowi Szulcowi, a przede wszystkim państwu, którzy zasiadali w podkomisji, za zwrócenie szczególnej uwagi na kwestie związane z ochroną prywatności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Myślę, że możemy przystąpić do procedowania. Przypomnę państwu, że będziemy używać kart do głosowania i legitymacji. Poprawki będziemy zgłaszać. Proszę tylko pilnować tego, żeby w odpowiednim momencie je zgłaszać – przypominam – w formie pisemnej. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, przystępujemy do procedowania. Naszym materiałem wyjściowym jest sprawozdanie przedstawione przez przewodniczącą podkomisji, panią poseł Krystynę Kłosin.

Zacniemy od tytułu ustawy: „Ustawa z dnia...” – tu oczywiście będzie wpisana data – „...o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych”. Czy są uwagi w tej materii?

Myślę, że jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że tytuł ustawy został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy, w związku z tym, do procedowania art. 1. Proponuję, że będę wyczytywać kolejne zmiany, które będziemy osobno przyjmować, potem art. 2, następny artykuł, itd., po czym łącznie cała ustawa.

Art. 1 dotyczy ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – są tu właściwe przywołania. Pytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy główka art. 1 jest prawidłowo skonstruowana.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rząd, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Nie mamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie ma zastrzeżeń. Rozumiem, że sprawa główki art. 1 jest załatwiona.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Przypomnę, że zmiana pierwsza dotyczy art. 2 ust. 1 pkt 3, który otrzymuje inne brzmienie.

Czy są uwagi ze strony państwa posłów i zaproszonych gości? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu odnośnie do zmiany pierwszej, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeśli nie usłyszę uwag, uznam zmianę pierwszą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Pojawiła się zmiana 1a. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi dotyczące zmiany 1a, która dotyczy art. 5, gdzie po pkt 32 dodaje się pkt 32a? Czy są uwagi w tej materii ze strony państwa posłów lub zaproszonych gości? Stanowisko rządu odnośnie do zmiany 1a, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeśli nie usłyszę uwag, uznam zmianę 1a za przyjętą przez Wysoką Komisję. Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana 1a została przyjęta.

Zmiana druga dotyczy art. 49, w którym uchyla się ust. 8. Czy są jakieś uwagi, pytania ze strony państwa posłów? Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bez uwag. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeśli nie usłyszę uwag, uznam zmianę drugą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana trzecia dotyczy art. 50. Jest to duża zmiana, która dzieli się na dwie części – lit. a) i b). Będziemy ją omawiać łącznie. Najpierw zajmiemy się lit. a), ust. 2-9. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, chciałbym złożyć poprawkę, która jest pokłosiem dyskusji dotyczącej możliwości okazania poszczególnych dokumentów. Doprecyzowana została kwestia legitymacji szkolnej, którą będą posługiwać się uczniowie do ukończenia 18 roku życia. Przekazałem tę poprawkę sekretariatowi Komisji. Za chwilę ta poprawka znajdzie się przed państwem – zostanie skserowana – tymczasem ją przytoczę.

„W zmianie nr 3, w lit. a), art. 50 ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: «Przedstawienie przez świadczeniobiorcę dokumentów, o których mowa w ust. 1, nie jest wymagane, jeżeli zostaną spełnione łącznie następujące warunki: 1) świadczeniobiorca potwierdzi swoją tożsamość poprzez okazanie dowodu osobistego, dokumentu paszportowego, prawa jazdy albo legitymacji szkolnej; legitymacja szkolna może być okazana jedynie przez osoby, które nie ukończyły 18 roku życia»”.

Uzasadnienie. W trakcie dyskusji, o której mówiłem, nad legitymacją szkolną, zgłoszono propozycję doprecyzowania tego fragmentu tak, aby zaznaczyć, iż dokumenty, o których mowa w pkt 1 służą potwierdzeniu tożsamości, a nie weryfikacji poprawności numeru PESEL, a legitymacja jest jednym z dopuszczalnych dokumentów, którymi posługiwać się mogą osoby do ukończenia 18 roku życia – oprócz dowodu osobistego czy dokumentu paszportowego, bo jak sami państwo wiedzą, osoby, które uzyskały PESEL, a są dziećmi, mogą posiadać takie dokumenty w postaci dowodu czy paszportu. Aczkolwiek najczęściej w okresie obowiązku szkolnego dokumentem potwierdzającym tożsamość, a nie PESEL, jest legitymacja szkolna.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi dotyczące innego brzmienia pkt 1 w ust. 2? Proszę uprzejmie, pani poseł.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie do wnioskodawcy. Rozumiem, że licealista, który ma 18 lat lub student, który ma legitymację studencką, nie mogą okazać legitymacji – muszą okazać dowód lub paszport.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo, panie przewodniczący, o odpowiedź na to pytanie.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Tak. Taka była intencja, ponieważ jest to dokument potrzebny do stwierdzenia tożsamości. W wieku 18 lat przeważająca większość osób dysponuje zarówno legitymacją szkolną, jak i dowodem osobistym, służącym weryfikacji i potwierdzeniu danych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Latos.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam wątpliwość, ponieważ chyba nigdy nie jest tak, że dokładnie w dniu ukończenia 18 lat każdy dysponuje dowodem osobistym. Może ktoś może otrzymać dowód tydzień później lub dwa tygodnie później, aczkolwiek może mieć i wcześniej. Jednak nie oczekujemy, że każdy będzie znać tę ustawę, i będzie wiedzieć, że ze względu na nią musi wcześniej postarać się o dowód osobisty. W związku z tym, nie wiem, czy ściśle wyznaczanie, jako punktu granicznego, daty urodzenia i ukończenia 18 lat, jest tu wskazane, jeżeli ta osoba dysponuje legitymacją szkolną.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze pan poseł Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Jak mówiliśmy wcześniej, legitymacja służy wyłącznie potwierdzeniu tożsamości. Jest to krok do przodu, a nie wstecz, ponieważ można byłoby wnioskować, że każdy powinien okazać dokument weryfikujący jego PESEL, czy ubezpieczenie, jak do tej pory. Wnioskodawca składa taką propozycję, że do weryfikacji tożsamości może również posłużyć legitymacja szkolna.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Ja tylko chcę zwrócić uwagę wnioskodawcy, że ten przepis, niestety, wyklucza posługiwanie się legitymacją. Naprawdę są takie sytuacje, kiedy 18-latek ma gripę w dniu swoich urodzin i nie będzie mieć dowodu osobistego. Czy, w związku z tym, nie skorzysta ze świadczenia?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mimo istnienia obowiązku szkolnego do ukończenia 18 roku życia, w Polsce ponad 100 tys. młodych ludzi, nie mając ukończonych 18 lat, nie chodzi do szkoły. Te dane, przy niewielkim wysiłku, można uzyskać i wyliczyć z danych Głównego Urzędu Statystycznego. Moim zdaniem, sam fakt, że ktoś nie ukończył 18 lat, z mocy konstytucji daje mu prawo do korzystania z usług publicznej ochrony zdrowia. Naprawdę nie dochodzimy w tym do absurdu. Pamiętajmy o tym, że może to dotyczyć przypadków nagłych, szczególnych, określonych. Dochodzimy do czegoś zupełnie nieprawdopodobnego. Jak ma się wylegitymować ktoś, kto, na przykład, nie skończył jeszcze 18 lat, a już zrobił maturę i jest studentem? Czy w takim przypadku wystarcza legitymacja studencka, czy nie? Czy mamy ją dopisać, czy nie? Poza tym, kto ma identyfikować? Identyfikuje osoba rejestrująca. Prawda? Przecież nie identyfikuje lekarz. Czy młoda osoba zapisze się na cudzą legitymację, a następnie pójdzie do lekarza inna osoba? Nie róbmy takiej kontroli w miejscu, które, szczególnie dla młodych ludzi, powinno być przyjazne, do którego idą

z zaufaniem. Jestem po prostu zdumiona, że takie pomysły można wkładać do ustawy i robić z niej dramatyczną opowieść o oszustwie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Szulc, proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wyjaśnienia wymaga jedno – dzisiaj, jeżeli taka osoba nie przyjdzie w towarzystwie rodziców, którzy poświadczą jej tożsamość lub nie okaże dowodu osobistego czy paszportu, w ogóle nie otrzyma świadczenia. Nie mówimy więc o sytuacji...

Jeżeliby pani poseł pozwoliła, dokończyłbym.

Nie mówimy o sytuacji, w której gdziekolwiek, komukolwiek, cokolwiek utrudniamy, tylko o sytuacji, w której wprowadzamy możliwość potwierdzenia tożsamości przy pomocy innego dokumentu – dodatkowego – niż te, które obecnie obowiązują na mocy prawa do potwierdzania i identyfikacji tożsamości osób, dlatego właśnie, że zdajemy sobie sprawę z tego, że nie każda osoba, po ukończeniu, na przykład 15 roku życia, która może swobodnie zgłosić się do lekarza, posiada dowód osobisty. Przypominam Wysokiej Komisji, że zgodnie z obowiązującym prawem mamy ustawowy obowiązek posiadania dowodu osobistego, jeżeli ukończyliśmy 18 rok życia. My tymi przepisami...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przepraszam bardzo. Proszę o wyłączenie telefonów komórkowych, bo na tej sali sytuacja jest wyjątkowa, jeżeli chodzi o odbieranie przez mikrofon sygnałów innych nadajników. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

My natomiast wprowadzamy wyłącznie ułatwienie polegające na tym, że osoba, która nie ukończyła 18 roku życia i nie posiada dowodu osobistego, nie będzie musiała stawić się u lekarza, u świadczeniodawcy, z rodzicami, którzy poświadczą jej tożsamość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Prozę uprzejmie, pan poseł Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Pragnę powtórzyć paniom i panom posłom, którzy mieli wątpliwości, że numer PESEL jest punktem wyjściowym do otrzymania przez dziecko, młodzież, dowodu osobistego – dowodu tożsamości – a tylko dowód osobisty i paszport są dokumentami potwierdzającymi zarówno PESEL, jak i tożsamość. Zatem nie ma wyznaczonej granicy, że akurat w wieku 18 lat ktoś otrzyma dowód osobisty, bo może go otrzymać znacznie wcześniej, natomiast dzieci i młodzież do 18 roku życia są ubezpieczeni. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom, żeby nie musiały mieć przy sobie dowodu osobistego lub paszportu – jak jest dzisiaj – legitymacja szkolna również może być dokumentem potwierdzającym tożsamość, a jednocześnie prawo do świadczeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Latos i będziemy konkludować.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Niezależnie od tych wątpliwości, które przedstawiłem wcześniej, myślę, że jeżeli już mielibyśmy trzymać się tej poprawki, którą zasugerował pan przewodniczący, powinniśmy być konsekwentni i dopisać przynajmniej legitymację studencką. A dlaczego, panie ministrze, nie legitymację studencką? Ale, panie ministrze...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Przepraszam. Bardzo bym prosił, żebyście panowie nie dyskutowali między sobą.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie ministrze, w tym Sejmie są parlamentarzyści, którzy zaczęli studiować w wieku 16 lat, więc nie mieli legitymacji szkolnej i dowodu osobistego, natomiast mieli legitymację studencką. Skoro wpisujemy legitymację szkolną, to wpiszymy i legitymację studencką.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Szczypińska.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Panie ministrze, mam pytanie, bo nie wiem, czy pan wie, jak teraz wygląda udzielanie świadczeń młodzieży. Przecież 17-latek nie przyprawia ze sobą mamusi do przychodni i lekarz nie czeka na mamusię, żeby udzielić świadczeń zdrowotnych 16- czy 17-latkowi. On idzie do własnego lekarza, którego wybrał. Bardzo proszę nie wprowadzać w błąd. Nie ma też obowiązku – tak mi się w tej chwili wydaje – noszenia przy sobie dowodu osobistego, jak było w słusznie minionych latach PRL. Wobec tego, jeżeli nie ma obowiązku noszenia dowodu osobistego, nie ma też obowiązku noszenia legitymacji, i nie ma obowiązku noszenia paszportu.

W związku z tym, mam pytanie. Co się stanie, panie ministrze – pan się uśmiecha, ale mówmy o realiach – kiedy ten młody człowiek będzie potrzebował pomocy lekarskiej? Czy lekarz odeśle go po dowód osobisty lub legitymację studencką albo szkolną? Dla kogo tworzymy te przepisy?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister chciał zabrać głos. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, proszę zwrócić uwagę na to, że jeśli mamy do czynienia z trybem nagłym, to pacjentowi oczywiście zostaje udzielone świadczenie. Natomiast nie znam sytuacji, w której ktoś przychodzi do przychodni po to, żeby się zapisać po zwykłą poradę i nie żądano od niego jakiegokolwiek dokumentu. Jeżeli pani poseł zna takie sytuacje... Ja niestety, nie znam, chyba że mówimy o POZ, gdzie mamy o czynienia z sytuacją, że lekarz zna swojego pacjenta, prowadzi go i dokładnie wie, kto to jest, ale to jest odrębna historia.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym, żeby trochę opadły emocje. Sprawa jest skomplikowana, bo mamy skomplikowany system, gdzie normy konstytucyjne są przygotowane pod zupełnie inny system niż stworzyliśmy. Zgodnie z normami konstytucyjnymi, nikt nie musi się specjalnie legitymować, bo każdy ma prawo do opieki zdrowotnej, i tyle.

Czy, poza tą poprawką, zgłoszoną i odczytaną przez pana posła Orzechowskiego, są jeszcze inne poprawki? Na razie poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego, jeżeli chodzi o treść złożonej poprawki.

Legislator Bogdan Cichy:

Oczywiście mamy świadomość tego, że problem jest skomplikowany. Muszą przyznać, że mieliśmy nieco inną propozycję brzmienia tej poprawki. Chodziło nam głównie o to, że w uzasadnieniu do projektu ustawy stwierdza się, że jako podstawowy sposób potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej przewiduje się elektroniczne potwierdzenie przez świadczeniodawcę uprawnień świadczeniobiorcy na podstawie numeru PESEL. Z uzasadnienia wynika, że celem ustawy jest stworzenie możliwości potwierdzenia prawa do udzielenia świadczeń poprzez PESEL, natomiast nie widzimy odzwierciedlenia tego w treści materialnej przepisów ustawy. W związku z tym mieliśmy nieco inną propozycję brzmienia tej poprawki. Natomiast strona rządowa nie podzieliła naszego poglądu, stąd ta poprawka, którą państwo tu widzą. W związku z tym, proponujemy, żeby nie przyjmować tej poprawki, a przyjąć brzmienie ust. 2 pkt 1 z druku z drobną korektą językową. Wyrazy „dokument paszportowy” należy zastąpić wyrazem „paszport”, dlatego, że ustawie

o świadczeniach, nad którą państwo pracują, nie używa się sformułowania „dokument paszportowy”, tylko „paszport”. Taka jest nasza propozycja.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest ona najdalej idącą i złożoną poprawkę stawia w takiej oto sytuacji, że pan poseł musiałby ją wycofać, gdybyśmy chcieli do niej przystąpić. Ponadto przyjęlibyśmy wtedy poprawkę, która miałaby raczej charakter nie tyle merytoryczny, ile redakcyjny, po to, żeby była spójność nazewnictwa ustawowego – zamiast wyrazów „dokument paszportowy” wyraz „paszport”. Przyjęlibyśmy wtedy ust. 2 pkt 1 z przedłożenia podkomisji.

Pytanie pierwsze. Panie ministrze, proszę o stanowisko dotyczące poprawki, propozycji BL, a później będziemy próbować z panem przewodniczącym uzyskać konsensus odnośnie do tego, czy rezygnuje z poprawki, czy nie. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mnie się wydaje, że brzmienie, które zostało zaproponowane, jest pełniejsze i niepozostawiające wątpliwości, że chodzi o jeden z dokumentów, które są wymienione, dlatego że w przypadku, kiedy literalnie czytamy z projektu dzisiejsze brzmienie art. 50 ust. 2, można z niego wywieść, że osoba, która pokazuje legitymację, musi okazać także inne dokumenty. Ta formuła przepisu, która została zaproponowana w poprawce – w moim przekonaniu – bardziej zapewnia, że chodzi o jeden z tych dokumentów, przy czym, w przypadku legitymacji, mówimy o osobach, które nie ukończyły 18 roku życia. Natomiast kwestię zastąpienia sformułowania „dokument paszportowy” wyrazem „paszport” pozostawiam do decyzji Biura Legislacyjnego. Nie jestem specjalistą w tej materii.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że w takim razie mamy nierozwiązywalny spór – ministerstwo uważa, że złożona poprawka jest właściwa, a legislatorzy nie bardzo chcą się z tym zgodzić. Z dyskusji wynika, że bardzo mocno komplikujemy sprawę.

Najpierw, zanim oddam głos pani poseł, przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Proszę uprzejmie.

Legislator Bogdan Cichy:

Z naszej strony była propozycja, aby pkt 1 brzmiał: „świadzeniobiorca okaże dokument zawierający numer PESEL, w szczególności:...”. Nasza propozycja idzie w kierunku otwarcia katalogu. W tej chwili propozycja zawarta w druku i w poprawce charakteryzuje się normą prawną, która jest katalogiem zamkniętym, czyli, *a contrario*, nie dopuszcza możliwości elastycznej realizacji prawa. Tak więc, proponujemy otwarcie katalogu: „...w szczególności: dowód osobisty, paszport albo prawo jazdy, a w przypadku osoby, która nie ukończyła 18 roku życia, również legitymację szkolną”. W związku z tym uważamy, że tego typu rozwiązanie bardziej oddaje cel ustawy – to po pierwsze. Skoro ustawa mówi, że jej celem jest stworzenie możliwości wejścia do systemu poprzez PESEL, a nie ma przepisu materialnego w ustawie, który realizuje ten cel, to dostrzegamy pewną rozbieżność – co innego mówimy w uzasadnieniu, a co innego wynika z przepisów prawa materialnego. Dlatego taka jest nasza propozycja.

Natomiast, jeśli wolno, *ad vocem* tej poprawki, której treść otrzymaliśmy przed chwilą, prosilibyśmy pana posła o rozważenie jej wycofania, ponieważ, w naszym przekonaniu, nie jest istotą potwierdzanie tożsamości. Ustawa ma inny cel. Wprowadzenie do ustawy pojęcia „potwierdzenie tożsamości” – w naszym przekonaniu – byłoby niecelowe. Popatrzmy na art. 2 – wynika z niego, że nabywa się prawo do świadczeń, między innymi, do ukończenia 18 roku życia. W związku z tym sposób potwierdzania tożsamości może być różny. Czyli, konkludując, z naszej strony jest propozycja, aby ewentualnie wprowadzić do tej poprawki numer PESEL, natomiast, jeżeliby państwo chcieliby utrzymać brzmienie pkt 1, proponujemy wrócić do druku i pozostawić je w takim brzmieniu, jakie jest, z korektą, o której wspominałem, którą pan minister pozostawił do naszego uznania, żeby wyrazy „dokument paszportowy” zastąpić wyrazem „paszport”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł, proszę uprzejmie.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję za tę propozycję pana mecenasa. Chcę jednak zapytać – a legitymacja rencisty? Zatem rozszerzanie, czy otwarcie tego katalogu – według mnie – jest jak najbardziej słuszne, bo my tym przepisem zaprzeczamy idei tej ustawy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Szanowni państwo, proponowałbym, abyśmy pamiętali o dwóch rzeczach. Po pierwsze, o tym, co jest opisane w uzasadnieniu, czyli identyfikacji uprawnienia do świadczenia poprzez PESEL. Jednak po to, aby wyeliminować sytuacje, w których ktoś podaje PESEL, a może się okazać, że posługuje się jakimś zestawem numerów albo czymś PESEL-em, potrzebne jest uwiarygodnienie tożsamości. To są dwie rozłączne rzeczy. Dlatego prosiłbym pana mecenasa o to, żeby wziął to pod uwagę. Dostęp i potwierdzenie uprawnienia odbywa się poprzez identyfikację PESEL-u – taka jest baza danych – a identyfikacja osoby, która mówi o PESEL-u, odbywa się poprzez dokument.

Proszę też pamiętać, że do dzisiaj obowiązujących dokumentów, które są wymagane – legitymacja rencisty jest jednym z tych dokumentów – dodajemy szereg nowych możliwości, proszę nie komplikować tej sprawy w sposób sztuczny mówiąc – a co zrobi rencista, który ma ze sobą legitymację? Rencista, który ma legitymację, okaże legitymację lub odcinek renty, który także może służyć do potwierdzania.

Jeśli Biuro Legislacyjne proponuje, żeby zostało brzmienie przez nas zaproponowane przed dyskusją, to przystajemy na to. Ta propozycja została złożona po dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu podkomisji, po to, żeby to wyjaśnić. Jeśli uznają państwo, że z prawnego punktu widzenia brzmienie pierwsze lepiej oddaje tę sytuację, o którą nam chodzi, to uważamy, że mogłoby zostać brzmienie pierwsze, ale równocześnie proszę pamiętać o rozdzielności dwóch działań. Pierwsze działanie, związane z potwierdzaniem uprawnienia do świadczenia – patrz PESEL, a drugie, związane z potwierdzaniem tożsamości, po to, żeby było jasna identyfikacja. PESEL, tożsamość, konkretna osoba. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że przedłużamy tę dyskusję. Pan poseł Orzechowski zabierze głos na koniec, a teraz, pani poseł Hrynkiewicz i pan poseł Latos. Potem pan poseł Orzechowski, i spróbujemy konkludować. Proszę, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panowie ministrowie, szanowni państwo posłowie, albo zrezygnujemy z całego katalogu różnych dokumentów, którymi mamy się legitymować i potwierdzać tożsamość, albo zaczniemy wpisywać je wszystkie. Jeśli chcemy wpisywać wszystkie, to chcę powiedzieć panom ministrom, że pomijamy bardzo ważną kategorię osób, które też z mocy prawa mogą korzystać ze świadczeń publicznego systemu ochrony zdrowia. Są to osoby bezdomne, utrzymujące się z dochodów z pomocy społecznej, z dobroczynności. Wiele z tych osób – jak uczy doświadczenie – nie ma dowodów tożsamości, a jeśli zgłoszą się do lekarza, to lekarz nie podejmie takiego ryzyka zawodowego i etycznego, żeby odmówić udzielenia pomocy, ponieważ akurat za nich zapłaci pomoc społeczna. W związku tym, pojawia się bardzo wiele problemów. To wskazuje na to, że cała procedura dowodzenia – dziwię się, że pan generalny inspektor ochrony danych osobowych potwierdza, że ta procedura jest potrzebna – może doprowadzić do absurdu. Sądzę, że jeśli ktoś będzie mieć dość cierpliwości, to zaskarzy tę procedurę do Trybunału Konstytucyjnego, który to na pewno uchyli. Tak więc, bardzo się dziwię, że nad czymś takim procedujemy.

Poza tym, panie przewodniczący, chciałabym zwrócić uwagę na to, że tu miała być wprowadzona tylko jedna poprawka, zgłoszona przez pana posła Orzechowskiego, tymczasem dostajemy plik kartek, na których jest dużo zmian – jestem przy dwudziestej.

Wobec tego, chciałabym zapytać, czy wszystkie te zmiany będziemy dzisiaj procedować i przyjmować na tym posiedzeniu, tak *ad hoc*, czy też...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tak, będziemy wszystkie przyjmować.

Poseł Józefa Hryniewicz (PiS):

No właśnie. Dobrze byłoby, żebyśmy je wcześniej poznali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Procedura zgłaszania poprawek nie zmusza do składania ich 2-3 dni wcześniej. Poprawki zgłasza się na bieżąco, muszą one tylko spełniać określone wymogi – muszą być przedłożone w formie pisemnej i być zaopatrzone podpisem. Przykro mi, pani poseł, taka jest procedura, ale nie w tym rzecz. Pan poseł Latos, i pan poseł Orzechowski.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Krótko, jeszcze raz. Panie ministrze, oczywiście państwo mają większość, więc zrobicie, co uważacie, ale proszę mi wierzyć, że to nie jest zbiór pusty ani jakaś figura retoryczna. To nie jest zadanie abstrakcyjne. Naprawdę, są osoby, które zaczęły studia w wieku lat 16-17, nie mają dowodu osobistego, a posiadają legitymację studencką. Skoro wpisujemy legitymację szkolną, to – na miły Bóg – uwzględnijmy to, że są ludzie, którzy szybciej przechodzili proces edukacji przeskakując z klasy do klasy, mając indywidualny tok...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Orzechowski, proszę. Proszę o spokój.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że w pełnym tekście ustawy, w art. 50 pkt 1 jest informacja o tym, że: „Świadczeniobiorca ubiegający się o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest zobowiązany przedstawić: 1) kartę ubezpieczenia zdrowotnego – w przypadku ubezpieczonego; 2) dokument, o którym mowa w art. 54 ust. 1 – w przypadku świadczeniobiorcy innego niż ubezpieczony”. Zatem, jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom osób, które korzystają z takich świadczeń, aby nie musiały przynosić dowodu osobistego czy paszportu. Wydaje się to krokiem do przodu ze strony ustawodawcy, a nie krokiem do tyłu.

Oczywiście można dyskutować, że ktoś rozpoczyna wcześniej edukację na studiach, więc jest też możliwe przedłożenie legitymacji studenckiej. My założyliśmy, że to będzie legitymacja szkolna. Państwo mogą złożyć odpowiednią poprawkę.

Odpowiem jeszcze pani prof. Hryniewicz. Myślę, że jest to wyrazem szacunku dla pani profesor i kolegów posłów, że te poprawki, wraz z uzasadnieniem, państwo otrzymują w formie drukowanej na biurko. Niejednokrotnie w trakcie posiedzenia Komisji poprawki były zgłaszane *ad hoc*. Były często składane w jednym egzemplarzu, pisane ręcznie. Mogliśmy ich tylko wysłuchać, nie mogliśmy ich nawet przeczytać. To pewnie niejednokrotnie się zdarzy w czasie dzisiejszego procesu legislacyjnego czy kolejnych posiedzeń Komisji. Posłowie modyfikują swoje poprawki, tak jak dzisiaj, bo ktoś zaproponował legitymację studencką, a nie zaproponował tego tydzień wcześniej, żebyśmy mogli to przemyśleć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Zalewska, proszę uprzejmie.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panie przewodniczący, ja z wnioskiem formalnym, bo wraz z tą poprawką pan przewodniczący Orzechowski złożył ich kilkanaście. Dziękuję za szacunek, ale chciałabym, żeby był wyrażony do końca. Wnoszę o przełożenie tego posiedzenia na jutro, po to, żebyśmy mogli zapoznać się z tymi poprawkami, aby w pełni odpowiedzialnie zagłosować nad projektem ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy to jest wniosek formalny?

Posel Anna Zalewska (PiS):

Tak, panie przewodniczący. Użyłam takiego sformułowania.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś jest przeciwnego zdania? Proszę bardzo, pan przewodniczący Katulski.

Posel Jarosław Katulski (PO):

Zgłaszam wniosek przeciwny do zgłoszonego poprzednio. Uważam, że powinniśmy kontynuować posiedzenie. Poprawki mamy przed sobą, co nie zawsze się zdarza, a w trakcie procedowania będzie można o wszystko dopytać – tak, jak się teraz dzieje. Myślę, że wnioskodawca, pan poseł Orzechowski, jasno wyłoży, dlaczego te poprawki składa.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, przystępujemy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia.

Kto z pań i panów posłów jest za ogłoszeniem przerwy i przełożeniem dzisiejszego posiedzenia Komisji na termin późniejszy? Nie mogę powiedzieć, że byłoby to jutro, ponieważ tego nie wiem. Proszę o głosowanie. Kto jest przeciwnego zdania? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Głosowało 32 posłów – za 12, przeciw 19, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji. W związku z tym, przystępujemy do procedowania.

Rozumiem, że dyskusja na ten temat została zakończona. Mimo dużego szacunku do prawników rządowych wydaje mi się, że pan mecenas z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu ma rację. Uważam, że w tym wypadku prawo do świadczenia potwierdza numer PESEL, natomiast dobrze byłoby, żeby tu wymienione dokumenty były w katalogu otwartym.

Rozumiem, teraz nie przystąpimy do formułowania odpowiedniej poprawki, bo takiego wniosku nie było. W związku z tym, jest jedna poprawka złożona przez pana posła Orzechowskiego.

Przeczytałem tę poprawkę. W zmianie trzeciej, lit. a), art. 50 ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „Przedstawienie przez świadczeniobiorcę dokumentów, o których mowa w ust. 1, nie jest wymagane, jeżeli zostaną spełnione łącznie następujące warunki: 1) świadczeniobiorca potwierdzi swoją tożsamość poprzez okazanie dowodu osobistego, dokumentu paszportowego, prawa jazdy albo legitymacji szkolnej; legitymacja szkolna może być okazana jedynie przez osoby, które nie ukończyły 18 roku życia”. Taka jest poprawka.

Rozumiem, że Biuro Legislacyjne zauważa, żeby nie używać sformułowania „dokument paszportowy”, bo taka nazwa nie istnieje w całym akcie prawnym. Skreślamy wyraz „dokument” w tej poprawce, a pozostawiamy „paszportu”. Alternatywą jest – jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta – pozostawienie zmiany w ust. 2 art. 50 w brzmieniu ze sprawozdania, z uwagą...

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Panie przewodniczący, jeśli można...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Za chwilę rząd będzie się wypowiadać...

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Chodzi o kwestię związaną z paszportem i dokumentem paszportowym. Dyplomaci dysponują dokumentami paszportowymi, a nie paszportami.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Myślę, że mylimy pewne rzeczy. Paszport w tej ustawie chyba był już wymieniany. Ale spokojnie... Rozumiem, że jeżeli nie zostanie przyjęta ta poprawka, w formie z dokumentem paszportowym albo – jak chce Biuro Legislacyjne – w formie z paszportem, to zostajemy przy przedłożeniu ze sprawozdania podkomisji z takim oto zadaniem, że w trakcie drugiego czytania może uda się doprecyzować inne, bardziej czytelne brzmienie pkt 1.

Jakie jest stanowisko rządu w tej materii? Czy rząd popiera poprawkę, czy zgadza się, żeby zostawić pkt 1 ust. 2 w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji?

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki w brzmieniu, jakie przeczytałem, z uwagą – panie mecenasie – że rząd popiera sformułowanie „dokumentu paszportowego”, a nie „paszportu”? Rząd się przy tym upiera... Chcę to wyjaśnić, bo jesteśmy w trakcie głosowania – dokument paszportowy, czy paszport? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Jak zwykle, dwie strony mają rację, bo jest to kwestia pewnej nieścisłości. W ustawie z 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych, w art. 2, w słowniku, w pkt 2 stwierdza się: „dokumencie paszportowym – należy przez to rozumieć: paszport, paszport tymczasowy, paszport dyplomatyczny, paszport służbowy Ministerstwa Spraw Zagranicznych”. Tak jest, proszę państwa, ale na tle ustawy o dokumentach paszportowych. To jest słowniczek z ustawy o dokumentach paszportowych. Tego sformułowania używa się w tej ustawie. Natomiast w naszej ustawie, czyli o świadczeniach zdrowotnych, mogą państwo wprowadzić pojęcie „dokument paszportowy”, ale konsekwentnie. Państwo czynią to niekonsekwentnie. Na to zwracamy uwagę i pytamy – czy ma być niekonsekwentnie, gdyż w art. 49 ust. 3 pkt 3 mówimy, że karta ubezpieczenia zawiera numer PESEL, itd. oraz numer paszportu. W art. 52 ust. 2 pkt 3 mówimy, że poświadczenie zawiera następujące dane – nr PESEL etc., serię i numer paszportu. W takim razie, proszę państwa, zdecydujemy, jakim językiem chcemy się tu posługiwać. Możemy oczywiście użyć różnych sformułowań – one różne rzeczy będą znaczyć. Trochę się nam rozjeżdża ta ustawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy rząd chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Panie przewodniczący, przygotowując ten projekt braliśmy pod uwagę różne okoliczności i sytuacje tymczasowe. Dlatego była dyskusja także na posiedzeniu rządu, dotycząca rozszerzenia pojęcia „paszport” na „dokument paszportowy” – stąd ta sugestia. Natomiast, jeśli – zdaniem pana mecenas – wywoła to niekonsekwencje w całości ustawy, do której przygotowujemy tylko część nowelizującą, to proszę o pozostawienie określenia „paszport”.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Ogłaszam 5 minut przerwy. Proszę uzgodnić stanowiska między rządem a Biurem Legislacyjnym. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Przystępujemy do głosowania. Urządzenie do głosowania jest włączone. Przypominam, że głosujemy za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Orzechowskiego, z ustaleniem na gorąco, że zamiast „dokumentu paszportowego” wpisujemy „paszportu” – w pkt 1 takiego pojęcia używamy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowało 28 posłów – 14 za, 10 przeciw, 4 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała rekomendację Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany ujętej w lit. b) – jest to nadal zmiana trzecia. Do art. 50 daje się ust. 10-22.

Czy są poprawki do tej partii przepisów? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę w art. 50 ust. 12, który otrzymuje brzmienie: „Późniejsze niż przewidziane terminami określonymi w ust. 11, jednak w okresie nie dłuższym niż 1 rok, licząc od dnia upływu tych terminów, przedstawienie dokumentu potwierdzającego prawo do świadczeń opieki zdrowotnej albo złożenie oświadczenia, o którym mowa w ust. 6, nie może stanowić podstawy odmowy przez świadczeniodawcę zwolnienia świadczeniobiorcy z obowiązku poniesienia kosztów udzielonego świadczenia opieki zdrowotnej lub zwrotu tych kosztów”.

To również zmiana dyskutowana podczas posiedzenia podkomisji – doprecyzowanie, iż ten zwrot dokonywany jest świadczeniobiorcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi państwa posłów do tej partii dodawanych przepisów ust. 10-22, z poprawką zgłoszoną przez pana posła Orzechowskiego? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Proszę państwa, co zrobimy w sytuacji, kiedy świadczeniobiorca zapadł w śpiączkę, i ta śpiączka trwa dłużej, albo umarł. Co wtedy robimy? Kto składa to oświadczenie? Czy dochodzimy tego od rodziny? Czy mają płacić za to spadkobiercy? To naprawdę wprowadza nas w bardzo skomplikowane działania o charakterze administracyjno-karnym. Chcę się dowiedzieć, po co w ogóle wprowadzamy takie zmiany.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Stanowisko rządu, proszę uprzejmie. Czy rząd może odnieść się do zmian dotyczących ust. 10-22, w związku z pytaniem pani poseł?

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Panie przewodniczący, poprawka dotyczy uzupełnienia tekstu o jedno słowo – o świadczeniobiorcę – żeby nie pozostawiać wątpliwości, na czyją rzecz dokonywany jest zwrot. Wyłącznie tego dotyczy ta zmiana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd popiera tę poprawkę?

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy jest sprzeciw, jeśli chodzi o przyjęcie tej partii – czyli lit. b) – dodawanych ust. 10-22? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Z naszej strony byłaby drobna propozycja o charakterze ściśle redakcyjno-legislacyjnym. Chodzi o ust. 18. Ostatnie zdanie w tym ustępie brzmi: „Przy wydawaniu decyzji stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”. Proponujemy, aby to zdanie brzmiało: „Do postępowania w sprawach o ustalenie poniesienia kosztów, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego”. To jest tylko kwestia redakcyjna.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy są jeszcze uwagi dotyczące sekwencji zmiany trzeciej lit b)? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Idąc śladem tego, o czym mówiła pani prof. Hrynkiewicz, odniosę się do ust. 11. Jest tu mowa o tym, iż to oświadczenie ma złożyć osoba, której udzielono pomocy. Czy gdyby – tak, jak pani poseł wspomniała – taka osoba zmarła w trakcie pobytu w szpitalu albo udzielania pomocy, ktoś inny może złożyć takie oświadczenie, zaświadczone o prawie do korzystania z opieki zdrowotnej? Pytam, bo ten ustęp jakby wskazuje, że to oświadczenie musi złożyć osoba, której udzielono pomocy. Czy ktoś w jej imieniu podobne oświadczenie może złożyć? Prosiłbym o rozstrzygnięcie tego.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Serdecznie dziękuję. Oświadczenia takiego nie może złożyć inna osoba. Proszę jednak pamiętać, że tu chodzi o to, że jeżeli będziemy znać tożsamość tej osoby, to świadczeniodawca będzie mógł sprawdzić, czy dana osoba posiada tytuł do świadczeń, czy nie. Tak to wygląda. Zatem sytuacja, w której nie będzie z nią kontaktu, w żaden sposób nie będzie wykluczać udzielenia świadczenia. A w przypadku śmierci, mamy do czynienia z sytuacją, kiedy tak, czy inaczej, tożsamość tej osoby musi zostać ustalona, a więc także i to, czy miała prawo do świadczeń finansowanych ze środków publicznych.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę państwa, najpierw musimy przyjąć poprawkę. Przypominam, że dotyczy ona dodawanego ust. 12 w art. 50. Chodzi o doprecyzowanie ust. 12. Czy są przeciwne głosy? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że poprawka dotycząca ust. 12 została przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta.

W związku z tym, następną sprawą jest przyjęcie całości lit. b), dotyczącej ust. 10-22, z uwagą Biura Legislacyjnego, żeby inaczej sformułować zdanie końcowe ust. 18. Jest to typowa poprawka redakcyjna – odwołanie się do k.p.a. To sformułowanie jest bardziej czytelne i zapewne wykorzystujący większą pragmatykę.

Rozumiem, że rząd się z tym zgadza. Czy są jakieś uwagi? W związku z tym, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę trzecią lit. b). Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Następna zmiana – 3a. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie zmiany 3a, która polega na dodaniu po art. 50 nowego art. 50a? Czy są jakieś uwagi? Pan poseł Orzechowski, proszę bardzo.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Tak, panie przewodniczący. Chciałbym zgłosić poprawkę, która również wynika z dyskusji na posiedzeniu podkomisji, a polega na doprecyzowaniu. Zmiana 3a – po art. 50 dodaje się art. 50a, którego brzmienie będzie następujące: „Art. 50a 1. Fundusz ustala podmioty, które powinny ponieść koszty rozliczonego przez Fundusz świadczenia opieki zdrowotnej i obciąża te podmioty kosztami, z uwzględnieniem art. 50 ust. 15 i 16”.

Ust. 2 – „W przypadku świadczeń opieki zdrowotnej trwających dłużej niż jeden dzień, dla których ustalono więcej niż jeden podmiot, który powinien ponieść koszt rozliczonego świadczenia opieki zdrowotnej, poniesiony przez Fundusz koszt tego świadczenia dzielony jest proporcjonalnie do czasu jego trwania. Przy ustalaniu kosztu tego świadczenia nie stosuje się art. 44-45 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej”.

I wreszcie ust. 3 – „Należności z tytułu realizacji świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych: 1) ubezpieczonym; 2) osobom uprawnionym do świadczeń na podstawie przepisów o koordynacji; 3) osobom, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 12 pkt 2-4, 6 i 9 – świadczeniodawca może przedstawić na jednym rachunku łącznie”.

Zarówno zmiana w ust. 1, gdzie zrezygnowano z ustalenia na poziomie ustawy, według stanu, na jaki dzień należy przyjąć ustalenie dotyczące statutu świadczeniobiorcy – co przekłada się na wskazanie właściwego płatnika, jak i w zmianie ust. 3, w celu uniknięcia wątpliwości, czy świadczeniodawca może wystawiać jeden rachunek dla każdej z wymienionych kategorii, czy jeden dla wszystkich, dodano zastrzeżenie, iż dla wszystkich kategorii osób może być wystawiony jeden rachunek. To są rozliczenia pomiędzy świadczeniodawcą a Narodowym Funduszem Zdrowia.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Rozumiem, że poprawka inaczej formułuje dodawany art. 50a – w ust. 1 powoduje skreślenie zdania „według stanu na koniec miesiąca”, a w drugim pozwala przedstawić jeden rachunek łączny, a nie dokumentować fakturą każde świadczenie osobno...

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Jeszcze w celu uzupełnienia chciałbym dodać, że nie wszystkie rachunki wpływają na koniec miesiąca. Czasami przekraczają one miesiąc, co byłoby trudnością w rozliczeniu.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Czy są uwagi w tej materii? Jakie jest stanowisko rządu odnośnie do przedstawionej poprawki?

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Pozytywne – akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę 3a. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana czwarta dotyczy art. 53. Jest ona rozbita na lit a) i b). Czy ktoś z pań i panów posłów wnosi jakieś uwagi, postulaty, zmiany czy pytania dotyczące art. 53? Nie widzę zgłoszeń.

Jakie jest stanowisko rządu odnośnie do zmiany czwartej lit. a) i b)?

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę czwartą za przyjętą w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Zmiana piąta dotyczy art. 67. Jest ona rozpisana na litery od a) do e). Czy są uwagi dotyczące całej sekwencji zmiany piątej, czyli zmian zaproponowanych w art. 67? Proszę bardzo, pan poseł Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym wprowadzić poprawkę polegającą na skreśleniu przecinka po wyrazach „nie jest osobą uprawnioną do świadczeń opieki zdrowotnej na podstawie przepisów o koordynacji”, który powodował, że przepis ten poprzednio mógł być odczytywany błędnie, że dotyczy to osób wykonujących prace lub pracę na własny rachunek. Warunki te dotyczą jednak i odnoszą się do grupy osób nieuprawnionych do świadczeń na podstawie przepisów o koordynacji. Treść poprawki mają państwo przed sobą.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos na ten temat? Bez względu na to zagadnienie, które zmienia meritum sprawy, jeśli się orientuję.

Panie ministrze, proszę o stanowisko, jeśli chodzi o zmianę piątą i zgłoszoną poprawkę, dotyczącą ust. 3a, czyli lit. d).

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana piąta, łącznie z poprawką zaproponowaną w ust. 3a, została przez Wysoką Komisję przyjęta. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę piątą.

Zmiana szósta dotyczy art. 68 ust. 3. Proszę bardzo, czy są uwagi państwa posłów w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Jakie jest stanowisko rządu dotyczące zmiany szóstej?

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś zastrzeżenia?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę szóstą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę szóstą.

Zmiana siódma dotyczy art. 74, który otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi ze strony państwa posłów do tego artykułu? Jakie jest stanowisko rządu?

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę siódmą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 74 w nowym brzmieniu.

Zmiana ósma dotyczy art. 75, a dokładnie ust. 6 tego artykułu. Czy są jakieś uwagi? Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę ósmą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Po art. 76 proponuje się dodanie nowego art. 76a. Czy są uwagi dotyczące tej zmiany ze strony państwa posłów lub zaproszonych gości? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko ministerstwa, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę. Czy są uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę dziewiątą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana dziesiąta dotyczy art. 77, w którym ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie, a po nim dodawany jest nowy ust. 1a. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę. Czy są uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę dziesiątą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana jedenasta, dotycząca art. 87, rozpisana jest na litery od a) do e). Czy są jakieś uwagi do całości zmiany jedenastej? Proszę bardzo, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 87 ust. 8 pkt 1, polegającą na użyciu bardziej zrozumiałego słowa. „Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz podmiot zobowiązany do przekazania składek na osoby, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 8a, przekazują nieodpłatnie centrali Funduszu lub oddziałowi wojewódzkiemu Funduszu, na ich wniosek, dane związane z:” i pkt 1 – zamiast „określanie właściwego ustawodawstwa”, „ustalaniem właściwego ustawodawstwa niezbędnego do potwierdzenia prawa do świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z przepisami o koordynacji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów do całej zmiany jedenastej? Przypominam, że to jest sekwencja od lit. a do lit. e). Nie widzę zgłoszeń.

Jakie jest stanowisko rządu do całej zmiany oraz do zaproponowanej poprawki w ust. 8?

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę jedenastą, dotyczącą art. 87, za przyjętą przez Wysoką Komisję. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę jedenastą.

Zmiana dwunasta dotyczy art. 89, a dokładnie jego nowego brzmienia. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu do zmiany dwunastej, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę dwunastą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę dwunastą.

Zmiana trzynasta dotyczy art. 90, a dokładnie dodawanego nowego ust. 5. Czy są uwagi dotyczące proponowanej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko ministerstwa, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę trzynastą, dotyczącą art. 90. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana czternasta proponuje nowe brzmienie art. 92. Czy są jakieś uwagi? Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, biorąc sobie do serca uwagi Biura Legislacyjnego i walcząc z redundancją pewnych powtórzeń, chcieliśmy uniknąć dwukrotnego powtarzania wyrazów „wymogów obronności państwa”. Dlatego wyłącznie w pkt 2 pojawia się sformułowanie „mając na uwadze względy obronności państwa”, a zostaje usunięte z wcześniejszego przepisu. Z wytycznych usunięto te zbędne powtórzenia.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów oraz zaproszonych gości chciałby zabrać głos odnośnie do tej poprawki w zmianie czternastej? Nie widzę zgłoszeń. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę czternastą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana piętnasta dotyczy art. 97, a dokładnie zmienianego ust. 4. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rząd odnośnie do zmiany piętnastej, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Wspieramy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę piętnastą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana szesnasta dotyczy art. 102, gdzie w ust. 5, po pkt 24, dodaje się nowy pkt 24a. Czy ktoś zgłasza uwagi, jeżeli chodzi o dodanie tego nowego punktu? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Bez uwag. Wspieramy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę szesnastą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana siedemnasta dotyczy art. 107. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi dotyczące tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę siedemnastą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana osiemnasta. W zmianie osiemnastej mamy do czynienia z art. 109, a dokładnie z koniecznością dodania nowego ust. 3a. Czy ktoś ma uwagi w tej materii? Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zmiana osiemnasta została przyjęta.

Zmiana 18a. Czy ktoś wnosi sprzeciw odnośnie do wprowadzenia nowej zmiany? Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag. Natomiast, jeżeli już jestem przy głosie, i pan przewodniczący pozwoli, proponowalibyśmy dodać zmianę 18b, która jest jakby konsekwencją zmiany numeracji art. 161b i dotyczy art. 161e. Wtedy ta zmiana brzmiała by: „w art. 161e, w ust. 1 wyrazy »art. 161b ust. 1 i 2« zastępuje się wyrazami »w art. 161ba«”, bo to jest ten nowy numer i...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ale pan to skomplikował teraz, panie mecenasie... Nie wiem, czy mam ogłosić przerwę. Rozumiem, że jest to poprawka, która ma uczynić dokument przez poprawne odwołanie i wynikające z tego konsekwencje.

Stanowisko Ministerstwa Zdrowia, proszę.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Czy ja mogę w dwóch zdaniach? Rozumiem, że jest to po prostu miana odesłania w art. 161e.

Legislator Bogdan Cichy:

Tak.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Oczywiście to popieramy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Zmiana porządkująca, rozumiem. Czy tak? Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie. Rozumiem, w związku z tym, że będziemy przyjmować zmianę osiemnastą a) i zmianę osiemnastą b). Zmiana osiemnasta a) jest taka, jak w przedłożeniu, a zmianę osiemnastą b), panie mecenasie, proszę jeszcze raz przytoczyć.

Legislator Bogdan Cichy:

„w art. 161e, w ust. 1 wyrazy »w art. 161b ust. 1 i 2« zastępuje się wyrazami »w art. 161ba ust. 1 i 2«”.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rząd się z tym zgadza. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że przyjęliśmy zmianę osiemnastą a) i zmianę osiemnastą b). Sprzeciwu nie słyszę. Dwie zmiany zostały przyjęte.

Zmiana dziewiętnasta. W art. 188 podkomisja w sprawozdaniu proponuje dwie zmiany zawarte w lit. a) i b). Czy są jakieś uwagi państwa posłów, dotyczące zmiany dziewiętnastej? Stanowisko rządu odnośnie do zmiany dziewiętnastej, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję zmianę dziewiętnastą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dziewiętnastą.

Zmiana dwudziesta dotyczy art. 192, a dokładnie jego nowego brzmienia. Czy są uwagi dotyczące art. 192? Proszę bardzo, pan przewodniczący Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wychodząc naprzeciw dyskusji z przedstawicielem generalnego inspektora ochrony danych osobowych, w wytycznych do rozporządzenia dodano także wytyczne dla tego upoważnienia. Jest to propozycja powstała na skutek wniosku GIODO, żeby w wytycznych do rozporządzenia uwzględnić konieczność uwzględniania sposobu identyfikacji świadczeniobiorcy. To brzmienie art. 192 zaspokaja

oczekiwania generalnego inspektora ochrony danych osobowych, o czym pan inspektor za chwilę pewnie będzie mógł nam powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos odnośnie do zmiany dwudziestej? Nie widzę zgłoszeń.

Panie doktorze – zwracam się do generalnego inspektora – czy taka redakcja art. 192 uwzględnia pana uwagi dotyczące konieczności ochrony danych osobowych? Proszę bardzo.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Panie przewodniczący, niestety, nie mam tej poprawki na piśmie. Jest mi więc trudno w tej chwili odpowiedzieć, ale jestem gotów prawie od razu odpowiedzieć po zapoznaniu się z nią.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Chwileczkę. Myślę, że zanim pan inspektor się zapozna z poprawką, może zabrać głos pani poseł Hrynkiewicz. Proszę uprzejmie.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Sądzę, że tutaj powinno się użyć wyrazu „płatnik” w liczbie mnogiej, dlatego że wielu z nas akurat uzyskuje uprawnienia do świadczeń ochrony zdrowia z tytułu opłacania składki z wielu źródeł. Sama płacę składkę na ubezpieczenie zdrowotne z trzech źródeł. W związku z tym, chciałabym wiedzieć – jeśli już mam się o to zwracać – który z płatników wywiązał się przyzwoicie wobec mnie, a który zrobił to nieprawidłowo. Dlatego proponuję napisać „płatników ubezpieczenia zdrowotnego”.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Proszę uprzejmie, najpierw pan inspektor.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście zmiana zaproponowana przez pana posła odpowiada naszym oczekiwaniom, które zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji, szczególnie w świetle słów, które tu padły, na temat konieczności identyfikacji osoby i uwierzytelnienia jej w systemie. Jest to tu poprawnie skonstruowane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko Ministerstwa Zdrowia, ale jednocześnie chciałbym, żeby odnieść się do zapytania pani poseł Hrynkiewicz. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Jakub Szulc:

Zgodnie z zasadami legislacji, staramy się raczej używać liczby pojedynczej niż mnogiej, co oczywiście w żaden sposób nie eliminuje sytuacji, w której, jeżeli rzecz dotyczy dwóch lub trzech albo czterech płatników, obowiązek dotyczy każdego. Czyli to, o czym piszemy w projektowanym art. 192, dotyczy każdego z tych płatników, a więc każdego wymienionego płatnika. Myślę, że jest to pytanie raczej do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ale wydaje mi się, że sformułowanie zaproponowane w tekście jest jak najbardziej prawidłowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pytam właśnie przedstawicieli Biura Legislacyjnego, jeśli chodzi o legislacyjne znaczenie liczby mnogiej i pojedynczej w tej sekwencji przepisów.

Legislator Bogdan Cichy:

Podzielamy stanowisko pana ministra. Uwaga jest taka, że w naszym systemie prawnym nie rozróżniamy tego i przyjmujemy taką wykładnię, o jakiej mówił pan minister. Tam, gdzie jest użyta liczba pojedyncza, oznacza liczbę mnogą, a ponadto, tam, gdzie zapiszemy liczbę mnogą, a występuje pojedyncza, to nie kieruje się do pojedynczej. Tak więc, rozwiązanie jest absolutnie prawidłowe. Popieramy w pełni to rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Legislacyjnie należy przyjąć, że jest to pewne, ale dotyczy każdego z tych płatników, ponieważ jest sporo płatników, zależnie od stopnia zatrudnienia, umowy zlecenia i różnych innych rzeczy.

Czy są jeszcze jakieś uwagi dotyczące zmiany dwudziestej i poprawki zaproponowanej przez pana przewodniczącego Orzechowskiego? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że rząd akceptuje tę zmianę, a generalny inspektor nie ma uwag. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zmianę dwudziestą, zgodnie z poprawką zaproponowaną przez pana posła Orzechowskiego. Sprzeciwu nie słyszę. Zmiana dwudziesta została przyjęta.

Zmiana dwudziesta pierwsza dotyczy art. 193. Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Stanowisko rządowe – bez uwag. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam zmianę dwudziestą pierwszą za przyjętą. Sprzeciwu nie słyszę.

Przebrnęliśmy przez art. 1. Proponuję Wysokiej Komisji głosowanie nad całym tym artykułem.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1, z przyjętymi przez Komisję poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Za 16, przeciw 4, wstrzymało się 6 posłów. Przyjeliśmy art. 1. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do dalszego procedowania. Art. 2. Kto z pań i panów posłów chce zabrać głos, jeżeli chodzi o treść przepisów zawartych w art. 2? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko ministerstwa, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę, odnośnie do art. 2.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja przyjęła art. 2. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 3 – jesteśmy w sekwencji przepisów przejściowych. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej materii? Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że art. 3 przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 4. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, jeśli chodzi o art. 4? Nie widzę zgłoszeń. Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że art. 4 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Art. 5. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Orzechowski.

Poseł Maciej Orzechowski (PO):

Panie przewodniczący, w związku z konsekwencją przyjętego brzmienia art. 7, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r., zwracam się do Wysokiej Komisji z poprawką do art. 5 i wnioskiem o uchylenie tego artykułu. Całość ustawy wchodzi w życie z dniem 1 stycznia roku 2013. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Rozumiem, że mamy uchylić art. 5 z przedłożenia nowelizacji ustawy. Stanowisko rządu, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Wysoka Komisja uchyliła art. 5. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Art. 6. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Piontkowski i pan poseł Balt.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W trakcie prac podkomisji zastanawialiśmy się, czy art. 6 w ogóle powinien funkcjonować. Co prawda, w poprawkach zgłoszonych przez pana posła Orzechowskiego pojawia się wyjaśnienie – uzasadnienie celowości istnienia art. 6. Jest tam jednak mowa o tym, że skutek finansowy powinien być określony w momencie, kiedy zmieni się poziom wydatków w jednostkach finansów publicznych, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.

Art. 6 mówi generalnie o wydatkach, które poniosą zarówno NFZ, jak i inne instytucje, na kontrolowanie tego, czy pacjenci, którzy skorzystali z usług lekarzy, szpitali, są ubezpieczeni, czy nie. Jak rozumiem, te instytucje również posiadają tego typu obowiązki, zatem ta zmiana ustawy nie wprowadza nowego obowiązku, a jednocześnie usztywnia poziom wydatków zarówno, jeśli chodzi o doszacowanie, jaki i przeszacowanie tych wydatków. Gdyby nie udało się spełnić tych limitów wydatków, które zostały określone w proponowanej ustawie, zwłaszcza w dwóch kolejnych latach, pojawiłby się problem konieczności nowelizacji ustawy. Czy nie lepiej, w związku z tym, byłoby wykreślić ten artykuł i dostosować wydatki, które będą związane z obowiązkiem uszczelniania syste-

mu, do poziomu, który realnie będzie w danym roku potrzebny? Stąd wniosek o skreślenie art. 6.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Balt.

Poseł Marek Balt (SLD):

Składam poprawkę zakładającą wykreślenie art. 6. W uzasadnieniu czytamy, że na 94 etaty przewiduje się wydatki w kwocie 55.859 tys. zł, z których na jeden etat ma przypadać 5935 zł – w samym NFZ. W urzędach skarbowych ma powstać 28 nowych etatów, a średnie zarobki mają wynosić 8148 zł brutto. Chciałbym, żeby w rządowym projekcie, jeżeli chodzi o skutki finansowe takich zmian, w przypadku etatów, wynosiły one zero złotych. Rząd przerzuca obowiązki na samorządy, na zleceniodawców i nie daje na to pieniędzy. Chciałbym, aby ideę taniego państwa zaczęto wdrażać najpierw w instytucjach rządowych i nie przerzucano zobowiązań na podatników. Chciałbym, żebyście zwiększyli wydajność pracy w urzędach, które nadzorujecie, a nie tworzyli nowych etatów dla swoich kolegów.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi w tej materii? Pan minister, proszę uprzejmie.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przypuszczam, że pan poseł rozumie istotę tego przełożenia, która polega na tym, że zdejmujemy z jednostek służby zdrowia ciężar obowiązków pilnowania, a później windykacji środków od świadczeniobiorców, w wypadku, gdyby zachodziła sytuacja związana z tym, że ktoś nieuprawniony ze świadczenia skorzystał. Jeśli mamy 730 szpitali, a w sumie 30 tys. jednostek służby zdrowia, to można powiedzieć, że odciążamy ten sektor od wykonywania tego obowiązku. Jeśli myśli się choć trochę logicznie, to nie można powiedzieć, że można to zadanie zrealizować bez wskazania, że będzie to kosztować.

Proszę zwrócić uwagę na uzasadnienie. Piszemy tam, że ten koszt będzie wynosić tyle, ale wszystkie instytucje mają się zmieścić w ramach swoich wydatków – takich, jakimi dysponują. Tak więc, z punktu widzenia przejrzystości finansów publicznych i z punktu widzenia oszczędności, jest to rozwiązanie bardzo oszczędne – mam nadzieję, że pan poseł zajrzy do tych dokumentów, materiałów, i to zrozumie. Natomiast obowiązek, jaki na nas nakłada ustawa o finansach publicznych – reguła wydatkowa, istniejąca jako obowiązek prawny – spowodowała, że mamy ten artykuł zamieszczony.

Te kalkulacje, które wykonaliśmy, były przedstawiane w uzasadnieniu. Wysoka Izba zdecyduje, czy art. 6 ma być zawarty w tym projekcie i tym przedłożeniu, czy nie. Chcę tylko powiedzieć, że jesteśmy zobowiązani z tytułu ustawy o finansach publicznych do zamieszczenia tego, i w wielu ustawach, które przecież państwo przyjęli w ostatnich dwóch latach, tego rodzaju przepisy są. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, jeszcze pan poseł Balt i pani poseł Hrynkiewicz. Przypominam, że są zgłoszone poprawki, które mówią o skreśleniu art. 6. Pan poseł Balt i pan poseł Piontkowski pisemnie takie poprawki złożyli. Oczywiście będziemy nad nimi głosować. Proszę bardzo.

Poseł Marek Balt (SLD):

Chciałbym się tylko ustosunkować do wypowiedzi pana ministra. Panie ministrze, jako inżynierowi i ekonomście nie żyjącemu na garnuszku publicznym, nie pobierającemu diety parlamentarnej, tylko pracującemu w prywatnym biznesie, ciężko mi się pogodzić z logiką rządu, który ogranicza zatrudnienie w administracji zwiększając je o 20%. Mam trochę inną logikę. Ograniczenie w administracji i tanie państwo kojarzy mi się z ograniczeniem liczby pracowników w administracji, a nie zwiększaniem liczby etatów.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani posłanka Hrynkiewicz.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Chciałabym prosić pana ministra Boniego o wyjaśnienie. Jeśli jest mowa o kilkudziesięciu pracownikach w NFZ, to znaczy, że będzie odrębna pozycja budżetowa na wynagrodzenia tych pracowników. Czy dobrze zrozumiałam pana wyjaśnienia? Nie będą oni utrzymywani tak, jak pozostali pracownicy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak technicznie rozumieć ten przepis, bo musi on być do kogoś skierowany? Rozumiem, że w budżecie Narodowego Funduszu Zdrowia będą te propozycje odzwierciedlone i w kolejnych sprawozdaniach, zaczynając od przyszłego – dopiero w 2014 r. będzie po raz pierwszy to sprawozdanie za 2013 r. – takie kwoty pojawią się w osobnym zestawieniu kosztów. Czy tak?

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Takie jest zobowiązanie, jakie nakłada na nas ustawa o finansach publicznych. Jest do pełnej weryfikacji, czy zostało to wykonane albo przekroczone. To nie jest łatwe zobowiązanie dla instytucji – pomijam dyskusje o ćwiczeniach z logiki... Nie słyszę, pani poseł...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie ministrze, teraz pan ma głos...

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Będzie przedstawiane w sprawozdaniu. Jest to osobny tytuł, ponieważ osobne zadanie zostało tu wygenerowane.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiemy. Oczywiście te dwie poprawki są. Proszę państwa, można to rozumieć, podzielać lub nie... Ja nie podzielałam tego typu przepisów. Proszę bardzo, jeszcze pan poseł chciał zabrać głos.

Poseł Marek Gos (PSL):

Myślę, że akurat ta argumentacja pana ministra jest nietrafiona, bo ustawa o finansach publicznych dotyczy innego obszaru. Ten przepis wcale tu nie musi być. To nie ustawa obliguje do tego, żeby go zamieścić. Też jestem zdania, że należy go ominąć. Zarówno Narodowy Fundusz Zdrowia, jak i urzędy skarbowe w inny sposób będą zobowiązane do tego, żeby te zadania realizować, a nie sztywno w ustawie zapisywać limity wydatków.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście będziemy głosować nad tymi poprawkami. Przypomnę tylko, że Narodowy Fundusz Zdrowia w jakiś sposób jest związany z finansami publicznymi. Nie wiem, czy musimy akurat kierować się wszystkimi przepisami dotyczącymi tej ustawy – tego nie wiem...

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Taka była interpretacja – przepraszam, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie ministrze, ale nie przekrzykujmy się. Rozumiem, że tak założył minister finansów i państwo to realizujecie...

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Tak jest w ustawie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że tak to jest realizowane. Jest to dla mnie istotna sprawa, ponieważ nic z tego nie wynika, poza jednym, że nadal będzie w systemie nierównowaga pomiędzy nakładami a kosztami, a równowaga będzie między przychodami a wydatkami Narodowego Funduszu Zdrowia, bo on się sztywno trzyma swoich norm, czyli będzie on zrównoważony, mimo, iż będzie musiał wykroić kolejną pozycję budżetową z tych nakładów, które przyzna, ale wyzerować się musi. Zgadza się? Zgadza się. Narodowy Fundusz Zdrowia musi się wyzerować, w innym przypadku są bardzo poważne konsekwencje. W każdym razie,

będzie się zgadzać. Ten koszt pochodzić będzie ze składki. Tylko, gdzie go zaksięgujemy? Czy po stronie Narodowego Funduszu Zdrowia, czy po stronie szpitali?

Ja akurat pochwalam to odciążenie świadczeniodawców od konieczności windykowania. Z tym mogę się zgadzać. Natomiast nie zgadzam się z tymi konsekwencjami, bo dziwna jest kwota 55.859 tys. zł za 10 lat. A co będzie, jeśli to będzie 55.859.500 zł? Przede wszystkim, zacznie się kłopot... To jest limit, a więc do góry... Mniej to zawsze jest, bo wiemy, że tak zawsze konstruuje się budżet. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem dwóch poprawek złożonych przez pana posła Balta i pana posła Piontkowskiego, dotyczących wykreślenia art. 6 z ustawy? Kto jest przeciwnego zdania? Kto się wstrzymał od głosu?

Za głosowało 13 posłów, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał od głosu. Głosowało 28 posłów. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Proszę.

Poseł Marek Balt (SLD):

Chciałbym to zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak samo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę zaprotokołować, że zgłoszony został wniosek mniejszości. Rozumiem, że *a contrario* przyjęliśmy art. 6 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji. Tak, czy nie?

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, rozumiem, że państwo odrzucili poprawkę. Natomiast decyzja odnośnie do art. 6...

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo za tę uwagę. Czy w związku z tym są jeszcze inne uwagi do art. 6? Mogą być inne, dotyczące kwot, przecinków, kropek, średników itd.

Stanowisko ministerstwa odnośnie do brzmienia art. 6 zgodnie z przedłożeniem, proszę.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że art. 6 został przyjęty. Jest sprzeciw. Głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Głosowało 26 posłów – za 15, przeciw 11. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Jeszcze raz zwracam uwagę na odnotowanie wniosków mniejszości zgłoszonych przez przedstawicieli SLD oraz Prawa i Sprawiedliwości, dotyczących wykreślenia art. 6. Dziękuję bardzo.

Art. 7. Czy ktoś z pan i panów posłów chce zabrać głos, jeśli chodzi o art. 7? Mówimy w nim, kiedy ustawa wejdzie w życie. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, w czasie procedowania po raz pierwszy nad tą ustawą pytałam o to, jaki jest stan przygotowania do jej wdrożenia, jaki jest związek tej ustawy z pracami prowadzonymi przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia. Do tej pory nie otrzymałam informacji. W związku

z tym, sądzę, że termin 1 stycznia 2013 r. może być bardzo poważnie zagrożony. Obawiam się, że gdzieś w grudniu będziemy pospiesznie, w późnych godzinach nocnych, procedować nad przesunięciem tego terminu. Jeśli mam odpowiedzialnie zagłosować za tym artykułem, to prosiłabym dzisiaj o odpowiedź na pytanie, jaki jest stan przygotowania tej ustawy do wdrożenia – jakie są projekty, kto to robi, jaki jest związek z tym, nad czym pracuje Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia – bo to jest sprawa bardzo poważna. Wiemy, jakie są trudności z przygotowaniem różnych projektów informatycznych, szczególnie w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, chcielibyśmy mieć pewność, że to jest odpowiedzialnie podana data przygotowania i wdrożenia tego systemu. Czy może próbnie już się wdraża ten system? Może jest już cały projekt? Chętnie dowiedzielibyśmy się czegoś więcej na ten temat.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechciałby odpowiedzieć na to pytanie? Rozumiem, że chodzi o stan przygotowań tego systemu, do sprawnego wejścia w życie. Przypomnę, że sprawa jest niebagatelna, bo o to, między innymi, kruszono kopie podczas dwóch wielkich protestów „pieczątkowych”. Proszę bardzo.

Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:

O ile pamiętam, na posiedzeniu podkomisji były przedstawiane informacje dotyczące gotowości tego systemu. Podtrzymuję te informacje. System będzie gotowy, tym bardziej, że państwo – panie posłanki i panowie posłowie – zdecydowali o tym, żeby przesunąć termin startu tego przedsięwzięcia z 1 października 2012 r. na 1 stycznia 2013 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, pani poseł, że musimy brać za dobrą monetę te wyjaśnienia. Rozumiem, że rząd jest odpowiedzialny za wdrożenie tej ustawy i z tego zostanie rozliczony.

Proszę bardzo, jeszcze pani poseł. Prosiłbym jednak nie kontynuować dyskusji, bo pewnie...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

To pani poseł Hrynkiewicz może zabrać głos, a pani poseł Kłósin nie?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł też jeszcze będzie mieć głos.

Posel Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, nie zamierzam kontynuować dyskusji, tylko poprosiłabym pana ministra o odpowiedź na piśmie na zadane pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, na piśmie. Proszę uprzejmie.

Posel Krystyna Kłósin (PO):

Chciałabym odpowiedzieć pani poseł Hrynkiewicz. Pani poseł, nie wiem, czy pani cały czas była obecna na posiedzeniu podkomisji. Jeśli tak, to powinna pani sobie doskonale przypominać, że ta sprawa była omawiana bardzo szczegółowo. Pan dyrektor Strug przedstawiał, jak wyglądają prace związane z przygotowaniem do wdrożenia systemu. Zresztą dzisiaj w sprawozdaniu też o tym mówiłam. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę nie komentować tej dyskusji. Proszę pastwa, to jest zadanie i odpowiedzialność rządu. Skoro rząd zaproponował takie rozwiązanie, to my będziemy go rozliczać za jego wykonanie, i tyle.

Rozumiem, że w tym zakresie nikt nie wnosi żadnych uwag. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 7 w tym brzmieniu, jakie zostało zaproponowane przez podkomisję? Przypominam – wejście ustawy w życie z dniem 1 stycznia 2013 r., a nie, jak chciano w przedłożeniu rządowym, 1 października 2012 r., z wyjątkiem. Rozumiem, że mamy jeden termin wejścia – konsekwencją było wykreślenie art. 5. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym przyjmujemy art. 7.

Pozostaje mi przegłosowanie całej nowelizacji ustawy z przyjętymi przez Komisję poprawkami i zmianami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Za głosowało 15 posłów, przeciw 3, wstrzymało się od głosu 9 osób. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy i skierowała go do dalszych prac w Sejmie.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Czy posłem sprawozdawcą będzie pani przewodnicząca podkomisji? Czy pani poseł się zgadza? Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym ustaliśmy, że posłem sprawozdawcą Komisji została pani posłanka Krystyna Kłosin.

Termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych – jutro, godzina 12:00.

Kończę posiedzenie Komisji.