

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 8)
z dnia 25 lutego 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 8)

25 lutego 2016 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Mularczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druk nr 218).

W posiedzeniu udział wzięli: **Patryk Jaki** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marek Woźniak** prokurator Prokuratury Generalnej oraz **Krzysztof Pocięcha** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** i **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legiślatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Dzisiaj odbędą się prace nad projektem ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy. Wczoraj odbyło się pierwsze czytanie, tak więc przechodzimy do procedowania nad projektem. Mam na biurku złożone poprawki. To są poprawki ministerstwa, tak? W trakcie procedowania będziecie państwo je zgłaszać? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:

Panie przewodniczący, to są tak naprawdę poprawki wynikające ze skorelowania dwóch projektów. Równocześnie procedowany jest drugi projekt z druku nr 207.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rozumiem. Dobrze, to w takim razie przechodzimy do tytułu ustawy: „Ustawa z dnia... o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy”. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Nie ma.

Przechodzimy do art. 1: „W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny [...] wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 34 w § 1a uchyla się pkt 2;”. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Dobrze, to w takim razie nie będę czytał, będę tylko sygnalizował poszczególne punkty. Czy do pkt 2 są jakieś uwagi? Nie ma.

Jeśli chodzi o pkt 3, to jak rozumiem jest poprawka przygotowana przez ministerstwo, więc ją przejmuję. Poprawka zmienia art. 37a, który otrzymuje następujące brzmienie: „Jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, można zamiast tej kary orzec grzywnę albo karę ograniczenia wolności, o której mowa w art. 34 § 1a pkt 1 lub 4.”. Czy są jakieś uwagi do poprawki?

Poseł Borys Budka (PO):

Ale to jest dokładnie tak, jak w tekście.

Starszy specjalista w Departamencie Prawa Karnego MS Kazimierz Ujazdowski:

Po prostu usuwamy z tego punktu art. 37b, więc treść się nie zmienia, tylko nie ma art. 37b.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rozumiem. Dobrze, przechodzimy do pkt 4. Do pkt 4 jest kolejna poprawka i otrzymuje on następujące brzmienie: „4) w art. 323 § 1 otrzymuje brzmienie: «§ 1. Do żołnierzy nie stosuje się przepisów art. 34 § 1a pkt 1.»”. Uzasadnienie: „Poprawka ma na celu usunięcie błędnego zapisu uniemożliwiającego orzeczenie potrącenia jako formy wykonywania kary ograniczenia wolności. Jednocześnie, w związku z usunięciem możliwości orzeczenia obowiązków jako formy wykonywania wolności w projekcie ujętym w druku nr 207, proponuje się odpowiednią zmianę w zakresie odpowiedzialności karnej żołnierzy.”. Czy są jakieś uwagi?

Głosujemy nad poprawką, czy może w takim razie nad obiema poprawkami, bo wcześniej nie głosowaliśmy. Kto jest za przyjęciem obu poprawek? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Jednogłośnie.

Widzę, że w projekcie dwa razy jest pkt 4 – i na stronie 2, i na stronie 3.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Najpierw jest art. 1 pkt 4, a potem jest art. 2 pkt 4.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Okej. Dobrze, przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi do art. 2, ewentualnie poprawki?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:

Czy też moglibyśmy punktami?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Bardzo proszę, tak. Czyli pkt 1? Nie słyszę uwag.

Pkt 2? Nie słyszę.

Pkt 3? Nie słyszę uwag.

Teraz pkt 4. Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Chodzi nam o sformułowanie § 4 w pkt 4, które jest następujące: „W razie potrzeby, na zarządzenie sędziego penitencjarnego [...]”. Czy „w razie potrzeby” jest konieczne? To budzi wątpliwość. Jak jest zarządzenie, to musimy jeszcze badać, czy jest potrzeba? Rozumiem, że to sędzia penitencjarny będzie decydował, czy potrzeba występuje czy nie.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Wydaje się, że jest taka konieczność. Nawiązuje to do innych sformułowań w k.k.w. i dlatego optowalibyśmy za utrzymaniem takiego sformułowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rozumiem. Czy ktoś ewentualnie przejąłby poprawkę Biura? Nie słyszę.

Dobrze, przechodzimy do pkt 5. Czy są jakieś uwagi Biura, ewentualnie innych osób? Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli chodzi o pkt 5, to w art. 43i dodajemy § 4. Natomiast rozumiem, że dodając § 4 sugerujemy, iż przepisy § 1–3 mają zastosowanie nie do odbycia kary pozbawienia wolności, ale tylko do środków karnych i środków zabezpieczających, tak? Inaczej nie pisalibyśmy, że mają zastosowanie do kary. Proszę zwrócić uwagę, jak brzmi art. 43i § 1: „Sąd, który wykonuje karę z zastosowaniem dozoru elektronicznego [...]”, a w myśl art. 43a § 2 pkt 1 ilekroć w przepisach jest mowa o karze, przepisy te stosuje się również do środków karnych i środków zabezpieczających. Krótko mówiąc, gdy piszemy „kara”, to rozumiemy przez to wszystkie trzy, teraz łącznie z karą pozbawienia wolności. Naszym zdaniem albo przepis § 4 jest tak naprawdę niepotrzebny, albo trzeba zmienić brzmienie § 1 i ograniczyć go jedynie do środków zabezpieczających i środków karnych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Starszy specjalista w departamencie MS Kazimierz Ujazdowski:

Szanowni państwo, oczywiście jest trochę racji w tym, co mówi Biuro Legislacyjne, ale wynika to z tego, że dotychczasowe przepisy k.k.w. były napisane pod karę ograniczenia wolności w systemie dozoru elektronicznego (SDE). Przywracając karę pozbawienia wolności, tworzymy specjalny reżim, *lex specialis*. Będziemy mieli nawet oddzielny rozdział w k.k.w. Stąd ten kłopot, że po prostu musimy wyłączyć pewne przepisy, ale chcieliśmy zachować dotychczasową nomenklaturę. Wydają mi się, że to jest jasne, iż owszem, pod pojęciem „kary” rozumiemy środki karne i karę, ale § 4 i szereg innych przykładów pokazuje, że po prostu wyłączamy te w przepisy w zakresie, w którym dotyczą kary pozbawienia wolności jako formy wykonywania SDE.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Poza tym nie wiem, czy dobrze zrozumiałem uwagę, ale wydają mi się, że jeśli chodzi o karę pozbawienia wolności, to nie będzie w ogóle możliwości zastosowania do kary pozbawienia wolności, bo robi to inny sąd na innym etapie. Przez to, że zmieniamy charakter tego środka, to zmienia się również całkowicie etap wykonania.

Legislator Piotr Podczaski:

Tylko chodzi o to, że z § 1 wynika, że dotyczy on także kary pozbawienia wolności, bo mówimy o karze...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze, czyli wyjaśniliśmy wątpliwości. Przechodzimy do pkt 6. Czy są jakieś uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:

Tylko pytanie. Jeśli można, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o art. 43k to proszę zwrócić uwagę, że mówimy tylko o dozorcze zbliżeniowym lub mobilnym, czyli tylko takim dozorcze, który może być stosowany wobec środków karnych i środków zabezpieczających, a następnie mówimy, że „po uzyskaniu od podmiotu nadzorującego informacji, że możliwe jest niezwłoczne rozpoczęcie wykonywania kary”. A jak przed chwilą powiedział kolega, przez pojęcie „kary” rozumiemy w tym przypadku również karę pozbawienia wolności. Czy to nie powinno ograniczać się jedynie do środków karnych i środków zabezpieczających, skoro mamy do czynienia tylko z dozorem zbliżeniowym lub mobilnym?

Starszy specjalista w departamencie MS Kazimierz Ujazdowski:

Odpowiedź jest analogiczna. Owszem, możemy to zrobić, ale nie zmieni to w ogóle treści normatywnej tych przepisów, bo wyłączamy art. 43k przy karze pozbawienia wolności. Dla legislacyjnej czystości możemy, ale staraliśmy się po prostu nie przekopywać wszystkich przepisów i zostawić tak, jak jest.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Tym bardziej, że pamiętajmy o tym, iż kary ograniczenia wolności będą jeszcze w obrocie ze względu na art. 4 k.k.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt 7. Do pkt 7 jest następująca poprawka: „W art. 2 w pkt 7 w art. 43ld § 2 nadać brzmienie: « § 2. Uzasadnienie wniosku zawiera wskazanie okoliczności, o których mowa w art. 43la § 1–4.»”. Uzasadnienie: „Poprawka usuwa niepoprawne odwołanie do treści całego przepisu art. 43la podczas gdy okoliczności, które należy wskazać w uzasadnieniu wniosku, są określone w art. 43la § 1–4.”. Czy jest akceptacja przyjęcia poprawki? Kto jest za? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Czyli jednogłośnie. Dziękuję.

Przechodzimy do Oddziału 2a. Tak? Proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Rozumiem, że będziemy przyjmować cały oddział, czy będziemy szli poszczególnymi artykułami?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Myślę, że poszczególnymi artykułami.

Legislator Tomasz Czech:

Dobrze, czyli na początku jeżeli chodzi o tytuł. Powiem tylko, że do pkt 7 mamy uwagę redakcyjno-legislacyjną, iż „po oddziale 2 dodaje się oddział 2a” bez tytułu i w tym miejscu chcieliśmy też poprosić o upoważnienie do stricte redakcyjnych poprawek, które ewentualnie wypłyną po posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę bardzo. Dobrze, czyli jeśli chodzi o tytuł, to czy są jakieś uwagi? Nie ma. Jeśli chodzi o art. 43la?

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 43la, to proszę zwrócić uwagę, że w § 2 i 3 mówimy o skazanym, który nie rozpoczął wykonywania kary w zakładzie karnym. Czy nie powinniśmy doprecyzować „kary pobawienia wolności w zakładzie karnym”, jak jest np. w 43le § 1?

Legislator Piotr Podczaski:

Tym bardziej, że z całej dyskusji wynika, iż chcecie państwo niejako wyłączyć karę pozbawienia wolności z zasad ogólnych, a cały ten rozdział dotyczy tylko kary pozbawienia wolności. Żeby nie było wątpliwości, to należałoby chyba dopisać „kary pozbawienia wolności”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Proszę państwa, oczywiście czysto legislacyjnie można dodać, to nie zmienia treści normatywnej. Natomiast tak jak państwo powiedzieliście, cały rozdział dotyczy kary pozbawienia wolności. Wydawało się, że wystarczające jest użycie słowa „kary”.

Legislator Tomasz Czech:

Chciałem tylko zwrócić uwagę, że czasami jest kary pozbawienia wolności, bo chodzi mi o czystą karę pozbawienia wolności, nie w systemie dozoru elektronicznego, tylko taką, którą odbywa się w zakładzie karnym. Dlatego jak mówię, w art. 43le mówimy o karze pozbawienia wolności, którą odbywa się w zakładzie karnym, a tu mówimy tylko o karze. Prawdopodobnie to nie jest duży błąd, aczkolwiek...

Starszy specjalista w departamencie MS Kazimierz Ujazdowski:

Już w drugim wersie mamy „Skazanemu [...] można udzielić zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności”.

Legislator Piotr Podczaski:

„W systemie”.

Starszy specjalista w departamencie MS Kazimierz Ujazdowski:

Dobrze, ale wiadomo, że nie może mieć orzeczonej innej kary, tylko tę można wykonać w SDE.

Pełnomocnik ministra sprawiedliwości ds. wdrożenia systemu kar nieizolacyjnych oraz systemu dozoru elektronicznego gen. Paweł Nasiłowski:

Pragnę tylko zwrócić uwagę, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, że przecież w SDE odbywają karę zarówno ci skazani, którzy składają wnioski podczas odbywania kary bezwzględnej w jednostce penitencjarnej, i ci, którzy mają orzeczoną prawomocną karę pozbawienia wolności do roku i minął ich 14-dniowy termin stawiennictwa – mówiąc krótko, składają wniosek do sądu z tzw. wolności. Tym przepisem chcieliśmy ująć obie kategorie, bo jest to *stricte* zdefiniowana kara pozbawienia wolności i rozdział dotyczy kary pozbawienia wolności, żeby już nie wchodzić w meandry.

Legislator Piotr Podczaski:

To jeszcze pytanie, czy w § 2 powinno być „który nie rozpoczął wykonywania kary” czy „odbywania kary”?

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Tak, skazany wykonuje.

Legislator Piotr Podczaski:

A w § 3 już odbywa, tak?

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Tak, k.k.w. niestety posługuje się tą terminologią. Jest zarówno „wykonanie kary”, jest to pojęcie szersze, a „odbycie” to już w momencie, w którym trafił do zakładu karnego i odbywa karę. Naprawdę, tak. Nie wiem, czy powracać do poprzedniego problemu, ale to też jest celowe, że jest „kary”, a nie „kary pozbawienia wolności”, ponieważ uwzględniamy wszelkie możliwości, które trafią do dozoru elektronicznego, także kary zastępcze. Dokładnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Chyba nie ma potrzeby. Doprecyzowanie mogłoby być nawet szkodliwe i zawęzić. Dobrze, nie słyszę innych uwag.

Przechodzimy do art. 43lb. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Art. 43lc? Nie słyszę.

Art. 43ld? Tak, była przyjęta poprawka.

Art. 43le?

Legislator Tomasz Czech:

Przepraszam, panie przewodniczący. Rozumiem, że tu jest dobrze „kary pozbawienia wolności” w zakładzie karnym, tak?

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Tak. To wynika z drugiej części zdania, że on już odbywa karę pozbawienia wolności.

Pełnomocnik ministra sprawiedliwości gen. Paweł Nasiłowski:

To jest precyzyjne wskazanie w k.k.w. właściwości sądu penitencjarnego w stosunku do tych skazanych, którzy odbywają karę bezwzględną i już.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Art. 43lf? Nie słyszę uwag.

Art. 43lg? Nie słyszę uwag.

Art. 43lh?

Legislator Piotr Podczaski:

W § 1 pkt 2 jest chyba literówka: „do zainstalowania rejstratora”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Sekretariat to uwzględni? Tak, wprowadzicie państwo. Dobrze.

Art. 43li? Nie słyszę uwag.

Art. 43lj? Nie słyszę uwag.

Art. 43lk? Nie słyszę uwag.

Art.43lm? Tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, trochę rozjechała się nam numeracja przepisów, bo zniknęła literka „l”. Po art. 43lk zamiast „lm” powinno być też „ll”. Skoro już tak numerujemy, to niestety jest taka w alfabecie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Tak, proszę to uwzględnić. Ministerstwo chciało po prostu zaoszczędzić jedną literkę. Dobrze, czyli będzie art. 43ll i rozumiem, że automatycznie, konsekwentnie przesuwamy numerację.

Art. 43ln?

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można do treści art. 43ln, to w § 2 jest trochę dziwne odesłanie. Zwróćcie państwo uwagę, odsyłamy do art. 43lj § 2 i art. 423lk, który z kolei odsyła do tego samego art.

43lj § 2. A nie ma odesłania do art. 43lj § 1, czyli do przepisu stanowiącego komu w ogóle przysługuje zażalenie. Czy to nie powinno być odesłanie albo do całego art. 43lj, albo tylko do art. 43lk?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Tak się zastanawiam, czy dobrze rozumiem, bo pierwszy ustęp art. 43lk stanowi o tym, komu przysługuje zażalenie. Przepraszam, pierwsze zdanie. „Na postanowienie sądu penitencjarnego o odmowie udzielenia [...] przysługuje zażalenie skazanemu lub jego obrońcy, prokuratorowi, a także sądowemu kuratorowi”. Odesłanie do § 2 to jest tak naprawdę sposób przekazania akt do sądu odwoławczego i termin, także nie musi być odesłania do § 1.

Legislator Piotr Podczaski:

Ale nie wystarczy samo odesłanie do art. 43lk? On odsyła do art. 43lj § 2, więc po co jeszcze raz to powtarzać?

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Wydaje się nam, że w tej chwili jest dobrze.

Pełnomocnik ministra sprawiedliwości gen. Paweł Nasiłowski:

Powinienem zwrócić uwagę, że po prostu w jednym jest zakres, a w drugim tryb. Jest to tak rozseparowane, żeby nie było potem wątpliwości.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Rozumiem, przepraszam. Nie zrozumiałem na początku. Rzeczywiście odesłanie do art. 43lj § 2 można wykreślić, jeśli państwo chcecie, ponieważ mieści się w art. 43lk. Przepraszam, na początku nie zrozumiałem. Tak, „art. 43lj § 2” jest niepotrzebny w art. 43ln § 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Traktujemy to jako poprawkę, czy jako poprawkę Biura Legislacyjnego?

Legislator Piotr Podczaski:

Jako naszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze, jako poprawkę Biura Legislacyjnego.

Dobrze. Może już nie będę sanował, tylko będę czytał według numeracji, jaka jest obecnie w projekcie. Art. 43lo? Nie ma uwag.

Art. 43na? Tak, zmiana nr 8. Nie ma uwag.

Zmiana nr 9? Bardzo proszę.

Legislator Piotr Podczaski:

Zastanawiamy się, czy w § 2 w zmianie nr 9 nie brakuje nam czegoś w odesłaniu. Mia nowicie nie ma odesłania do zgody rodziny, o której mowa we art. 43h § 3, a wydaje się nam, że zgoda też powinna być uzyskiwana przy zmianie miejsca wykonywania dozoru stacjonarnego.

Pełnomocnik ministra sprawiedliwości gen. Paweł Nasiłowski:

Jeśli można, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest tylko jeden przypadek szczególny, w którym sąd rozważając wszystkie istniejące okoliczności, może udzielić zezwolenia bez zgody. Na przykład pedofil współzamieszkujący z rodzicami, którzy specjalnie odmawiając zgody chcą go uchronić od systemu, bądź małżonkowie zamieszkują w jednej posesji i żona czy była żona chcą pogorszyć sytuację prawną skazanego mówi „nie, nie wyrażam zgody”, a oni i tak mieszkają w oddzielnych częściach, łączy ich tylko jeden wjazd. Przepis był po to sformułowany. Z kolei wydaje się, że redakcja uwzględnia tamte okoliczności.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, bo nie ma odesłania ani do art. 43h § 3, ani do art. 43k § 1.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Zgoda. Panie przewodniczący, można teoretycznie udawać, że to jest na zasadach ogólnych. Przy tego rodzaju postanowieniu stosuje się zgodę, ale jeżeli sprzyja to precyzji prawa, to można dodać odesłanie, o którym mówił pan mecenas.

Legislator Piotr Podczaski:

Do art. 43k § 1, tak?

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Czyli to będzie poprawka Biura Legislacyjnego? Dobrze. Dziękuję.

Przechodzimy do pkt 10. Nie słyszę uwag.

Przechodzimy do pkt 11. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Panie przewodniczący, jedna rzecz. Jeżeli chodzi o § 2, to mamy m.in. odesłanie do art. 43k § 5, a uchylamy ten przepis.

Legislator Piotr Podczaski:

Trzeba to skreślić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze, to również jest poprawka Biura.

Przechodzimy do pkt 12.

Legislator Tomasz Czech:

Taka sama uwaga w zmianie nr 12.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Pkt 13? Nie słyszę uwag.

Pkt 14? Nie słyszę uwag.

Pkt 15? Nie słyszę uwag.

Pkt 16? Nie słyszę uwag.

Pkt 17?

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli można, panie przewodniczący. W pkt 2 w art. 43zaa mówimy „skazany odbywając karę w tym systemie”. Chyba byłoby lepiej, gdybyśmy doprecyzowali „skazany odbywający karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego”, jak mamy np. w pkt 3. Czy chodzi o to, czy o wszystkie kary i środki karne?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę.

Starszy specjalista w departamencie MS Kazimierz Ujazdowski:

Chodzi tylko o karę pozbawienia wolności w SDE.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

To wynika z *petitum*: „Sąd penitencjarny uchyla zezwolenie na odbycie przez skazanego kary pozbawienia wolności”. W związku z tym, jeżeli państwo chcecie, ale to będzie powielanie.

Legislator Tomasz Czech:

W pkt 3 jest takie powielenie.

Legislator Piotr Podczaski:

Jest powielenie w pkt 3, a tu go nie ma. Stąd pytamy się, czy to jest świadome, czy po prostu pomyłka.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Okej, to jest uwaga legislacyjna. Możecie państwo dodać tutaj albo...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Prosimy uwzględnić tę uwagę jako poprawkę Biura.
Przechodzimy do pkt 18.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli można by jeszcze do art. 43zab. W pkt 17 mamy również art. 43zab. Czy można by jeszcze jedną rzecz? Mówimy, że „jeżeli skazany korzystający z zezwolenia na oddalenie się, o którym mowa w art. 43p” czy „na opuszczenie miejsca wykonywania kary”? Musielibyście państwo spojrzeć na art. 43p. Nie mamy zezwolenia na oddalenie się, tylko na opuszczenie. Czy nie lepiej byłoby napisać „jeżeli skazany korzystający z zezwolenia, o którym mowa w art. 43p” i to będzie jasne?

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Oczywiście.

Legislator Tomasz Czech:

Czyli skrótowe sformułowanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze, proszę to uwzględnić.
Przechodzimy do art. 4. Przepraszam bardzo, jeszcze art. 3.

Poseł Borys Budka (PO):

Jeszcze zmiana nr 18.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Tak, pkt 18.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to oczywiście pkt 18 trzeba rozdzielić na dwa punkty. To jest poprawka typowo legislacyjna, ale jeszcze pytanie, ponieważ nie mamy zmian w innych ustawach, niż w k.k. i k.k.w. Czy nie należałoby zmienić również ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym? W poprzednim brzmieniu ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym przed nowelizacją, która wykreślała starą ustawę i jednocześnie zlikwidowała karę pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, był art. 12 ust. 2 stanowiący o zawiadomieniu o zmianach ewidencyjnych, który przewidywał, że zawiadomienie zawiera m.in. informację o zezwoleniu albo uchyleniu zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego i przerwie, warunkowym zawieszeniu albo wykonaniu kary pozbawienia wolności odbywanej poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego. To samo, jeżeli chodzi o art. 22. Obecnie mamy również art. 12 ust. 2 pkt 6b i mówimy w nim znowu o informacji o zamianie kary pozbawienia wolności na karę ograniczenia wolności. Czy nie należałoby również znowelizować tych przepisów?

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Jeśli chodzi o pkt 6b, to oczywiście powinien zostać, dlatego że, tak jak powiedziałem, jeszcze przez jakiś czas będziemy stosować przepisy dotyczącej zamiany i tak samo kary będą orzekane w związku z art. 4 k.k. Natomiast jeśli chodzi o dodanie, proszę państwa, powiem szczerze, ustawa o KRK wymaga gruntownej nowelizacji i czyszczenia. Wydaje mi się, że dokonanie tych zmian nie jest tutaj potrzebne. Musielibyśmy je przygotować. W ogóle pracujemy nad zmianami w KRK, chyba że państwo uważacie, iż dodanie w chwili obecnej tych dwóch punktów nie będzie dla państwa kłopotliwe. Właśnie, a potem będziemy ponownie musieli zmieniać. Proszę państwa, wydaje się nam, że w chwili obecnej nie ma konieczności zmiany.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję. Przechodzimy do art. 3. Nie słyszę uwag Komisji.
Przechodzimy do art. 4. Nie słyszę uwag.
Przechodzimy do art. 5. Bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Drobna uwaga, ponieważ nie nowelizujemy art. 43c § 2, art. 43k § 8 i art. 43y § 3 k.k.w., dlatego w drugiej części zdania powinniśmy wykreślić „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, bo upoważnienie do wydania rozporządzenia wynika z czego innego. To jest dorozumiana zmiana.

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

Tak, jak państwo powiedzieliście, przepis jest potrzebny, bo później Rządowe Centrum Legislacji wykazuje nam przepisy jako uchylone, ale niekoniecznie „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze, dziękuję. Przechodzimy do art. 6. Zgłoszona jest poprawka, że art. 6 otrzymuje brzmienie: „Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 15 kwietnia 2016 r.”.

Poseł Borys Budka (PO):

A skąd taka data, jeśli można wiedzieć?

Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:

To jest zestrojone z ustawą z druku nr 207.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dobrze. Kto jest za przyjęciem poprawki? (11) Dziękuję, czyli jednogłośnie.

Głosujemy nad całością nowelizacji. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem nowelizacji w całości z poprawkami? (12) Dziękuję, jednogłośnie.

Chciałem zgłosić siebie na sprawozdawcę. Czy jest zgoda? Jest zgoda. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.