

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ZDROWIA**

**(NR 70)**

z dnia 21 marca 2013 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Zdrowia (nr 70)

21 marca 2013 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

- pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 762),
- pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 1101).

W posiedzeniu udział wzięli: **Aleksander Soplński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Daria Lipińska-Nałęcz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** dyrektor Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Jan Piotrkowski** doradca prawny w Departamencie Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli, **Grażyna Janaszek** naczelnik Wydziału Normatywnego w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Adam Miłkowski** naczelnik Wydziału Uprawnień Świadczeniobiorców w Departamencie Spraw Świadczeniobiorców Narodowego Funduszu Zdrowia, **Monika Strycharz** starszy specjalista w Zespole Interwencyjno-Poradniczym Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Eugeniusz Jarosik** przedstawiciel Naczelnej Izby Aptekarskiej, **Teresa Kuziara** członek Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych **Teresa Kurzawa** wiceprezes Krajowej Rady Diagnostów Laboratoryjnych, **Joanna Zabielska-Cieciuch** ekspert Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” oraz **Stanisław Gogacz** i **Leszek Piechota** senatorowie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak** oraz **Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy** oraz **Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### Przewodniczący poseł **Tomasz Latos (PiS)**:

Otwieram posiedzenie Komisji. W dzisiejszym porządku obrad mamy dwa punkty, dotyczące rozpatrzenia dwóch projektów. Pierwszy – to pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 762) a drugi – to pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (druk nr 1101). Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do porządku obrad? Nie widzę zgłoszeń.

Oczywiście serdecznie witam pana ministra ze współpracownikami, panią minister i wszystkich zaproszonych gości. Szanowni państwo, takim razie przechodzimy do realizacji pierwszego z punktów. Projekt ten, zawarty w druku nr 762, uzasadnia pan senator Stanisław Gogacz.

### Senator **Stanisław Gogacz**:

Dzień dobry. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za przekazanie mi głosu. Chciałbym poinformować, że z inicjatywą, zawartą w tym punkcie, zwróciła się do nas, senatorów, Studencka Międzyuczelniana Organizacja Kresowiaków – SMOK. Warto jest to podkreślić dlatego, że ta organizacja skupia studentów, którzy mają narodowość polską i przybyli na studia z zagranicy. Ta organizacja zwróciła się do nas z propozycją

zmian w trzech ustawach – w ustawie o repatriacji, w ustawie o szkolnictwie wyższym i w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W związku z tym, że pierwsze dwie ustawy będą przedmiotem innej procedury, Senat zdecydował, że ta inicjatywa sprowadzona zostanie tylko do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Istota tej nowelizacji miałaby polegać na tym, aby w art. 86 ust. 1 pkt 14 przedmiotowej ustawy poszerzyć zakres podmiotowy osób, które posiadają ubezpieczenie zdrowotne finansowane przez uczelnię wyższą. Do tej pory katalog tych osób sprowadzał się, jeżeli chodzi o Polaków z zagranicy, jedynie do tych, którzy mają status repatrianta. Natomiast my, jako Senat, chcemy poszerzyć zakres podmiotowy tych osób również o te, które mają przywilej ojczyźniany, jakim jest Karta Polaka. Karta Polaka stwierdza, że jej posiadacz ma pochodzenie polskie. Chcielibyśmy, żeby fakt posiadania Karty Polaka decydował o tym, że ubezpieczenie zdrowotne danej osoby będzie finansowane ze środków uczelni, tak jak do tej pory było w przypadku repatriantów.

Jeżeli chodzi o ewentualne koszty tej nowelizacji, dysponuję opinią-ekspertyzą Ministra Zdrowia. Z upoważnienia Ministra Zdrowia wydała ją na krótko przed jej powołaniem na szefa Narodowego Funduszu Zdrowia pani Agnieszka Pachciarz, wtedy jeszcze podsekretarz stanu. Tak więc w opinii, jaką otrzymaliśmy w tej kwestii, pani minister stwierdza, że taka nowelizacja spowodowałaby, iż zakres podmiotowy rozszerzony by został o 4500 osób. Czyli, razem z obecnymi osobami o statusie repatrianta, byłoby to 6500 osób. A jeżeli chodzi o kwoty, jakie byłyby wtedy wypłacane na ubezpieczenie zdrowotne, refundacja ta sprowadzałaby się do około 2,5 mln zł rocznie. To wynika z opinii pani minister, wtedy podsekretarza stanu.

Chcę stwierdzić, że osoby, o które ten zakres podmiotowy miałby być poszerzony, to osoby, które posiadają Kartę Polaka. Obecnie jest zapis w Karcie Polaka mówiący o tym, że mogą korzystać z opieki zdrowotnej, ale jedynie w nagłych przypadkach, natomiast chodzi o to, aby to były normalne ubezpieczenia zdrowotne. Proszę więc Wysoką Komisję, żeby państwo zechcieli rozpatrzyć taką nowelizację. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Zanim otworzę dyskusję – widzę, że zgłasza się pani poseł Skowrońska – oddam jeszcze głos pani minister albo panu ministrowi z prośbą o ustosunkowanie się do przedstawionej nowelizacji.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Aleksander Soplński:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o tę regulację, to ten projekt przewiduje objęcie ubezpieczeniem zdrowotnym tych wszystkich studentów i doktorantów, którzy posiadają Kartę Polaka, ale nie przebywają w Polsce na warunkach repatriacyjnych.

Chciałbym poinformować Szanowną Komisję, że opinia rządu odnośnie do tego, aby objąć tę grupę studentów i doktorantów ubezpieczeniem, jest pozytywna. Płatnikiem tego ubezpieczenia będzie Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję uprzejmie. Czy jeszcze pani minister zabierze głos? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Daria Lipińska-Nałęcz:**

Jako rząd – popieramy, natomiast zwracamy uwagę na to, że o tę kwotę będzie musiał być zasilony budżet Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Rozumiem, że Ministerstwo Finansów na to się zgadza? Będzie realizowane w ramach zwiększonej dotacji od 1 października, bo w tym terminie miałaby wejść w życie ta nowelizacja.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Zgłaszała się pani poseł Skowrońska. Proszę bardzo, pani poseł.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Nie będę już zadawać pytania – pani minister wyjaśniła sprawy dotyczące finansowania a więc wystąpienie, jeżeli ustawa wejdzie w życie, o przekazanie środków z odpowiedniej rezerwy w budżecie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Bardzo dziękuję. Kto jeszcze z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę chętnych.

Powiem jeszcze od siebie, że bardzo się cieszę z tej inicjatywy senackiej. Uważam, że jest to krok we właściwym kierunku i te sprawy należy pilnie uregulować.

Chciałbym oddać głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego, ponieważ przed posiedzeniem Komisji zgłaszane były określone uwagi dotyczące tego projektu. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagi takiej natury, że projekt ten powinien zostać uzupełniony, że regulacja jest niepełna. Wydaje nam się, że konieczna jest korelacja z ustawą o Karcie Polaka, ponieważ ustawa ta przewiduje uprawnienia do korzystania przez posiadaczy Karty Polaka ze świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych z budżetu państwa w stanach nagłych. Tu wprowadzamy jakby podkategorię tych uprawnionych posiadaczy Karty Polaka.

Pierwsza sprawa, to właśnie kwestia korelacji, co w sytuacji, kiedy student, doktorant posiadacz Karty Polaka, korzysta ze świadczeń w stanach nagłych – w której grupie on jest i jak miałyby to być finansowane? I druga sprawa – to identyfikacja posiadaczy Karty Polaka w systemie. Mówiąc krótko, problem być może koniecznej korelacji z eWUŚ-em. Czyli, jak miałby być identyfikowany w systemie posiadacz Karty Polaka, uprawniony do szerokich świadczeń, za którego składki opłaca uczelnia. To są dwa kluczowe problemy – rozróżnienie uprawnionych z tytułu Karty Polaka.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Rozumiem. Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Jeszcze pan senator prosi o głos. Proszę bardzo.

**Senator Stanisław Gogacz:**

Nie wiem, czy byłoby zasadne, żeby poszerzyć tę nowelizację o nowelizację ustawy o Karcie Polaka, bo – jak rozumiem – wpisanie prawa do ubezpieczeń zdrowotnych będzie w sobie zawierać również nagle przypadki. To będzie to zawierać...

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Robert Durlik:**

Tak, panie senatorze, ale powstaje kwestia finansowania, gdyż przypadki nagle są finansowane z budżetu, zgodnie z art. 8. Natomiast tu mamy sytuację ekwiwalencji – odpłatności. Po prostu, świadczenia są finansowane ze składek opłacanych przez Ministerstwo *via* uczelnia. Są to inne źródła. Chodzi o to, że być może przepis Karty trzeba by wyłączyć w odniesieniu do tej kategorii. I druga sprawa – identyfikacja w systemie.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych.

Jest propozycja powołania podkomisji do rozpatrzenia tego projektu. Myślę, że do powołania podkomisji i propozycji w tym zakresie ze strony poszczególnych klubów wrócimy po omówieniu punktu drugiego, dotyczącego drugiej nowelizacji. Od razu zasygnalizuję, że ustaliliśmy w prezydium Komisji, iż podkomisja byłaby 7-osobowa. Żeby utrzymać parytet koalicji i opozycji, w 7-osobowej podkomisji z Platformy Obywatelskiej byłyby trzy osoby i po jednej z pozostałych klubów.

Przechodzimy teraz do realizacji punktu drugiego – nowelizacji zawartej w druku nr 1101. Senat upoważnił do przedstawienia tej nowelizacji pana senatora Leszka Piechotę. Bardzo proszę, panie senatorze, o przedstawienie nowelizacji.

**Senator Leszek Piechota:**

Dzień dobry państwu. Szanowni państwo, to projekt nowelizacji, mającej na celu zmianę ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i stanowi realizację postulatu zawartego w petycji skierowanej do marszałka Senatu przez Związek Represjonowanych Politycznie Żołnierzy-Górników – Okręgowy Zarząd z siedzibą w Tarnobrzegu oraz osobę prywatną.

Obecnie ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w art. 46 ust. 1 stanowi o uprawnieniach do bezpłatnego zaopatrzenia w leki o kategorii dostępności „Rp” lub „Rpz” oraz środki spożywcze specjalnego przeznaczenia objęte decyzją o refundacji, dopuszczone do obrotu na terenie kraju. Uprawnienie to przysługuje inwalidom wojennym oraz osobom represjonowanym, ich małżonkom pozostającym na ich utrzymaniu oraz wdowom i wdowcom po poległych żołnierzach i zmarłych inwalidach wojennych oraz osobach represjonowanych, uprawnionym do renty rodzinnej, a także cywilnym niewidomym ofiarom działań wojennych. Nadmienić jednak należy, że ustawą z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych uznano tego rodzaju zatrudnienie za szczególny rodzaj represji z przyczyn politycznych. Pomimo tego, żołnierzom górnikom nie przysługuje prawo do bezpłatnego zaopatrzenia w leki. Projektowana nowelizacja ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych przewiduje więc zmianę art. 46 ust. 1 poprzez rozszerzenie o żołnierzy górników grupy podmiotów uprawnionych do bezpłatnego zaopatrzenia w leki o tej kategorii dostępności oraz środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, objęte decyzją o refundacji.

Projektowana ustawa – jak wcześniej wspomniałem – spełnia oczekiwania byłych żołnierzy-górników. Oczywiście, powoduje ona skutki dla sektora finansów publicznych, w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia. Z uprawnień do bezpłatnego zaopatrzenia w leki oraz środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego skorzysta około 20 tys. żołnierzy-górników, a koszty z tym związane wyniosą 60-72 mln zł w ciągu roku.

W związku z tym, że mamy tu do czynienia z osobami, które były szczególnie represjonowane za swoją postawę polityczną i do dzisiaj nie mają z tego tytułu zadośćuczynienia, Senat w swej uchwale, popierając projektowaną ustawę, apeluje do państwa o przyjęcie proponowanych zmian bez poprawek. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie senatorze. Oddaję głos panu ministrowi. Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MZ Aleksander Soplński:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym przypomnieć, że łączna kwota wydatków Narodowego Funduszu Zdrowia z tytułu refundacji leków oraz środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego dla osób korzystających z tego szczególnego uprawnienia, czyli inwalidów wojennych i osób represjonowanych, ich małżonków oraz osób pozostających na ich wyłącznym utrzymaniu a także wdów i wdowców po tych osobach, sięga obecnie ponad 280 mln zł. W roku 2012, z tej kwoty 280 mln zł skorzystało około 25 tys. świadczeniobiorców.

Rzeczywista liczba tych żołnierzy powinna być nieco mniejsza, ponieważ podana tu, została wskazana w okresie wczesnym. Mając jednak na uwadze fakt – co zresztą podkreślałem na posiedzeniu komisji senackiej, gdzie przywołano nieokreśloną liczbę, ale w przybliżeniu ją podano – że będzie to dotyczyć około 20 tys. byłych żołnierzy-górników, przewidywany miesięczny koszt refundacji na rzecz żołnierza-górnika można szacować na – od 280 zł do 300 zł, co przy założeniu, że jest to grupa 20 tys. żołnierzy, daje koszt dla Narodowego Funduszu Zdrowia wahający się od 62 mln zł do 72 mln zł. Byłby to więc znaczny wzrost wydatkowanych środków publicznych.

Poza tym, chciałbym powiedzieć, że w ocenie Ministra Zdrowia, kwestie ewentualnego umocowania prawa żołnierzy-górników do bezpłatnych leków, szczególnie, jeśli chodzi o art. 46 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wymagają jeszcze pewnej analizy i rozważań. Muszę powiedzieć, że nie

ma dotychczas opinii rządu. Jest opinia Ministra Finansów, która jest negatywna. Jednak ostatecznej opinii jeszcze nie ma. Myślę, że w ciągu dwóch tygodni taka opinia rządu, odnośnie do projektu tej ustawy, będzie gotowa. To wszystko, co chciałem powiedzieć.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Widziałem, że zgłaszał się pan minister Jakub Szulc. Bardzo proszę.

**Poseł Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – kilka pytań, ponieważ ten projekt jest już procedowany dość długo. Według mojej wiedzy, stanowisko rządu jest w procedowaniu i dopiero będzie przedmiotem obrad Komitetu Rady Ministrów a proponowane jest stanowisko negatywne. Natomiast, mam kilka pytań do przedstawiciela wnioskodawców – pana senatora.

Przede wszystkim, należałoby zwrócić uwagę na jedną, zasadniczą kwestię – jak proponowana nowelizacja ma się do art. 68 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej? Dlatego, że nie powinniśmy... Ja nie mówię, że do takich sytuacji nie dochodziło, bo mamy przykłady kilku wyjątków w systemie ochrony zdrowia, które funkcjonują. Natomiast, jest pytanie, czy powinniśmy, jako instytucje, które stanowią prawo, ustalać prawo, które – odnośnie do zasady – stanowi wyłom w art. 68 ust. 2 konstytucji, gdyż nie powinniśmy nadawać uprawnień do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych innych niż te, które wynikają wyłącznie ze stanu zdrowia. Art. 68 ust. 2 konstytucji mówi wyraźnie, że nie można różnicować obywateli w kwestii dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, natomiast przedmiotowa nowelizacja – w moim przekonaniu – taki kłopot nam sprawia.

Druga kwestia, w moim przekonaniu też niebagatelna – czy w świetle tego, co przed momentem przedstawił pan minister Sopliński czyli skutków finansowych dla Narodowego Funduszu Zdrowia rzędu kilkudziesięciu milionów złotych rocznie, w sytuacji, kiedy wiemy, że najbliższy rok 2013 a przypuszczalnie także kolejne lata, nie będą wyjątkowo tłustymi latami – w roku 2012 odnotowaliśmy niewykonanie spływu składki zdrowotnej do budżetu Narodowego Funduszu Zdrowia na kwotę grubo przekraczająca miliard złotych – w dalszym ciągu powinniśmy nakładać na Narodowy Fundusz Zdrowia obciążenia, nie kwestionując racji, które przemawiają za tym, żeby taką czy inną grupą osób się zaopiekować. Pamiętajmy jednak o tym, że składkę mamy stałą a czekają nas nowe technologie medyczne, które powinniśmy wprowadzać i które powinny być dostępne dla nas wszystkich a nie wyłącznie dla określonej grupy osób, tym bardziej, że wnioskodawcy w projekcie nie wskazują, z jakich powodów medycznych ta konkretna grupa osób miałaby zostać uprzywilejowana. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zgodnie z techniką ustawodawczą i regulaminem Sejmu, każda inicjatywa powinna dotyczyć oceny skutków tej regulacji i wskazania źródeł, z których będą pochodzić środki finansowe. W poprzedniej inicjatywie, z druku sejmowego nr 762, wskazano, że to minister dokona wpłaty po uruchomieniu stosownej rezerwy przez Ministra Finansów. A zatem, w drugim przypadku, tak naprawdę, nie ma wskazanego źródła, z którego zostaną przekazane środki. To jest moje pierwsze pytanie do wnioskodawców.

A drugie – jeżeli zastanawiali się państwo i podjęli inicjatywę legislacyjną przyznania takiego świadczenia żołnierzom-górnikom, to chciałabym wiedzieć, czy i w jaki sposób państwo próbowali wskazać, iż stan ich zdrowia w okresie, kiedy wykonywali pracę przymusową i stan zdrowia po tym okresie, mają ze sobą związek przyczynowo-skutkowy.

I kolejne pytanie. W przedstawionych opiniach nie doszukałam się stanowiska Ministra Finansów – może przeczytałam je zbyt pobieżnie. Chciałabym wiedzieć, jakie jest wskazanie Ministra Finansów – jakie środki i z jakiej rezerwy należałoby uruchomić, gdyby to zostało uchwalone. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia ze strony posłów – członków Komisji? Jeżeli nie, chciałbym powiedzieć kilka zdań.

Szanowni państwo, panie ministrze – odnośnie do głosu pana posła Jakuba Szulca – po pierwsze, mamy grupę osób uprzywilejowanych i art. 68 konstytucji nie jest tu brany pod uwagę. Myślę chociażby o inwalidach wojennych. To, po pierwsze.

Po drugie, trudno szacować koszty i mówić, że to będzie kilkadziesiąt milionów złotych skoro mamy nie do końca zdefiniowaną grupę docelową, do której to jest kierowane i nie wiemy, w związku z tym, jakie są potrzeby zdrowotne tej grupy i jej zapotrzebowanie na leki. W związku z tym, te szacunki nie mogą być precyzyjne, bo nie ma takiej możliwości.

Natomiast – jak rozumiem – jest pewna intencja, wola, aby w podobny sposób jak traktuje się kombatantów i inwalidów wojennych potraktować tę grupę osób. To, oczywiście, jest też pewien gest polityczny i dlatego – nie ulega wątpliwości – taka a nie inna decyzja.

To prawda, że pieniędzy w Narodowym Funduszu Zdrowia brakuje, i będzie brakować, ale chcę przypomnieć wczorajszą inicjatywę ministra, który też chce wykreować nowe wydatki na kwotę nie kilkunastu czy kilkadziesiąt milionów złotych a 250 mln zł... Jest to jednak określona kwota pieniędzy, pani poseł. W związku z tym, jeżeli mówimy o oszczędnościach, to trzeba mieć świadomość, że również w tych czasach kryzysowych proponuje się pewne rozwiązania.

Oddam głos panu senatorowi, ale rozumiem, że jeszcze *ad vocem* pan minister Szulc, proszę.

**Poseł Jakub Szulc (PO):**

Dwa zdania, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu.

Dobrze, ale odnośnie do zasady, mamy zupełnie inne źródło finansowania. Ja na to zwracam uwagę. To znaczy, zwracam uwagę na proponowaną nowelizację w kontekście art. 68 ust. 2 konstytucji, natomiast to, o czym pan przewodniczący był łaskaw mówić, ma być sfinansowane z rezerwy celowej budżetu państwa. To są pieniądze osobne, inne i nienaznaczone w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Musimy o tym pamiętać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze – jak rozumiem krótko – pani poseł Skowrońska. Proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Zanim powołamy podkomisję, chciałabym, abyśmy mieli świadomość, że odnośnie do sprawy tej grupy osób, którą Senat uznał za wartą obdarzenia dodatkowym przywilejem, że istnieje odrębna ustawa o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych. Mamy tekst jednolity – przeznaczono jednorazowe świadczenie pieniężne dla tej grupy osób. Mają oni inne wsparcie w postaci ryczałtu energetycznego i dodatków. Chciałabym więc, żebyśmy rozmawiając o tej sprawie – o grupie osób, które bądź co bądź, są pokrzywdzone przez miniony system – rozważali w tym kontekście, jakie świadczenia otrzymali, jakie im przysługują, abyśmy o tym problemie mówili szeroko a nie tylko wybierali jedną rzecz, bo inaczej każda z grup społecznych będzie mówić, że przysługuje jej jakieś dodatkowe świadczenie. Chciałabym, żebyśmy w pracach podkomisji (jeżeli ona będzie powołana) zmierzili się również z takim problemem i poprosili przedstawiciela rządu – kierując ten apel na ręce pana ministra – o przekazanie przewodniczącemu Komisji informacji o tym, jakie świadczenia przysługują tej grupie osób – jakie były świadczenia jednorazowe i jakie są świadczenia okresowe.

Jeśli chodzi o słowa pana przewodniczącego dotyczące intencji i woli, mielibyśmy serce otwarte również na takie potrzeby, ale chcielibyśmy, żeby była równość wobec prawa.



**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister a później przedstawiciel wnioskodawców.

**Podsekretarz stanu w MZ Aleksander Sopiński:**

Chciałbym uzupełnić wypowiedź pani poseł i przypomnieć, że ten materiał był również przedstawiany przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej do prac w komisji. Tak więc, ten materiał jest. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie senatorze, o odpowiedź na pytania.

**Senator Leszek Piechota:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w pewnej części pan jakby udzielił odpowiedzi w moim imieniu, ale tytułem sprecyzowania (pan poseł Szulc jeszcze tu jest?) chciałbym zaznaczyć, w kwestii naruszenia konstytucji, że obowiązująca ustawa już w tej chwili daje pewne przywileje nie z tytułu kategorii chorobowej a z tytułu tego, że jest to osoba represjonowana. Jeśli chodzi o zarzuty z tego tytułu, ten rodzaj przywileju już jest w tej ustawie a pan powiedział, że nie ma czegoś takiego dodatkowo... Dobrze, nie będziemy polemizować. W każdym razie, w ustawie wyraźnie zaznaczono, że te osoby mają takie uprawnienia z tytułu represji. W tym przypadku chodzi o to, że górnicy zostali uznani za osoby represjonowane, ale nie zostali uwzględnieni w katalogu osób, które te uprawnienia posiadają.

Komisja Praw Człowieka i Komisja Ustawodawcza oczywiście uwzględniły i analizowały te argumenty, które przedstawił tu pan minister zdrowia. Pan minister tu nie zasygnalizował, że mówiono o pokrywaniu się pewnych świadczeń, a więc nie wszystkie te osoby będą pobierać te świadczenia. Te osoby w większości mają dzisiaj powyżej 80 lat – nigdy nie korzystały z jakiegokolwiek pomocy ze strony państwa i zawsze były niedoceniane. Nigdy z tego tytułu nie miały jakichkolwiek świadczeń ze strony państwa. Jest to z naszej strony zadośćuczynienie i poparcie dla takiego wniosku.

Jeżeli chodzi o finansowanie, to ten argument był uwzględniony, ale jednoznacznie oceniono, że nie da się tego w pełni oszacować, tym bardziej, że nie wszystkie te osoby będą korzystać z tych świadczeń a ponadto, w przypadku niektórych osób, te świadczenia mogą się pokrywać ze świadczeniami branymi już z innego tytułu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie senatorze. Jeszcze pani poseł Skowrońska prosi o głos na moment.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dosłownie dziesięć sekund. Zdarzyło mi się spotykać z tymi grupami osób. Są to osoby, które były w takiej służbie dwa lata, ale i takie, które były jeden miesiąc. Zatem, mamy do rozważenia ważną kwestię.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję. Myślę, że nad tym wszystkim pochyli się podkomisja, którą powołamy w tej sprawie. Jeszcze na chwilę oddam głos przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, czy jest jakaś uwaga odnośnie do tego projektu?

**Legislator Robert Durlik:**

W toku dalszych prac możemy to rozważać głębiej, natomiast wydaje nam się, że tu też zachodzi potrzeba pewnego uzupełnienia projektu w zakresie określenia dokumentu uprawniającego nowe kategorie osób do otrzymywania świadczenia, czyli dopisania do ustawy – być może do ustawy z dnia 2 września 1994 r. o świadczeniu pieniężnym i uprawnieniach przysługujących żołnierzom zastępczej służby wojskowej przymusowo zatrudnianym w kopalniach węgla, kamieniołomach, zakładach rud uranu i batalionach budowlanych – w jakiej formie i na jakiej podstawie te bezpłatne recepty miałyby dla tych żołnierzy być wydawane.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie, szanowni państwo, kończymy pierwsze czytania obu projektów nowelizacji, zarówno tej z druku nr 762 jak i tej z druku nr 1101.

Powołujemy podkomisję. Jest propozycja prezydium Komisji o powołanie 7-osobowej podkomisji do rozpatrzenia obu tych projektów, przy czym, chcę podkreślić, że sprawozdania będą osobne dla jednego i drugiego druku.

Do udziału w pracach podkomisji, ze strony Platformy Obywatelskiej, są proponowani: pani poseł Skowrońska, pan poseł Czechyra i pan poseł Gluza. Z Prawa i Sprawiedliwości – pan poseł Witko. Bardzo proszę o propozycje ze strony pozostałych klubów.

**Poseł Jacek Czerniak (SLD):**

SLD – Marek Balt.

**Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):**

Pan poseł Balt. Pan poseł Gos – widzę, że się zgadza. Jeszcze ktoś z Ruchu Palikota... Pani przewodnicząca podpowiada kandydaturę pana posła Piotra Chmielowskiego. Jeszcze Solidarna Polska – zdaje się, że wyszedł przedstawiciel Solidarnej Polski...

W takim razie, powołuję podkomisję w tym składzie. Ewentualnie wyjaśnimy z Solidarną Polską kwestię dotyczącą pracy w tej podkomisji.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie i proszę podkomisję o ukonstytuowanie się.